|  |  |
| --- | --- |
|  | **Начальнику Лівобережного відділу податків і**  **зборів з фізичних осіб та проведення камеральних перевірок управління податкового адміністрування фізичних осіб**  **Головного управління**  **Державної податкової служби**  **у Дніпропетровській області**  **Сердюковій Інні**  *49005, м. Дніпро,*  *вул.Сімферопольська, 17-а.* |
| Вих. № 01-21/105  від «18» листопада 2021 р. | **Іванова Івана Івановича,**  *РНОКПП 8888888888,*  *49000, Дніпропетровська обл., місто Дніпро,*  *вул. Богдана Хмельницького, будинок 24.* |

*Щодо надання відповіді на запит*

*№88888/6/04-36-24-06-22 від 01.10.2021*

30 жовтня 2021 року мною, арбітражним керуючим Івановим Іваном Івановичем було отримано Ваш запит №88888/6/04-36-24-06-22 від 01.10.2021, в якому Лівобережний відділ податків і зборів з фізичних осіб та проведення камеральних перевірок управління податкового адміністрування фізичних осіб ГУ ДПС у Дніпропетровській області (надалі – Лівобережний відділ) з посиланням на статтю 73 ПК України контролюючий орган просить надати пояснення щодо наданих послуг у 2020 році та відображених витрат в декларації про майновий стан і доходи, а також окремі фінансово-господарські документи.

**Уважно розглянувши Ваш запит, вважаю, що правові підстави для надання інформації (пояснень та їх документальних підтверджень) відсутні з огляду на нижче викладене.**

Відповідно до частини 2 статті 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Порядок отримання податкової інформації контролюючими органами регламентовано ст.73 Податкового кодексу України від 02.12.2010 р. №2755-VI (із наступними змінами та доповненнями) (надалі за текстом – ПК України).

Відповідно до пункту 73.3. статті 73 ПК України, контролюючі органи мають право звернутися до платників податків та інших суб'єктів інформаційних відносин із письмовим запитом про подання інформації (вичерпний перелік та підстави надання якої встановлено законом), необхідної для виконання покладених на контролюючі органи функцій, завдань, та її документального підтвердження.

Запит підписується керівником (його заступником або уповноваженою особою) контролюючого органу і повинен містити:

1) **підстави для надіслання запиту відповідно до цього пункту, із зазначенням інформації, яка це підтверджує;**

2) перелік інформації, яка запитується, та перелік документів, які пропонується надати;

3) печатку контролюючого органу.

Письмовий запит про подання інформації надсилається платнику податків за наявності підстав, зокрема: за результатами аналізу податкової інформації, отриманої в установленому законом порядку, **виявлено факти, які свідчать про порушення платником податків** податкового, валютного законодавства, законодавства у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванню тероризму та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи.

Аналогічні за змістом приписи містяться також у Порядку періодичного подання інформації органам державної податкової служби та отримання інформації зазначеними органами за письмовим запитом, затвердженого Постановою КМУ від 27 грудня 2010 р. №1245 (далі – Порядок №1245).

Так, згідно з абз. 7 п. 12 Порядку №1245, письмовий запит про подання інформації надсилається суб'єкту інформаційних відносин за наявності хоча б однієї з таких підстав, зокрема **в інших випадках, визначених Податковим кодексом України.**

Пунктом 10 Порядку № 1245 встановлено, що запит щодо отримання податкової інформації від платників податків та інших суб`єктів інформаційних відносин оформляється на бланку органу державної податкової служби та підписується керівником (заступником керівника) зазначеного органу. У запиті зазначаються: **посилання на норми закону, відповідно до яких орган державної податкової служби має право на отримання такої інформації; *підстави для надіслання запиту;* опис інформації, що запитується, та в разі потреби перелік документів, що її підтверджують.**

**Таким чином, право контролюючого органу отримувати безоплатно від платників податків документи, не є безумовним, а повинно здійснюватися виключно на підставах, у межах та у спосіб, визначених Конституцією України та іншим чинним законодавством.**

Зміст зазначених положень дає підстави для висновку про те, що **запит контролюючого органу про надання відповідної інформації платником податків повинен визначати конкретні підстави, тобто наявність чітко окреслених обставин, які у відповідності до пункту 73.3 статті 73 ПК України є умовою, за якої відповідний орган може звернутися із таким запитом. *Без повідомлення вказаних фактів платник податків позбавлений об`єктивної можливості надати вмотивовані пояснення та їх документальне підтвердження.***

Аналогічна правова позиція відображена у постановах Верховного Суду від 24.04.2018 р. у справі № 826/12168/17 (адміністративне провадження №К/9901/13097/18), від 21.11.2018 року у справі № 820/4707/17 (адміністративне провадження №К/9901/52116/18), від 19.03.2019 р. у справі № 803/1542/16 (адміністративне провадження №К/9901/35538/18), від 25.03.2019 року у справі №806/4875/14 (адміністративне провадження №К/9901/7212/18), від 18.04.2019 року у справі № 825/1713/13 (адміністративне провадження №К/9901/1536/18), від 08.08.2019 року у справі № 802/92/15-а (адміністративне провадження №К/9901/5800/18), від 20.12.2019 року у справі №520/2207/19 (адміністративне провадження №К/9901/23646/19), від 12.05.2020 року у справі № 280/2578/19 (адміністративне провадження №К/9901/9037/20), від 06.10.2020 року у справі №280/1475/19 (адміністративне провадження №К/9901/30215/19).

**Запит контролюючого органу про надання інформації має містити:** конкретні підстави направлення такого запиту, конкретні обставини, на підставі яких контролюючий орган встановив порушення податкового та іншого законодавства (фактична підстава), зокрема, факти порушення вимог податкового, валютного та іншого законодавства, контроль за яким покладено на контролюючий орган (пп. 78.1.1.), або факти недостовірності даних, що містяться у податкових деклараціях (пп. 78.1.4.), конкретний підпункт п. 78.1 ПК України, на підставі якого призначено перевірку, відомості, які є джерелом інформації щодо конкретних фактів порушення платником податків податкового та іншого законодавства. **При необґрунтованості запиту податкового органу, як такого, що складений з порушенням вимог податкового законодавства, платник податків звільняється від обов'язку надавати відповідь на такий запит та, як наслідок, відсутні підстави для прийняття наказу про проведення перевірки платника.**

Так, у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 20 лютого 2018 року у справі № 826/12244/14, адміністративне провадження №К/9901/4473/18, висловлено таку позицію:

«*… у вказаному запиті контролюючого органу відсутні будь - які посилання на вказаний акт про неможливість проведення зустрічної звірки та не зазначено жодних відомостей про виявлені факти під час аналізу податкової інформації, включаючи і вказаний акт, які б свідчили про можливі порушення позивачем або його контрагентами вимог податкового, валютного законодавства, законодавства у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванню тероризму та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи*».

Крім того, в постанові від 27.02.2018 р. у справі № 820/19845/14 (адміністративне провадження № К/9901/8919/18) Верховний Суд дійшов висновку про те, що *оскільки в запитах не зазначено конкретних підстав для отримання податковим органом інформації у контексті походження та змісту податкової інформації, на підставі якої податковий орган дійшов висновку про можливі порушення платником податків вимог податкового законодавства, не вказано, за результатами аналізу якої саме інформації та в який спосіб отримані відомості про можливі порушення платником вимог податкового законодавства, і взагалі не наведено, які конкретні факти свідчать про порушення платником податкового законодавства, то відповідно платник був звільнений від обов'язку надавати пояснення та документи на такі запити контролюючого органу, а у останнього були відсутні законодавчо визначені підстави для призначення документальної позапланової перевірки відповідно до пп. [78.1.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12711/ed_2018_02_27/pravo1/T10_2755.html?pravo=1" \l "12711" \t "_blank" \o "Податковий кодекс України (ред. з 01.01.2017); нормативно-правовий акт № 2755-VI від 02.12.2010) п. [78.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12710/ed_2018_02_27/pravo1/T10_2755.html?pravo=1" \l "12710" \t "_blank" \o "Податковий кодекс України (ред. з 01.01.2017); нормативно-правовий акт № 2755-VI від 02.12.2010) ст. [78 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12709/ed_2018_02_27/pravo1/T10_2755.html?pravo=1" \l "12709" \t "_blank" \o "Податковий кодекс України (ред. з 01.01.2017); нормативно-правовий акт № 2755-VI від 02.12.2010), у зв'язку з чим наказ є протиправним та підлягає скасуванню.*

Необхідність зазначення у запиті контролюючого органу конкретних підстав для отримання пояснень та фактів порушення податкового та іншого законодавства викладено також у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 20 березня 2018 року у справі №815/6267/15 (адміністративне провадження №К/9901/27121/18).

Разом з тим, ч. 5. ст. 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що **висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов’язковими для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.**

Отже, звертаю Вашу увагу, що п.73.3.ст.73 ПК України та п.10 Порядку періодичного подання інформації органам державної податкової служби та отримання інформації зазначеними органами за письмовим запитом, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України №1245 від 27.12.2010р., **не передбачено право податкового органу отримувати інформацію та документи від платника податків на підставі припущень та відсутності достовірних, документально підтверджених даних, що свідчать про вчинення порушень вимог податкового законодавства України платником податків, оскільки такі дії контролюючого органу, в першу чергу, суперечать принципу презумпції правомірності рішень платника податків, закріпленому пп.4.1.4.п.4.1.ст.4 ПК України.**

У той же час, **нібито підставою** для надіслання запиту №88888/6/04-36-24-06-22 від 01.10.2021, Лівобережний відділ зазначає, що у ході виконання покладених на органи ДПС функцій, проведено аналіз поданої податкової звітності, а саме податкової декларації про майновий стан і доходи за 2020 рік, Івановим І.І. отримано суму доходу 11111,95 грн., вартість документально підтверджених витрат склала 1111,90 грн., інші витрати склали 11111,16 грн., сума чистого доходу склала 111,89 грн. Згідно з наявною інформацією, на думку Лівобережного відділу, не має можливості встановити достовірність відображення вартості витрат, що **можливо** призвело до зменшення чистого оподатковуваного доходу.

Слід констатувати, що запит контролюючого органу №88888/6/04-36-24-06-22 від 01.10.2021 не містить інформації щодо вчинення арбітражним керуючим, адвокатом Івановим І.І. будь-яких порушень.

Тому, висновки контролюючого органу, викладені в запиті №88888/6/04-36-24-06-22 від 01.10.2021, за своїм змістом є **виключно припущенням контролюючого органу про нібито зменшення чистого оподатковуваного доходу**, яке у жодному разі не може бути підставою для отримання пояснень та документально підтвердженої інформації, оскільки ані статтею 73 ПК України, ані Порядком №1245 не передбачено обов’язок платника податків «розвінчувати сумніви» податкового органу.

Наведене у сукупності із відсутністю підстав, передбачених ст. 73 ПК України (обов’язковим зазначенням законодавчо визначених підстав для отримання такої інформації (із зазначенням інформації, яка це підтверджує), фактів, які свідчать про порушення платником податків законодавства, з наведенням конкретних норм податкового та іншого законодавства, яке порушено), дає можливість дійти до висновку про відсутність законних підстав для звернення Лівобережного відділу з запитом №88888/6/04-36-24-06-22 від 26.10.2021 до арбітражного керуючого, адвоката Іванова І.І..

П.73.3.ст.73 ПК України передбачено, що платники податків та інші суб’єкти інформаційних відносин зобов’язані подавати інформацію, визначену в запиті контролюючого органу, та її документальне підтвердження (крім проведення зустрічної звірки) протягом 15 робочих днів з дня, наступного за днем отримання запиту (якщо інше не передбачено цим Кодексом). Однак, ***у разі коли запит складено з порушенням вимог, визначених абзацами першим - п’ятим цього пункту, платник податків звільняється від обов’язку надавати відповідь на такий запит.***

Водночас повідомляємо Вас про те, що адвокат, арбітражний керуючий Іванов І.І. як добросовісний платник податків не відмовляється від надання інформації та її документального підтвердження органам ДПС України у разі надіслання запиту контролюючого органу, що відповідає вимогам податкового законодавства України.

Зауважую, що згідно із п.п. 4.1.4. п. 4.1 ст. 4 ПК України податкове законодавство України ґрунтується, зокрема, на принципі **презумпції правомірності рішень платника податку,** за змістом якого в разі, якщо норма закону чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі закону, або якщо норми різних законів чи різних нормативно-правових актів припускають неоднозначне (множинне) трактування прав та обов'язків платників податків або контролюючих органів, внаслідок чого є можливість прийняти рішення на користь як платника податків, так і контролюючого органу.

Cудова практика вирішення податкових спорів **виходить з презумпції добросовісності платників та інших учасників правовідносин у сфері економіки.** У зв`язку з цим **презюмується, що дії платника, результатом яких є отримання податкової вигоди, вважаються економічно виправданими, а відомості, що містяться у податковій та бухгалтерській звітності платника, - достовірні.** Подання платником до контролюючого органу усіх належним чином оформлених первинних документів, передбачених податковим законодавством, з метою отримання податкової вигоди є підставою для її отримання, якщо податковий орган не доведе неправдивість, недостовірність або суперечливість відомостей, що містяться у таких документах. Доводи ж податкового органу про отримання платником необґрунтованої податкової вигоди мають ґрунтуватись на сукупності доказів, що безспірно підтверджують існування обставин, які виключають право платника, зокрема, на формування податкового кредиту та витрат, що враховуються при обчисленні об`єкта оподаткування. Зазначена правова позиція викладена у постанові Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 16 квітня 2020 року у справі №805/5017/15-а.

Додатково слід зазначити, що при розгляді податкових спорів застосовується загальний принцип in dubio pro tributario (пріоритет з найбільш сприятливим для особи тлумаченням норми права): у разі якщо норма закону або іншого нормативного акта, виданого на основі закону, або якщо норми різних законів або нормативних актів дозволяють неоднозначне або множинне тлумачення прав та обов`язків особи у її взаємовідносинах з державою (в особі відповідних суб`єктів владних повноважень), тлумачення такого закону здійснюється на користь особи (суб`єкта приватного права), що зокрема відображено у п.п. 4.1.4. п. 4.1. ст. 4 ПК України, якою закріплено презумпцію правомірності рішень платника податку.

Згідно із п.п. 14.1.226 п. 14.1 статті 14 Податкового кодексу України **незалежна професійна діяльність** – участь фізичної особи у науковій, літературній, артистичній, художній, освітній або викладацькій діяльності, діяльність лікарів, приватних нотаріусів, приватних виконавців, **адвокатів**, **арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів),** аудиторів, бухгалтерів, оцінщиків, інженерів чи архітекторів, особи, зайнятої релігійною (місіонерською) діяльністю, іншою подібною діяльністю за умови, що така особа не є працівником або фізичною особою - підприємцем (за виключенням випадку, передбаченого пунктом 65.9 статті 65 цього Кодексу) та використовує найману працю не більш як чотирьох фізичних осіб.

Згідно з п. 178.2. ст. 178 ПК України доходи громадян, отримані протягом календарного року від провадження незалежної професійної діяльності, оподатковуються за ставкою, визначеною пунктом 167.1 статті 167 цього Кодексу.

За змістом п. 178.3 ст. 178 ПК України **оподатковуваним доходом вважається сукупний чистий дохід, тобто різниця між доходом і документально підтвердженими витратами, необхідними для провадження певного виду незалежної професійної діяльності.**

Протягом перебування на обліку в органах державної податкової служби Іванов І.І. **належним чином звітував щодо здійснення незалежної професійної діяльності, сплачує податки з доходів фізичних осіб у встановленому податковим законодавством порядку та розмірі, а також єдиний внесок на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, тобто є добросовісним платником податків, що свідчить про відсутність підстав навіть для припущень про вчинення Івановим І.І. будь-яких порушень законодавства.**

Івановим І.І. у 2020 році від незалежної професійної діяльності дійсно було одержано та задекларовано дохід у розмірі 111111, 95 грн, з яких витрати у сукупності склали 111111,06 грн., а відповідно чистий дохід – 1111,89 грн*.* Усі надходження та розрахунки вчинялись виключно у безготівковій формі та проводились по банківському рахунку самозайнятої особи, всі витрати підтверджуються відповідними первинними документами та здійснено виключно в межах провадження незалежної професійної діяльності й задля її забезпечення, а також належним чином відображено у бухгалтерському обліку. В подальшому дохід та відповідні витрати були відображені у декларації про майновий стан і доходи платника податків, з чистого доходу Івановим І.І. у визначеному порядку та розмірі було сплачено податки.

На підставі вищезазначеного, прошу Вас повторно надати письмовий запит про надання пояснень та їх документального підтвердження, що відповідає вимогам п.73.3.ст.73 ПК України ***із обов’язковим зазначенням законодавчо визначених підстав для отримання такої інформації*** (із зазначенням інформації, яка це підтверджує), фактів, що свідчать про порушення платником податків законодавства, з наведенням конкретних норм податкового та іншого законодавства, яке порушено, а також вичерпного переліку документів, що необхідно надати (із зазначенням чіткого періоду та найменування). В свою чергу, Іванов І.І. гарантує надання у повному обсязі всіх матеріалів та пояснень в порядку та у строки, визначені чинним податковим законодавством України.

***З повагою та надією на співпрацю,***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/**Іван Іванов/**