G조 발표자료

개발 환경

- 매일 오전 녹스 미팅으로 인사 및 진행 사항 공유
- 브랜칭 전략: Github Flow 방식
 - 신규 브랜치는 master 브랜치에서 생성
 - 이슈 단위로 브랜치 네이밍하여 생성, PR을 통해 master 브랜치로 merge
- CI: Circle CI 적용, 빌드 및 TC 검증
- 이슈 관리: Github 이슈 탭 사용
- 개발 현황 관리: Github Project Kanban 사용
- 리뷰 정책: 1명 이상 Approved -> Merge

개발 진행 과정

- 1. 구조 설계 및 인터페이스 구현 코드 PR
- 2. 역할 분배: 전처리 모듈 2명, 파싱 & 커맨드 1명, 비교 연산 모듈 1명
- 3. 각자 개발 및 PR, 메신저로 리뷰 요청, 오후 4시에는 정기적 리뷰시간

주요 PR Point - 1

항목	상세
배경	Refactor Query Preprocessor
이유/목적/의 도	Query Preprocessor 모듈의 구조를 리팩토링 했습니다. QueryPreprocessor 가 너무 많은 책임을 가지고 있어서 책임을 분산 시켰습니다.
활동 내용	https://github.ecodesamsung.com/Best-Reviewer-3-11/TeamProject GoodToMe/pull/59 기존 QueryProcessor 가 칼럼 종류에 따라 Option 처리 함수를 호출하고 있었던 부분을 변경했습니다. 쿼리로 들어온 칼럼 종류 따라 FieldOptionHandler 인터페이스를 구현한 클래스를 새로 만들고 칼럼에 따라 핸들러가 생성 및 처리하게 되는 구조로 변경했습니다.
기대 효과	FieldOptionHandler 인터페이스를 추가하고, 칼럼 별로 구현 클래스를 따로 가지게 되어, 칼럼에 따른 옵션 처리에 변경 사항이 생기더라도 QueryPrereprocessor 는 변경하지 않고 해당하는 Handler 만 변경할 수 있습니다. 유지보수성 향상
카테고리	Refactoring

9	9		<pre>public String process(QueryCondition queryCondition, Employee employee) {</pre>
10		-	<pre>switch(queryCondition.getColumn()) {</pre>
	10	+	String option = queryCondition.getOption2();
	11	+	String column = queryCondition.getColumn();
	12	+	
	13	+	FieldOptionHandler optionHandler = getFieldOptionHandler(column);
	14	+	return optionHandler.process(option, employee);
	15	+	}
	16	+	
	17	+	private FieldOptionHandler getFieldOptionHandler(String column) {
	18	+	<pre>switch(column) {</pre>
11	19		case FIELD_NAME:
12		-	return processName(queryCondition, employee);
	20	+	return new NameOptionHandler();
13	21		case FIELD_PHONE_NUMBER:
14		-	return processPhoneNumber(queryCondition, employee);
	22	+	return new PhoneNumberOptionHandler();
15	23		case FIELD_BIRTH_DAY:
16		-	return processBirthDay(queryCondition, employee);
	24	+	return new BirthDayOptionHandler();
17	25		case FIELD_CAREER_LEVEL:
18		-	return processCareerLevel(queryCondition, employee);
	26	+	return new CareerLevelOptionHandler();
19	27		case FIELD_EMPLOYEE_NUMBER:
20		-	return processEmployeeNumber(queryCondition, employee);
21		-	case FIELD_CERTIFICATION :
22		-	return processCertification(queryCondition, employee);
	28	+	return new EmployeeNumberOptionHandler();
	29	+	case FIELD_CERTIFICATION:

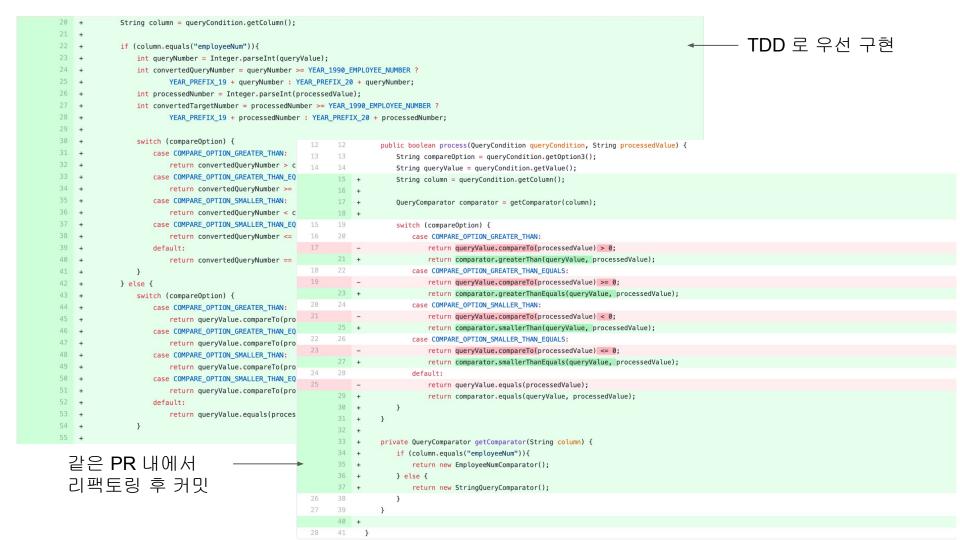
public class QueryPreprocessor {

30 +

return new CertificationOptionHandler();

주요 PR Point - 2

항목	상세
배경	각 column 값 비교를 위한 비교로직 리팩토링
이유/목적/의 도	SCH, 등의 명령어에서 입력받은 각 column 값을 비교를 해야 하는데, 각 옵션과 column 값에 따라 비교 연산하는 부분이 달라져야 함. 부등호 옵션에 따라 확인하기 쉽도록 함수명으로 분리하고, 각 column별로 비교하는 부분을 처리할 수 있도록 클래스를 구분하여 역할을 위임하도록 변경
활동 내용	https://github.ecodesamsung.com/Best-Reviewer-3-11/TeamProject_GoodToMe/pull/38
	column값과 비교 옵션에 따라 if/else 로 처리하는 부분을 별도 클래스와 함수로 분리하여 가독성과 유지보수성을 더 좋도록 리팩토링
기대 효과	신규 column 값이 추가되더라도기존 코드를 거의 수정하지 않고, 추가 Comparator 클래스에서 구현할 수 있도록 하여 유지보수성이 용이
카테고리	TDD, CleanCode, Refactoring



주요 PR Point - 3

항목	상세
배경	입력되는 명령어로부터 QueryProcessor로 전달되는 QueryCondition 객체 생성
이유/목적/의 도	- 주어진 명령어를 파싱하여 TokenGroup으로 전달 된 옵션과 파라미터를 가공하여 QueryCondition 객체를 생성하고 command에 전달함 - 가능하면 기존 API 수정 없이 수정사항을 적용하기 위해 ParameterParser 클래스 생성
활동 내용	https://github.ecodesamsung.com/Best-Reviewer-3-11/TeamProject_GoodToMe/pull/30
	옵션과 파라미터를 QueryCondition의 옵션과 파라미터로 변경하여 QueryCondition객체 생성하도록 어댑테이션 함
기대 효과	- API 변경이 없기 때문에 TC 수정 없이 변경된 구조에서 명령어 수행이 가능하도록 수정됨
카테고리	Refactoring



```
35 +
          static class ParameterParser {
```

36 +

37 +

38 +

ArrayList<OueryCondition> queryConditions = new ArrayList<OueryCondition>();

return;

String joinOperator = "";

void parse(String cmd, List<String> options, List<String> params) { if (CMD ADD.equals(cmd) | CMD CNT.equals(cmd))

String[] parameters = params.toArray(new String[0]); queryConditions.add(makeOuery(options, parameters));

private OueryCondition makeOuery(List<String> options, String[] parameters) { QueryCondition queryCondition = new QueryCondition(); queryCondition.setOptions(options.toArray(new String[2]));

static Command buildCommand(String cmd, List<String> options, List<String> params)

queryCondition.setParams(parameters);

return queryCondition; 50 +

39 + 40 + 41 +

42 +

43 +

45

49

51 + 52

회고(진행 시 느낀점 포함)

- 좋았던점
 - 팀원들의 적극적인 PR 리뷰 참여
 - git을 사용해 소스 관리 및 리뷰를 하며 프로젝트를 진행한 경험
 - TDD 방법론을 실제 프로젝트에서 진행한 경험
- 아쉬웠던점
 - 프로젝트 시작 단계에서 구조 설계에 대해 더 충분한 의사소통이 되지 못한 점
 - 비대면 환경으로 인해 집합교육 대비 프로젝트에 온전히 집중하기 어려웠던 점
- Keep
 - 적극적인 리뷰 참여
 - TDD 적용
- Problem
 - 프로젝트 시작 단계에서 구조설계에 대한 의사소통 부족
- Try
 - 프로젝트 시작 단계에서 프로젝트 이해 및 설계와 관련하여 팀원 간 충분히 논의하기