

18.4.2018

Task 03

Team Yellow

Christian Haldi, Marc Häsler, Philipp Köfer, Nicola
Michaelis, Stefan Schranz, Kevin von Allmen,
Fabian Zurbuchen

Requirements Review

Mit diesem Dokument erstellen wir eine Review des Requirements Document v1.0 der Gruppe Red, welches sich auf github.com befindet.

Seite	Kriterium	Begründung / Kommentar / Verbesserungsvorschlag
3	Konsistenz	Version, Versionsbegründung und Versionsänderung sind identisch oder zu ähnlich. Man könnte die Begründung und die Änderung der Version weglassen.
1 & 3	Verfolgbarkeit	Es ist zu erkennen, wer an dem Dokument alles beteiligt ist. Ebenfalls kann man erkennen, wie häufig das Dokument überarbeitet worden ist. Es wäre jedoch besser, wenn man den Punkt «Grundfassung....» noch ein wenig detaillierter aufschlüsselt. So könnte man den Autor sehen, welcher die jeweiligen Themen/Kapitel erfasst hat.
4	Kommentar	Die Einleitung ist kurz und verständlich geschrieben. Man kann sich den Verwendungszweck und die Funktionalitäten bereits gut vorstellen.
5	Vollständigkeit	Für Begriffe wie E-type, multi-level, multi-loop oder multi-agent aus Kapitel 8 wäre es gut, wenn diese im Glossary kurz erläutert würden.
6	Verständlichkeit	Das Use-Case-Diagramm ist sehr grob.
7	Kommentar	Die Beschreibungen der Use-Cases sind sauber und verständlich.
10	Vollständigkeit	Die Requirements könnte man noch ein wenig ausführlicher beschreiben. Eine Aufteilung in functional und non-functional Requirements würde die Übersicht verbessern.
10	Anpassungsfähigkeit	Die aufgeführten Requirements können ohne grossen Einfluss auf andere Requirements geändert werden.
11	Kommentar	Das Datenbank Schema ist bereits sehr detailliert.
16	Realismus	Die Anforderungen für das Programm sind realistisch und können mit den heutigen Technologien mit normalem Kostenumfang realisiert werden.

Das Requirements Dokument von Team Red umfasst alle Kapitel, welche vorhanden sein müssen und macht allgemein einen sauberen Eindruck. Am Ende des Dokumentes hat man ein gutes Bild, wie die Software aussehen wird.

Wir bewerten das Dokument mit 8 von 10 möglichen Punkten.