

지역화폐 도입 · 확대에 따른 성과분석 및 발전방안

Performance Analysis and Promotion Strategy
for the Local Currency in Gyeonggi-Do

이상훈 외

GYEONGGI
RESEARCH
INSTITUTE

연구책임 이상훈 (경기연구원 선임연구위원)

공동연구 유영성 (경기연구원 선임연구위원)
강남훈 (비상임연구위원)
박누리 (경기연구원 연구원)
이다겸 (경기연구원 연구원)
이지혜 (경기연구원 연구원)

정책연구 2019-63

지역화폐 도입·확대에 따른 성과분석 및 발전방안

- 인 쇄 2019년 12월
- 발 행 2019년 12월
- 발 행 인 이한주
- 발 행 처 경기연구원
- 주 소 (16207) 경기도 수원시 장안구 경수대로 1150
- 전 화 031)250-3114 / 팩스 031)250-3111
- 홈페이지 www.gri.kr

이 보고서의 내용은 연구자의 의견으로서
경기연구원의 공식 견해와 다를 수 있습니다.

등록번호 제 99-3-6호 © 경기연구원, 2019
I S B N 979-11-8972-595-2 93320



정책건의

- 본 연구의 목적은 경기도 지역화폐의 도입 확대에 따른 성과를 사후적으로 분석하고, 지역경제 파급효과와 함께 문제점 개선과 향후 발전방안을 제시하는 것이었다. 국내 지역화폐는 주로 상품권 기반의 지역화폐와 노동력 교환형 지역화폐로 구분할 수 있다. 해외 지역화폐는 전 세계 35개 국가에서 300여개의 지역화폐가 현재 운영되고 있다. 해외 지역화폐 도입의 특징은 1)지역공동체 및 지역경제활성화를 목적으로 하고, 2)유통확대를 위한 다양한 노력 추진, 3)지역화폐 사용범위의 지리적 확대, 4)경제학자의 아이디어를 지역 운동가가 실천, 5)발행 중단된 지역화폐의 교환 등을 들 수 있다.
- 본 연구에서는 2019년 2차에 걸쳐 시행된 “2019년 경기지역화폐 정책발행 소상공인 효과조사”결과에 대해, 경기도 31개 시군 소상공인 점포 유사성을 분석하기 위해 한 다변량 분석법으로서 군집분석(Cluster Analysis)을 하였다. 시군별 소상공인 점포에 대해 유사한 시군을 동일 그룹으로 그룹핑 하도록 하여 그 결과를 판단하였다. 경기도 31개 시군 지역화폐 소상공인의 점포 현황에 대한 제1차 설문조사결과와 제2차 설문조사결과의 군집분석결과가 다르게 나타났다.
- 한편, 1, 2차 소상공인 점포 및 운영현황 조사결과에 대한 동질성 여부를 판단하기 위해 레빈 검정을 시도하였다. 레빈 검정을 이용한 소상공인 점포에 대한 동분산 검정결과 95% 신뢰구간에서 귀무가설이 채택되어 1차와 2차 설문조사결과가 동일한 것으로 분석되었다. 이는 지역화폐 발행 및 운영이 시작된 이후 2차에 걸친 설문조사로 아직까지 점포 상황에 큰 변화가 없음을 의미한다. 또한, 소상공인 점포 운영현황에 대한 레빈 검정에서도 1차 및 2차 조사결과에 대해 95% 신뢰구간에서 귀무가설을 기각하지 못하여 모집단이 동일 한 것으로 분석되었다. 소상공인 점포 및 점포운영현황이 1차 조사결과와 2차 조사결과가 차이가 없음을 보이고 있다.

- 끝으로, 경기도 31개 시군의 지역화폐 사용액을 기준으로 지역경제 파급효과를 분석하였다. 경기도 31개 시군의 지역화폐 충전액은 2019년 9월말 현재 342,479백만원이며, 사용액은 266,146백만원으로 집계되었다. 경기도 31개 시군 지역에 대한 산업연관분석을 하고 지역화폐 사용액을 기준으로 지역경제파급효과를 분석한 결과, 생산유발효과는 총 4,901억원, 부가가치 유발효과는 총 2,044억원, 취업유발효과는 총 2,591명이 발생한 것으로 추정되었다. 지역화폐 발행효과는 도시규모가 크고 발행규모가 큰 지역에서 지역경제에 미치는 파급효과도 상대적으로 크게 나타났다.
- 결론적으로, 지역화폐가 성공적으로 추진되기 위해서는 1)다양한 지급수단 형태로의 진화, 2)지역화폐 정산소의 운영, 3)공공부문의 지역화폐 유통확산 노력, 4)지역화폐 가맹점 기준의 권역별 차등화, 5)지방자치단체 또는 시민경제 주도하의 자발적 추진이 필요한 것으로 분석된다.

차례

■ 정책건의

■ 제1장 서론 / 1

- 1. 연구의 배경 및 목적 3
- 2. 연구의 내용 및 흐름 3

■ 제2장 국내외 지역화폐 실태 및 사례 / 7

- 1. 국내 지역화폐 실태 9
- 2. 해외 지역화폐 실태 27

■ 제3장 경기도 지역화폐 소상공인 유통실태 조사결과 / 39

- 1. 시군별 지역화폐 유통 소상공인 현황 41
- 2. 소상공인 점포 운영현황 50
- 3. 시군별 지역화폐 유통 소상공인 실태조사 결과 시사점 60

■ 제4장 경기도 지역화폐 소상공인 군집분석결과 / 61

- 1. 지역화폐 소상공인 점포 군집분석 결과 63
- 2. 지역화폐 소상공인 점포 운영현황 군집분석 결과 67
- 3. 1, 2차 소상공인 점포 및 운영현황 조사결과 동질성 검정 69

■ 제5장 경기도 지역화폐의 지역경제 파급효과 / 73

- 1. 시군별 업종별 지역화폐 배당 추정 75
- 2. 지역화폐의 지역경제 파급효과 92

■ 제6장 경기도 지역화폐 보급확대 및 발전방안 / 97

1. 다양한 지급수단 형태로의 진화	99
2. 지역화폐 정산소의 운영	100
3. 공공부문의 지역화폐 유통 확산 노력	101
4. 지역화폐 가맹점 기준의 권역별 차등화	102
5. 지방자치단체 또는 시민경제 주도하의 자발적 추진 필요	102

■ 참고문헌 / 105

■ Abstract / 109

■ 표차례

<표 2-1> 지역화폐의 다양한 명칭	9
<표 2-2> 국내 지역화폐 유형과 특징	12
<표 2-3> 지역화폐의 다양한 명칭	28
<표 2-4> 세계 주요 지역화폐 비교	29
<표 3-1> 소상공인 사업주 일반현황(1차)	44
<표 3-2> 소상공인 사업주 일반현황(2차)	48
<표 3-3> 시군별 소상공인 점포 운영현황(1차)	53
<표 3-4> 시군별 소상공인 점포 운영현황(2차)	58
<표 4-1> 지역화폐 관련 경기도 소상공인 점포를 대상으로 한 군집분석 결과(제1차) ...	65
<표 4-2> 지역화폐 관련 경기도 소상공인 점포를 대상으로 한 군집분석 결과(제2차) ...	66
<표 4-3> 지역화폐 점포 운영현황에 대한 군집분석결과(제1차)	68
<표 4-4> 지역화폐 점포 운영현황에 대한 군집분석결과(제2차)	69
<표 4-5> 레빈 테스트결과(소상공인 점포 현황)	71
<표 4-6> 레빈 테스트결과(소상공인 점포 운영현황)	72
<표 5-1> 경기도 사군별 지역화폐 충전 및 사용현황	75
<표 5-2> 수원시 지역화폐 최종수요 추정	77
<표 5-3> 고양시 지역화폐 최종수요 추정	77
<표 5-4> 용인시 지역화폐 최종수요 추정	78
<표 5-5> 성남시 지역화폐 최종수요 추정	78
<표 5-6> 부천시 지역화폐 최종수요 추정	79

<표 5-7> 화성시 지역화폐 최종수요 추정	79
<표 5-8> 안산시 지역화폐 최종수요 추정	80
<표 5-9> 남양주시 지역화폐 최종수요 추정	80
<표 5-10> 안양시 지역화폐 최종수요 추정	81
<표 5-11> 평택시 지역화폐 최종수요추정	81
<표 5-12> 시흥시 지역화폐 최종수요 추정	82
<표 5-13> 파주시 지역화폐 최종수요 추정	82
<표 5-14> 의정부시 지역화폐 최종수요 추정	83
<표 5-15> 김포시 지역화폐 최종수요 추정	83
<표 5-16> 광주시 지역화폐 최종수요 추정	84
<표 5-17> 광명시 지역화폐 최종수요 추정	84
<표 5-18> 군포시 지역화폐 최종수요 추정	85
<표 5-19> 하남시 지역화폐 최종수요 추정	85
<표 5-20> 오산시 지역화폐 최종수요 추정	86
<표 5-21> 양주시 지역화폐 최종수요 추정	86
<표 5-22> 이천시 지역화폐 최종수요 추정	87
<표 5-23> 구리시 지역화폐 최종수요 추정	87
<표 5-24> 안성시 지역화폐 최종수요 추정	88
<표 5-25> 포천시 지역화폐 최종수요 추정	88
<표 5-26> 의왕시 지역화폐 최종수요 추정	89
<표 5-27> 양평군 지역화폐 최종수요 추정	89
<표 5-28> 여주시 지역화폐 최종수요 추정	90
<표 5-29> 동두천시 지역화폐 최종수요 추정	90
<표 5-30> 가평군 지역화폐 최종수요 추정	91
<표 5-31> 과천시 지역화폐 최종수요 추정	91
<표 5-32> 연천군 지역화폐 최종수요 추정	92
<표 5-33> 지역화폐의 시군별 파급효과	94

■ 그림차례

<그림 2-1> 한발레츠 내 거래를 위한 게시판	21
----------------------------------	----

<그림 2-2> 이타카 아워즈 지역화폐	31
<그림 2-3> Robert Owen&Benj Woolfield의 트럭운임자금 시스템(1833년 7월 22일) ...	32
<그림 2-4> LETS 지역화폐	33
<그림 2-5> 지역화폐 김가우어의 공식 홈페이지	34
<그림 2-6> 김가우어 지역 및 지역화폐	34
<그림 2-7> 비어뱅크 로고와 카드	35
<그림 2-8> 브리스톨파운드 지역화폐	36
<그림 2-9> 루이스 파운드 지역화폐	37
<그림 3-1> 점포유형 - 평균	41
<그림 3-2> 점주 성별 - 평균	42
<그림 3-3> 점주연령, 업력 및 종사자수 - 평균	42
<그림 3-4> 점포 업종 - 평균	43
<그림 3-5> 점포유형 - 평균	46
<그림 3-6> 점주성별 - 평균	46
<그림 3-7> 점주연령, 업력 및 종사자수 - 평균	47
<그림 3-8> 점포 업종 - 평균	47
<그림 3-9> 전년동기 매출액 증감 - 평균	50
<그림 3-10> 일평균 고객수 - 평균	50
<그림 3-11> 월평균 매출액 - 평균	51
<그림 3-12> 향후 점포운영계획 - 평균	51
<그림 3-13> 경기지역화폐의 매출향상 기여도 - 평균 분포	52
<그림 3-14> 전년동기 매출액 증감 - 평균	55
<그림 3-15> 일평균 고객수 - 평균	55
<그림 3-16> 월평균 매출액 - 평균	56
<그림 3-17> 향후 점포운영계획 - 평균	56
<그림 3-18> 경기지역화폐의 매출향상 기여도 - 평균 분포	57

제 1 장

서론

1. 연구의 배경 및 목적
2. 연구의 내용 및 흐름

제 1 장

서론

1. 연구의 배경 및 목적

1) 연구배경

- “경기도 청년배당 사업”과 “산후조리비 지원사업”이 지역화폐 형태로 2019년 4월중 본격적으로 실시되었음
- “경기도 지역화폐의 보급 및 이용활성화에 관한 조례”는 시장·군수가 지역상권 활성화를 위해 지역화폐를 발행·유통하는 경우 도지사가 소요비용의 전부 혹은 일부를 지원할 수 있도록 명시됨
- 도지사의 책무로서 지역화폐 보급 및 이용 활성화를 위해 지역화폐의 유통질서 확립과 안정성 확보를 위한 방안마련 등을 명시하였음
- 2019년 4월부터 지역화폐가 본격적으로 도입되었으며, 지역화폐의 도입확대에 따른 소상공인의 매출증대를 포함한 성과분석을 사후조사를 통해 파악하고, 상거래 유통질서 및 안정성 확보 등 향후 발전방안에 대한 연구가 필요한 실정임

2) 연구목적

- 본 연구는 경기도 지역화폐의 도입 확대에 따른 성과를 사후적으로 분석하고, 지역경제 파급효과와 함께 문제점 개선과 향후 발전방안을 제시하는 것이 주요 목적임

2. 연구의 내용 및 흐름

1) 연구의 범위

○ 공간적 범위 : 경기도

○ 시간적 범위 : 2019년

3) 선행연구 현황 및 차별성

구 분		선행연구와의 차별성		
		연구목적	연구방법	주요연구내용
주요 선행 연구	1	· 과제명: “경기도 지역화폐 활용방안 연구”, 경기연구원 · 연구자: 최준규 외(2016) · 연구목적: 지역화폐의 사례 분석과 함께 실증적 자료조사를 통한 정책효과 분석	· 시뮬레이션 모형 실증분석 · 사례분석·인식조사 및 외부전문가 자문	· 지역화폐는 공동체 형성이라는 점과 경제적 측면에서 상당한 기대효과를 산출하는 것으로 분석 · 경기도 차원에서 지역화폐 인식제고를 위한 학습기제가 마련될 필요성
	2	· 과제명: Community Currency in Korea: How Do We Envision Community Currency · 연구자: Kang & Hong(2015) · 연구목적: 한국의 공동체 통화 제도의 범위를 파악하고 지역사회를 활성화하는 방안 구상	· 사례연구 · 현장조사 · Q 방법론	· 2012년에 한국에 43개의 공동체 화폐가 사용중 · 지역화폐는 실현 가능한 연대 경제를 모색하기 위해 4가지 그룹으로 구분하여 대안 제시
	3	· 과제명: 경기도 지역화폐의 지역경제 파급효과-청년배당 등 정책수당을 중심으로- · 연구자: 이상훈(2018) · 연구목적: 경기도 지역화폐의 지역경제 파급효과를 시군단위로 분석	· SLQ방식에 의한 시(군) 지역 단위 산업연관분석 · 생산유발효과, 부가가치유발효과, 취업유발효과 산출 · 산업생산(GRDP)구조를 고려한 최종수요 판단	· 청년배당 사업의 경기도 31개 시군별 지역경제 파급효과(생산유발효과, 부가가치유발효과, 취업유발효과) 분석 · 산후조리비 지원사업의 경기도 31개 시군별 지역경제 파급효과(생산유발효과, 부가가치유발효과, 취업유발효과) 분석
본 연구	· 과제명: 지역화폐 도입·확대에 따른 성과분석 및 발전방안 · 연구목적: 지역화폐 도입·확대에 따른 성과 및 과제, 발전방안 제시		· 문헌조사 · 실태조사 · 모형 비교분석 · 자문회의	· 지역화폐 도입·확대 전후 비교를 통해 소상공인 매출규모와 경영실태 파악 · 신유형 지역화폐 유통실태 및 개선방안 도출 · 지류형 지역화폐 유통실태 및 개선방안 도출 · 지역화폐 이용실태 분석을 통한 정책공감대 변화도 파악
	· 차별성		· 기존 연구는 지역화폐의 전반적인 경제적 부가가치 효과를 발견하였으나, 본 연구는 경기도 31개 시·군내 소상공인의 실질적 매출 증대 및 지역경제 선순환 성과분석 중심 · 선행연구에서 고려하지 못한 지역화폐 도입·확대 전후 이용실태 비교분석 결과를 도출하고, 그에 따른 문제점과 발전방안을 제시	

4) 주요 연구내용

- 소상공인을 대상으로 한 설문 조사결과 분석
- 소상공인 조사결과에 대한 군집분석
- 경기 지역화폐의 지역경제 파급효과 분석
- 지역화폐 확대 보급방안

5) 기대효과

- 경기도 지역화폐의 정책효과를 계량적으로 추정하고, 유통 및 보급확대에 따른 문제점 도출과 발전방안 제시

제 2 장

국내외 지역화폐 실태 및 사례

1. 국내 지역화폐 실태
2. 해외 지역화폐 실태

제2장

국내외 지역화폐 실태 및 사례

1. 국내 지역화폐 실태

1) 지역화폐 유형

□ 법정화폐의 대체가 아닌 보완적 기능을 강조

- 지역화폐의 다양한 명칭에도 불구하고 지역화폐를 보완화폐(Complementary Currency)의 개념임을 강조

〈표 2-1〉 지역화폐의 다양한 명칭

용어	의미
보완화폐 (Complementary Currency)	· 국가화폐에 대한 보완적 역할로 교환수단으로 통용되는 화폐
지역화폐 (Local Currency)	· 지역 내에서 사용되는 보완적 화폐
공동체화폐 (Community Currency)	· 지역주민, 위원회, 비즈니스 멤버, 또는 온라인상 커뮤니티 등 그룹에 의해 사용되는 보완적 화폐

자료: 경기연구원 작성

□ 보완화폐(Complementary Currency)¹⁾

- 보완화폐는 다양한 형태가 있으나 이를 특정하면 형태는 첫째, 제로 이자율 또는 네거티브 이자율 형태를 유지하며, 종종 유통기일이 명시되어 있고, 화폐 순환이 지역사회로 한정됨. 보완화폐는 정부 통화로 회수될 수 있고 정부화폐와 완전히 분리될 수도 있음
- 보완화폐 발행자는 화폐가치를 결정하고 어느 지역에서 어떠한 방법으로 화폐가 교

1) Means of Exchange(MoE)(<https://www.meansofexchange.com>)

환될 것인가를 결정함. 보완화폐는 국가통화를 대체하는 것을 목표로 하지는 않지만 국가화폐와 동시에 통용됨

- 보완화폐는 지리적으로 구분되는 특정 지역 안에서 통용되도록 설계 되어지며, 지역민으로 하여금 지역상품을 구매하여 수송비용을 절감하고 배출가스 감소로 환경친화적으로 작동되도록 함

□ 공동체 화폐(Community Currency)

- 공동체 화폐는 특정 마을이나 도시 내에서 통용되도록 발행되는 화폐이며, 특정 활동에 참여하는 가맹점과 함께 유효하게 통용됨. 공동체 화폐는 종종 지역 비즈니스를 활성화할 목적으로 활용되며 제품수송에 따른 환경적 손실을 감소시키고 지역사회의 자존심을 제고시키기 위해 발행됨
- 영국의 루이스파운드(Lewes Pound)는 공동체 화폐의 주요 사례임

□ 비즈니스 보완화폐(Complementary Currencies in Business)

- 비즈니스 보완화폐는 로열티 카드, 항공마일, 할인바우처(Voucher) 등이 주요 사례이며 시장점유율과 이윤극대화를 위해 보완적으로 사용되는 화폐를 지칭함
- 화폐발행의 목적이 특정 비즈니스 네트워크와 함께 통용되며 고객이 소비를 할 때 포인트나 디스카운트, 그리고 다른 인센티브 등을 제공하여 고객이 특정판매점이나 브랜드제품 체인점 등에서 우대를 받고 지속적으로 화폐를 사용토록 하는 시스템
- 이러한 포인트는 법적인 보장은 할 수 없지만 소비자에게 혜택이 돌아갈 수 있도록 하는 법적 바우처 기능을 수행함. 일반적으로 이러한 포인트는 국가 법정화폐로 교환되지는 않지만 종종 전환되기도 하고 특정 조직으로부터의 할인과 함께 구매를 촉진함
- 영국 슈퍼마켓 국가체인인 Sainsbury's Nectar Points 등이 주요 사례임

2) 국내 지역화폐 도입 및 논의 현황

□ 국내 지역화폐 도입

- 국내 지역화폐는 최근 지역화폐에 대한 관심이 급증되기 이전인 1990년대 말부터 일부 지역에서 민간의 공동체 활성화 차원에서 도입되어 운영
 - 우리나라 최초의 지역화폐는 대전의 지역품앗이 한밭레츠에서 발행한 ‘두루’

□ 국내 지역화폐 관련 선행연구

- 지역화폐에 대한 국내 학계의 체계적인 연구는 매우 미흡한 상황이며 지역화폐 중 시민들이 자발적으로 조직한 공동체를 기반으로 한 지역화폐도 많기 때문에 전체 현황을 파악하는데 한계가 있음²⁾
- 국내 지역화폐의 유형화에 대해서는 선행연구마다 다양한 결론을 내리고 있음
 - 선행연구들은 화폐의 발행방식, 실물화폐의 존재 여부, 법정통화로의 환전 여부, 지역화폐가 가지는 지향점 등 다양한 방법으로 지역화폐를 유형화하고 있음³⁾
 - 국내 지역화폐를 크게 노동력 교환형 지역화폐(Labor of Local Currency: LLC)와 상품권형 지역화폐(Gift certificate of Local Currency: GLC)로 구분⁴⁾
 - 지역화폐를 정책목적에 따라 지역공동체 활성화를 위한 지역화폐와 지역상권 활성화를 위한 지역화폐로 구분⁵⁾

□ 국내 지역화폐 유형

- 레츠·타임뱅크와 같이 노동을 통해 지역화폐가 창출되는 노동력 교환형 지역화폐, 상품권을 기반으로 한 지역화폐로 구분⁶⁾
 - 국내의 경우 레츠·타임뱅크는 주로 지역공동체 내에서 활용되고 있고, 상품권을 기반으로 한 지역화폐는 지자체 등이 지역경제활성화 차원에서 시행하고 있기 때문에 위와 같은 분류는 최준규 외(2016)의 분류와도 그 맥락을 같이하게 됨
- 상품권 기반의 지역화폐는 법정화폐로 상품권을 구매(교환)하는 것 자체가 지역화폐 발행 과정이며, 구매한 지역화폐(상품권)으로 해당 지역 내에서만 사용이 가능

2) 조혜경(2018).

3) 최준규 외(2016).

4) 김병조(2019a).

5) 최준규 외(2016).

6) 김병조(2019a).

- 노동력 교환형 지역화폐는 지역공동체 내 회원들이 물품을 팔거나 품(노동)을 제공할 때 지역화폐를 발행. 공동체 내 거래참여자 모두 화폐 발행자가 되며 지역화폐는 법정통화로 환전되지 않음

〈표 2-2〉 국내 지역화폐 유형과 특징

	법정통화	상품권	상품권 기반 지역화폐	노동력 교환형 지역화폐
발행주체	중앙은행 또는 국가	상품 판매자	지역사회 구성원 (지자체, 단체)	지역품앗이 등 지역공동체
사용처	무제한	가맹점	지역 내 가맹점	지역 내 가맹점
가치평가기준	법정화폐	법정화폐	신용발행/법정화폐	시간
법정통화로의 전환	-	-	일부 가능	불가능

자료: 경기연구원 작성

□ 유형 ① : 상품권 기반의 지역화폐

- 우리나라에서 통용되는 상품권 기반의 지역화폐는 대부분이 지자체가 발행하는 고향(지역)사랑상품권
 - 지자체가 아닌 민간단체에서도 상품권을 기반으로 한 지역화폐(서울 마포구 공동체 경제네트워크의 모아, 통인시장의 엽전 등)를 발행·운영 중이지만 지자체 주도 상품권 기반 지역화폐에 비해 미미
- 침해된 지역상권 활성화 및 지역자금의 역외유출 억제 등을 위해 지자체가 발행하고 해당 지자체의 행정구역 내에서만 사용할 수 있는 상품권 고향(지역)사랑상품권을 도입⁷⁾
 - 2019년 1월 기준, 전국적으로 70개의 지자체에서 운영 중
 - 지자체가 직접 발행하거나 지자체 산하기관·출자출연기관 및 지역금융 기관 등에 발행·판매 등을 위탁
 - 지역주민들이 발행·판매점에서 직접 구매(일반발행)하거나 지자체가 청년 및 출산 장려금, 정착 지원금, 당직수당 등을 고향(지역)사랑상품권으로 지급(정책발행)
 - 고향사랑상품권 소지자는 지역 내 가맹점에서 고향사랑상품권을 사용하고 고향사랑 상품권을 취득한 가맹점은 지역금융기관에서 환전 가능

7) 행정안전부(2017).

- 유통촉진을 위해 환전수수료 면제 및 구매 시 할인을 제공

- 지역상품권이 일회성 소비, 운영상 비용 문제 등이 있지만 우리나라 환경에서 가장 직접적으로 활용 가능한 지역화폐 유형이라는 평가가 있음⁸⁾

□ 유형 ② : 노동력 교환형 지역화폐

- 한발레츠의 두루 이후 시민들이 자발적으로 조직한 지역공동체를 중심으로 하는 지역화폐가 각지에서 운영되고 있으며, 고향(지역)사랑상품권과 같이 상품권을 기반으로 하는 지역화폐 등도 활발히 운영 중
 - 서울 송파품앗이, 서울 서초품앗이, 부산 사하품앗이, 경기 광명품앗이 광명 그루, 경기 과천품앗이, 구미 사랑고리공동체 등 지역공동체를 기반으로 한 지역화폐가 전국 각지에서 운영되고 있는 것으로 알려졌으나 전체 현황을 파악하는 것은 불가능
- 노동력 교환형 지역화폐는 LETS, 타임뱅크 방식을 활용
 - LETS, 타임뱅크는 개인 간 직거래 네트워크를 기반으로 자원을 연결·배분하는 교환경제 운영체제
 - 지역공동체 안에서 물건을 팔거나 서비스를 제공하면 그에 해당하는 금액이 LETS 또는 시간은행에 개설한 계정에 축적되어 잔고가 증가하고, 반대로 다른 사람으로부터 물건을 사거나 서비스를 제공받은 사람은 그만큼 계정에서 차감되어 잔고가 감소
 - 거래 당사자 간 제로섬 관계가 형성되며 공동체 내에서 유통되는 화폐는 공동체 전체 계정의 잔액과 일치하게 됨
 - LETS와 타임뱅크는 다자적 상호신용 교환제도로써 구조와 운영방식이 동일하지만 화폐가치 산정방식에 있어서 차이가 있음
 - LETS는 지역화폐 단위의 가치를 법정화폐와 등가로 환산하는 경우가 대부분이고, 타임뱅크는 모든 노동이 동일한 가치를 가진다는 전제로 투입한 노동시간을 화폐가치로 환산
- 국내에서 통용되는 노동력 교환형 지역화폐의 경우 LETS, 타임뱅크 방식을 혼합해서 쓰는 경우가 대부분임

8) “[지역화폐 전성시대]‘매출효자’ 전국 56개 화폐가 대체”, 아시아경제(2018.10.15.).

레츠(LETS: Local Exchange Trading system)

- (도입배경) 1983년 마이클 린튼(Michael Linton)이 경기침체로 지역 내(캐나다 코목스 밸리) 법정통화의 유동성이 크게 부족한 상황에서 법정통화를 통하지 않는 재화와 서비스 거래를 통해 실업자 등에게 도움을 주기 위해 도입
- (발행방식) 개인 회원이 다른 회원에게 지정된 재화 또는 서비스를 제공하고 그 가치를 지역화폐로 환산하여 운영위원회 내 회원계좌에 기록. 거래되는 재화와 서비스의 가치는 회원 상호간에 합의하여 결정
- (결제방식) 재화 또는 서비스를 제공받은 회원은 ‘-’, 제공한 회원은 ‘+’ 포인트를 가지게 되며 양 당사자가 시스템 관리자에게 거래내역을 통보하면 시스템 관리자는 각 회원의 계좌에 기록 → 쌍방 거래로 인해 시스템의 계좌 총합은 항상 0이 되는 구조
- 마이너스 포인트에 대해서는 이자가 부과되지 않고 상환의무 기한도 없기 때문에 회원간 신뢰가 필수적으로 요구됨
- (운영방식) 시스템관리자는 정기적으로 회보나 홈페이지를 통해 회원이 제공할 의사가 있거나 찾고 있는 재화 및 서비스 내용을 공개. 각 회원은 정보를 검색하여 원하는 재화 및 서비스가 공개되면 상대방에게 직접 연락하여 지역화폐 단위의 가격으로 협상 후 거래를 실행

3) 상품권 기반 지역화폐 사례

(1) 기초 지자체 발행 고향(지역)사랑상품권, 성남사랑상품권

□ 도입배경

- 성남사랑 상품권은 경기도 성남시가 재래시장 특화사업의 일환으로 2006년 12월 도입한 재래시장 이용 상품권에서 시작
 - 인터넷 쇼핑몰 등 소매유통의 새로운 업체가 확산됨에 따라 어려움을 겪고 있는 재래시장의 영세 상인들을 지원하기 위해 기획되었으며, 지역상권 공동체를 형성하여 경쟁력을 높이고 시민들의 재래시장 이용을 높이는 것이 목적이었음

- 이후 지역자본의 역외유출 방지 및 지역순환경제 구축이라는 새로운 목적이 추가되면서 가맹점의 업종 및 범위가 확대

□ 발행 방식 및 가치

- 성남시가 상품권 발행 및 운영 주체이므로 지자체가 운영비를 지원
 - 한국조폐공사가 상품권을 제작하며 지류형태와 모바일로 발행
- 구매자는 상품권을 법정화폐(현금 또는 신용카드)로 농협중앙회 성남시지부에서 구매할 수 있으며 법정통화와 태환이 불가능
 - 단 상품권 액면금액의 80% 이상을 가맹점에서 사용할 경우 나머지 잔액은 현금으로 환불받을 수 있음
- 상품권은 성남시와 가맹점 계약을 체결한 상점에서만 사용 가능하며 가맹점은 상품권 판매처인 농협중앙회 성남시지부에서 현금으로 교환 가능

□ 운영방식

- 성남사랑상품권의 유통 활성화를 위해 상품권 액면 금액의 6%를 할인하여 판매
 - 상품권 구매한도(개인 1일 10만원 및 월 50만원, 단체 월 100만원)가 있으며 한도를 초과하여 구입도 가능하지만 한도 초과분에 대해서는 6% 할인 인센티브가 없음
- 성남시는 성남시의 대표적인 복지정책인 청년배당, 산후조리비 지원, 생활임금 등을 성남사랑상품권으로 지급(정책발행)하며 발행액과 유통량을 활성화
 - 성남시 청년배당은 청년의 복지향상과 취업역량 강화를 통해 지역경제를 활성화한다는 목적으로 성남시가 2016년 대한민국 최초로 기본소득 개념을 적용해 도입한 청년복지정책
 - 재산, 소득, 취업 여부와 상관없이 3년 이상 성남시에 계속 거주한 만 24세 청년에게 분기별로 25만원씩 연간 100만원을 성남사랑상품권으로 지급
- 성남사랑상품권과 성남시 복지정책의 결합으로 지자체가 상품권 보급을 위한 판촉을 별도로 하지 않더라도 현금 대신 받은 상품권을 사용할 수밖에 없는 의무사용자 기반을 확보하게 되었음

- 최근에는 중앙정부의 대표적인 복지정책인 아동수당도 현금이 아닌 성남사랑상품권으로 지급함에 따라 지역상품권 의무 이용이 더욱 확대됨

□ 현황

- 성남사랑 상품권 발행액은 2006년 20억원으로 시작하여 2015년까지 연간 100억원 수준에 머물렀으나 2016년 249억원, 2017년 260억원으로 증가
 - 2017년까지 11년 동안 발행액이 총 1,310억원이었는데 최근 2년의 발행액이 누적 발행액의 39%를 차지
 - 2016년부터 연간 발행액이 급증한 배경에는 성남시의 대표적인 복지정책인 청년배당·산후조리지원비와 생활임금을 성남사랑 상품권으로 지급한 것이 결정적으로 작용했으며 그중 가장 큰 비중을 차지하는 것이 성남시 청년배당
- 상품권 판매액은 총 1,283억원으로 회수율은 97.9%이며 가맹점 수는 총 7,769개

□ 평가

- 지역 내 소상공인과 자영업자의 소득 증대에 긍정적인 역할을 했다는 평가 존재
 - 성남시의 높은 지역화폐 활용률로 인해 지역 소상공인·자영업자의 소득이 증대되었다는 평가가 있음
 - 실제로 경기도 성남 돌고래시장의 경우 지역상품권 도입으로 2018년 설 명절 기간 매출이 전년대비 18억원에서 23억원으로 증가했으며 금호시장도 약 2억원의 매출 증대 효과를 보임⁹⁾
- 청년배당 등 정책발행 대상자들의 정책만족도도 높게 나타남
 - 청년배당 대상자들을 대상으로 설문조사한 결과 응답자 95%가 성남시, 즉 지역에 관심을 가지게 되었고 93%가 지역경제 활성화에 도움이 된다고 응답¹⁰⁾
- 그러나 정부 보조금을 지역 상품권 유통을 확산하는 촉진제로 활용함으로써 지역상품권 이용을 사실상 강제하고 있다는 부정적인 평가도 존재

9) "[지역화폐 전성시대] '매출효자' 전국 56개 화폐가 대체", 아시아경제(2018.10.15.).

10) 최준규 외(2016).

(2) 광역 지자체 발행 고향(지역)사랑상품권, 강원상품권

□ 도입배경

- 지역 부가가치의 역외유출을 방지하고 역내 거래를 통해 지역 생산품에 대한 새로운 시장을 조성하기 위해 광역지자체 최초로 '강원상품권'을 발행(2017.1월)
 - 「강원상품권 발행 및 운용 조례」에 의거 강원도지사가 발행¹¹⁾

□ 발행 방식 및 가치

- 액면가를 '5천원, 1만원, 5만원'으로 구분하여 실물상품권으로 발행하며 가치는 법정 통화와 동가
- 도내 농협은행에서 현금으로 구매할 수 있으며 유효기간은 발행일로부터 5년

□ 운영방식

- 유통지역을 강원도 일원으로 한정하였으며 유통 활성화를 위하여 상품권 할인판매, 공무원 복지포인트 지급수단 등으로 활용
 - 위변조를 막기 위해 은화, 은선 등의 보안장치를 적용
 - 향후 전자 결제식 시스템을 도입하여 사용 편의성을 제고 할 예정. 강원도청에 따르면 2019년 하반기 중 모바일상품권 결제시스템 관련 인프라를 구축할 예정

□ 현황

- 2018.6월말 현재 누적 발행금액은 830억원이며, 이 중 판매금액은 549억원(누적 발행 금액 대비 66.1%), 환전금액은 510억원(판매금액 대비 92.9%)
- 가맹점 수는 총 21,422개(2018.11.8일 현재)로서 지역별로는 강릉(3,293개, 15.4%), 춘천(2,966개, 13.8%), 원주(2,468개, 11.5%)의 비중이 40%를 상회
 - 업종별로는 숙박 및 음식점업(10,443개, 48.7%), 도매 및 소매업(6,626개, 30.9%) 등

11) 규칙 제3100호. 2018. 「강원상품권 발행 및 운용 조례 시행규칙」.

의 비중이 높음

- 시군별로는 화천(화천군내 총사업자 대비 19.5%) 등 군지역에서 참여 비중이 높은 반면, 원주(5.0%) 등 시지역은 대체로 낮은 수준

□ 평가

○ 유영선(2019)은 강원상품권 도입에 따른 다음의 문제점을 지적함

- 가맹점 중에는 프랜차이즈 가맹점, 주유소 등도 포함되어 지역자금의 역외유출 방지라는 강원상품권 발행 취지에 맞지 않는 사례 존재
- 도내 여타 지자체 고향 사랑상품권과 도입목적, 사용처, 운영기관 등이 중복되어 경제적 비효율이 발생. 현재 강원도 내 총 9개의 기초지자체에서 고향사랑상품권 발행 중이며 기초지자체 고향사랑상품권 가맹점들은 강원상품권의 도내 유통으로 기존의 고향사랑상품권 사용이 위축될 것을 우려하여 강원상품권 유통에 적극 참여하지 않고 있는 것으로 전언
- 강원도는 생산, 제조 분야가 취약하여 가맹점 대부분이 수도권이나 역외에서 재화를 공급받는 구조임을 감안하면 '강원상품권'으로 축적된 자금도 결국 역외로 유출될 가능성 존재

(3) 지역공동체 발행 지역상품권 “모아”

□ 도입배경

- 2015년 12월 창립된 마포 공동체경제네트워크는 마포구 내 소매상점의 네트워크. 이들은 지역 공동체경제 구축을 위해 지역화폐 모아를 발행하기로 함
- 통상적으로 우리나라의 지역상품권을 정부 또는 지자체가 발행하여 운영하고 있는 것과 달리 마포구 모아는 시민들이 자발적으로 조직한 민간단체가 상품권 발행기관이라는 점에서 차이가 있음

□ 발행방식 및 가치

- 액면가를 '5천원, 1만원, 5만원'으로 구분하여 실물상품권으로 발행하며 가치는 법정 통화와 동가. 현금영수증 발행 가능

- 모아 발행기관 및 지정 판매처에서 현금으로 구매 가능하며 구매자에 대해서는 아무런 제한이 없음
- 모아는 법정화폐로 환전이 불가능하며 가맹점(공동체 가게)에서 물품을 구매한 후 잔금을 모아로 받을 수 있음

□ 운영방식

- 유통지역을 마포구 가맹점으로 한정하였으며 유통 활성화를 위해 구매 시 구매금액의 5%를 추가 지급
- 모아 사용처인 공동체 가게는 홍보 효과와 함께 단골고객 확보의 효과를 기대할 수 있는바, 이에 대한 대가로 고객으로부터 받은 모아를 발행기관에서 현금으로 교환할 때 모아 매출액의 일부분을 공동체 기금으로 납부

□ 현황

- 현재 공동체 가게의 수는 망원시장 85개 점포를 포함해 총 155곳
- 모아 지정 판매처는 19곳, 모아 구매 약정회원은 100여명
- 모아 발행액은 월평균 2,000만원으로 현재까지 총 2억 6,259억원의 규모의 모아가 발행되었으며 판매액은 총 2억 5,233억원
- 가맹점의 현금교환율은 87%이며 공동체 기금은 480만원 조성

□ 평가

- 모아 공동체경제네트워크는 지역단체 후원금과 공동체 기금을 통해 필요한 경비를 조달 중이지만, 모아 운영비를 충당하기에 부족해 추가 재원 확보가 시급한 상황¹²⁾
 - 특히 모아 구매 시 추가 5% 이용권 지급의 경우 모아 발행이 증가하면 자연스럽게 추가 이용권 발행 비용이 증가하게 됨. 따라서 모아 유통 확대를 위해서는 추가 재

12) 조혜경(2018).

원 확보가 우선적으로 해결되어야 함

3) 지역공동체 중심의 지역화폐 사례

(1) 대전 한발레츠의 두루

□ 배경 및 개요

- 한발레츠는 LETS형 지역화폐가 국내에 도입된 첫 사례이자 대표적인 사례임
- 대전에서 공동체 내 상호부조 및 지역경제 활성화를 위해 2002년 2월, 지역품앗이 한발레츠를 출범
 - 지역품앗이는 자신이 보유하고 있는 노동과 물품을 필요로 하는 다른 사람에게 제공하고 자기 자신도 다른 사람으로부터 필요한 노동과 물품을 제공 받을 수 있는 지역공동체
- 지역화폐 두루를 통해 개인 간 품앗이에서 다자간 품앗이로 거래가 활성화됨
 - 기존 품앗이는 1대 1 거래를 원칙으로 함. 가령 순이네 모내기를 철수네가 도와주면 다음번은 순이네가 철수네 모내기를 도와주는 식
 - 하지만 지역화폐(공동체화폐)가 있다면 굳이 똑같은 품을 주고받지 않아도 됨. A 회원이 아이들 장난감을 B회원에게 주고 획득한 지역화폐를 가지고 C 회원에게 피아노 레슨을 받을 수 있게 되는 등, 서로가 원하는 품을 주고받을 수 있게 됨
- 두루는 품앗이 활동을 통해 발행되며 그 가치는 회원 상호간의 합의에 따라 결정
 - 두루 발행을 위해 투입되는 현금은 없음
- 두루는 지역품앗이 한발레츠 내에서 제공되는 물품과 서비스를 구매할 때만 사용되며 법정통화로 환전되지 않음

□ 운영방식

- 한발레츠에 회원 가입을 하면 등록소에서 홈페이지상에 ID와 두루통장을 개설해줌
 - 회원은 개인별 계정(두루통장)을 갖게 되며, 모든 계정은 0에서 출발

- 개인 회원이 다른 회원에게 물품 혹은 또는 서비스를 제공한 뒤 그 가치만큼의 두루가 본인의 개인계정에 적립됨. 물품 혹은 서비스를 제공받은 회원은 그만큼의 두루가 본인의 개인계정에 차감됨 → 거래내역은 각 회원의 계정에 (+) 또는 (-)로 기록
 - 거래되는 재화와 서비스의 가치는 회원 상호간에 합의하여 결정
 - 회원 간의 거래내역은 등록소에서 계정에 기록
- 회원들은 거래액의 일부를 시중화폐(원)으로 지불 할 수 있음. 단, 이 경우 두루가 전체 거래액의 30% 이상이어야 함
- 개인이 제공할 물품, 서비스 목록의 홍보 및 본인이 원하는 물품, 서비스 찾기는 회원 소식이 담긴 소식지와 홈페이지 게시판을 통해 이뤄짐

<그림 2-1> 한발레츠 내 거래를 위한 게시판

번호	제목	글쓴이	조회수	날짜
8090	2g폰 구매요~ 3+	세라(박종금)	70	2019/04/08
8089	믹서기 구매요~	원도섬레츠	53	2019/04/08
8088	두루필라미 59번째 4+	한발레츠	147	2019/04/05
8087	초등용가방과 구명조끼 3	한발레츠	99	2019/04/02
8086	두루경매필라미 58번째 15	앤	240	2019/03/28
8085	앨범과 가방 5	난초(문연란)	159	2019/03/24
8084	여성용 mook신발 1	원도섬레츠	129	2019/03/22
8083	양배추즙 찾아요~	세라(박종금)	75	2019/03/21
8082	마랑이 비타민씨를 구매요~	한발레츠	111	2019/03/21
8081	<마랑>금강의 간단한 재철반찬 키트^^ 11	한발레츠	191	2019/03/21
8080	유리보틀 필요하신 분 3	꿈꿈이(김선영)	120	2019/03/20
8079	두루경매필라미 57호-머러자 세트 21	두레(오만우)	280	2019/03/15

자료: 한발레츠 홈페이지(www.tjlets.or.kr).

- 회원은 두루가 없는 상태에서도 먼저 물품과 노동을 제공 받을 수 있으며 이 경우 (-) 기록
 - (+) 또는 (-) 계정에는 이자가 붙지 않음 → 상호신뢰를 바탕으로 하는 공동체 중심

- 주거재 물품은 상호신뢰가 중요한 음식료품과 의료 서비스 등

□ 운영실적 및 현황

- 2015년 기준 회원은 총 651가구
 - 2003년부터 2006년까지 가입자 수가 꾸준히 증가하였으나 2006년 처음으로 탈퇴자 수가 더 많아 총 회원수가 감소하였고 2009년부터는 회원 수가 아닌 가구 수로 집계를 시작해 꾸준히 증가하다가 2015년 탈퇴수가 증가
- 2015년 기준 연간 거래 건수는 약 13000건이고 거래금액은 약 2억 두루

(2) 과천 품앗이의 아리

□ 배경 및 개요

- 과천에서 공동체내 상호부조를 위해 2000년 11월부터 과천자원봉사센터의 도움을 받아 시작한 후 현재는 자생적으로 운영 중
 - 과천 내 지역화폐를 공부하던 지역주민들과 지역의 공동육아 소모임이 만나 '과천품앗이'라는 단체를 만들
- 지역화폐(공동체화폐)인 아리를 도입해 전통적인 방식인 개인 간 품앗이에서 다자간 품앗이로 거래를 다양화시킴
 - 아리는 과천시의 상징나무 밤나무의 밤 한 알을 의미
- 지역화폐(공동체화폐) 아리는 품앗이 활동을 통해 발행
 - 아리 발행을 위해 투입되는 현금은 없음
 - 지역품앗이 한발레츠는 회원이 제공하는 물품과 서비스의 가치를 회원 상호간에 합의해서 결정하는 반면, 과천품앗이는 모든 노동을 한 시간당 1만 아리로 동일하게 계산
- 아리는 지역품앗이 과천품앗이 내에서 제공되는 물품과 서비스를 구매할 때만 사용되며 법정통화로 환전되지 않음

□ 운영방식

- 회원 간 품(노동) 거래는 지역화폐(공동체화폐)인 아리를 매개로 이뤄짐
 - 회원 간 품(노동) 거래 후 수기로 각각 통장에 기록하고 확인 서명을 통하여 인정됨
 - 개인별 통장의 내용은 온라인 카페(cafe.daum.net/poomasi)에 보고하여 전체거래가 확인됨
- 모든 품(노동)은 한 시간에 1만 아리를 받게 되며, 품의 종류에 차별은 없음
 - 이는 ‘모든 노동의 가치는 동등하다’는 애초의 과천품앗이 정신에 따른 것
- 운영위원회를 위한 별도의 사무실과 상주직원이 없어서 고정적으로 지출되는 비용이 없으며 운영위원은 회원들이 자발적으로 나서서 맡음
 - 회원들이 정기적으로 거래내역을 품앗이 카페에 올리고 매월 1회 정기회의를 열고 거래 내역 보고 및 회원간 소통의 시간을 가짐
 - 1년에 연회비로 현금 만원과 1만 아리를 받아 기타 운영비로 사용

□ 평가

- 일반인들을 대상으로 가상적인 지역화폐를 도입한 경우를 시뮬레이션해 과천 품앗이 공동체와 비교한 결과, 과천 품앗이 공동체의 경제적 파급효과가 더 크게 나타남¹³⁾
 - 지역화폐 거래량 : 과천 품앗이 가구 10.6만원/월 > 일반가구 7.9만원/월
 - 지역화폐로 인한 부가가치 창출 : 과천 품앗이 가구 2.7만원/월 > 일반가구 2.0만원/월
- 공동체를 바탕으로 한 지역화폐 운용시스템이 공동체 형성이라는 점에서 일정 부분 정책효과를 기대할 수 있을 뿐 아니라 경제적 측면에서도 상당한 기대효과를 산출하는 것으로 분석

(3) 서울 노원구의 노원(NW)

□ 배경 및 개요

13) 최준규 외(2016).

- 서울 노원구는 자원봉사, 기부 등 사회적 가치 실현을 통해 지역공동체를 강화하기 위해 지역화폐 노원(NW)을 도입
 - 2017년 11월 제정된 노원구 지역화폐 운영에 관한 조례를 근거로 같은 해 12월 지역화폐시스템을 구축하고 2018년 2월 1일부터 시행
 - 대전 한밭레츠의 두루, 과천품앗이의 아리가 민간비영리단체를 중심으로 발행·운영되는 것과 달리 노원구의 노원(NW)은 기초지자체를 중심으로 발행·운영
- 노원(NW)은 돈이 없어도 살 수 있는 No-Won의 약자. 지역주민의 자원봉사활동에 대한 보상으로 지역화폐인 노원(NW)이 발행됨
 - 화폐 발행을 위해 투입되는 현금은 없으며, 현금으로 환전되지도 않음
- 1노원(NW)은 법정통화 1원의 가치와 동일하지만 노원구 내 가맹점에서만 그 가치가 인정되며 사용 가능

□ 운영방식

- 지역화폐공동체에 회원으로 가입한 개인이나 단체가 다음의 4가지 활동을 할 경우 일정 금액을 노원(NW)으로 제공
 - 자원봉사
 - 기부금품 기증
 - 품(돌봄, 수리·제작, 이·미용 서비스 등 각종 서비스 활동)
 - 중고물품 기증
- 자원봉사와 품에 대해서는 투입노동시간을 기준으로 1시간당 700노원(NW), 기부금품과 중고물품 거래에 대해서는 각각 기부액과 물품가액의 10%를 노원(NW)으로 적립 사회복지자원봉사인증관리(VMS)와 NW운영시스템이 서로 연계되어 있어 자원봉사 시 노원(NW) 적립 가능
 - 품과 중고물품 거래는 노원구 소속기관인 마을공동체지원센터와 녹색장터 되살림을 통해 이뤄짐
- 적립한 노원(NW)은 지역 내 가맹점에서 사용가능
 - 2019년 현재 264개 가맹점, 각 가맹점 사용기준율*에 따라 카드 또는 앱으로 노원(NW)을 사용할 수 있음

- * 사용기준율은 물품구매 시 노원(NW)으로 지급할 수 있는 비율을 의미. 예를 들어 사용기준율이 10%인 가맹점에 물건을 구매할 경우 그 물건가격의 90%는 법정통화로 지불하고 나머지 10%만 노원(NW)으로 지불이 가능. 사용기준율은 가맹점마다 다르며 2~50%까지 편차가 큰 편
- 개인회원이 최대한 적립할 수 있는 금액은 5만 노원(NW)이며 유효기간은 3년. 유효기간 내에는 “선물하기”를 통해 다른 회원에게 양도 가능

○ 블록체인기술을 활용

- 퍼블릭 블록체인 기술을 활용하지만 트래픽 관리와 개인정보보호법 준수를 위해 전체 트래픽의 40%는 중앙 DB에서, 나머지 60%는 블록체인에서 처리하도록 설계

□ 운영실적 및 현황

- 2018년 2월 가입회원 수 1,526명, 가맹점 87개소로 시작해 2018년 8월 회원수는 5924명, 가맹점은 256개로 증가
- 발행량은 78,387,556 NW이며 사용량은 전체 발행액의 42.6%인 33,411,138 NW
- 가맹점 중 공공기관은 44개소(17%), 민간 212개소(83%)로 민간 가맹점 수가 압도적으로 많으나 가맹점 사용액 기준으로는 공공기관이 전체의 88%를 차지

□ 평가

- 지역화폐인 노원(NW)이 사회적경제나 사회복지분야의 경제활동을 증가시킬 경우 수혜자의 공공복지 부담이 줄어들게 되므로 중장기적으로 지자체의 재정부담 완화가 가능¹⁴⁾
- 공공에 의한 민간구축효과와 반대로 민간에 의한 공공구축효과 발생

(4) 구미시 사랑고리공동체의 고리

□ 배경 및 개요

- 구미시 사랑고리공동체는 구미요한선교센터가 2004년부터 시작해 국내에서 가장 오

14) 황영순·오동하(2018).

랫동안 운영해 온 타임뱅크

- 노노케어 사랑고리, 맛사랑 사랑고리, 나눔마당 사랑고리 등을 운영

- 중앙정부의 복지사업과 지역공동체의 타임뱅크가 결합되어 새로운 형태의 사업구축
 - 2012년부터 공공사업인 노인일자리사업과 사랑고리공동체사업 중 하나인 노노케어 사랑고리를 결합해 새로운 형태의 노인돌봄모델을 구축
 - 노인일자리사업, 사랑고리공동체사업 등 복지서비스의 수혜자인 노인들을 복지서비스의 공급자로 전환시켜 공공복지사업의 효율성을 극대화하고 마을공동체를 회복하고자 함
- 사업 대상 노인들이 공동체 내에서 노인 돌봄, 아동 돌봄 등을 할 경우 봉사 1시간에 대해 1고리를 적립
 - 화폐 발행을 위해 투입되는 현금은 없으며, 현금으로 환전되지도 않음
- 적립된 고리는 해당 공동체에서만 가치를 가지기 때문에 공동체 내에서만 사용가능

□ 운영방식

- 노인일자리사업, 사랑고리공동체사업에 참여해 복지서비스를 받는 노인들이 사랑공동체 안에서 복지서비스(봉사)를 제공할 경우 지역화폐인 고리를 지급
 - 노인일자리사업인 '노노케어' 참가자들이 근무시간 외에 시니어 사랑고리에 참여하도록 유도하고 봉사시간에 대해서는 지역화폐 고리 지급
 - 시니어 사랑고리를 통해 지원받는 노인들 또한 아동돌봄(방과 후 돌봄 서비스, 학습지도, 문화 활동 등) 등의 봉사에 참여할 경우 지역화폐 고리 지급
- 고리를 이용해 사랑고리공동체 안의 다양한 프로그램 참여 및 물품구매 가능
 - 적립된 고리는 돌봄 프로그램 이용은 물론 수선한 재활용 구매(나눔가게), 지역농산물 및 제품 구매(이음장터), 미용실 서비스 구매(아리랑 미용실) 등이 가능
 - 고리의 사용처 확대를 위해 사회적 기업과 연계사업을 진행

□ 운영실적 및 현황

- 2015년 기준 구미 사랑고리에서 교환활동을 한 회원은 133명이며, 2015년 동안 총 2,266.5고리를 적립하고 1,359고리가 사용됨

- 노노케어사랑방 중 하나인 ‘은빛둥지’에서는 2014년 11월~2015년 6월 동안 총 434.5시간(사랑방 내 독거노인 205.6시간, 봉사자 228.9시간)을 적립
 - 주로 수행한 활동은 ‘말벗’ 125.8시간(30.1%), ‘상담’ 90.1시간(20.7%), ‘동행’ 31.9시간(7.3%) 등임

□ 평가

- 구리시 사랑고리는 ‘결핍’에 중점을 둔 기존 복지제도에서 벗어나 복지서비스 수혜자들도 지역사회에 기여하는 자산으로 거듭날 수 있음을 보여준 사례¹⁵⁾

2. 국외 지역화폐 실태

1) 해외 지역화폐의 유형

- 지역화폐(Local Currency)는 특정 지역에서만 통용되는 화폐로 지역화폐에 대한 다양한 명칭이 통용되고 활용되고 있음. 우선 지역화폐는 지역에서 통용되는 국가화폐에 대한 보완적 화폐이며, 지역화폐 통용범위가 지역적으로 보다 광범위할 때, 지역범위 화폐(Regional Currency)로 분류될 수 있음
- 보완화폐의 경우 국가화폐의 보완적 수단으로 법적인 구속력 없이 교환수단으로 활용되는 화폐를 의미하고 공동체 화폐의 경우 지역주민과 관련 단체 및 온라인 커뮤니티 등에서 통용되는 화폐를 의미함

15) 김정훈·이다점(2018).

〈표 2-3〉 지역화폐의 다양한 명칭

명칭	의미
지역화폐 (Local Currency)	· 지역에서 통용되는 국가화폐에 대한 보완적 화폐
지역범위 화폐 (Regional Currency)	· 지역내에서 통용되는 화폐로서 보다 광범위한 범위에서 통용되는 화폐, 지역 화폐(Local Currency)범위보다 광역화된 형태
보완화폐 (Complementary Currency)	· 국가화폐의 보완적인 화폐로서, 법적인 구속력 없이 교환수단으로 활용되는 화폐
공동체화폐 (Community Currency)	· 지역주민, 관련 모임 및 위원회, 비즈니스 또는 온라인 커뮤니티에서 통용되는 화폐

자료: Wikipedia. "Local currency." Accessed on April 15, 2019. (https://en.wikipedia.org/wiki/Local_currency).

2) 지역화폐 유형에 따른 운영실태

- 지역화폐는 그 형태와 방식도 다양하지만 몇 가지 기준에 따라 지역화폐를 구분할 수 있음
- 화폐의 가치평가 방식에 따라 시간을 기준으로 하는 경우와 법정화폐를 기준으로 하는 경우로 구분될 수 있고, 시간을 기준으로 하는 경우의 대표적인 사례는 레츠와 아워즈(Hours), 타임뱅크(Time Bank) 등임
- 법정화폐를 지역화폐로 교환하는 방식으로는 독일의 킴가우어(Chiemgauer), 영국의 브리스톨파운드(Bristol Pound)가 주요 사례임. 또한, 레츠와 타임뱅크의 경우 화폐 형태로 발행되지 않고 회원들의 통장내 계좌 내에서 가감되며, 이타카 아워즈, 브리스톨파운드 등은 지폐를 발행하고 있음

〈표 2-4〉 세계 주요 지역화폐 비교

	레츠	아워즈	타임뱅크	비어	킴가우어	브리스톨파운드	소낭트
가치평가 기준	시간	시간	시간	신용발행 법정화폐 (스위스프랑)	법정화폐 (유로화)	법정화폐 (영국파운드)	신용발행 법정화폐 (유로화)
실물화폐 존재여부	X	지폐발행	X	X	지폐발행	지폐발행	X
화폐형태	계좌거래	계좌거래 지폐	계좌거래	계좌거래 신용카드	계좌거래 지폐	계좌거래 신용카드	계좌거래 신용카드
법정화폐로 환전	X	X	X	가능	가능	가맹점만 가능	X
기타	적자 한도존재	-	적자한도 없음	대출가능	-	-	-
지향점	수평적 호혜관계와 상호부조			지역경제의 자립과 활성화			

자료: 이수연(2014). “세계 지역화폐의 이해와 유형 분석”, 『잇북: 지역화폐 A to Z』, 새로운사회를여는연구원.

3) 해외 지역화폐 주요 사례

(1) 일본 지역화폐

① 일본 후쿠오카 이와라 키톤 (ぎとん券)-자원봉사형 지역화폐

- 이와라키톤은 일본 후쿠오카 이토시마에서 공동 주말농장을 이용하는 회원들의 참여로 시작되었고, 회원들이 농장을 방문하면 1회당 500엔 가치의 지역화폐를 지급, 열성적 농사 참여자에게 두 배로 지역화폐를 지급함. 회원들이 사용한 지역화폐는 유효기간이 끝나면 엔화로 교환한 뒤 정산을 함

② 지바시의 ‘피너츠 클럽’ : 대형마트에 대한 소상공인들의 대응

- 일본 지바시에서는 1999년 지역화폐 ‘피너츠’가 도입, 대형마트에 대응하기 위한 소상공인의 대응전략에서 시작하였으며, 물건을 싼 값에 구입하고 시간날 때 일을 거들어 주는 방식임
- 주민의 참여를 높이고 주민간의 관계성을 만드는 것을 사업목적으로 하고 있고, 피너

츠를 통해 누구나 지역의 주민이 될 수 있다는 인식이 확산되고, 지역의 다양한 사업들이 만들어지면서 공동체가 함께 만들어가는 지역 만들기가 이루어지고 있음¹⁶⁾

③ 후레아이 키푸(Fureai Kippu)-돌봄관련티켓

- 후레아이 키푸는 1995년 일본의 사와야카 복지재단(Sawayaka Welfare Foundation)에서 시작되었고, 지역사회에서 노인을 돌봄으로서 신용을 얻을 수 있는 시스템임
- 화폐의 기본단위는 노인을 돌본 서비스 시간이며, 노인들이 상호 도움으로서 크레딧을 얻을 수 있고, 특정지역의 가족 구성원이 크레딧을 얻어 다른 지역에 사는 부모에게 크레딧을 전환할 수 있음
- 이들 크레딧은 타인을 위해 전용될 수 있고 또한 일본통화 엔을 위해 크레딧이 전환될 수도 있고, 일본 내 한 지역에서 다른 지역으로 크레딧을 전환할 수 있도록 2개의 정산소가 운영됨

(2)미국 지역화폐

- 미국은 37개 주에서 139개 지역화폐가 발행되고 있고, 39개는 타임뱅크형 지역화폐(Hours를 명시)로 파악되고 있음

① 이타카 아워즈(Ithaca Hours)

- 1991년 폴 글로버(Paul Glover)에 의해 시작된 이타카 아워즈는 미국 뉴욕주 이타카에서 통용되는 미국에서 가장 오래되었고, 규모가 크며, 현재에도 운영되고 있는 타임뱅크형 지역화폐임
- 이타카 1 아워즈는 미국달러 10달러에 해당되며, 1시간동안의 노동에 대한 지불 금액으로 권해지고 있음

16) 희망제작소(<https://www.makehope.org>)

<그림 2-2> 이타카 아워즈 지역화폐



자료: 구글이미지(<https://www.images.google.com>).

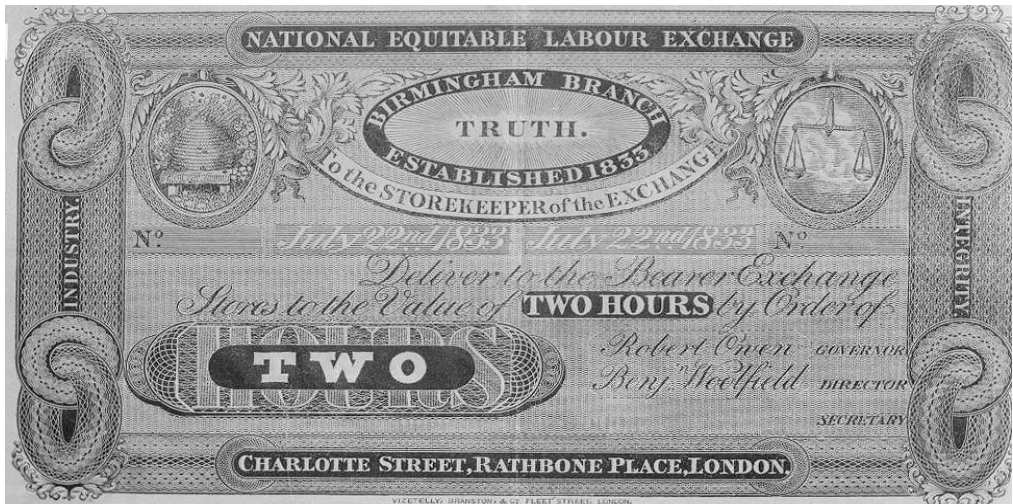
- 이타카 아워즈는 일부 비즈니스에서 통용되더라도 국가화폐로 바로 환전될 수는 없음. 이타카 아워즈(Hours)는 지류형태로 발행되고 시리얼 넘버가 기록되어 쉽게 복제될 수 없는 형태임
- 1991년 이후 수백만 달러가 아워즈 형태로 통용되고 있고, 500여 부문 비즈니스에서 활용되고 있음. 이타카 아워즈의 주요 목표는 지역경제를 활성화하는 것이며 아워즈를 수령하는 지역비즈니스는 지역에서 재화와 서비스를 구입하기 위해 아워즈를 사용해야 함

② 타임뱅크(TimeBankings)

- 미국의 타임뱅크는 애드가 칸(Edgar Cahn)에 의해 1980년에 설립되었으며, 지역공동체의 강한 상호부조를 설립목적으로 초기에는 서비스 크레딧(Service Credits)으로 불리워졌음¹⁷⁾

17) TimeBanks(<https://www.timebanks.org>)

<그림 2-3> Robert Owen & Benj Woolfield의 트럭운임지급 시스템(1833년 7월 22일)



자료: Wikipedia. "Time based currency." Accessed on April 15, 2019. (https://en.wikipedia.org/wiki/Time-based_currency).

(3) 캐나다 LETS(Local Exchange Trading System)

- 레츠는 1983년 캐나다 브리티시컬럼비아 코목스 밸리에서 마이클 린톤(Michael Linton)에 의해 지역환전거래시스템(Local Exchange Trading System)이라는 이름으로 시작을 하였음
- 초창기에 구상된 시스템은 국가화폐를 대체하기 보다는 국가화폐의 보조적 활용으로 구상을 하였으며 초창기에는 녹색달러(Green Dollars)로 불리웠고 대부분 지역 치과 병원을 이용하는데 대부분 활용되었음

<그림 2-4> LETS 지역화폐



자료: PacificEdge Magazine(<https://www.pacific-edge.info>).

- 레츠는 지역에서 발행되고 민주적 방식으로 조직된 비영리 공동체 기업이며, 공동체 구성원들의 지역화폐 사용에 의한 재화와 서비스 거래상황 및 정보를 제공하고 있음. 정보통신 기술의 발달은 레츠를 국내 및 국제적으로 활용 가능토록 발전시켰음

(4) 독일 김가우어(Chiemgauer)

- 현재 유통되고 있는 지역화폐의 가장 대표적인 성공사례이자 모범사례로 평가됨
- 독일의 김가우어는 바바리아에서 2003년 시작된 지역화폐로 지역내 고용과 지역문화를 활성화하고 지역 식품공급을 효율적으로 하기 위한 것이었음. 김가우어는 고정환율 시스템을 고수하고 있고 1 김가우어는 1유로 가치에 해당됨
- 김가우어는 2003년 고등학교 교사 크리스찬 겔러리(Christian Gelleri)와 그의 학생들에 의해 프로젝트가 시작되었고, 경제학자 실비오 게젤(Silvio Gesell)과 루돌프 슈타이너(Rudolf Steiner)에 영향을 받았음

<그림 2-5> 지역화폐 킴가우어의 공식 홈페이지



자료: 킴가우어 웹사이트(<https://www.chiemgauer.info>).

<그림 2-6> 킴가우어 지역 및 지역화폐



자료: Wikipedia. "Chiemgauer." Accessed on April 15, 2019. (<https://en.wikipedia.org/wiki/Chiemgauer>).

- 킴가우어는 지역의 40여 개소에서 유로를 킴가우어로 교환할 수 있으며, 유로를 킴가우어로 교환할 경우 3%의 보너스를 받을 수 있음

- 또한, 100 김가우어를 유로로 교환할 경우 95유로를 지급하여 5%의 수수료를 부담해야 함. 또한, 화폐가치 유지를 위해, 매 3개월 마다 화폐가치의 2%가 감소하는 통용세(Demurrage)를 적용하고 있음
- 즉, 매 3개월마다 가치가 2% 하락하므로 사용자는 김가우어를 적극적으로 사용할 수밖에 없음

(5) 스위스 비어(Wir)

- 스위스 비어(Wir)는 독립적으로 운영되는 보완화폐이며, 후원활동 관련 비즈니스, 건설, 제조업, 소매업, 그리고 전문적인 활동 등에 활용되고 있음. 협동조합 성격으로 구성원들의 구매력 증진과 판매촉진, 구성원간의 화폐통용 확대를 목적으로 하였음
- 비어프랑은 고객의 거래에 활용되는 전자화폐로서 종이형태의 화폐가 없음. 비어프랑의 출발은 수준 높은 참여자를 위해 판매액을 증가시키고 현금흐름과 이윤을 증가시키기 위해 시작되었음

<그림 2-7> 비어뱅크 로고와 카드



자료: WIR Bank(<https://www.wir.ch>).

- 비어뱅크는 당초 비영리로 시작을 하였지만 은행의 확장으로 상황이 변했음. 비어뱅크는 경제위기를 극복하고 비즈니스 사이클상 스위스 경제를 안정적으로 유지시키는 데 기여하는 것을 고려하고 있음

(6) 영국 지역화폐

① 브리스톨파운드(Bristol Pound)

- 영국의 브리스톨파운드는 지역화폐로서 보완적 공동체적 성격을 띠고 2012년 9월 19일 처음 발행되었음. 영국에서 가장 큰 규모의 지역화폐이며, 지역경제의 유지와 발전을 위해 지역주민과 기업으로 하여금 지역에서 구매를 하도록 하고 지역의 고용을 창출하도록 구상되었음
- 지류형태의 브리스톨파운드를 사용할 수 있지만, 브리스톨에서 일하거나 공부를 할 경우 전화앱으로 신청이 가능하고 디지털 브리스톨파운드를 사용할 수 있음¹⁸⁾
- 브리스톨 지역화폐 발행의 목적이 브리스톨 지역경제 활성화를 위한 것이며 시와 관련된 지역의 개인적인 상거래와 비즈니스를 지원하기 위한 것이었음
- 최근에는 지역 기업인을 대상으로 0% 이자율의 비즈니스 대출을 실시하고 있음. 따라서 800여개 이상의 지역내 기업이 가입되어 있고 이들 기업은 주로 청소, 물류 및 택배, 유통, 인쇄업 등으로 구성되어 있음

<그림 2-8> 브리스톨파운드 지역화폐



자료: Reconomy Project(<https://www.reconomy.org>).

② 루이스 파운드(Lewes Pound)

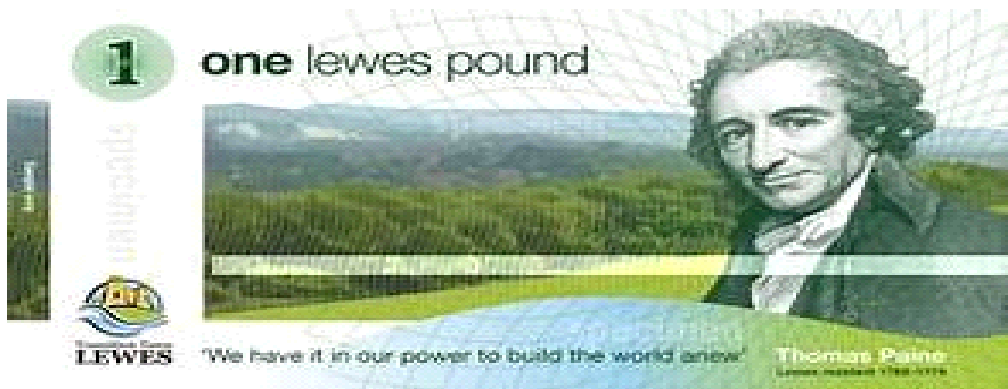
- 루이스 파운드는 공동체형 지역화폐로 영국에서 통용되고 있는 지역화폐임. 영국 파

18) 브리스톨파운드 비영리 공동체(CIC) 홈페이지(<http://www.bristolpound.org>)

운드와 1대1 교환이 가능하지만 영국내 루이스 지역에서만 사용될 수 있음

- 루이스 파운드는 루이스시 내에서만 화폐가 통용되도록 구상되었고, 지역경제활성화와 지역주민이 지역기업을 지원하도록 하고 지역경제 지원의 중요함을 강조하기 위해 구상되었음. 또한, 재화의 수송을 최소화하고 지역의 탄소배출을 감소시키기 위함임¹⁹⁾

<그림 2-9> 루이스 파운드 지역화폐



자료: The Lewes Pound Community Interest Company(<https://www.thelewespound.org>).

4) 국외 지역화폐 정책의 특징

(1) 지역공동체 및 지역경제활성화 목적

- 전세계 지역화폐의 태동은 지역공동체를 활성화하고 지역경제활성화를 위해 지역내에서 화폐가 통용되도록 설계된 것이 특징임
- 지역적으로 한정된 구역 내에서 보완적 기능인 지역화폐를 기존의 화폐와 환전 가능하도록 운영하고, 지역의 구매력을 증진시키고 다양한 형태로 유통시킴으로써 지역상권 유지를 위한 노력의 결과로 해석됨

19) The Lewes Pound Community Interest Company(<https://www.thelewespound.org>)

(2) 유통확대를 위한 다양한 노력 추진

- 지역화폐의 유통확대를 위한 노력의 예로서 마이너스 이자율 또는 통용세(Demurrage)를 들 수 있음. 지역화폐 소유자들이 지역화폐를 보다 신속히 사용토록 하는 조치임

(3) 지역화폐 사용범위의 지리적 확대

- 일부 지역화폐의 경우 자원활용을 촉진하기 위해 지리적 사용범위를 확대하고, 거리에 의한 제약요인을 극복하고자 다양한 수단을 제공하고 있음

(4) 경제학자의 아이디어를 지역 운동가가 실천

- 뉴욕 이타카 아워즈와 독일 김가우어의 경우 지역의 운동가가 경제학자의 아이디어를 지역화폐 형태로 완성시킨 사례임. 즉, 경제적 행위와 결과에 대한 이해 없이는 지역화폐의 운영과 확대에 어려움을 겪을 수 있음

(5) 발행 중단된 지역화폐의 교훈

- 영국의 엑스터 파운드(Exeter Pound)는 2015년 지역의 보완화폐 또는 공동체 화폐로서 발행을 시작하였음. 엑스터 파운드의 목적은 보다 많은 돈이 지역과 독립적인 비즈니스에서 사용되도록 하는 것이었음
- 엑스터파운드는 엑스터파운드 공동체 회사(Exeter Pound Community Interest Company)에 의해 운영되었으나 흥행에 실패, 3년만인 2018년 9월 30일 발행을 중단하였음. 실패의 주요 원인은 디지털 보완화폐의 개발 부진에 의한 것이며, 펀딩부진에 따른 것이었음

제 3 장

경기도 지역화폐 소상공인 유통실태 조사결과

1. 시·군별 지역화폐 유통 소상공인 현황
2. 시·군별 지역화폐 유통 소상공인 실태조사 결과
3. 시·군별 지역화폐 유통 소상공인 실태조사 결과 시사점

경기도 지역화폐의 소상공인 유통실태 조사결과

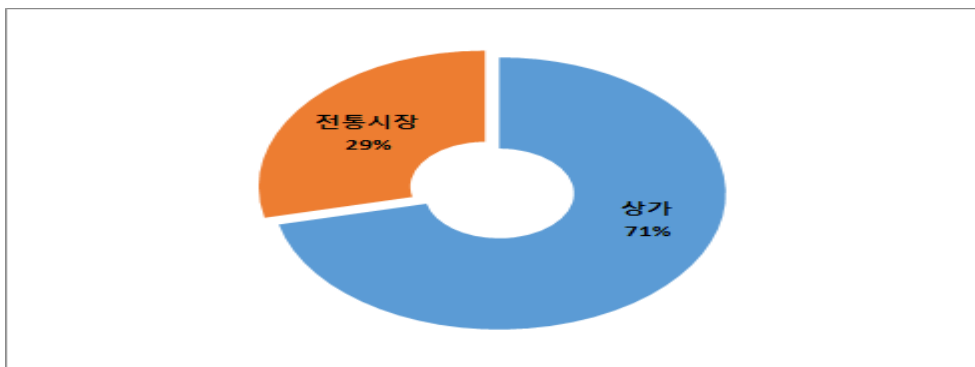
1. 시군별 지역화폐 유통 소상공인 현황

1) 제1차 실태조사 결과

- 2019년 경기도 31개 시군의 지역화폐 취급 소상공인에 대해 2차에 걸쳐 조사된 “2019년 경기지역화폐 정책발행 소상공인 효과조사” 결과를 분석함
 - 표본수는 1, 2차 각각 3,212개에 해당되고 유효 표본은 2,569개 업소임
 - 각 시·군별로 최소 50 표본에서 최다 193개 표본이 추출되었고, 일부 시·군에 대한 과다 표본으로 인한 오류를 최소화하기 위해, 각 시·군별 유효표본의 평균치를 활용하였음
 - 본 설문조사는 경기도 31개 시·군에서 수행하였고, 설문결과는 95% 신뢰수준에서 표본오차는 $\pm 1\%$ 로 계산됨
- 조사가 이루어진 점포의 유형별로는 상가가 전체의 71%를 차지하고 전통시장의 경우가 29%를 차지하고 있으며, 점주는 남성이 47%, 여성이 53%를, 점주의 평균연령은 50.0세, 업력은 10.3년, 점주를 포함한 고용자수는 2.7명으로 조사되었음

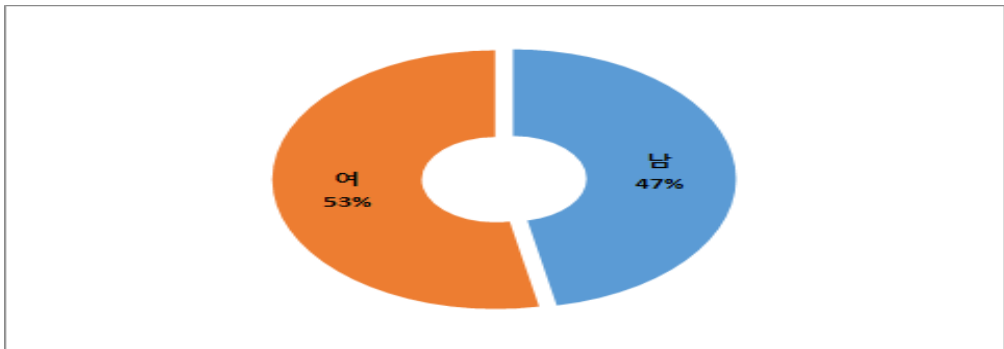
<그림 3-1> 점포유형 - 평균

(단위 : %)

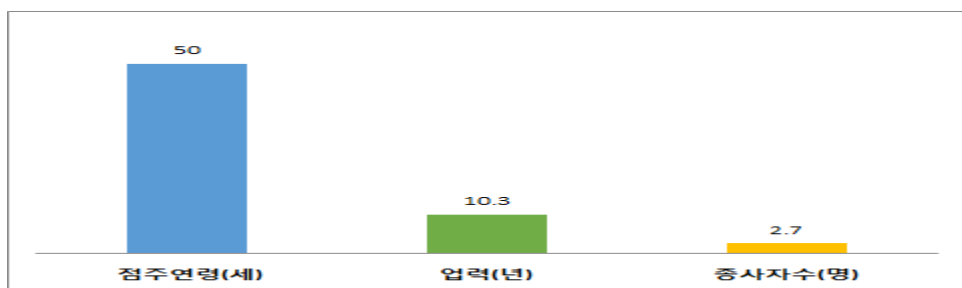


<그림 3-2> 점주 성별 - 평균

(단위 : %)



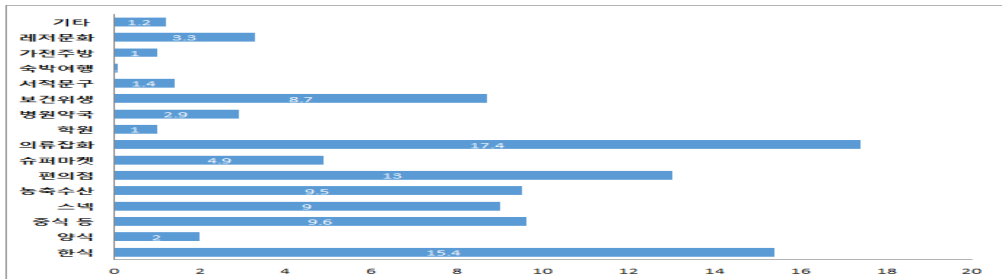
<그림 3-3> 점주연령, 업력 및 종사자수 - 평균



- 지역화폐 설문조사 응답 점포의 업종별로는 의류 잡화가 평균 17.4건으로 가장 빈도가 높고, 한식이 평균 15.4건, 편의점이 평균 13.0건, 중식/일식이 평균 9.6건, 농축수산물 9.5건, 스낵의 경우도 평균 9.0건으로 조사되었음

<그림 3-4> 점포 업종 - 평균

(단위 : 개)



〈표 3-1〉 소상공인 사업주 일반현황(1차)

시군	점포유형(%)			점주성별(%)			점주연령 (세)	점주업력 (년)	점포 인원수 (명)
	상가	전통시장	소계	남	여	소계			
가평	63	37	100	32	68	47	8.52	1.9	12
고양	49	51	100	56	44	47.9	8.7	3.2	6
과천	89	51	140	51	89	51.4	11.7	2.3	19
광명	60	40	100	51	49	51.9	12.4	2.5	7
광주	38	42	80	29	51	51.8	11.1	2.7	8
구리	0	50	50	22	28	51.1	8.1	3.1	0
군포	58	42	100	56	44	47.7	10.3	3.7	16
김포	109	41	150	68	82	46.7	8.4	3	22
남양주	52	48	100	52	48	47.7	10.3	3.2	14
동두천	32	68	100	52	48	47.7	11.4	3.6	23
부천	2	98	100	39	61	54	15.1	2	7
성남	69	5	128	45	83	53.2	11.8	2.6	32
수원	93	7	100	39	61	45.6	6.7	2.6	12
시흥	48	52	101	39	62	52	12.7	2.5	21
안산	52	76	128	36	92	54.3	12.8	2.2	9
안성	154	39	193	51	142	49	9.1	2.3	16
안양	61	59	120	54	66	55	14.3	1.9	25
양주	100	0	100	39	61	46.8	5.5	3.3	23
양평	0	67	67	40	27	48.5	9.9	2.9	13
여주	64	35	99	48	51	45.3	7.7	2.8	16
연천	53	50	103	36	97	51.4	13.6	2.5	17
오산	50	50	100	55	45	49.3	8.7	3.1	12
용인	106	50	156	81	75	47.3	8.3	2.8	21
의왕	32	38	100	47	53	49.7	10.1	2.9	10
의정부	30	40	70	37	33	57	18	1.8	9
이천	94	6	100	24	76	49.9	11	1.9	26
파주	80	20	100	43	57	50.8	10.8	2.7	8
평택	50	50	100	52	48	49.1	12.3	2.5	6
포천	91	9	100	49	51	51.4	10.1	2.6	18
하남	96	50	146	75	71	50.2	11.1	3.2	13
화성	120	0	120	84	36	45.6	6.4	2.9	4
평균(%)	71	29		47	53	100	10.3	2.7	15.4

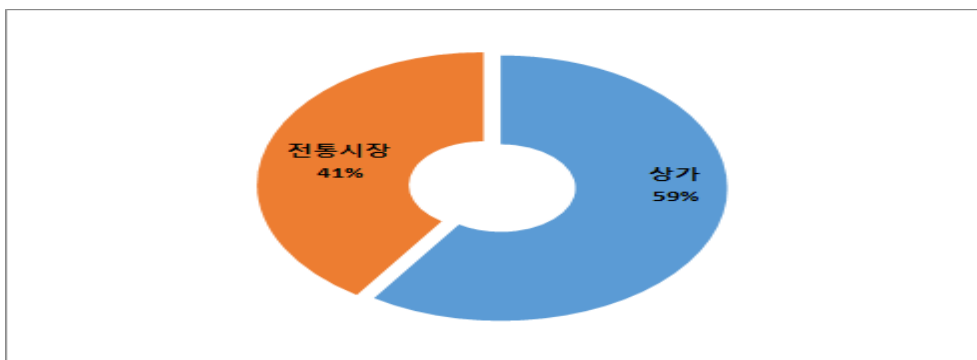
시군	업종														
	한식	양식	중식/일식	스넥	농축수산	편의점	수퍼마켓	의류잡화	학원	병원약국	보건위생	서적문구	숙박여행	가전주방	레저문화
가평	18	0	19	3	10	0	0	10	0	0	0	1	0	0	0
고양	4	8	9	15	29	0	12	0	1	7	0	0	0	4	0
과천	0	11	13	2	8	3	23	3	12	15	3	1	5	14	0
광명	0	23	2	12	24	17	11	0	0	11	0	0	0	1	0
광주	3	12	6	11	14	7	13	0	2	3	4	0	2	0	0
구리	0	8	1	0	21	2	1	0	4	6	1	0	1	4	0
군포	0	3	7	11	22	6	7	0	4	9	3	0	0	8	0
김포	3	19	28	3	1	5	8	9	15	21	1	0	0	8	0
남양주	3	14	14	0	11	1	11	0	3	10	4	1	3	10	1
동두천	1	18	7	6	24	4	6	0	1	4	1	0	0	0	0
부천	0	12	2	21	6	8	14	0	1	2	0	0	1	2	0
성남	3	10	6	10	0	7	36	0	2	12	3	0	0	1	1
수원	7	8	18	12	7	7	6	0	6	12	0	1	0	2	4
시흥	0	6	8	14	0	4	20	5	1	5	2	0	1	2	6
안산	0	1	4	0	36	5	47	0	2	6	2	0	6	10	0
안성	0	17	11	4	38	4	34	0	1	20	4	1	3	3	0
안양	0	14	6	24	0	8	16	0	2	12	1	0	0	3	2
양주	2	9	9	1	40	0	5	0	2	9	0	0	0	0	0
양평	1	9	5	0	10	2	12	0	1	4	0	0	5	3	1
여주	1	6	9	1	32	1	7	2	3	6	2	0	1	8	0
연천	1	18	8	4	12	3	13	2	8	8	2	0	1	5	1
오산	2	9	7	17	23	5	6	0	2	5	0	0	0	3	1
용인	0	15	9	4	30	8	27	2	5	12	0	0	0	11	0
의왕	0	7	9	8	28	6	8	6	1	5	2	1	4	2	1
의정부	1	11	2	11	0	0	30	0	0	1	1	0	2	1	0
이천	0	8	9	1	1	5	19	0	2	11	2	0	1	4	7
파주	1	8	11	5	25	0	8	1	8	9	1	0	0	9	2
평택	3	4	17	26	0	5	14	1	4	8	2	0	2	3	7
포천	2	12	17	1	3	5	13	1	4	6	4	2	0	1	2
하남	3	8	12	16	45	3	13	1	12	13	1	0	1	1	1
화성	1	9	10	6	21	3	3	1	2	7	0	0	1	2	0
평균	2.0	9.6	9.0	9.5	13.0	4.9	17.4	1.0	2.9	8.7	1.4	0.1	1.0	3.3	1.2

2) 제2차 실태조사 결과

- 2차 조사의 경우도 조사가 이루어진 점포의 유형별로는 상가가 전체의 59%를 차지하고 전통시장의 경우가 41%를 차지하고 있으며, 점주는 남성이 42%, 여성이 58%를, 점주의 평균연령은 50.0세, 업력은 10.4년, 점주를 포함한 고용자수는 2.5명으로 조사되었음

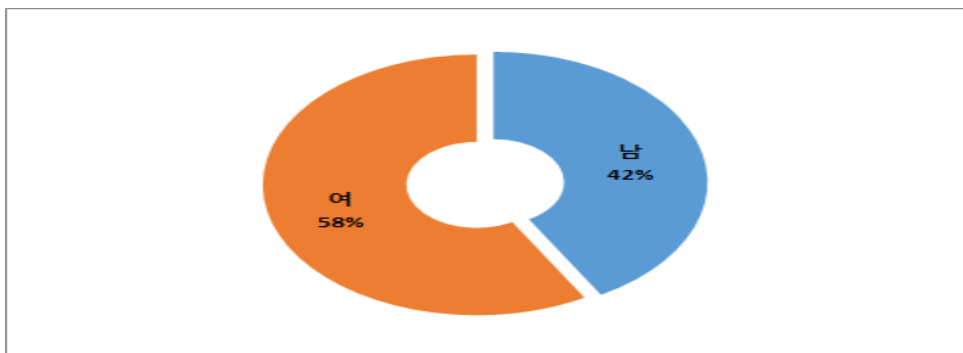
<그림 3-5> 점포유형 - 평균

(단위 : %)

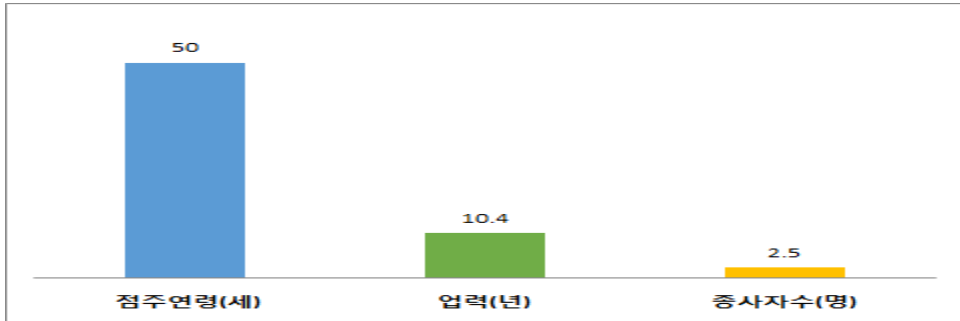


<그림 3-6> 점주성별 - 평균

(단위 : %)



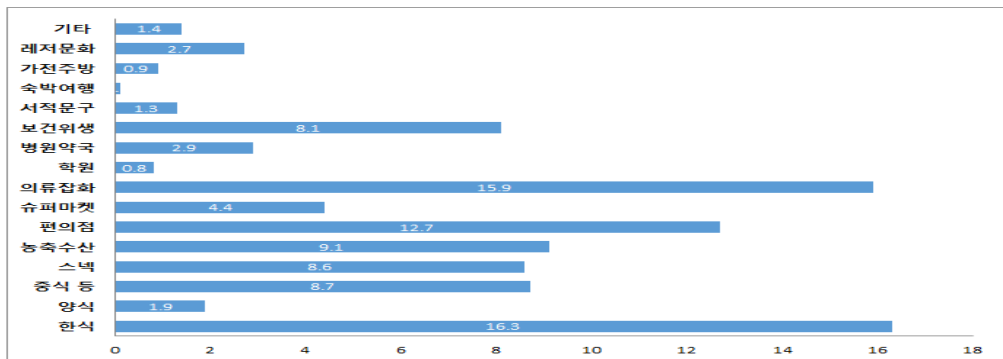
<그림 3-7> 점주연령, 업력 및 종사자수 - 평균



- 지역화폐 설문조사 응답 점포의 업종별로는 한식이 평균 16.3건, 의류 잡화가 평균 15.9건으로 빈도가 높고, 편의점이 평균 12.7건, 농축수산이 평균 9.1건, 중식/일식이 평균 8.7건, 스낵의 경우도 평균 8.6건으로 조사되었음

<그림 3-8> 점포 업종 - 평균

(단위 : 개)



〈표 3-2〉 소상공인 사업주 일반현황(2차)

시군	점포유형(%)			점주성별(%)			점주업력 (년)	점포 인원수 (명)
	상가	전통시장	소계	남	여	점주연령 (세)		
가평	63	37	100	30	70	46.9	9	1.9
고양	50	50	100	56	44	48.2	9	3.2
과천	72	69	141	51	90	51.6	11.6	2.3
광명	60	40	100	53	47	52.4	12.4	2.5
광주	36	44	80	25	55	51.8	11.6	2.7
구리	50	0	50	24	26	50.8	8	3.1
군포	58	43	101	54	47	47.7	10.1	3.6
김포	102	48	150	68	82	46.8	8.4	3
남양주	52	48	100	52	48	47.9	10.4	3.3
동두천	67	33	100	52	48	47.8	11.4	3.6
부천	2	98	100	39	61	54	16.2	2.1
성남	55	73	128	42	86	53.3	12.7	2
수원	93	7	100	40	60	45.8	6.8	2.6
시흥	49	51	101	39	62	52	12.7	2.5
안산	52	77	129	36	93	54.4	13.3	2.2
안성	140	40	180	51	129	48.6	9.2	2.3
안양	61	59	120	54	66	55	14.3	1.9
양주	100	0	100	40	60	46.9	5.5	3.3
양평	40	26	66	39	27	48.5	9.9	2.9
여주	70	30	100	43	57	46	6.8	2.9
연천	53	50	103	38	65	51.4	13.4	2.5
오산	45	49	94	49	45	49.2	8.1	3.1
용인	105	51	156	81	75	47.6	8.2	3
의왕	62	38	100	47	53	49.5	9.7	3
의정부	30	40	70	35	35	57.1	17.7	1.8
이천	97	0	97	0	97	47.8	8.4	2
파주	80	20	100	43	57	50.9	10.5	2.7
평택	50	50	100	52	48	49.2	12.6	2.5
포천	90	9	99	48	51	51.5	10.2	2.6
하남	75	71	146	70	76	50.3	11.2	3.3
화성	77	0	77	41	38	45.5	5.9	2.9
평균(%)	59	41	100	42	58	50	10.4	2.5

시군	업종															
	한식	양식	중식/일식	스넥	농축수산물	편의점	수퍼마켓	의료잡화	학원	병원약국	보건위생	서적문구	숙박여행	가전주방	레저문화	기타
가평	21	0	12	19	1	18	3	11	0	0	10	1	0	0	1	3
고양	6	4	7	8	11	28	0	11	0	1	6	0	0	0	3	0
과천	17	1	10	13	1	8	4	23	2	12	14	4	1	4	4	0
광명	7	0	23	2	12	24	17	10	0	0	3	0	0	0	1	0
광주	5	2	12	5	9	14	8	11	0	1	2	2	0	1	0	0
구리	0	0	8	1	0	20	2	1	0	4	6	0	0	0	0	0
군포	16	0	3	7	10	21	7	6	0	4	10	3	0	0	6	0
김포	22	3	18	28	3	1	5	8	9	16	21	0	0	0	7	0
남양주	14	3	13	14	0	11	1	11	0	3	8	4	1	2	11	0
동두천	23	1	18	7	6	29	4	6	0	1	4	1	0	0	0	0
부천	2	0	14	4	25	7	2	13	0	1	4	0	0	1	1	0
성남	30	4	10	4	10	0	6	30	0	2	9	3	0	0	1	0
수원	10	1	7	18	12	7	7	5	0	6	12	0	0	0	2	0
시흥	22	0	4	8	11	0	7	20	5	1	5	2	0	1	0	0
안산	9	1	1	4	1	29	3	43	0	2	6	2	0	5	9	0
안성	17	0	15	13	4	39	5	32	0	1	20	4	1	4	0	0
안양	25	0	14	6	24	0	8	16	0	2	12	1	0	0	3	2
양주	23	2	8	9	1	40	0	6	0	2	9	0	0	0	0	0
양평	13	1	9	5	0	10	2	12	0	1	4	0	0	5	3	1
여주	17	1	4	9	2	31	0	7	2	3	6	2	0	0	21	0
연천	16	0	17	6	4	12	2	12	2	8	8	2	0	1	6	0
오산	12	1	9	7	17	24	3	5	0	2	5	0	0	0	3	0
용인	22	0	14	9	3	27	8	29	3	4	12	0	0	0	10	0
의왕	11	0	8	8	7	29	3	6	4	2	5	2	1	4	2	0
의정부	9	1	7	1	10	0	0	29	0	0	1	1	0	2	0	7
이천	29	0	10	11	2	1	1	17	1	3	8	2	0	2	5	0
파주	8	2	8	10	4	25	0	8	1	8	9	1	0	0	9	2
평택	6	3	4	17	25	0	5	14	0	4	8	2	0	2	3	3
포천	18	2	12	16	1	3	5	14	1	4	5	3	2	0	1	3
하남	13	2	7	13	16	43	3	13	1	12	13	1	0	1	1	3
화성	12	2	5	10	5	21	3	3	1	2	7	0	0	1	1	5
평균	16.3	1.9	8.7	8.6	9.1	12.7	4.4	15.9	0.8	2.9	8.1	1.3	0.1	0.9	2.7	1.4

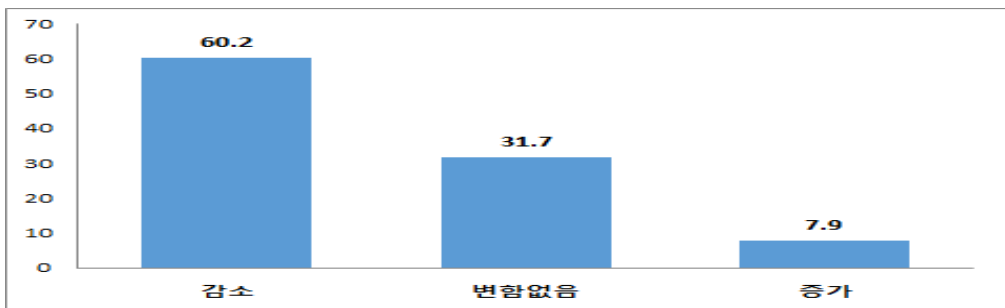
2. 소상공인 점포 운영현황

1) 제1차 실태조사 결과

- 경기도 31개 시군의 지역화폐 취급 소상공인 점포를 대상으로 한 1차 설문조사결과 전년동기 매출액은 60.2%가 감소한 것으로 응답하였으며, 31.7%는 변화없음, 7.9%는 증가한 것으로 응답함

〈그림 3-9〉 전년동기 매출액 증감 - 평균

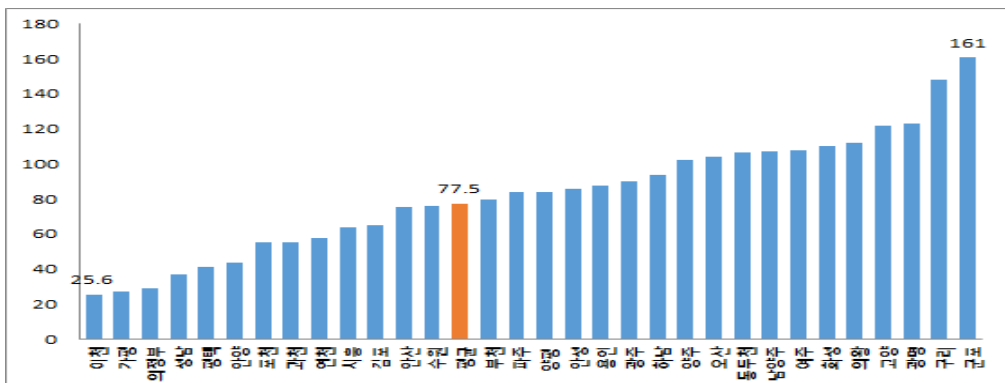
(단위 : 점포수)



- 일평균 고객수는 평균 77.5명으로 응답하였고, 월평균 매출액은 평균 19.5백만원인 것으로 조사됨

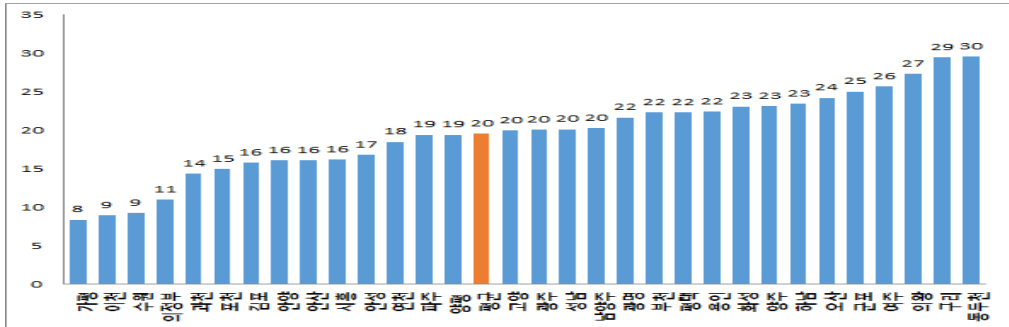
〈그림 3-10〉 일평균 고객수 - 평균

(단위 : 명)



<그림 3-11> 월평균 매출액 - 평균

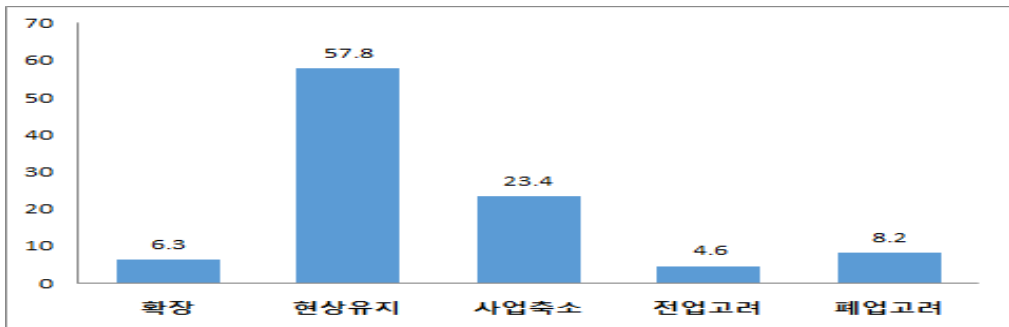
(단위 : 백만원)



- 향후 점포 운영계획에서는 57.8%가 현상유지를 하겠다고 응답하였고, 23.4%는 사업 축소, 6.3%는 확장을 계획하고 있는 것으로 응답함

<그림 3-12> 향후 점포운영계획 - 평균

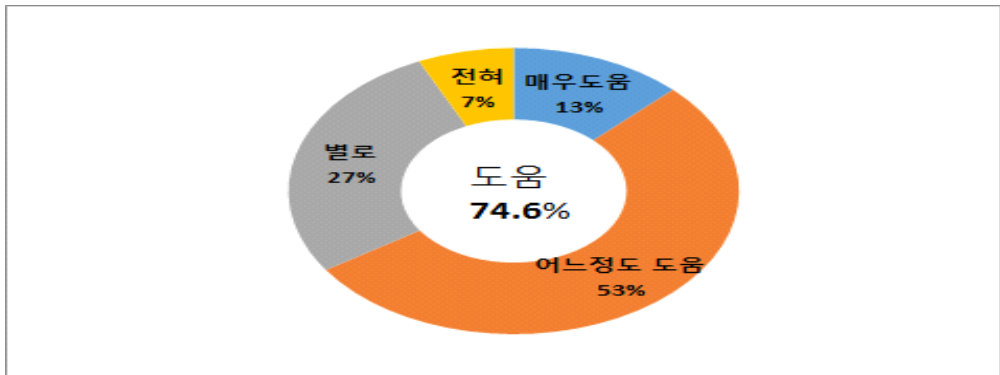
(단위 : 점포수)



- 경기지역화폐의 매출향상 평균 기여도는 도움(어느정도 도움 + 매우도움)이 74.6으로 나타남. 전반적으로 전년 동기대비 60.2%가 매출액 감소로 경기상황이 좋지 않다고 응답 하였음에도 불구하고, 지역화폐가 매출향상에 도움을 주었다는 응답이 74.6%로 높게 나타남

<그림 3-13> 경기지역화폐의 매출향상 기여도 - 평균 분포

(단위 : %)



〈표 3-3〉 시군별 소상공인 점포 운영현황(1차)

시군	전년동기 매출액 증감(점포수)				일평균고객수 (명)	월평균매출액 (원)
	감소	변화없음	증가	소계		
가평	64	35	0	100	27	8,390,000
고양	68	8	24	100	122	19,952,150
과천	104	22	14	140	55.3	14,354,250
광명	82	13	5	100	123	21,656,977
광주	29	35	6	80	90.4	20,061,111
구리	32	17	1	50	148.4	29,437,500
군포	62	31	7	100	161	25,032,065
김포	47	87	16	150	65	15,804,032
남양주	55	31	14	100	107.2	20,305,814
동두천	58	39	3	100	106.7	29,571,739
부천	51	41	8	100	80	22,301,818
성남	78	38	12	128	37	20,117,143
수원	24	73	3	100	76.2	9,222,222
시흥	46	42	13	101	63.6	16,224,490
안산	92	33	3	128	75.4	16,062,087
안성	150	38	5	193	86	16,777,450
안양	88	25	7	120	43.6	16,060,360
양주	52	9	39	100	102.3	23,165,957
양평	40	19	8	67	84.3	19,420,907
여주	57	35	7	99	107.7	25,653,165
연천	56	44	3	103	57.7	18,494,792
오산	43	50	7	100	104	24,195,652
용인	56	92	8	156	87.7	22,430,000
의왕	62	33	5	100	112.4	27,304,945
의정부	56	12	2	70	29.3	11,026,230
이천	72	27	1	100	25.6	8,955,814
파주	78	20	2	100	83.9	19,405,056
평택	49	37	14	100	41	22,303,125
포천	45	47	8	100	55	14,998,649
하남	90	49	7	146	93.9	23,416,667
화성	89	24	7	120	110.3	23,089,394
평균	68.8	36.2	9	114.2	77.5	19,550,525
비중	60.2	31.7	7.9	100.0	-	-

시군	향후 점포운영계획						경기지역화폐의 매출액 증가 역할			
	확장	현상 유지	사업 축소	전업 고려	폐업 고려	소계	매우 도움	어느정도 도움	별로 도움없다	전혀
가평	0	96	2	1	1	100	0	49	51	0
고양	14	65	9	3	9	100	14	52	27	7
과천	8	106	11	4	9	140	27	76	28	7
광명	2	89	3	3	3	100	6	57	29	8
광주	4	54	8	7	7	80	6	37	28	9
구리	0	44	5	0	1	50	6	16	25	3
군포	3	58	19	10	10	100	7	51	37	5
김포	2	113	25	10	10	150	13	61	62	14
남양주	13	66	10	4	7	100	11	53	8	8
동두천	12	64	7	11	6	100	22	61	16	1
부천	12	55	8	11	14	100	22	60	17	1
성남	8	7	95	4	14	128	22	61	38	7
수원	3	94	2	0	1	100	13	74	8	5
시흥	6	71	4	9	11	101	4	46	38	12
안산	9	91	11	5	15	128	15	58	43	12
안성	3	178	6	1	5	193	36	105	47	5
안양	5	87	7	7	14	120	13	54	40	13
양주	5	2	84	2	7	100	2	48	42	8
양평	10	39	1	7	10	67	23	33	9	2
여주	13	72	5	4	5	99	8	66	22	3
연천	5	82	3	7	6	103	17	48	30	8
오산	9	5	77	1	8	100	15	60	24	1
용인	11	128	4	4	9	156	11	63	49	33
의왕	9	75	5	3	8	100	7	45	35	13
의정부	1	5	53	5	6	70	14	31	16	9
이천	3	76	6	6	9	100	6	46	48	0
파주	1	85	5	4	5	100	10	50	33	7
평택	8	74	4	5	9	100	15	37	33	15
포천	1	90	1	7	1	100	12	55	28	5
하남	8	107	9	8	14	146	8	68	49	21
화성	8	96	3	6	7	120	12	79	25	4
평균	7.2	66	26.7	5.2	9.4	114.2	14.2	60.4	31.1	7.8
비중	6.3	57.8	23.4	4.6	8.2	100.0	12.5	53.2	27.4	6.9

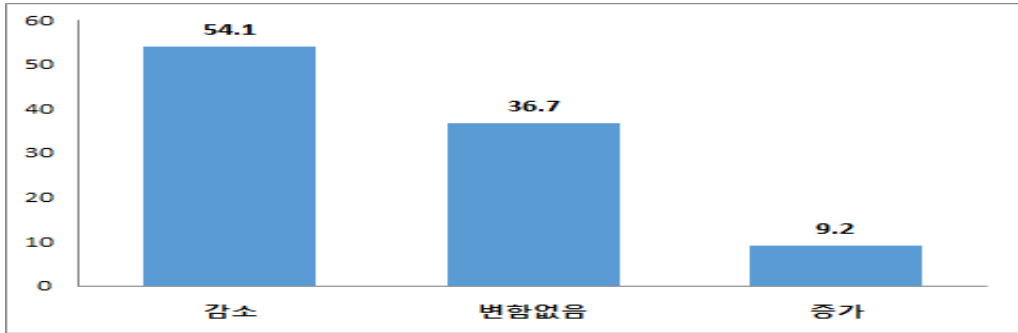
2) 제2차 실태조사 결과

○ 경기도 31개 시군의 지역화폐 취급 소상공인 점포를 대상으로 한, 2차 설문조사결과 전년동기 매출액은 54.1%가 감소한 것으로 응답하였으며, 36.7%는 변화없음, 9.2%는

증가한 것으로 응답함

〈그림 3-14〉 전년동기 매출액 증감 - 평균

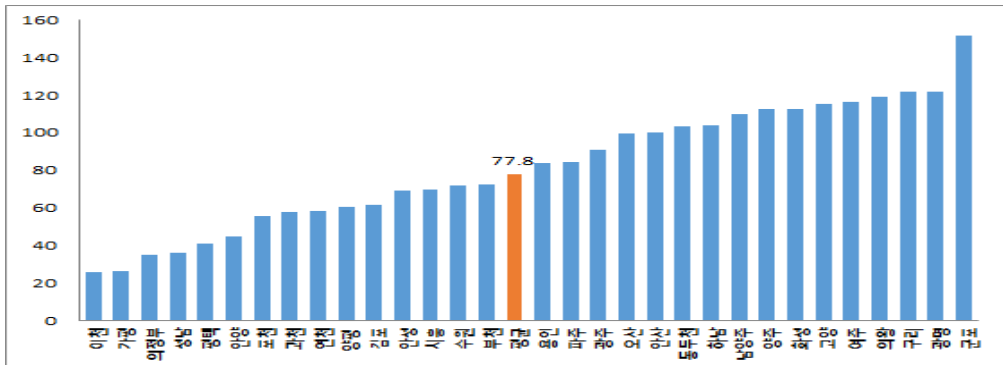
(단위 : 점포수)



○ 일평균 고객수는 평균 77.8명으로 응답하였고, 월평균 매출액은 평균 18백만원인 것으로 조사됨

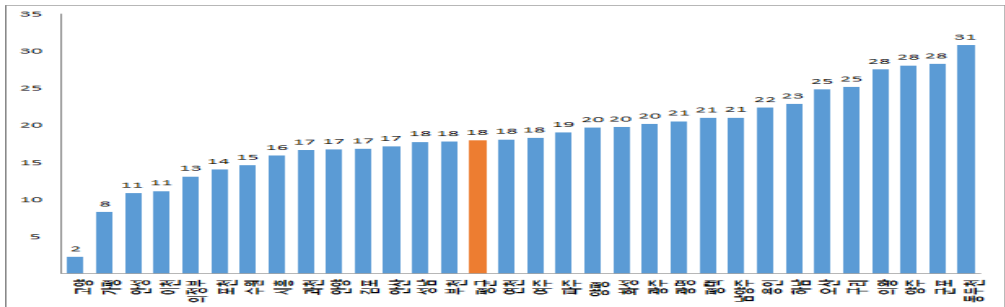
〈그림 3-15〉 일평균 고객수 - 평균

(단위 : 명)



<그림 3-16> 월평균 매출액 - 평균

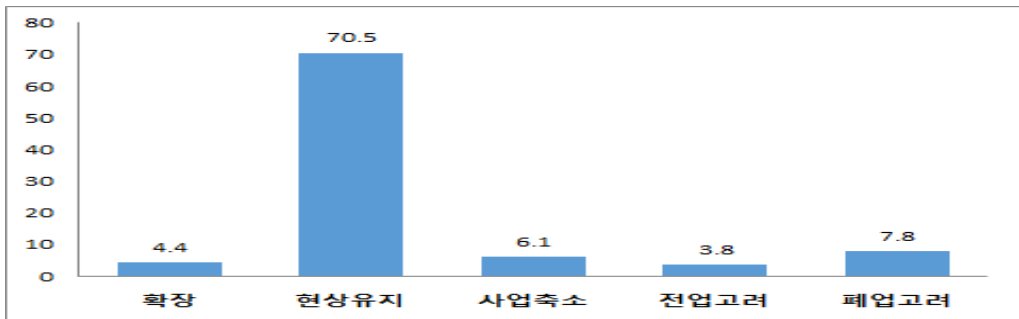
(단위 : 백만원)



- 향후 점포 운영계획에서는 70.5%가 현상유지를 하겠다고 응답하였고, 6.1%는 사업축소, 4.4%는 확장을 계획하고 있는 것으로 응답함

<그림 3-17> 향후 점포운영계획 - 평균

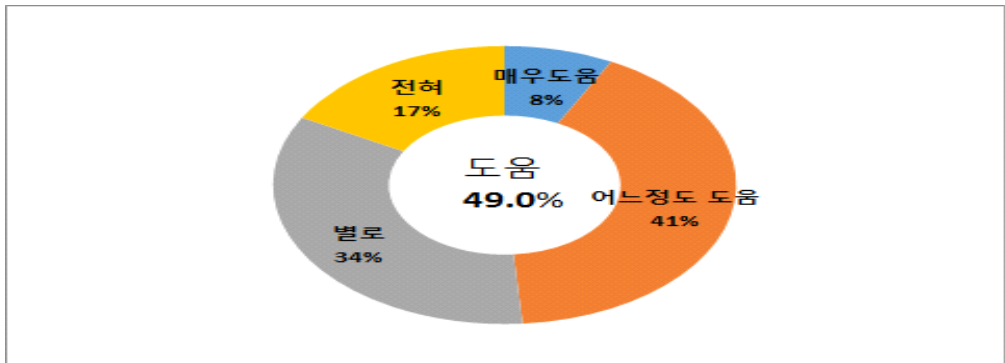
(단위 : 점포수)



- 제2차 조사결과에서는 전년동기 매출액이 감소하였다는 응답이 54.1%임에도 불구하고, 경기도 지역화폐의 매출향상 평균 기여도는 도움(어느정도 도움 + 매우도움)이 되었다고 응답한 비중이 49.0%로 나타남
- 제1차 조사결과보다는 매출액 기여도에 대한 응답비중이 감소하였지만, 전년동기 대비 매출액 감소 상황을 반영하면, 지역화폐의 매출액 기여도는 긍정적인 것으로 해석됨

<그림 3-18> 경기지역화폐의 매출향상 기여도 - 평균 분포

(단위 : %)



<표 3-4> 시군별 소상공인 점포 운영현황(2차)

시군	전년동기 매출액 증감(점포수)				일평균고객수 (명)	월평균매출액 (원)
	감소	변화없음	증가	소계		
가평	64	35	0	100	27	8,390,000
고양	68	8	24	100	122	19,952,150
과천	104	22	14	140	55.3	14,354,250
광명	82	13	5	100	123	21,656,977
광주	29	35	6	80	90.4	20,061,111
구리	32	17	1	50	148.4	29,437,500
군포	62	31	7	100	161	25,032,065
김포	47	87	16	150	65	15,804,032
남양주	55	31	14	100	107.2	20,305,814
동두천	58	39	3	100	106.7	29,571,739
부천	51	41	8	100	80	22,301,818
성남	78	38	12	128	37	20,117,143
수원	24	73	3	100	76.2	9,222,222
시흥	46	42	13	101	63.6	16,224,490
안산	92	33	3	128	75.4	16,062,087
안성	150	38	5	193	86	16,777,450
안양	88	25	7	120	43.6	16,060,360
양주	52	9	39	100	102.3	23,165,957
양평	40	19	8	67	84.3	19,420,907
여주	57	35	7	99	107.7	25,653,165
연천	56	44	3	103	57.7	18,494,792
오산	43	50	7	100	104	24,195,652
용인	56	92	8	156	87.7	22,430,000
의왕	62	33	5	100	112.4	27,304,945
의정부	56	12	2	70	29.3	11,026,230
이천	72	27	1	100	25.6	8,955,814
파주	78	20	2	100	83.9	19,405,056
평택	49	37	14	100	41	22,303,125
포천	45	47	8	100	55	14,998,649
하남	90	49	7	146	93.9	23,416,667
화성	89	24	7	120	110.3	23,089,394
평균	57.3	38.8	9.8	105.9	77.8	17,949,920
비중	54.1	36.7	9.2	100.0	-	-

시군	향후 점포운영계획						경기지역화폐의 매출액 증가 역할			
	확장	현상 유지	사업 축소	전업 고려	폐업 고려	소계	매우 도움	어느정도 도움	별로 도움없다	전혀
가평	0	96	2	1	1	100	0	49	51	0
고양	14	65	9	3	9	100	14	52	27	7
과천	8	106	11	4	9	140	27	76	28	7
광명	2	89	3	3	3	100	6	57	29	8
광주	4	54	8	7	7	80	6	37	28	9
구리	0	44	5	0	1	50	6	16	25	3
군포	3	58	19	10	10	100	7	51	37	5
김포	2	113	25	10	10	150	13	61	62	14
남양주	13	66	10	4	7	100	11	53	8	8
동두천	12	64	7	11	6	100	22	61	16	1
부천	12	55	8	11	14	100	22	60	17	1
성남	8	7	95	4	14	128	22	61	38	7
수원	3	94	2	0	1	100	13	74	8	5
시흥	6	71	4	9	11	101	4	46	38	12
안산	9	91	11	5	15	128	15	58	43	12
안성	3	178	6	1	5	193	36	105	47	5
안양	5	87	7	7	14	120	13	54	40	13
양주	5	2	84	2	7	100	2	48	42	8
양평	10	39	1	7	10	67	23	33	9	2
여주	13	72	5	4	5	99	8	66	22	3
연천	5	82	3	7	6	103	17	48	30	8
오산	9	5	77	1	8	100	15	60	24	1
용인	11	128	4	4	9	156	11	63	49	33
의왕	9	75	5	3	8	100	7	45	35	13
의정부	1	5	53	5	6	70	14	31	16	9
이천	3	76	6	6	9	100	6	46	48	0
파주	1	85	5	4	5	100	10	50	33	7
평택	8	74	4	5	9	100	15	37	33	15
포천	1	90	1	7	1	100	12	55	28	5
하남	8	107	9	8	14	146	8	68	49	21
화성	8	96	3	6	7	120	12	79	25	4
평균	5	80.6	6.9	4.3	8.9	105.9	8	43.6	36.3	17.9
비중	4.4	70.5	6.1	3.8	7.8	100.0	7.1	38.4	32.0	15.8

3. 시군별 지역화폐 유통 소상공인 실태조사 결과 시사점

1) 소상공인 점포

- 2 차례에 걸친 소상공인 점포에 대한 설문조사결과 점포유형에서의 일부 구성 변화에도 불구하고 점주의 연령과 업력, 종사자수, 업종 등에서 큰 변화가 없으며, 해당 시군의 일상생활에서 접할 수 있는 업종 중심으로 조사가 이루어졌음을 알 수 있음
- 소상공인의 업종은 도시규모와 지역에 따라 다르게 나타났으며, 음식점과 편의점, 잡화 등으로 집중되어 있음

2) 소상공인 점포 운영

- 전반적으로 전년 동기대비 매출액이 감소하고 있는 추세를 나타내고 있고, 일평균 방문 고객수와 월평균 매출액에서는 별다른 변화가 없는 것으로 조사됨
- 향후 점포운영계획에서도 현상유지 비중이 크게 나타났고, 지역화폐의 매출액 기여도에 대한 도움 응답이 1차의 74.6%에서 2차조사시에는 49.0%로 응답하여, 이는 전체 매출액 대비 지역화폐에 의한 비중이 작은데 기인하는 것으로 판단됨
- 전반적으로 전년대비 매출액 감소 등 경기가 좋지 않다는 상황에서도, 지역화폐가 매출액 증가에 어느 정도 기여하고 있는 것으로 해석되며, 지역화폐 도입의 초기 현상으로, 지역경제 내에서 지역화폐의 순기능을 확인하기 위해서는 향후에도 지속적인 모니터링을 필요로 함

제 4 장

경기도 지역화폐 소상공인 군집분석결과

1. 지역화폐 소상공인 점포 군집분석 결과
2. 지역화폐 소상공인 점포 운영현황 군집분석 결과

경기도 지역화폐의 소상공인 군집분석결과

1. 지역화폐 소상공인 점포 군집분석 결과

1) 군집분석(Cluster Analysis) 과정

- 본 연구에서 군집(클러스터)은 2019년 2차에 걸쳐 조사된 “2019년 경기지역화폐 정책발행 소상공인 효과조사”결과에 대해, 소상공인에 대한 특성으로 상권유형과 점주성별, 점주 연령, 점주 업력, 점포규모, 점포업종 등으로 특징지어지는 유사한 시·군을 동일 그룹으로 분류해 놓은 것임
- 또한 점포의 운영에 해당되는 특징으로 전년 동기대비 매출액 동향, 일평균 구매 고객수, 월평균 매출액, 향후 점포 운영계획, 경기 지역화폐의 매출액 증가 역할 등을 특징으로 그룹핑을 하였음
- 군집분석(Cluster Analysis)을 수행하기 위해서는 각각의 관찰 대상간의 유사성(동질성)과 비유사성(이질성)을 측정할 수 있어야 하며, 이후 그룹핑이 진행되는 과정에서 그룹간의 유사성 내지 비유사성을 판단할 수 있어야 함
- 본 연구에서 군집분석은 3가지 거리 측정법을 이용하였고 각각의 경우에 대해 SAS 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 결과가 다르게 나타날 경우, 공통된 부분을 고려하여 정책수단을 달리할 수 있을 것임

2) 소상공인 점포 대상 군집분석결과(제1차 설문)

- 경기도 31개 시군 소상공인 점포의 유사성을 분석하기 위한 계량적인 도구로서 다변량 분석법으로서 군집분석(Cluster Analysis)을 하였음
- 시군별 소상공인 점포에 대해 점포의 상권유형과 점주성별, 점주연령, 점주업력, 점포인원수, 점포업종 등을 근거로 유사한 시군을 동일 그룹으로 그룹핑 하도록 하여 그

결과를 판단하였음

- 즉, 점포 현황이 유사한 시군을 동일 그룹으로 분류함으로써, 경기도 지역화폐 취급
소상공인 현황이 유사한 시군의 특성을 찾아내려 한 것임

- 경기도 지역화폐 취급 시군 소상공인 클러스터 분류결과 Pseudo F에 의한 최적의 클러스터는 3가지 방법 모두 7개 클러스터가 최적인 것으로 분석되었음. 평균거리법 (Average Linkage)에 의한 클러스터 분류에서 그룹 1으로 분류된 시군은 가평, 고양, 광명, 광주, 군포, 남양주, 동두천, 시흥, 안양, 여주, 오산, 의왕, 의정부, 파주, 평택시임. 그룹 2는 성남, 수원, 포천, 이천, 양주시임. 그룹 3은 과천, 김포, 용인, 하남, 화성시임. 그룹 4는 구리, 양평, 부천시임. 그룹 5는 연천군, 그룹 6은 안산, 그룹 7은 안성시임
- 중심값 거리(Centroid Hierarchical Cluster Analysis)에 의한 클러스터 분석결과에서는 평균거리법과 유사하게 분류하였으나, 화성을 그룹 5에, 의정부를 그룹 4로 분류하였음
- 와드(Ward)의 최소분산법에 의한 클러스터 분석결과에서는 클러스터 분류의 결과도 중심값 방법에 의한 분석결과와 동일한 클러스터 분류결과를 보였음. 연천을 그룹 1로 분류하였고, 화성이 그룹 5로 별도로 분류된 것이 특징임

<표 4-1> 지역화폐 관련 경기도 소상공인 점포를 대상으로 한 군집분석 결과(제1차)

	그룹1	그룹2	그룹3	그룹4	그룹5	그룹6	그룹7
평균거리법	가평, 고양, 광명, 광주, 군포, 남양주, 동두천, 시흥, 안양, 여주, 오산, 의왕, 의정부, 파주, 평택	성남, 수원, 포천, 이천, 양주	과천, 김포, 용인, 하남, 화성	구리, 양평, 부천	연천	안산	안성
중심값방법	가평, 고양, 광명, 광주, 군포, 남양주, 동두천, 시흥, 안양, 여주, 오산, 연천, 의왕, 평택	성남, 수원, 포천, 양주, 이천, 파주	과천, 김포, 용인, 하남	구리, 양평, 의정부, 부천	화성	안산	안성
최소분산법	가평, 군포, 연천, 여주, 파주, 고양, 시흥, 오산, 남양주, 광명, 광주, 의왕, 동두천, 평택, 안양	성남, 수원, 포천, 이천, 양주	과천, 김포, 용인, 하남	구리, 양평, 의정부, 부천	화성	안산	안성

3) 소상공인 점포 대상 군집분석결과(제2차 설문)

- 경기도 지역화폐 취급 시군 소상공인 점포를 대상으로 한 제2차 설문결과에 대한 클러스터 분류결과 Pseudo F에 의한 최적의 클러스터는 평균거리법의 경우 3가지 방법 모두 10개 클러스터가 최적인 것으로 분석되었음. 평균거리법(Average Linkage)에 의한 클러스터 분류에서 그룹 1으로 분류된 시군은 가평, 시흥, 연천, 오산, 남양주, 광명, 군포, 의왕, 동두천, 평택시임. 그룹 2는 수원, 포천, 화성, 여주, 파주, 양주시임. 그룹 3은 과천, 성남, 안양, 안산시임. 그룹 4는 광주, 양평, 의정부시임. 그룹 5는 김포, 용인, 하남, 그 외 구리, 이천, 부천, 안성, 안산 등은 별도의 그룹으로 분류됨
- 중심값 거리(Centroid Hierarchical Cluster Analysis)에 의한 클러스터 분석결과에서는 평균거리법과 유사하게 분류하였음

- Ward의 최소분산법에 의한 클러스터 분석결과에서는 클러스터 분류의 결과도 중심값 방법에 의한 분석결과와 동일한 클러스터 분류결과를 보였음. 가평, 시흥, 연천을 그룹 10으로 분류한 것이 특징임

〈표 4-2〉 지역화폐 관련 경기도 소상공인 점포를 대상으로 한 군집분석 결과(제2차)

	그룹1	그룹2	그룹3	그룹4	그룹5	그룹6	그룹7	그룹8	그룹9	그룹10
평균거리법	가평, 시흥, 연천, 고양, 오산, 남양주, 광명, 군포, 의왕, 동두천, 평택	수원, 포천, 화성, 여주, 파주, 양주	과천, 성남, 안양, 안산	광주, 양평, 의정부	김포, 용인, 하남	구리	이천	부천	안성	안산
중심값방법	가평, 시흥, 연천, 고양, 오산, 군포, 의왕, 남양주, 광명, 동두천, 평택	수원, 포천, 화성, 양주, 여주, 파주	과천, 성남, 안양, 안산	광주, 양평, 의정부	김포, 용인, 하남	구리	이천	부천	안성	안산
최소분산법	고양, 오산, 남양주, 평택, 광명, 군포, 의왕, 동두천	수원, 포천, 화성, 양주, 여주, 파주	과천, 성남, 안양, 안산	광주, 양평, 의정부	김포, 용인, 하남	구리	이천	부천	안성	가평, 시흥, 연천

- 경기도 31개 시군 지역화폐 소상공인의 점포 운영현황에 대한 제1차 설문조사결과와 제2차 설문조사결과가 군집분석결과 다르게 나타남을 볼 수 있음. 안성시의 경우 1, 2차 관계없이 별도로 분류되어 타 지역과의 차별성을 보이고 있고, 1차와 2차 분류에서 별도의 그룹으로 분류되었던 연천, 화성, 안산, 안성시에 대한 추가적인 분석이 지역의 특성을 판단하고 식별하기 위해 필요할 것으로 판단됨
- 제1차 설문조사결과와 제2차 설문조사결과가 분류상 다르게 결과치가 나타남은 지역화폐의 도입이 단기간 경과된 상태에서 지역 상공인 점포의 운영이 일정하지 않고 지역화폐의 도입과 관계없이 불안정하게 지속되고 있는 것으로 해석됨. 따라서 지역화폐도입과 지역상권의 순기능을 확인하기 위해서는 지속적인 모니터링과 분석 작업이 지속되어야함을 보이고 있음

2. 지역화폐 소상공인 점포 운영현황 군집분석 결과

1) 소상공인 점포 운영현황 군집분석결과(제1차 설문)

- 경기도 31개 시군 지역화폐 소상공인의 점포 운영현황에 대한 패턴을 분석하기 위한 계량적인 도구로서 다변량 분석법으로서 군집분석(Cluster Analysis)을 하였음
- 지역화폐 소상공인 점포 운영현황은 전년동기 매출액 증감여부와 일평균 고객수, 월 평균매출액, 향후 점포 운영계획, 경기 지역화폐의 매출액 증가역할 등으로 유사한 시군을 동일 그룹으로 그룹핑 하도록 하여 그 결과를 판단하였음
- 즉, 점포운영현황이 유사한 시군을 동일 그룹으로 분류함으로써, 점포운영 현황이 유사한 시군의 특성을 찾아내려 한 것임
- 지역화폐 점포 운영현황에 대한 클러스터 분류결과 Pseudo F에 의한 최적의 클러스터는 3가지 방법 모두 6개 클러스터가 최적인 것으로 분석되었음. 평균거리법(Average Linkage)에 의한 클러스터 분류에서 그룹 1으로 분류된 시군은 광명, 부천, 평택, 용인, 양주, 화성, 하남, 오산시 등이고, 그룹 2에 분류된 시군은 과천, 포천, 김포, 시흥, 안산, 안성, 안양시임. 그룹 3에 분류된 시군은 고양, 광명, 성남, 남양주, 양평, 파주, 연천군, 그룹 4는 구리, 동두천, 여주, 의왕, 그룹 5는 가평, 수원, 이천, 의정부, 그룹 6은 군포시 등으로 분류되었음. 점포주의 운영현황은 중심값 거리(Centroid Hierarchical Cluster Analysis)에 의한 클러스터 분류의 결과와 Ward의 최소분산법에 의한 클러스터 분석결과에서도 평균거리법과 동일한 결과를 보였음

〈표 4-3〉 지역화폐 점포 운영현황에 대한 군집분석결과(제1차)

그룹	평균거리법 (Average Linkage)	중심값 (Centroid)	최소분산법 (Ward's Minimum variance)
1	광명, 부천, 평택, 용인, 양주, 화성, 하남, 오산	광명, 부천, 평택, 용인, 양주, 화성, 하남, 오산	광명, 부천, 평택, 용인, 양주, 화성, 하남, 오산
2	과천, 포천, 김포, 시흥, 안산, 안성, 안양	과천, 포천, 김포, 시흥, 안산, 안양, 안성	과천, 포천, 김포, 시흥, 안산, 안양, 안성
3	고양, 광명, 성남, 남양주, 양평, 파주, 연천	고양, 광주, 성남, 남양주, 양평, 파주, 연천	고양, 광주, 성남, 남양주, 양평, 파주, 연천
4	구리, 동두천, 여주, 의왕	구리, 동두천, 여주, 의왕	구리, 동두천, 여주, 의왕
5	가평, 수원, 이천, 의정부	가평, 수원, 이천, 의정부	가평, 수원, 이천, 의정부
6	군포	군포	군포

2) 소상공인 점포 운영현황 군집분석결과(제2차 설문)

- 지역화폐 점포 운영현황에 대한 2차 설문결과의 클러스터 분류결과 Pseudo F에 의한 최적의 클러스터는 3가지 방법 모두 6개 클러스터가 최적인 것으로 분석되었음. 평균거리법(Average Linkage)에 의한 클러스터 분류에서 그룹 1으로 분류된 시군은 가평, 성남, 안성, 이천, 수원, 포천, 의정부시이고, 그룹 2에 분류된 시군은 과천, 안양, 김포, 안산, 시흥, 부천, 여주, 연천군임
- 그룹3에 분류된 시군은 광명, 광주, 남양주, 평택, 양평, 화성, 파주시 등임. 그룹 4는 구리, 오산, 용인, 하남시이고, 그룹 5는 군포, 양주, 의왕, 동두천시로 분류되었음. 그룹 6은 고양시로 분류되었음
- 점포주의 운영현황은 평균거리법과 중심값 거리(Centroid Hierarchical Cluster Analysis)에 의한 클러스터 분류의 결과, Ward의 최소분산법에 의한 클러스터 분석 결과에서도 평균거리법과 다른 결과를 보였음. 의정부시가 평균거리법과 중심값 방법에서는 그룹 1에 포함되었으나, 최소분산법에서는 그룹 2에 포함되었음

〈표 4-4〉 지역화폐 점포 운영현황에 대한 군집분석결과(제2차)

그룹	평균거리법 (Average Linkage)	중심값 (Centroid)	최소분산법 (Ward's Minimum variance)
1	가평, 성남, 안성, 이천, 수원, 포천, 의정부	가평, 성남, 수원, 포천, 의정부, 안성, 이천	가평, 성남, 안성, 이천
2	과천, 안양, 김포, 안산, 시흥, 부천, 여주, 연천	과천, 안양, 김포, 안산, 시흥, 부천, 여주, 연천	과천, 안양, 김포, 안산, 시흥, 부천, 여주, 연천, 수원, 포천, 의정부
3	광명, 광주, 남양주, 평택, 양평, 화성, 파주	광명, 광주, 남양주, 평택, 양주, 화성, 파주	광명, 광주, 남양주, 평택, 양평, 화성, 파주
4	구리, 오산, 용인, 하남	구리, 오산, 용인, 하남	구리, 오산, 용인, 하남
5	군포, 양주, 의왕, 동두천	군포, 양주, 의왕, 동두천	군포, 양주, 의왕, 동두천
6	고양	고양	고양

- 지역화폐 가맹 소상공인 점포운영현황을 대상으로 한 설문조사결과에 대해 군집분석한 결과 제1차와 제2차 응답결과에 시군 그룹의 변화를 볼 수 있음. 소상공인 점포의 운영 현황 1차와 2차의 경우 군포시와 고양시가 별도의 그룹으로 분류되었고 1, 2차 간 차이를 보이고 있음
- 이는 지역화폐의 도입 시점에서 시군별로 상점별 점포운영에 변화가 있음을 나타내며, 지역화폐의 도입에 따른 영향 분석을 위해 향후 지속적인 모니터링과 관련 효과 분석이 필요함을 의미함

3. 1, 2차 소상공인 점포 및 운영현황 조사결과 동질성 검정

1) 레빈 테스트(Levene Test)에 의한 동질성 검정

- 레빈 검정(Levene Test)은 임의의 k개의 샘플이 동일한 분산을 가지고 있는지 여부를 검정하여 샘플 모집단의 동일 여부를 판단함. 동일한 분산을 가지고 있는 서로 다른 샘플을 등분산이라 하고, 등분산의 경우를 귀무가설로 설정함. 레빈검정(Levene Test)은 그러한 가정의 타당성 여부를 확인할 수 있는 수단을 제공함
- 레빈검정(Levene Test)은 다음과 같이 정의될 수 있음. 두 개의 가설, 귀무가설과 귀납가설이 다음과 같이 설정될 수 있음

H_0 : k 개의 집단에 대한 분산이 동일하다

H_1 : k 개중 하나라도 다른 분산이 존재한다

H_0 : $\sigma_1 = \sigma_2 = \dots = \sigma_k$

H_1 : $\sigma_i \neq \sigma_j$ 최소 한 쌍 이상은 분산이 다르다(i, j)

○ 여기서, 검정 통계량은 k 개의 하위 그룹으로 나뉘어져 있는 크기가 N 인 집단에서 각각 Y 개씩의 변수를 고를 때, N_i 는 i 번째 하위 그룹의 표본크기가 됨. 이 경우 레빈검정(Levene Test) 통계량은 다음과 같이 정의됨

$$W = \frac{(N-k)}{(k-1)} \frac{\sum_{i=1}^k N_i (\bar{Z}_{i.} - \bar{Z}_{..})^2}{\sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^{N_i} (Z_{ij} - \bar{Z}_{i.})^2}$$

이때 Z_{ij} 는 다음 세 가지 정의중 한 가지를 따르게 됨

(1) $Z_{ij} = |Y_{ij} - \bar{Y}_{i.}|$

이때 $\bar{Y}_{i.}$ 는 i 번째 하위그룹의 평균을 나타냄

(2) $Z_{ij} = |Y_{ij} - \widetilde{Y}_{i.}|$

이때 $\widetilde{Y}_{i.}$ 는 i 번째 하위그룹의 중앙값을 나타냄

(3) $Z_{ij} = |Y_{ij} - \overline{Y}_{i.}'|$

이때 $\overline{Y}_{i.}'$ 는 i 번째 하위그룹의 10% 절사평균을 나타냄

여기에서 $\bar{Z}_{i.}$ 는 Z_{ij} 그룹만의 평균을 나타내고 $\bar{Z}_{..}$ 는 Z_{ij} 전체를 합해놓은 것의 평균

○ $\bar{Z}_{i.}$ 에 대한 위의 세 가지 선택이 Levene Test의 강력한 파워를 나타냄. 샘플 데이터

가 정규분포를 이루지 않을 경우, 중위수를 이용 분사의 동질성 여부를 판단할 수 있음. 레빈 검정(Levene Test)은 유의수준이 α 로 정해 졌을 때, 자유도가 $k-1, N-k$ 인 F 통계량 값 $F(\alpha, k-1, N-k)$ 이 기각치보다 높을 때 분산이 모두 같다는 귀무가설을 기각할 수 있음²⁰⁾

2) 1,2차 가맹점 점포 설문조사 결과 동질성 검정

- 지역화폐 가맹점 점포현황에 대한 설문조사 결과에서 차이 유무를 판정하기 위해 SAS를 이용하여 레빈 검정(Levene Test)을 실시하였음. 레빈(Levene) 검정에서 귀무가설은 제1차 결과와 제2차 설문 결과의 분산이 같다는 것이고, 귀납 가설은 1, 2차 결과의 분산이 같지 않다는 것임
- 정규 분포 여부에 상관없이 계량형 분포의 데이터인 경우 레빈(Levene)의 검정을 사용할 수 있음. 즉, 1차와 2차 샘플조사의 모집단이 같은가 여부를 판단하여 1, 2차간 차이의 유무를 판단하려 하였음
- 레빈 검정을 이용한 소상공인 점포에 대한 동분산 검정결과 그룹핑 결과의 차이에도 불구하고 95% 신뢰구간에서 귀무가설이 채택되어 1차와 2차 설문조사결과가 동일한 것으로 분석되었음. 이는 지역화폐 발행 및 운영이 시작된 이후 2차에 걸친 설문조사로 아직까지 안정적인 설문응답 및 점포상황에 큰 변화가 없음을 의미함
- 한편, 소상공인 점포 운영현황에 대한 레빈 검정에서도 1차 및 2차 조사결과에 대해 95% 신뢰구간에서 귀무가설을 기각하지 못하여 모집단이 동일한 것으로 분석되었음. 소상공인 점포 및 점포운영현황이 1차 조사결과와 2차 조사결과가 차이가 없음을 보이고 있음

<표 4-5> 레빈 테스트결과(소상공인 점포 현황)

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
x	1	119708	119708	0.04	0.8357
Error	48	1.2663E8	2752851	-	-

20) <https://www.itl.nist.gov/div898/handbook/eda/section3/eqns/fppf6.gif>

〈표 4-6〉 레빈 테스트결과(소상공인 점포 운영현황)

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
x	1	9.895E25	9.895E25	0.02	0.8985
Error	30	1.794E29	5.979E27	-	-

제 5 장

경기도 지역화폐의 지역경제 파급효과

1. 시군별 업종별 지역화폐 배당 추정
2. 지역화폐의 지역경제 파급효과

경기도 지역화폐의 지역경제 파급효과

1. 시군별 업종별 지역화폐 배당 추정

1) 경기도 시군별 지역화폐 발행 및 사용현황

- 경기도 31개 시군의 지역화폐 총전액은 2019년 9월말 현재 342,479백만원이며, 사용액은 266,146백만원으로 집계되었음
- 31개 시군 중에서 가장 큰 규모가 사용된 시는 성남시로서 60,865백만원이며, 다음은 부천시로서 18,000백만원으로 집계됨

<표 5-1> 경기도 시군별 지역화폐 총전 및 사용현황

(2019.9.30.기준 / 단위 : 천원, %)

시군별	사용액	총전액	사용액/총전액(%)
계	266,145,704	342,478,769	77.7
수원시	12,638,654	14,151,863	73.7
고양시	14,486,329	23,059,126	62.8
용인시	8,423,727	12,110,940	69.6
성남시	60,865,157	66,023,612	92.2
부천시	17,999,737	24,587,913	73.2
화성시	12,782,314	18,437,188	69.3
안산시	13,166,016	17,465,752	75.4
남양주시	6,203,341	8,186,188	75.8
안양시	13,733,133	16,742,705	82.0
평택시	6,548,999	8,991,860	72.8
시흥시	16,219,482	20,745,414	78.1
파주시	3,898,823	5,334,137	73.1
의정부시	4,908,906	6,572,195	74.7
김포시	14,290,379	20,193,961	70.8
광주시	2,844,203	3,776,050	75.3
광명시	3,688,892	4,687,429	78.7
군포시	9,173,433	12,392,507	74.0
하남시	7,297,637	9,532,306	76.6
오산시	3,185,417	4,082,901	78.0

양주시	4,819,691	6,013,104	80.2
이천시	2,620,961	3,710,194	70.6
구리시	1,974,906	2,790,186	70.8
안성시	4,977,779	5,993,979	83.0
포천시	1,379,311	1,900,265	72.6
의왕시	4,367,536	4,576,595	95.4
양평군	4,710,914	5,473,799	86.1
여주시	1,447,930	1,771,190	81.7
동두천시	1,172,694	1,458,197	80.4
가평군	1,444,044	1,597,925	90.4
과천시	3,839,650	5,691,083	67.5
연천군	1,045,699	1,428,205	73.2

자료: 경기지역화폐 홈페이지(<https://www.gmoney.or.kr>)

2) 시군별 지역화폐 사용의 최종수요

- 지역화폐 형태로 지난 4월 이후 사업이 추진되었지만 사업추진의 초기 시점에서, 경기지역화폐 홈페이지에서 명시된 2019년 9월 30일 기준 사용액과 제1차 및 제2차 설문조사 결과를 바탕으로 시군별 지역화폐의 최종수요를 판단함
- 본 연구에서는 지역화폐가 전통시장 및 골목상권의 활성화와 소상공인의 소득향상을 목적으로 하고 있는 점을 고려, 해당 시군 응답자의 업종별 비중을 고려하여 지역화폐의 최종수요로 판단하고 지역경제 파급효과를 분석함
 - 지역화폐의 주요 사용처는 2019년 9월말 현재 일반한식(23.6%), 슈퍼마켓(7.3%), 서양음식(6.1%), 보습학원(5.6%), 편의점(4.5%)의 순인 것으로 발표되었고, 이는 전체 사용액의 47.1%에 해당됨²¹⁾
 - 본 연구에서는 나머지 52.9%의 사용액이 전체산업에 분산되어 있는 것으로 판단, 설문응답자의 업종별 비중을 반영하여 최종수요를 판단함

21) 경기지역화폐 홈페이지(<https://www.gmoney.or.kr>)

<표 5-2> 수원시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	31	35.6	45
음식점및숙박업	36	41.4	52.3
보건및사회복지서비스업	18	20.7	26.2
문화및기타서비스업	2	2.3	2.9
계	87	100	126.4

- 수원시의 경우 응답자의 업종은 음식점 및 숙박업 비중이 가장 크고, 다음은 도매 및 소매업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업 순으로 나타남
- 고양시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업의 순으로 나타남

<표 5-3> 고양시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	50	59	85.5
음식점및숙박업	25	29	42.0
보건및사회복지서비스업	7	8.2	11.9
문화 및 기타서비스	3	3.8	5.5
계	85	100	144.9

- 용인시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업, 교육서비스업의 순으로 나타남

<표 5-4> 용인시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	67	47.2	39.7
음식점및숙박업	45	31.7	26.7
교육서비스업	3	2.8	2.4
보건및사회복지서비스업	16	11.3	9.5
문화및기타서비스업	10	7.0	5.9
계	142	100	84.2

- 성남시 지역화폐 소상공인 응답자의 업종별 비중은 도매 및 소매업 45.0%, 음식점 및 숙박업 48.0%, 보건 및 사회복지서비스업 10.1%, 농축수산 10.0%, 문화 및 기타서비스업 0.9%로 나타남

<표 5-5> 성남시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	49	45.0	274
음식점및숙박업	48	44.0	267.9
보건및사회복지서비스업	11	10.1	61.5
문화및기타서비스업	1	0.9	5.3
계	109	100	608.7

- 부천시의 소상공인 응답자의 업종별 비중은 도매 및 소매업 63.5%, 음식점 및 숙박업 27.0%, 기타제조업 1.4%, 문화 및 기타서비스업 1.3%의 순으로 나타남

〈표 5-6〉 부천시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
기타제조업	1	1.4	4.0
도매및소매업	47	63.5	114.3
음식점및숙박업	20	27.0	48.6
보건및사회복지서비스업	5	6.8	9.0
문화및기타서비스업	1	1.3	4.1
계	74	100	180

○ 화성시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업, 교육서비스업, 기타제조업의 순으로 나타남

〈표 5-7〉 화성시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
기타제조업	1	1.3	1.7
도매및소매업	32	41.0	52.3
음식점및숙박업	29	37.2	47.5
교육서비스업	1	1.3	1.8
보건및사회복지서비스업	9	11.5	14.7
문화 및 기타서비스	6	7.7	9.8
계	78	100	127.8

○ 안산시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 문화 및 기타서비스업, 보건 및 사회복지서비스업, 음식점 및 숙박업, 기타제조업의 순으로 나타남

〈표 5-8〉 안산시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
기타제조업	5	4.7	6.2
도매및소매업	78	73.6	96.9
음식점및숙박업	6	5.7	7.5
보건및사회복지서비스업	8	7.6	10.0
문화및기타서비스업	9	8.4	11.1
계	106	100	131.7

○ 남양주시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 음식점 및 숙박업, 도소매업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업, 기타제조업의 순으로 나타남

〈표 5-9〉 남양주시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
기타제조업	2	2	1.3
도매및소매업	27	27	16.7
음식점및숙박업	49	49	30.4
보건및사회복지서비스업	12	12	7.4
문화 및 기타서비스	10	10	6.2
계	100	100	62.0

○ 안양시의 지역화폐 관련 소상공인 점포의 업종별 비중은 도매 및 소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-10〉 안양시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	49	44.1	60.5
음식점및숙박업	45	40.5	55.6
보건및사회복지서비스업	14	12.6	17.3
문화및기타서비스업	3	2.8	3.9
계	111	100	137.3

- 평택시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-11〉 평택시 지역화폐 최종수요추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
기타제조업	5	5.0	3.4
도매및소매업	46	46.5	30.4
음식점및숙박업	30	30.3	19.8
보건및사회복지서비스업	12	12.1	7.9
문화및기타서비스업	6	6.1	4.0
계	99	100	65.5

- 시흥시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 교육서비스업, 기타제조업의 순으로 나타남

〈표 5-12〉 시흥시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
기타제조업	1	1.2	2.0
도매및소매업	40	46.5	75.3
음식점및숙박업	34	39.5	64.0
교육서비스업	5	5.8	9.4
보건및사회복지서비스업	6	7.0	11.3
계	86	100	162

○ 파주시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-13〉 파주시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	38	40.9	16.0
음식점및숙박업	28	30.1	11.7
교육서비스업	1	1.0	0.4
보건및사회복지서비스업	17	18.3	7.1
문화및기타서비스	9	9.7	3.8
계	93	100	39.0

○ 의정부시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 기타제조업, 보건 및 사회복지서비스업의 순으로 나타남

<표 5-14> 의정부시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
기타제조업	2	3.3	1.6
도매및소매업	40	65.6	32.1
음식점및숙박업	18	29.5	14.5
보건및사회복지서비스업	1	1.6	0.8
계	61	100.0	49.0

- 김포시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 도소매업, 교육서비스업, 문화 및 기타서비스업의 순으로 나타남

<표 5-15> 김포시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	17	12.1	17.3
음식점및숙박업	71	50.4	72.0
교육서비스업	9	6.4	9.1
보건및사회복지서비스업	37	26.2	37.4
문화및기타서비스	7	4.9	7.1
계	141	100	142.9

- 광주시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 기타조업의 순으로 나타남

〈표 5-16〉 광주시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 추정 배정액
기타제조업	1	1.4	0.4
도매및소매업	44	61.1	17.3
음식점및숙박업	24	33.3	9.5
보건및사회복지서비스업	3	4.2	1.2
계	72	100	28.4

- 광명시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-17〉 광명시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	63	63.6	23.5
음식점및숙박업	32	32.3	11.9
보건및사회복지서비스업	3	3.0	1.1
문화및기타서비스업	1	1.1	0.4
계	99	100	36.9

- 군포시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업의 순으로 나타남

<표 5-18> 군포시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 추정 배정액
도매및소매업	47	50.5	46.3
음식점및숙박업	26	28.0	25.7
보건및사회복지서비스업	14	15.1	13.8
문화및기타서비스	6	6.4	5.9
계	93	100	91.7

○ 하남시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 교육서비스업, 문화 및 기타서비스업, 기타제조업의 순으로 나타남

<표 5-19> 하남시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 추정 배정액
기타제조업	1	1.4	1
도매및소매업	32	43.8	31.9
음식점및숙박업	29	39.7	29.0
교육서비스업	1	1.4	1
보건및사회복지서비스업	9	12.3	9.0
문화및기타서비스	1	1.4	1.1
계	73	100	73.0

○ 오산시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-20〉 오산시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 추정 배정액
도매및소매업	49	55.7	17.8
음식점및숙박업	29	33.0	10.5
보건및사회복지서비스업	7	8.0	2.6
문화및기타서비스	3	3.3	1.0
계	88	100	31.9

- 양주시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-21〉 양주시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	47	47	22.7
음식점및숙박업	42	42	20.2
보건및사회복지서비스업	11	11	5.3
계	100	100	48.2

- 이천시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 음식점 및 숙박업, 도소매업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업, 기타제조업, 교육서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-22〉 이천시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
기타제조업	2	1.9	0.5
도매및소매업	23	25.0	6.6
음식점및숙박업	50	54.4	14.3
교육서비스업	1	1.3	0.3
보건및사회복지서비스업	11	12.0	3.1
문화및기타서비스	5	5.4	1.4
계	92	100	26.2

○ 구리시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 보건 및 사회복지서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-23〉 구리시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	23	54.8	10.8
음식점및숙박업	9	21.4	4.2
보건및사회복지서비스업	10	23.8	4.7
계	42	100	19.7

○ 안성시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 기타제조업의 순으로 나타남

〈표 5-24〉 안성시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
기타제조업	4	2.5	1.2
도매및소매업	84	54.2	27.0
음식점및숙박업	46	29.7	14.8
보건및사회복지서비스업	21	13.6	6.8
계	155	100	49.8

○ 포천시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 음식점 및 숙박업, 도소매업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업, 교육서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-25〉 포천시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	35	36.5	5.0
음식점및숙박업	50	52.1	7.2
교육서비스업	1	1	0.1
보건및사회복지서비스업	9	9.4	1.3
문화및기타서비스	1	1	0.2
계	96	100	13.8

○ 의왕시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 교육서비스업, 기타제조업, 문화 및 기타서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-26〉 의왕시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
기타제조업	4	4.4	1.9
도매및소매업	47	51.1	22.3
음식점및숙박업	28	30.4	13.3
교육서비스업	4	4.4	1.9
보건및사회복지서비스업	7	7.6	3.3
문화및기타서비스	2	2.1	1.0
계	92	100	43.7

- 양평군의 소상공인 점포 응답자수 비중은 음식점 및 숙박업, 도소매업, 보건 및 사회복지서비스업, 기타제조업, 문화 및 기타서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-27〉 양평군 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
기타제조업	5	7.7	3.6
도매및소매업	24	36.9	17.4
음식점및숙박업	28	43.1	20.3
보건및사회복지서비스업	5	7.7	3.6
문화및기타서비스	3	4.6	2.2
계	65	100	47.1

- 여주시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 도소매업, 음식점 및 숙박업, 문화 및 기타서비스, 보건 및 사회복지서비스업, 교육서비스업의 순으로 나타남

<표 5-28> 여주시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	42	40.0	5.8
음식점및숙박업	31	29.5	4.3
교육서비스업	2	1.9	0.3
보건및사회복지서비스업	9	8.6	1.2
문화및기타서비스	21	20.0	2.9
계	105	100	14.5

- 동두천시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 음식점 및 숙박업, 도소매업, 보건 및 사회복지서비스업의 순으로 나타남

<표 5-29> 동두천시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	46	46	5.4
음식점및숙박업	49	49	5.7
보건및사회복지서비스업	5	5	0.6
계	100	100	11.7

- 가평군의 소상공인 점포 응답자수 비중은 음식점 및 숙박업, 도소매업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업, 교육서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-30〉 가평군 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
도매및소매업	33	34.4	5.0
음식점및숙박업	52	54.2	7.8
보건및사회복지서비스업	10	10.4	1.5
문화및기타서비스	1	1	0.1
계	96	100	14.4

○ 과천시의 소상공인 점포 응답자수 비중은 음식점 및 숙박업, 도소매업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업, 기타제조업, 교육서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-31〉 과천시 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
기타제조업	4	3.4	1.3
도매및소매업	40	33.9	13.0
음식점및숙박업	42	35.6	13.7
교육서비스업	2	1.7	0.7
보건및사회복지서비스업	26	22.0	8.4
문화및기타서비스	4	3.4	1.3
계	118	100	38.4

○ 연천군의 소상공인 점포 응답자수 비중은 음식점 및 숙박업, 도소매업, 보건 및 사회복지서비스업의 순으로 나타남

〈표 5-32〉 연천군 지역화폐 최종수요 추정

(단위 : 명, %, 억원)

업종	유효 응답자수	비중	지역화폐 최종수요
기타제조업	1	1.0	0.1
도매및소매업	32	33.3	3.5
음식점및숙박업	39	40.6	4.3
교육서비스업	2	2.1	0.1
보건및사회복지서비스업	16	16.7	1.8
문화및기타서비스	6	6.3	0.7
계	96	100	10.5

2. 지역화폐의 지역경제 파급효과

1) 투입산출모형(Input-Output Model) 개념

- 경기도 청년배당이 지역경제에 미치는 파급효과를 정량적이고 계량적으로 분석하기 위해 한국은행의 “2010년 국가산업연관표의 연장표(2014)”를 활용하여 시군단위 지역산업연관표를 작성하였음
- 경기도 청년배당 사업의 지역경제에 미치는 경제적 파급효과를 분석하기 위해, 지역화폐가 지급될 시·군별로 투입산출모형을 산출하였고, 이를 통해 생산유발 효과, 부가가치 유발효과, 취업유발효과를 분석함
- 한 국가의 국민 경제 또는 지역 내에서 재화와 서비스가 생산되고 그 생산과정에서 각 산업은 원재료의 거래관계를 토대로 직접, 간접으로 연관을 맺게 되는데, 이와 같이 생산 활동을 통하여 이루어지는 산업 간의 상호연관관계를 수량적으로 파악하는 분석방법이 산업연관분석(Interindustry Analysis) 또는 투입산출분석(Input-Output Analysis)임²²⁾
 - 산업연관분석은 생산 활동을 통하여 각 산업 간에 이루어지는 원재료 등의 매매거

22) 한국은행(2007). 『산업연관분석해설』.

재를 토대로 하게 되는데, 일정 기간(통상 1년) 동안 한 나라에서 생산되는 모든 재화와 서비스의 산업간 거래관계를 일정한 원칙과 형식에 따라 체계적으로 기록한 종합적인 통계표인 산업연관표의 작성으로부터 출발하게 됨

- 재화 및 서비스를 생산하기 위해서는 원재료 및 연료 등의 중간투입물과 노동 및 자본 등의 본원적 투입물을 사용하게 되는데, 각 산업부문이 해당 부문의 재화나 서비스 생산에 사용하기 위하여 다른 부문으로부터 구입한 원재료 및 연료 등의 중간투입액을 총 투입액으로 나눈 것을 투입계수라 하고, 노동 등에 대한 본원적 투입물에 대한 대가인 피용자보수, 영업잉여 등 부가가치액을 총 투입액으로 나눈 것을 부가가치계수(부가가치율 또는 소득률)이라함
- 이러한 투입계수를 매개로 하는 최종수요에 의한 직·간접적인 생산변동을 생산유발효과라 하고 이를 계측, 분석하는 것이 산업연관분석의 기본원리임
- 투입계수로부터 생산유발계수표를 도출하고, 생산유발계수표에 산업별 부가가치율을 적용하여 부가가치유발계수표를 도출하며, 도출된 부가가치계수표에 취업계수를 적용하여 취업유발계수표를 도출하여 파급효과를 판단하는 것이 산업연관분석의 전반적인 과정임
 - 또한 생산유발계수표를 이용하여 전방연관효과인 감응도계수와 후방연관효과인 영향력계수를 도출하게 됨

2) 시군별 지역경제 파급효과

(1) 생산유발효과

- 경기도 31개 시군의 지역화폐의 최종수요는 주로 서비스업 부문에 배정되었으며, 도 소매업, 음식점 및 숙박업, 보건 및 사회복지서비스업, 문화 및 기타서비스업 부문으로 주로 배정되었고, 제조업의 경우 가전 및 주방용품 등 부문으로 할당되었음
- 지역화폐 사업의 추진이 2019년 4월 이후 추진된 점을 고려, 지역화폐 사용액 규모를 근거로 31개 시군에 대한 산업연관분석결과 경기도 31개 시군의 생산유발효과는 총 4,901억원이 발생할 전망이다

- 경기도 31개 시·군 중에서 지역화폐 사업에 의한 생산유발효과가 가장 큰 시는 성남 시로서 1,032억원의 생산유발효과가 발생할 것으로 추정됨. 다음은 부천시로서 395억원의 생산유발효과가 발생할 것으로 추정되었음
- 지역화폐 발행액이 상대적으로 작은 여주, 양평, 동두천시의 경우 생산유발효과 또한 작게 나타나고 있음
- 결과적으로 지역화폐 예산규모가 큰 도시일 경우 이들 도시 지역의 생산유발효과가 크게 나타남

(2) 부가가치 유발효과

- 지역화폐에 의한 부가가치 유발효과의 경우 31개 시군에서 총 2,044억원이 발생할 것으로 전망되며, 생산유발효과가 큰 도시지역에서 부가가치유발효과가 크게 나타남
- 부가가치 유발효과의 경우도 생산유발효과와 마찬가지로 지역화폐 발행규모가 큰 도시에서 유발효과가 크게 나타남

(3) 취업유발효과

- 지역화폐 발행에 의한 취업유발효과의 경우 31개 시군에서 총 2,591명의 취업유발효과가 발생할 전망이며, 지역화폐 발행에서 상대적으로 규모가 큰 도시지역에서 취업유발효과가 크게 나타날 전망이다
- 지역화폐 발행효과는 도시규모가 크고 발행규모가 큰 지역에서 지역경제에 미치는 파급효과도 상대적으로 크게 나타남

〈표 5-33〉 지역화폐의 시군별 파급효과

(단위 : 억원, 명)

시군	생산유발효과 (억원)	부가가치유발효과 (억원)	취업유발효과 (명)
수원시	192	86	119
고양시	268	115	149
용인시	158	66	58
성남시	1,032	448	602

부천시	395	161	191
화성시	239	95	117
안산시	314	123	138
남양주시	105	43	57
안양시	248	106	138
평택시	140	56	67
시흥시	324	127	152
파주시	74	30	38
의정부시	84	37	48
김포시	206	88	121
광주시	64	25	29
광명시	69	29	37
군포시	182	75	94
하남시	146	58	71
오산시	62	26	33
양주시	99	39	46
이천시	44	18	25
구리시	32	14	19
안성시	112	44	52
포천시	26	10	13
의왕시	79	34	53
양평군	71	31	42
여주시	26	11	15
동두천시	21	9	11
가평군	22	9	13
과천시	51	24	34
연천군	16	7	9
계	4,901	2,044	2,591

제 6 장

경기도 지역화폐 보급확대 및 발전방안

1. 다양한 지급수단 형태로의 변화
2. 지역화폐 정산소의 운영
3. 공공부문의 지역화폐 유통확산 노력
4. 지역화폐 가맹점 기준의 권역별 차등화
5. 지방자치단체 또는 시민경제 주도하의 자발적 추진 필요

제6장

경기도 지역화폐 보급확대 및 발전방안

- 경기도 지역화폐는 2019년 4월에 본격적으로 도입되어 정착초기에 있으며, 현 시점에서 도입초기 2차에 걸친 조사결과를 바탕으로 지역화폐 가맹 점포 및 이용자들의 상황을 파악하기에는 한계가 있음. 지속적인 모니터링을 통해 소상공인들의 지역화폐에 대한 인식과 이용자들의 사용결과에 대한 분석을 하고 이에 대한 대응방안을 강구할 필요가 있음
- 지역화폐 정책이 발전하기 위해서는 소상공인 패널 구축이 31개 시·군별로 안정적으로 이루어지고, 업종별, 요일별 실제 사용패턴에 대한 체계적인 분석이 필요함. 또한, 2차에 걸쳐 조사되었던 시·군별 패널에 대한 조정과 추가적인 분석이 필요함
- 본 연구에서는 2차에 걸쳐 추진되었던 설문조사결과를 바탕으로 유통실태 분석이 이루어졌으나, 샘플이 안정적이지 않은 상태에서 정밀한 분석에는 한계가 있으며, 향후 패널 설계와 피드백 등 모니터링 계획이 정밀하게 수립될 필요가 있음
 - 향후, 지역화폐의 업종별, 부문별, 시간별 카드사용액 등이 파악이 될 수 있다면, 보다 체계적인 보급확대 및 발전방안을 제시할 수 있을 것으로 판단됨
- 한편, 지역화폐 도입초기 자료 등의 한계에도 불구하고, 지역화폐 도입 확대에 따른 발전방안을 제시하면 다음과 같음

1. 다양한 지급수단 형태로의 진화

- 경기도 지역화폐가 발전하기 위해서는 디지털 보완화폐 등 다양한 형태로의 진화 발전이 필요함. 해외 사례에서 영국에서는 기존의 화폐에 대한 대안적 수단으로서 엑스터파운드가 통용되었으나, 발행 3년만인 2018년 9월 30일 발행을 중단하였고, 실패의 주요 원인은 디지털 보완화폐의 개발 부진에 의한 것이며, 펀딩 부진에 따른 것이었음

- 엑스터파운드는 엑스터파운드 공동체 회사(Exeter Pound Community Interest Company)에 의해 운영되었고, 유통기간을 설정하여 이윤을 추구하였으며 결국은 흥행에 실패하였음. 엑스터파운드는 초기 100명의 거래자에 의해 출발을 하였고, 엑스터시의회로부터 지원을 받았음
- 지역화폐가 지역경제활성화를 위해 발행되고, 운영주체가 노력함에도 불구하고 지역 내에서 확산 및 통용에 실패하면 지속성을 유지하기가 어려움
- 특히 해외사례에서 공공부문의 역할은 해당화폐가 수수료 및 지방세 등 다양한 창구를 통해 수납 가능하도록 조치를 취하는 것으로 한정되어 있는 것을 확인할 수 있음

2. 지역화폐 정산소의 운영

- 경기도 지역화폐의 보급확대와 확산을 위해서는 정산소(Clearing house)가 필요함
- 경기도 지역화폐가 통용되고 있는 31개 시군의 소상공인 점포를 대상으로 지역화폐 사용 내용에 대한 실시간 기준의 모니터링이 필요하고, 지역화폐 유통속도를 높일 수 있는 컨트롤 타워가 필요함
 - 지역화폐 정산소가 운영될 경우 시군의 점포에 대한 별도의 모니터링이 불필요하고, 유통상황을 실시간으로 확인하여 보급 및 사용촉진을 컨트롤 할 수 있음
- 지역화폐의 발행기관으로 지역화폐 유통을 점검하고, 지역화폐와 국가화폐의 전환을 촉진시키면서, 사용실적을 모니터링 할 수 있는 정산소의 기능이 절대적으로 필요함
 - 31개 시·군의 소상공인 패넬에 대한 관리가 체계적으로 이루어질 필요가 있음
- 지역화폐가 통용되는 해당 지역에서 지역화폐 유통속도를 반영한 지역화폐 통화량을 결정하고, 통화량 및 수급조절을 하기 위한 컨트롤타워로서 ‘정산소’ 또는 ‘지역화폐 발행소’의 운영이 필요함
- 지역화폐 정산소는 일종의 지역화폐 중앙은행과 같은 역할을 수행하며, 사용하지 않고 보유하고 있는 지역화폐에 대한 관리와 유통촉진을 담당할 수 있을 것임. 지역화폐가 신규 발행시 발행규모 결정과 화폐유통속도 등을 정책에 활용할 수 있음

어야 할 것임

- 정산소는 지역화폐의 발행에 따른 비용을 감당할 수 있어야 하며, 환전수수료 및 통용세(Demurage) 등 관련 업무를 담당할 기관이 필요함. 지역화폐의 발행과 운영에는 비용이 발생하며, 이러한 비용을 처리하기 위해 지역화폐를 기존화폐와 교환시 수수료를 부담시키기도 하고, 장기간 보유시 마이너스 이자를 부과하기도 하지만, 근본적인 운영비 문제를 간과할 수 없음
- 지역화폐 운영에 따른 발생비용과 전자화폐로 전환함에 따른 각종 비용부문을 감당할 수 없다면, 공공부문의 주도에 의한 지역화폐의 지속성에 문제가 발생할 수 있음
- 한편, 지역화폐 발행 및 운용에 따른 다양한 의사결정을 담당할 (가칭)‘경기 지역화폐 위원회’를 구성 운영하는 방안을 고려할 수 있음. (가칭)지역화폐위원회는 중앙은행의 금융통화위원회와 같은 기능과 역할을 수행하며, 지역화폐 발행 및 유통, 할인을 결정 등 중요한 의사결정을 수행할 수 있음

3. 공공부문의 지역화폐 유통 확산 노력

- 제5장의 지역화폐의 지역경제 파급효과 분석에서 본 바와 같이, 발행규모가 큰 시군에서 지역경제 파급효과가 크게 나타나고 있어서, 공공부문의 지역화폐 유통확산 노력이 절대적으로 필요함
- 특히 공공부문의 역할은 해당화폐가 수수료 및 지방세 등 다양한 창구를 통해 수납 가능하도록 조치를 취하고, 지역 내에서의 유통속도를 단축시키는 노력이 필요함
 - 김가우어의 경우 지폐 가치의 2%에 해당되는 ‘스크랩’을 3개월마다 지불해야하며 통화유통 세금에 해당되는 투무라지(Demurrage) 시스템을 운용함
 - 지역화폐를 쓰지 않고 보유하면 지불해야 되는 비용으로서 지역화폐 사용을 촉진시키는 역할을 함
- 영국 브리스톨 시의회는 비즈니스 관련 수수료를 브리스톨파운드로 받고 있고, 시장 임대료와 지방세 등도 브리스톨파운드를 통해 납부가 가능하도록 하였음
- 브리스톨의 전임시장 조지 퍼거슨(George Ferguson)은 그의 봉급 전부를 브리스

톨파운드로 받았고, 지역의 신재생에너지 공급기업은 전세계 처음으로 에너지 요금을 지역화폐로 낼 수 있도록 하는 등 지역내에서 브리스톨파운드 통용을 확대하기 위한 노력을 적극적으로 하고 있음

- 독일 김가우어의 경우 김가우어로 교환된 유로금액의 3%를 비영리단체가 수령함. 김가우어를 유로화로 교환할 경우 5%의 수수료가 발행하며, 5% 수수료 중 3%를 비영리 단체에 제공하고, 나머지 2%가 김가우어 지폐발행 등 운영비용에 사용됨

4. 지역화폐 가맹점 기준의 권역별 차등화

- 지역화폐의 사용처가 주로 한식, 음식점, 편의점 등으로 국한되어 있는 것은 지역화폐를 취급하는 가맹점이 한정되어 있기 때문인 것으로 판단되며, 매출액 기준을 상향조정하여 가맹점 대상을 확대시키고, 보다 적극적으로 지역화폐를 사용토록 하는 정책이 필요함
- 권역별로 경기도 지역을 구분하여, 해당 권역의 산업 업종과 소비행태를 고려하여, 가능한 업종 및 매출액 기준을 완화하는 방안도 고려할 수 있음. 보건의료의 경우 병원 등 연간매출액 기준이 지역화폐 가맹점의 매출액 기준을 초과하여 지역 내에서 활용하는데 지장을 초래할 수 있기 때문임
- 군집분석결과를 활용, 경기도 31개 시군별 그룹핑에 의한 지역화폐 취급권역을 구분하는 방안도 고려할 수 있음. 동일한 그룹으로 분류된 인근 시군을 하나의 권역으로 설정하여, 지역화폐 취급상권을 확대시키는 방안을 고려할 수 있음

5. 지방자치단체 또는 시민경제 주도하의 자발적 추진 필요

- 가장 많은 벤치마킹 대상으로 선정하는 지역화폐는 브리스톨과 김가우어임. 이 두 화폐의 공통점은 관 주도가 아니라 지역 시민의 자발적인 노력으로 추진됐다는 것임

- 브리스톨파운드는 2009년 개인 활동가가 지역경제를 살리는 방법으로 지역화폐를 발행하기로 하면서 도입됨. 시민들은 전문가들을 찾아 조언을 얻었으며, 전자화폐 시스템을 운영할 기관도 수소문했음. 2012년 지폐뿐 아니라 온라인 결제, 휴대폰 등을 이용하여 결제가 가능한 브리스톨파운드로 이어짐
- 이 지역 주민은 주민세도 지역화폐로 납부하고 있음. 더불어 브리스톨시 정부도 힘을 보탰음. 시는 지원금을 냈고, 2012년 도입 초기 조지 퍼거슨 시장이 자신의 급여를 모두 지역화폐로 받았음. 화폐 발행과 운영 주체는 민간이며 시는 운영 지원에만 집중했음. 다시 말해, 시가 전면적으로 주도하지 않았음. 대표적 민관협력 모델로 평가받는 브리스톨파운드는 강원도를 비롯해 세계 각지의 벤치마킹 대상이 되었음
- 김가우어는 한 교사의 아이디어에서 시작된 지역화폐임. 지역경제 활성화를 위한 수업 자료를 만드는 과정에서 나온 개념이 2003년 실제 발행과 유통으로 이어졌음
- 수도권외의 경제력 집중 현상이 높은 국내와 지역경제가 어느 정도 활성화된 영국 독일 등 유럽 사례를 동일하게 비교하는 것은 어려울 수 있음. 세계에서 지역화폐를 발행한 곳은 많지만 성공적이라고 평가받는 사례가 많지 않다는 것도 지역화폐가 갖는 한계 때문임. 따라서 국내처럼 관 주도의 톱다운 방식은 지역화폐의 활성화와 지속 가능성에 한계가 있음



참고문헌

- 경기통계(각년도). 『경기도사업체조사』.
- 경기통계(각년도). 『시군별 인구』.
- 경기통계(각년도). 『시군별 연령별 인구』.
- 김병조(2019a). “경기도의회 기본소득연구회 · 경기연구원 기본소득연구단 공동 토론회” 발표자료.
- 김병조(2019b). “경기지역화폐 활성화방안 토론회 - 지역화폐가 우리 동네를 바꿨어요” 발표자료.
- 김정훈 · 이다겸(2018). 『지역공동체경제 활성화를 위한 전략 연구: 타임뱅크를 중심으로』, 경기연구원.
- 이상훈 · 박누리(2018). 『경기도 지역화폐의 지역경제 파급효과: 청년배당 등 정책수당을 중심으로』, 경기연구원.
- 이수연(2014). “세계 지역화폐의 이해와 유형 분석”, 『잇북: 지역화폐 A to Z』, 새로운사회를여는연구원.
- 조혜경(2018). “지역화폐의 전성시대가 열리다 I 지역화폐의 개념과 국내 논의 현황”, 『Alternative Paper』, No. 07, 정치경제연구소 대안.
- 최준규 · 전대욱 · 윤소은(2016). 『경기도 지역화폐 활용방안 연구』, 경기연구원.
- 한국은행(2007). 『산업연관분석해설』.
- _____(2010 · 2014). 『산업연관표』.
- _____(2014). 『2010년 국가산업연관표의 연장표』.
- 황영순 · 오동하(2018). “지역화폐와 블록체인 기술의 접목: 지역경제 활성화의 새로운 수단으로서의 가능성 모색”, 『BDI정책포커스』, 부산발전연구원.
- 행정안전부(2017). 『고향사랑상품권 발행 및 운영안내서』.
- 희망제작소(2012). “지역상권을 살린 ‘땅콩’의 힘”. <https://www.makehope.org/> (accessed Nov 11, 2019)
- H. Levene (1960). Contributions to Probability and Statistics. Stanford University Press, CA.
- Kang, Joonmo and Baeg Hong. 2015. "Community Currency in Korea." *International Journal of*

Community Currency Research 19 (D): 72-80.

M. B. Brown and A. B. Forsythe (1974). "Robust tests for the equality of variance," *Journal of the American Statistical Association*. Band 69, 1974, S. 364-367

Morrison(2004). *Multivariate Statistical Methods*, 4th Edition, Thomson Brooks/Cole, New York.

Plettenbacher, Tobias(2011). 『새로운 화폐, 새로운 세계의 표지』. 박명준 역.

규칙 제3100호. 2018. 「강원상품권 발행 및 운용 조례 시행규칙」.

“[지역화폐 전성시대]‘매출효자’ 전국 56개 화폐가 대체”, 아시아경제(2018.10.15.).

경기지역화폐 홈페이지(<https://www.gmoney.or.kr>)

구글이미지(<https://www.images.google.com>)

한발레츠 홈페이지(<https://www.tjlets.or.kr>)

김가우어 웹사이트(<https://www.chiemgauer.info>)

브리스톨파운드 비영리 공동체(CIC) 홈페이지(<https://www.bristolpound.org>)

엑스터파운드 홈페이지(<https://www.exeterpound.org.uk>)

희망제작소(<https://www.makehope.org>)

Means of Exchange(MoE)(<https://www.meansofexchange.com>)

PacificEdge Magazine(<https://www.pacific-edge.info>)

The Lewes Pound Community Interest Company(<https://www.thelewespound.org>)

Reconomy Project(<https://www.reconomy.org>)

TimeBanks(<https://www.timebanks.org>)

Wikipedia. “Bristol pound.” Accessed on April 15, 2019.

(https://en.wikipedia.org/wiki/Bristol_Pound)

Wikipedia. “Chiemgauer.” Accessed on April 15, 2019.

(<https://en.wikipedia.org/wiki/Chiemgauer>)

Wikipedia. “Exeter pound.” Accessed on April 15, 2019.

(https://en.wikipedia.org/wiki/Exeter_pound)

Wikipedia. “Local currency.” Accessed on April 15, 2019.

(https://en.wikipedia.org/wiki/Local_currency)

Wikipedia. “Local exchange trading system.” Accessed on April 15, 2019.

(https://en.wikipedia.org/wiki/Local_exchange_trading_system)

Wikipedia. “Time based currency.” Accessed on April 15, 2019.

(https://en.wikipedia.org/wiki/Time-based_currency)

Wikipedia. “WIR Bank.” Accessed on April 15, 2019. (https://en.wikipedia.org/wiki/WIR_Bank)

WIR Bank(<https://www.wir.ch>)



Abstract

Performance Analysis and Promotion Strategy for the Local Currency in Gyeonggi-Do

The purpose of this study was to analyze the performance of local currency program which was introduced at April 2019 in Gyeonggi Province, and to present promotion strategies with the economic effects of the local economy. Internal and external case studies of local currency were reviewed. The first and second survey results from the business stores in 31 cities and counties were analysed. The homogeneity of variance was tested for the results of two surveys.

Local currency in Korea can be classified into two groups, gift certificates and labor-exchangeable currency. More than 300 regional currencies are currently in operation in 35 countries around the world. Examples of overseas regional currencies include the time-based LETs and Hours, Time Bank, Germany's Chimgauer, and Britain's Bristol Pound. The LETs and Time Bank don't issue in monetary form but is added to the members' bank accounts. But, the Ithaca Hours and Bristol Pound issue bills, while Bristol Pound is a system that allows electronic payment through the Internet in addition to bills. The characteristics of overseas local currency include 1) promotion of various efforts to promote regional community and regional economy, 3) geographical expansion of the range of use of local currency, 4) the ideas of economists are practiced by local activists, and 5) give lessons from the discontinued issuance of local currency.

In this study, the cluster analysis was conducted for the results of "The Survey of Effectiveness on the Gyeonggi Provincial Local Currency Issuing in 2019". It was to analyze the similarities between small business stores in 31 cities and counties in Gyeonggi Province. The results of the 1st and 2nd surveys of local currency traders in 31 cities and counties in Gyeonggi Province were different from those of the 2nd ones.

As a result of the cluster classification on the operation status of local currency stores, six clusters were optimal. The results of a survey on the operation of stores, small stores of local currency members, show changes in the city-county group in the first and second response results.

Meanwhile, Levene test was tried to determine whether the results of the 1st and 2nd small business store and operation status were homogeneous. The first and second survey results were the same as the results of Levene test, and the null hypothesis was failed to reject at the 95% significance level. Moreover, Levene test of small commercial store operation also failed to reject null hypothesis at the 95% significance level for the first and second findings, and the population was analyzed to be the same. Small business stores and store operation status show no difference between the first and second surveys. This is only the second round of surveys since the issuance and operation of local currency began, which means that there has been no significant change in stable survey responses and store conditions.

Finally, the regional economic effect was analyzed based on the amount of local currency used in 31 cities and counties in Gyeonggi Province. The local currency charge for 31 cities and counties in Gyeonggi Province was 342,479 million won as of the end of September 2019, with 266,146 million won in use. According to an analysis of the local economic effect based on the amount of local currency used in 31 cities and counties in Gyeonggi Province, the production inducement effect totaled 490.1 billion won, the value-added inducement effect totaled 204.4 billion won and the employment inducement effect totaled 2,591 people. The effect of issuing local currency has been relatively large in areas with large city size and large issuance scale.

In conclusion, it is analyzed that for the successful promotion of local currency, it is necessary to 1) evolve into various forms of payment method, 2) operation of local currency clearing house, 3) efforts to spread the circulation of local currency in the

public sector, 4) differential by region based on local currency merchant standards, 5) voluntary promotion under the initiative of local governments or civil economy. The two, considered the most successful regional currency in the world, have been driven by voluntary efforts by local citizens, not by government officials.

Keyword Local currency, Small business store, Economic effect, Cluster analysis