



Principes SOLID

NB : Avant de démarrer le TD, veuillez effectuer les opérations suivantes :

- Connectez vous à mon dépôt et récupérer les packages du TD1
- Partager votre dépôt avec moi

N'oubliez pas de mettre à jour votre dépôt local à chaque fin d'exercice

1 Refactoring du code

Dans la première partie de ce TD, nous allons corriger le code afin de respecter les principes du SOLID vue en cours.

Exercice 1

Le programme permet de réaliser les fonctionnalités d'une facture :

- Création facture
- Ajout des produits
- Calcul prix total sans et avec taxe
- Sauvegarde de facture
- Impression de facture

- 1 Identifier le principe du SOLID non respecté
- 2 Donner un nouveau diagramme de classe et justifier votre choix
- 3 Implémenter votre solution (Assurez-vous qu'en effectuant les changements qu'aucun code n'ait été ajouté mais seulement refactorisé)
- 4 Réaliser un main qui effectue les tests

Exercice 2

Le programme permet de réaliser les fonctionnalités d'un compte :

- Création de compte
- Gestion des opérations bancaires

- 1 Identifier le principe du SOLID non respecté
- 2 Donner un nouveau diagramme de classe et justifier votre choix
- 3 Implémenter votre solution
- 4 Réaliser un main qui effectue les tests

Exercice 3

Un tableau de Young (ou tableau de Young-Ferrers) est une disposition d'entiers dans un tableau de cases, où les lignes et les colonnes sont ordonnées de manière croissante. Plus formellement, un tableau de Young remplit ces deux conditions :

- 1 Les nombres dans chaque ligne sont disposés dans un ordre croissant, c'est-à-dire que chaque élément dans une ligne est inférieur ou égal à celui qui le suit.
- 2 Les nombres dans chaque colonne sont également disposés dans un ordre croissant, c'est-à-dire que chaque élément dans une colonne est inférieur ou égal à celui qui se trouve en dessous.

Le tableau de Young doit implémenter deux opérations : Extraire Min et insérer en gardant les deux conditions valables après chaque opération.

Nous proposons une implémentation du tableau de Young :

- 1 Identifier le principe du SOLIID non respecté
- 2 Donner un nouveau diagramme de classe et justifier votre choix
- 3 Implémenter votre solution
- 4 Réaliser un main qui effectue les tests

Exercice 4

Le programme permet de réaliser les fonctionnalités de gestion des comptes universitaires des professeurs et des étudiants

- 1 Identifier le principe du SOLIID non respecté
- 2 Donner un nouveau diagramme de classe et justifier votre choix
- 3 Implémenter votre solution
- 4 Réaliser un main qui effectue les tests

2 Conception avancée

Exercice 5

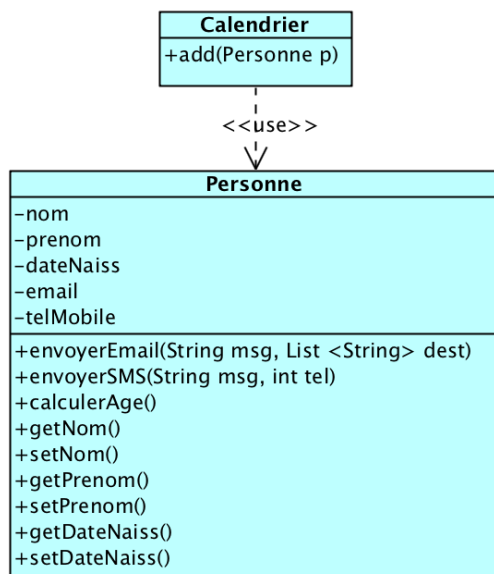
Imaginons devoir développer une application qui gère les anniversaires : elle stocke les dates d'anniversaires de nos amis et leur envoie un message d'anniversaire automatique.

Nous avons donc une classe qui s'occupe de charger et d'enregistrer les dates d'anniversaires dans un Calendrier partagé. La classe **Calendrier** dispose ainsi d'une méthode `add()` qui s'écrit comme ceci :

```
public class Calendrier {  
    public void add(Personne personne) { /* TODO */  
    }  
}
```

où **Personne** est une classe réutilisée de l'équipe de développement :

- 1.1) On constate donc que **Calendrier** est fortement couplée à **Personne**. Est-ce bien nécessaire ? Quelle première solution simple vue en cours permettrait de diminuer le couplage ?
- 1.2) On décide de construire une interface **IPersonne** avec juste les méthodes de **Personne** (extract interfaces sous l'IDE).

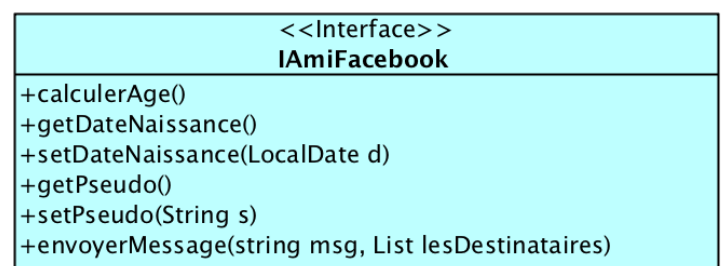


Décrire l'interface **IPersonne** ainsi que la nouvelle signature de `add()` dans **Calendrier**.

Lors de la Revue de Sprint, vous apprenez du client que **Calendrier** ne va finalement jamais envoyer de SMS et d'emails à une Personne, mais un message pour leur anniversaire. **Calendrier** a donc besoin de connaître le nom de la personne et son âge, càd. qu'elle peut affecter une date de naissance, la consulter et envoyer un message.

IPersonne est-elle donc adaptée à notre situation ? Si non, décrire ce que serait l'interface souhaitée.

1.3) Votre chef vous apprend finalement que **Calendrier** devra aussi gérer les anniversaires des



membres de Facebook, avec le contrat suivant :

Trouver les éléments communs entre **IPersonne** et **IAmi Facebook**. Proposer ainsi une amélioration de **Calendrier** visant à diminuer le couplage entre les 3 classes. 1.4) Quel principe SOLID n'était pas vérifié dans l'exercice quand on voulait utiliser **IPersonne** dans **Calendrier** ?

Exercice 6

Imaginons qu'on dispose d'une classe qui applique des validations en fonction de l'âge d'un utilisateur :

```

public class ValidationAge {
    public boolean peutBoireAlcool(int age) {
        return age >= 18;
    }
    public boolean peutUtiliserFesseBouk(int age) { return age >= 13; }
    public boolean peutEtreEluMaire(int age) { return age >= 21; }
}
  
```

Cette classe est utilisée par tous les programmes de l'agence qui exploitent les utilisateurs. Six

mois plus tard, on apprend que notre application s'élargit à d'autres régions du monde où les limites d'âge ne sont pas les mêmes...

4.1- Coder la solution proposée où on modifie la classe ValidationAge en envoyant la région en paramètre aux fonctions, pour tester si ça concerne quelle région (limites d'âge : 14, 15 et 19 pour les conditions ci-dessus). Testez si ça fonctionne.

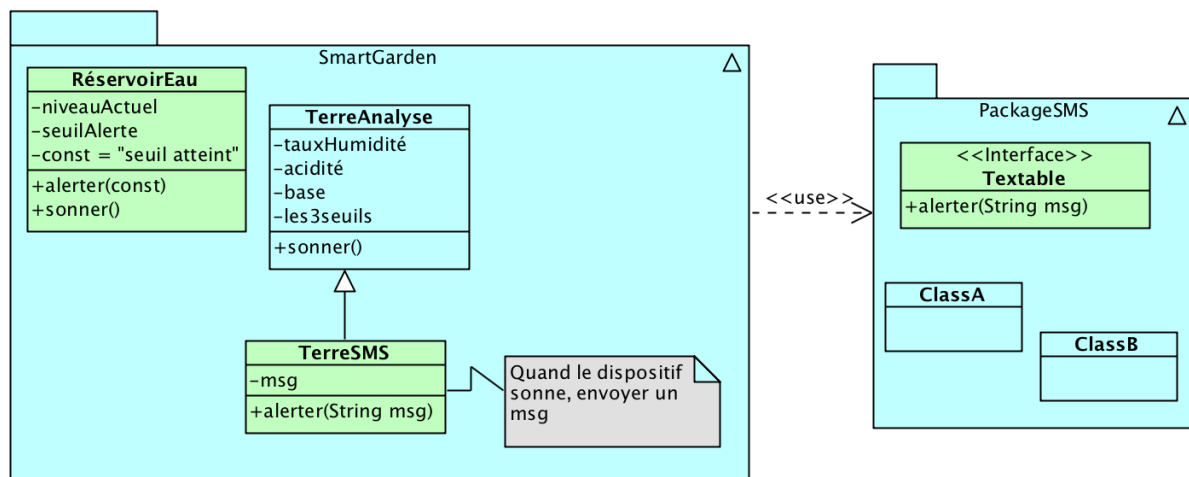
4.2 - Pensez-vous que la classe obtenue respecte les principes SOLID ? Proposez une solution plus élégante.

Exercice 7

Dans un jardin connecté, différents dispositifs sont installés, certains fabriqués par nous, d'autres sont des composants propriétaire. Un suivi à distance est possible par notifications de SMS. Ainsi :

- Un **réservoir** fait maison (en vert) sonne quand il atteint un seuil d'alerte : on a ajouté une puce qui envoie alors un SMS au jardinier : "Seuil atteint" ;
- Un dispositif propriétaire d'analyse de la terre se met à sonner quand il y a une anomalie sur les mesures (humidité, acidité, base).
- On souhaiterait que le jardinier soit aussi informé à distance : on crée alors, en extension de ce capteur (en vert), un composant qui va **transmettre l'information au jardinier via un SMS**.

On a donc le S.I. suivant :



Mais on aimerait que le déclenchement d'une alerte puisse aussi se faire par une personne : on installe donc un nouveau composant, un **carillon**, qu'un employé du jardin actionne quand il constate un problème.

Et comme pour l'analyse de la terre, on programme le carillon pour qu'il puisse transmettre un SMS aux jardiniers.

7.1. Modifier le **DCL** en conséquence.

7.2. Quel **inconvénient** possède cette architecture ? Imaginez qu'on ajoute un autre composant sonore, puis un autre, etc.

7.3. Notre PKG SmartGarden dépend donc d'une interface **alerter()** par SMS (développée par nos soins). On aimerait que ce soit l'inverse, que le package technique d'alerte dépende du package Métier. Comment procéder ?