



บทความ ๒๑/๒๕๖๘

เฉลิมพล เลี้ยบทวี

## ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครอง

เรื่องนี้เป็นกรณีที่มีผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาโดยทางวินัยซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครอง มาดูกันว่ากรณีนี้หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอได้หรือไม่ อย่างไร

องค์กรบริหารส่วนตำบลปากชันได้ดำเนินการทำทงวินัยกับนายพันดี และมีคำสั่งให้ออกนายพันดีได้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษดังกล่าว ต่อมาองค์กรบริหารส่วนตำบลปากชันได้มีคำสั่งลดโทษจากໄล่ออกเป็นปลดออก นายกุหลาบจึงได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาลดโทษทางวินัยนายพันดี แต่องค์กรบริหารส่วนตำบลปากชันปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารลับของทางราชการและปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครอง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิอิภาพหรือไม่อ่าใจสำคัญตามวัตถุประสงค์ได้ นายกุหลาบจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการองค์กรบริหารส่วนตำบล และรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารนาอุทธรณ์และร้องทุกข์ที่พิจารณาและมีความเห็นให้ลดโทษนายพันดีจากໄล่อออกเป็นปลดออก เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาอุทธรณ์โดยทางวินัยซึ่งดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วโดยองค์กรบริหารส่วนตำบลปากชันได้มีคำสั่งลดโทษให้นายพันดี เรียบร้อยแล้ว แม้ว่าปัจจุบันจะอยู่ระหว่างการดำเนินคดีในศาลปกครองก็ไม่เป็นเหตุที่จะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงมีคำวินิจฉัยให้องค์กรบริหารส่วนตำบลปากชันเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่นายกุหลาบ

มีข้อสองสัญการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๙๓ ๔๖๗-๗๗

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๑๕/๒๕๖๘

นายเฉลิมพล เลี้ยบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



บทความ ๒๒/๒๕๖๘

เฉลิมพล เลี่ยบทวี

## ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV

เรื่องนี้เป็นกรณีที่ผู้เสียหายในคดีอาญาธ่องขอสำเนาไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV ณ จุดเกิดเหตุ มาถูกกันว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตนเปิดเผยแพร่ให้หรือไม่ อย่างไร

นางสาวดอกสร้อยซึ่งเป็นผู้เสียหายในคดีอาญาฐานขั้บรถยนต์โดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับบาดเจ็บสาหัส ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV ณ จุดเกิดเหตุ โดยสถานีตำรวจน้ำอิงได้ให้นางสาวดอกสร้อยตรวจสอบดูไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV ณ จุดเกิดเหตุจนพอใจแล้ว แต่ปฏิเสธการให้สำเนาไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV ณ จุดเกิดเหตุดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่า “ไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV ณ จุดเกิดเหตุเป็นพยานหลักฐานที่สำคัญยิ่งในคดีที่พนักงานสอบสวนใช้พิจารณาแจ้งข้อกล่าวหาแต่ละฝ่าย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางสาวดอกสร้อยจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ “ไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV ณ จุดเกิดเหตุ เป็นพยานหลักฐานที่ใช้ประกอบการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อใช้สั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องคดี เกี่ยวกับการขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับอันตรายสาหัส ซึ่งพนักงานสอบสวนได้มีความเห็นสั่งฟ้องผู้ต้องหาในคดี ปัจจุบันอยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาของพนักงานอัยการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในขณะนี้อาจกระทบต่อการพิจารณาสั่งคดีของพนักงานอัยการอันอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับในชั้นสอบสวนพนักงานสอบสวนได้ให้นางสาวดอกสร้อยตรวจสอบดูไฟล์ดังกล่าวจนพอใจแล้ว ดังนั้น การที่สถานีตำรวจน้ำอิงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตนขอແล้าว จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๑๙/๒๕๖๘

นายเฉลิมพล เลี่ยบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไว้ทุกจิต”



## ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการเมือง

เรื่องนี้เป็นกรณีที่มีผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการเมืองของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อนำไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ มาดูกันว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นเปิดเผยได้หรือไม่อย่างไร

นายยอดยิ่งได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้เชี่ยวชาญประจำตัว รายชื่อผู้ชำนาญการประจำตัว รายชื่อผู้ช่วยดำเนินงาน รายชื่อคณะกรรมการเมืองของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง โดยให้เหตุผลว่าจะนำไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของโครงการพัฒนาเครือข่ายมืออาชีวานข้อมูลผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและข้าราชการระดับสูงขององค์กรต่อต้านคอร์รัปชั่น (ประเทศไทย) และภาคีเครือข่าย แต่สำนักงานส.ปฏิสูตรการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลดังกล่าวมีลักษณะเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งในขณะเก็บรวบรวมนั้นสำนักงานส. มีได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลให้สามารถเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลให้แก่บุคคลอื่นได้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายยอดยิ่งจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง วินิจฉัยสรุปว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีหลักการรองรับสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ของราชการเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทาง การเมืองได้อย่างถูกต้องกับความเป็นจริง กรณีนี้ นายยอดยิ่งต้องการทราบเพียงรายชื่อบุคคลที่ได้รับการ แต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญประจำตัว ผู้ชำนาญการประจำตัว ผู้ช่วยดำเนินงาน คณะกรรมการเมืองของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมืองเท่านั้น ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล ประกอบกับเหตุผลที่ผู้อุทธรณ์ขอ기เพื่อนำไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของโครงการพัฒนาเครือข่ายฐานข้อมูลผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมืองและข้าราชการระดับสูงขององค์กรต่อต้านคอร์รัปชั่น (ประเทศไทย) และภาคีเครือข่าย ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ อีกทั้งยังทำให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบทางการเมืองตามหลักการ ปกครองในระบบทุนประชาธิปไตย รวมทั้งจะเป็นไปเพื่อการตรวจสอบถึงความโปร่งใสในการแต่งตั้งบุคคลเพื่อ ปฏิบัติงานอีกทางหนึ่งด้วย เพื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์ สาธารณะและประโยชน์ของเกษตรกรกันแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงาน ส. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ให้ตามคำขอของนายยอดยิ่ง

มีข้อสังสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร. ๐๒ ๒๘๗ ๔๖๗-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง  
ที่ ตาม ๕/๙๕๑๗

นายเฉลิมพล เลี้ยงทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

## “ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



บทความ ๒๔/๒๕๖๘

วัชรา อ่อนละมุน

## การเปิดเผยความเห็นของพนักงานสอบสวน

เรื่องนี้ เป็นกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นของพนักงานสอบสวน เจ้าของสำนวนคดีและความเห็นของผู้บังคับบัญชาตามสายงานที่มีความเห็นสั่งฟ้อง มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นายสุริยา ถูกตำรวจสั่งฟ้องในความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๗๖ มาตรา ๓๗๙ ฐานหมิ่นประมาณโดยการโฆษณาและคดีอาญาที่ ๓๙๘/๒๕๖๒ ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๖๔ มาตรา ๒๖๕ และมาตรา ๒๖๘ ฐานปลอมและใช้เอกสารราชการ แต่พนักงานอัยการ จังหวัดนครราชสีมา สั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี นายสุริยา จึงมีหนังสือไปยังสถานีตำรวจนครบาลราชบูรณะฯ เพื่อขอข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นของพนักงานสอบสวนเจ้าของสำนวนคดีและความเห็นของผู้บังคับบัญชาตามสายงาน ที่มีความเห็นสั่งฟ้องตน โดยสถานีตำรวจนครบาลราชบูรณะฯ ได้รับหนังสือมาแล้ว ๑๕ (๑) และ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายสุริยาจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยว่า การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นของพนักงานสอบสวน เจ้าของสำนวนคดีและความเห็นของผู้บังคับบัญชาตามสายงานที่มีความเห็นสั่งฟ้องนายสุริยา ซึ่งพนักงานอัยการจังหวัดนครราชสีมา สั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี ไปแล้วนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่นายสุริยาขอ จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อ娆สำคัญตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ยกเว้นซึ่งอสกุลของพยาน และผู้ให้ปากคำทุกคน ซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ ตามกฎหมายของหน่วยงานรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่นายสุริยาทราบได้ โดยปกปิดซึ่งอสกุลพยานผู้ให้ปากคำทุกคน

เมื่อสองสัญการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้รื้อไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๖/๒๕๖๘

นางสาววัชรา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



## การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับโครงการสำหรับบุคคลอุทิสติก

เรื่องนี้เป็นกรณีการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลการดำเนินการจัดโครงการสำหรับบุคคลอุทิสติก มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายสรัฐ ไดพานายสิรัตน์ชื่นเป็นบุตรชาย เข้าร่วมโครงการสำหรับบุคคลอุทิสติก ของสำนักงานส่งเสริมสังคมสำหรับบุคคลอุทิสติก และพบว่า โครงการมีการจ่ายค่าพาหนะเดินทางให้กับผู้เข้าร่วม โดยจ่ายเงินจริงไม่ตรงตามใบสำคัญรับเงิน และนำบัตรประจำตัวประชาชนของนายสรัฐ ภรรยา และนายสิรัตน์ เป็นหลักฐานในการเข้าร่วมโครงการ นายสรัฐ จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการจัดโครงการสำหรับบุคคลอุทิสติก ของสำนักงานส่งเสริมสังคมสำหรับบุคคลอุทิสติก คือ ค่าจัดบริการตามภารกิจทักษะในการพูด ทักษะสุขภาวะ และทักษะอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องตามภารกิจ ในสำคัญรับเงินค่าพาหนะในการจัดบริการและเข้าร่วมโครงการ แบบสรุปรายงานผลการดำเนินโครงการ โดยสำนักงานส่งเสริมสังคมสำหรับบุคคลอุทิสติก มีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากเป็นการขอข้อมูลการจัดโครงการสำหรับบุคคลอุทิสติก ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และ มาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ทั้งนี้ เจ้าของข้อมูลไม่ได้ให้ความยินยอมเป็นหนังสือให้ใช้ข้อมูลหรือเปิดเผยข้อมูลได้ ตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และ มาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ นายสรัฐ จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายสรัฐขอ มีข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นรวมอยู่ด้วย และเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับนายสรัฐ และนายสิรัตน์ ประกอบกับโครงการดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานส่งเสริมสังคมสำหรับบุคคลอุทิสติก แม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกำหนดชั้นความลับของเอกสารไว้ก็ไม่อาจตัด定าจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยได้ ตามข้อ ๒๔ ของระเบียบการรักษาความลับของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของออกนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นสมควรให้สำนักงานส่งเสริมสังคมสำหรับบุคคลอุทิสติก เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการสำหรับบุคคลอุทิสติก เนื่องจากที่เกี่ยวข้องกับนายสรัฐ และนายสิรัตน์ ทราบได้ โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ๆ ที่ปรากฏในแต่ละโครงการสำหรับบุคคลอุทิสติก ประกอบด้วยรายการค่าพาหนะเดินทางของบุคคลอื่น ๆ และรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการ ได้แก่ ชื่อ - สกุล เลขประจำตัวประชาชน ตำแหน่ง/บทบาท ที่อยู่ หน่วยงาน/สังกัด เบอร์โทรศัพท์ ลายมือชื่อ พร้อมทั้งสำเนาที่มีcarrierรองรับต้องแก่นายสรัฐ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๙๗/๒๕๖๘

นายอาทิตย์ จารัส นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”