תרגיל בית 3 – סיווג טקסטים

חיים שאללשוילי 200832780

צחי כפיר 200681476

יש להשתמש בקובץ words.txt ולשים אותו בתיקיית ה-input. קובץ זה מכיל רשימת מילים המרכיבות את שק המילים שבו המסווג ישתמש בכדי לייצג את הביקורות. שק המילים הנ"ל הוא שק המילים המניב את התוצאות הטובות ביותר ומתואר בסעיף 3.

# 1.

תחילה בחרנו אוסף מילים שנראו מועילות באופן ידני והערכנו את ביצועי המסווג בשיטת ten-fold-cross-validation תוך כדי בחינת המדדים precision, recall, balanced f-score ו- accuracy.

הגדרנו את המטלה כמטלת סיווג של ביקורות חיוביות.

השווינו את תוצאות המדדים לביצועי המסווג המייצג מילים על פי bagOfWords של **כל** המילים בקורפוס. למרות שרשימת המילים הנ"ל מוסיפה רעש רב לתוצאות. תוצאות המדדים יצאו גבוהות משמעותית מתוצאות ההרצה עם שק המילים שבחרנו באופן ידני.

תוצאות המדדים עבור שק המילים המכיל את כל המילים בקורפוס:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **/** | **Precision** | **recall** | **accuracy** | **fscore** |
| **all the words**  **(size = 50620)** | 0.8798 | 0.6839 | 0.795 | 0.7691 |

לכן החלטנו לבחור רשימת מילים באופן אוטומטי שתשפר את תוצאות המדדים הנ"ל ותסווג בצורה טובה יותר ביקורות חדשים כפי שנראה בהמשך הדו"ח.

שק המילים שנבחר הוא איחוד כל המילים ה:

* המופיעות אך ורק בביקורות החיוביות ומתפרסות על יותר משתי ביקורות
* המופיעות אך ורק בביקורת השליליות ומתפרסות על יותר משתי ביקורות
* 2000 המילים המופיעות גם בביקורות החיוביות וגם בשליליות ויחס הפריסה שלהם גדול ביותר.

.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **/** | **Precision** | **recall** | **accuracy** | **fscore** |
| **all the words**  **(size = 50620)** | 0.8798 | 0.6839 | 0.795 | 0.7691 |
| **one & three 2000**  **(size = 8054)** | 0.9902 | 0.909 | 0.95 | 0.9476 |

כפי שניתן לראות כל תוצאות המדדים עלו. תוצאה זו אינה מפתיעה שכן התאמנו את שק המילים לביקורות הללו והורדנו מספר מילים רב שכמעט לא רלוונטי לחישוב ורק גורם לרעש. בשל ההתאמה של שק המילים לטקסטים הללו , ציפינו לקבל תוצאות גבוהות במדדים אלו.

בכדי לקבל תוצאות משמעותיות יש להעריך את תוצאות המסווג החדש על פי ביקורות חדשות כפי שנעשה בהמשך הדוח.

# 2.

בשלב זה מצאנו את 300 המילים השכיחות ביותר בכל קורפוס האימון, הסרנו אותן משק המילים שיצרנו ואמנו את המסווג שוב.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **/** | **Precision** | **recall** | **accuracy** | **fscore** |
| **one & three 2000 no 300** | 0.9902 | 0.909 | 0.95 | 0.9476 |

אלגוריתם זה לא בוחר אף אחת מהמילים ברשימת 300 המילים הנפוצות ביותר בקורפוס ולכן לא נמצא שינוי בתוצאות כאשר מורידים את 300 המילים הנפוצות ביותר.

# 3.

## בדיקת איחוד המסווג על ביקורות חדשות

בכדי לשפר את המסווג ולהבין האם הוא מסווג בצורה טובה ביקורות חדשות לקחנו 100 ביקורות חיוביות ו-100 ביקורות שליליות שלא מופיעות בתיקיית ה-training ולכן המילים שלהם לא נכללו כאשר בחרנו את שק המילים.

כעת ניתן לבחון את המסווג ואת שיטת בחירת שק המילים על 200 הביקורות החדשות.

במקביל ניסינו לשפר את ביצועי המסווג על ידי שימוש באיחוד מספר אלגוריתמים אלטרנטיביים לבחירת שק המילים:

* One – כלל המילים המופיעות אך ורק בביקורות החיוביות ומתפרסות על יותר משתי ביקורות איחוד עם כלל המילים המופיעות אך ורק בביקורת השליליות ומתפרסות על יותר משתי ביקורות
* Two- כלל המילים המופיעות גם בביקורות החיוביות וגם בשליליות והפרש ההופעות גדול מ-1

Three – X המילים המופיעות גם בביקורות החיוביות וגם בשליליות ויחס הפריסה שלהם גדול ביותר. ( X מספר המילים שאנו בוחרים)

כאשר יחס פריסה עבור מילה מוגדר להיות היחס בין מספר הטקטסים החיובים בהם מופיע המילה ולמספר הטקטסים השלילים בהם מופיע המילה

להלן התוצאות:

האלגוריתם שהציג את התוצאות הטובות ביותר על ה-200 ביקורות הראשונות ביחס לאלגוריתם מסעיף א':

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **/** | **100 Pos test** | **100 Neg test** |
| **one & two** | 73 | 91 |
| **one & two no 300** | 72 | 88 |
| **one & three 2000** | 63 | 85 |

האלגוריתם החדש מחזיר את התוצאות הטובות ביותר :

* מתוך 100 ביקורות שליליות המסווג מסווג 91 כשליליות
* מתוך 100 ביקורות חיוביות המסווג מסווג 73 כחיוביות

יש לשים לב כי עבור כל המדדים שנבדקו באמצעות cross validation מתקבלות תוצאות טובות יותר עבור האלגוריתם בסעיף א' אך זו נובעת מהתאמה יתרה של שק המילים לקורפוס הבדיקה (over fitting)

ניתן להתרשם מהתוצאות של כל המדדים:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **/** | **Precision** | **recall** | **accuracy** | **fscore** |
| **all the words** | 0.8798 | 0.6839 | 0.795 | 0.7691 |
| **one & two** | 0.8985 | 0.737 | 0.8265 | 0.8092 |
| **one & two & three 500** | 0.8985 | 0.737 | 0.8265 | 0.8092 |
| **Three 500** | 0.8841 | 0.796 | 0.8455 | 0.8368 |
| **three 5000** | 0.9284 | 0.8029 | 0.8705 | 0.8608 |
| **three 2000** | 0.9334 | 0.856 | 0.8975 | 0.8927 |
| **one & three** | 0.9978 | 0.899 | 0.9485 | 0.9455 |
| **one & three 2000**  **(size = 8054)** | 0.9902 | 0.909 | 0.95 | 0.9476 |

כפי שניתן לראות האלגוריתם one איחוד עם three 2000 הניב את התוצאות הטובות ביותר המקומיות הטובות ביותר.

כמו כן ניתן להבחין כי מדד ה-accuracy ומדד ה-f-score מניבים תוצאות קרובות מאד שכן גם מדדי הprecision וה-recall עלו יחדיו.