

【裁判字號】85,台上,209

【裁判日期】850131

【裁判案由】拆屋還地

【裁判全文】

最高法院民事裁定

八十五年度台上字第二〇九號

上 訴 人 乙 〇 〇

魏江秀蝶

徐 鶴 男

謝 盛 南

馮 義 新

賀 秉 清

卓 絕

陳 賢 英

甲 〇 〇

楊 錫 洲

劉 源 義

劉 興 燕

魏 雄 光

王 廷 庚

張 銘 錚

共 同

訴訟代理人 顧 立 雄律師

被 上 訴 人 台灣省政府秘書處

法定代理人 許 文 志

訴訟代理人 阮 禎 民律師

複 代 理 人 林 菊 芳律師

右當事人間請求拆屋還地事件，上訴人對於中華民國八十四年二月三日台灣高等法院第二審判決（八十二年度上字第一七〇五號），提起上訴，本院裁定如左：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按對於第二審判決上訴，非以其違背法令為理由，不得為之。民事訴訟法第四百六十七條定有明文。依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令。而判決有同法第四百六十九條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如依民事訴訟法第四百六十八條規定，以第二審判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應有具體之指摘，並揭示該法規之條項或其內容。若係成文法以外之法則，應揭示該法則之旨趣。倘為司法院解釋、或本院之判例，則應揭示該判解之字號或其內容。如以民事訴訟法第四百六十九條所列各款情形

爲理由時，其上訴狀或理由書，應揭示合於該條款之事實。上訴狀或理由書如未依此項方法表明，或其所表明者，顯與上開法條規定之情形不相合時，即難認爲已對第二審判決之違背法令有具體之指摘，其上訴自難認爲合法。本件上訴人對第二審判決提起上訴，雖以該判決違背法令爲由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取舍證據、認定事實之職權行使，及依職權解釋契約，指摘其爲不當，並就原審已論斷者，泛言未論斷，暨提出新防禦方法，而未具體表明合於不適用法規、適用法規不當、或民事訴訟法第四百六十九條所列各款之情形，難認對該判決之如何違背法令已有具體之指摘。依首揭說明，應認其上訴爲不合法。未查被上訴人係請求上訴人自坐落台北市中山區○○段○○段七二三號土地上之房屋遷出或拆屋還地，第一審及原審均係依其聲明而爲判決，並無訴外裁判情形。其次，證人何維本、邵文治於另一事件在法院所爲證言，仍不失爲證據之一種，原審依其自由心證予以採用，尙非法所不許。又原判決將上訴人謝盛南之姓名載爲謝盛男，係屬誤寫，應由原審法院依法裁定更正。再上訴人張銘錚曾合法提起第二審上訴（見原審卷第三八、三九頁），上訴論旨，謂其對於第一審判決並未依法聲明上訴，不無誤會，均附此明。

據上論結，本件上訴爲不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 八 十 五 年 一 月 三 十 一 日
最高法院民事第四庭

審判長法官 林 奇 福
法官 許 朝 雄
法官 梁 松 雄
法官 陳 國 禎
法官 劉 福 聲

右正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 八 十 五 年 二 月 十 日