

【裁判字號】85,台上,656

【裁判日期】850328

【裁判案由】辦理申請使用執照

【裁判全文】

最高法院民事裁定

八十五年度台上字第六五六號

上訴人 李石生（即石壇建築師事務所）
正良泰營造有限公司

右一人

法定代理人 陳臣隆

共同

訴訟代理人 黃景安律師

被上訴人 乙○○

桂來興

徐德麗

林春花

陳毓秀

陳顏紫淑

鄭阿鶴

王淳玄

王秀如

甲○○

王怡文

羅詹足妹

藍婉香

林梅鶯

張耀麟

莊訓慶

吳文銓

紀猛雄

林政民

林金木

趙孝平

馮雨臣

斐建銀

陳文輝

劉紹光

右當事人間請求辦理申請使用執照事件，上訴人對於中華民國八十四年五月二十九日台灣高等法院第二審更審判決（八十三年度上更(一)字第第七四號），提起上訴，本院裁定如左：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按對於第二審判決上訴，非以其違背法令為理由，不得為之。民事訴訟法第四百六十七條定有明文。依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令。而判決有同法第四百六十九條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如依民事訴訟法第四百六十八條規定，以第二審判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應有具體之指摘，並揭示該法規之條項或其內容。若係成文法以外之法則，應揭示該法則之旨趣。倘為司法院解釋、或本院之判例，則應揭示該判解之字號或其內容。如以民事訴訟法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書，應揭示合於該條款之事實。上訴狀或理由書如未依此項方法表明，或其所表明者，顯與上開法條規定之情形不相合時，即難認為已對第二審判決之違背法令有具體之指摘，其上訴自難認為合法。本件上訴人對第二審判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，指摘其為不當，並就原審已論斷者，泛言未論斷，而未具體表明合於不適用法規、適用法規不當、或民事訴訟法第四百六十九條所列各款之情形，難認對該判決之如何違背法令已有具體之指摘。依首揭說明，應認其上訴為不合法。未查被上訴人鄭阿鶴、王淳玄、王秀如、甲○○、王怡文之被繼承人為王玉城、原判決載為王玉成，係屬誤寫，應由原法院依法裁定更正，附此明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 八 十 五 年 三 月 二 十 八 日

最高法院民事第四庭

審判長法官 林 奇 福

法官 許 朝 雄

法官 梁 松 雄

法官 陳 國 禎

法官 朱 錦 娟

右正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 八 十 五 年 四 月 十 六 日