

【裁判字號】101,台上,435

【裁判日期】1010330

【裁判案由】請求遷讓房屋等（給付違約金）

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第四三五號

上訴人 陳銓宏

訴訟代理人 湯明亮律師

被上訴人 簡如兒

訴訟代理人 蘇錦霞律師

上列當事人間請求遷讓房屋等（給付違約金）事件，上訴人對於中華民國一〇〇年十月三十一日台灣高等法院第二審判決（一〇〇年度重上字第二一六號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決不利於其部分提起上訴，雖以該部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使及本於職權解釋契約、酌定違約金數額，所論斷：系爭租約第三條既在規範具有繼續性之

違約轉租，且租金係因時間之經過而順次發生，則該條所謂按租金三倍賠償，自指違約轉租期間之租金三倍，並非僅一個月租金之三倍。惟每月以租金三倍即新台幣（下同）四十八萬元計付轉租違約金，尚屬過高，爰審酌上訴人轉租每月淨得九萬元，及其若未違約，被上訴人利用系爭房屋可獲得之利益與可免去之勞費等一切情狀，應酌減至以每月租金二倍即三十二萬元為適當。從而被上訴人請求上訴人自民國九十八年十二月十八日終止租約起，至一〇〇年三月十八日被上訴人收回系爭房屋之前一日止，按月給付被上訴人三十二萬元，合計為四百八十萬元，洵屬正當，應予准許等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言謂為違法，而非表明該部分判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 三 月 三十 日
最高法院民事第五庭

審判長法官 陳 淑 敏
法官 吳 麗 女
法官 簡 清 忠
法官 王 仁 貴
法官 葉 勝 利

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 一〇一 年 四 月 十 日
K