

【裁判字號】100,台上,646

【裁判日期】1000428

【裁判案由】因債務人異議之訴

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第六四六號

上訴人 江禮驤原名江為森.

訴訟代理人 莊正男律師

被上訴人 蔡昇志

陳麗惠

上列當事人間因債務人異議之訴事件，上訴人對於中華民國一〇〇年一月二十八日台灣高等法院第二審判決（九十九年度上字第一〇五八號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決有判決不備理由、違背證據法則等違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，及其他

與判決結果不生影響之理由，指摘其為不當，並就原審本於上開職權之行使所論斷：上訴人於民國九十一年十月十六日持被上訴人所簽發到期日為八十八年十月十八日之系爭本票向台灣台中地方法院聲請本票准予強制執行裁定，雖可認與民法第一百二十九條第一項第一款規定「請求」相當，惟未於請求後六個月起訴，迄至九十七年十月八日始持該本票強制執行裁定聲請對被上訴人財產強制執行（案列台灣台北地方法院九十八年度司執字第一〇〇三一九號強制執行事件，下稱系爭執行事件），其對被上訴人系爭本票之權利，依票據法第二十二條第一項規定，至九十一年十月十七日已罹於時效，所舉證人洪躍彰、林湊町（上訴人之配偶）證詞，復難認定被上訴人承認其債務而中斷時效，被上訴人既為時效抗辯，則被上訴人以系爭本票除強制執行聲請日回溯五年即自九十二年十月九日起至被上訴人為時效抗辯前一日即九十九年四月十八日之利息（計新台幣六十六萬五千六百五十五元，此部分未繫屬本院）外，其餘本金及利息均已罹於時效為由，提起債務人異議之訴，請求撤銷系爭執行事件該部分強制執行程序，應予准許等情（被上訴人就上述利息請求撤銷強制執行程序經原審駁回後，已不得上訴而告確定），及就原審命為辯論或已論斷者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項前段、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 四 月 二十八 日
最高法院民事第七庭

審判長法官 顏 南 全
法官 林 大 洋
法官 沈 方 維
法官 鄭 傑 夫
法官 陳 重 瑜

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 一〇〇 年 五 月 十 日

V