

【裁判字號】100,台上,2267

【裁判日期】1001229

【裁判案由】請求返還租賃物等

【裁判全文】

最高法院民事裁定 一〇〇年度台上字第二二六七號

上 訴 人 迪文國際服飾有限公司

法定代理人 雷 蕾

訴訟代理人 賴鎮局律師

被 上 訴 人 臺北市政府財政局

法定代理人 邱大展

訴訟代理人 羅明通律師

上列當事人間請求返還租賃物等事件，上訴人對於中華民國一〇〇年九月十三日台灣高等法院第二審判決（一〇〇年度上字第五六五號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證

據、認定事實，及解釋契約之職權行使，所為：兩造間就被上訴人管理之系爭櫃位簽訂之系爭租賃契約，於民國九十九年六月三十日租期屆滿後，並無上訴人所指因其繼續為租賃物之使用收益，被上訴人未為反對之意思表示，而視為不定期租約之情形。被上訴人依民法第七百六十七條規定，請求上訴人返還該櫃位，應予准許。被上訴人另依同法第一百七十九條規定，請求上訴人給付相當於租金之不當得利，於新台幣（下同）二十二萬二千四百一十一元，及自民國一〇〇年一月十九日起至返還系爭櫃位為止，按月給付九萬七千元之範圍內；依系爭租賃契約第二十七條第三項約定，請求上訴人給付懲罰性違約金，於五十一萬六千八百九十元本息，及自一〇〇年一月十一日起至返還該櫃位為止，按日給付三千一百八十九元之範圍內，均應准許等論斷，指摘其為不當。並就原審已論斷者，或無關之贅述，泛言未論斷，或論斷矛盾、違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又原判決已依被上訴人九九〇七一六號函旨，認定於租約屆滿後，被上訴人表示暫按原訂收費標準收費，新租約之租金則尚待台北市政府核定再確定，顯係反對按原訂租金收費標準，作為上訴人使用系爭櫃位之對價。此情，無上訴人所指最高法院六十四年台上字第一五七九號判例之適用。乃上訴人執原判決無關之贅述，指摘原判決有認事與卷證不符之違法，不無誤會，附此明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 十 二 月 二十九 日  
最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏  
法官 吳 麗 女  
法官 簡 清 忠  
法官 王 仁 貴  
法官 鄭 傑 夫

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一〇一 年 一 月 十 日  
Q