

【裁判字號】100,台上,634

【裁判日期】1000428

【裁判案由】返還價金等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第六三四號

上訴人 陳浩然

訴訟代理人 張迺良律師

蔡亞寧律師

丁俊文律師

上訴人 上得原工業股份有限公司

法定代理人 江信和

訴訟代理人 楊延壽律師

上列當事人間請求返還價金等事件，兩造對於中華民國九十九年十月十九日台灣高等法院第二審判決（九十八年度重上字第六八〇號），各自提起上訴，本院裁定如下：

主 文

兩造上訴均駁回。

第三審訴訟費用由兩造各自負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件兩造對於原判決關於其敗訴部分各自提起第三審上訴，雖以各該部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，均係就原審取捨證據、認定事實及

解釋契約之職權行使所論斷：兩造間有關付款期限及違約、解約之條件應依最後一次即民國九十七年三月三十一日之協議為準。經查上訴人陳浩然未依該次協議兌現其所簽發之九十七年四月十五日、面額新台幣（下同）五百萬元之支票，則對造上訴人上得原工業股份有限公司（下稱上得原公司）據以解除系爭買賣契約，並無不合。其次上得原公司對於陳浩然之違約金債權以酌減為一千二百萬元為適當，上得原公司沒收該部分價金，非無法律上原因，自不構成不當得利；而陳浩然解除契約於法不合，故陳浩然本於民法第二百五十九條第一款規定請求上得原公司返還上開一千二百萬元，核屬無據。至其餘經上得原公司受領之二百萬元部分，上得原公司係無法律上原因而受利益，自應返還。從而，陳浩然請求確認上得原公司對其就系爭買賣契約之違約金債權於超過一千二百萬元部分不存在，及依不當得利法則請求上得原公司返還二百萬元及自上得原公司解除系爭買賣契約之翌日即九十七年五月二十三日起至清償日止之法定遲延利息，為有理由，應予准許，超過部分，則無理由，應予駁回等情，指摘為不當，並就原審已論斷者，泛言未論斷或論斷違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認兩造已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認兩造上訴均不合法。

據上論結，本件兩造上訴均為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 四 月 二十八 日

最高法院民事第一庭

審判長法官 蕭 亨 國

法官 李 慧 兒

法官 高 孟 焄

法官 劉 靜 嫻

法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 五 月 十 日

E