

【裁判字號】99,台抗,314

【裁判日期】990430

【裁判案由】遷讓房屋等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台抗字第三一四號

抗 告 人 乙○○

訴訟代理人 陳益盛律師

上列抗告人因與甲○○間遷讓房屋等事件，對於中華民國九十八年十二月三十日台灣高等法院台中分院裁定（九十八年度上更(一)字第26號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

按當事人經指定送達代收人，向受訴法院陳明者，依民事訴訟法第一百三十三條規定，固應向該代收人爲送達，但向該當事人爲送達，既於該當事人並無不利，即非法所不許。次按抗告應徵收裁判費新台幣一千元，此爲抗告必須具備之法定程式。本件抗告人提起抗告，未據繳納裁判費，前經原法院以裁定命其自送達之翌日起七日內補正，此項裁定，已於民國九十八年十二月四日送達抗告人，有卷附送達證書可憑，乃抗告人逾期至九十八年十二月三十日仍未遵行，其抗告自非合法，原法院因以裁定駁回其抗告，依首揭說明，於法洵無違誤。抗告意旨，以原法院未將上開補正之裁定向伊所指定之送達代收人送達，而送達於本人，其送達不合法云云，聲明廢棄原裁定，難認有理由。

據上論結，本件抗告爲無理由。依民事訴訟法第四百九十五條之一第一項、第四百四十九條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 四 月 三 十 日

最高法院民事第二庭

審判長法官 吳 正 一

法官 陳 淑 敏

法官 阮 富 枝

法官 陳 國 禎

法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九 十 九 年 五 月 十 日

E