

【裁判字號】99,台上,999

【裁判日期】990528

【裁判案由】請求給付貨款

【裁判全文】

最高法院民事裁定 九十九年度台上字第九九九號

上訴人 年代數位媒體股份有限公司

法定代理人 乙○○

訴訟代理人 吳志勇律師

蘇 芃律師

被上訴人 思創系統股份有限公司

法定代理人 甲○○

訴訟代理人 林森敏律師

枋啓民律師

上列當事人間請求給付貨款事件，上訴人對於中華民國九十九年一月十九日台灣高等法院第二審判決（九十八年度重上字第三四八號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其

上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，無非仍就兩造間有無成立系爭買賣契約，暨付款條件有無成為兩造間買賣契約訂立之要素等原審取捨證據、認定事實及解釋意思表示之職權行使，指摘其為不當，並就原審已論斷者，泛言未論斷或論斷矛盾、違法，而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。次查契約當事人之一方遲延給付者，他方當事人得定相當期限催告其履行，如於期限內不履行時，得解除契約。民法第二百五十四條定有明文。依此規定，可知當事人之一方遲延給付者，他方當事人必須再定相當期限催告其履行而不履行時，始得解除契約。原審認上訴人未催告被上訴人給付，僅以被上訴人遲延給付系爭第四台機器為由，即主張解除契約，不生解約之效力，於法並無不合，附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 五 月 二 十 八 日
最高法院民事第二庭

審判長法官 吳 正 一
法官 陳 淑 敏
法官 阮 富 枝
法官 許 澍 林
法官 黃 秀 得

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 九 十 九 年 六 月 七 日
Q