

【裁判字號】100,台上,2041

【裁判日期】1001124

【裁判案由】不動產所有權移轉登記

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第二〇四一號

上 訴 人 鄭中平

訴訟代理人 查名邦律師

被 上 訴 人 曾慶輝

上列當事人間請求不動產所有權移轉登記事件，上訴人對於中華民國一〇〇年九月十三日台灣高等法院台南分院第二審判決（一〇〇年度重上字第一七號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決有判決不備理由及認定事實與證據不符等違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，及其他與判決結果不生影響之理由，指摘其為不當，並就原審本

於上開職權之行使所論斷：訴外人黃宗宏欲向上訴人借款，惟上訴人要求黃宗宏找有資產之人出名借用，並以黃宗宏為連帶保證人，始願貸放，黃宗宏乃商得被上訴人同意，以被上訴人名義向上訴人借款新台幣（下同）六百萬元，被上訴人並於民國九十年十二月十四日出具「讓與擔保無息融資切結書」交付上訴人，願將名下所有坐落嘉義市○○段第一一八八地號土地應有部分三分之一（下稱系爭土地）移轉登記予上訴人為借款之擔保，被上訴人於同年月二十六日辦妥所有權移轉登記，上訴人於同年月二十七日及二十八日分批將款項匯入黃宗宏指定帳戶，被上訴人並交付其名義簽發、黃宗宏為連帶保證人，面額各一百萬元之本票六紙交付上訴人，嗣由黃宗宏之職員張素梅將款項清償完畢並取回該等本票等事實，業據被上訴人提出上開切結書、本票為證，並經黃宗宏、張素梅及承辦本件移轉登記手續之代書李志祥證述屬實，上訴人辯稱系爭土地係伊為黃宗宏處理與訴外人萬眾間債務關係，黃宗宏未給付代為處理債務報酬之補償云云，並不足採，兩造間以系爭土地作讓與擔保之借貸關係既已清償完畢，則被上訴人依上開切結書第三條約定，請求上訴人移轉系爭土地，即屬有據等情，及就原審命為辯論或已論斷者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項前段、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 十 一 月 二 十 四 日  
最高法院民事第七庭

審判長法官 顏 南 全  
法官 林 大 洋  
法官 鄭 傑 夫  
法官 陳 玉 完  
法官 高 孟 焄

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一〇〇 年 十 二 月 六 日