

【裁判字號】99,台上,2423

【裁判日期】991230

【裁判案由】清償債務

【裁判全文】

最高法院民事裁定 九十九年度台上字第二四二三號

上訴人 澄輝營造有限公司

法定代理人 邱命益

訴訟代理人 黃宏綱律師

被上訴人 東哥企業股份有限公司

法定代理人 闕慶承

訴訟代理人 郭國益律師

上列當事人間請求清償債務事件，上訴人對於中華民國九十九年九月二十四日台灣高等法院高雄分院第二審判決（九十七年度建上字第二八號），提起一部上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：本件上訴人主張兩造分別於民國九十四年三月十一日、同年八月三十日簽

訂「辦公室新建工程」及「二廠新建工程」合約，該二工程經被上訴人驗收完畢，被上訴人尚有工程款新台幣（下同）七百零九萬八千一百六十四元未付（此部分上訴人僅請求七百零九萬八千一百六十一元）。惟上訴人於九十五年四月十五日書立書據載明：上訴人承作系爭二工程，因下雨及設計變更因素，造成工期展延，使用執照延後申辦，經兩造「核實計算」後有逾期扣款之情形，從工程尾款餘額中扣抵，概算為七百零九萬八千一百六十一元等詞，上訴人嗣以詐欺為由主張撤銷該立據所為之意思表示，亦無可採，上訴人自不得再請求該部分工程款。又上訴人所主張增加之系爭鋼結構一百四十二點一四公噸係「原」系爭二廠新建工程合約書所約定之工程部分，並「非」屬追加或變更部分，當然包括在系爭二廠工程合約所約定之總工程款一億三千八百五十九萬五千六百六十二元範圍內，而被上訴人已給付該總工程款完畢，上訴人即不得再要求該鋼結構工程款四百四十萬六千三百四十元。從而，上訴人本於承攬之法律關係，請求被上訴人給付上開二項工程款共一千一百五十萬四千五百零一元本息，為無理由等情，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 十 二 月 三 十 日  
最高法院民事第七庭

審判長法官 顏 南 全  
法官 林 大 洋  
法官 沈 方 維  
法官 鄭 傑 夫  
法官 高 孟 焄

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一 〇 〇 年 一 月 十 一 日  
K