

【裁判字號】99,台上,2190

【裁判日期】991125

【裁判案由】請求確認董事會決議無效等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台上字第二一九〇號

上訴人 何文雄

訴訟代理人 林凱倫律師

被上訴人 英屬維京群島商利安控股股份有限公司（E&E HOLDING CO.

法定代理人 何劉連連

訴訟代理人 黃虹霞律師

被上訴人 大華觀光事業股份有限公司

兼法定代理人 何忠雄

被上訴人 何麗純

何劉連連

上列五人共同

訴訟代理人 鄭錦堂律師

李保祿律師

被上訴人 何武雄 住台北市○○○路3號10樓之2

蕭雅莞 住同上

何潤芳 住台北市○○○路○段81巷9號14樓

何聖奈 住同上

何綾音 住同上

何優輝 住同上

兼上列四人

法定代理人 何 住同上

被上訴人 何林桂如 住台灣省桃園縣蘆竹鄉○○○街27號  
8樓之1

何秀雄 住同上

上列當事人間請求確認董事會決議無效等事件，上訴人對於中華民國九十九年八月三日台灣高等法院第二審更審判決（九十八年度上更(三)字第62號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依

民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，指摘其為不當，並就原審已論斷者，泛言未論斷，而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 十 一 月 二 十 五 日  
最高法院民事第六庭

審判長法官 劉 福 聲  
法官 鄭 玉 山  
法官 劉 靜 嫻  
法官 袁 靜 文  
法官 沈 方 維

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 九 十 九 年 十 二 月 七 日

v