

【裁判字號】101,台上,808

【裁判日期】1010530

【裁判案由】請求分割共有物

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第八〇八號

上訴人 吳麗英

訴訟代理人 林李達律師

被上訴人 吳世福

訴訟代理人 簡炎申律師

上列當事人間請求分割共有物事件，上訴人對於中華民國一〇〇年三月八日台灣高等法院第二審判決（九十六年度重上字第三九號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據及認定事實之職權行使，暨本其自由裁量權所定之分割方法，指摘其為不當，並就原審所為論斷者，泛言未論斷或論斷矛盾，而非

表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又上訴人於原審時曾經由其訴訟代理人吳家麟表示同意系爭三筆土地合併後分割（見原審卷(二)第八八頁、第二三四頁反面、原判決第五、六頁）。原審將系爭三筆土地合併分割，與上訴人之真意即無不合。另本件訴訟中，民法第八百二十四條增訂第六項規定：共有人部分相同之相鄰數不動產，各該不動產均具應有部分之共有人，經各該不動產應有部分過半數共有人之同意，得適用前項規定，請求合併分割。此規定已於民國九十八年一月二十三日公布施行。原審於一〇〇年三月八日判決時，本此規定，命將系爭三筆土地合併分割，於法並無不合。上訴論旨謂：本件仍應適用民法物權編修正前依本院判決由全體共有人同意始得合併分割云云，並不可採。又吳麗英之上訴既不合法，其上訴之效力即不及於同造共同訴訟人吳世萬、吳阿米、吳麗玉、吳家麟、吳家鏗、財政部國有財產局。均附予明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 五 月 三十 日
最高法院民事第七庭

審判長法官 黃 義 豐
法官 王 仁 貴
法官 鄭 傑 夫
法官 陳 玉 完
法官 邱 瑞 祥

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 六 月 七 日
m