

【裁判字號】100,台上,2085

【裁判日期】1001130

【裁判案由】給付租金

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第二〇八五號

上訴人 王道

訴訟代理人 王惠律師

被上訴人 陳錦忠

訴訟代理人 簡宏明律師

上列當事人間請求給付租金事件，上訴人對於中華民國九十九年八月三十一日台灣高等法院第二審判決（九十九年度重上字第一八號），提起一部上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決其敗訴部分之一部提起第三審上訴，雖以該部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據及認定事實之職權行使，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言違法，而非表明該部分判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實；亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一

致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。未按所謂訴訟標的，係指為確定私權所主張或不認之法律關係，欲法院對之加以裁判者而言。至法律關係，乃法律所定為權利主體之人，對於人或物所生之權利義務關係。所稱對人之關係，係指依實體法規定為權利主體之人，得請求特定人為特定行為之權利義務關係，此種權利義務關係僅存在於特定之債權人與債務人之間，倘以此項對人之關係為訴訟標的，必繼受該法律關係中之權利或義務人始足當之。本件上訴人前對系爭建物之前手游耀長請求給付租金事件（台灣高等法院九十六年度上更(一)第九五號），係以上訴人對時代大飯店股份有限公司（下稱時代公司）享有債權，主張代位行使該公司對游耀長之債權而請求給付租金，乃以對人之債權關係為訴訟標的；被上訴人僅於民國九十六年三月間受讓系爭建物之所有權，並未繼受游耀長與時代公司間之權利義務關係，為原審認定之事實。原審並以被上訴人非屬民事訴訟法第四百零一條第一項所稱對於訴訟繫屬後為當事人之繼受人，因認上開九五號事件所為確定判決之效力不及於被上訴人，進而為上訴人該部分敗訴之判決，難謂有何違背法令。至原判決事實及理由欄四之(一)2.(7)中關於被上訴人應給付時代公司每月租金新台幣（下同）一千零九十四元三角八分，計應給付二十二個月租金數額部分，所載「二十八萬八千九百十六元」，顯屬「二萬四千零七十六元」之誤載，另經原審法院於九十九年十二月三日以裁定更正之，附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 十 一 月 三十 日

最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 吳 麗 女

法官 簡 清 忠

法官 王 仁 貴

法官 林 大 洋

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 十二 月 十二 日