

【裁判字號】99,台上,1801

【裁判日期】990930

【裁判案由】請求塗銷地上權登記

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台上字第一八〇一號

上訴人 甲○○

訴訟代理人 詹順發律師

被上訴人 乙○○○

上列當事人間請求塗銷地上權登記事件，上訴人對於中華民國九十九年八月十日台灣高等法院第二審更審判決（九十九年度上更（一）字第五〇號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，徒就原審取捨證據、認定事實，及解釋契約之職權行使，所為：被上訴人於上訴人所有土地上之系爭地上權，尚不因原建於該土地上之廠房滅失，而屆期限。且系爭地上權未定有存續期間，被上訴人又無住所

不詳或行跡不明之情，亦無容上訴人依地籍清理條例第二十九條規定，終止系爭地上權設定契約之餘地。上訴人以被上訴人欠租達二年以上之總額為由，對被上訴人為撤銷系爭地上權（意思表示）之函件，既因未達到被上訴人之支配範圍，置於被上訴人隨時可了解其內容之客觀狀態，而不生效力。嗣被上訴人復已依上訴人催告給付（新台幣三十八萬二千三百零二元本金）之本旨，將該款項提存於法院。上訴人主張其已撤銷該地上權，益無可取。其請求被上訴人塗銷系爭地上權登記，即屬不應准許等論斷，指摘為不當。並就原審已論斷者，泛言未論斷。而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 九 月 三十 日  
最高法院民事第三庭

審判長法官 蘇 茂 秋  
法官 李 慧 兒  
法官 王 仁 貴  
法官 陳 重 瑜  
法官 吳 麗 女

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九 十 九 年 十 月 十二 日  
E