

【裁判字號】100,台上,648

【裁判日期】1000428

【裁判案由】給付貨款

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第六四八號

上訴人 康美斯工業有限公司

法定代理人 莊金發

訴訟代理人 林明正律師

被上訴人 祥好工業有限公司

法定代理人 張仰涵

上列當事人間給付貨款事件，上訴人對於中華民國一〇〇年二月十五日台灣高等法院第二審判決（九十九年度上字第二五七號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決有違背經驗法則、論理法則及理由矛盾等違背法令為由，惟核其上

訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實暨解釋契約之職權行使，及其他與判決結果不生影響之理由，指摘其為不當，並就原審本於上開職權之行使所論斷：上訴人於民國九十六年十一月間委由被上訴人製造1/2"-12R及3/8"-12R鰭片沖製模具（下稱1/2"模具、3/8"模具，合稱系爭模具），言明報酬各為新台幣（下同）一百六十萬元，嗣兩造於九十七年八月二十六日簽立協議保證書，約定1/2"模具最後驗收日期為九十七年九月三日、3/8"模具最後驗收日期為同年八月二十九日，而系爭模具已由被上訴人交付上訴人，並由上訴人於同年九月二十五日裝船運送至印度買家公民工業有限公司（下稱公民公司），上訴人未曾向被上訴人表示模具有何瑕疵，且公民公司已將買賣價款全部給付上訴人，應認上訴人已完成系爭模具之驗收，被上訴人依約得請求上訴人給付第二期款即約定價款各百分之六十連同營業稅計二百零一萬六千元、第三期款即約定價款各百分之二十計六十四萬元，扣除上訴人已付第二期款七十九萬二千元，上訴人尚應給付一百八十六萬四千元。則被上訴人據以請求上訴人給付上開金額及其中一百五十四萬三千二百元自起訴狀繕本送達翌日、其餘三十二萬零八百元自擴張聲明狀送達翌日起加付法定遲延利息，即無不合（被上訴人超過上開金額之請求經原審駁回後，未據聲明不服）；另上訴人不能證明有因被上訴人遲延交貨受有損害一百二十萬元，亦未證明被上訴人曾向上訴人借款八十萬元，則上訴人反訴請求被上訴人給付二百萬元本息，不應准許等情，及就原審命為辯論或已論斷者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項前段、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 四 月 二十八 日

最高法院民事第七庭

審判長法官 顏 南 全

法官 林 大 洋

法官 沈 方 維

法官 鄭 傑 夫

法官 陳 重 瑜

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 五 月 十 日

m