

【裁判字號】101,台抗,549

【裁判日期】1010628

【裁判案由】侵權行為損害賠償

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台抗字第五四九號

抗 告 人 緯網企業有限公司

法定代理人 林美麗

訴訟代理人 李念慈

上列抗告人因與相對人蔡瑞修間請求侵權行為損害賠償事件，對於中華民國一〇一年三月十四日台灣高等法院台南分院裁定（一〇一年度再字第四號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

本件抗告人主張原法院九十九年度上字第一七一號判決（下稱原判決）有民事訴訟法第四百九十六條第一項第一款、第二款及第四款所定事由，對之提起再審之訴。原法院以：原判決係於民國一〇一年一月四日判決，抗告人於同年月六日收受該判決後，於同年月十一日提出民事訴訟判決書疑義狀，究其真意應係對原判決不服之意，即對原判決提起上訴，遂於一〇一年一月十三日裁定命抗告人應於收受裁定五日內提出上訴理由狀及委任律師為其訴訟代理人，逾期未補正者，即駁回其第三審上訴，嗣因抗告人逾期未補正，因而於一〇一年三月一日以裁定駁回抗告人之上訴，抗告人則於同年月五日收受該裁定。而上開裁定如於送達後十日內未有不服，即告確定，依此應於上開駁回第三審上訴之裁定確定時，始可認原判決業已確定。惟本件抗告人係於一〇一年二月三日提起再審之訴，顯係對於尚未確定之判決（即原判決）提起再審之訴，依上說明，其再審之訴顯非合法，因而裁定予以駁回，經核於法無違。抗告意旨，指摘原裁定不當，聲明廢棄，非有理由。

據上論結，本件抗告為無理由。依民事訴訟法第四百九十五條之一第一項、第四百四十九條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 六 月 二十八 日

最高法院民事第五庭

審判長法官 許 澍 林

法官 黃 秀 得

法官 鄭 雅 萍

法官 陳 玉 完

法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 七 月 十 日

Q