

【裁判字號】85,台上,657

【裁判日期】850328

【裁判案由】所有權移轉登記

【裁判全文】

最高法院民事裁定

八十五年度台上字第六五七號

上訴人 乙○○游松輝。
甲○○同右）。
游文志游松輝。

右一人

法定代理人 曾麗蘭

被上訴人 丙○○

右當事人間請求所有權移轉登記事件，上訴人對於中華民國八十四年二月二十日台灣高等法院第二審判決（八十三年度上字第四二二號），提起上訴，本院裁定如左：

主文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理由

本件上訴人游正賢提起第三審上訴後，於民國八十四年七月二十四日死亡，其繼承人游文志聲明承受訴訟，核無不合，應予准許，合先明。

次按對於第二審判決上訴，非以其違背法令為理由，不得為之。民事訴訟法第四百六十七條定有明文。依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令。而判決有同法第四百六十九條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如依民事訴訟法第四百六十八條規定，以第二審判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應有具體之指摘，並揭示該法規之條項或其內容。若係成文法以外之法則，應揭示該法則之旨趣。倘為司法院解釋、或本院之判例，則應揭示該判解之字號或其內容。如以民事訴訟法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書，應揭示合於該條款之事實。上訴狀或理由書如未依此項方法表明，或其所表明者，顯與上開法條規定之情形不相合時，即難認為已對第二審判決之違背法令有具體之指摘，其上訴自難認為合法。本件上訴人對第二審判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，及依職權解釋契約，指摘其為不當，而未具體表明合於不適用法規、適用法規不當、或民事訴訟法第四百六十九條所列各款之情形，難認對該判決之如何違背法令已有具體之指摘。依首揭說明，應認其上訴為不合法。未查當事人死亡，僅應由其繼承人、遺產管理人或其他依法令應續行訴訟之人承受其訴訟，不生因情事變更以他項聲明代最初之聲明之問題，併予明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 八 十 五 年 三 月 二 十 八 日
最高法院民事第四庭

審判長法官 林 奇 福
法官 許 朝 雄
法官 梁 松 雄
法官 陳 國 禎
法官 朱 錦 娟

右正本證明與原本無異

書記官

中 華 民 國 八 十 五 年 四 月 十 六 日