

【裁判字號】102,台上,236

【裁判日期】1020131

【裁判案由】請求防止妨害

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇二年度台上字第二三六號

上訴人 張豐一

訴訟代理人 賈俊益律師

被上訴人 台灣電力股份有限公司

法定代理人 黃重球

訴訟代理人 黃柏夫律師

陳鵬光律師

白友桂律師

上列當事人間請求防止妨害事件，上訴人對於中華民國一〇〇年十二月十三日台灣高等法院台中分院第二審判決（一〇〇年度上字第一五二號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

本件被上訴人台灣電力股份有限公司（下稱台電公司）之法定代理人已變更爲黃重球，其具狀聲明承受訴訟，應予准許，合先敘明。

次按上訴第三審法院，非以原判決違背法令爲理由，不得爲之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述爲從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，爲違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，爲當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由爲上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述爲從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認爲已合

法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上訴人為配合行政院核定之第六輸電計劃之公共利益，而興建「南投～彰林345KV 輸電線路」，與上訴人所有系爭土地鄰近之第四六號鐵塔，係經專業評估斟酌其前之河道位於第四六號鐵塔與第四七號鐵塔間有大轉彎，為避免大轉彎凹岸水流之沖擊波對堤岸沖刷之危險所為最佳決定，並無不當。第四六號至第四七號高壓鐵塔區間，所拉設之系爭線路距離地面至少達二十三公尺，應無安全疑慮。系爭線路縱通過系爭土地之上空，對上訴人所有權之行使並未構成任何之妨害，且被上訴人於施工前已依電業法第五十一條規定書面通知上訴人等情，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷者，泛言未論斷或論斷違法、論斷矛盾，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。原判決關於電業法第五十一條規定其效力為何之記載，與判決結果無涉，附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇二 年 一 月 三十一 日

最高法院民事第二庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 沈 方 維

法官 簡 清 忠

法官 林 恩 山

法官 吳 謀 炤

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇二 年 二 月 十九 日

V