

【裁判字號】99,台上,2440

【裁判日期】991230

【裁判案由】給付工程款

【裁判全文】

最高法院民事裁定 九十九年度台上字第二四四〇號

上訴人 陽昇國際實業有限公司

法定代理人 黃文雄

訴訟代理人 林憲同律師

被上訴人 紘安室內裝修工程有限公司

法定代理人 陳淑芬

訴訟代理人 郭玉瑾律師

上列當事人間請求給付工程款事件，上訴人對於中華民國九十九年八月十日台灣高等法院第二審判決（九十六年度建上字第四八號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決其敗訴部分提起第三審上訴，雖以該部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審認定兩造於民國九十三年十一月二十三日簽訂裝修工程承攬合約書，再於九十四年一月八日另簽新

版裝修工程承攬合約書。系爭承攬契約未經上訴人合法解除，上訴人所為抵銷抗辯尚無足取，被上訴人基於該承攬契約之約定為系爭承攬報酬本息之請求，應屬有據等事實及取捨證據、解釋契約之職權行使，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言未論斷或論斷違法，而非表明該部分判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實；亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又上訴人已迭次狀陳：「倘認被告（指上訴人）無解除本件契約之事由，惟依民法第五百十一條規定，被告亦得終止本件契約」、「上訴人於九十四年五月十三日發函之解約聲明仍應發生終止契約之效果」等語（見一審卷(二)第一三、二六頁、原審卷(一)第二七頁），則原判決事實及理由欄貳之二關於上訴人之抗辯記載「縱認伊無權解除契約，依民法第五百十一條規定，伊有片面終止系爭承攬契約之權」一語（見原判決第四頁第三列至第四列），並無不合。上訴人提起第三審上訴時，指陳原判決關此所載係屬誤植云云，不無誤會，併此敘明。據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 十 二 月 三 十 日  
最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏  
法官 陳 國 禎  
法官 簡 清 忠  
法官 王 仁 貴  
法官 沈 方 維

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一 〇 〇 年 一 月 十 日  
E