

【裁判字號】100,台抗,110

【裁判日期】1000127

【裁判案由】確認董事委任關係不存在等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台抗字第一一〇號

再 抗 告 人 郭永輝

訴訟代理人 黃璽麟律師

滕澤珩律師

洪玉珊律師

上列再抗告人因與相對人亞邁科技股份有限公司間請求確認董事委任關係不存在等事件，對於中華民國九十九年十一月八日台灣高等法院裁定（九十九年度抗字第一六三二號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告訴訟費用由再抗告人負擔。

理 由

按對於抗告法院所為抗告有無理由之裁定再為抗告，僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，此觀民事訴訟法第四百八十四條第四項之規定自明。所謂適用法規顯有錯誤者，係指原裁定所適用之法規顯然不合於法律規定，或與司法院現尚有效及大法官會議之解釋，或本院現尚有效之例判顯然違反，或消極的不適用法規，顯然影響裁判者而言。又提起民事第二審上訴，應依民事訴訟法第七十七條之十六第一項前段規定預納裁判費，此為必須具備之程式。又向第二審法院提起上訴，未繳裁判費者，依同法第四百四十二條第二項規定，審判長固應定期間先命補正，但上訴人有律師為訴訟代理人，或依書狀之記載可認其明知上訴要件有欠缺者，法院得不行民事訴訟法第四百四十二條第二項及第四百四十四條第一項但書之程序，民事訴訟法施行法第九條規定甚明。

本件再抗告人對於台灣板橋地方法院（下稱板橋地院）判決於民國九十九年九月十五日向板橋地院提起第二審上訴，未據預納裁判費，經板橋地院逕依民事訴訟法施行法第九條規定裁定駁回其上訴，再抗告人提起抗告。原法院以：再抗告人委任黃璽麟律師等三人為訴訟代理人，提起上訴時，對於應一併繳納第二審裁判費新台幣二萬六千零三元，上訴程式始無欠缺乙節，應知之甚明，無待板橋地院收狀人員當場計算，或板橋地院另以書面通知之必要。又板橋地院固於九十九年九月二十四日作成駁回上訴裁定，但該裁定係於同年月三十日始送達予再抗告人之訴訟代理人收受，有各該送達證書在卷可稽，而再抗告人之訴訟代理人在此之

前非無充分時間自動繳納第二審裁判費，以補正上訴程式之欠缺。則再抗告人之訴訟代理人明知板橋地院核定之訴訟標的價額，得自行據以核算其上訴利益及上訴應繳納之第二審裁判費，卻於代理再抗告人提出上訴時，未一併繳納第二審裁判費，難謂無延滯訴訟情事等詞，爰維持板橋地院所為之裁定，駁回其抗告，經核並無適用法規顯有錯誤之情事。再抗告論旨，指摘原裁定不當，聲明廢棄，非有理由。

據上論結，本件再抗告為無理由。依民事訴訟法第四百九十五條之一第二項、第四百八十一條、第四百四十九條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 一 月 二十七日

最高法院民事第三庭

審判長法官 劉 延 村

法官 許 澍 林

法官 黃 秀 得

法官 魏 大 曉

法官 林 大 洋

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 二 月 十五日

E