

【裁判字號】100,台上,644

【裁判日期】1000428

【裁判案由】離婚等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第六四四號

上訴人 黃振祥

訴訟代理人 簡燦賢律師

被上訴人 阮氏黃鶯

上列當事人間請求離婚等事件，上訴人對於中華民國一〇〇年一月三十一日台灣高等法院花蓮分院第二審判決（九十九年度家上字第九號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決有不適用民法第一千零五十二條第二項、第一千一百十八條、第一千一百十九條違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，徒就原審本於取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：兩造於民國九十年十一月五日結婚，現婚姻關係存續中，並育有未成年子女黃臆如、黃臆華、黃泊穎，上訴人習以暴力方式解決兩造爭端，被上訴人自九十七年十月二十七日遭上訴

人毆打後，已搬離兩造住處，分居迄今，且於訴訟期間，對婚後生活互相指摘，更論究婚前交往是非、財物及恩怨，難期兩造得再共同協力維持圓滿之婚姻生活，兩造間婚姻所生之破綻已無回復之希望，應構成難以維持婚姻之重大事由。則被上訴人依民法第一千零五十二條第二項之規定訴請裁判離婚，洵屬有據。又斟酌兩造子女之意願、兩造與子女之親子關係及生活狀況，以及兩造扶養三名未成年子女之經濟能力，參以上訴人已發生家庭暴力等情，認兩造所生未成年子女權利義務之行使或負擔由被上訴人任之，較符合子女之利益，上訴人亦得與其未成年子女會面交往，但應按月負擔未成年子女之扶養費用各新台幣九千七百六十六元。另兩造其餘攻擊、防禦方法與判決結果無涉，無予一一論述必要等情，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項前段、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 四 月 二十八 日
最高法院民事第七庭

審判長法官 顏 南 全
法官 林 大 洋
法官 沈 方 維
法官 鄭 傑 夫
法官 陳 重 瑜

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 五 月 十 日
E