

【裁判字號】99,台上,2414

【裁判日期】991230

【裁判案由】給付保險金

【裁判全文】

最高法院民事裁定 九十九年度台上字第二四一四號

上訴人 三商美邦人壽保險股份有限公司

法定代理人 陳翔立

訴訟代理人 郭宏義律師

被上訴人 鄧靜嫻

上列當事人間請求給付保險金事件，上訴人對於中華民國九十九年十月十二日台灣高等法院第二審判決（九十九年度保險上字第二九號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上訴人之被繼承人朱耿輝生前與上訴人訂立「個人傷害保險附約」，身故保險金額為新台幣（下同）三百萬元。朱耿輝於民國九十七年九月二十二日十三時二十五分，為人發現陳屍在新北市○里區○

○路○段三十巷旁淡水河，經台灣士林地方法院檢察署檢察官會同法醫師相驗結果，其直接死因為「溺死」，引起溺死之先行原因為「生前落水」，顯非因罹患疾病、細菌感染、器官老化衰竭等情形之自然死亡，應屬外來事故，且依經驗法則，其發生通常係外來、偶然而不可預見，上訴人復無法證明其有意外險之除外原因。從而，被上訴人依保險契約，請求上訴人給付三百萬元本息，應予准許等情，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 十 二 月 三 十 日  
最高法院民事第七庭

審判長法官 顏 南 全  
法官 林 大 洋  
法官 沈 方 維  
法官 鄭 傑 夫  
法官 高 孟 焄

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一 〇 〇 年 一 月 十 一 日  
E