

【裁判字號】99,台上,561

【裁判日期】990329

【裁判案由】請求給付工程款

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台上字第五六一號

上訴人 屏東縣恆春鎮公所

法定代理人 甲○○

訴訟代理人 黃榮作律師

被上訴人 合慶營造有限公司

法定代理人 乙○○

訴訟代理人 林慶雲律師

楊靖儀律師

朱淑娟律師

上列當事人間請求給付工程款事件，上訴人對於中華民國九十八年十月二十八日台灣高等法院高雄分院第二審更審判決（九十四年度上更(一)字第五號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決其敗訴部分提起第三審上訴，雖以該部分判決違背法令為由，惟核其上

訴理由狀所載內容，係就原審認被上訴人於民國八十七年八月間向上訴人承攬「恆春鎮都市計畫停一立體停車場新建工程」，該工程已於九十年十二月十四日驗收完成，九十一年一月二十一日經核發使用執照、同年八月一日營運迄今。工程契約第六條第三款固約定：「全部工程完工，經正式驗收合格後，付清尾款」，惟該工程存有可歸責於被上訴人所施工造成之瑕疵，亦有可歸責於上訴人所設計樓地板表層材料無完全防水功能等因素，關於一、二、三、四樓天花板滲水、採光罩漏水及環氧樹脂厚度不足部分，被上訴人應負擔之修復費用依序為新台幣（下同）十五萬三千一百八十元、十一萬零五百四十四元、一百十九萬一千四百八十六元，共計一百四十五萬五千二百十元，並有台灣省建築師公會屏東縣辦事處鑑定報告等所載可稽，被上訴人請求之工程尾款三百九十七萬二千八百五十七元自應抵扣此項費用。從而被上訴人依承攬契約請求上訴人給付工程款於二百五十一萬七千六百四十七元本息部分，尚屬正當之認定事實、取捨證據及解釋契約職權行使，指摘其為不當，並就原審已論斷者，泛言違法，而非表明該部分判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實；亦非具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 三 月 二 十 九 日
最高法院民事第六庭

審判長法官 劉 福 來
法官 陳 國 禎
法官 陳 重 瑜
法官 吳 麗 女
法官 簡 清 忠

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 九 十 九 年 四 月 六 日
K