

【裁判字號】99,台上,1815

【裁判日期】990930

【裁判案由】給付退休金等

【裁判全文】

最高法院民事裁定 九十九年度台上字第一八一五號

上訴人 統聯汽車客運股份有限公司

法定代理人 乙○○

訴訟代理人 蔡鴻杰律師

李亭萱律師

上訴人 甲○○

訴訟代理人 黃順天律師

上列當事人間請求給付退休金等事件，兩造對於中華民國九十九年七月二十日台灣高等法院高雄分院第二審判決（九十九年度勞上字第四號），各自提起上訴，本院裁定如下：

主 文

兩造上訴均駁回。

第三審訴訟費用由兩造各自負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人各自對於原判決關於其敗訴部分提起第三審上訴，雖以各該部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷：上訴人統

聯汽車客運股份有限公司（下稱統聯公司）於民國八十七年十一月二十八日及九十五年五月十七日先後二次對上訴人甲○○解僱既經法院判決認定不合法，並確定在案，則統聯公司自應受上開確定判決之既判力拘束，不得再爭執其先後解僱甲○○為合法，兩造之僱傭關係不因統聯公司之不合法解僱而不存在。從而，統聯公司應給付甲○○之退休金為新台幣（下同）一百五十九萬五千五百二十元及中斷勞保期間之勞保老年給付金額二十六萬二千四百二十三元，合計為一百八十五萬七千九百四十三元本息，超過此部分甲○○之請求為無理由等語，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認兩造上訴均為不合法。據上論結，本件兩造上訴均為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項前段、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 九 月 三 十 日
最高法院民事第四庭

審判長法官 劉 延 村
法官 許 澍 林
法官 黃 秀 得
法官 鄭 傑 夫
法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 九 十 九 年 十 月 十 二 日
Q