

【裁判字號】100,台聲,480

【裁判日期】1000526

【裁判案由】請求返還贈與物聲請訴訟救助暨選任律師為其訴訟代理人

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台聲字第四八〇號

聲 請 人 周勝雄

上列聲請人因與相對人周金城等間請求返還贈與物事件，對於中華民國九十九年十一月二十三日台灣高等法院第二審判決（九十八年度上字第一九一號），提起上訴，聲請訴訟救助暨選任律師為其訴訟代理人，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使法院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明之，此觀民事訴訟法第一百零九條第二項、第二百八十四條之規定自明。且當事人在原審曾經繳納裁判費，而於訴訟進行中不能釋明其經濟狀況確有重大之變遷者，亦不得遽為聲請訴訟救助（參見本院十七年聲字第一二四號判例）。本件聲請人與相對人周金城等間請求返還贈與物事件，對於台灣高等法院駁回其上訴之判決，提起上訴後，向本院聲請訴訟救助暨選任律師為其訴訟代理人，僅泛稱：伊對本件之上訴顯有勝訴之望，但因奔於訴訟又無力謀生，現已無積蓄，告貸無門，無資力支出訴訟費用及選任律師為其訴訟代理人，請准予訴訟救助云云。既未提出可使本院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明其在繳納第一、二審裁判費後（一審訴字卷二頁、原法院卷第一宗六頁），經濟狀況確有重大之變遷。依上說明，其聲請自屬不應准許。

據上論結，本件聲請為無理由。依民事訴訟法第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 五 月 二十六 日

最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 陳 國 禎

法官 簡 清 忠

法官 王 仁 貴

法官 林 大 洋

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一〇〇 年 六 月 七 日  
m