

【裁判字號】99,台上,319

【裁判日期】990225

【裁判案由】國家賠償

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台上字第三一九號

上訴人 台北縣新店市公所

法定代理人 丙○○

訴訟代理人 蔡進良律師

江榮祥律師

被上訴人 甲○○

法定代理人 乙○○

訴訟代理人 黃金洙律師

上列當事人間請求國家賠償事件，上訴人對於中華民國九十八年十月六日台灣高等法院第二審判決（九十七年度上國字第二六號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，徒就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上訴人

甲○○（民國六十八年三月十二日生）於九十四年三月五日下午無照騎乘機車，行經台北縣新店市○○街北后宮旁有坑洞之地面（下稱系爭路段）摔倒，造成頭部外傷併腦挫傷，經醫治後成植物人，已由台灣基隆地方法院裁定宣告為禁治產人，並以其母乙○○為法定代理人（監護人）。乙○○以被上訴人名義依國家賠償法規定程序，於時效期間內，訴請就系爭路段負管理責任而其管理又有欠缺之被上訴人機關賠償損害，及於原審為訴之追加，均屬有據。其因此次車禍事故所得請求之增加看護費用、減少勞動能力損失，以及非財產上之損害（精神慰藉金），依序為新台幣（下同）七百萬二千二百九十一元、四百八十二萬九千六百三十五元、一百萬元（共一千二百八十三萬一千九百二十六元）。至於被上訴人為低收入戶居民，由基隆市政府提供補助所受之利益，與上訴人應負國家賠償責任之原因事實不同，固無損益相抵原則之適用，但被上訴人無照騎乘機車，行經由他人（非上訴人）設置警示標誌之系爭路段時，未減速慢行，注意車前狀況，亦未採取必要之安全措施，致發生系爭事故，為與有過失，應負百分之七十之過失責任，據以減輕上訴人之賠償金額。從而，被上訴人之請求（及追加請求）總共於三百八十四萬九千五百七十八元本息範圍內，為有理由，應予准許等情，指摘為不當。並就原審命為辯論及已論斷者，泛言謂為違法。而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 二 月 二 十 五 日  
最高法院民事第三庭

審判長法官 蘇 茂 秋  
法官 陳 碧 玉  
法官 王 仁 貴  
法官 張 宗 權  
法官 陳 國 禎

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 九 十 九 年 三 月 九 日  
E