

【裁判字號】101,台上,422

【裁判日期】1010330

【裁判案由】侵害專利權有關財產權爭議

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第四二二號

上訴人 蔡宗彥

訴訟代理人 林發立律師

呂紹凡律師

李嫻吟律師

被上訴人 至寶電腦興業股份有限公司

兼法定代理人 周青麟

共同

訴訟代理人 張慧明律師

上列當事人間侵害專利權有關財產權爭議事件，上訴人對於中華民國九十九年十月七日智慧財產法院第二審更審判決（九十九年度民專上更(一)字第四號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內

容，係就原審依職權取捨證據，認定系爭專利第一項至第三項均不具進步性等情，指摘其為不當，並就原審命為辯論及已論斷者，泛言謂為違法；而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又原判決第二一頁第十四行關於「系爭專利說明書第1 圖」之記載，僅在說明系爭專利第一項部分文字之敘述，非以之作為判定系爭專利不具進步性之引證，此觀其前後敘述即明，是兩造縱未將該圖列為判斷系爭專利有無具進步性之組合證據，原判決敘及該圖，亦不違背法令。另原審已援引專利法第九十四條規定，說明新型專利應具之進步性及其判斷標準（原判決第一一頁至一二頁），其後再依據系爭專利之範圍及被上訴人提出之引證、證人郭智雄證言等卷存資料，本於前述之判斷標準而為認定，自無理由不備可言；至於其或謂依申請前之先前技術「所能」輕易完成，或謂「顯能」輕易完成，惟此僅係用語之誤，難謂係以發明專利之標準審查系爭新型專利，均附此敘明。據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 三 月 三十 日

最高法院民事第一庭

審判長法官 蕭 亨 國

法官 李 慧 兒

法官 高 孟 焄

法官 陳 重 瑜

法官 盧 彥 如

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 四 月 十 日

m