

【裁判字號】85,台上,910

【裁判日期】850426

【裁判案由】確認僱傭關係存在等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

八十五年度台上字第九一〇號

上訴人 甲○○

被上訴人 台灣通用器材股份有限公司

法定代理人 歐士德

訴訟代理人 陳長文律師

李念祖律師

蔣大中律師

右當事人間請求確認僱傭關係存在等事件，上訴人對於中華民國八十四年八月七日台灣高等法院第二審更審判決（八十四年度上更(一)字第一一號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按對於第二審判決上訴，非以其違背法令為理由，不得為之。民事訴訟法第四百六十七條定有明文。依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令。而判決有同法第四百六十九條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如依民事訴訟法第四百六十八條規定，以第二審判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應有具體之指摘，並揭示該法規之條項或其內容。若係成文法以外之法則，應揭示該法則之旨趣。倘為司法院解釋、或本院之判例，則應揭示該判解之字號或其內容。如以民事訴訟法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書，應揭示合於該條款之事實。上訴狀或理由書如未依此項方法表明，或其所表明者，顯與上開法條規定之情形不相合時，即難認為已對第二審判決之違背法令有具體之指摘，其上訴自難認為合法。本件上訴人對第二審判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，指摘其為不當，並就原審已論斷者，泛言未論斷，而未具體表明合於不適用法規、適用法規不當、或民事訴訟法第四百六十九條所列各款之情形，難認對該判決之如何違背法令已有具體之指摘。依首揭說明，應認其上訴為不合法。末查，上訴人辯稱，伊將TSC 500 CP之規格圖傳真予林皓昱，係屬業務上之正當行為乙節，係於原審更審時始提出之防禦方法（原審更(一)卷六〇頁反面）。茲原判決已認定，兩造約定不得擅自取走之「文件、圖樣、設備、樣品或產品」，不限於有機密性者，均應經被上訴人公司總裁或副總裁之書面同意，始得為之。上訴人將TSC 500 CP之規格圖傳真予林皓昱，未經被上訴人公司總裁或副總裁之書面同意，自屬違反兩造勞動契約之約定。上訴人謂其係業務上之正當行為，並不足採。是上訴人指摘原判決對上開防禦方法漏未斟酌，顯屬誤會，併予明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 八 十 五 年 四 月 二 十 六 日

最高法院民事第三庭

審判長法官 范 秉 閣

法官 朱 錦 娟

法官 許 澍 林

法官 蘇 茂 秋

法官 蘇 達 志

右正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 八 十 五 年 五 月 十 日