

【裁判字號】99,台抗,913

【裁判日期】991125

【裁判案由】返還土地等

【裁判全文】

最高法院民事裁定 九十九年度台抗字第九一三號

再 抗 告 人 有限責任南投縣仁愛鄉良久林業生產合作社

法定代理人 林淑汝

訴訟代理人 黃英傑律師

上列再抗告人因與相對人行政院農業委員會林務局南投林區管理處間請求返還土地等事件，對於中華民國九十九年七月二十二日台灣高等法院台中分院裁定（九十九年度抗字第三一三號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告訴訟費用由再抗告人負擔。

理 由

按對於抗告法院以抗告有理由而廢棄或變更原裁定之裁定，或以抗告無理由而駁回抗告之裁定再為抗告，僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，民事訴訟法第四百八十六條第四項規定甚明。所謂適用法規顯有錯誤，係指原法院就其取捨證據所確定之事實適用法規顯有錯誤而言，不包括認定事實不當或裁定理由不備之情形在內。本件再抗告人與相對人間返還土地等事件，再抗告人對於台灣南投地方法院（下稱南投地院）駁回其第二審上訴之裁定提起抗告，原法院以：再抗告人提起第二審上訴，未據繳納裁判費，經南投地院裁定命其於收受裁定後十日內補繳裁判費，再抗告人逾期未補正，其上訴自非合法。再抗告人雖以南投地院上開命繳納第二審裁判費之裁定，將再抗告人法定代理人記載為「林淑汝」，於未經更正前對再抗告人尚不生效力云云。惟再抗告人法定代理人林淑汝於原審勘驗現場及言詞辯論中均親自到場，足見林淑汝確以再抗告人法定代理人之身分為本件訴訟行為，則南投地院命再抗告人補費之裁定，雖將再抗告人法定代理人誤載為林淑汝，應僅係更正裁定之問題，南投地院亦已於九十九年六月二十一日裁定更正之，而此更正裁定溯及於為原裁定時發生效力（最高法院七十九年台聲字第三四九號判例參照）等詞，爰維持南投地院所為裁定，駁回再抗告人之抗告，經核並無適用法規顯有錯誤之情事。再抗告意旨雖以：林淑汝與林叔汝非同一人，且南投地院之送達係由管理委員會簽收云云，均核與適用法規顯有錯誤無涉，其再為抗告，自非合法。

據上論結，本件再抗告為不合法。依民事訴訟法第四百九十五條

之一第二項、第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九十九 年 十一 月 二十五 日

最高法院民事第四庭

審判長法官 朱 建 男

法官 顏 南 全

法官 林 大 洋

法官 沈 方 維

法官 鄭 玉 山

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九十九 年 十二 月 七 日

E