

【裁判字號】101,台上,1348

【裁判日期】1010830

【裁判案由】回復原狀等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第一三四八號

上訴人 安泰技術工程股份有限公司

法定代理人 阮登發

訴訟代理人 朱立鈴律師

上訴人 行政院國軍退除役官兵輔導委員會

法定代理人 曾金陵

訴訟代理人 林之嵐律師

賴文萍律師

上列當事人間請求回復原狀等事件，兩造對於中華民國一〇一年五月十五日台灣高等法院第二審更審判決（九十九年度重上更(三)字第一五七號），各自提起上訴，本院裁定如下：

主 文

兩造上訴均駁回。

第三審訴訟費用由兩造各自負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件兩造對於原判決其敗訴部分各自提起第三審上訴，雖以該部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係分別就原審認定第一審被告行政院國軍退

除役官兵輔導委員會榮民化工廠〔下稱榮民化工廠，已因裁撤而由上訴人行政院國軍退除役官兵輔導委員會（下稱退輔會）承受訴訟〕，於民國八十一年五月六日與訴外人建町開發股份有限公司簽訂技術合作契約，雙方嗣於八十二年十二月十一日與上訴人安泰技術工程股份有限公司（下稱安泰公司）訂立技術合作契約書修正本，經安泰公司於八十二年十二月十一日、八十三年一月十日陸續匯款新台幣（下同）一千萬元、五百萬元予榮民化工廠，共計一千五百萬元，榮民化工廠業於八十六年八月二十八日合法終止兩造間系爭合作契約。安泰公司依民法第一百七十九條後段規定，本於不當得利返還請求權，請求退輔會給付伊於一千五百萬元及自九十一年三月五日起算法定遲延利息部分，應屬有據；逾此範圍之追加請求，尚屬無據等事實及取捨證據、解釋契約之職權行使，暨其他與判決結果不生影響之理由，指摘於其不利部分為不當，並就原審所為論斷，泛言未論斷或論斷矛盾、違法，而非表明該部分判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實；亦非具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴均為不合法。

據上論結，本件兩造上訴均不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 八 月 三十 日

最高法院民事第三庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 沈 方 維

法官 王 仁 貴

法官 鄭 傑 夫

法官 簡 清 忠

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 九 月 十 日

K