

【裁判字號】101,台抗,64

【裁判日期】1010119

【裁判案由】請求分割共有物

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台抗字第六四號

再 抗 告 人 徐明志

訴訟代理人 曾勁元律師

上列再抗告人因與相對人廖天勇間請求分割共有物事件，對於中華民國一〇〇年十月四日台灣高等法院台中分院裁定（一〇〇年度抗字第四二二號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告訴訟費用由再抗告人負擔。

理 由

按對於抗告法院所為抗告有無理由之裁定再為抗告，僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，此觀民事訴訟法第四百八十六條第四項之規定自明。所謂適用法規顯有錯誤，係指原第二審裁判之內容就其取捨證據確定之事實所適用之法規，顯然不合於法律規定，或與司法院現尚有效及大法官會議之解釋，或本院現尚有效之判例顯然違反者而言，不包括認定事實不當之情形在內。又提起再為抗告，依同法第四百九十五條之一第二項規定，準用第四百七十條第二項規定，應於再抗告狀內記載再抗告理由，表明原裁定有如何合於適用法規顯有錯誤之具體情事；如未具體表明，或其所表明者與上開規定不合時，即得認其再抗告為不合法以裁定駁回之。本件再抗告人對於抗告法院所為無理由之裁定再為抗告，無非以：相對人廖天勇犯有刑法第二百十六條、第二百十四條之罪，以虛偽通謀之假土地買賣契約及不實買賣價額之存證信函等，詐害再抗告人，係屬刑法上故意作為之犯罪行為，其虛偽通謀之土地買賣契約無效，其不動產物權之移轉登記，違反民法第七十一條前段之規定而無法合法有效，再抗告人即可依侵權行為之法則，請求相對人塗銷其所為之不動產物權之移轉登記，原法院卻認再抗告人不得主張該買賣為無效而塗銷其移轉登記，再抗告人如認受有損害僅得請求賠償，不足以影響相對人已取得之土地所有權，即不影響本件分割共有物訴訟之進行，適用法規顯有錯誤云云，為其論據。惟查再抗告人所陳上開理由，係屬原法院依再抗告人之聲請意旨及所提證據，認定本件並無停止訴訟之必要等事實當否之問題，要與適用法規顯有錯誤無涉，依上說明，其再抗告自非合法。

據上論結，本件再抗告為不合法。依民事訴訟法第四百九十五條

之一第二項、第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 一 月 十 九 日

最高法院民事第五庭

審判長法官 劉 福 聲

法官 黃 義 豐

法官 劉 靜 嫻

法官 袁 靜 文

法官 高 孟 焄

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 二 月 七 日

E