

【裁判字號】101,台上,431

【裁判日期】1010330

【裁判案由】分配表異議之訴等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第四三一號

上訴人 呂昌佳

訴訟代理人 林宗竭律師

王聰智律師

被上訴人 林麗貞

上列當事人間分配表異議之訴等事件，上訴人對於中華民國一〇〇年十二月六日台灣高等法院第二審判決（一〇〇年度重上字第四九七號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上訴人係以坐落新北市○○區○○段一〇八〇、一〇九〇地號土地，應有部分各五分之一所設定

第一順位最高限額新台幣（下同）六百萬元抵押權人身分聲明參與分配，並提出如原判決附表所示之本票（下稱系爭本票）作為債權證明文件。而系爭本票所證明之債權既在上開最高限額抵押權擔保範圍內，且上訴人迄未舉證證明訴外人諱聯企業有限公司在兆豐銀行、彰化銀行建成分行匯款或交付現金予被上訴人係用以清償抵押債權，參以上訴人未請求被上訴人塗銷抵押權登記及返還系爭本票，甚至同意移轉抵押土地所有權登記予被上訴人，以清償債務，但因該等土地被查封無法過戶，而由被上訴人取回系爭本票等情，益徵前開最高限額抵押權所擔保之債權確未清償。從而台灣板橋地方法院九十九年度司執字第一四七〇號強制執行事件於民國九十九年十二月二十一日製作之分配表，將被上訴人之抵押債權列入受分配六百萬元，自無不當等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言其未論斷或論斷違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 三 月 三十 日
最高法院民事第五庭

審判長法官 陳 淑 敏
法官 吳 麗 女
法官 簡 清 忠
法官 王 仁 貴
法官 葉 勝 利

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 四 月 十 日
Q