

【裁判字號】100,台再,11

【裁判日期】1000224

【裁判案由】請求國家賠償再審之訴

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台再字第一一號

再 審 原 告 黃埕樹

再 審 被 告 南投縣政府

法定代理人 李朝卿

再 審 被 告 內政部建築研究所

法定代理人 何明錦

再 審 被 告 林憲德

上列當事人間請求國家賠償事件，再審原告對於中華民國九十九年四月二十九日本院判決（九十九年度台上字第七六七號），提起再審之訴，本院裁定如下：

主 文

再審之訴駁回。

再審訴訟費用由再審原告負擔。

理 由

按對於本院確定判決提起再審之訴，如其前訴訟程序應委任律師為訴訟代理人者，其提起再審之訴，依民事訴訟法第五百零五條準用第四百六十六條之一第一項前段規定，亦應委任律師為訴訟代理人，並應依民事訴訟法第七十七條之十七第一項規定預納裁判費。本件再審原告對於本院九十九年度台上字第七六七號確定判決提起再審之訴，未委任律師為訴訟代理人，亦未預納裁判費，因其前訴訟程序係應委任律師為訴訟代理人，經本院以裁定命於裁定送達後十日內補正提出委任書並繳納裁判費，此項裁定，已於民國一〇〇年一月十三日送達，有卷附送達證書足據。茲已逾期，迄未據補正，其再審之訴自非合法。

據上論結，本件再審之訴為不合法。依民事訴訟法第五百零二條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 二 月 二十四 日

最高法院民事第四庭

審判長法官 劉 福 來

法官 陳 重 瑜

法官 吳 麗 女

法官 鄭 雅 萍

法官 陳 國 禎

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 三 月 八 日
v