

【裁判字號】100,台上,1217

【裁判日期】1000728

【裁判案由】請求損害賠償再審之訴

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第一二一七號

上 訴 人 莊紫宏

鍾鴻生

鄒碧容

廖秀華

溫仁昌

高金順

徐盛榮

王豐齊即王春木

李榮福

高金龍

唐順寶

李鑄興

張秀琴

陳美珠

劉縣堂

沈素花

共 同

訴訟代理人 葉天昱律師

被 上 訴 人 苗栗縣政府

法定代理人 劉政鴻

訴訟代理人 張智宏律師

上列當事人間請求損害賠償再審之訴事件，上訴人對於中華民國九十九年十二月三十一日台灣高等法院台中分院第二審判決（九十八年度重上字第二五號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第

二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，所論斷：被上訴人訴訟代理人於原審法院另件被上訴人與訴外人陳江烈等人間請求損害賠償事件（下稱另件損害賠償事件）審理中，聲請閱覽卷宗時，在台灣新竹地方法院檢察署七十五年度偵字第五二一六號、七十六年度偵字第二三四二號卷宗內，發現未經前訴訟程序台灣苗栗地方法院（下稱苗栗地院）八十八年度重訴字第七五號確定判決（下稱第七五號確定判決）。嗣被上訴人對第七五號確定判決提起再審之訴，經苗栗地院以九十年再字第三號判決駁回確定（下稱第三號確定再審判決），及九十二年訴字第五〇七號確定判決（下稱第五〇七號確定判決）斟酌之系爭合約書證物。經斟酌後，足以認定被上訴人非系爭建物之出賣人，對於上訴人不負債務不履行損害賠償責任，可受較有利益之裁判。再參以另件（與本件同屬一批，名為「興隆國宅」之其他承購戶陳江烈等人，請求被上訴人）損害賠償事件，亦經原審法院認定被上訴人非建物之出賣人，對陳江烈等人不負債務不履行損害賠償責任，以九十六年度建上更(一)字第四一號判決，駁回陳江烈等人損害賠償之訴後，經最高法院以九十七年度台上字第一七八七號裁定，駁回陳江烈等人之上訴確定等情。被上訴人執該證物，依民事訴訟法第四百九十六條第一項第十三款規定，提起再審之訴，求予撤銷第七五號確定判決及第三號確定再審判決，暨第五〇七號確定判決，並駁回上訴人損害賠償之訴，應予准許等情。指摘其為不當，並就原審已論斷者，泛言未論斷，而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原

則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 七 月 二十八 日
最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 陳 國 禎

法官 簡 清 忠

法官 王 仁 貴

法官 鄭 傑 夫

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 八 月 九 日

S