

【裁判字號】101,台上,417

【裁判日期】1010329

【裁判案由】請求侵權行為損害賠償

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第四一七號

上訴人 鍾淑文

訴訟代理人 劉志賢律師

被上訴人 家福股份有限公司台北汐止分公司

法定代理人 鄭鳳屏

訴訟代理人 陳惠如律師

被上訴人 林旭華

訴訟代理人 郭惠吉律師

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，上訴人對於中華民國一〇〇年七月十三日台灣高等法院第二審判決（一〇〇年度消上字第二號），提起一部上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審一部上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上

訴人家福股份有限公司台北汐止分公司（下稱家福公司）賣場外三角形區塊空地，係專供卸貨車輛使用暫停區（下稱系爭停車區）。家福公司為區隔該區域，並防止非卸貨車輛擅自進入，於該區鄰路處設置高度及肩鐵柱四枝，並以三段鐵鍊繫連鐵柱，圈圍該區，已明徵該區不提供消費者或一般民眾使用，其設置並無缺失。被上訴人林旭華為家福公司安全課課長，依公司規定，有督導下班後系爭停車區確實上鎖鐵鍊之責；民國九十六年七月二十八日夜間九時許，系爭停車區○○段鐵鍊鬆落，固使上訴人得騎駛機車進入系爭停車區停車，然上訴人嗣騎機車離開時，疏未注意第二段鐵鍊上鎖圈圍狀態，致遭第二段鐵鍊絆倒受傷，與第一段鐵鍊鬆落之情並無相當因果關係。系爭停車區並非家福公司提供予消費者之服務，上訴人進入該區停放機車與以消費為目的而為交易、使用商品或接受服務有間，自無消費者保護法之適用。是上訴人依民法第一百八十四條第一項前段、第一百八十八條第一項、第一百九十一條、及消費者保護法第五十一條之規定，請求被上訴人賠償其損害，難認有理等情，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 三 月 二十九 日

最高法院民事第四庭

審判長法官 劉 福 聲

法官 黃 義 豐

法官 劉 靜 嫻

法官 袁 靜 文

法官 高 孟 焄

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 四 月 十 日

V