

【裁判字號】99,台上,1404

【裁判日期】990730

【裁判案由】請求損害賠償

【裁判全文】

最高法院民事判決

九十九年度台上字第一四〇四號

上訴人 乙○○

訴訟代理人 許美麗律師

王彩又律師

李林盛律師

上訴人 甲○○

訴訟代理人 吳雨學律師

被上訴人 渣打國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 丙○○

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國九十八年六月三十日台灣高等法院第二審判決（九十六年度重上字第四五二號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於命上訴人乙○○給付及該訴訟費用部分廢棄，發回台灣高等法院。

上訴人甲○○之上訴駁回。

第三審訴訟費用，關於駁回上訴人甲○○之上訴部分，由其負擔。

理 由

本件被上訴人主張：上訴人甲○○係伊民族分行襄理，就其所屬第一審共同被告莊美惠（下稱莊美惠）經辦客戶開立資產負債管理帳戶（下稱ALMA管理帳戶）時之見簽，及其所屬第一審共同被告陳靜怡（下稱陳靜怡）更正客戶電腦建檔資料，均負有審核之義務，惟甲○○並未善盡其審核責任，對於莊美惠未確實踐行見簽程序，同意訴外人黃松柏（下稱黃松柏）以駱耀文名義開立帳號000000000000ALMA管理帳戶（下稱駱耀文ALMA管理帳戶），及陳靜怡未依內部作業程序向伊其他分行聯繫查證，將駱耀文在伊新竹分行所開設帳號000000000000額度性質放款帳戶（下稱駱耀文額度性質放款帳戶）之電腦建檔資料戶名更正為駱耀文，均未予以否准，使黃松柏得以駱耀文名義開立駱耀文ALMA管理帳戶，進而利用此帳戶將駱耀文額度性質放款帳戶之電腦建檔資料戶名更正為駱耀文，再向伊民族分行申請將駱耀文ALMA管理帳戶與駱耀文額度性質放款帳戶相連結，趁機自民國九十一年三月二十九日至同年四月十一日止，盜領款項新台幣

（下同）共四千四百一十萬四千元，致伊受有損害。上訴人乙○○為伊民族分行之經理，依伊所訂之分行各級人員職掌表及防制洗錢注意事項，應負責自行稽核之統籌、計劃及監督與銀行內部安全管理等事項，暨該分行洗錢工作之督導及執行，如有疑似洗錢之交易時，應向伊報告，惟其竟疏於監督，就甲○○、莊美惠、陳靜怡之業務疏失茫然不知，尤其在黃松柏以駱耀文名義進行數次大額款項提領時，毫無警覺，未於每日工作檢討會報中提報，致伊不及防範，而被盜領四千四百一十萬四千元。甲○○、乙○○領有報酬，未盡善良管理人之注意義務，致伊受有損害，依民法第五百四十四條規定，應負損害賠償責任，且甲○○受僱於伊，依同法第二百二十七條第二項規定，就其不完全給付亦應負損害賠償責任等情。爰求為命甲○○、乙○○各給付四百四十一萬零四百元及自九十五年五月二十三日起算之法定遲延利息，如其中一人或莊美惠、陳靜怡（原審判命彼等各應給付上開本息後，未據其聲明不服，已告確定）已為給付，於給付範圍內免為給付之判決（被上訴人請求逾此本息部分，已受敗訴判決確定。另其餘未繫屬者，不予贅述）。

上訴人甲○○則以：伊桌面上並無電腦，且須處理被上訴人民族分行營業量碩大且繁雜之事務，實無可能知悉莊美惠如何操作電腦。伊僅複核莊美惠列印之文件與客戶提供之開戶文件是否相符，而黃松柏所提供之駱耀文身分證，以肉眼既難察覺係偽造，自不得以伊無法辨識真偽認有過失。又駱耀文之身分證字號既與駱躍文之身分證字號相同，且依通常智識經驗判斷，更正繕打錯誤之姓名亦不當然發生冒領放款之結果，是二者間難謂有何相當因果關係。至被上訴人款項遭人盜領，則係原放款設帳單位新竹分行及總行區域放款中心承辦人未比對放款申請與駱躍文額度性質放款帳戶之開戶印鑑、簽名是否相符，以及額度性質放款金融商品開放放款管道，卻未設計防弊控管程序所致等語；上訴人乙○○以：黃松柏以駱耀文名義申請開立ALMA管理帳戶，及更正駱躍文額度性質放款帳戶之電腦建檔戶名為駱耀文，暨申請並約定額度性質放款自動撥款、還款，均係經辦及作業主管之權責，伊並無複核之義務。又主管授權卡之使用，乃作業主管與被上訴人間之關係，伊亦無確認甲○○是否了解使用主管授權卡應注意相關事項之義務。另依被上訴人訂頒之防制洗錢注意事項規定，本件所涉交易無須向被上訴人呈報，故伊無何責任可言。況被上訴人所受損害係肇於ALMA管理帳戶設計上之疏誤及其新竹分行違規放款之行爲，與伊之行爲並無相當因果關係，且被上訴人就損害之發生及擴大，亦與有過失等詞，資為抗辯。

原審以：上訴人甲○○、乙○○分別為被上訴人民族分行之襄理

或經理，與被上訴人間係屬委任關係並受有報酬，依民法第五百三十五條規定，自應以善良管理人之注意義務處理委任事務。查黃松柏於九十一年三月十五日持駱耀文之身分證，至被上訴人民族分行申請開立ALMA管理帳戶，莊美惠於鍵入駱耀文身分證字號後，發現其姓名與在被上訴人新竹分行所開設之駱耀文額度性質放款帳戶電腦建檔戶名不同，未依被上訴人規章要求黃松柏提供更名證明文件核對，亦未將之登入不備事項登記簿及查詢客戶在被上訴人其他分行之往來資料並列印作為覆核附件，即於經辦及見簽處蓋章，同意黃松柏開立駱耀文ALMA管理帳戶，則就此負有審核義務之甲○○未予退回，進而於主管處蓋章，已違反督導管理職務應盡之善良管理人注意義務。又黃松柏於同年月二十日再度持駱耀文之身分證，至被上訴人民族分行申請更正駱耀文額度性質放款帳戶之電腦建檔戶名為駱耀文，經辦之陳靜怡並未依被上訴人規章向其他分行聯繫查證，則甲○○於審核時未予退回，仍准許黃松柏上開更正戶名之申請，亦違反督導管理職務應盡之善良管理人注意義務。至被上訴人未妥善控管客戶以外之人知悉客戶身分證字號及其放款帳號，則不能排除甲○○審核時未盡善良管理人注意義務之責任。而甲○○審核時，未否准黃松柏開立駱耀文ALMA管理帳戶及更正駱耀文額度性質放款帳戶戶名為駱耀文之申請，參以訴外人劉姮君於新竹市調查站及台灣新竹地方法院檢察署之陳述，與黃松柏嗣後申請將駱耀文ALMA管理帳戶與更正戶名後之駱耀文額度性質放款帳戶相連結，於九十一年三月二十九日、同年四月三日、四月四日、四月十一日陸續自上開二帳戶盜領六筆款項共四千四百一十萬零四千元，具有相當因果關係，自應賠償被上訴人因此所受之損害。次查乙○○依被上訴人之主管授權卡使用管理辦法第四條第一款、第三款規定，負責主管授權卡之保管、發送及主管人員領用主管授權卡之覆核，而由被上訴人分行各級人員職掌表所載分行經理之執掌，乙○○既有督導所屬及安全控管之職責，自應就涉及作業安全、流程及效率與服務品質之主管授權卡，先確認甲○○是否了解使用主管授權卡更改中文建檔資料，應向聯行查證確認資料正確性。惟甲○○於第一審卻謂其不清楚被上訴人訂有使用主管授權卡更改中文建檔資料應先向聯行聯繫查證之規範，可見乙○○發送主管授權卡予甲○○使用時，並未確認甲○○是否了解使用主管授權卡應注意之相關事項，顯有未盡善良管理人注意義務之疏失。又駱耀文ALMA管理帳戶於九十一年三月十五日開立後，於同年月二十九日存入八百六十萬元並當日全數提領；同年四月一日及四月三日存入三百萬元、二千二百萬元，於同年四月三日全數提領；同年四月四日、四月十一日各存入四百三十萬元、六百五十萬元，並於同

日全數匯出或領出，核與被上訴人訂頒之防制洗錢注意事項第二條第(三)項第三款第(3)點、第(6)點所定情形相符，則身為分行經理之乙○○未依同一注意事項第三條第(三)項第三款第(1)點規定，將前揭往來交易情形呈報總行，亦未盡其善良管理人之注意義務。而乙○○若能先確認甲○○是否了解使用主管授權卡應注意之相關事項，黃松柏自無法將駱躍文ALMA管理帳戶與更正戶名後之駱躍文額度性質放款帳戶相連結，且將上開不正常提領大額款項之情事呈報總行，亦能及時阻止損害繼續發生，是乙○○未盡其善良管理人之注意義務，與被上訴人被盜領四千四百一十萬四千元間，具有相當因果關係，自應賠償被上訴人因此所受之損害。然被上訴人所設計之額度性質放款金融商品ALMA管理帳戶作業程序，與一般銀行金融業之存款戶與放款戶區隔控管慣例相左，且未限制客戶須於原放款開戶單位始得領款，過度簡化程序而使不同帳戶間，僅須填具放款連結單傳至放款中心，即能對外撥款，並無自動撥款日限額及累計金額達一定金額即停止自動撥款之功能，誠屬制度設計上之疏誤。依民法第二百十七條第一項規定，審酌原放款設帳單位新竹分行及總行區域放款中心承辦人未比對放款申請與駱躍文額度性質放款帳戶之開戶印鑑、簽名是否相符，致被上訴人款項遭人盜領，及上訴人任職之民族分行並非放款開戶設帳單位，僅能審核ALMA管理帳戶撥款申請書上之印文與該帳戶留存之開戶印鑑是否相符，無從核對原放款帳戶印鑑及簽名等情，應將上訴人賠償金額減輕為四百四十一萬零四百元。上訴人及莊美惠、陳靜怡係基於各別之發生原因，各應給付被上訴人四百四十一萬零四百元，所負為不真正連帶債務。綜上所述，被上訴人依民法第五百四十四條規定，請求甲○○、乙○○各給付四百四十一萬零四百元及自九十五年五月二十三日起算之法定遲延利息，如其中一人或莊美惠、陳靜怡已為給付，於給付範圍內免為給付，洵屬有據，應予准許，為其心證之所由得。因而將第一審就上開部分所為被上訴人敗訴判決廢棄，改判命甲○○再給付被上訴人二百二十萬五千二百元及其法定遲延利息；乙○○應給付被上訴人四百四十一萬零四百元及其法定遲延利息，如甲○○、乙○○、莊美惠、陳靜怡已為給付，於給付範圍內免為給付，暨維持第一審所為甲○○敗訴部分之判決，駁回其上訴。關於廢棄發回部分（即被上訴人請求上訴人乙○○給付四百四十一萬零四百元本息部分）：

查被上訴人於九十年六月二十九日即以竹商銀業管字第0九00五一0四號函通告各營業單位，謂自同年七月二日起，開放客戶中文資料建檔30畫面，可經主管確認後更新聯行之建檔資料，以簡化單位事務作業。並於說明第五項記載對客戶資料異動、更新

時，聯行間應相互聯繫協調，切不可推諉，亦不得未經查證逕予更新，務必將客戶資料維持最新之現況及確認正確性。上訴人甲○○既擔任襄理一職，衡情自難謂其不知該函內容之理。又被上訴人分行之開戶及更改資料，若係經辦及作業主管（襄理）之權責，則被上訴人主管授權卡使用管理辦法第四條第三款規定主管人員領用主管授權卡須由經理覆核，究係應審核使用主管授權卡之事務是否屬於該主管人員之權責，抑或包括該事務有無依被上訴人相關規章處理在內。倘僅前者，且甲○○對上開函亦非不知，能否憑甲○○不清楚有該規範一語，認定上訴人乙○○未盡其善良管理人之注意義務，非無疑義。次按九十二年二月六日公布修正前之洗錢防制法所謂洗錢，係指掩飾或隱匿因自己或他人重大犯罪所得財物或財產上利益者，與收受、搬運、寄藏、故買或牙保他人因重大犯罪所得財物或財產上利益者而言，此觀該法第二條規定即明。故僅單純從金融機關提領自己犯罪所得之財物，應屬事後處分贓物之行爲，似難謂係洗錢。駱耀文ALMA管理帳戶開立後，自九十一年三月二十九日起至同年四月十一日止，雖有數筆大額款項存入旋即提領之情形，但此係被上訴人新竹分行之撥款存入及提領，依上說明，似與洗錢有間，則乙○○是否有將此交易情形呈報被上訴人之義務，亦有疑義。乃原審就此未詳予調查審認，遽以前開理由，謂乙○○未盡受任人之善良管理人注意義務，應負賠償責任，自嫌速斷。乙○○上訴論旨，指摘不利於其之原判決爲不當，求予廢棄，非無理由。

關於駁回上訴人甲○○之上訴部分（即被上訴人請求甲○○給付四百四十一萬零四百元本息部分）：

原審以前揭理由，爲上訴人甲○○不利之判決，經核於法並無違誤。甲○○上訴論旨，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，指摘其爲不當，聲明廢棄原判決於其不利之部分，非有理由。據上論結，本件上訴人乙○○之上訴爲有理由；上訴人甲○○之上訴爲無理由。依民事訴訟法第四百七十七條第一項、第四百七十八條第二項、第四百八十一條、第四百四十九條第一項、第七十八條，判決如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 七 月 三 十 日
最高法院民事第六庭

審判長法官 劉 福 來
法官 陳 國 禎
法官 陳 重 瑜
法官 吳 麗 女
法官 簡 清 忠

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 九 十 九 年 八 月 十 日
K