

【裁判字號】100,台抗,421

【裁判日期】1000526

【裁判案由】請求清償債務強制執行聲明異議

【裁判全文】

最高法院民事裁定 一〇〇年度台抗字第四二一號

再 抗 告 人 貴元皮革製品有限公司

法定代理人 陳葉淑德

再 抗 告 人 陳 俊 維

曾 水 生

共同代理人 潘維成律師

上列再抗告人因債權人台灣金聯資產管理股份有限公司等與債務人陳君炎等間請求清償債務強制執行事件，聲明異議，對於中華民國一〇〇年一月三十一日台灣高等法院裁定（一〇〇年度抗字第一一四號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告程序費用由再抗告人負擔。

理 由

按對於強制執执行程序之裁定提起抗告，應於裁定送達後十日之不變期間內為之，此觀強制執行法第三十條之一準用民事訴訟法第四百八十七條規定自明。本件台灣桃園地方法院民國九十九年十二月二十九日九十九年度執事聲字第一三二號裁定，係於一〇〇年一月五日送達再抗告人貴元皮革製品有限公司及陳俊維，有卷附送達證書足據。抗告期間自裁定送達之翌日起，扣除在途期間一日，算至一〇〇年一月十七日（期間之末日為星期日，以其次日代之）止，即告屆滿，乃貴元皮革製品有限公司及陳俊維遲至一〇〇年一月十八日始提出抗告狀，顯逾上開不變期間。原法院未以其抗告為不合法，而以其抗告為無理由，予以駁回，雖有未洽，惟結果並無不同，仍應維持。次按當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分提出異議，應於處分送達後十日之不變期間內為之，民事訴訟法第二百四十條之四規定甚明。本件台灣桃園地方法院九十九年九月二十八日九十二年度執字第一三六一七號裁定，係於九十九年十月四日送達再抗告人曾水生，有卷附送達證書足據。異議期間自裁定送達之翌日起，扣除在途期間一日，算至九十九年十月十五日止，即告屆滿，乃曾水生遲至九十九年十月二十一日始提出異議狀，顯逾上開不變期間。台灣桃園地方法院未以其異議為不合法，而以其異議為無理由，予以駁回；原法院以其他理由，駁回其抗告，雖均有未洽，惟結果並無二致，亦應維持。再抗告意旨，指摘原裁定違背法令，聲明廢棄，非

有理由。

據上論結，本件再抗告為無理由。依強制執行法第三十條之一，民事訴訟法第四百九十五條之一第二項、第四百八十一條、第四百四十九條第二項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 五 月 二十六 日

最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 陳 國 禎

法官 簡 清 忠

法官 王 仁 貴

法官 林 大 洋

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 六 月 七 日

Q