

【裁判字號】100,台上,1664

【裁判日期】1000930

【裁判案由】辦理公司變更登記事項

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第一六六四號

上訴人 劉振瑋

訴訟代理人 詹雅琪律師

被上訴人 張朝翔

上列當事人間請求辦理公司變更登記事項事件，上訴人對於中華民國九十九年八月三十一日台灣高等法院花蓮分院第二審判決（九十九年度上字第二二號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人主張被上訴人原係訴外人國產汽車股份有限公司（下稱國產汽車公司）之法定代理人，伊於民國八十九年三月間即解任國產汽車公司之董事職務，乃被上訴人疏未依公司法第三百八十七條第一項規定，向經濟部辦理董事解任登記等情，聲明求為命被上訴人向經濟部辦理伊於八十九年三月一日

解任國產汽車公司董事之登記。原審以：國產汽車公司於九十四年十月二十八日經法院為破產之宣告，被上訴人已喪失該公司法定代理人之身分，上訴人請求其依上開公司法規定向主管機關辦理登記，顯無理由等詞，維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴。而本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載，僅漫謂原判決理由矛盾、違背公司法第三百八十七條規定云云，而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，關於依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴部分，尤未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又公司法第三百八十七條第一項規定公司之登記，應由代表公司之負責人具備申請書向主管機關申請。被上訴人已非代表國產汽車公司之負責人，自無從為該項申請，縱其於第一審曾為認諾，法院亦不得為其敗訴之判決，附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 九 月 三十 日

最高法院民事第一庭

審判長法官 蕭 亨 國

法官 李 慧 兒

法官 高 孟 焄

法官 黃 義 豐

法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 十 月 十二 日

E