

【裁判字號】99,台抗,315

【裁判日期】990430

【裁判案由】請求撤銷股東會決議

【裁判全文】

最高法院民事裁定 九十九年度台抗字第三一五號

抗 告 人 明昱技術顧問股份有限公司

法定代理人 乙○○

訴訟代理人 高宏文律師

抗 告 人 甲○○

上列抗告人間因請求撤銷股東會決議事件，兩造對於中華民國九十八年十二月十六日台灣高等法院裁定（九十八年度上字第一二四五號），各自提起抗告，本院裁定如下：

主 文

兩造抗告均駁回。

抗告訴訟費用由兩造各自負擔。

理 由

按核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準；又訴訟標的之價額不能核定者，以第四百六十六條所定不得上訴第三審之最高利益額數加十分之一定之，民事訴訟法第七十七條之一、第七十七條之十二分別定有明文。本件抗告人甲○○（下稱甲○○）起訴請求撤銷民國九十八年二月十七日抗告人明昱技術顧問股份有限公司（下稱明昱公司）股東臨時會決議，經台灣台北地方法院判決將該決議撤銷，明昱公司不服，提起第二審上訴，聲明求為廢棄原判決，駁回甲○○於第一審之訴。本件訴訟標的並非對於親屬關係及身分上之權利有所主張，而係以財產上之形成權為訴訟標的，屬財產權訴訟，又甲○○所持有明昱公司股份之價值，係以明昱公司之營運及盈虧狀況而定，與本件訴訟是否獲勝訴判決無關，故兩造抗告人如獲本件勝訴判決所得受客觀利益，尚無法核定，原法院乃依上開法條規定，裁定本件訴訟標的價額為新台幣一百六十五萬元，經核於法洵無違誤。抗告意旨，指摘原裁定不當，聲明廢棄，為無理由。

據上論結，本件兩造抗告均為無理由。依民事訴訟法第四百九十五條之一第一項、第四百四十九條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 四 月 三十 日

最高法院民事第二庭

審判長法官 吳 正 一

法官 陳 淑 敏

法官 阮 富 枝
法官 陳 國 禎
法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九十九 年 五 月 十 日

V