

【裁判字號】101,台聲,164

【裁判日期】1010223

【裁判案由】離婚等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台聲字第一六四號

聲 請 人 羅春香

訴訟代理人 吳淑芬律師

上列聲請人因與相對人蔡銘洲間請求離婚等事件，對於中華民國一〇〇年八月十一日本院裁定（一〇〇年度台上字第一三一三號），聲請再審，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件聲請人以本院一〇〇年度台上字第一三一三號確定裁定（下稱原確定裁定），有民事訴訟法第四百九十六條第一項第一款所定適用法規顯有錯誤之情形，對之聲請再審，係以：聲請人對前訴訟程序第二審即台灣高等法院台中分院九十九年度家上字第一〇三號判決（下稱原第二審判決）提起上訴，已於理由狀中具體指摘並表示該判決不備理由、理由矛盾等之

違法，及其他當然違背法令，暨其具體內容，非未表明云云，為其所持之理由。惟查聲請人對於原第二審判決提起第三審上訴，所表明之上訴理由，係就該判決取捨證據、認定事實之職權行使，所論斷：兩造於民國八十二年十二月十一日婚後（育有未成年子女蔡立寧），自九十五年七月間起，即已分居。聲請人自認婚後財務狀況長久處於周轉利息及借貸款項窘境，卻仍為長期之不必要支出，於家庭財務之運用，顯然失當。參以其於九十三年間未告知相對人，即逕自購置房地，登記於自己名下；又於相對人不知情下，以相對人負責經營之公司名義，開立支票，致相對人無法預知而為妥善處理；及雙方曾多次簽訂離婚協議書；暨於本件訴訟中，猶為罰金繳納、車子報廢、有無購買保險必要、公司債務之發生及財務狀況、消費習性，及是否有盜領款項等各情，爭執不休。足認兩造之婚姻已生重大破綻且無回復之望，有難以維持婚姻之重大事由，且無證據顯示相對人之可歸責程度超逾聲請人。相對人依民法第一千零五十二條第二項規定，請求判決離婚，即應准許。又參酌相關訪視報告，認對於蔡立寧權利義務之行使或負擔，由兩造共同任之，符合蔡立寧之最佳利益，爰予酌定。相對人請求判決離婚既已准許，聲請人依民法第一千零一條規定，反訴請求相對人履行同居，即屬不應准許等情，指摘為不當。並就前程序第二審命為辯論及已論斷或其他與判決結果不生影響者，泛言謂判決有不備理由、理由矛盾等之違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，聲請人之上訴自屬不合法。原確定裁定因而駁回其上訴，並無適用法規顯有錯誤之情形。聲請人聲請再審，求為廢棄原確定裁定，非有理由。

據上論結，本件聲請為無理由。依民事訴訟法第五百零七條、第五百零二條第二項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 二 月 二十三日

最高法院民事第五庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 吳 麗 女

法官 簡 清 忠

法官 王 仁 貴

法官 葉 勝 利

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 三 月 六 日

