

【裁判字號】100,台上,1448

【裁判日期】1000831

【裁判案由】清償債務

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第一四四八號

上訴人 周敏政

訴訟代理人 施宜昕律師

被上訴人 林水來

上列當事人間請求清償債務事件，上訴人對於中華民國一〇〇年四月二十九日台灣高等法院台南分院第二審判決（一〇〇年度上字第三六號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決其敗訴部分提起上訴，雖以該部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：數人保證同一債務者，除契約另有訂定外，應連帶負保證責任；連帶債務人相互間，除法律另有規定或契約另有訂定外，應平均分擔義務；連帶債

務人中之一人，因清償、代物清償、提存、抵銷或混同，致他債務人同免責任者，得向他債務人請求償還各自分擔之部分，並自免責時起之利息。兩造均為訴外人洪順福向訴外人雲林縣二崙鄉農會借款之連帶保證人，保證契約並未就兩造間之責任或分擔額有所約定，對內，兩造應平均分攤其義務。上開借款債務，業經被上訴人以新台幣（下同）九百零七萬八千九百八十八元代為清償完畢，洪順福迄未償還被上訴人該代償款，上訴人自應負償還其中二分之一予被上訴人之義務等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言未論斷或論斷違法，而非表明該部分判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。未查當事人在第三審不得提出新攻擊防禦方法，上訴論旨謂：被上訴人之債權業依分配程序獲部分清償云云，核係新防禦方法，本院依法不得予以斟酌；且依上訴人提出分配期日民國一〇〇年五月十七日之分配表，被上訴人之債權本金九百零七萬八千九百八十八元，並未受償。均附此明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 八 月 三十一 日
最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏
法官 陳 國 禎
法官 簡 清 忠
法官 王 仁 貴
法官 葉 勝 利

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 一〇〇 年 九 月 十三 日