

【裁判字號】102,台抗,135

【裁判日期】1020227

【裁判案由】離婚等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇二年度台抗字第一三五號

再 抗 告 人 郭育君

代 理 人 郭君守律師

上列再抗告人因與相對人黃盛宙間請求離婚等事件，就附帶請求部分，對於中華民國一〇一年四月十七日台灣高等法院裁定（一〇〇年度家上字第一〇號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告程序費用由再抗告人負擔。

理 由

查再抗告人對於原法院駁回其就離婚之附帶請求關於未成年子女親權行使及酌定未成年子女會面交往方式之抗告部分之裁定，提起再抗告，因家事事件法第三條第五項第八款、第七十四條、第一百零七條、第一百二十五條將此類事件規定為家事非訟事件，本院對該法施行後已繫屬而未終結之家事事件，依同法第一百九十七條第三項規定，自有管轄權，其處理程序，依同條第二項規定，應依同法所定家事非訟程序終結之，並適用第九十四條第二項規定，依非訟程序之再抗告程序處理，合先敘明。

本件再抗告人因向台灣士林地方法院（下稱士林地院）訴請與相對人離婚等事件，於該法院判決後，就非財產上損害賠償、家庭生活費用及已發生之未成年子女扶養費部分聲明不服，原法院分別為部分准駁之判決，並就再抗告人就其獲准離婚部分所為擴張上訴聲明，以裁定駁回之，再抗告人對其不利部分分別提起上訴、抗告，業經本院另以裁定駁回之，至離婚之附帶請求部分，原法院以：士林地院判准再抗告人與相對人離婚。兩造所生未成年女兒黃婕妤權利義務之行使或負擔由再抗告人任之。相對人與黃婕妤會面交往之方式及期間如裁定附表（下稱附表）一所示。而上開離婚部分業經確定，為兩造所不爭，再抗告人擴張上訴聲明請求准許離婚，為不合法，所存附帶請求部分自應適用抗告程序。而兩造離婚後，黃婕妤權利義務之行使或負擔由再抗告人任之，較符合黃女之最佳利益，士林地院酌定相對人會面交往方式如附表一，堪認合理適當。又核兩造經濟收入相當，對於黃女扶養費之分擔以各二分之一為當，參酌行政院主計處公布九十九年度台北市每人每月平均消費支出為新台幣（下同）二萬五千五百零八元，再抗告人請求相對人於離婚判決確定之日翌日起至黃婕妤

成年之日止，按月負擔扶養費用一萬二千七百五十四元，如遲誤一期，視為全部到期，應予准許，逾此部分請求，則屬無據等詞，維持士林地院其餘關於附帶請求部分，所為再抗告人不利之判決，駁回再抗告人之抗告，並命相對人應自兩造離婚判決確定之翌日起至黃婕妤成年之日止，按月給付再抗告人關於黃女扶養費一萬二千七百五十四元。查原法院裁判時，家事事件法尚未施行，應適用民事訴訟法所定程序。而當事人向法院提出未成年子女親權行使之附帶請求，應以有婚姻或親子之訴訟繫屬於法院為其前提要件，此觀民事訴訟法第五百七十二條之一、第五百八十八條、第五百九十六條規定自明。本件再抗告人請求給付生活費用或未成年之女扶養費（不當得利）尚非附帶請求所得依附之前提訴訟，再抗告人就訴請離婚所為擴張上訴部分，既遭原審駁回（此部分抗告，由本院另為裁定駁回之），則附帶請求聲明不服部分，原法院於家事事件法施行前依同法第五百八十二條之一第三項規定，適用關於抗告程序之規定，核無不合，於法並無違誤。至再抗告人雖就請求損害賠償、家庭生活費用、未成年之女之扶養費等敗訴部分併為聲明不服，惟該部分非屬前提訴訟，依上說明，關於子女親權行使之相關請求非該訴訟之附帶請求，無從一併適用訴訟程序，原審基於上述理由並適用抗告程序，因而為再抗告人此部分不利之裁定，經核適用法規並無顯然錯誤之情形。再抗告論旨，仍執陳詞，指摘原裁定不當，聲明廢棄，非有理由。

據上論結，本件再抗告為無理由。依家事事件法第九十七條、非訟事件法第四十六條、民事訴訟法第四百九十五條之一第二項、第四百八十一條、第四百四十九條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇二 年 二 月 二十七 日

最高法院民事第三庭

審判長法官 顏 南 全

法官 林 大 洋

法官 王 仁 貴

法官 鄭 傑 夫

法官 陳 玉 完

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇二 年 三 月 十二 日

E