

【裁判字號】101,台上,252

【裁判日期】1010229

【裁判案由】請求塗銷地上權登記等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第二五二號

上訴人 李明溪

黃阿永

林佳玲

謝勝利

共 同

訴訟代理人 胡世斌律師

被上訴人 吳澤碩

林燦標

共 同

訴訟代理人 林世超律師

上列當事人間請求塗銷地上權登記等事件，上訴人對於中華民國九十九年七月六日台灣高等法院第二審判決（九十八年度上字第八九一號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上

重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：上訴人李明溪之被繼承人李成水於民國三十八年間就坐落宜蘭縣三星鄉○○段（下同）七二〇地號土地單獨聲請地上權設定登記時所檢附之保證書，依其所載內容並無法獲致李成水與土地所有權人有租地建屋之租賃關係存在，另一由李成水之兄謝朝枝為保證人之單獨登記保證書，則與當時有效之土地登記規則第三十二條第一項，規定證明登記原因文件或土地權利書狀不能提出時，應取具鄉鎮保長或四鄰或店舖之保證書不符。按地上權設立登記，如有三十五年十月二日公布施行之土地登記規則第十七條所定情事，權利人呈請單獨聲請登記，應檢具該條及第三十二條第一項所定證明文件，此為法定之要式。李成水單獨聲請地上權登記，未依當時有效之土地登記規則第十七條、第三十二條第一項規定，提出該當於證明登記原因存在之文件或保證書，暨其因特殊情形不能覓致義務人共同聲請登記之保證書，該地上權登記即為無效，且不因土地所有權人未於二個月公告期間內提出異議或更正，而使無效視為有效。上訴人所有建物占用被上訴人與其他共有人共有之七一九、七二〇地號土地，難認有合法正當權源，從而被上訴人請求上訴人塗銷地上權登記、拆除地上物並返還土地，均屬有據等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。末查原審係以李成水單獨聲請地上權登記，與當時有效之土地登記規則第十七條、第三十二條第一項規定不符，而認定該地上權登記無效，並非因上訴人未盡舉證責任，為其不利之判斷，上訴人指摘原判決有違舉證分配原則，容有誤會，附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 二 月 二十九 日  
最高法院民事第五庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 吳 麗 女

法官 簡 清 忠

法官 王 仁 貴

法官 陳 玉 完

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 三 月 九 日  
E