

【裁判字號】101,台上,433

【裁判日期】1010330

【裁判案由】請求返還不當得利

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第四三三號

上訴人 蘇怡文

訴訟代理人 莊乾城律師

被上訴人 杜啓銘

上列當事人間請求返還不當得利事件，上訴人對於中華民國一〇一年一月三日台灣高等法院第二審判決（一〇〇年度上字第三八一號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上訴人所填寫之取款憑條既蓋有上訴人自行保管之印鑑章，並記載通提號碼（取款密碼），則上訴人對於被上訴人提領系爭二帳戶之存款，自應知情，而提供印

鑑章及取款密碼授權被上訴人取款。至被上訴人之胞姐林佳玲同意返還上訴人新台幣（下同）十一萬元，則難作為被上訴人盜領上訴人存款之佐證。另證人傅肖君寄還之印章，上訴人並未能證明為系爭二帳戶之印鑑章，所謂被上訴人盜取印鑑章一節，即不足採。況上訴人曾於民國九十一年二月一日及自九十二年二月十八日起至同年三月二十二日止，分別以自行填寫之取款條或自行保管之提款卡提領台北富邦商業銀行松隆簡易型分行帳戶之存款，理應知悉該帳戶經人提領一百十七萬四千元，倘該款項係遭被上訴人盜領，衡情上訴人應無將兆豐國際商業銀行台北分行餘額數百萬元交由被上訴人買賣股票之可能。又上訴人按月收受證券公司寄發之對帳單及交易明細表，竟未查覺被上訴人自九十三年二月六日起至同年七月十三日上所提領之二百五十四萬元，未用以受託買賣股票，而繼續委託被上訴人買賣股票，亦與常情有違。綜上，上訴人主張被上訴人盜領系爭二帳戶之存款共五百十六萬七千九百元，依民法第一百七十九條之規定，請求被上訴人如數返還並加計法定遲延利息，洵屬無據，不應准許等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言其未論斷或論斷違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 三 月 三十 日

最高法院民事第五庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 吳 麗 女

法官 簡 清 忠

法官 王 仁 貴

法官 葉 勝 利

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 四 月 十 日

E