

【裁判字號】99,台上,2416

【裁判日期】991230

【裁判案由】損害賠償等

【裁判全文】

最高法院民事裁定 九十九年度台上字第二四一六號

上訴人 林口鋼鐵有限公司

法定代理人 林道洲

訴訟代理人 李後政律師

被上訴人 林道

上列當事人間請求損害賠償等事件，上訴人對於中華民國九十九年十月七日台灣高等法院第二審判決（九十九年度上字第一二九號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：本件被上訴人負責掌管上訴人財務，於辦理移交時，上訴人之財產合計為新台幣（下同）一千八百零三萬四千四百六十一元，扣除應退還之預收款一百零四萬五千一百十四元，尚餘一千六百九十八萬九

千三百四十七元，固較被上訴人接掌時之二千萬元為短少。惟公司之虧損原因很多，經命上訴人提出帳簿以供會計師對帳，均未據其提出對帳結果，則其主張公司虧損係因被上訴人之不法侵占或背信行為所致，即屬無據。又依據上訴人民國九十五年度營利事業所得稅結算申報書，其全年度仍有獲利，上訴人因此給付股東之紅利部分，亦難認係因被上訴人之不法行為所致。從而，上訴人依據侵權行為損害賠償請求權，請求被上訴人給付五百七十一萬五千一百十四元本息，為無理由等情，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷或其他與判決結果不生影響者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又上訴人上訴理由謂：原審另案九十七年度上字第九三六號訴外人林榮恩請求上訴人給付租金案，九十六年三月二十五日之協調紀錄經判決有效確定，依法應生爭點效云云，係於第三審始提出之新攻擊方法，依民事訴訟法第四百七十六條第一項規定，本院不予審酌，併此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 十 二 月 三 十 日  
最高法院民事第七庭

審判長法官 顏 南 全  
法官 林 大 洋  
法官 沈 方 維  
法官 鄭 傑 夫  
法官 高 孟 焄

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一 〇 〇 年 一 月 十 一 日  
Q