

【裁判字號】101,台上,430

【裁判日期】1010330

【裁判案由】請求國家賠償

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第四三〇號

上 訴 人 林世傑

訴訟代理人 林士龍律師

彭大勇律師

被 上 訴 人 行政院衛生署

法定代理人 邱文達

上列當事人間請求國家賠償事件，上訴人對於中華民國一〇〇年十二月十五日台灣高等法院第二審判決（一〇〇年度上國字第二二號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上訴人醫事審議委員會編號九〇

二一八號鑑定書（下稱系爭鑑定書）所載鑑定意見，係醫事專家、法律專家或社會人士共同討論後所形成之共識，縱與委員會以外之其他專家意見歧異，亦僅醫事專業之不同，尙難遽指爲不法之行爲。至系爭鑑定書記載「出院時已聽不到心雜音」，則與病歷相符，並無不實。上訴人聲請向法務部法醫研究所函查該鑑定書所載內容是否屬實，核無必要。況檢察官非當然受系爭鑑定書所載鑑定意見之拘束，且民事法院爲上訴人不利之判斷，亦係該法院自由心證之結果，實難謂被上訴人醫事審議委員會製作該鑑定書，係故意、過失侵害上訴人權利或自由之行爲，並與上訴人受不利益間有相當因果關係。民事訴訟法第二百二十二條及刑事訴訟法第一百五十八條之三，係規範辦理民、刑事審判法院在程序上應遵守之事項，上訴人依上開法條規定請求撤銷系爭鑑定書，已非有據。況法院依法除得評價該鑑定書所載鑑定意見外，並無權利將之撤銷。從而上訴人請求被上訴人給付新台幣六十萬元及請求法院撤銷系爭鑑定書，均屬無據，不應准許等情，指摘其爲不當，並就原審已論斷者，泛言未論斷，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述爲從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴爲不合法。

據上論結，本件上訴爲不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 三 月 三十 日
最高法院民事第五庭

審判長法官 陳 淑 敏
法官 吳 麗 女
法官 簡 清 忠
法官 王 仁 貴
法官 葉 勝 利

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 一〇一 年 四 月 十 日
Q