

【裁判字號】100,台抗,416

【裁判日期】1000526

【裁判案由】請求返還保證金

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台抗字第四一六號

抗 告 人 余江阿珠

上列抗告人因與三旺建設股份有限公司間請求返還保證金事件，對於中華民國一〇〇年三月十一日台灣高等法院裁定（九十九年度上字第六六二號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定廢棄。

理 由

按當事人提起第三審上訴，應於第二審判決送達後二十日之不變期間內為之。民事訴訟法第四百八十一條準用第四百四十條規定甚明。本件抗告人對於原法院九十九年度上字第六六二號判決，於民國一〇〇年二月十四日向原法院提起上訴，原法院以：第二審判決已於一〇〇年一月十一日送達抗告人北投郵局五八〇號信箱，抗告人遲至同年二月十四日始提起第三審上訴，顯逾上開不變期間，因認其上訴為不合法，以裁定駁回。惟查抗告人於原法院之書狀均記載：「住台北市〇〇區〇〇街六十一號二樓，居同街六十三號四樓（送達地址）」（見原法院卷第四、三十一、七十三、一九九頁），抗告人雖於九十九年六月七日向北投郵局提出「郵件改投改寄申請書」，申請將原地址「台北市〇〇區〇〇街六十一號二樓」之郵件，改向新地址「北投郵局五八〇號信箱」投遞（見原法院卷第二七三頁），惟就送達處所台北市〇〇區〇〇街六十三號四樓之郵件，並未聲請改投改寄，則本件第二審判決書究有無送達於台北市〇〇區〇〇街六十三號四樓，何以改投改寄新址，似有未明。此攸關對抗告人之送達合法與否，原法院未詳查究明，逕以抗告人上訴逾期，予以裁定駁回，即有未合。抗告論旨指摘原裁定不當，求予廢棄，非無理由。

據上論結，本件抗告為有理由。依民事訴訟法第四百九十二條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 五 月 二十六 日

最高法院民事第四庭

審判長法官 劉 福 來

法官 陳 重 瑜

法官 吳 麗 女

法官 鄭 雅 萍

法官 簡 清 忠

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一〇〇 年 六 月 八 日  
Q