

【裁判字號】100,台抗,417

【裁判日期】1000526

【裁判案由】聲請訴訟救助

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台抗字第四一七號

抗 告 人 上暘投資顧問股份有限公司

兼法定代理人 陳雪英

抗 告 人 陳瑞金

共 同

訴 訟代理 人 歐宇倫律師

林煜翔律師

上列抗告人因與許登翔等間聲請訴訟救助事件，對於中華民國一〇〇年三月二十五日台灣高等法院裁定（一〇〇年度聲字第八一號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使法院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明之，此觀民事訴訟法第一百零九條第二項、第二百八十四條之規定自明。又所謂無資力係指窘於生活，且缺乏經濟上之信用者而言。本件抗告人對台灣台北地方法院（下稱台北地院）九十九年度重訴字第一五五號判決提起上訴，並向原法院聲請訴訟救助，無非以：抗告人上暘投資顧問股份有限公司（下稱上暘公司）營收困頓，淨值總額為新台幣（下同）負二千八百十六萬八千二百三十七元，而抗告人陳瑞金目前失業，名下除就上暘公司之原始出資外並無任何財產紀錄，抗告人陳雪英收入狀況亦不佳，爰聲請訴訟救助云云，為其論據。雖提出上暘公司財報及陳瑞金九十七年度財產歸屬資料清單，惟上開證據僅能釋明上暘公司目前缺乏資金，而陳瑞金無工作收入。且陳瑞金於九十八年度有一筆租賃收入六萬元，而陳雪英於九十八年度亦有二筆投資所得合計二萬二千一百九十元，此有陳瑞金、陳雪英九十八年度稅務電子閘門財產所得調件明細表可證（見原法院卷第十一至十五頁）。抗告人雖以陳瑞金之租賃所得僅勉得溫飽、陳雪英二萬餘元投資，因遭查封並經執行，已無從實行處分權云云，固提出台北地院民事執行處函為證，亦無從釋明抗告人確窘於生活，且缺乏經濟上之信用，致無資力支出訴訟費用。至另案是否准許抗告人訴訟救助，本件並不受拘束。原法院因認其聲請為

無理由，裁定予以駁回，於法並無違背。抗告論旨，指摘原裁定不當，聲明廢棄，非有理由。

據上論結，本件抗告為無理由。依民事訴訟法第四百九十五條之一第一項、第四百四十九條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 五 月 二十六 日

最高法院民事第四庭

審判長法官 劉 福 來

法官 陳 重 瑜

法官 吳 麗 女

法官 鄭 雅 萍

法官 簡 清 忠

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 六 月 八 日

E