

【裁判字號】101,台抗,684

【裁判日期】1010830

【裁判案由】第三人異議之訴聲請停止執行

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台抗字第六八四號

再 抗 告 人 蔡文本

代 理 人 何永福律師

上列再抗告人因與台灣銀行股份有限公司間第三人異議之訴事件，聲請停止強制執行，對於中華民國一〇〇年十一月三十日台灣高等法院台南分院裁定（一〇〇年度抗字第一九七號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告程序費用由再抗告人負擔。

理 由

按法院依強制執行法第十八條第二項規定，以裁定命債務人供擔保後停止強制執行，其擔保金額之多寡應如何認為相當，原屬於法院職權裁量之範圍，如已斟酌債權人因停止執行所應受之損害，即非當事人所可任意指摘。本件相對人台灣銀行股份有限公司聲請對債務人景揚企業有限公司等為強制執行，再抗告人以相對人聲請執行之嘉義縣布袋鎮見龍里內田一八〇之一〇號房屋中未保存登記之建號九之七棟次建物（下稱系爭建物）為其所有，其已向台灣嘉義地方法院（下稱嘉義地院）提起第三人異議之訴，請求撤銷嘉義地院九十九年度司執字第三〇八一四號執行事件（下稱系爭執行事件）就系爭建物所為執执行程序為由，依強制執行法第十八條第二項規定，聲請嘉義地院於該第三人異議之訴事件判決確定前，停止對於系爭建物之強制執执行程序。嘉義地院裁定准其以新台幣（下同）十四萬三千三百七十五元供擔保後，系爭執行事件關於系爭建物部分之強制執执行程序，於該院一〇〇年度訴字第二八七號第三人異議之訴事件判決確定、和解或撤回起訴前，暫予停止。相對人不服，提起抗告。原法院以：再抗告人主張系爭建物為其所有，已向嘉義地院提起第三人異議之訴，由該院以一〇〇年度訴字第二八七號審理中等情，有該事件卷宗可稽，法院自得依其聲請定相當並確實之擔保，為停止強制執行之裁定。系爭執行事件共有七宗不動產合併拍賣，核定之最低拍賣價額為一千八百六十一萬四千元，系爭建物為其中之一，核定之最低拍賣價額為一百十四萬七千元。而依司法院發佈之各級法院辦案期限實施要點第二點規定，再抗告人所提第三人異議之訴審理合理期限約為三年八月，相對人執行債權之金額為一千五百八十

三萬九千九百十二元，按年息百分之五，停止執行時間三年八月計算，相對人因停止執行可能遭受之損害約為二百九十萬三千九百八十四元，此金額大於系爭建物核定之最低拍賣價額。審酌上情，認本件停止執行應供擔保之金額以系爭建物核定之最低拍賣價額一百十四萬七千元為適當，爰裁定將嘉義地院所為裁定廢棄，改裁定命再抗告人供擔保一百十四萬七千元後，准予暫停系爭執行事件對系爭建物之強制執执行程序，經核於法洵無不合。再抗告意旨，指摘原裁定違背法令，聲明廢棄，非有理由。未查本件再抗告人所提起之第三人異議之訴，經嘉義地院為其敗訴之判決，其提起第二審上訴，該院於一〇一年三月十六日核定其訴訟標的之價額為三百十九萬六千七百八十六元，係屬得上訴第三審之事件，附此敘明。

據上論結，本件再抗告為無理由。依強制執行法第三十條之一，民事訴訟法第四百九十五條之一第二項、第四百八十一條、第四百四十九條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 八 月 三十 日

最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 國 禎

法官 劉 靜 嫻

法官 袁 靜 文

法官 盧 彥 如

法官 黃 義 豐

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 九 月 五 日

v