

【裁判字號】99,台抗,239

【裁判日期】990331

【裁判案由】聲明異議

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台抗字第二三九號

再 抗 告 人 甲○○

代 理 人 謝喜律師

上列再抗告人因與相對人乙○○間聲明異議事件，對於中華民國九十九年一月七日台灣高等法院台中分院裁定（九十九年度抗字第二九號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告程序費用由再抗告人負擔。

理 由

按對於抗告法院所為抗告有無理由之裁定再為抗告，僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，此觀民事訴訟法第四百八十六條第四項之規定自明。所謂適用法規顯有錯誤，係指原第二審裁判之內容就其取捨證據確定之事實所適用之法規，顯然不合於法律規定，或與司法院現尚有效大法官會議之解釋，或本院現尚有效之判例顯然違反者而言。又提起再抗告，依同法第四百九十五條之一第二項規定，準用第四百七十條第二項規定，應於再抗告狀內記載再抗告理由，表明原裁定有如何合於適用法規顯有錯誤之具體情事；如未具體表明，或其所表明者與上開規定不合時，即得認其再抗告為不合法，以裁定駁回之。上述規定，依強制執行法第三十條之一規定，於強制执行程序準用之。本件再抗告人對於抗告法院所為無理由之裁定再為抗告，係以：相對人乙○○於民國九十八年十月二十六日，台灣台中地方法院（下稱台中地院）九十八年度司執字第五○○九六號強制執行事件，聲請強制執行狀所載之執行名義原記載為台中地院九十八年度司票第四九一五號裁定及確定證明書，嗣後變更為台中地院九十八年度司執七字第二六一四四號債權憑證，何者為相對人所憑之執行名義，不無疑問。又上開債權憑證之發文日期為九十八年十月二十七日，則相對人聲請本件強制執行時並無債權憑證，即無執行名義，執行法院未命補正，逕予執行，有違強制執行法第四條第一項規定云云，為其論據。惟其所陳上開理由，乃爭執相對人之執行名義是否存在之問題，屬原法院依職權認定事實當否問題。且再抗告人亦未表明原裁定有如何合於適用法規顯有錯誤之具體情事。依上說明，其再抗告自非合法。

據上論結，本件再抗告為不合法。依強制執行法第三十條之一，

民事訴訟法第四百九十五條之一第二項、第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 三 月 三 十 一 日

最高法院民事第四庭

審判長法官 許 澍 林

法官 魏 大 曉

法官 林 大 洋

法官 阮 富 枝

法官 沈 方 維

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九 十 九 年 四 月 十 三 日

m