

【裁判字號】99,台上,2451

【裁判日期】991231

【裁判案由】撤銷贈與等

【裁判全文】

最高法院民事裁定 九十九年度台上字第二四五一號

上訴人 聚豐資產管理股份有限公司（即新豐資產管理股份有限公司之承當訴訟人）

法定代理人 賴明月

訴訟代理人 陳益盛律師

鄭昱廷律師

被上訴人 郭貞祥

林桂英

上列當事人間請求撤銷贈與等事件，上訴人對於中華民國九十九年十月五日台灣高等法院第二審判決（九十八年度重上字第七四七號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：上訴人提

起本件訴訟之目的，係在於使被上訴人郭貞祥原贈與被上訴人林桂英之系爭台北市○○區○○段四小段三二二、三二三地號土地所有權應有部分各三分之一（下稱系爭土地），回復為郭貞祥所有。惟林桂英嗣已於原審審理中之民國九十九年六月二十五日將其所受贈之系爭土地，再贈與登記返還予郭貞祥，而回復為郭貞祥所有，以利其對郭貞祥行使權利，則上訴人提起本件訴訟之目的即已達成，自無權利保護之必要。從而，上訴人請求撤銷被上訴人間就系爭土地之贈與及移轉行為，並命林桂英塗銷系爭土地所有權，及回復登記為郭貞祥所有，為無理由等情，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷或其他與判決結果不生影響者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 十 二 月 三 十 一 日  
最高法院民事第七庭

審判長法官 顏 南 全  
法官 林 大 洋  
法官 沈 方 維  
法官 鄭 傑 夫  
法官 陳 重 瑜

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一 〇 〇 年 一 月 十 一 日  
M