

【裁判字號】99,台抗,921

【裁判日期】991125

【裁判案由】強制執行聲明異議

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台抗字第九二一號

再 抗 告 人 兆豐資產管理股份有限公司（原債權人慶豐商業銀行）

法定代理人 姜禮鈺

代 理 人 符玉章律師.

柯惇云律師

上列再抗告人因與展茂光電股份有限公司間強制執行聲明異議事件，對於中華民國九十九年八月十日台灣高等法院裁定（九十九年度抗字第一一五八號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告程序費用由再抗告人負擔。

理 由

本件再抗告人之法定代理人變更為姜禮鈺，已依法聲明承受訴訟，合先敘明。

次按法院裁定重整後，對公司之強制執行程序，當然停止；對公司之債權，非依重整程序，均不得行使權利，為公司法第二百九十四條、第二百九十六條所明定。而金融機構合併法第十五條第一項第六款規定「以收購金融機構不良債權為目的之資產管理公司，其處理金融機構之不良債權，於金融機構之不良債權之債務人受重整裁定前，已受讓之債權或已開始強制執行之債權，於該債務人受裁定重整後，得繼續行使債權並繼續強制執行，不受公司法規定之限制」，依該規定，以收購金融機構不良債權為目的之資產管理公司（下稱資產管理公司），於金融機構之不良債權之債務人受重整裁定前即取得債權者，於債務人受重整裁定後，得繼續行使債權或繼續強制執行，固無疑義；而於資產管理公司於債務人受重整裁定後，始取得已開始強制執行之債權者，有無該規定之適用，文義雖未臻明確，但由條文規定「資產管理公司於債務人受重整裁定前，已受讓之債權或已開始強制執行之債權，得繼續行使債權並繼續強制執行」，已明定「債務人受重整裁定前」；且同條第五款規定「法院受理對金融機構不良債權之債務人破產聲請或公司重整聲請時，應徵詢該資產管理公司之意見。如金融機構為該債務人之最大債權人者，法院並應選任該資產管理公司為破產管理人或重整人」，亦係就債務人受破產或重整裁定前之情形為規定；再考量金融機構合併法第十五條第一項第

六款規定，實為債權平等原則之例外規定，且影響重整制度之運作，自不宜再擴張解釋。是資產管理公司於債務人受重整裁定後始取得已開始強制執行之債權之情形，應解為無金融機構合併法第十五條第一項第六款規定之適用。查原債權人慶豐商業銀行股份有限公司（下稱慶豐銀行）於民國九十六年五月四日向台灣桃園地方法院（下稱執行法院）聲請對相對人即債務人展茂光電股份有限公司為強制執行，嗣相對人於同年八月十三日經同法院以九十六年度整字第一號裁定准予重整，至九十八年三月三十一日慶豐銀行將其對於相對人之債權讓與再抗告人，並於同年六月二十九日公告。執行法院九十九年三月十六日作成分配表，於附註九註明「本件債務人業經本院民事庭裁定准予重整，依公司法第二百九十四條之規定，強制執行程序應予停止，故債權人兆豐資產管理股份有限公司（原慶豐商業銀行）等應於上開停止原因消滅後，始得繼續執行，進行後續領款程序」等語，再抗告人則以金融機構合併法第十五條第一項第六款規定為據，謂其不受公司法規定之限制，而向執行法院聲明異議。惟再抗告人既係於債務人受重整裁定後，始受讓已開始強制執行之債權，依上說明，即無金融機構合併法第十五條第一項第六款規定之適用。執行法院及原法院本於上開見解，分別裁定駁回其異議及抗告，經核於法並無違誤。再抗告論旨，仍執陳詞，指摘原裁定不當，聲明廢棄，難認有理由。

據上論結，本件再抗告為無理由。依強制執行法第三十條之一，民事訴訟法第四百九十五條之一第二項、第四百八十一條、第四百四十九條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 十 一 月 二 十 五 日

最高法院民事第一庭

審判長法官 蕭 亨 國

法官 李 慧 兒

法官 高 孟 焄

法官 許 澍 林

法官 袁 靜 文

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九 十 九 年 十 二 月 七 日

E