

【裁判字號】100,台上,2260

【裁判日期】1001229

【裁判案由】請求給付借款

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第二二六〇號

上訴人 易書姣

訴訟代理人 王 上律師

被上訴人 王力加即王家信.

王一帆（同上）

王雯生（同上）

兼上列一人

法定代理人 許玲珠

共 同

訴訟代理人 莊志成律師

上列當事人間請求給付借款事件，上訴人對於中華民國一〇〇年九月三十日台灣高等法院第二審判決（一〇〇年度重上字第二〇〇號），提起一部上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其

所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，所為：上訴人就其父易宇豐向被上訴人之被繼承人王家信所借款項即系爭新台幣一千二百萬元，為併存的債務承擔人，於約定清償之民國九十五年十月二十七日屆至後，迄未清償。被上訴人依併存的債務承擔及繼承之法律關係，請求上訴人如數給付（返還），及自九十五年十月二十八日（清償日屆至之翌日）起加付法定遲延利息，即應准許等論斷，指摘其為不當。並就原審所為論斷，泛言論斷違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又金錢借貸未約定利息與得否請求借款之法定遲延利息，核屬二事。本件縱認系爭借款未約定利息，惟原判決既認定該借款已屆清償期而未為清償，則依被上訴人之請求，命上訴人自清償日之翌日起加付法定遲延利息，即無不合。上訴意旨，執此指摘原判決關於命其給付法定遲延利息部分違背法令，不無誤會，附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 十 二 月 二 十 九 日
最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏
法官 吳 麗 女
法官 簡 清 忠
法官 王 仁 貴
法官 鄭 傑 夫

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 一 月 十 日
K