

【裁判字號】101,台上,775

【裁判日期】1010524

【裁判案由】請求給付買賣價金

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第七七五號

上訴人 劉葉貴美

訴訟代理人 邱國旺律師

被上訴人 楊金軒

上列當事人間請求給付買賣價金事件，上訴人對於中華民國一〇〇年十一月二十九日台灣高等法院第二審判決（九十九年度重上字第六〇六號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決不利其部分提起上訴，雖以該部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，所為論斷：兩造間於民國七十二年九月間締結系爭土地買賣契約，土地即交付上訴人使用收益，迄九十八年九月間始辦理土地所有權移轉登記完畢，致買

賣尾款新台幣（下同）六十萬元之清償期（移轉登記完畢三十日內）距契約成立日已時隔三十年，社會經濟變革，土地價格飆漲，系爭土地之合理交易價格變易為六百九十萬四千五百五十一元，情事已有變更，非兩造所得預料；如以原約定給付額清償買賣價金半數之尾款，對被上訴人顯失公平，上訴人應依民法第二百二十七條之二第一項規定，增加給付二百八十五萬二千二百七十六元。被上訴人請求上訴人給付尾款二百九十四萬一千七百七十二元（原給付額加計增加給付額，扣除上訴人墊付抵銷之增值稅款）本息（其中四十三萬七千四百九十六元本息業經第一審判命上訴人給付確定），為有理由等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言未論斷或論斷矛盾，而未表明該部分判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又系爭土地買賣價金尚有尾款六十萬元，未據上訴人支付一節，為兩造不爭之事實，原判決據此論斷上訴人餘欠尾款額及應增加給付額，於法並無違誤，併此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 五 月 二十四 日  
最高法院民事第七庭

審判長法官 陳 國 禎  
法官 黃 義 豐  
法官 袁 靜 文  
法官 阮 富 枝  
法官 劉 靜 嫻

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一〇一 年 六 月 四 日  
M