

【裁判字號】101,台上,1162

【裁判日期】1010731

【裁判案由】請求返還不當得利

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第一一六二號

上訴人 譙克成

陳巧麗

共 同

訴訟代理人 吳雨學律師

被上訴人 譙長江

法定代理人 譙盛安

訴訟代理人 林郁菁律師

上列當事人間請求返還不當得利事件，上訴人對於中華民國一〇〇年九月十三日台灣高等法院第二審判決（一〇〇年度上字第六一號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

本件被上訴人譙長江經台灣台北地方法院宣告為受監護宣告之人，並選任譙盛安為其監護人，有該院一〇〇年度監宣字第二四二號裁定可稽，爰逕列譙盛安為譙長江之法定代理人，合先敘明。次按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有

原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，所為：被上訴人主張其於民國九十八年六月九日，前往台灣銀行股份有限公司樹林分行辦理（年息百分之十八）之系爭優惠存款解約，將該款項交予上訴人二人，係受於上訴人之脅迫云云，並無可取，而可認其係自願解約，並將之贈與上訴人。乃上訴人譙克成為被上訴人之子（直系血親）、上訴人陳巧麗為與被上訴人同居之媳，依民法第一千一百十四條第一款、第二款規定，對於被上訴人負有扶養義務，竟於受被上訴人之贈與後，不履行其扶養義務。被上訴人（於第一審追加）依民法第四百十六條第一項第二款規定，撤銷其贈與，依不當得利之法律關係，請求上訴人返還系爭款項（新台幣二百三十九萬七千七百四十一元）之本息，即應准許等論斷，指摘其為不當。並就原審已論斷者，泛言未論斷或論斷違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又按證人之應否傳喚，除於釋明事實關係有必要者外，法院本可衡情酌定，故法院就當事人所聲明各種證據方法中，僅調查其重要者，而於非必要者捨置不問，原難指為違法（參見本院十八年上字第一〇六六號判例）。本件原審本其證據之採擷，已認定上訴人明知被上訴人辦理系爭存款之解約，將款項贈與上訴人後，處於不能維持生活且無謀生能力之狀態，乃上訴人竟不支付其生活費用，且將被上訴人之郵局存款提領至剩餘零數，使得健保卡無法正常使用，且任令被上訴人流落街頭等，而有不履行對被上訴人扶養義務之情形（原判決第五頁至第七頁）。則縱就上訴人聲請訊問證人劉嘉宏、鄭品芊，意欲證明曾請託協尋被上訴人，或為被上訴人找尋適合居住房屋之聲明證據方法，捨置不問，揆諸上述說明，仍難指為違法，附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 七 月 三十一 日
最高法院民事第三庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 吳 麗 女

法官 簡 清 忠
法官 鄭 傑 夫
法官 王 仁 貴

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 八 月 十 日

m