

【裁判字號】101,台上,434

【裁判日期】1010330

【裁判案由】請求所有權移轉登記

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第四三四號

上訴人 林聖喬原名林泓濱.

訴訟代理人 盧永盛律師

被上訴人 林連瑞

上列當事人間請求所有權移轉登記事件，上訴人對於中華民國一〇〇年十二月二十八日台灣高等法院台中分院第二審判決（一〇〇年度重上字第一六五號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：系爭土地係被上訴人出資向訴外人林贊坤等人購買，登記在當時年僅十六歲之上訴人名下，嗣並於其上興建房屋，由已成年之上訴人出具基地使用同意書供被上訴

人辦理建物所有權第一次登記，且嗣後會同上訴人迭次以上開房地向銀行抵押借款供被上訴人出資經營之復勝木工廠或復勝興業有限公司使用，可見系爭土地仍由被上訴人自己管理、使用、處理，而借名登記在上訴人之名下，並經成年後之上訴人默示承認。兩造就系爭土地之借名登記契約既因上訴人默示承認而有效，自無依民法第八十條、第八十一條規定催告是否承認之餘地。從而被上訴人本於借名登記契約終止後之返還請求權，請求上訴人將系爭土地所有權移轉登記予被上訴人，於法有據，應予准許等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言其未論斷或論斷違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。未查本件既不適用民法第八十條、第八十一條催告承認之規定，自無所謂經催告之承認應否限於明示之問題，併此敘明。據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 三 月 三十 日  
最高法院民事第五庭

審判長法官 陳 淑 敏  
法官 吳 麗 女  
法官 簡 清 忠  
法官 王 仁 貴  
法官 葉 勝 利

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 四 月 十 日  
E