

【裁判字號】101,台上,776

【裁判日期】1010524

【裁判案由】請求確認僱傭關係存在

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第七七六號

上訴人 彰化縣線西鄉農會

法定代理人 黃銘輝

訴訟代理人 楊玉珍律師

被上訴人 辛添旺

訴訟代理人 李淵源律師

上列當事人間請求確認僱傭關係存在事件，上訴人對於中華民國一〇一年一月十一日台灣高等法院台中分院第二審判決（一〇〇年度勞上字第二八號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，所為論斷：農會人事管理辦法第四十四條

第一款規定農會員工年度考核擬列丁等之事由為「挑撥離間或誣控濫告，情節重大，經疏導無效，有具體事證」，被上訴人多次檢舉、告發上訴人管理階層人員違法等行為，經上訴人發現後，已書寫自白書悔過，並無「疏導無效」情事，上訴人以被上訴人「挑撥離間、誣控濫告，情節重大，經疏導無效」為由，將被上訴人之年度考績考列丁等，並據予解僱，難認合法。被上訴人請求確認兩造間之僱傭關係存在，上訴人應給付其薪資，均非無據等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言未論斷或論斷矛盾，而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。未查被上訴人多次檢舉、告發上訴人管理階層人員違法等行為，是否屬「誣控濫訴」，均不影響其並無經疏導無效，而不得考列丁等並予解僱之結論，縱原判決相關論斷不當，亦屬贅述，併予敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 五 月 二十四 日
最高法院民事第七庭

審判長法官 陳 國 禎
法官 黃 義 豐
法官 袁 靜 文
法官 阮 富 枝
法官 劉 靜 嫻

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 一〇一 年 六 月 四 日
Q