

【裁判字號】99,台上,492

【裁判日期】990325

【裁判案由】交還土地

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台上字第四九二號

上訴人 甲○○

乙○○○

共同

訴訟代理人 鄭志明律師

被上訴人 行政院國軍退除役官兵輔導委員會福壽山農場

法定代理人 丙○○

訴訟代理人 許博堯律師

上列當事人間請求交還土地事件，上訴人對於中華民國九十八年十二月十五日台灣高等法院台中分院判決（九十八年度上字第三三七號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實及解釋契約之職權行使所論斷

：坐落台中縣和平鄉○○○段一七五之二、一七五之七、三五四、三五六之一地號土地屬國有土地，被上訴人爲其管理機關。系爭一七五之二、一七五之七地號土地現爲上訴人甲○○占有，其雖提出向訴外人沈晏如承租該土地之承包實契約書，然沈晏如並非該二筆土地之合法繼耕人，上訴人甲○○自難認係有權占有。又系爭三五四、三五六之一地號土地現爲上訴人甲○○、乙○○占有，上訴人乙○○雖抗辯其向被上訴人配耕之場員龍宗富承租上開二筆土地，惟被上訴人已合法終止與龍宗富之使用借貸契約，上訴人二人並無配受使用該二筆土地之合法權源。從而，被上訴人依所有物返還請求權及不當得利返還請求權，請求上訴人拆除地上物交還土地，及命上訴人甲○○自民國九十六年一月一日起，分別按月給付新台幣（下同）二百八十八元、八百七十二元；上訴人自九十六年一月一日起按月給付六百八十四元，爲有理由，並就交還土地部分，酌定一年履行期間等情，指摘爲不當，並就原審命爲辯論及已論斷者，泛言謂爲違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述爲從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴爲不合法。

據上論結，本件上訴爲不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 三 月 二 十 五 日
最高法院民事第五庭

審判長法官 朱 建 男
法官 顏 南 全
法官 林 大 洋
法官 沈 方 維
法官 張 宗 權

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九 十 九 年 四 月 七 日
E