

【裁判字號】99,台上,957

【裁判日期】990527

【裁判案由】請求履行契約

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台上字第九五七號

上訴人 甲○○

訴訟代理人 陳淑芬律師

上訴人 維崗建設有限公司

上列一人

法定代理人 丁○○ 住同上

訴訟代理人 李永然律師

被上訴人 乙○○ 住高雄市○○路279巷9號

丙○○ 住同上

共 同

訴訟代理人 郭清寶律師

上列當事人間請求履行契約事件，上訴人對於中華民國九十八年十二月二十三日台灣高等法院高雄分院第二審判決（九十八年度重上字第四六號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上

重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，及依職權解釋契約，指摘其為不當，並就原審已論斷者，泛言未論斷，而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。末按民事訴訟法第四百七十六條第一項之規定，第三審法院應以第二審判決確定之事實為判決基礎，故在第三審不得提出新防禦方法。查上訴人於上訴第三審後始辯稱依據雄崗建設股份有限公司（下稱雄崗公司）與蔡銘洲（訴外人賴奕君所冒名）簽訂之銷售代理契約第二、三、十二條規定足認雄崗公司與訴外人賴奕君簽訂者為定有代理權範圍限制之銷售契約。被上訴人自承其曾交付賴奕君幹旋金新台幣五萬元，而幹旋金係用於買方向不動產賣方洽談買賣價金之用，是被上訴人自當知悉賴奕君無代上訴人決定買賣價金之權限。另賴奕君偽造系爭買賣契約之行為，係偽造文書致生損害於上訴人，屬侵權行為，自無可能成立代理可言；況自系爭買賣契約約定條款內容觀之，被上訴人自承曾交付十五萬元之代書移轉稅賦予賴奕君，然於系爭買賣契約第四條約定上訴人維崗建設有限公司應於第二次付款同時，將標的移轉所有權所需之證件，移交被上訴人辦理產權登記。惟被上訴人既需自行辦理所有權移轉登記之手續，又何需繳交代書移轉稅賦費用，兩者顯自相矛盾；另針對系爭買賣契約第三條約定銀行貸款部分，亦全然未交代如銀行無法核貸時，應進行如何之處理，在在啓人疑竇等語。係新防禦方法，揆諸上揭說明，本院自不得斟酌，附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 五 月 二 十 七 日
最高法院民事第七庭

審判長法官 劉 福 聲
法官 鄭 玉 山
法官 黃 義 豐
法官 劉 靜 嫻
法官 袁 靜 文

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 九 十 九 年 六 月 八 日
M