

【裁判字號】100,台上,496

【裁判日期】1000331

【裁判案由】返還不當得利等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第四九六號

上 訴 人 李國良

訴訟代理人 陳鄭權律師

被 上 訴 人 吳國賢

吳國顯

李國清

吳國民

共 同

訴訟代理人 李承訓律師

陽文瑜律師

上列當事人間請求返還不當得利等事件，上訴人對於中華民國九十九年十月十二日台灣高等法院第二審判決（九十九年度重上字第二三七號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三

審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審認定上訴人於民國九十五年九月二十六日簽立切結書，所載其預為繼承權之拋棄等意思表示係屬無效，上訴人因此獲得兩造及訴外人李淑端之被繼承人李銀妹（已於九十八年一月八日死亡）交付售賣所有坐落桃園縣大園鄉○○○段八三一之二一號土地之價金，自屬不當得利。被上訴人依繼承及不當得利之法律關係，請求確認系爭債權存在，應屬有據等事實及取捨證據、解釋契約之職權行使，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言未論斷或論斷違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實；亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又上訴人業於第一審自陳其母李銀妹上開行為「並非贈與，母親是要幫我清償生意上債務」之情（見一審卷第五七頁背面），原審並認上訴人所辯李銀妹無償贈與系爭土地賣得價金為伊償還債務尚不足採，進而為上訴人敗訴之判決，難謂有何違背法令。上訴人提起第三審上訴，指陳李銀妹出於贈與意思將系爭土地售賣所得價金贈與伊云云，無非仍就原審採證認事及解釋契約之職權行使為指摘，自非合法，附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 三 月 三十一 日
最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏
法官 陳 國 禎
法官 簡 清 忠
法官 王 仁 貴
法官 沈 方 維

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 四 月 十一 日
E