

【裁判字號】99,台抗,238

【裁判日期】990326

【裁判案由】聲請監護宣告（宣告禁治產）

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台抗字第二三八號

再 抗 告 人 甲○○

代 理 人 廖家宏律師

上列再抗告人因與相對人乙○○間聲請監護宣告（宣告禁治產）事件，對於中華民國九十八年十二月三十日台灣高等法院台中分院裁定（九十八年度家抗字第一七號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定廢棄，應由台灣高等法院台中分院更為裁定。

理 由

本件再抗告人陳稱伊配偶即相對人乙○○自民國八十九年間起因高血壓致腦血管破裂、中風，而無法合理處理自己之事務等情，聲請對乙○○為監護之宣告。台灣台中地方法院（下稱台中地院）裁定駁回其聲請，再抗告人不服，向原法院提起抗告。原法院以：依民事訴訟法第六百零二條及第六百零三條規定，法院就監護宣告之聲請，原則上應於鑑定人前訊問受監護人。經訊問乙○○之子盧明宏（與乙○○同住）、女盧曉慧及乙○○之親屬盧清道，並參酌行政院衛生署台中醫院（下稱台中醫院）復函暨其對乙○○病歷記錄之評估，堪認乙○○於八十九年間中風後，至九十八年五月七日止，尚非精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果。為進一步瞭解乙○○之現況，通知再抗告人及盧明宏帶同乙○○至台中醫院進行鑑定，惟盧明宏以再抗告人在場為由，表示不願偕同乙○○至台中醫院鑑定，要求僅由伊陪同乙○○鑑定，再抗告人及盧曉慧雖稱願意配合該項要求，惟嗣後具狀表示鑑定時，再抗告人仍需到場。經於九十八年十二月十一日在台中醫院訊問鑑定人即該院醫師陳禹超，據稱：自九十五年開始治療乙○○，九十八年十二月八日乙○○因感冒發燒住院，當時評估乙○○呆滯等語。再次通知盧明宏偕同乙○○前往台中醫院鑑定，盧明宏仍表示不願偕同乙○○至醫院鑑定，再抗告人亦稱伊無法偕同乙○○至醫院鑑定，尚無從於鑑定人前訊問乙○○。本件因鑑定人未就乙○○之近況為鑑定，無法判斷乙○○目前之精神或心智狀況如何，並無證據證明乙○○是否因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果。再抗告人聲請為乙○○監護之宣告，即屬不應准許，亦不得對乙○○為

輔助之宣告。既未能對乙○○為監護之宣告，或輔助之宣告，即無依民事訴訟法第六百零六條規定，對乙○○之財產為必要之處分，再抗告人併請求對乙○○之財產，命為必要之處分，仍無從准許等詞，維持台中地院裁定，裁定駁回再抗告人之抗告。惟按監護宣告（禁治產宣告）制度之所由設，乃為避免精神障礙者從事法律行為遭受損失，故由法院宣告，暫時剝奪其行為能力，以保護受宣告人之利益，並以此作為公示之方法，用資維護社會交易之安全。此因涉及剝奪自然人行為能力問題，且事關公益至鉅，是法律明定就監護宣告之聲請，應斟酌聲請人所表明之事實及證據，依職權為必要之調查，並課法院應於鑑定人前訊問應受監護宣告人之義務，藉由直接審理之方式以觀察應受監護宣告人之精神有無異狀，暨其精神障礙是否達於不能處理自己事務之程度。故法院應於鑑定人前訊問應受監護宣告人，法院未於鑑定人前訊問應受監護宣告人之前，不得為准許或駁回監護宣告之聲請之裁定。監護宣告，非就應受監護宣告人之心神狀況訊問鑑定人後，不得為之，此觀民事訴訟法第六百零一條第一項、第六百零二條、第六百零三條規定甚明。查原法院未於醫師或其他鑑定人前訊問乙○○，以查明乙○○有無精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果，徒以再抗告人無法偕同乙○○前來接受鑑定或配合鑑定，暨依證人即乙○○之子盧明宏、女盧曉慧之陳述，及行政院衛生署台中醫院（下稱台中醫院）就乙○○之病歷所為評估，並台中醫院陳禹超醫師之陳述，遽予維持台中地院所為駁回再抗告之聲請之裁定，裁定駁回再抗告人之抗告，依首揭說明，於法即有未合。再抗告意旨，指摘原裁定不當，求予廢棄，非無理由。

據上論結，本件再抗告為有理由。依民事訴訟法第四百九十五條之一第二項、第四百七十七條第一項、第四百七十八條第二項，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 三 月 二 十 六 日

最高法院民事第二庭

審判長法官 吳 正 一

法官 陳 淑 敏

法官 阮 富 枝

法官 陳 國 禎

法官 吳 麗 女

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九 十 九 年 四 月 六 日

v