

【裁判字號】100,台上,2265

【裁判日期】1001229

【裁判案由】請求損害賠償

【裁判全文】

最高法院民事裁定 一〇〇年度台上字第二二六五號

上訴人 奇利達實業有限公司

法定代理人 蔡文德

訴訟代理人 高進根律師

被上訴人 博世力士樂股份有限公司

法定代理人 孔拓思

訴訟代理人 黃柏霖律師

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國一〇〇年九月二十日台灣高等法院台中分院第二審判決（一〇〇年度上字第二一〇號），提起一部上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審一部上訴，雖以該判決有不適用法規或適用不當之違背法令情形為由，惟核其上訴理由狀所載內容，徒就原審取捨證據、認定事實之職權行使，所為：被上訴人係因其與上訴人間就如何履

行交付軟體設備，及上訴人得否拒絕給付全部貨款等，存有歧見，且不能逕予判斷其不得對上訴人主張價金債權，而對上訴人所有財產實施假扣押。是以被上訴人對上訴人執行假扣押之保全行為，核屬權利之正當行使，無故意或過失不法侵害上訴人權益之情事。至被上訴人所提之本案訴訟雖經受敗訴判決確定，致假扣押裁定遭上訴人聲請撤銷，惟此僅屬命假扣押以後之情事變更，非民事訴訟法第五百三十一條所稱假扣押裁定自始不當而被撤銷，或因同法第五百二十九條第二（四）項、第五百三十條第三項規定而撤銷之情形。上訴人依侵權行為之法則，及主張類推適用民事訴訟法第五百三十一條規定，請求被上訴人賠償損害，不應准許等論斷，指摘其為不當。並就原審命為辯論及已論斷者，泛言謂為未論斷或論斷矛盾、違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 十 二 月 二十九 日  
最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏  
法官 吳 麗 女  
法官 簡 清 忠  
法官 王 仁 貴  
法官 鄭 傑 夫

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一〇一 年 一 月 十 日  
E