

【裁判字號】99,台抗,758

【裁判日期】990930

【裁判案由】請求撤銷詐害行為聲請退還裁判費

【裁判全文】

最高法院民事裁定 九十九年度台抗字第七五八號

再 抗 告 人 大溪育樂股份有限公司

法定代理人 甲○○

訴訟代理人 黃瑞明律師

范纘齡律師

鍾薰嫻律師

上列再抗告人因與李玉海律師即鴻禧育樂股份有限公司破產管理人間請求撤銷詐害行為事件，聲請退還裁判費，對於中華民國九十九年六月三十日台灣高等法院裁定（九十九年度抗字第八一七號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告訴訟費用由再抗告人負擔。

理 由

按對於抗告法院以抗告有理由而廢棄或變更原裁定之裁定，或以抗告無理由而駁回抗告之裁定再為抗告，僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，民事訴訟法第四百八十六條第四項規定甚明。所謂適用法規顯有錯誤，係指原法院就其取捨證據所確定之事實適用法規顯有錯誤而言，不包括認定事實不當之情形在內。復依同法第四百九十五條之一第二項準用同法第四百六十九條之一規定，以同法第四百六十九條各款以外之事由再為抗告，須經第三審法院之許可，而該許可，以從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性者為限，否則其再為抗告自非合法。查相對人對再抗告人提起撤銷詐害行為之訴，求為命撤銷再抗告人與鴻禧育樂股份有限公司（下稱鴻禧公司）就鴻禧大溪高爾夫球場（下稱系爭球場）營業權轉讓之行為等。台灣桃園地方法院（下稱桃園地院）依其囑託中華徵信所企業股份有限公司（下稱中華徵信所）鑑定系爭球場營業權於起訴時即民國九十五年六月十六日之價值，核定前開訴訟標的所有之利益（即系爭球場營業權之價值）為新台幣（下同）八億二千九百七十五萬二千八百十四元。應徵第一審裁判費六百五十一萬一千一百五十二元，裁定命相對人補繳不足之數額，相對人已遵期補繳。嗣桃園地院判決駁回相對人之訴，相對人提起第二審上訴，並聲請退還第一審溢繳之裁判費。桃園地院駁回其聲請，其不服，提起抗告。原法院以：中華徵信所鑑定報告已表明對九十五年六月十六

日系爭球場之無形資產價值必須為綜合性評估，並一再表示該球場特許執照無法與球場分離，不可分別評估，故評估係就球場整體之價值等語。足見該鑑定報告非僅就系爭球場之營業權價值為鑑定，而係就系爭球場之整體價值為鑑定，其中難謂無包含系爭球場之土地及建物之利用價值。所為鑑定顯然高於相對人起訴利益，因認相對人指摘桃園地院核定訴訟標的價額不當，溢收第一審裁判費，非無理由。又因本件訴訟標的價額為何，仍有發回桃園地院就近調查釐清之必要，原法院無法判斷應退還之第一審裁判費數額。因而裁定將桃園地院所為之裁定廢棄，發回桃園地院，經核並無適用法規顯有錯誤之情形。再抗告人再為抗告，無非以：相對人稱撤銷營業權後其所得回復之利益為一千二百張球證之球場經營權，中華徵信所僅針對球場之無形資產進行鑑定，並未包含球場不動產之價值，桃園地院依據該鑑定報告認定之訴訟標的價額並無不當。相對人主張依桃園地院判決結果可知，本件訴訟標的價額應不超過四千萬元，並無可採。其進而請求退費，並無理由等詞，為其論據。惟查再抗告人所陳上開理由，均屬認定事實當否之問題，核與適用法規是否顯有錯誤無涉，且無所涉及之法律見解具有原則上重要性之情事。依前揭說明，自不應許可，其再抗告難謂合法。

據上論結，本件再抗告為不合法。依民事訴訟法第四百九十五條之一第二項、第四百八十一條、第四百四十四條第一項前段、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 九 月 三十 日

最高法院民事第七庭

審判長法官 劉 福 聲

法官 鄭 玉 山

法官 黃 義 豐

法官 劉 靜 嫻

法官 袁 靜 文

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九 十 九 年 十 月 十二 日

S