

【裁判字號】102,台抗,136

【裁判日期】1020227

【裁判案由】離婚等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇二年度台抗字第一三六號

抗 告 人 郭育君

訴訟代理人 郭君守律師

上列抗告人因與相對人黃盛宙間請求離婚等事件，對於中華民國一〇一年四月十七日台灣高等法院裁定（一〇〇年度家上字第一〇號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

本件抗告人係依民法第一千零五十二條第一項第二款、第三款、第二項等訴訟標的，以單一聲明起訴請求與相對人離婚，經台灣士林地方法院以抗告人依該條第二項請求離婚部分有理由（相對人未聲明不服），其餘部分無理由，而判決准兩造離婚及附帶請求，並駁回抗告人其餘之訴，嗣抗告人就其受敗訴判決部分提起上訴後，擴張離婚部分之上訴聲明，請求准其與相對人離婚。原法院以：第二審上訴，為當事人對於所受不利益之第一審終局判決聲明不服之方法，在第一審受勝訴判決之當事人，自無許其提起上訴。又上訴須對於原判決所宣示之主文為之，若說明主文之理由雖於當事人有所不利，因無裁判效力，自不容對之提起上訴。士林地院既依民法第一千零五十二條第二項規定判准兩造離婚，僅就其依同條第一項第二、三款規定請求部分於理由為抗告人不利之說明，其仍不得對該准予離婚之勝訴判決聲明上訴，因以裁定駁回抗告人擴張之上訴，經核尚無違誤。抗告人雖以：士林地院認定其依民法第一千零五十二條第一項數款規定請求離婚為無理由，並謂依同條第二項規定兩造婚姻關係無可維持，抗告人亦有過失，以此否准其請求非財產上損害賠償，因其就離婚部分仍有上訴利益，得以提起上訴，且本院八十年台上字第二九一七號判例已不專就判決主文判斷是否不利於上訴人，原裁定顯然違背該判例云云，執為抗告。惟上揭判例意旨係專就民事訴訟法第四百條第二項對經裁判之抵銷數額，既明定有既判力，其因該部分判決所生法律上之效力，而受不利益之當事人，就該部分判決，自有上訴利益，不受原判決主文形式上為准駁宣示之拘束而言，核與本案情形不同。抗告人泛為指摘原裁定不當，求予廢棄，非有理由。

據上論結，本件抗告為無理由。依家事事件法第五十一條、民事訴訟法第四百九十五條之一第一項、第四百四十九條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇二 年 二 月 二十七 日

最高法院民事第三庭

審判長法官 顏 南 全

法官 林 大 洋

法官 王 仁 貴

法官 鄭 傑 夫

法官 陳 玉 完

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇二 年 三 月 十二 日

Q