

【裁判字號】101,台抗,264

【裁判日期】1010330

【裁判案由】請求確認規約不存在等關於核定訴訟標的價額部分

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台抗字第二六四號

抗 告 人 賴原在

賴瑞海

上列抗告人因與相對人賴清一（即賴文祭祀公業及賴三合祭祀公業申報人）間請求確認規約不存在等事件，對於中華民國一〇一年一月二十日台灣高等法院台南分院裁定（一〇〇年度上字第八八號），關於核定訴訟標的價額部分，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定關於核定訴訟標的價額部分廢棄，應由台灣高等法院台南分院更為裁定。

理 由

本件抗告人對於台灣嘉義地方法院（下稱嘉義地院）一〇〇年度訴字第三六號判決，提起第二審上訴後，原法院以：抗告人向嘉義地院起訴，主張相對人等覬覦賴文祭祀公業及賴三合祭祀公業（下稱系爭祭祀公業）之財產，偽稱其係各該公業之子孫，向嘉義市西區區公所申報賴文祭祀公業設立沿革、派下全員系統表、規約、派下員大會會議記錄，及賴三合祭祀公業派下全員系統表、沿革等文件，經該區公所公告，徵求異議。爰（聲明）求為確認(一)起訴狀附表一之賴文祭祀公業設立沿革、賴文祭祀公業派下全員系統表；賴三合祭祀公業設立沿革、賴三合祭祀公業派下全員系統表、賴文祭祀公業規約，所生之權利義務關係不存在。及(二)起訴狀附表二所示賴文祭祀公業派下員大會決議無效之判決。核其訴之聲明，乃確認規約不存在及派下員大會決議無效之訴，非關於人格權或身分權事項，而屬財產權之訴訟，依民事訴訟法第七十七條之一第一項、第二項、第三項規定，及最高法院七十二年台抗字第三七一號判例意旨，應按抗告人之客觀上利益計徵裁判費。乃抗告人既否認「相對人二十四人」（即派下員全體）之派下權，而以系爭祭祀公業僅存之派下員自居，則抗告人就本件訴訟所得受之利益，即應以賴文祭祀公業「全部」之財產總價額〔即第一審判決附表所示賴文祭祀公業所有三十三筆土地（下稱系爭土地）之總價額〕計算。又抗告人主張相對人對系爭祭祀公業之權利義務關係不存在，倘若屬實，則相對人以派下員身分作成之賴文祭祀公業派下員大會決議，自屬召集人不具召集權之決議不成立或無效。足見抗告人請求確認規約無效及派下員大會

決議無效互相間，有競合之關係，其訴訟標的價額，仍應依其中價額最高者定之。經調閱系爭土地登記簿謄本關於「公告現值」之記載，堪認各該土地之價值，合計為新台幣（下同）三億三千六百七十萬四千七百七十五元等語。爰核定本件訴訟標的價額為三億三千六百七十萬四千七百七十五元（並諭知應徵第一審裁判費二百七十一萬四千六百六十七元、第二審裁判費四百零七萬二千元，扣除抗告人已繳交之第一審、第二審裁判費，三千元、四千五百元後，抗告人尚應補繳第一審及第二審裁判費，各為二百七十一萬一千六百六十七元及四百零六萬七千五百元）。惟查，抗告人係主張伊等及山蓮賴家第三房賴金生、賴益烈等派下員，現仍管理經營及持有公業土地所有權狀等文件，賴金生及伊等確係系爭公業之派下員等情（一審卷六頁）。乃原法院未遑調查並說明所指抗告人否認「相對人等二十四人」（即全體派下員）之派下權，及抗告人係以系爭祭祀公業僅存派下員自居之依據，即遽以系爭土地公告現值之總價額，核定訴訟標的價額為三億三千六百七十萬四千七百七十五元，殊嫌速斷。抗告論旨，指摘原裁定關於核定訴訟標的價額部分為不當，求予廢棄，非無理由。據上論結，本件抗告為有理由。依民事訴訟法第四百九十二條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 三 月 三十 日

最高法院民事第五庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 吳 麗 女

法官 簡 清 忠

法官 王 仁 貴

法官 葉 勝 利

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 四 月 十 日

E