

【裁判字號】100,台上,1413

【裁判日期】1000825

【裁判案由】離婚等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第一四一三號

上訴人 林心汝

訴訟代理人 李蒼棟律師

被上訴人 鄧方禮

上列當事人間請求離婚等事件，上訴人對於中華民國一〇〇年五月二十四日台灣高等法院第二審判決（九十九年度家上字第二九二號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令。是當事人提起第三審上訴，如以同法第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：兩造於民國八十九年十一月五日結婚，婚後雖育有未成年長子鄧方綸及次子鄧方驊。惟上訴人於九十八年六月二十六日上午，先與被上訴人發生口角爭執，嗣於被上訴人外出工作後，復與被上訴人之父母發生口角，並先出手加以傷害，經判處應執行拘役一〇〇日，緩刑四年確定。上訴人事後旋即返回娘家居住，其後非但未積極修補與被上訴人及其父母間之關係，更經常以刻薄言語侮辱被上訴人及其父母，使兩造夫妻間感情基礎蕩然無存。被上訴人追加依民法第一千零五十二條第二項之規定，請求離婚，自屬有據。又參酌訪視

報告及兩造未成年子女生活情形，認長子鄧方綸、次子鄧方驊權利義務之行使及負擔由被上訴人任之為適當，並依職權酌定上訴人與該二子女會面交往之方式及期間如原判決附表所示等情，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷或其他與判決結果不生影響者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 八 月 二 十 五 日  
最高法院民事第七庭

審判長法官 顏 南 全  
法官 林 大 洋  
法官 鄭 傑 夫  
法官 陳 重 瑜  
法官 高 孟 焄

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一〇〇 年 九 月 六 日  
m