

【裁判字號】100,台簡抗,31

【裁判日期】1001027

【裁判案由】確認本票債權不存在

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台簡抗字第三一號

抗 告 人 李錫鑫

訴訟代理人 陳聰能律師

上列抗告人因與相對人簡昭欣間請求確認本票債權不存在事件，對於中華民國一〇〇年九月六日台灣南投地方法院裁定（九十九年度簡上字第64號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

按對於簡易訴訟程序之第二審判決，其上訴利益逾民事訴訟法第四百六十六條所定之額數者，當事人僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，逕向最高法院提起上訴，且須經原裁判法院之許可，而該許可，以訴訟事件所涉及之法律見解具有原則上之重要性者為限，此觀同法第四百三十六條之二第一項、第四百三十六條之三第一項及第二項之規定自明。所謂適用法規顯有錯誤，係指原第二審判決就其取舍證據所確定之事實適用法規顯有錯誤而言。本件抗告人對於原第二審判決逕向本院提起上訴，係以：原第二審判決認本件應由伊就贈與法律關係而受讓李東茂對被上訴人之票據請求權負舉證責任，於法不合。且因之原第二審判決認伊無處分原第二審判決附表一所示本票之權限，亦違反本票無因性及舉證責任分配之原則。另被上訴人未履行「雙方約定契約書」，伊自得依照原先雙方簽出擔保此契約之本票行使追索求償乙節。惟核抗告人之上訴理由，僅係就原判決認定事實、取舍證據之當否予以爭執，核與適用法規顯有錯誤無涉。原法院以本件與適用法規是否顯有錯誤無涉，且亦無所涉及之法律見解具有原則上之重要性之情事，因認抗告人之上訴不應許可，以裁定予以駁回，經核於法並無違誤。抗告論旨，指摘原裁定違背法令，聲明廢棄，非有理由。

據上論結，本件抗告為無理由。依民事訴訟法第四百三十六條之二第二項、第四百九十五條之一第一項、第四百四十九條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 十 月 二十七日

最高法院民事第三庭

審判長法官 劉 延 村

法官 許 澍 林  
法官 黃 秀 得  
法官 鄭 雅 萍  
法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一〇〇 年 十 一 月 八 日  
Q