

【裁判字號】99,台上,320

【裁判日期】990225

【裁判案由】確認繼承權不存在

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台上字第三二〇號

上訴人 甲○○

訴訟代理人 陳由銓律師

被上訴人 乙○○

上列當事人間請求確認繼承權不存在事件，上訴人對於中華民國九十八年十月十三日台灣高等法院第二審判決（九十七年度家上字第九九號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，徒就原審取捨證據、認定事實之職權行使，所為：上訴人於兩造之母即訴外人葉高岡市（民國九十四年七月十一日死亡）生前，對之有重大虐待情事，既經葉高岡市於八十三年十月六日以書立代筆遺囑之方式

，明示其不得繼承，自己喪失對於葉高岡市之繼承權，卻仍爭執其有繼承權存在。則被上訴人（為葉高岡市之繼承人）以「先位聲明」，求予確認上訴人之系爭繼承權不存在，即屬有理等論斷，指摘為不當。並就原審已論斷葉高岡市以代筆遺囑剝奪上訴人之繼承權，不生侵害上訴人之特留分問題及該遺囑所列之三名見證人均屬適法等情，泛言謂為違法。而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 二 月 二 十 五 日
最高法院民事第三庭

審判長法官 蘇 茂 秋
法官 陳 碧 玉
法官 王 仁 貴
法官 張 宗 權
法官 陳 國 禎

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 九 十 九 年 三 月 九 日

S