

【裁判字號】100,台上,1884

【裁判日期】1001031

【裁判案由】給付違約金等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第一八八四號

上訴人 林國琰

訴訟代理人 許志勇律師

被上訴人 南仁湖育樂股份有限公司

法定代理人 李宗賢

上列當事人間請求給付違約金等事件，上訴人對於中華民國一〇〇年八月二十四日台灣高等法院高雄分院第二審判決（一〇〇年度上易字第一三三號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決其敗訴部分提起第三審上訴，雖以該部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審認定上訴人於民國八十二年三月三十一日簽約購買被上訴人經營之渡假村會員資格，依特別磋商條款第三條之約定，上訴人請求被上訴人給付違約金於新台幣四十八萬元本息為當，逾此部分所為請求，及請求被上訴人完成系爭休

閒設施，均屬無據等事實暨取捨證據之職權行使，指摘其為不當，並就原審已論斷者，泛言論斷矛盾、違法，而非表明該部分判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實；亦非具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 十 月 三十一 日
最高法院民事第六庭

審判長法官 簡 清 忠
法官 王 仁 貴
法官 鄭 傑 夫
法官 陳 玉 完
法官 盧 彥 如

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 一〇〇 年 十一 月 七 日
Q