

【裁判字號】101,台上,101

【裁判日期】1010119

【裁判案由】請求返還保證金

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第一〇一號

上訴人 台中市政府

法定代理人 胡志強

訴訟代理人 盧永盛律師

被上訴人 一品景造園有限公司

法定代理人 宋料望

上列當事人間請求返還保證金事件，上訴人對於中華民國一〇〇年十一月九日台灣高等法院台中分院第二審判決（一〇〇年度建上字第六七號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使及本於職權解釋契約，所論斷：民法第四百

九十二條及系爭工程契約第十七條第七款所謂之瑕疵，係指廠商施作之工作，經機關初驗或驗收有瑕疵而言。被上訴人實際施作範圍與約定施作範圍不符，係因上訴人將「議會預定地」、「公1-2」部分另行發包他人施工所致。至被上訴人於申請查驗時，未據實將該二部分扣除，則係驗收後如何辦理工程款結算之問題，尚難認為瑕疵。上訴人據以終止契約，進而不發還保證金，委無可採等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言其未論斷或論斷違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 一 月 十 九 日

最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 吳 麗 女

法官 簡 清 忠

法官 王 仁 貴

法官 林 大 洋

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 二 月 七 日

V