

【裁判字號】99,台上,1798

【裁判日期】990930

【裁判案由】請求確認租賃關係存在

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台上字第一七九八號

上訴人 甲○○

訴訟代理人 曾泰源律師

被上訴人 財政部國有財產局台灣北區辦事處花蓮分處

法定代理人 乙○○

訴訟代理人 謝志嘉律師

上列當事人間請求確認租賃關係存在事件，上訴人對於中華民國九十九年五月七日台灣高等法院花蓮分院第二審判決（九十八年度上字第四一號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

本件被上訴人之法定代理人已變更爲乙○○，經其聲明承受訴訟，核無不合，應先敘明。

次按上訴第三審法院，非以原判決違背法令爲理由，不得爲之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述爲從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，爲違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，爲當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形爲理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當爲理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述爲從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認爲已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該

判決違背法令爲由，惟核其上訴理由狀所載內容，徒就原審取捨證據、認定事實，及解釋契約之職權行使，所爲：兩造間簽訂之系爭國有林地（造林）租賃契約（下稱系爭租賃契約）之內容，並無民法第二百四十七條之一各款所定之顯失公平而無效之情。該租賃契約既明訂（系爭林地）限於造林之用，上訴人卻違約變更使用，於其上墾植南瓜，經被上訴人通知限期改善而未改善。被上訴人因而終止系爭租賃契約，即屬合法。上訴人猶求予確認其（就系爭林地）至民國一百零四年十二月三十一日爲止之租賃關係存在，不應准許等論斷，指摘爲不當。並就原審已論斷者，泛言未論斷。而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述爲從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴爲不合法。

據上論結，本件上訴爲不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 九 月 三十 日
最高法院民事第三庭

審判長法官 蘇 茂 秋
法官 李 慧 兒
法官 王 仁 貴
法官 陳 重 瑜
法官 吳 麗 女

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 九 十 九 年 十 月 十二 日

v