

【裁判字號】100,台抗,329

【裁判日期】1000428

【裁判案由】債務人異議之訴等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台抗字第三二九號

再 抗 告 人 陳盛強

訴訟代理人 陳君沛律師

上列再抗告人因與相對人台灣金聯資產管理股份有限公司間債務人異議之訴等事件，對於中華民國九十九年十二月三十一日台灣高等法院裁定（九十九年度抗字第一七三六號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告訴訟費用由再抗告人負擔。

理 由

按對於抗告法院所為抗告有無理由之裁定再為抗告，僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，此觀民事訴訟法第四百八十六條第四項規定自明。所謂適用法規顯有錯誤，係指原法院本其取捨證據之職權所確定之事實適用法規顯有錯誤而言，不包括認定事實不當之情形在內。本件再抗告人對於抗告法院所為抗告無理由之裁定再為抗告，無非以：相對人聲請強制執行伊之財產之債權金額為新台幣（下同）一千二百九十五萬七千一百七十二元，惟相對人自承已就伊在台南之二筆不動產拍賣得款八百萬元，及就楊梅鎮水美里農地拍得二百餘萬元獲償，是相對人僅得就其餘之二百九十五萬七千一百七十二元為請求，亦應以此金額計算伊提起本件債務人異議之訴所有之利益。原法院未經查明，逕依相對人聲請強制執行之金額酌定訴訟標的之金額，即有適用法規之顯然錯誤存在云云，為其論據。惟原法院係以：再抗告人提起債務人異議之訴等，其訴之聲明為：(一)台灣桃園地方法院（下稱桃園地院）九十九年度司執字第九九五號兩造間清償債務強制執行事件之強制執行程序應予撤銷。(二)相對人涉違法強制取得再抗告人之擔保不動產應予返還。(三)共同相對人台灣土地銀行（下稱土地銀行）保密交易過程與交易價金處理不良債權，涉內線交易、圖利相對人，應由再抗告人依相同價金（即二百萬元）優先買回。又相對人聲請強制執行再抗告人財產之金額為一千二百九十五萬七千一百七十二元，業經調取桃園地院九十九年度司執字第九九五號強制執行案卷核閱無誤。依民事訴訟法第七十七條之一第一、二項及第七十七條之二第一項規定，再抗告人聲明第一項之訴訟標的價額為一千二百九十五萬七千一百七十二元；而聲明第二項內容

可涵蓋於第一項聲明範圍內，不需另計訴訟標的價額；聲明第三項請求以二百萬元價金向土地銀行買回讓與之借款債權，訴訟標的價額應核定為二百萬元。準此，桃園地院核定本件訴訟標的價額為一千四百九十五萬七千一百七十二元，應徵第一審裁判費十四萬三千六百四十八元，尚無不合。再抗告人雖稱執行結果不足二百萬元，應以二百萬元核定訴訟標的價額云云，惟未舉證以資證明，況桃園地院執行處就再抗告人所有之不動產原訂於民國九十九年十一月二十五日拍賣之底價合計結果達一千八百八十三萬元，足見再抗告人此項主張實難採信。再抗告人另稱其聲明第三項僅說明訴之聲明第一項之土地銀行標售其債權之實際交易價額云云，惟查與其聲明所載不符，再抗告人亦未提出土地銀行依法依理應准其優先買回債權，且不應另計訴訟標的價額之法律上依據，亦無足採等詞，維持桃園地院所為核定本件訴訟標的價額為一千四百九十五萬七千一百七十二元之裁定，以裁定駁回再抗告人之抗告，經核於法並無違誤。而再抗告人所陳上開理由，應屬執行債權額是否僅二百餘萬元之事實爭執，核與適用法規是否顯有錯誤無涉，自難認其再抗告為合法。

據上論結，本件再抗告為不合法。依民事訴訟法第四百九十五條之一第二項、第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 四 月 二十八 日

最高法院民事第一庭

審判長法官 蕭 亨 國

法官 李 慧 兒

法官 高 孟 焄

法官 劉 靜 嫻

法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 五 月 十 日

K