

【裁判字號】101,台上,1119

【裁判日期】1010726

【裁判案由】請求所有權移轉登記等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第一一一九號

上訴人 蘇朝清

訴訟代理人 林復華律師

林柏瑞律師

被上訴人 蘇旺仁

上列當事人間請求所有權移轉登記等事件，上訴人對於中華民國一〇一年五月九日台灣高等法院高雄分院第二審判決（一〇一年度重上字第一八號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：上訴人出具之留證書載明系爭土地係被上訴人出資購買，上訴人未能舉證證明兩造間就系爭房地有

借名登記契約存在等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言未論斷或論斷矛盾，而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。末查兩造就系爭房地並無借名登記契約存在，為原審合法確定之事實，則上訴人自無從主張終止借名契約，請求被上訴人返還系爭房地。原審為上訴人敗訴之判決，核無違背法令情形，至原判決贅列之其他理由，無論當否，要與裁判結果不生影響，附此明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 七 月 二十六 日
最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 國 禎
法官 黃 義 豐
法官 盧 彥 如
法官 邱 瑞 祥
法官 袁 靜 文

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 一〇一 年 八 月 六 日
m