

【裁判字號】100,台上,1666

【裁判日期】1000930

【裁判案由】清償債務

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第一六六六號

上訴人 王林富

訴訟代理人 戴森雄律師

被上訴人 姚秀芬

上列當事人間請求清償債務事件，上訴人對於中華民國一〇〇年六月九日台灣高等法院第二審判決（九十九年度上字第七一七號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，無非係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，指摘其為不當，並就原審已論斷者，泛言未論斷，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續

造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又系爭借據上之借款人即被上訴人之姓名係訴外人姚國樑（被上訴人之父）所簽，其上被上訴人之印章非真正，被上訴人亦未授權姚國樑向上訴人借款，且無表見代理之情形等情，既為原審合法確定之事實，則原審認上訴人不得憑該借據，依消費借貸之法律關係，請求被上訴人返還欠款，自不違背法令。而系爭借據未經被上訴人簽名，其上被上訴人之印文亦非真正，與本院三十七年上字第八八一六號判例所稱「借據內印章屬真正」之情形自有不同；另授權設定抵押權與授權借款係屬二事，關於系爭抵押權設定契約書上被上訴人之印章為真正乙節，原審亦認定被上訴人就系爭債務應負物上保證人責任，自無違背本院五十六年台上字第三一五六號判例可言。再被上訴人未授與姚國樑簽立系爭借據之代理權，則姚國樑於該借據上簽署被上訴人姓名，是否有代理之形式，即與判決結果無涉，尚無關本院四十一年台上字第七六四號、五十三年台上字第二七一六號等判例之適用，均附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 九 月 三十 日
最高法院民事第一庭

審判長法官 蕭 亨 國
法官 李 慧 兒
法官 高 孟 焄
法官 黃 義 豐
法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 十 月 十二 日
Q