

【裁判字號】100,台上,1638

【裁判日期】1000929

【裁判案由】返還買賣價金等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第一六三八號

上訴人 長裕欣業股份有限公司

法定代理人 李一平

訴訟代理人 陳建中律師

徐沛然律師

被上訴人 好家庭興業有限公司

法定代理人 王美麗

訴訟代理人 林明正律師

上列當事人間請求返還買賣價金等事件，上訴人對於中華民國一〇〇年六月二十一日台灣高等法院第二審判決（一〇〇年度重上字第一一三號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實及解釋契約之職權行使所論斷

：兩造於補充協議約定系爭顯示屏價金減為新台幣一千五百萬元，上訴人修補期限為民國九十九年二月二十八日，則上訴人未能如期修補系爭顯示屏單元板，構成給付遲延，被上訴人自得依民法第二百五十四條於催告後解除買賣契約與補充協議。此時，被上訴人並非主張物之瑕疵擔保責任，而係主張債務不履行責任（有關補充協議之遲延責任），即不受民法第三百六十五條瑕疵擔保責任之六個月除斥期間所拘束。買賣契約與補充協議既經解除，上訴人即應返還所受領之價金等情，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 九 月 二十九 日
最高法院民事第三庭

審判長法官 劉 延 村
法官 許 澍 林
法官 黃 秀 得
法官 鄭 雅 萍
法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 一〇〇 年 十 月 十一 日

m