

【裁判字號】100,台上,1651

【裁判日期】1000930

【裁判案由】返還借款

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第一六五一號

上 訴 人 劉美貞

訴訟代理人 洪堯欽律師

許耀云律師

被 上 訴 人 徐月蘭

上列當事人間請求返還借款事件，上訴人對於中華民國一〇〇年五月三十一日台灣高等法院第二審判決（一〇〇年度上字第一八二號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，指摘其為不當，並就原審已論斷者，泛言未論斷；而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟

資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又被上訴人於第一審言詞辯論期日雖曾陳稱「伊係請訴外人王貫光處理開立信用狀事宜，上訴人不知情」，惟接續表示「上訴人與伊聯絡信用狀開立之情形，係伊拿錢給上訴人，一開始係王貫光出面，後面係伊接手，伊追問信用狀開立情形，上訴人說會開狀，但一直都沒下文，後來上訴人直接把本票交給伊」等語，可見並非對上訴人所辯「其係受王貫光委託開立信用狀，與被上訴人無涉」乙節為自認，原判決自無違背本院二十六年上字第八〇五號判例可言。未按法院因民事訴訟法第二百五十五條第一項但書規定，而許訴之變更或追加，或以訴為非變更或無追加之裁判，不得聲明不服；上級法院，亦不得就該裁判之當否加以審判，此觀民事訴訟法第二百五十八條第一項、第四百三十八條之規定自明。被上訴人起訴原稱上訴人向其借款，嗣改稱因委任上訴人開立信用狀而交付款項，第一審依委任之法律關係判命上訴人為給付，無論係許被上訴人為訴之變更或認未有變更而為裁判，上訴人均不得聲明不服，是原審未就該裁判當否為審判，而維持第一審所為判決，並不違背法令，均附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 九 月 三十 日

最高法院民事第一庭

審判長法官 蕭 亨 國

法官 李 慧 兒

法官 高 孟 焄

法官 黃 義 豐

法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 十 月 十二 日

Q