

【裁判字號】101,台抗,62

【裁判日期】1010119

【裁判案由】拆屋還地強制執行聲明異議

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台抗字第六二號

再 抗 告 人 活力岩企業有限公司

法定代理人 劉心茵

代 理 人 林弘明律師

上列再抗告人因與相對人板信商業銀行股份有限公司間拆屋還地強制執行事件，聲明異議，對於中華民國一〇〇年十月三十一日台灣高等法院高雄分院裁定（一〇〇年度抗更(一)字第第六號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告程序費用由再抗告人負擔。

理 由

按對於抗告法院所為抗告有無理由之裁定再為抗告，僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，此觀民事訴訟法第四百八十六條第四項之規定自明。又所謂適用法規顯有錯誤，係指原法院就其取捨證據所確定之事實適用法規顯有錯誤而言，不包括認定事實不當之情形在內。復依同法第四百九十五條之一第二項準用同法第四百六十九條之一規定，非以第四百六十九條所列之事由再為抗告者，須經第三審法院之許可，而該許可，以從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性者為限，否則其再為抗告自非合法。而依強制執行法第三十條之一規定，上開規定，於強制执行程序準用之。本件相對人持台灣高雄地方法院（下稱高雄地院）九十八年度訴字第八五二號確定判決為執行名義，聲請拆除債務人莊昕穎所有坐落高雄市○○區○○段四小段六九〇號土地上，如該判決附圖所示編號A部分建物（面積三四・七二平方公尺，下稱系爭執行標的），並將土地交還相對人。再抗告人以伊早於系爭執行名義訴訟事件繫屬法院前之民國九十六年十二月十一日，即向莊昕穎承租包括該執行標的在內之系爭房屋（高雄市新興區○○○路二一巷八號），作為公司營業處所，迄今仍繼續占有使用中，伊非該執行名義效力所及之人。系爭執行名義之債務人為莊昕穎，應強制執行拆屋還地之對象係莊昕穎，相對人除不得對伊執行拆屋還地外，若欲實施本件拆屋還地，必先行強制執行伊遷讓房屋，前開執行侵害伊之權益等語，聲明異議。高雄地院司法事務官為駁回再抗告人聲明異議之處分，經其提出異議後，高雄地院法官以裁定駁回其異議。再抗告

人不服，對之提起抗告。原法院以：相對人於九十七年十月間提起（系爭執行名義之）拆屋還地本案訴訟，及九十九年一月間聲請強制執行情形中，系爭執行標的物尚未完工，有該訴訟事件審理中之勘驗筆錄、執行情形中台灣省結構工程技師公會（下稱結構技師）鑑定報告，及現況照片可稽。依經驗法則，莊昕穎顯無於訴訟繫屬前交付該執行標的予再抗告人占有之可能。而經結構技師之鑑定，拆除系爭執行標的不致影響系爭房屋之原設計結構安全，亦難認相對人聲請強制執行有侵害再抗告人權益之虞。此外，本件與強制執行法第九十九條規定之情形尚屬有間，無適用該條規定之餘地。高雄地院司法事務官及該院法官駁回再抗告人異議之聲明，理由雖有不同，結論則無二致等詞，裁定駁回其抗告，經核並無適用法規顯有錯誤之情。再抗告論旨指稱：依伊與莊昕穎於九十六年十二月簽訂之房屋租賃契約書之記載，足見伊承租之範圍包括系爭執行標的在內。原法院徒以該執標的尚未粉光、裝潢，即謂不可能交伊占有，有違經驗法則云云。核屬原法院認定系爭執行標的於執行名義之本案訴訟繫屬前，尚未完工，莊昕穎無交付再抗告人占有可能之事實當否問題，與原裁定適用法規是否顯有錯誤無涉，且亦無所涉及之法律見解具有原則上重要性之情事。依首揭說明，自不應許可再抗告。再抗告人之再抗告難謂合法。

據上論結，本件再抗告為不合法。依強制執行法第三十條之一，民事訴訟法第四百九十五條之一第二項、第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 一 月 十九 日

最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 吳 麗 女

法官 簡 清 忠

法官 王 仁 貴

法官 林 大 洋

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 二 月 七 日

K