

【裁判字號】100,台上,643

【裁判日期】1000428

【裁判案由】所有權移轉登記

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第六四三號

上 訴 人 顏丁春

訴訟代理人 陳郁芬律師

蘇文奕律師

被 上 訴 人 沈有仁

上列當事人間請求所有權移轉登記事件，上訴人對於中華民國一〇〇年一月十九日台灣高等法院高雄分院第二審判決（九十九年度上字第一九一號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決有判決不備理由、違背民法第一百五十三條第一項規定及經驗法則、證據法則等違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就

原審取捨證據、認定事實暨解釋契約之職權行使，及其他與判決結果不生影響之理由，指摘其為不當，並就原審本於上開職權之行使所論斷：上訴人為被上訴人長女沈孟勤之夫，民國九十三年十一月間，被上訴人暨其配偶沈姜阿汶、子沈煥智集資新台幣（下同）二百八十六萬元與上訴人出資二百七十萬元，合計五百五十六萬元，以上訴人名義向法院標購坐落高雄市○○區○○段（第一審判決誤載為烏林段）七八地號土地（下稱系爭土地），登記於上訴人名下，沈姜阿汶及沈煥智已將其權利讓與被上訴人並通知上訴人，斟酌兩造於標購前偕同勘查系爭土地及坐落位置後始決定購買，上訴人於拍定後將系爭土地交被上訴人使用，自九十七年一月起，上訴人出租部分系爭土地後亦將每月租金之半數交付被上訴人，代辦兩造共同購買其他二筆土地過戶之代書陳瓊玲亦證稱因該二筆土地價金不足，上訴人嗣後將系爭土地持以設定抵押貸款，並將原貸款塗銷等語，綜合被上訴人就系爭土地確享有相當於土地所有權人之使用收益權利及實質處分權限，應可推認其主張系爭土地係兩造合資共買，借名登記於上訴人所有，足堪採信。上訴人另辯稱該二百八十六萬元係向被上訴人借用一節，復未能舉證證明。則被上訴人終止借名登記契約，請求上訴人依出資比例將系爭土地應有部分萬分之五一四四移轉登記為其所有，即無不合等情，及就原審命為辯論或已論斷者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項前段、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 四 月 二十八 日

最高法院民事第七庭

審判長法官 顏 南 全

法官 林 大 洋

法官 沈 方 維

法官 鄭 傑 夫

法官 陳 重 瑜

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 五 月 十 日

K