

【裁判字號】99,台上,773

【裁判日期】990429

【裁判案由】停止親權

【裁判全文】

最高法院民事判決

九十九年度台上字第七七三號

上 訴 人 甲○○

訴訟代理人 李明海律師

被 上 訴 人 乙○○

上列當事人間請求停止親權事件，上訴人對於中華民國九十八年十二月二十三日台灣高等法院台中分院第二審判決（九十八年度家上字第九〇號）提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

本件被上訴人主張：伊胞弟即上訴人係未成年人巫郁瑩（女、民國八十三年八月八日生）、巫嘉展（男、八十四年八月二十五日生）之父，上訴人與其妻吳美鳳於八十三年二月二十八日結婚，嗣於八十九年十月十七日協議離婚，並約定對未成年子女權利義務之行使或負擔均由甲○○任之。惟上訴人於離婚後即與訴外人陳妙華同住，竟放任陳妙華對渠等施以體罰，如命兩人抄寫直至凌晨三、四點，多次命兩人脫光衣服罰跪於神明廳前，甚至未顧及兩人顏面，命渠等在超商前罰跪，上訴人更曾以針扎巫郁瑩之指甲，陳妙華曾抓巫嘉展的頭撞地及強將巫郁瑩之頭髮剪成三分頭。上訴人與陳妙華為免施虐行為遭人發現，命未成年子女夏天著長袖衣褲，隨時電話監控，不准兩人參加課外活動，致渠等身心嚴重受創。嗣為未成年子女就讀學校之師長發現渠等遭受虐待，通報台中市政府社會處，列為追蹤輔導案例，上訴人恐社福單位介入，遂為渠等辦轉學並將兩人戶籍遷往南投縣草屯鎮，並仍不改施虐行為。於九十八年一月十八日再次施暴經通報後，未成年子女即遭南投縣政府安置。上訴人與陳妙華長期對未成年子女過度管教，且施以體罰成傷，對渠等身心發展造成嚴重影響，明顯不適擔任親權人。考量未成年子女最佳利益，乃依兒童及少年福利法第四十八條之規定，求為命停止上訴人對未成年子女之親權。並選定伊擔任渠等監護人之判決（原審為被上訴人勝訴之判決，僅上訴人提起上訴，吳美鳳則未據聲明不服）。

上訴人則以：伊不否認有命未成年子女抄寫稿紙及對渠等施以體罰成傷之行為，此乃因渠等經常說謊，且未交代放學後之行蹤，為矯正渠等偏差行為所為處罰。巫郁瑩之頭髮會剪成為三分頭，

亦係因其說謊，故剪其一小撮頭髮作為處罰，後至理髮店修剪，越剪越短所致。伊對子女所為之處罰均屬輕微，未逾越合理管教範圍。另被上訴人與其夫離婚後即攜兩名子女返回娘家居住，被上訴人經常以攜未成年子女外食，及購買物品贈與等拉攏手段，造成未成年子女難以管教，伊為免渠等繼續受到被上訴人之騷擾影響，乃將之轉學至南投縣中學就讀，適應狀況良好等語，資為抗辯。

原審審理結果，以：被上訴人主張之事實，除據提出戶籍謄本、南投縣政府警察局中興分局處理家庭暴力與兒少保護案件調查紀錄表、驗傷診斷書、傷勢照片、手寫稿紙等為證外，且有台灣南投地方法院九十八年度護字第第六號民事裁定可稽。參諸未成年子女證稱情節，且渠等受虐情形，亦經證人巫明恭、蔡汶玲證稱屬實。上訴人在面對其同居人陳妙華對未成年子女不當管教時，採取放任默許態度，顯未善盡保護渠等之責，堪認被上訴人主張上訴人顯不適合擔任未成年子女親權人屬實。上訴人默許陳妙華之管教手段、方式，對未成年子女管教顯然失當且情節嚴重，則被上訴人聲請宣告停止上訴人對渠等親權，即非無據。又未成年子女之監護人部分，因其父母即上訴人與吳美鳳已被停止其全部親權，而其內祖父母及外祖父母均歿，而外祖母吳張玉珍近十年未與之共同生活、聯繫互動，不宜由其擔任監護人。被上訴人係未成年子女姑母，與夫離異後亦擔任兩名子女之監護責任，參證人王登聰之證詞，及台中市政府委託財團法人台中市私立龍眼林社會福利慈善事業基金會之訪視結果，亦認被上訴人適合擔任監護人，有該基金會九十八年財龍監字第九八〇三四六號函暨所附訪視報告可稽。而證人巫明恭、巫蘭嬌、巫寶嬌、巫炎熾、蔡汶玲復以書面表示未成年子女自幼即由被上訴人照顧，被上訴人經濟狀況良好，對孩子很關心照顧，適合擔任渠等監護人，願意協助被上訴人照顧渠等，亦據出具證明書可參。綜上，被上訴人依兒童及少年福利法第四十八條規定，請求停止上訴人對未成年子女之親權，並選定被上訴人擔任渠等監護人，即屬有據，應予准許。爰維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴，經核於法洵無違誤。末按不必要之證據方法，法院原可衡情不予調查，不受當事人之聲請所拘束。又原審雖曾函問南投縣政府社會處上訴人探訪未成年子女之相關資料及其是否適於擔任未成年子女之監護人，惟南投縣政府函復之個案匯總報告內僅記載社工人員自九十八年一月至十月間各次連繫及資源運用記錄、會面記錄等內容，乃原審依上開卷存資料，認已足證明應停止上訴人對未成年子女之親權，並選定被上訴人擔任渠等之監護人，復說明兩造其餘攻擊防禦方法毋庸逐一論述之理由，於法並無違誤，附此明。上

訴意旨猶執前詞，指摘原審取捨證據、認定事實之職權行使為不當，求予廢棄原判決，非有理由。

據上論結，本件上訴為無理由。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十九條第一項、第七十八條，判決如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 四 月 二 十 九 日

最高法院民事第四庭

審判長法官 劉 延 村

法官 許 澍 林

法官 黃 秀 得

法官 許 正 順

法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九 十 九 年 五 月 十 一 日

E