

【裁判字號】100,台上,2036

【裁判日期】1001124

【裁判案由】離婚等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第二〇三六號

上訴人 李政憲

訴訟代理人 郭福三律師

被上訴人 盧宛瑜

上列當事人間請求離婚等事件，上訴人對於中華民國一〇〇年九月七日台灣高等法院高雄分院第二審判決（一〇〇年度家上字第一二號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決有判決不備理由、理由矛盾及適用民法第一千零三條之一規定不當等違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，及其他與判決結果不生影響之理由，

指摘其為不當，並就原審本於上開職權之行使所論斷：兩造結婚十餘年，婚後育有三名未成年兒子李炘馬、李友馬、李宜馬。兩造初因經濟因素滋生齟齬後分居逾三年，終致感情轉薄，實係因上訴人迄未能察覺自己行為對婚姻家庭關係之影響、不願改變溝通方式、處理被上訴人為其負擔之信用卡債，甚至不願分擔三名未成年兒子之扶養費，於被上訴人攜子返回娘家居住後，上訴人未思改變，反而以死恐嚇被上訴人，復以聲請民事通常保護令，欲反制被上訴人，甚至不給付任何生活費用與被上訴人及其子，被上訴人則因長期壓抑而有憂鬱與焦慮傾向，無法以更積極建設性方式與上訴人溝通，共同思考婚姻關係改善之道，僅選擇消極離家不予聞問，在客觀上應認兩造之婚姻已生破綻無回復之希望，而達於倘處於同一境況，任何人均將喪失維持婚姻意欲之程度，確屬重大難以維持婚姻生活之事由，就此事由，被上訴人可歸責之程度較上訴人為輕。又經第一審法院委請高雄市政府社會局對兩造就子女監護權進行訪視結果，及兩造所生未成年兒子之意願，經評估兩造所生未成年兒子權利義務之行使或負擔，由被上訴人任之，較符合未成年兒子之最佳利益，則被上訴人本於民法第一千零五十二條第二項規定，請求准與上訴人離婚，並附帶請求對於兩造所生未成年之子權利義務之行使或負擔，均由被上訴人任之，即應予准許，並依職權酌定上訴人與未成年兒子會面交往方式等情，及就原審命為辯論或已論斷者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項前段、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 十 一 月 二 十 四 日

最高法院民事第七庭

審判長法官 顏 南 全

法官 林 大 洋

法官 鄭 傑 夫

法官 陳 玉 完

法官 高 孟 焄

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 十 二 月 六 日

K