

【裁判字號】99,台上,1592

【裁判日期】990826

【裁判案由】請求清償債務

【裁判全文】

最高法院民事裁定 九十九年度台上字第一五九二號

上訴人 財團法人金屬工業研究發展中心

法定代理人 甲○○

訴訟代理人 王進勝律師

黃淑芬律師

被上訴人 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 乙○○

訴訟代理人 陳旻沂律師

上列當事人間請求清償債務事件，上訴人對於中華民國九十九年四月二十一日台灣高等法院高雄分院第二審判決（九十八年度重上字第五六號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，徒就原審取捨證據、認定事實及解釋契約之職權行使所為：

訴外人春元營造工程股份有限公司（下稱春元公司）於民國九十七年六月十八日與上訴人簽訂「員工宿舍重建契約書」（下稱系爭契約），承攬上訴人之員工宿舍重建工程（下稱系爭工程），並交付由被上訴人所出具之「預付款還款保證連帶保證書」（下稱系爭保證書），上訴人始將工程預付款新台幣（下同）一千七百七十六萬六千元匯入春元公司於被上訴人處開立之專戶。嗣春元公司因向訴外人泰怡企業股份有限公司購買鋼筋，已向被上訴人請領部分預付款一千五百七十五萬元。固屬實在；但春元公司並無違反系爭契約第六條第一項第E款第a目之約定，上訴人主張春元公司有違反該契約預付款應專用於系爭工程情事，進而僅依己意，認定有不發還得標廠商預付款還款保證之情形發生，被上訴人應依上訴人書面通知所載金額並加計利息，履行如數撥付之義務云云，尚與系爭保證書第二條之約定內容不符，自無足取。是春元公司既無違約應返還預付款之事由，上訴人以春元公司未返還預付款而終止系爭契約，即不合法。其依系爭保證書約定，請求被上訴人給付一千五百七十五萬元之本息，為無理由，應予駁回等論斷，泛言指摘為不當。而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 八 月 二 十 六 日

最高法院民事第三庭

審判長法官 蘇 茂 秋

法官 李 慧 兒

法官 王 仁 貴

法官 張 宗 權

法官 簡 清 忠

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九 十 九 年 九 月 七 日

d