

【裁判字號】100,台上,2259

【裁判日期】1001229

【裁判案由】請求調整租金

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第二二五九號

上訴人 交通部台灣鐵路管理局貨運服務總所高雄貨運服務所

法定代理人 江昭瑤

訴訟代理人 鍾夢賢律師

被上訴人 大樂停車場有限公司

法定代理人 申美莉

訴訟代理人 朱立人律師

上列當事人間請求調整租金事件，上訴人對於中華民國一〇〇年九月二十一日台灣高等法院高雄分院第二審判決（九十九年度上字第二〇四號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判

決違背法令爲由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實，及解釋契約之職權行使，所論斷：被上訴人向上訴人承租系爭房地後，其中房屋部分，無因被上訴人故意或重大過失之可歸責事由，致失火而一部滅失。解釋兩造訂定之系爭租約第七條及第二十四條特約事項(九)之約定真意，亦無雙方以特約排除民法第四百三十四條規定適用之情形。從而，被上訴人依同法第四百三十五條第一項規定（備位聲明），請求自民國九十八年十一月五日起調整每月之租金爲新台幣十三萬八千二百三十七元，即應准許等情，指摘其爲違法，或論斷不當。而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述爲從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴爲不合法。至上訴人於上訴本院後，始辯稱：被上訴人於第一審判決後，應已修繕系爭房屋之一部或全部。倘該房屋尚可修繕，且被上訴人已修繕其中一部或全部，則原判決准許調整（降）租金，即與最高法院三十年上字第三四五號判例有違云云，經核屬新攻擊防禦方法，依民事訴訟法第四百七十六條第一項規定，本院無從予以審酌，附此指明。

據上論結，本件上訴爲不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 十 二 月 二 十 九 日  
最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏  
法官 吳 麗 女  
法官 簡 清 忠  
法官 王 仁 貴  
法官 鄭 傑 夫

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 一 月 十 日  
E