

【裁判字號】100,台上,806

【裁判日期】1000526

【裁判案由】拆屋還地等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第八〇六號

上訴人 胡毛恨

訴訟代理人 湯瑞科律師

上訴人 趙阿對

林忠錦

林忠炎

林忠松

林啓峻

林進添

林新枝

李梅妹林進榮之承.

林振祐林進榮之承.

林忠生林進榮之承.

共 同

訴訟代理人 李慶榮律師

孫守濂律師

許泓琮律師

上列當事人間請求拆屋還地等事件，兩造對於中華民國一〇〇年三月一日台灣高等法院高雄分院第二審更審判決（九十八年度重上更(一)字第二八號），各自提起上訴，本院裁定如下：

主 文

兩造上訴均駁回。

第三審訴訟費用由兩造各自負擔。

理 由

按上訴為不服下級法院判決而請求上級法院救濟之方法。從而，非因下級法院判決而受不利益之當事人，自無對之聲明不服之餘地，此為訴訟法上之原則。本件上訴人胡毛恨請求對造上訴人趙阿對等拆屋還地等，原審維持第一審所為駁回上訴人胡毛恨請求對造上訴人李梅妹、林振祐、林忠生拆屋還地及返還相當租金之不當得利部分之判決，上訴人李梅妹、林振祐、林忠生並未因此項判決而受不利益。乃上訴人李梅妹、林振祐、林忠生竟對之提起第三審上訴，依首揭說明，其上訴自非合法。

次按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判

決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件除李梅妹、林振祐、林忠生外之其餘上訴人對於原判決關於其敗訴部分各自提起第三審上訴，雖以各該部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，指摘為不當，並就原審已論斷者，泛言未論斷或論斷違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴均為不合法。又毛象與胡水成於民國二十五年五月二十日就系爭土地部分持分訂立買賣契約時，系爭土地屬公業毛興所有，而毛象僅有派下權及持分，但光復後已登記為分別共有，並再經法院為判決分割，而由上訴人胡毛恨單獨所有，為原審合法確定之事實。按光復後三十九年當時有效之民法第八百十九條第二項規定：「共有物之處分、變更、及設定負擔，應得共有人全體之同意。」上訴人趙阿對等七人（李梅妹、林振祐、林忠生除外）援引六十四年七月二十四日始增訂之土地法第三十四條之一第一項、第五項，爭執其使用如原判決附圖B1、B2、B3部分之土地確於三十九年六月十五日經過多數共有人之同意，縱然未能完成地上權設定登記，依土地法第三十四條之一第一項、第五項規定之意旨或準用此等規定之結果，應認為已取得該等土地之使用權云云，不無牽強附會，原審就該部分為其不利之判決，尚無違誤，附此敘明。

據上論結，本件兩造上訴均為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 五 月 二十六 日

最高法院民事第一庭

審判長法官 蕭 亨 國

法官 李 慧 兒

法官 高 孟 焄

法官 許 澍 林

法官 黃 秀 得

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 六 月 八 日

m