

【裁判字號】99,台簡抗,2

【裁判日期】990225

【裁判案由】請求確認本票債權不存在

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台簡抗字第二號

抗 告 人 甲○○

訴訟代理人 陳 鎮律師

上列抗告人因與乙○○○○○○等間請求確認本票債權不存在事件，對於中華民國九十八年十二月十四日台灣彰化地方法院裁定（九十八年度簡上字第八六號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

按終結訴訟之裁定，不經言詞辯論者，應公告之，民事訴訟法第二百三十五條定有明文。又裁定不宜示者，經公告或送達後，為該裁定之法院、審判長、受命法官或受託法官受其羈束，此觀同法第二百三十八條前段規定自明。本件抗告人前對於原法院九十八年度簡上字第八六號第二審判決其敗訴部分提起上訴，未據委任律師或具有律師資格者為訴訟代理人，經原法院以裁定命於裁定送達翌日起五日內補正，該裁定業於民國九十八年十一月十二日送達，抗告人逾期末補正，嗣經原法院以其上訴不合法，同年月二十七日裁定駁回上訴，並於當日公告生效，有送達證書及裁判主文公告證書附卷可稽。抗告人遲至同年十二月一日始提出委任律師為其訴訟代理人之委任狀，自不生期限內補正之效果。原法院因認上開駁回抗告人上訴之裁定並無不當，於同年十二月十四日裁定駁回其抗告，理由雖稍有不同，但結論並無二致，仍應予維持。抗告論旨，指摘原裁定不當，聲明廢棄，非有理由。

據上論結，本件抗告為無理由。依民事訴訟法第四百三十六條之二第二項、第四百九十五條之一第一項、第四百四十九條、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 二 月 二 十 五 日

最高法院民事第六庭

審判長法官 劉 福 來

法官 陳 國 禎

法官 陳 重 瑜

法官 吳 麗 女

法官 簡 清 忠

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 九 十 九 年 三 月 九 日
s