

【裁判字號】101,台上,1147

【裁判日期】1010726

【裁判案由】請求塗銷不動產所有權移轉登記等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第一一四七號

上訴人 柏良軍

法定代理人 柏廖美惠

訴訟代理人 鍾周亮律師

被上訴人 簡豫樺

柏林

上列當事人間請求塗銷不動產所有權移轉登記等事件，上訴人對於中華民國一〇〇年三月八日台灣高等法院第二審判決（九十八年度重上字第一八六號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：上訴人於民國九十五年五、六月間

買賣移轉其所有坐落台北市○○區○○段二小段一七六地號土地，應有部分一○○○○○分之一三一三（原判決誤載為一○○○○○分之六四一），及其上門牌號碼為台北市○○○路○段一五○號（下同）一一樓之五、一一樓之六建物（下稱系爭房地）時，難認已無意思能力。而上訴人既未能舉證證明被上訴人柏林盜用其印鑑、權狀，且系爭房地係由上訴人之配偶柏廖美惠與承辦之代書黃麗珠聯絡，經商討稅賦問題、遷辦戶籍等細節後方辦理過戶，事後補具之委託書並表明柏廖美惠為上訴人之代理人，由上訴人負責提供印鑑證明、印章、所有權狀及相關證件，暨授權黃麗珠辦理系爭房地過戶事宜之旨，參諸上訴人年邁體衰，由柏廖美惠代為處理財產之事，乃人之常情，以及上訴人除移轉系爭房地所有權予柏林外，尚將門牌號碼為六樓之五、一〇樓之五、一〇樓之六建物及其坐落基地應有部分贈與柏廖美惠，應有將其名下房地預作處理等情，上訴人與柏林間之買賣及物權移轉契約均有效成立，柏林取得系爭房地所有權並非侵權行為。系爭帳戶之開戶筆跡固非上訴人所為，開戶啓用日期上訴人復未在國內，惟開戶日期與本人實際前往對保之日期並非必然相同，故上訴人是否曾事先赴銀行提供身分證、印章，進行對保，非無疑問。縱該帳戶非上訴人開立，亦無可能為移轉系爭房地所需預先開戶。而柏林於九十八年六月一日匯入新台幣（下同）二百零五萬元，上訴人既未質疑未付價金於同年月三十日移轉登記予柏林，且前開上訴人贈與柏廖美惠不動產所應繳納之契稅、土地增值稅共六十萬八千六百五十七元，上訴人理應知悉由系爭帳戶提領支付，亦難諉稱不知該帳戶，則上訴人於委託書承認買賣價款給付流程皆由買賣雙方負責提供，所有辦理文件內容買賣雙方皆知曉，自堪認柏林之付款方式已為上訴人所同意。至被上訴人簡豫樺提領系爭帳戶之存款，乃上訴人受領價金後有無授權他人提領，為另一爭執事項，與本件買賣價金之給付尚屬二事。上訴人以柏林給付買賣價金遲延為由，解除契約，要非有據等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言其未論斷或論斷矛盾、違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 七 月 二十六 日  
最高法院民事第三庭

審判長法官 陳 淑 敏  
法官 簡 清 忠  
法官 王 仁 貴  
法官 鄭 傑 夫  
法官 吳 麗 女

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一〇一 年 八 月 七 日  
K