

【裁判字號】99,台聲,670

【裁判日期】990630

【裁判案由】回復名譽等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台聲字第六七〇號

聲 請 人 甲○○

丁○○○○○律師事務所

兼上列一人

代 表 人 丙○○

上列聲請人因與乙○○等間請求回復名譽等事件，對於中華民國九十八年十月八日本院裁定（九十八年度台聲字第一〇一九號）

，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

關於聲請人甲○○聲請再審部分：按對於本院確定裁定聲請再審，應徵收裁判費新台幣一千元，民事訴訟法第七十七條之十七第二項定有明文。且如其前訴訟程序應委任律師為訴訟代理人者，其聲請再審，依民事訴訟法第五百零七條、第五百零五條準用第四百六十六條之一第一項前段規定，亦應委任律師為其訴訟代理人。本件聲請人甲○○對於本院九十八年度台聲字第一〇一九號確定裁定聲請再審，未委任律師為訴訟代理人及繳納裁判費，嗣經本院以裁定命於裁定送達後十日內補提訴訟代理人之委任狀及補繳裁判費，此項裁定，已於九十九年五月十七日送達，有送達證書附卷足稽。茲已逾期，迄未據補正，其聲請自非合法。關於聲請人丁○○○○○律師事務所、丙○○聲請再審部分：按聲請再審者，須因確定裁定而受不利之人，始得為之。本件聲請人丁○○○○○律師事務所、丙○○均非本院九十八年度台聲字第一〇一九號確定裁定之當事人，其為本件再審之聲請，自非合法。據上論結，本件聲請為不合法。依民事訴訟法第五百零七條、第五百零二條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 六 月 三 十 日

最高法院民事第四庭

審判長法官 劉 延 村

法官 許 澍 林

法官 黃 秀 得

法官 許 正 順

法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 九 十 九 年 七 月 十 三 日  
K