

【裁判字號】100,台上,2032

【裁判日期】1001124

【裁判案由】損害賠償

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第二〇三二號

上訴人 SK SHIPPI.

法定代理人 Ok In Soo.

訴訟代理人 劉貞鳳律師

被上訴人 FU&LEE C.

法定代理人 傅明智

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國一〇〇年六月十四日台灣高等法院台中分院第二審判決（九十九年度重上字第四號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決有理由不備、理由矛盾及認定事實未憑證據等違背法令為由，惟核

其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，及贅述中華海事檢定社公證報告不足採部分或其他與判決結果不生影響之理由，指摘其為不當，並就原審本於上開職權之行使所論斷：(一)兩造雖約定傭船契約準據法為英國法，但兩造已合意適用中華民國法，故以之為準據法。(二)兩造簽訂傭船契約，由上訴人為ASIAN PRIME 輪之傭船人及運送人，為被上訴人自印尼運送煤炭至台中港，系爭煤炭卸載後，發現因船艙蓋未覆蓋帆布，於航行中遇到大風浪，致其中五五〇七・九七噸煤炭遭海水浸濕，被上訴人將該等煤炭先堆置於訴外人頴原股份有限公司（下稱頴原公司）之煤場處理，等乾燥後再送交買受人台灣化學纖維股份有限公司與南亞塑膠股份有限公司，被上訴人因而支付卡車運費美金（下同）六千四百七十七點三七元及煤場租金一萬一千零十五點九四元（合計一萬七千四百九十三點三一元，此部分經第一審判決上訴人敗訴後，上訴人未聲明上訴），且該煤炭係因海水受潮，此與一般淡水受潮不同，一般淡水受潮可由曝曬、乾燥即可，但海水受潮，因海水具有鹽分，單純曝曬，僅足以蒸發水分，鹽分仍將保留於煤炭上，將導致熱量減損及導致鍋爐受損，被上訴人主張該批受潮煤炭需經清洗，應堪採信。而煤炭清洗費用每噸為十元，共需五萬五千零七十九點七元，亦有英德可公證公司出具上開煤炭受潮之公證報告及頴原公司證明函足憑，則被上訴人依債務不履行規定，請求上訴人給付上開運費、租金外，再給付上開清洗費用本息，即應准許等情，指摘其為不當，並泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由，依首揭說明，應認其上訴為不合法。又兩造為外國法人，屬涉外民事事件，本件依被上訴人起訴之原因事實暨其法律效果，均發生於民國一〇〇年五月二十六日涉外民事法律適用法修正施行之前，依該修正後新法第六十二條前段規定，仍應適用修正前之舊法，而該修正前之舊法固無關於國際管轄權之規定，惟依該法第三十條適用民事訴訟法第十二條規定，台灣台中地方法院於本件訴訟仍有國際管轄權，附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項前段、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 十 一 月 二 十 四 日
最高法院民事第七庭
審判長法官 顏 南 全

法官 林 大 洋
法官 鄭 傑 夫
法官 陳 玉 完
法官 高 孟 焄

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 一〇〇 年 十二 月 六 日
E