

【裁判字號】99,台抗,827

【裁判日期】991029

【裁判案由】聲請假處分

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台抗字第八二七號

再 抗 告 人 張坤和（律師）

上列再抗告人因與相對人高雄市政府警察局等間聲請假處分事件，對於中華民國九十九年六月二十九日台灣高等法院高雄分院裁定（九十九年度抗字第一九二號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告訴訟費用由再抗告人負擔。

理 由

查再抗告人具有律師資格，自得未委任律師為訴訟代理人，逕行提起再抗告，合先敘明。

按對於抗告法院所為抗告有無理由之裁定再為抗告，僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，民事訴訟法第四百八十六條第四項定有明文。是當事人對於抗告法院所為抗告有無理由之裁定再為抗告，就該裁定如何適用法規顯有錯誤，應有具體之指摘。否則，其再抗告自難認為合法。本件再抗告人對於原法院就其所為抗告無理由之裁定再為抗告，雖以該裁定適用法規顯有錯誤為理由，惟核其再抗告狀所載內容，係就原法院取捨證據及認定事實之職權行使所認定：再抗告人個別主觀認其現行生活情狀有急迫及必要性而得適用國家賠償法第十一條第二項規定命相對人先為給付生活費，尚不足採等情，指摘其為不當，對於該裁定有何適用法規顯有錯誤，則未具體表明，依上說明，其再抗告自非合法。

據上論結，本件再抗告為不合法。依民事訴訟法第四百九十五條之一第二項、第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 十 月 二 十 九 日

最高法院民事第二庭

審判長法官 吳 正 一

法官 葉 勝 利

法官 阮 富 枝

法官 陳 重 瑜

法官 鄭 傑 夫

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九十九 年 十一 月 九 日
E