

【裁判字號】100,台上,2034

【裁判日期】1001124

【裁判案由】所有權移轉登記

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第二〇三四號

上訴人 楊登洲

楊泗彬

楊懋昇

楊政彥

共 同

訴訟代理人 李國源律師

被上訴人 吳登標

訴訟代理人 楊錫楨律師

上列當事人間請求所有權移轉登記事件，上訴人對於中華民國一〇〇年九月十四日台灣高等法院台中分院第二審更審判決（九十九年度上更(一)字第二五號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表

明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決有不備理由、理由矛盾及違背經驗法則、論理法則、民事訴訟法第二百二十二條第一項規定、不適用法則等違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審贅述無民法第一千一百七十一條第二項免除連帶責任適用規定暨取捨證據、認定事實與解釋契約之職權行使，及其他與判決結果不生影響之理由，指摘其為不當，並就原審本於上開職權之行使所論斷：上訴人之被繼承人楊進加與被上訴人簽訂合建契約書（下稱系爭合建契約），提供其所有坐落彰化縣溪湖鎮○○段六地號農地（已由上訴人辦理繼承登記為分別共有，下稱系爭土地）與被上訴人合蓋農舍十棟，楊進加分得百分之三十五，被上訴人分得百分之六十五，楊進加因合建分配取得之房屋，亦經楊進加售予訴外人洪銘坤、楊將忠。嗣被上訴人之父吳寬煌於民國七十一年七月十四日將系爭土地上由東起第四間房地二分之一之所有權出賣予楊進加，約定系爭土地最西邊間即第十間房屋之所有空地畸零地全部歸屬被上訴人所有（下稱系爭買賣契約），吳寬煌死亡後，其繼承人將此債權讓與被上訴人，並已通知上訴人，查系爭合建契約約定將系爭土地暫時移轉與訴外人楊文清名義以申請農舍建築，其第五條、第六條分別約定「……甲方（楊進加）土地於房屋建築後尚有所剩時，甲方認為有必要時，再行移轉與甲方為所有權人」、「本件建築第一批十間部分，每戶……基地面積三十坪……」，是興建房屋完成後，房屋如不配置土地，何需有基地面積之約定？何需約定所剩土地於楊進加認為有必要時，再行由楊文清移轉予楊進加？足見兩造訂立契約時，已有於不能之情形除去後為給付之約定。系爭合建契約雖約定每戶基地面積三十坪，惟參諸楊進加將合建房屋出售洪銘坤、楊將忠，買賣契約約定應移轉基地約三十坪，經洪銘坤、楊將忠訴請上訴人分割移轉系爭土地，經確定判決認各得請求移轉土地面積為一〇三平方公尺，而被上訴人依系爭合建契約及買賣契約，應可分得系爭土地自東邊算起第五棟至第十棟之房屋基地及最西邊之空地畸零地，經第一審法院會同兩造至現場測量自系爭土地北方之地籍線至系爭建物後方圍牆止（計六四一平方公尺），自無不當。況上訴人自第一審迄本院發回更審前亦未爭執測量面積有誤，則被上訴人依系爭合建契約、系爭買賣契約及債權讓與規定，請求上訴人將其等就系爭土地各應有部分中之各二〇五九分之六四一移轉登記予被上訴人，應予准許等情，及就原審命為辯論或已論斷者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性

或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項前段、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 十 一 月 二 十 四 日

最高法院民事第七庭

審判長法官 顏 南 全

法官 林 大 洋

法官 鄭 傑 夫

法官 陳 玉 完

法官 高 孟 焄

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 十 二 月 六 日

S