

【裁判字號】100,台上,1444

【裁判日期】1000831

【裁判案由】返還履約保證金等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第一四四四號

上訴人 塑恒股份有限公司

法定代理人 陳金樹

訴訟代理人 黃啓倫律師

被上訴人 國立中山大學

法定代理人 楊弘敦

訴訟代理人 蘇吉雄律師

陳雅娟律師

上列當事人間請求返還履約保證金等事件，上訴人對於中華民國一〇〇年五月二十日台灣高等法院高雄分院第二審判決（九十九年度重上字第八九號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違

背法令爲由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，及依職權解釋契約所論斷：被上訴人係依訴外人華南商業銀行大安分行（下稱華南銀行）出具之保證書，始先行將訴外人日安營造股份有限公司（下稱日安公司）對被上訴人之工程保留款中之新台幣（下同）六百萬元給付上訴人，嗣因日安公司違約，其對被上訴人已無該六百萬元債權存在，被上訴人乃持保證書訴請華南銀行給付六百萬元本息確定，被上訴人依確定判決收受華南銀行給付之六百萬元及利息，有法律上之原因，非不當得利等情，指摘其爲不當，並就原審所爲論斷，泛言未論斷或論斷矛盾、違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述爲從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴爲不合法。

據上論結，本件上訴爲不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 八 月 三十一 日  
最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏  
法官 陳 國 禎  
法官 簡 清 忠  
法官 王 仁 貴  
法官 葉 勝 利

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一〇〇 年 九 月 十三 日  
K