

【裁判字號】101,台上,427

【裁判日期】1010330

【裁判案由】請求返還不當得利

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第四二七號

上訴人 鄭文琪

訴訟代理人 陳益軒律師

被上訴人 林明正

上列當事人間請求返還不當得利事件，上訴人對於中華民國一〇〇年十二月十四日台灣高等法院高雄分院第二審判決（一〇〇年度上字第一五八號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：兩造於民國九十九年三月十三日簽立和解〈配偶〉協議書時，並未談及飲料店之歸屬問題，參以上訴人在聲請改定監護人事件之陳述及被上訴人將兩造所生之未成

年子女帶回父母家照顧等情，足認兩造嗣後曾就離婚條件協議，被上訴人要求上訴人以新台幣（下同）三百萬元補償其放棄飲料店、汽機車之損失及作為未成年子女之扶養費，合乎情理。且上訴人主張其遭被上訴人脅迫而放棄監護權，亦不足採。故上訴人執離婚協議書與上開和解〈配偶〉協議書之內容相反，謂其遭被上訴人脅迫，難認有據。況上訴人於匯款前有充足機會報警處理，卻未報警，而於辦妥離婚登記後將近二個月始主張其被脅迫同意給付被上訴人三百萬元，亦與事理有悖。另被上訴人於九十九年三月十三日出言恫嚇上訴人，並不足以證明被上訴人以此脅迫上訴人同意給付三百萬元。被上訴人既係依兩造協議之結果，受領上訴人交付之二百萬元，則上訴人本於不當得利之法則，請求被上訴人如數返還並加計法定遲延利息，自非正當，不應准許等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言其未論斷或論斷矛盾、違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。末查被上訴人於九十九年三月十三日出言恫嚇上訴人，是否構成恐嚇罪，與被上訴人有無以此脅迫上訴人同意給付三百萬元，並無必然關係，故不能僅憑被上訴人上開行為構成犯罪即謂上訴人之同意給付係被脅迫所致，併此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 三 月 三十 日

最高法院民事第五庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 吳 麗 女

法官 簡 清 忠

法官 王 仁 貴

法官 葉 勝 利

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 四 月 十 日

v