

【裁判字號】101,台抗,261

【裁判日期】1010330

【裁判案由】回復原狀等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台抗字第二六一號

抗 告 人 蕭 經

訴訟代理人 黃陽壽律師

複 代 理 人 黃喬詮律師

參 加 人 秀岡山莊陽光特區管理委員會

法定代理人 張福光

參 加 人 財團法人新北市私立康橋國民小學（原財團法人臺北縣私立康橋國民小學）

法定代理人 李萬吉

參 加 人 秀岡山莊第一期住戶管理委員會

法定代理人 陳照賢

上列抗告人因與鄭中平間請求回復原狀等事件，對於中華民國一〇一年一月十三日台灣高等法院裁定（九十六年度上字第二八〇號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

按核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準，民事訴訟法第七十七條之一第二項定有明文。又訴訟標的之價額，應由法院依職權調查核定之。本件原告龍星昇亞太資產管理股份有限公司（嗣由相對人鄭中平承當訴訟）起訴，先位聲明請求撤銷抗告人與被告秀岡開發事業股份有限公司（於訴訟繫屬中經法院宣告破產，破產管理人為吳啓孝律師，下稱秀岡公司）間，就系爭污水處理廠所為之贈與、買賣，及所有權移轉行為，抗告人應塗銷系爭污水處理廠之所有權移轉登記，將該廠返還秀岡公司；備位聲明請求抗告人塗銷系爭污水處理廠之所有權移轉登記，將該廠返還秀岡公司。經第一審判決原告先位之訴勝訴，嗣原法院以九十六年度上字第二八〇號判決駁回抗告人之上訴，抗告人與秀岡公司不服，對之提起上訴。原法院以：系爭污水處理廠，經中華徵信所企業股份有限公司鑑價，起訴時即民國九十三年九月十五日該污水處理廠之機械設備及RC構造物現值為新台幣（下同）一千三百五十二萬一千九百零一元，另已登記建物之現值為一百零八萬二千零六十九元，總價為一千四百六十萬三千九百七十元，有鑑價報告附

卷可稽等詞，核定本件訴訟標的價額為一千四百六十萬三千九百七十元，經核於法並無不合。又訴訟標的價額係由法院依職權調查核定，原法院以上述鑑價報告為其依據，自非無所本，抗告人以原法院就該鑑價報告未行調查證據之程序，違背證據法則云云，指摘原裁定關於核定訴訟標的價額部分為不當，聲明廢棄，難認有理由。

據上論結，本件抗告為無理由。依民事訴訟法第四百九十五條之一第一項、第四百四十九條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 三 月 三十 日

最高法院民事第一庭

審判長法官 蕭 亨 國

法官 李 慧 兒

法官 高 孟 焄

法官 陳 重 瑜

法官 盧 彥 如

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 四 月 十 日

Q