

【裁判字號】99,台上,497

【裁判日期】990325

【裁判案由】債務人異議之訴

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台上字第四九七號

上訴人 甲 ○

訴訟代理人 陳祖德律師

被上訴人 乙○○○

丙 ○ ○

丁 ○ ○

戊 ○ ○

己○○○

庚 ○ ○

共 同

訴訟代理人 黃政雄律師

上列當事人間債務人異議之訴事件，上訴人對於中華民國九十八年十二月十六日台灣高等法院判決（九十八年度上字第三號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法

表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實及解釋契約之職權行使所論斷：上訴人於民國八十九年四月二十七日向被上訴人之繼承人黃春盛買受坐落桃園縣龜山鄉○路○段五○之二二地號土地，價金新台幣（下同）二百五十萬元，上訴人同意該土地移轉登記後設定最高限額抵押權三百萬元予黃春盛供擔保，並就未付價款二百四十九萬元轉為借款。上訴人另於八十九年七月十二日以四十萬元向黃春盛買受同地段五○之二九地號土地，約定該價款轉作借款。上訴人雖主張伊並未以書面授權代書吳亦強辦理上述之抵押權設定登記，然參酌上訴人自認真正之協議書所載，上訴人已於事後承認該設定抵押權行為，依民法第一百七十條第一項反面解釋，應屬有效。從而，上訴人請求確認系爭三百萬元抵押債權及上開四十萬元借款債權不存在，並請求塗銷上述抵押權登記，均無理由。其次，上訴人向黃春盛買受系爭五○之二二地號土地，並未約定黃春盛應無償提供同段五○之二九地號土地予上訴人使用，則上訴人主張黃春盛為不完全給付，追加依解除契約之法律關係，請求塗銷上開三百萬元抵押權登記，亦無理由。另執行法院依黃春盛陳報之借據債權，對系爭五○之二九地號土地強制執行，並無不當，上訴人變更之訴，依侵權行為及不當得利之法律關係，請求被上訴人連帶賠償因系爭五○之二九地號土地遭拍定而受有二百萬元本息之損害，亦不應准許等情，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 三 月 二 十 五 日

最高法院民事第五庭

審判長法官 朱 建 男

法官 顏 南 全

法官 林 大 洋

法官 沈 方 維

法官 張 宗 權

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九 十 九 年 四 月 七 日

s