

【裁判字號】101,台上,102

【裁判日期】1010119

【裁判案由】請求返還不當得利

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第一〇二號

上訴人 財政部國有財產局台灣北區辦事處

法定代理人 陳文龍

訴訟代理人 吳嘉榮律師

被上訴人 洪英鐘

訴訟代理人 莊國明律師

蕭弘毅律師

上列當事人間請求返還不當得利事件，上訴人對於中華民國一〇〇年十月二十五日台灣高等法院第二審更審判決（九十九年度上更(一)字第七五號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決不利於其部分提起上訴，雖以該部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係

就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上訴人之父祖、兄長自民國四十五年起即向（改制前）台北縣政府承租重測前坐落台北縣板橋市○○○段番子園小段二—二、二—一九地號土地，每年分上下期定期繳租，一直繳納至七十四年二月止。被上訴人之父祖、兄長係在公告為河川區域前承租土地，應無台灣省河川管理規則之適用，且原有之租賃關係亦不因該規則施行而當然終止。而上開租賃既無租期之約定，縱或有之，亦因台北縣政府未反對而成立不定期租賃關係，自應及於嗣後取得土地管理權之上訴人。準此，被上訴人經父祖、兄長之同意，使用前開租賃土地即重測後之新北市○○區○○段四—三、四—一〇、五—一、五—一〇地號如第一審判決附圖所示A1、A2、A3、A4、B1、B2部分土地，即非無權占用，上訴人請求其返還不當得利，要屬無據等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言其未論斷或論斷違法，而非表明該部分判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。至被上訴人無權占有土地部分，原判決主文諭知其應給付之不當得利金額有無計算錯誤情形，係原法院是否裁定更正之問題，附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 一 月 十九 日  
最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏  
法官 吳 麗 女  
法官 簡 清 忠  
法官 王 仁 貴  
法官 林 大 洋

本件正本證明與原本無異

書 記 官  
中 華 民 國 一〇一 年 二 月 七 日  
m