

【裁判字號】99,台聲,576

【裁判日期】990528

【裁判案由】請求交還土地等聲請更正

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台聲字第五七六號

聲 請 人

即 上 訴 人 高雄市政府工務局養護工程處

法定代理人 吳明昌

訴訟代理人 蘇吉雄律師

陳雅娟律師

上列聲請人因與相對人南和興產股份有限公司間請求交還土地等事件，對於中華民國九十六年三月一日本院九十六年度台上字第四一五號判決，聲請更正，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

按判決須有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤，法院始得以裁定更正之，此觀民事訴訟法第二百三十二條規定自明。本件聲請人主張本院九十六年度台上字第四一五號判決主文欄之記載有顯然錯誤之情形云云，聲請更正。經查相對人南和興產股份有限公司前向台灣高雄地方法院（下稱高雄地院）起訴，請求判決：「被告（指聲請人）應將坐落高雄市○○區○○段六二二號、六三三號、六三四號及六三五號土地（下稱系爭四筆土地），如高雄地院九十一年度重訴字第六一二號判決（下稱高雄地院判決）附圖（下稱附圖）所示編號A部分面積合計八百二十二平方公尺之地上物拆除，並將該土地返還原告（指相對人），及自民國八十九年七月十日起至拆除返還土地之日止，按月給付原告新台幣（下同）九萬八千八百七十三元。」，聲請人則提起反訴，請求確認相對人就系爭四筆土地之所有權不存在。高雄地院判決：「被告應將系爭四筆土地如附圖所示編號A部分之地上物拆除，並將該土地返還原告，及自九十二年八月二十七日起至拆除遷讓之日止，按月給付原告九萬八千八百七十三元。」而駁回相對人其餘之訴及聲請人之反訴。聲請人就上開於其不利部分之判決，向台灣高等法院高雄分院（下稱高雄高分院）提起第二審上訴，該院以九十二年度重上字第一〇七號判決將高雄地院判決關於命上訴人（指聲請人）按月給付九萬八千八百七十三元『超過』自九十四年十二月二十八日起至拆除遷讓之日止部分（即自九十二年八月二十七日起至九十四年十二月二十七日止部分）廢棄，改判駁回

被上訴人（指相對人）在第一審之訴，而駁回聲請人其餘上訴。聲請人不服該判決，就其敗訴部分即駁回其上訴部分，向本院提起第三審上訴，本院九十六年度台上字第四一五號判決認聲請人之上訴為有理由，於主文諭知：「原判決關於駁回上訴人其餘上訴暨該訴訟費用部分廢棄，發回台灣高等法院高雄分院。」，業將高雄高分院不利於聲請人之判決部分（即該判決主文諭知「其餘上訴駁回」部分），全部予以廢棄，發回該院更為審理。經核並無誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤情形。聲請人聲請更正本院上開判決主文，揆諸首揭說明，自屬不應准許。

據上論結，本件聲請為無理由。依民事訴訟法第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 五 月 二 十 八 日

最高法院民事第二庭

審判長法官 吳 正 一

法官 陳 淑 敏

法官 阮 富 枝

法官 許 澍 林

法官 黃 秀 得

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九 十 九 年 六 月 七 日

m