

【裁判字號】102,台上,229

【裁判日期】1020131

【裁判案由】請求損害賠償

【裁判全文】

最高法院民事判決

一〇二年度台上字第二二九號

上訴人 林才智

法定代理人 郭素珍

上訴人 林娟如

林芳如

共 同

訴訟代理人 林瓊嘉律師

被上訴人 中央存款保險股份有限公司

法定代理人 王南華

訴訟代理人 蘇顯騰律師

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國一〇一年八月一日台灣高等法院台中分院第二審判決（九十七年度金上字第三號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於駁回上訴人甲○○其餘上訴及該訴訟費用部分廢棄，發回台灣高等法院台中分院。

上訴人乙○○、丙○○之上訴駁回。

第三審訴訟費用，關於駁回上訴人乙○○、丙○○上訴部分，由上訴人乙○○、丙○○負擔。

理 由

本件被上訴人主張：訴外人林益昭原係台中縣豐原市農會（經改制為台中市豐原區農會，下稱豐原區農會）總幹事，於民國八十一年十二月二日死亡後，由第一審共同被告林榮輝暫代總幹事職務，自八十二年三月三日起，由第一審共同被告林隆登（原判決誤載為林榮登）續任總幹事，上訴人之被繼承人林正敏、第一審共同被告林崇煌、郭華洲均任職於豐原區農會信用部，依序擔任主任、放款初審業務、放款徵信調查員。第一審共同被告羅文雄所經營之家族企業自八十年十二月間起，因急需資金週轉，為規避豐原區農會會員代表大會關於會員借貸額度限制之決議，乃與林益昭、林榮輝、林正敏達成以人頭會員「分散貸款、集中使用」之共識，由羅文雄指示第一審共同被告羅碧玉借用訴外人陳樹森等人之資料，向豐原區農會辦理貸款，林榮輝、林正敏則指示林崇煌、郭華洲全力配合放貸，違背農會信用部業務管理辦法之規定，使豐原區農會不當超貸共計新台幣（下同）四億九千五百萬元予羅文雄。林隆登接任總幹事後，仍以相同方式，由羅文雄

以訴外人羅立勝、林欣穎之名義貸得一億元。上開借款人未依約繳息，經豐原區農會聲請強制執行結果，僅受部分清償，而受有二億二千三百九十六萬五千二百八十一元之損害。林隆登、林榮輝、林崇煌、郭華洲（下稱林隆登等四人）、羅文雄、羅碧玉，經原法院以九十八年度重上更(三)字第一三六號、最高法院一〇〇年度台上字第四九〇二號刑事判決認定犯有背信罪，並分別科刑確定。林益昭已死亡，由林隆登及第一審共同被告林碧玉、林孟珠、林隆豐、林美玲、林隆全（下稱林碧玉等五人）繼承；林正敏於八十四年二月五日死亡，由上訴人及第一審共同被告丁〇〇、林艷廷（下稱丁〇〇等二人）繼承。訴外人台灣土地銀行概括受讓豐原區農會之資產負債，被上訴人依行政院金融重建基金設置及管理條例（下稱金融重建基金條例）第十條規定，賠付台灣土地銀行二億二千三百九十六萬五千二百八十一元等情，依繼承之法律關係，民法第五百三十五條、第五百四十四條，農會法第三十二條第一項、第二項，修正前金融重建基金條例第十條、第十六條第四項之規定，先位聲明求為命上訴人以所得遺產為限，連帶給付伊二億二千三百九十六萬五千二百八十一元，及自九十四年二月十七日起加付法定遲延利息，並與第一審判決命林隆登等四人各給付、丁〇〇等二人連帶給付、林碧玉等五人連帶給付部分，如其中一人已為給付，其他人於其給付範圍同免給付義務之判決；備位聲明求為命上訴人連帶給付金融重建基金二億二千三百九十六萬五千二百八十一元，及自九十四年二月十七日起加付法定遲延利息，由伊代為受領之判決（未繫屬本院者，不予贅敘）。

上訴人甲〇〇、乙〇〇、丙〇〇則以：甲〇〇因先天多重障礙，經台灣台中地方法院（下稱台中地院）以九十七年度禁字第五號裁定宣告為禁治產人，並選任其母丁〇〇為其監護人。丁〇〇於同年四月二十四日代甲〇〇聲明拋棄繼承，經台中地院以九十七年度繼字第一〇六三號（原判決誤載為一一六三號）准予備查，對甲〇〇已生免除遺產債務之效力。林正敏死亡時，甲〇〇雖已成年，但有多項重度障礙，乙〇〇、丙〇〇尚未成年，均有受扶養之需求，為保障伊等之權益，伊等之扶養費應列為優先債權，受遺產給付，而林正敏之遺產扣除上開扶養費，已無餘額可供清償債務等語，資為抗辯。

原審以：林隆登等四人、羅文雄、羅碧玉有原法院九十八年度重上更(三)字第一三六號刑事判決所認定之犯罪行為，本件訟爭標的金額為二億二千三百九十六萬五千二百八十一元；上訴人為林正敏之繼承人，甲〇〇於林正敏死亡時已成年，其因先天多重障礙，於九十七年二月十八日經台中地院以九十七年度禁字第五號裁

定宣告為禁治產人，同時選任其母丁○○為其監護人，為兩造所不爭執，並有診斷證明書、殘障手冊、重大傷病卡等件可稽，且經原審調閱上開宣告禁治產案卷查明屬實。甲○○自幼因腦性麻痺與癲癇併有中度智能障礙，已達精神耗弱且不能處理自己事務，屬無行為能力之人，有上開診斷證明書及甲○○精神狀況鑑定書可稽。雖台中地院於九十七年二月十八日始宣告甲○○為禁治產人，然非謂甲○○自斯時起始為無行為能力之人。丁○○等二人及上訴人於八十四年三月十六日申報被繼承人林正敏之遺產，於第一審法院判決後，丁○○向台中地院聲請宣告甲○○為禁治產人，再以甲○○之監護人身分，於九十七年四月二十四日代甲○○聲明拋棄繼承，顯逾拋棄繼承之法定期間，不生拋棄繼承之效力。乙○○、丙○○於林正敏死亡時均未成年，甲○○為無行為能力人，由渠等繼承林正敏二千六百九十七萬六千四百三十元之財產，而履行本件二億二千三百九十六萬五千二百八十一元本息之債務，顯不相當，有失公平，應適用民法繼承編施行法第一條之一第二項規定，以其所得遺產為限，負清償責任。至甲○○有多項重度障礙，得否就其所需扶養費列為優先債權，受遺產給付，及上訴人所得遺產數額如何計算，均非本件應予審酌。故被上訴人先位之訴請求上訴人以所得遺產為限，連帶給付伊二億二千三百九十六萬五千二百八十一元，及自九十四年二月十七日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，並與第一審判決所命林隆登等四人各給付、丁○○等二人連帶給付、林碧玉等五人連帶給付部分，如其中一人已為給付，其他人於其給付範圍同免給付義務，為有理由，應予准許。爰維持第一審於上開範圍所為上訴人敗訴之判決，駁回上訴人該部分之上訴。

關於廢棄發回部分：

查無行為能力人，由法定代理人代為意思表示，並代受意思表示，民法第七十六條定有明文。又九十七年一月二日修正公布之民法第一千一百七十四條第一、二項規定，繼承人得拋棄其繼承權。前項拋棄，應於知悉其得繼承之時起三個月內，以書面向法院為之。林正敏於八十四年二月五日死亡，甲○○、丁○○均為其繼承人，甲○○自斯時起迄今，均為無行為能力人，台中地院於九十七年二月十八日宣告甲○○為禁治產人，並選任丁○○為甲○○之監護人，丁○○於同年四月二十四日代甲○○向台中地院聲明拋棄繼承，為原審認定之事實。則能否謂甲○○非於九十七年二月十八日始知悉其得繼承，丁○○於同年四月二十四日代甲○○向台中地院聲明拋棄繼承，已逾三個月法定期間，不生拋棄繼承之效力，自滋疑問。原審見未及此，遽以前揭理由為甲○○不利之判決，自有可議。上訴論旨，指摘原判決此部分違背法令

，求予廢棄，非無理由。

關於駁回乙○○、丙○○上訴部分：

原審就被上訴人請求乙○○、丙○○以其所得遺產為限，連帶給付伊二億二千三百九十六萬五千二百八十一元，及自九十四年二月十七日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，並與第一審判決命林隆登等四人各給付、命丁○○等二人連帶給付、命林碧玉等五人連帶給付部分，如其中一人已為給付，其他人於其給付範圍同免給付義務部分，維持第一審所為乙○○、丙○○敗訴之判決，駁回其上訴，經核於法洵無違誤。乙○○、丙○○上訴論旨，指摘原判決此部分違背法令，求予廢棄，非有理由。

據上論結，本件上訴人甲○○之上訴為有理由，上訴人乙○○、丙○○之上訴為無理由。依民事訴訟法第四百七十七條第一項、第四百七十八條第二項、第四百八十一條、第四百四十九條第一項、第七十八條，判決如主文。

中 華 民 國 一〇二 年 一 月 三十一 日

最高法院民事第五庭

審判長法官 陳 國 禎

法官 葉 勝 利

法官 阮 富 枝

法官 劉 靜 嫻

法官 彭 昭 芬

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇二 年 二 月 十八 日

V