

【裁判字號】99,台上,1804

【裁判日期】990930

【裁判案由】請求損害賠償

【裁判全文】

最高法院民事裁定 九十九年度台上字第一八〇四號

上訴人 大立機器工業股份有限公司

法定代理人 乙〇〇

訴訟代理人 蔡嘉容律師

被上訴人 甲〇〇

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國九十九年六月八日台灣高等法院台中分院第二審更審判決（九十八年度重上更(一)字第五二號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，徒就原審取捨證據、認定事實，及解釋契約之職權行使，所為：上訴人係委任訴外人摩登帝克機械有限公司（下稱摩登帝克公司）銷售系爭機器

，被上訴人則僅以該公司負責人之地位，代表公司處理機器銷售事宜，而與上訴人間無委任銷售機器關係存在。縱摩登帝克公司未將其銷售機器之系爭價款，匯付上訴人，仍難認被上訴人個人有何侵權行為或不當得利。亦無容上訴人依委任關係，請求被上訴人交付系爭價款之餘地。從而，上訴人依侵權行為、不當得利，及委任之法律關係，請求被上訴人給付美金二十三萬一千九百元之本息，即屬不應准許等論斷，指摘為不當。並就原審已論斷者，泛言未論斷。而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 九 月 三十 日
最高法院民事第三庭

審判長法官 蘇 茂 秋
法官 李 慧 兒
法官 王 仁 貴
法官 陳 重 瑜
法官 吳 麗 女

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 九 十 九 年 十 月 十二 日

v