

【裁判字號】85,台上,634

【裁判日期】850328

【裁判案由】給付價金

【裁判全文】

最高法院民事判決

八十五年度台上字第六三四號

上訴人 甲○○

被上訴人 台灣新生報業股份有限公司

法定代理人 羅森棟

右當事人間請求給付價金事件，上訴人對於中華民國八十四年五月二十九日台灣高等法院第二審判決（八十三年度再字第三二號），提起上訴，本院判決如左：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

本件上訴人主張：台灣台北地方法院七十九年度訴字第七一五三號及台灣高等法院八十二年度上更(二)字第一八二號確定判決，有民事訴訟法第四百九十六條第一項第一款適用法規顯有錯誤之情形，對之提起再審之訴，係以：上訴人之被繼承人邱黎娘妹於民國六十六年間向被上訴人購買坐落台北市○○路一〇一號一樓房屋，包括騎樓（下稱系爭房屋）及其基地，建物、土地之價款合併計算，因系爭騎樓價款已付，被上訴人辦理土地所有權移轉登記，並將一樓房屋包括系爭騎樓部分交付上訴人之被繼承人邱黎娘妹使用，此與判斷系爭騎樓價款是否付清及被上訴人自認之事實得否撤銷，有必然關連，為重要之防禦方法，前訴訟程序第二審判決完全未予置論，殊有違誤。且系爭騎樓面積為兩造所簽訂土地租賃及房屋預售契約第五條、第六條第一款所規定建積之一部分，原確定判決認係加建面積，依該預售契約第七條第二款計價，上訴人仍須再給付騎樓價款，適用法規顯有錯誤。又被上訴人前向上訴人之被繼承人超收房地價款新台幣（下同）八十三萬八千八百七十三元，上訴人主張以此抵銷被上訴人請求之騎樓價款，提出計算明細表、建造執照、土地公告現值證明、台北市房屋建築費用指數表、房地漲價補貼明細表為證，惟原確定判決未予審酌，率以上訴人依通知無異議而付清上開房地漲價款，自不容於給付多年後，任意為抵銷之主張云云，而認上訴人之抵銷主張無可取，實有不適用證據法則之違法云云，為其主要論據。

按第三審法院應以第二審判決確定之事實為判決基礎，民事訴訟法第四百七十六條第一項定有明文。第三審法院以第二審判決認事用法均無不當而維持第二審判決者，當事人如以適用法規顯有錯誤為由提起再審之訴，僅得對第三審之判決為之。本院著有六十五年台上字第一二七六號判例可循。本件上訴人對台灣台北地方法院七十九年度訴字第七一五三號及台灣高等法院八十二年度上更(二)字第一八二號判決，以有民事訴訟法第四百九十六條第一項第一款適用法規顯有錯誤之情形，向原法院提起再審之訴。惟查本件前訴訟程序，業經本院八十三年度台上字第七九五號判決以：台灣高等法院第二審更審判決（八十二年度上更(二)字第一八二號）就被上訴人請求給付新台幣七十五萬零五百三十三元及其法定遲延利息部分，維持第一審所為上訴人敗訴之判決，

於法並無違誤，因而駁回上訴人之第三審上訴。依上開判例意旨，上訴人如以適用法規顯有錯誤為由，提起再審之訴，僅得對第三審法院之判決為之。乃上訴人竟以前訴訟程序第一、二審判決適用法規顯有錯誤為由，向原法院提起再審之訴，自有未合。原審駁回上訴人再審之訴，理由雖有不同，然結果相同，仍應予維持。上訴論旨，指摘原判決不當，求予廢棄，非有理由。

據上論結，本件上訴為無理由，依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十九條第一項、第七十八條，判決如主文。

中 華 民 國 八 十 五 年 三 月 二 十 八 日

最高法院民事第一庭

審判長法官 李 錦 豐

法官 楊 鼎 章

法官 蘇 茂 秋

法官 蘇 達 志

法官 顏 南 全

右正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 八 十 五 年 四 月 十 五 日