

【裁判字號】101,台上,595

【裁判日期】1010427

【裁判案由】酌減違約金

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第五九五號

上訴人 隆豐營造股份有限公司

法定代理人 洪忠興

訴訟代理人 楊雅惠律師

上訴人 臺灣銀行股份有限公司

法定代理人 張明道

訴訟代理人 王志哲律師

上列當事人間請求酌減違約金事件，兩造對於中華民國一〇〇年六月十四日台灣高等法院第二審判決（九十九年度建上字第七九號），各自提起上訴，本院裁定如下：

主 文

兩造上訴均駁回。

第三審訴訟費用由兩造各自負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件兩造各對原判決其敗訴部分提起第三審上訴，雖以該部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係分別就原審認定兩造於民國九十二年六月十二日簽訂工程契約，由上訴人隆豐營造股份有限公司（下稱隆豐公

司)承攬對造上訴人臺灣銀行股份有限公司(下稱臺灣銀行)之資訊大樓新建(土建)工程,預定完工日期為九十四年十一月十三日,隆豐公司於同年十二月十六日始實際完工,經臺灣銀行自其應給付該公司之工程款中扣取逾期違約金新台幣(下同)一千六百零三萬七千三百五十八元。審酌隆豐公司逾期完工及臺灣銀行所受損害等情狀,認臺灣銀行扣取上開工程款額作為違約金,尚屬過高,應予核減一半為當。從而隆豐公司依系爭工程契約之法律關係,請求臺灣銀行給付伊八百零一萬八千六百七十九元本息,自屬有據;逾此部分所為請求,應屬無據等事實及取捨證據之職權行使,指摘關於其不利部分為不當,並就原審所為論斷,泛言理由不備或矛盾違法,而非表明該部分判決所違背之法令及其具體內容,暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實;亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由,難認兩造已合法表明上訴理由。依首揭說明,應認兩造上訴均為不合法。又依民事訴訟法第四百六十三條準用同法第二百五十八條第一項之規定,法院因第二百五十五條第一項但書規定,而許訴之變更或追加,不得聲明不服。查原審法院既准隆豐公司於第二審程序追加依系爭工程契約之法律關係為請求(見原判決第二頁),臺灣銀行自不得對之提起第三審上訴聲明不服,附此敘明。

據上論結,本件兩造上訴均不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條,裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 四 月 二十七 日
最高法院民事第五庭

審判長法官 陳 淑 敏
法官 吳 麗 女
法官 王 仁 貴
法官 葉 勝 利
法官 簡 清 忠

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 一〇一 年 五 月 七 日

m