

【裁判字號】99,台抗,147

【裁判日期】990225

【裁判案由】聲請停止執行

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台抗字第一四七號

再 抗 告 人 乙 ○

丙○○

共 同

訴訟代理人 黃敬唐律師

上列再抗告人因與甲○○○○○○○○間聲請停止執行事件，對於中華民國九十八年十月二十七日台灣高等法院裁定（九十八年度抗字第一二八三號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定關於再抗告人乙○、丙○○及該訴訟費用部分廢棄，應由台灣高等法院更為裁定。

理 由

本件原法院將台灣基隆地方法院（下稱基隆地院）九十八年度聲字第八二號裁定廢棄，改裁定准許相對人甲○○○○○○○○為再抗告人乙○、丙○○供擔保後，停止執行（趙木樹部分未繫屬本院，不予贅敘）。再抗告人乙○、丙○○不服，對之提起再抗告。按當事人於訴訟未經合法代理者，其裁判當然為違背法令。查相對人係祭祀公業，除有特別情事外，應以其管理人為法定代理人，惟其對基隆地院上開裁定提起抗告時，係以常務監察人趙克毅為其法定代理人，而非以其管理人為法定代理人，有其民事抗告狀可稽（見原法院卷四頁）。原法院未命其補正，逕為裁判，自有當事人於訴訟未經合法代理之違法。至相對人雖於民國九十八年十二月三日具狀聲明承受訴訟，略以：伊於九十八年十月十一日召開派下員大會，改選丁○○為管理人，爰聲明承受訴訟等語。但查台灣桃園地方法院（下稱桃園地院）業於九十八年九月十五日為定暫時狀態假處分之裁定，命相對人於桃園地院九十八年度訴字第九七五號事件判決確定前，不得召開派下員大會改選新任管理委員及監察人，有桃園地院九十八年度裁全字第二六四六號民事裁定可考。相對人違背該假處分裁定，召開派下員大會改選丁○○為管理人，不生效力，丁○○不得承受本件訴訟。再抗告意旨，指摘原裁定於其不利部分違背法令，求予廢棄，非無理由。

據上論結，本件再抗告為有理由。依民事訴訟法第四百九十五條之一第二項、第四百七十七條第一項、第四百七十八條第二項，裁定如主文。

中 華 民 國 九十九 年 二 月 二十五 日

最高法院民事第六庭

審判長法官 劉 福 來

法官 陳 國 禎

法官 陳 重 瑜

法官 吳 麗 女

法官 簡 清 忠

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九十九 年 三 月 九 日

E