

【裁判字號】100,台上,2040

【裁判日期】1001124

【裁判案由】損害賠償等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第二〇四〇號

上訴人 高銘兆

訴訟代理人 葉秀美律師

被上訴人 謝東昇

上列當事人間請求損害賠償等事件，上訴人對於中華民國一〇〇年八月二日台灣高等法院第二審判決（九十九年度上字第九一九號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決有不備理由及不適用或適用民法第九十八條規定不當等違背法令為由，惟核其上訴理由狀及上訴理由(二)狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，及其他與判決結果不生影響之理由

，指摘其為不當，並就原審本於上開職權之行使所論斷：被上訴人於民國八十八年十月十六日將其所有門牌號碼台北市○○街六巷二號一樓房屋（下稱系爭房屋）與上訴人公證訂立租約，出租予上訴人，租期於九十三年十月二十四日屆滿後，被上訴人持公證租約聲請法院強制執行上訴人返還系爭房屋，並於九十四年八月十八日執行完畢，嗣因上訴人打通系爭房屋牆壁加設如原判決附圖所示之C和室（下稱C和室），被上訴人乃本於租賃物返還請求權及所有物返還請求權，訴請上訴人遷讓C和室，經台灣台北地方法院九十四年度訴字第五九九一號判決、原法院九十五年度重上字第四三〇號判決勝訴，並經本院九十六年度台上字第一六八三號裁定駁回上訴人之上訴而告確定（下稱原確定判決），被上訴人執原確定判決聲請強制執行，於九十七年十二月二十六日執行完畢，原確定判決認定C和室與系爭房屋在使用上結合為一體，無從與系爭房屋分離而單獨使用，乃系爭房屋之附屬建物，上訴人占用C和室堆置雜物，影響系爭房屋整體環境衛生、居住安全與空間使用，致全部無法利用，且被上訴人得以系爭房屋整體租金計算其損害額，經鑑定結果，系爭房屋含C和室每月合理租金為新台幣（下同）三萬八千元，該數額低於兩造公證租約所定之租金，應屬適當，故自租期屆滿翌日起至執行遷讓C和室之日止之四年又二個月期間，被上訴人受有之損害扣除上訴人前支付之押租金二十萬元後為一百七十萬元。而上訴人無權占用C和室至強制執行後始結束，被上訴人之損害賠償請求權時效應自執行完畢日起算，其於九十八年一月十四日提起本件訴訟，尚未罹於時效。又上訴人打通系爭房屋牆壁裝修C和室，依系爭租約約定，應按月補償被上訴人相當金額，查上訴人知悉並同意其配偶陳玉滿每月給付被上訴人十萬元（包括租金四萬五千元），且上訴人亦將系爭房屋分租他人收取租金，衡諸常情，上訴人不致於明知無給付義務卻於五年租期間按月給付五萬五千元補償金，被上訴人主張上訴人每月應給付補償金五萬五千元，應屬可取，上訴人辯稱其對被上訴人有該五年溢收補償金共三百三十萬元之不當得利債權得以抵銷被上訴人之上述損害賠償債權，即無可採。則被上訴人本於侵權行為規定，請求上訴人給付一百七十萬元本息，即應予准許等情，及就原審命為辯論或已論斷者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、

第四百四十四條第一項前段、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 十 一 月 二 十 四 日

最高法院民事第七庭

審判長法官 顏 南 全

法官 林 大 洋

法官 鄭 傑 夫

法官 陳 玉 完

法官 高 孟 焄

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 十 二 月 六 日

Q