

【裁判字號】99,台抗,593

【裁判日期】990729

【裁判案由】請求精神慰撫金等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台抗字第五九三號

再 抗 告 人 乙○○

訴訟代理人 曾耀聰律師

上列再抗告人因與相對人甲○○間請求精神慰撫金等事件，對於中華民國九十九年五月十七日台灣高等法院台中分院裁定（九十九年度家上字第一七號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告訴訟費用由再抗告人負擔。

理 由

按對於抗告法院以抗告有理由而廢棄或變更原裁定之裁定，或以抗告無理由而駁回抗告之裁定再為抗告，僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，民事訴訟法第四百八十六條第四項規定甚明。所謂適用法規顯有錯誤，係指原法院就其取捨證據所確定之事實適用法規顯有錯誤而言，不包括認定事實不當之情形在內。復依同法第四百九十五條之一第二項準用同法第四百六十九條之一規定，以同法第四百六十九條各款以外之事由再為抗告，須經第三審法院之許可，而該許可，以從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性者為限，否則其再為抗告自非合法。查本件相對人訴請離婚，併請求再抗告人給付精神慰撫金，將兩造所生子女蔡子揚、蔡子晴之權利義務之行使及負擔由其任之，再抗告人應給付未成年子女扶養費。第一審判准兩造離婚，駁回相對人其餘請求。相對人就被駁回之精神慰撫金及子女監護權部分不服，提起上訴。原法院以：相對人上訴聲明中關於子女監護權部分，屬民事訴訟法第五百七十二條第三項規定之附帶請求，依民事訴訟法第五百七十二條之一第一項、第五百八十二條之一第三項規定，應適用關於抗告程序之規定。又依民事訴訟法第五百八十二條之一第三項之規定適用抗告程序者，其前提須指當事人或利害關係人僅就附帶請求部分聲明不服後始適用抗告程序，並非溯及自原判決後之上訴期間即適用抗告程序。則當事人於二十日之不變期間內僅就附帶請求之裁判聲明不服者，縱已逾送達後十日，其適用抗告程序之聲明不服，仍屬合法。查關於子女監護權部分，依法院囑託彰化縣政府轉託龍眼林基金會辦理、親愛社會工作師事務所就未成年子女權利義務之行使或負擔狀態歸屬進行訪視調查所作訪談內容，兩造均適合為兩造所生

未成年子女之監護人，兩造之親友支援、經濟能力及居家環境等，均屬相當。然再抗告人無暇同時兼顧蔡子揚、蔡子晴二人，必須將其中蔡子晴託由其母照顧，而再抗告人母親與蔡子晴究屬隔代，親暱性自難與相對人與蔡子晴間係屬母女親情關係相比較，斟酌兩造所生之未成年子女蔡子揚、蔡子晴均正值成長及習性養成之重要階段，需父母親付出關照，依據民法第一千零五十五條之一各款所示，依兩造所生子女最佳利益，認兩造所生之未成年子女蔡子揚之權利義務之行使或負擔，由再抗告人任之；蔡子晴之權利義務之行使或負擔，由相對人任之，最為適宜。另為免未成年子女蔡子揚、蔡子晴分別由兩造保護教養，而產生親子疏離，及兼顧未成年子女蔡子揚、蔡子晴為龍鳳胎，自幼共同生活及其人格之正常發展，並滿足親子孺慕之情，認兩造應依如原裁定附表所示方式及時間，協助對造與未成年子女蔡子揚、蔡子晴會面交往，並分別協同未成年子女蔡子揚、蔡子晴在場，以促進未成年子女蔡子揚、蔡子晴彼此間之兄妹感情等詞。因而就相對人請求蔡子晴之監護權部分，予以廢棄，改由相對人任之及改定會面探視方法，駁回相對人其餘抗告。再抗告人就原法院對於子女監護權部分所為不利於再抗告人之裁定，提起再抗告，雖主張：當事人僅就附帶請求部分聲明不服者，依民事訴訟法第五百八十二條之一第三項規定，應適用抗告程序之規定。相對人於原審未對離婚部分提起上訴，則關於子女監護權部分，仍應適用抗告程序。然相對人於民國九十九年一月八日收受第一審判決，於同年一月二十二日聲明上訴，其抗告顯已逾十日期間，原審應駁回其抗告，始為合法等詞，惟此核與適用法規是否顯有錯誤無涉，且無所涉及之法律見解具有原則上重要性之情事。依前揭說明，自不應許可，其再抗告難謂合法。

據上論結，本件再抗告為不合法。依民事訴訟法第四百九十五條之一第二項、第四百八十一條、第四百四十四條第一項前段、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九 十 九 年 七 月 二 十 九 日

最高法院民事第七庭

審判長法官 劉 福 聲

法官 鄭 玉 山

法官 黃 義 豐

法官 劉 靜 嫻

法官 袁 靜 文

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九 十 九 年 八 月 十 日

