

【裁判字號】100,台抗,159

【裁判日期】1000224

【裁判案由】給付職業災害補償金等再審

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台抗字第一五九號

抗 告 人 劉永曾

上列抗告人因與相對人大成長城企業股份有限公司間給付職業災害補償金等再審事件，對於中華民國九十九年十月十九日台灣高等法院台南分院裁定（九十九年度勞再字第二號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

本件原法院以：按提起再審之訴，應按起訴法院之審級，依民事訴訟法第七十七條之十三、第七十七條之十四及第七十七條之十六規定徵收裁判費，同法第七十七條之十七第一項定有明文。故提起民事再審之訴，應依前開規定預納裁判費，此為必須具備之程式。本件抗告人提起再審之訴，經核定其訴訟標的金額為新台幣（下同）三百九十五萬六千元，應繳裁判費六萬零三百零六元，依法並無不合。又訴訟程序進行中所為之裁定，除別有規定外，不得抗告，民事訴訟法第四百八十三條定有明文。而法院所為命當事人補繳裁判費之裁定，係訴訟程序進行中所為之裁定，依上開規定，自在不得抗告之列。抗告人提起本件抗告於法不合，應予駁回（至於抗告人對該院九十九年勞聲字第二號駁回其訴訟救助之聲請，另提起抗告，非本件抗告所得審究，附此敘明）等語，爰裁定駁回抗告人之抗告。

按訴訟程序進行中所為之裁定，除別有規定外，不得抗告，民事訴訟法第四百八十三條定有明文。而法院所為命當事人補繳裁判費之裁定，係訴訟程序進行中所為之裁定，依上開規定，自在不得抗告之列。且前訴訟程序之訴訟救助之效力不及於再審事件，且本件不論原法院對訴訟救助之裁定是否正確，是否已經上級審發回續審，均與本件無涉。從而，原法院以抗告人提起本件抗告於法不合，而裁定駁回抗告人之抗告，於法核無不合。抗告論旨，指摘原裁定不當，求予廢棄，非有理由。

據上論結，本件抗告為無理由。依民事訴訟法第四百九十五條之一第一項、第四百四十九條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 二 月 二十四 日

最高法院民事第三庭

審判長法官 劉 延 村

法官 許 澍 林

法官 黃 秀 得

法官 魏 大 曉

法官 林 大 洋

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 三 月 八 日

Q