

【裁判字號】99,台抗,151

【裁判日期】990225

【裁判案由】請求返還不當得利等聲明異議

【裁判全文】

最高法院民事裁定

九十九年度台抗字第一五一號

抗 告 人 甲○○

上列抗告人因與皇佳化學製藥股份有限公司等間請求返還不當得利等事件，聲明異議，對於中華民國九十八年十二月十四日台灣高等法院高雄分院裁定（九十八年度聲字第五四號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

本件抗告人對於原法院書記官更正該院九十九年度上字第三七八號請求返還不當得利等事件民國九十一年四月八日準備程序筆錄（下稱系爭筆錄）之處分，聲明異議。原法院以：系爭筆錄關於相對人皇佳化學製藥股份有限公司、丙○○、丁○○及第一審共同被告周美利勇（嗣由丙○○、丁○○承受訴訟）、周美利旺（嗣由丙○○、丁○○及相對人乙○○承受訴訟）之訴訟代理人陳述，原係記載「主張兩造間是互相借票使用」，嗣原法院書記官將「主張」改為「否認」，並在其上蓋章、記明字數，且刪除處亦留存字跡，有該筆錄在卷可稽，核與民事訴訟法第二百十八條所定程式相符。雖系爭筆錄之錄音業已消除，但查相對人之訴訟代理人為上開陳述後，接著聲請法院命抗告人列出簽發給相對人之支票及兌現明細，且此聲請亦合於相對人否認有互開支票使用關係之抗辯，是該聲請應係就「否認兩造間是互相借票使用」所為。而抗告人之訴訟代理人當日則陳稱「另再查報王奇峰支票使用的銀行，但是沒有辦法列出他開給對造支票明細。互換支票的法律關係另再以書狀說明」等語，參以相對人於九十一年一月七日、同年五月二日準備程序及九十一年四月八日答辯狀始終抗辯除王奇峰申報之新台幣一百九十五萬元票據債權外，別無其他換票使用債權，堪認系爭筆錄原記載「主張」二字，係屬打字錯誤。因而維持原法院書記官所為更正之處分，裁定駁回抗告人之異議，經核於法並無違誤。抗告意旨，指摘原裁定不當，聲明廢棄，要難認為有理由。

據上論結，本件抗告為無理由。依民事訴訟法第四百九十五條之一第一項、第四百四十九條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 九十九 年 二 月 二十五 日

最高法院民事第六庭

審判長法官 劉 福 來

法官 陳 國 禎

法官 陳 重 瑜

法官 吳 麗 女

法官 簡 清 忠

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 九十九 年 三 月 八 日

v