

【裁判字號】85,台上,650

【裁判日期】850328

【裁判案由】請求塗銷所有權登記

【裁判全文】

最高法院民事裁定

八十五年度台上字第六五〇號

上訴人 甲○○
乙○○
楊娥
甘余月裡
鄭李金花

共同

訴訟代理人 焦祖涵律師

被上訴人 財政部國有財產局

法定代理人 劉金標

訴訟代理人 李瑞倉

複代理人 嚴泓律師

右當事人間請求塗銷所有權登記事件，上訴人對於中華民國八十四年八月二十一日台灣高等法院第二審判決（八十四年度重上字第二六七號），提起上訴，本院裁定如左：

主文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理由

按對於第二審判決上訴，非以其違背法令為理由，不得為之。民事訴訟法第四百六十七條定有明文。依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令。而判決有同法第四百六十九條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如依民事訴訟法第四百六十八條規定，以第二審判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應有具體之指摘，並揭示該法規之條項或其內容。若係成文法以外之法則，應揭示該法則之旨趣。倘為司法院解釋、或本院之判例，則應揭示該判解之字號或其內容。如以民事訴訟法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書，應揭示合於該條款之事實。上訴狀或理由書如未依此項方法表明，或其所表明者，顯與上開法條規定之情形不相合時，即難認為已對第二審判決之違背法令有具體之指摘，其上訴自難認為合法。本件上訴人對第二審判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，指摘其為不當，並就原審已論斷者，泛言未論斷，而未具體表明合於不適用法規、適用法規不當、或民事訴訟法第四百六十九條所列各款之情形，難認對該判決之如何違背法令已有具體之指摘。依首揭說明，應認其上訴為不合法。未查所謂已登記不動產所有人之塗銷登記請求權，無消滅時效之適用，其登記應係指依我國法令所為之登記而言。系爭土地尚未依我國法令登記為上訴人或其被繼承人

余紅儉所有，而於民國三十九年三月三十日登記為國有後，計至上訴人於八十四年四月十日提起本件訴訟之日，已經過十五年，上訴人請求塗銷此項國有登記，既經被上訴人為時效抗辯，即屬不應准許，原審本此見解而為上訴人敗訴之判決，經核並無違背法令情形。至原審贅列之其他理由，無論當否，要與判決結果不生影響，併此明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 八 十 五 年 三 月 二 十 八 日

最高法院民事第四庭

審判長法官 林 奇 福

法官 許 朝 雄

法官 梁 松 雄

法官 陳 國 禎

法官 朱 錦 娟

右正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 八 十 五 年 四 月 十 一 日

Z