

【裁判字號】101,台上,121

【裁判日期】1010119

【裁判案由】離婚等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第一二一號

上訴人 黃亮鏹

訴訟代理人 簡坤山律師

被上訴人 阮紅良

訴訟代理人 黃金亮律師

上列當事人間請求離婚等事件，上訴人對於中華民國一〇〇年十一月一日台灣高等法院第二審判決（一〇〇年度家上字第一八三號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第四百六十九條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項分別定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第四百六十九條及第四百六十九條之一之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷者，謂為理由不備等，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其

他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又原審既依全辯論意旨及調查證據之結果，認兩造婚姻已不具互信、互愛、互諒之基礎，夫妻情愛喪失殆盡，任何人處於同此情狀下，皆難期待仍能繼續維繫婚姻及家庭生活之和諧，兩造婚姻確生嚴重之破綻而顯無回復之可能，而之所以如此，兩造均有責任，但上訴人因對被上訴人實施暴力行為，且因此導致兩造分居，應負主要之可歸責性，是被上訴人自得本於民法第一千零五十二條第二項規定，請求離婚，因而維持第一審所為准與上訴人離婚之判決，則原審未論述上訴人曾為被上訴人報名參加「善牧基金會」之課程乙事，不論當否，對原裁判結果已不生任何影響。至酌定兩造未成年子女權利義務之行使或負擔部分，原判決係綜合兩造之身心狀況、親職能力、照顧意願、居家環境、經濟能力、正式及非正式資源支持、未成年子女與家庭成員互動情形與未成年子女受監護之認知及意願等，而為認定，並已詳細說明（原判決九頁至一二頁），亦無違背法令，均附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 一 月 十 九 日

最高法院民事第一庭

審判長法官 蕭 亨 國

法官 李 慧 兒

法官 高 孟 焄

法官 袁 靜 文

法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 二 月 七 日

Q