

【裁判字號】100,台上,142

【裁判日期】1000127

【裁判案由】租佃爭議

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇〇年度台上字第一四二號

上訴人 吳武來

吳邱美玉

吳烈利

共 同

訴訟代理人 袁健峰律師

陽文瑜律師

李承訓律師

被上訴人 陳坤山

訴訟代理人 陳德義律師

上列當事人間租佃爭議事件，上訴人對於中華民國九十九年七月六日台灣高等法院第二審更審判決（九十七年度上更(一)字第八號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表

明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審依職權取捨證據，認定：上訴人及第一審共同被告（下稱上訴人等）之被繼承人吳德目於民國三十八年間與被上訴人之父陳聰廩就系爭耕地簽訂耕地三七五租約，吳德目於四十一年四月二十七日死亡後，租賃權由繼承人全體繼承。惟系爭耕地如原判決附圖（下稱附圖）所示2451（E）、2451（F）、2451（I）部分，經第一審共同被告吳烈根等人之被繼承人吳阿湧及上訴人吳武來、吳邱美玉興建供居住及祭祀使用之房屋，該建物非系爭耕地上原有之農舍，應認承租人就系爭耕地一部未自任耕作，依耕地三七五減租條例第十六條第二項規定，原租約失其效力，被上訴人依該規定請求返還土地，非屬權利濫用，亦不違背誠信原則等情，指摘其為不當；而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，尤未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又耕地租賃為財產權之一種，承租人死亡後，如繼承人未拋棄繼承，自應由全體繼承人共同繼承，法律尚無僅得由現耕繼承人繼承之規定。原台灣省耕地租約登記辦法第四條第一項第三款僅規定「承租人死亡，由現耕繼承人繼承承租權者」，應申請租約變更登記，非謂僅得由現耕繼承人繼承承租權。原審認系爭耕地之租賃權，應由吳德目之全體繼承人即上訴人等共同繼承，自無違背法令可言。另原審係認定上述建物中之2451（E）部分，為吳阿湧生前出資興建，2451（F）、2451（I）部分，分別係上訴人吳武來、吳邱美玉興建，此觀原判決第九頁至第十頁、第十五頁第十七行以下之記載即明；而2451（A）水泥地部分，第一審係命上訴人等返還該部分土地，並未命其剷除水泥（見第一審判決第三頁倒數第四行），均無訴訟資料可認原判決有上訴人所指「認定全部建物係吳阿湧所建，卻命非吳阿湧繼承人之吳武來、吳邱美玉拆除建物」、「第一、二審認定該水泥地係吳武來鋪設，卻命上訴人等剷除」之主文與理由矛盾之違法情形。再者，未與土地分離之耕作物，依民法第六十六條第二項之規定，固為土地之構成部分，屬土地所有人所有，但土地承租人於租約失效後仍於該土地耕作，係屬無權占有使用，出租人依耕地三七五減租條例第十六條第二項規定收回土地時，自得併請求承租人除去農作物，以回復原狀。原審維持第一審所為命上訴人等除去系爭耕地上耕作物之判決，尚與民法第六十六條第二項之規定無涉；且實際耕作之承租人對於未與土地分離之耕作物既無所有權，

自難謂承租人中僅實際耕作之人有權除去耕作物，原審未僅命該實際耕作之人除去，亦不違背法令，均附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇〇 年 一 月 二十七日

最高法院民事第一庭

審判長法官 蕭 亨 國

法官 李 慧 兒

法官 高 孟 焄

法官 袁 靜 文

法官 魏 大 曉

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇〇 年 二 月 十五日

Q