

【裁判字號】101,台上,99

【裁判日期】1010119

【裁判案由】請求給付資遣費等

【裁判全文】

最高法院民事裁定

一〇一年度台上字第九九號

上訴人 萬順汽車貨運股份有限公司

法定代理人 曾雍泰

訴訟代理人 巫宗翰律師

被上訴人 李文植

陳聯照

田德祥

黃棚旺

呂阿安

何進火

徐賢彥

上列當事人間請求給付資遣費等事件，上訴人對於中華民國一〇〇年十月十八日台灣高等法院第二審判決（一〇〇年度勞上字第二號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第四百六十九條之一規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第四百六十七條、第四百七十條第二項定有明文。而依同法第四百六十八條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第四百六十九條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第四百六十九條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第四百六十八條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上

重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上訴人係受僱於上訴人，而上訴人與劉明渡間之靠行契約，僅係彼等間之內部關係，無由認定被上訴人係受僱於劉明渡。上訴人於民國九十八年五月五日、同年六月五日未依約發給被上訴人同年四月份、五月份工資，被上訴人乃於九十八年六月十七日、十八日依勞動基準法第十四條第一項第五款、第六款規定，終止契約，自屬合法。九十七年十二月至九十八年五月，非屬常態工作期間，不應列入平均工資計算之期間，而應以九十七年六月至同年十一月為平均工資計算之期間，故被上訴人之平均工資如原判決附表（下稱附表）二所示，渠等依勞工退休金條例第十一條第一項、第二項、第十二條及勞動基準法第十七條、第三十九條暨勞動基準法施行細則第二十四條第三款規定，請求上訴人給付如附表一所示之資遣費、特別休假工資，被上訴人李文植、田德祥、呂阿安依勞工退休金條例第十四條第一項、第三十一條第一項規定，請求上訴人將如附表一所示之勞工退休金提繳差額，分別匯入其設於勞工保險局之個人退休金帳戶，均屬有據等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言其未論斷或論斷矛盾、違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第四百八十一條、第四百四十四條第一項、第九十五條、第七十八條，裁定如主文。

中 華 民 國 一〇一 年 一 月 十 九 日

最高法院民事第六庭

審判長法官 陳 淑 敏

法官 吳 麗 女

法官 簡 清 忠

法官 王 仁 貴

法官 林 大 洋

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 一〇一 年 二 月 七 日

K