

בחינה בסדר דין פלילי – מועד א', סמסטר א' – תש"ע.

מרצה: השופטת (בדימוס) דר' עדנה קפלן-הגלר

99-310-02

מתרגלת: עו"ד שרית לנגה

חומר עזר: מותר.

משך הבחינה: שעהיים.

שאלה מס' 1 – 50%

1. ישראל הינו מנהל מחלקת אשראי בבנק גדול. ישראל נעצר בחשד כי במהלך השנה האחרונה, קיבל מתנות מלקוחות. לאחר חקירה מקיפה של המשטרה הגישה פרקליטות מחוז תל אביב כתב אישום כנגד ישראל. בכתב האישום נטען, כי מרבית המתנות ~~שישראל קיבל~~, ניתנו בקשר עם חגי ישראל. חלק מהמתנות היו חפצים יקרי ערך וחלקן היו על סכומי כסף.

א. הנח/י כי בתום סיום הצגת עדויות התביעה, טען סנגורו של ישראל כי אין להשיב לאשמה. לאחר בדיקת ראיות התביעה, קבע השופט היושב בדיון כי קיימות הוכחות כלשהן, ומטעם זה דחה את טענת הסנגור. במסגרת הערעור על הכרעת הדיון, מערער הסנגור על החלטת השופט. חווה/י דעתך, מה הם סיכויי הערעור?

ב. במה לדעתך, דומה או שונה המבחן על פיו בוחן בית המשפט את טענת "אין להשיב לאשמה" מהמבחן הנהוג בשאלת החזקת נאשם במעצר עד תום ההליכים? האם לדעתך יש קשר בין ההכרעה בשאלת מעצר עד תום ההליכים לבין השאלה, האם יש להשיב לאשמה, ככל שזו נטענת, לאחר פרשת התביעה?

ג. הנח/י כי הנך סנגורו של ישראל, והנך מתלבט בשאלה, האם לטעון טענת "אין להשיב לאשמה", או לבחור בדרך אחרת. מהי הדרך הנוספת שבה רשאי סנגור לנקוט במקרה בו הוא סובר כי אין די בראיות התביעה. האם כעו"ד היית נוקט בדרך זו?

שאלה מס' 2 – 20%

2. מהו מבחן "ההתנהגות הבלתי נסבלת של הרשות"? פרט/י, באילו נסיבות עורך בית המשפט שימוש במבחן זה וכיצד הוא מיישמו הלכה למעשה.

חווה/י דעתך – האם יש במבחן האמור ובאופן שבו בית המשפט מיישמו כדי ליתן מענה?

שאלה מס' 3 – 30%

3. "אכן, הוכחות לפרטיות היא בישראל זכות יסוד. כיום היא מעוגנת בסעיף 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו... פגיעה בפרטיות על ידי רשויות שלטוניות מותרת רק בחוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל, שנועד לתכלית ראויה, ובמידה שאינה עולה על הנדרש, או

לפי חוק כאמור מכוח הסמכה מפורשת בו. הוראת סעיף 11 לחוק היסוד, המטילה על רשויות המדינה את החובה לכבד את הזכויות המעוגנות בו, אף מחייבת את בית המשפט לתת פירוש דווקני לחוקים הפוגעים בפרטיות, לרבות חוקים שתוקפם נשמר מכוח סעיף 10 לחוק היסוד".

חוה/י דעתך על האופן שבו מקיים בית המשפט את הזכות לפרטיות, מה הם הערכים העומדים לאיזון וכיצד מחיל בית המשפט את מלאכת האיזון. בתשובתך, מנה לפחות שני מקרים, שונים בנסיבותיהם, שבהן ערך בית המשפט איזון בין הצורך לקיים את ההליך הפלילי ולהביא לאכיפת החוק, לבין הזכות לפרטיות

בהצלחה!