או נמן מילולי ייענש בחומרה ודעל עמאדיר חומר עזר לרעהו ועדת המשמעת מזהירה:

AEUL ALL LIL XILUI AIKL X LANK

uddicau candala' nillelalau el-nici

QQCL 41LQ: 10-907-66

שמנגע: דייר יובל סיני

משך המבחך - שנתנים וחצי.

יש הגבלת עמודים לכל שאלה, וכל חריגה לא תיבדק! ניתן לחבנים קובץ חקיקה. מלבד זאת אין לחבנים כל חומר עזר נוסף

בתשובותיך התייחס להוראות החוק והפסיקה בכל פרט ופרט.

שאלה 1 (%05. עד עמוד וחצי):

א. מהן ההצדקות המסורתיות שניתנו לעקרון סופיות הדיון. מנו לפחות חמש הצדקות (5%)

ב. מהי הביקורת הקונספטואלית על כללי מעשה בית דין האנגלו-אמריקאים, ובעיקר על

כלל השתק העילה במתכונתו הרחבה. בתשובתך פרטיי את הביקורת בשימת דגש על

עעדענע דין שיקולי יעילות בלכלית ובין שיקולים התנהגותיים. (1%).

ג. האם על פי הדין בישראל יכולה ערכאה שנתנה פסק דין לתקן את פסק הדין במידה והיא

מודנע כגע אטוא איני: מהם השיקולים הכלכליים התומכים במתן אפשרות תיקון של

בסק דין מוטעה (בידי הערכאה שנתנה אותו): (10%)

(גישור), התשנייג- 1991 (עמי 67 ואילך בקיבץ החקיקה של מחשבות) (10%) א. האם ראוי שמגשר יהיה עורך דין דווקא! מה ניתן ללמוד לעניין זה מתקנות בתי המשפט

ב. מהי פשרה בינרית: האם היא אפשרית לפי המשפט הישראלי ולפי המשפט העברי:

בפסק דין אגיאפוליס הן לעניין המשפט הישראלי והן לעניין ההיקש מהמשפט העברי. בתשובתכם התייחסו לשיקולי המדיניות המשפטית השונים, וכן העלו ביקורת על הנקבע

(%ST)

שאלה ג (23. עד עמוד וחצי):

שאלה 3 (32). עד שלושה עמודים):

- א. דנה ודינה שכרו דירה בסמיכות לאוניברסיטה ושילמו שכייד חודשי עייח 20012. בניגוד לאמור בחוזה הכניסו השתיים שותפה נוספת, ושמה דנונה, אשר שילמה להן סך של 2000 כל חודש. בעל הבית מושיקו תבע את דנה ודינה בבית המשפט על פיצויים בגין הפרת חוזה השכירות ביניהם. לאחר שניתן פסק הדין לטובתו נודע למושיקו שהוא יכול לתבוע את השתיים גם על השבת הכספים שקיבלו השתיים מדנונה מכח חוק עשיית עישר ולא במשפט. והוא אכן הגיש תביעה חדשה לפיצויים מכח חוק עשיית עישר עיש 2000,84 ש. בכתב ההגנה טענו דנה ודינה כי מושיקו אינו יכול לתבוע אותן בשנית הואיל וחל כאן עיקרון מעשה בית דין שמכוחו מושתק מושיקו מלחבוע בענית לאחר שכבר ניתן פסק דין לטובתו בעניין הפרת החוזה. האם צודקות דנה ודינה: בתשובתכם הבחינו בין סוגי ההשתק השונים. (201
- ב. משחתיר בית המשפט למושיקו להגיש את התביעה השניה על פיצויים בגין עשיית עושר עייס 2000,84 ש הוא ביקש להגיש תביעה זו בסדר דין מקוצר. מנגד טענו דנה ודינה כי תביעתו אינה יכולה להתברר בסדר דין מקוצר. מי מהם צודק ומדוע: (20%)
- ג. כמה ימים לפני הגשת התביעה השניה (בהתאם למפורט בסעיף ב) ביקש מושיקו לקבל צו עיכוב יציאה מן הארץ במעמד צד אחד כנגד דנה ודינה בשל החשש שהם יטוסו בחופשת הקיץ לבקר את משפחתה של דינה המתגוררים בצרפת ואז הוא לא יוכל לקבל מהן את כספי הפיצויים שבית המשפט צפוי, לדעתו, לפסוק לטובתו. מושיקו לא הניח ראיות מספקות לעצם היציאה הצפויה מן הארץ לצמיתות או לזמן מסוים, אך הוא הראה שאין לדנה ולדינה רכוש משמעותי בארץ ולפיכך יש להם תמריץ לצאת מן הארץ. אתם עורכי הדין של דנה ודינה. אילו טענות תעלו ואילו צעדים תנקטו על מנת שלא ינתן צו עיכוב הדין של הארץ בנגד דנה ודינה! מחן טענות הנגד הצפויות של מושיקו! כיצד יפסוק לפי דעתכם בית המשפט בעניין צו עיכוב היציאה מן הארץ! (2001)

TURGUU;