ועדת המשמעת מזהירה! נבחן המעביר חומר עזר לרעהו או רמז מילולי ייענש בחומרה

99-089-01

מבחן בקורס דיני הנזיקין והמשפחה השופטת ד"ר בלהה כהנא- מועד א'

1

משך הבחינה: שעתיים

חומר עזר מותר ללא הגבלה

שאלה 1

-ر بال لد لالمايه مرا بال لد لالمايه

"התובעת, ילידת 22.2.2002, נכוותה כתוצאה מנפילה לסיר מרק רותח שהועמד על פלטה במהלך יריד חנוכה שהתקיים בבית הספר "אורה ושמחה" (להלן: "בית הספר") ביום 22.12.03. גם לאחר שנשמעו הראיות במסגרת התובענה, נראה כי לא עלה בידי הנתבעים להצביע על כל דרך אפשרית בה לא יחויבו בגין הנזקים שנגרמו לקטינה. לפיכך השליכו הנתבעים יהבם על האפשרות להטיל חלק מהאחריות על אמה של הקטינה, היא הצד השלישי" (ציטוט מת"א שלום ירושלים 2210/06)

התשובה לכל אחת משאלות המשנה לא תעלה על שני עמודים

:שאלות

- .1.1 האם יש מקום להטיל חבות ברשלנות על ההורים? הסבר מהי הדרך המשפטית לצרפם להליך.
- 1.2 האם תשובתך הייתה משתנה לו התובעת הייתה תלמידה בבית הספר ולא פעוטה כבת שנתיים כפי שהייתה התובעת בתביעה זו? התייחס גם לאפשרות להטיל עליה אשם תורם?
- 1.3 האם תוכל הילדה לתבוע את ההורים, אם כן באיזה גיל תוכל לעשות זאת? נתח את סיכוייה לזכות בתביעה, השווה בין המצב המשפטי בישראל לזה הקיים במדינות רבות בארצות הברית.

<u>שאלה 2</u>

התשובה לשאלה זו לא תעלה על 3 עמודים

- 2.1 הסבר את המונחים זכויות בסיסיות וזכויות מותנות בהקשר לזכויות ההורים ביחס לילדיהם.
- 2.2 נתח אחד מפסקי הדין עליהם דיברנו בהקשר זה ודון בשאלה האם בית המשפט התייחס באותו מקרה לזכויות ההורים כבסיסיות או מותנות ומה הייתה התוצאה לו בית המשפט היה מתייחס אל הזכויות בדרך השנייה (לדוגמא פסק דין ורדי ג'ק). הבא את דעתך האישית ביחס לגישה העדיפה.

<u>שאלה 3</u>

ציטוט תקציר פרשת גורודיצקי ת"א (חי') 1548/98: "התובעת 1 נפגעה בתאונת דרכים קשה ונותרה לה נכות 100% לצמיתות בפלג גופה התחתון. התובעים 2 ו-3 הם הורי הנפגעת אשר הוזעקו לבית החולים בשיחת טלפון. לטענתם נגרם להם נזק נפשי כנפגעים משניים בעקבות התאונה. הדיון בתביעת ההורים נסב בעיקר בתנאי הרביעי לפיצוי נפגעים משניים כפי שנקבע בהלכת אלסוחה... בית המשפט המחוזי קיבל את התביעה ופסק כי:

...ביהמייש באלסוחה הותיר לבחינה עתידית שורת שאלות ונמנע מלקבוע מסמרות בתנאי הרביעי. נראה כי ביחס לאם התמלא התנאי הרביעי גם ללא צורך בהגמשתו. מקביעת הפסיכיאטר עולה כי התאונה מהווה אצלה קו שבר ברוך והתפתח אצלה מצב דיכאוני הפוגע בה באופן משמעותי. נכותה הועמדה על 20% לצמיתות. על אף העובדה שנכותו של האב הועמדה על 10% לצמיתות, קבע ביהמייש כי המקרה אינו ברור וקשה המצדיק את הגמשת התנאי הרביעייי.

התשובה לכל אחת משאלות המשנה לא תעלה על שני עמודים

בות תמשפט המתוון קיבל את התביעה ומטק כו:

שאלות: אי עומידיים בכת הספר שמים ומבחל ולבלו "בית הספר") בכת 12.03 בכל

- 2.1 הורי התובעת תובעים בתביעה זו כניזוקים משניים מכוח הלכת אלסוחה, הסבר את המונחים ניזוקים משניים והלכת אלסוחה.
 - 2.2 הלכת אלסוחה עוסקת בסוגיה של נזק נפשי. ברור שהלכה כזו יכולה הייתה להתקבל רק אחרי הלכת גורדון, הסבר
 - 2.3 המודל שהצגנו להתאמת דיני הנזיקין ליחסי הורים ילדים מאמץ את הלכת אלסוחה. הסבר (הצג את המודל והסבר היכן משתלבת הלכת אלסוחה).