

אמרת המערכה של אברהם, קטלור ויום המערכה  
אין בן לא מערכה מלאכה

מה שאתה אומר הוא שהמאבק הניטש כעת הוא מאבק על אופיה הדמוקרטי של ישראל.

לדברך הני חלק מההתקדמות - אולם אל תאגד את הקולות הנוגדים והמקדמים כאלו.

"כן. אני רואה בצונאמי שעליו דיברת (איום) על הדמוקרטיה הישראלית".

אבל מה רע בווסטמינסטר? מדוע מה שטוב לאנגלים אינו טוב לנו?

"לאנגלים יש מסורת של כיבוד זכויות מאז המגנה-כרטה ובכל זאת, אפילו הם הבינו שעליהם לחרוג מהמודל

הטהור של ווסטמינסטר. לעומת זאת אצלנו הושרשים הדמוקרטיים לא עמוקים. המצב שבו אנו נתונים סבור

ומורכב. לכן אני חושש שאם ישראל תחדל להיות דמוקרטיה חוקתית היא תהיה למדינת עולם שלישי. אלה

מדינות שיש בהן חוק אבל אין מקיימים אותו כיוון שנוהגים על פי הדרישות של בעל הכוח. בעל הכוח יכול להיות

הבריון השכונתי והוא יכול להיות הממשלה." המשקל של כוחו שיתפרש ויפלוט את כוחם  
הוא קצת שונה מ- שיתפרש ויפלוט את כוחם  
הוא קצת שונה מ- שיתפרש ויפלוט את כוחם  
הוא קצת שונה מ- שיתפרש ויפלוט את כוחם

חוו דעתכם על האמירות המופיעות בראיון

לדברך שיהיה יפה  
לדברך שיהיה יפה  
לדברך שיהיה יפה  
לדברך שיהיה יפה

### שאלה שנייה

לפניך חלק מהוראות חוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), תשכ"ט-1969

1. הגדרות

בחוק זה -

"שירות הציבור" - שירות המדינה או שירות ברשות מקומית, במועצה דתית או בכל גוף אחר שפורט בתוספת;

"קרוב" - הורה, צאצא, אח או בן-זוג, וכן הורה, צאצא או אח של בן-הזוג.

### 2. איסור הייצוג בענין שהיה בטיפול של המייצג

מי שטיפול, אגב מילוי תפקידו בשירות הציבור, בענין פלוני של אדם פלוני, לא ייצג אחרי פרישתו מהשירות את האדם באותו

ענין כלפי המוסד של שירות הציבור שבו שירת. - חשש מעל סקולרי דרס.

### 4. איסור עבודה או טובת הנאה בעסקים שהיו בטיפולו של עובד הציבור

(א) מי שפרש משירות הציבור ובתפקידו בשירות הציבור היה מוסמך להחליט על פי שיקול דעתו על הענקת זכות לאחר, או

להמליץ על הענקת זכות כאמור, או שהיה ממונה על עובד אחר בשירות הציבור המוסמך כאמור, לא יקבל זכות מאדם

שחלק במהלך עסקיו להחלטתו בתחום הסמכות האמורה. 4 כן אף שחשש מעל סקולרי דרס - סמור 11

באמור אין באמור שווה.

(ב) לענין סעיף זה, אין נפקא מינה -

(1) אם העובד שפרש היה מוסמך לבדו או ביחד עם אחרים ;

(2) אם ההחלטה או ההמלצה היא על הענקת זכות או על קביעתה;

(3) אם ההחלטה היתה דרך הסכם או כמעשה של רשות;

(4) אם הזכות שקיבל העובד שפרש היא משרת שכיר בשירותו של האדם שהיה נזקק להחלטה או להמלצה, או שלא

כשכיר אלא בדרך של התקשרות עם אותו אדם לשירות לתקופה מסוימת או בלתי מוגבלת, או אם היא זכות בעסק שנזקק

להחלטתו או להמלצתו או שלטובתו החליט או המליץ;

(5) אם הזכות נתקבלה כאמור כפסקה (4) על ידי העובד עצמו שפרש או על ידי קרובו.

(ג) סעיף זה לא יחול בכל אחד המקרים האלה:

(1) עברה שנה מיום פרישתו של העובד;

(2) הועדה שהוקמה לפי סעיף 11 אישרה שעברו שנתיים מיום גמר טיפולו של העובד בהחלטה או בהמלצה;

(3) ניתן היתר לפי חוק זה לקבלתה של הזכות.

א. מהי לדעתך מטרת הוראות חוק זה?

ב. האם לדעתך די בהוראות אלו כדי להשיג את המטרה הנ"ל?

לדעתי לא, כי החוק לא מגדיר מהי זכות, ולכן  
יש צורך להגדיר מהי זכות, ומהי חובת  
העבודה, ומהי חובת המעביד, ומהי חובת  
הממשלה, ומהי חובת הציבור, ומהי חובת  
האזרח, ומהי חובת המדינה, ומהי חובת  
העולם, ומהי חובת האנושות.