

כללי ההגבלים העסקיים (הוראות והגדרות כלליות) (תיקון),

התשס"ג – 2003

בתוקף סמכותי לפי סעיף 15א לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ ובאישור הועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מתקין כללים אלה:

- | | |
|---------------|--|
| תיקון | 1. בסעיף 1 לכללי ההגבלים העסקיים (הוראות והגדרות כלליות), התשס"א |
| סעיף | 2001 ² (להלן – הכללים העיקריים), אחרי ההגדרה "מתחרה בכוח" יבוא: |
| 1 | "מתחרה בפועל" – מתחרה שאינו מתחרה בכוח;" |
| תיקון | 2. בסעיף 4 לכללים העיקריים, בפסקה (5) בסופה יבוא: "למעט הסדר שעניינו |
| סעיף | הגשת הצעה משותפת במכרז, אם מתקיימים בהסדר התנאים לפטור לפי |
| 4 | כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים), התשס"א – 2001 ³ ,
ובלבד שדבר שיתוף הפעולה צויין במפורש בהצעה שהוגשה במכרז." |
| תיקון | 3. בסעיף 8 לכללים העיקריים, פסקה (2) – תימחק. |
| סעיף 8 | |
| תחילה | 4. תחילתם של כללים אלה ביום פרסומם. |

התשס"ג

2003

(חמ 3-3090)

אהוד אולמרט
שר התעשייה והמסחר

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113; התשס"ב, עמ' 165.

² ק"ת התשס"א, עמ' 658.

³ ק"ת התשס"א, עמ' 662.

דברי הסבר לתיקון ההוראות והגדרות כלליות לפטורי סוג

לסעיף 2:

1. סעיף 4(5) להוראות וההגדרות הכלליות בנוסחו המקורי קובע כי:

"...לא יחול פטור סוג על הסכם הכולל, במישרין או בעקיפין כבילה באחד

או יותר מעניינים אלה:

(5) הסדר שענינו הגשה או אי הגשה של הצעה למכרז או פרט כלשהו

בתוכן הצעה."

כוונת פסקה (5) הייתה לתיאום בין מתחרים המתאמים ביניהם שלא להגיש הצעות נפרדות במטרה לתאם את תוצאות המכרז ולתיאום למניעת הגשת הצעות מתחרות. תיאומים כאלה (rigging Bid) נחשבים חמורים במיוחד. במהלך התקופה אשר חלפה מאז כניסתם של כללי פטור הסוג לתוקף, חזרה רשות ההגבלים העסקיים ושאלה האם יש לפרש את סעיף 4(5) כמונע תחולתם של כללי פטור הסוג על כל הסדר שענינו הגשת הצעה למכרז, אף אם מדובר במיזם משותף לגיטימי ופרו-תחרותי, אשר מטרתו הגשת הצעה משותפת של קבוצת מציעים למכרז (למשל, כאשר לכל צד יתרונות יחסיים בחלק מתחומי המכרז או שהצדדים רוצים לחלוק בסיכון הכלכלי).

התיקון בא להבהיר, כי אין הכוונה למנוע הגשת הצעה על ידי מיזם משותף לגיטימי המקיים את פטור הסוג בדבר מיזמים משותפים ובכלל זה מיזם משותף בין מי שאין ביניהם כל תחרות, בפועל או בכוח.

לסעיף 3:

2. סעיף 8(2) להוראות וההגדרות הכלליות בנוסחו הנוכחי קובע כי:

"נעשה ההסכם בכתב ולא נכתבו בו תנאים שהתנה פטור הסוג לתחולתו –

חזקה כי התנאים האמורים לא התקיימו."

הסעיף בנוסח זה מתפרש בעולם המעשה כאילו צריכים צדדים להסדר להעלות על הכתב בגוף ההסכם שביניהם את עובדת התקיימותן של נסיבות שונות, כדוגמת מספר המתחרים שלהם ונתחי השוק שלהם, על מנת שתתקיים החזקה כי תנאים אלה אכן התקיימו. כיוון שלא זאת היתה כוונת נוסח הפטור לכתחילה והניסיון לימד כי אין יתרון ביישומו של תנאי זה, מבוטל הסעיף. יצוין, כי בסעיף 4 לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי הפצה בלעדית) מוטלת חובה מהותית על המפיץ הבלעדי אשר מהווה תנאי לתחולת פטור הסוג וחובה זו שומה על הצדדים לכלול בכתב בגוף ההסכם: "רק אם המפיץ חויב בהסכם להפצה בלעדית להציע בעצמו... שירותי אחזקה ותיקון...". כמוכן שאין בביטולו של סעיף 8(2) כדי לפגוע בחובה שבסעיף 4 לפטור הסוג להפצה בלעדית.