אוניברסיטת בר אילן הפקולטה למשפטים 99-380-01

> בחינת סיום באתיקה מקצועית מועד א', 28.01.10 פרופ' אהרן אנקר משר הבחינה - שעתיים וחצי

הוראות:

- 1. הבחינה נערכת בחומר סגור. מותר להביא חוברת החוקים והכללים הנוגעים לקורס והסילבוס.
- .2 שימו לב להוראות באשר לאורך התשובות. חומר החורג מן המותר לא ייחשב.
 - 3. דונו בשאלות באופן הממצה את הצדרים השונים שלהן.
 - 4. נמקו את תשובותיכם היטב ובמפורט.
 - 5. כתבו בצד אחד של הדף בלבד.

(לא יותר משני עמודים) (40 נקודות (לא יותר משני עמודים)

שמעון מואשם ברצה לוי. לטענת התביעה, שמעון ולוי עסקו בסחר בסמים, תוך תחרות קשה ביניהם, ושמעון חיסל את לוי כדי להשתלט על חלקו בשוק. על הרצפה לצד גופתו של לוי נמצא האקדח של לוי. שמעון מיוצג במשפט ע"י עו"ד יוסף. שמעון הודה לפני יוסף שהוא הרג את לוי בגלל הסכסוך המסחרי שביניהם בענייני הסמים. לשאלת יוסף, מה בדיוק קרה ואיך קרה שהאקדח של לוי נמצא על הרצפה, השיב שמעון, "אני ניגשתי אל לוי וכיוונתי את האקדח שלי מולו בכוונה לירות בו ולהרוג אותו. כאשר לוי ראה אותי מתקרב אליו עם אקדח שלוף, הוא ניסה לשלוף את האקדח שלו מכיסו כדי להתגונן מפני, אבל אני הייתי זריז יותר ויריתי בו שני כדורים בטרם הספיק לירות בי. האקדח שלו נשמט מידו כאשר הוא נפל לרצפה." סוכם בין הנאשם שמעון ועו"ד יוסף ששמעון לא יעיד במשפט.

א. בתום פרשת ההוכחות, מבקש עו"ד יוסף לטעון בסיכומיו שיש לזכות את שמעון מן לאוג אום באשמה, כי העובדה שהאקדה של לוי נמצא על הרצפה סמוך לגופתו מהווה ראיה המעוררת באינה באשמה, כי העובדה שהאקדה של לוי נמצא על הרצפה סמוך לגופתו מהווה ראיה המעוררת ביינו שמעון וששמעון ירה בו מתוך הגנה עצמית. האם רשאי אול ביינו שמעון וששמעון ירה בו מתוך הגנה עצמית. האם רשאי ביינו עו"ד יוסף לטעון טענה זאר בסיכומיו במשפט? ביינו אל אול ביינו וסית ושים ושיבו ויינו ויינו אול ביינו שואר ביינו מיינו במשפט? ביינו אול ביינו ויינו ויינו אול ביינו וויינו ביינו וויינו ווי

הוסיפו לעובדות הנ"ל את הפרט הבא. העד ראובן מוכן להעיר שלוי אמר לו, יומיים לפני אות הסיפו לעובדות הנ"ל את הפרט הבא. העד ראובן מוכן להעיר שלוי אמר לו, יומיים לפני אות האירוע שבו הוא נהרג, שהוא החליט לחסל את שמעון כדי להשתלט על עסקי הסמים שלו. ראובן לא סיפר לשמעון שלוי מתכוון להורגו. ראובן גם לא נכח באירוע שבו נהרג לוי והוא אינו יודע מה בדיוק קרה שם. בהנחה שלעו"ד יוסף אין כל סיבה לחשור שדברי ראובן על-אינו יודע מה בדיוק קרה שם. בהנחה שלעו"ד את שמעון, אינם אמת, האם מותר ליוסף אודות האיום שהשמיע לוי בפניו, שבכוונתו להרוג את שמעון אינם אמת, האם מותר ליוסף להזמין את ראובן שיעיר עדות או בבית המשפט ולטעון רסיכומים שהעדות של ראובן מספקת תמיכה נוספת לטענה, לפיה יש לזכות את שמעון על יסוד הגנה עצמית?

winds,

הסבירו ונמקו את תשובותיכם.

Strake Wilkow, The

- Mily 225 comy yer. ble

13 dr

九

314

שאלה 2 (לא יותר מעמוד אחד) (20 נקודות)

סעיף 84(א) של חוק לשכת עורכי הרין, התשכ"א-1961, קובע

"לא יתנה ולא יקבל עורך דין בעד שירותו במשפט פלילי שכר טרחה תלוי בתוצאות המשפט."

א. מה(ם) הטעם(ים) לדעתכם, העומד(ים) מאחורי סעיף זה?

ח"כ ושר המשפטים לשעבר דן מרידור ייצג לקוח בשימוע לפני היועץ המשפטי לממשלה, עד השקל אם להגיש כתב אישום נגד אותו לקוח בעניין מסוים. שכר הטרחה שסוכם בין עו"ד במידור והלקוח היה תלוי בחלקו בתוצאת השימוע, היינו – נקבע שבר מרחה בסכום מסוים שישולם לעו"ד מרידור בכל מקרה, ולזה יתוסף סכום נוסף אם היועץ המשפטי יחלים לא להגיש כתב אישום נגד הלקוח באותו עניין. האם, לדעתכם, מר מרידור עבר עבירה מקצועית? יש לזכור: עליכם לנמק את תשובותיכם היטב.

sus fina o phose of the

שאלה 3 (לא יותר משני עמודים) (40 נקודות)

כת דער באינה וויש באו לא החליבה לאחר מכן, שמע עו"ד ישמעאל מאחותו, היא דודתו של עשון כל שמעה שמועה לפיה,"
עשיו נחשד בשווייץ בעבירת קבלת דבר במרמה. החשד הוא שמכר נכסים שאלה שייכים לן ומשנתגלתה המרמה הוא לא החזיר את הכספים שקבל. עו"ד ישמעאל התקשר אל עשיו ושאל אותו אם קיים יסוד לשמועה ולחשד האמורים. עשיו הכחיש את הכול ואף בקש ממנו שלא יספר מאומה ליעקב. "שמועות רשעיות כאלה, שאין להן יסוד כלשהו, יכולות לטרפד כל עסקה כשרה", הוא אמר. ישמעאל הסתפק בדברים אלה ולא אמר דבר ליעקב. שבוע לאחר מכן נפגשו עשיו ויעקב במשרד של ישמעאל כדי לממש את העסקה. עשיו חתם על המסמכים שהכין ישמעאל, והעביר את המניות ליעקב יחד עם המפתחות של הדירה. יעקב שילם לעשיו את מחיר הדירה ואת שכר הטרחה לישמעאל.

עבר חודש ימים והתברר ליעקב, לתדהמתו, שהדירה אינה נמצאת בבעלות של אותה חברה שוויצרית שרכש. בינתיים, עשיו נעלם ולא ניתן לקבל את הכסף בתזרה. יעקב הגיש תלונה נגד עו"ד ישמעאל ללשכת עורכי הדין בישראל. בתשובותיו לתלונה טרען ישמעאל שהוא סבר לתומו שעשיו סיפר ליעקב שהוא דודו כאשר המליץ שיפנו אליו לשמש עורך הדין של העסקה, וכי לא הייתה לו סיבה לחשות שיש יסוד לשמועות על-אודות עשיו ושהדירה אינה שייכת לו באמצעות החברה את/ה מתבקש/ת להכין הישות דעת שתדון בשאלות של אתיקה מקצועית המתעוררות.

120 AND