



מדור הבחינות

שאלון סגור

מינהל הסטודנטים

מספר הקורס: 99-204-02

תאריך בחינה: 29/7/10

מס' מח': 1

שנת: תש"ע סמסטר: 2 מועד: 1 מטלה: 1

קורס: 99 204 02 משפט חוקתי



המחברת נבדקה ביום: \_\_\_\_\_

הציון: \_\_\_\_\_

חתימת המרצה: \_\_\_\_\_

מס' סידורי \_\_\_\_\_ מתוך \_\_\_\_\_ מחברות

## הוראות לנבחן

1. הבחינה תלמיד שעזב את האולם אחרי חלוקת השאלונים או לא מסר את מחברתו עד תום הבחינה או מסר מחברת ריקה - דינו כדין נכשל.
2. קריאת השאלון מותרת רק לאחר קבלת רשות המשיג/ה.
3. יש לכתוב את התשובות בדיו, בכתב ברור ונקי על עמוד אחד של כל דף. אין לכתוב בשוליים, הכותב טיוטה יקדיש לה את הצד הימני של המחברת ואת ההעתקה הנקיה יכתוב בצד השמאלי. את הטיוטה יש למחוק בהעברת קו. אסור לתלוש דפים מן המחברת.
4. עבר הנבחן על תקנות הבחינות, תשלול ממנו הרשות להמשיך בבחינה, והוא יועמד לדין משמעתי.
5. משך זמן הבחינה מצויין בראש השאלון. עם הודעת המשיג/ה כי תם הזמן, על הנבחן להפסיק את הבחינה, למסור את המחברת עם השאלון ולצאת מאולם הבחינה. מחברת שלא נמסרה בתום ההודעה לא תיבדק.
6. אחזקת מכשיר טלפון סלולרי (אפילו סגור) ברשות הנבחן, מביאו מיידית לפסילת הבחינה.

בהצלחה!

## ועדת המשמעת מזהירה!

נבחן שיימצאו ברשותו חומרי עזר

אסורים או ייתפס בהעתקה,

ייענש בחומרה עד כדי

הרחקתו מהאוניברסיטה.

1. עליך להבחן בחדר בו הנך רשום.
2. הנח ליד המשיג/ה בבחינה את חפציו האישיים כגון: תיקים, ספרים, מחברות, מכשירים סלולריים, קלמרים וכו'.
3. אסור להחזיק בהישג יד חומר הקשור לבחינה/לקורס אלא אם הותר הדבר בכתב על ידי המרצה ורק בהתאם למותר.
4. מסור למשיג/ה על הבחינה תעודת זהות וכרטיס נבחן חתום ותקף לסמסטר בו מתקיימת הבחינה.
5. היציאה לשירותים במהלך הבחינה אסורה בהחלט. נשים בהריון ונבכנים באישור מתאים רשאים לבקש מהמשיג/ה לצאת. היציאה בליווי המשיג/ה ובהתאם לנוהלי האוניברסיטה.
6. נבחן היוצא ללא רשות מחברתו תפסל ותועבר לוועדת משמעת.
7. יש להישמע להוראות המשיג/ה. אין לעזוב את חדר הבחינה ללא קבלת רשות. חל איסור מוחלט לפנות לנבכנים אחרים בכל עניין ודבר. בכל עניין פנה למשיג/ה.
8. בתחילת הבחינה מלא את פרטיך האישיים ע"ג המחברת. תלמיד שקיבל לידיו שאלון ואין ברצונו להיבחן, חייב להמתין 1/2 שעה בכיתה מתחילת שנה"ל מע"פ סמסטר ק

שנה"ל מע"פ סמסטר ק

מס' קורס 99-204-02

מחלקה מ. תאריך 29/7/10

המרצה מל"א אילא בנזר

מבחן חלק (אם הבחינה בשני חלקים)

הוראות לנבחן בנושא סריקה:

אין לכתוב במחברת בעפרון. יש לכתוב בעט בצבע כחול כהה או שחור בלבד. אין להשתמש בנוזל מחיקה (טיפקס). אין לכתוב בשוליים משני צידי הדף. מחברת בכתב מרושל משפיעה על תוצאות הסריקה.

ישנם לבל השוליים יחתכו לפני הסריקה. לכן, חל איסור מוחלט לכתוב כאן.



## אוניברסיטת בר-אילן – הפקולטה למשפטים

### שאלון סגור

שאלון לבחינה

משפט חוקתי

(תלמידי פרופ' אריאל בנדור)

מועד א – תש"ע

8.30 – 29.7.2010

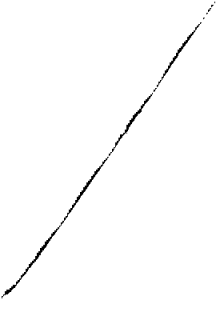
#### הוראות לנבחנים

1. משך הבחינה – שעתיים וחצי.
2. אין להכניס לאולם הבחינה כל חומר-עזר.
3. יש להשיב על כל השאלות.
4. יש להשיב על-גבי טופס הבחינה, בשורות המסומנות. השורות המסומנות מספיקות לתשובה מלאה, אך במקרה הצורך מותר להשתמש גם בצד האחורי של טופס הבחינה ובמחברת הבחינה. נא להקפיד על כתב-יד ברור.
5. אין חובה לציין שמות של פסקי-דין, שופטים, וכו'.
6. נא לנמק את התשובות, ולציין את כל אפשרויות התשובה המעוגנות בחומר הלימוד, כולל דעות מיעוט, השקפות בחיבורים אקדמיים ודעת המרצה.

#### שאלה מס' 1 – 10%

בית-המשפט העליון פסק כי על ראש הממשלה מוטלת חובה להעביר מהתפקיד שרים שכנגדם גובש כתב-אישום המייחס להם ביצוע עבירות פליליות חמורות. אילו טיעונים משפטיים אפשר להביא כנגד פסיקה זאת?

אולי הממשלה ישנה סמכות ויכולת להעניש עונש שיעקוף פסק. במקרה של פסק (נניח כמקרה  
לואיז גרין) נדרש מאש הממשלה והעבירה שגם קול גבוה וגם אישום המייחס עבירה חמורה  
(אולי שחמורה/אין) גם לא רצון מלא/אנטי של רג"ה. במקרה של פסק לאש נכ (נקצצ)  
טעם לא נכונה מ של בית המשפט בפני חלק רג"ה להעניש מעבירה שיו (היה)



1. The first part of the document is a list of names and addresses, which are arranged in a columnar format. The names are written in a cursive script, and the addresses are written in a more formal, printed style. The list is organized into two columns, with the names on the left and the addresses on the right. The names are: John Smith, James Brown, and William Jones. The addresses are: 123 Main Street, New York, NY; 456 Elm Street, New York, NY; and 789 Oak Street, New York, NY.

(יש להם חתונה)  
- אמרתי נא  
(24.11)

琴瑟

בהצעת חוק העונשין (תיקון – איסור כיסוי פנים במקום ציבורי), תש"ע-2010, הוצע להוסיף

(א) המכסה את פניו מרצונו החופשי או חלק מהם באמצעות פריט לבוש,

(ב) הכופה אדם לכסות את פניו כאמור בסעיף קטן (א) בניגוד לרצונו, דינו

(ג) סעיף זה חל על כלל אזרחי ותושבי המדינה, ללא הבדל גזע, לאום,

(ד) לעניין סעיף זה —

**"כיסוי פנים" – לרבות כיסוי בעל אופי דתי;**

W. G. 2000 (1, 2)



"מקום ציבורי" – ... [מוסדות חינוך: גן ילדים, בית ספר יסודי, תלמוד תורה, חטיבת ביניים, בית ספר על-יסודי, מוסד חינוך משלים, מפעל קיט לילדים, מרכז תרבות נוער וספורט, פנימייה, מוסד להשכלה גבוהה וכל מוסד אחר שבו ניתן חינוך; בית אוכל: מסעדה, בית קפה, פאב וכל מקום כיוצא באלה; מגרשי ספורט, אצטדיונים וכל מקום אחר שבו נערכות תחרויות ספורט; (ו) מקום שבו נערכים מופעי תיאטרון, קולנוע, מוסיקה, מחול וכיוצא באלה], משרדי ממשלה או משרדיה של רשות מקומית, מועדונים, מוסדות מערכת הבריאות, מקומות נופש או כלי רכב של התחבורה הציבורית.

בדברי ההסבר שצורפו להצעת החוק נכתב:

כיסוי פנים באופן שאינו מאפשר להבחין בתווי ההיכר של אדם, הנעשה במקומות ציבוריים, עלול לפגוע באנשים אלו. המנהג של כיסוי הפנים, הנעשה בדרך כלל תחת מסווה של כיבוד המסורת, נפוץ בעיקר בקרב נשים, דבר היוצר חוסר שוויון בין גברים ונשים. במקרים רבים ניתן להיתקל בתופעה של נשים המאולצות לכסות את פניהן על ידי המשפחה שלהן, על ידי הקהילה בה הן חיות או על ידי העדה הדתית אליה הן משתייכות. תופעה זו היא תופעה פסולה ויש לשלול אותה מכול וכול. סיבה זו היא אחת מהסיבות שהובילו לקידום תהליכי חקיקה של חוקים האוסרים כיסוי פנים של אישה במקומות ציבוריים בחלק מדינות העולם החופשי דוגמת בלגיה וצרפת. לאחרונה נתקלנו בהתרחבות התופעה: כיסוי פנים הפך להיות מקובל בקרב קהילה של נשים אדוקות בבית שמש המכסות את פניהן באמתלה של מצווה דתית כביכול.

במקרה של מדינת ישראל, כיסוי פנים יוצר בעיה כפולה כיוון שהוא לא רק פוגע בעקרונות של חברה מודרנית, אלא גם מהווה בעיה ביטחונית ממדרגה ראשונה. מחבלים או גורמים עוינים אחרים עלולים להשתמש בכיסוי פנים במסווה של חופש דת לצורך ביצוע מעשי טרור או מעשי איבה אחרים כנגד מדינת ישראל ו/או כנגד אזרחיה.

לפיכך, המטרה העיקרית של הצעת החוק ... היא לאסור על כיסוי פנים במקומות ציבוריים, וחמור מכך – לאסור כפייה על אדם לכסות את פניו. ידוע לכול כי במצבים רבים בהם נשים טוענות כי הם מכסות את פניהן מבחירה,









וכן איננו יכולים  
 להקדים (להתחיל) בזה  
 אלא אחר-כך  
 אלא אחר-כך  
 אלא אחר-כך!

✓

7

ה'תרנ"ח  
ה'תרנ"ט  
א' תר"ס  
ח' תר"ס  
ב' תר"ס  
ג' תר"ס

החומר מסתכן  
(-2) חקור  
הצורה  
מבנים  
מחקר  
הנהר  
מבנים  
החומר מסתכן

סמט  
החסר אומות  
למה ארץ  
שמים  
הסיום  
מאט  
סוף/סגור?



\_\_\_\_\_

$$\frac{13}{15}$$

**בפירמידת הנורמות בכל אחד מהם?**

[illegible]

שם השיר: (שם השיר)

ח. ישנן איטרציות מחיזת על מודל הקדמנה של תכנית הקצאות מולץ. הדרגה (ה) פטאן הן סטאטוס של חוס? (2-)

השאלה שבה ביטוי זה היא: כיצד נקראת השאלה? והיא נקראת: שאלת ה"א"י

(ובתו איתן ארבע כ"י ש"ס חוקים ואלו חכמים אשר נאמרו להם חכמים וזוה"ק)

ע (הא באצט אנטווארט צוהאלטן) (האנטווארט צוהאלטן)

חם, רחל, חסידות, חסידות

the first of these is the fact that the  
the second is the fact that the  
the third is the fact that the

the first of these is the fact that the  
the second is the fact that the  
the third is the fact that the  
the fourth is the fact that the  
the fifth is the fact that the  
the sixth is the fact that the  
the seventh is the fact that the  
the eighth is the fact that the  
the ninth is the fact that the  
the tenth is the fact that the

the first of these is the fact that the  
the second is the fact that the  
the third is the fact that the

## שאלה מס' 4 - 10%

מיכאלה הורשעה בעבירות של המרדה, פרסומי המרדה והתקהלות אסורה, שבגינן ריצתה עונש מאסר לתקופה של שישה חודשים (בעבודות שירות). היא הורשעה בעבירות אלה בשל ייזום וארגון של הפגנות לא אלימות ברחבי הארץ בהשתתפות אלפי אנשים, במטרה לאלץ את הממשלה לשנות את מדיניותה באמצעות שיבוש אורח החיים הסדירים, הכול תוך כפירה בלגיטימיות של השלטון. כעבור פחות משבע שנים מתום ריצוי העונש היא נכללה ברשימת מועמדים לכנסת. מיכאלה ביקשה בעוד מועד מיושב-ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת לקבוע כי בעבירה שבה הורשעה אין, בנסיבות העניין, משום קלון, ובכך לאשר את מועמדותה.

1. מהן אמות-המידה שלפיהן אמורה להתקבל ההחלטה בבקשתה של מיכאלה? 7%

מתיקון פסלה לנסח <sup>הפניה</sup> הפנה א. שאלה קיומם של מצוות ישראל ב. הסתר לאמצעים ב. הסתה לפגיעה בנפשו או בהוצא ד. שאלה קיומיה של ושלכו כוללית דמוקרטית.

למאכלי מביאוי חושבנותה מופך אף אין בנפך נבי תסלישם הנחליט ומפגזי שנתפסקה אינן אלימות, ואם מוצדק הפעם ישנה נכונה באטימותה של תפסאין. (נאכלי לו בן במעלה תפסאין) צבועה של קלון הנין צבועה חמורה של שחיתות, אין, פלוג חמורה נכאה כי צבועה של לשיטה אין רפי (פסלה של קלון אלא לא והנה נכון לה מלה נכונה באטימותה של תפסאין ואטימותה אלו בצועה. הנה לאה ד שלש נחלה כי יול' הנטה וחליט כי צבועה מופק גסאם תפסאין הנה צבועה קלון, מופק שלשאם של יול' תפסאין לקצא הניקצא של תפסאין. במידה/מניחה שלמה גל צנשה (ניצחיה מלך חפין במאסר - ע' עזלה שלמה) ומאז או המה צעה - וכו' הנה קלם אה מצעלה על אף לא צדו ד שלש מלש (ההחלטה ובמידה להנה קלון).

קבוצה נה  
סרבה רצון, אף  
השומע  
מאוס מחוללה.  
מאליה הפגון  
חדש

1. The first part of the paper discusses the importance of the  
2. of the system. It is a very important part of the system.  
3. The second part of the paper discusses the importance of the  
4. of the system. It is a very important part of the system.  
5. The third part of the paper discusses the importance of the  
6. of the system. It is a very important part of the system.  
7. The fourth part of the paper discusses the importance of the  
8. of the system. It is a very important part of the system.  
9. The fifth part of the paper discusses the importance of the  
10. of the system. It is a very important part of the system.



2. האם התשובה לשאלה 1 הייתה משתנה אילו הבקשה הייתה מוגשת לאחר המועד האחרון

שנקבע בחוק להגשתה?

3%

כן, במידה והבקשה לא תוגש לא יקראו את המענה כאלו  
 במאמץ. כפי שמופיע בקצת חלקי הניסוח (האמור כמאמץ קטן)  
 איננו רשמי - ונראה שהשטח המיועד להגשתו אינו מוגדר ספיקה  
 והשטח המיועד כן חלש ואף לא למיץ (לפי בקשת האמור גרסא)

### שאלה מס' 5 - 25%

בפסק-הדין בפרשת יקותיאל ז"ל נ' השר לענייני דתות בית-המשפט העליון קבע, כי הוראה  
 בחוק התקציב השנתי, המקנה לאברכים הלומדים בכולל - אך לא לסטודנטים או לתלמידי  
 ישיבות מסוגים אחרים - זכות לתשלום גמלת הבטחת הכנסת מינימום, היא פסולה בשל סתירה  
 שיש בינה לבין חוק יסודות התקציב, תשמ"ה-1985. חוק זה, כפי שבית-המשפט העליון פירש  
 אותו, קובע, בין היתר, כי כספים שהממשלה מעבירה יחולקו "לפי מבחנים שוויוניים". בית-  
 המשפט פסק, שתשלום הגמלה לאברכים פוגע בעקרון השוויון באופן שאינו מתיישב עם פסקת  
 ההגבלה.

הממשלה פנתה ליועץ המשפטי לממשלה, וביקשה ממנו חוות-דעת האם ניתן להכשיר מבחינה  
 משפטית את התשלומים שבית-המשפט קבע שאינם כדין, ואם כן, מהן החלופות האפשריות  
 להשגתה של תוצאה זאת.

1. אילו היית היועץ (או היועצת) המשפטית לממשלה, מה הייתה חוות-דעתך? אף אם לדעתך

15%

לא ניתן להכשיר את התשלומים, עלייך לדון באפשרויות שונות.



אשר  
חלק = פול  
אמלונה  
איוו  
פלוויו  
כיוו (התפול)  
חלמו

3. יבוא לממשלה תרומה של המכסל גם כאלו חלומים באוניברסיטא, יבוא המידע למחבר, וצמצום העליות והפחתה באומידים הולקטורים (מחברים) שסגנון המדינה והממשל (מדינה). אולי יבוא למדינה ולמדינה ולמדינה המכסל גם כאלו.

והוא כי במקרה חלוקת ארץ המושבות כפי שיש, אלא אם נקבע אחרת  
באופן כללי וזה לא שייך לתוכנית ארץ אלא שיש להחליט עליו.



2. לאור עצה שהממשלה קיבלה מעורך-דין פרטי היא החליטה להציע לכנסת – לצורך הכשרת התשלומים – שינוי חקיקה שהיועץ המשפטי קבע שהוא סותר חוק-יסוד. האם הממשלה פעלה כדין?

6/10  
10%

בפני הקשרי אומצו פועל הממשלה זכרה קצת דמי-הזכר וכן נקבע בבית  
הדין כי חוקי הצד של פועל הממשלה מחייב. הוצא הממשלה ממקור סמכות  
לא הועד חוקי צד הממשלה אלא מחייב. צד של פועל בן צד של הממשלה מחייב משפט  
הממשלה. צד של רה"א או מי מטעם תורה צד אלוהים לא צד של ראש הממשלה כרפ"ב.  
מאיצד נצח אדם כי צד וצד שמי ואצד וצד הממשלה, במידה ויש מה ליה  
לפני פועל הממשלה להצד בצד פועל שיחולו צד הממשלה. (ראה ז"י כי צד תורה  
הממשלה חלק יסוד וכן אצד אצד אלא יסוד כי אין הממשלה נעצד אצד חלק צד  
מקצד פועל, אצד אצד צד לכן נראה כי אין צד צד אצד אצד צד.  
חס: (כן) (סמך) כי הממשלה לא מוטל אוסר (הדין ה"ח  
בשרי, ובשאר צד לא נראה שחוקי צד אצד צד  
ליוו יצד, רק חוקי צד אצד צד אצד חוקי צד חוקי צד.  
סוף (סוף).

1. The first part of the paper discusses the importance of the  
2. of the system and the need for a comprehensive  
3. of the system and the need for a comprehensive  
4. of the system and the need for a comprehensive  
5. of the system and the need for a comprehensive  
6. of the system and the need for a comprehensive  
7. of the system and the need for a comprehensive  
8. of the system and the need for a comprehensive  
9. of the system and the need for a comprehensive  
10. of the system and the need for a comprehensive

**5%**

 $\frac{5}{5}$ 

38

10%

14

ב. כִּסֵּוּ כִּמְהֵרָה ד קִרְבֵּן אֵלֶיָּהּ - וְהִשְׁמַח וְהִצִּיחַ מִקִּרְבָּנָהּ וּמִסֵּוֹ אֶל כֶּבֶד הַמֶּלֶךְ







הכנסת (ה) 1980

חוקי 1982

חוק

משפט מקביל

דיוש משפט

ע (וינאט) השטח