פתרון תשע"ב – מועד ב'

שאלה מס' 1 (40 נק'; מקסימום – 2 עמ')

א. 4 נק' (1) ריה"ל סבור שההתגלות היא כלי לגיטימי ומשמעותי במסגרת ההליך ההלכתי. לכן, הסנהדרין נהנים ממעמד על ומחסינות לטעויות, משום שמקום ישיבתם במקדש והם "נעזרים בשכינה".

6 נק' (2) לפי תורת ההכרה הדתית של ריה"ל, האמת המוחלטת היא האמת הא-להית, והכלי הישיר והנקי ביותר להשגתה הוא ההתגלות/הנבואה. לכן, זהו כלי ההכרה הנעלה ביותר. הרציונאליות, לעומת זאת, היא כלי עקיף להשגת האמת, והיא עשוייה ללקות בשגיאות.

ב. 5 נק' הרמב"ם גורס שלהתגלות אין מעמד בהליך ההלכתי, ולנביא אין מעמד עדיף משל חכם הלכה רגיל. לכן, במחלוקת בין אלף נביאים לאלף ואחד חכמים הולכים אחר הרוב, כביכול, הנביאים הם חכמים.

5 נק' תפיסה זו של הרמב"ם נובעת גם היא מתורת ההכרה שלו: לדעת הרמב"ם, הנבואה נובעת מן הדמיון, והדמיון הוא כלי נחות ביחס לשכל (השכל צריך לסנן את הדמיון משגיונותיו). לכן, כלי ההכרה הבכיר הוא השכל, והדמיון והנבואה/ההתגלות שמכוחו – נחותים מן השכל. מכאן שחכם עדיףפ מנביא.

ג. 4 נק' (1) הגישה הדומיננטית שבתלמוד היא, שלנביא אין מעמד בהליך ההלכתי: נביא אינו רשאי לחדש הלכה שאינה מפורשת במקרא (אינו רשאי להוסיף על מצוות שקיבל משה). כמו כן, אליבא דהבבלי, נביא אינו רשאי לקבוע הלכה אפילו כנגד מנהג מקובל (אם נהגו העם לחלוץ בסנדל – אינו רשאי להורות הוראה הפוכה). עם זאת, ר' יוחנן גורס שפרשות קשות מבחינה פרשנית – אליהו הנביא עתיד לדורשן, שכן הוא נהנה ממעמד-על כפרשן (לא כפוסק). כמו כן, נביא יכול לקבוע הלכות, אף בניגוד לדין תורה כהוראת שעה. כאן אין מדובר בהפעלת סמכותו כפוסק אלא כרשות מבצעת.

 6 נק' (2) אין חפיפה כזאת. בעוד מעמדו ההלכתי של הנביא נמוך, כנ"ל, מעמדם ההלכתי של דברי הנבואה נוטה להיות גבוה. הכלל הרווח הוא שדברי נבואה הם כדברי תורה (אם כי ישנם גם מקורות הגורסים שמעמדם של דברי נבואה נמוך משל תורה: דברי תורה מדברי קבלה לא ילפינן; דברי נביאות כביטוי לדברים חסרי טעם).

ההסבר להבדל המעמדיות ההלכתית (נביא-מוסדי – נמוך; דברי נבואה-נורמאטיבי – גבוה): היחס המגוון למעמדה הנורמטיבי של ספרות הנביאים הוא תוצאה של דעות משתנות בתורת ההכרה הדתית ביחס לנבואה ולהתגלות (ככלי הכרה לגיטימיים), כנ"ל.

אף שהיחס לספרות הנביאים מגוון, כנ"ל, ההלכה נוטה לחזק את מעמדה של ספרות הנביאים מבחינה נורמטיבית (ולהחשיבה כ"דברי תורה"). החיזוק בא כעמדת נגד לנצרות שביקשה להחליש את מעמדה של ספרות הנביאים, מתוך טענה שאינה רלבנטית עוד לאחר הופעתו של ישו.

לעומת זאת, יחסה של ההלכה לנביא מסוייג הרבה יותר. יחס זה נגזר משלילתם של חז"ל את ישו ואת תלמידיו, שקראו לביטולה של התורה ולחידושה, על בסיס התגלות ומופתים.

ד. 5 נק' הסבר מסויים של הלכה למשה מסיני (ההסבר ההתגלותי, אותו הצענו בכיתה) עשוי לתמוך בעמדתו של ריה"ל. לפי הסבר זה, "הלכה למשה מסיני" מתאר הלכות שנוצרו שלא בדרך המקובלת (דיון ומשא ומתן רציונליים בבית המדרש), אלא בדרך של התגלות. הסבר זה מניח שלהתגלות יש מעמד בהליך ההלכתי, ממש כדעת ריה"ל.

5 נק' ניתן להצביע על כמה דוגמאות בולטות (די שיציינו אחת), המוכיחות את הנטען לעיל:

1. התלמוד מנסה להוכיח בדרכים שונות את דבר קיומה של נבואה, בהקשר הבית-מדרשי. למסקנה, ההוכחה היא שאדם מסוגל לומר הלכה כחידוש מפי עצמו, ולבסוף מתברר שזו הלכה למשה מסיני. יכולתו לחשוף הלכה זו מביאה לביטוי כושר נבואי.

2. רבי יוחנן קובע שתי קביעות שנראות כסתירה: האחת – שמצוות ערבה היא מיסוד נביאים, והאחרת – שהיא הלכה למשה מסיני. ניתן להראות שאין כאן סתירה: הלכה למשה מסיני היא-היא יסוד נביאים, שכן היא נחשפת בסיועה של הנבואה.

3. מדברי ר' אליעזר המצוטטים בשאלה עולה שהלכת עמון ומואב נודעה לחכמים בדרך של התגלות ("סוד ה' ליראיו", ובתוספתא מוסף גם: "כי לא יעשה ה' דבר, כי אם גלה סודו את עבדיו הנביאים").

שאלה מס' 2 (35 נק'; מקסימום – 2 עמ')

התשובה מבוססת על מאמר שלי. ההפניות הן לעמ' במאמר. זו הקישורית למאמר:

<http://www.biu.ac.il/JS/JSIJ/6-2007/Brand.doc>

א. [11 נק'] הכינויים למשקר במידה אינם מקוריים (לא נאמרו במקורות ביחס אליו) אלא מושאלים מן הכינויים שבמקרא לעובד עבודה זרה. כך גם תוצאות העבירה. אלו אינן מקוריות בשקר במידה ושאולות מעבודה זרה. למעשה, הדרשה מקישה בין עבודה זרה למידות ומשקלות, ובאופן זה מקבלת העבירה גוון דתי (עמ' 96-95).

ב. [12 נק'. יש להזכיר לפחות מקור אחד לכל רכיב – לכל רכיב ומקור 4 נק'] המודד ושוקל קרוי דיין (ההקדמה לאיסור מידות ומשקלות היא "לא תעשו עוול במשפט"). המשפט שנעשה ע"י מודד ושוקל בארץ מכוון כנגד משפט השמים (רכיב 1: עמ' 112-102), הנעשה גם הוא במדידה ובשקילה (רכיב 2: עמ' 100-87). לכן, המודד והשוקל נדרש לעשות כמשפט השמים ולדקדק היטב במעשיו (רכיב 3: עמ' 112-109).

ג. [12 נק'. יש להזכיר ארבע הלכות – לכל הלכה 3 נק']: חל איסור להשהות או לייצר מידות ומשקלות, לבד מהאיסור להשתמש בהם; אין מידת סטייה המותרת. סטייה כלשהי מן התקני – מבטלת את המקח מעיקרו; יש פיקוח על מידות ומשקלות (אגורנומוס. בניגוד למחירים עליהם אין פיקוח); סטייה ממידות ומשקלות תקניים – אינה ניתנת למחילה.  על כל אלה - ראה עמ' 91-77.

שאלה מס' 3 (30 נק'; מקסימום – עמ' אחד)

א. 6 נק' המחלוקת היא בין שתי דרכי הכרה: דרך הסוד (המיסטית) שהיא דרך ההכרה הדתית, והדרך הרציונאלית שהיא דרך ההכרה הקונבציונאלית. הראשונה היא דרכם של יחידים [ר' אליעזר], והאחרונה – דרך הרוב [חכמים; ר' יהושע]. עם זאת, גם דרך המיעוט היא לגיטימית אלא שהיא מתאימה ליחידי סגולה.

ב. 5 נק' פירושו של יש"ר מקנדיה אינו תואם את פירוש של אלון. אלון גורס שהדרך המיסטית – האירציונאלית אינה לגיטימית כלל, ואין לה מקום במסגרת ההליך ההלכתי. לדעתו, דעת ר' אליעזר דחוייה משורשה.

ג. האגדה שבבלי שונה מן הירושלמי. ההבדלים בין הבבלי והירושלמי (מספיק לציין שלושה מתוכם – 3 נק' לכל הבדל – בסה"כ 9 נק'):

1. ההקשר - בבבלי: אונאת דברים => ר"א - הקרבן.  בירושלמי: הלכות נידוי => ר"א - ה"עבריין".

2. התופעות העל-טבעיות - בבבלי: מופתים להוכחת שיטתו של ר"א.  בירושלמי: תגובות זעם וכעס של ר"א על נידויו.

3. חדות התופעות העל-טבעיות: כותלי ביהמ"ד - בבלי: מטים ליפול.  ירושלמי: רופפים.

                                          חרוב - בבלי: נעקר 400 אמה.  ירושלמי: נעקר (ללא ציון מרחק).

                                          אמת המים - בבבלי: מופיע.  ירושלמי: לא מופיע.

4. בת קול - בבלי: יוצאת לבקשת ר"א.    ירושלמי: יוצאת מאליה.

5. הדעה ה"מנצחת" במחלוקת - בבלי: ישנן אינדיקציות לנצחון של ר"א.  ירושלמי: הכרעה ברורה כחכמים, ושלא כר"א.

10 נק' האגדה שבבבלי מחזקת את פירושו של יש"ר מקנדיא.

מכל ההבדלים הנ"ל מתקבל שגישתו של הבבלי דואליסטית. ההלכה והנבואה הן שתי אמיתות, המתקיימות במקביל. לכן, עמדתו של ר"א היא לגיטימית, ומסתמנת נטיית-מה לעמדתו (אונאת דברים - קרבן, מופתים לטובתו, בת קול היוצאת לבקשתו, אינדיקציות נוספות לזכותו - מות ר"ג). לעומת זאת, הירושלמי - גישתו מוניסטית. העדפה ברורה של ההלכה, תוך דחייה מוחלטת של עמדתו של ר"א.