**תולדות המחשבה המדינית/** ד"ר משה הלינגר

**מבוא**

ליבוביץ- הדברים החשובים בחיינו הם אקסיומות. אי אפשר להוכיח את אלוהים או את התורה אך ניתן להאמין בכך בלב מלא. כך גם לגבי אידיאולוגיות שונות כגון הציונות חמאס תהליך אוסלו וכו'. לא ניתן לקבוע על כל אלו אם נכשלו את הצליחו. כל אדם יכול להאמין בכל ערך אם הוא מספיק חשוב לו.

דיויד יום ערך הבחנה חשובה בין ערך לעובדה. עובדה (is) מה שקיים, תחום אמפירי. ערך (ought)- אקסיומות כגון אידיאולוגיות שונות.

האקסיומה המרכזית במחשבה המדינית היא השאלה האם האדם טוב ביסודו או לא. הקיבוצים האמינו שכן, מנגד ניתן להסתכל על השואה ולשון הרע ולומר שלא. בפועל הכל שאלה של פרשנות. עצם העובדה שאי אפשר להוכיח את הדברים המשמעותיים מוכיחה כמה שהם חשובים.

המחשבה המדינית המערבית עומדת על 2 רגליים מרכזיות:

1. **ציויליזציה קלאסית**- יוונית, הלניסטית, רומאית. בבסיסה של הציויליזציה היוונית עומדת הסקרנות, הרצון לדעת את המציאות. הסתכלות חילונית במהותה העוסקת בחולין- בעולם הטבע והאדם- ומנסה להבין אותו. מכאן באות פריצות הדרך הפילוסופיות, האומנותיות והמדעיות. ההתמקדות היא בארציות- ממה מורכב העולם, איך בני אדם פועלים.
2. **המורשת הדתית**- היהודית והנוצרית. הראייה הנוצרית עברה תהליך של חילון (בעיקר באירופה המערבית) התורה והתנ"ך הם הבסיס, על בסיס הברית הישנה יש את החדשה ועל בסיס זה יש אמירות על אדם אל מול האלוהים. ההסתכלות בקורס זה היא כאדם נוצרי, מערבי, זה הדנ"א התרבותי.

לשאר הציוילזציות יש גם מקום במחשבה המדינית אך הבסיס זה אתונה וירושלים בינהן יש מתח- אמונה אל מול הטלת ספק בכל דבר. אתונה מובילה לספקנות, חשיבה פילוסופית ומדעית ואילו ירושלים מובילה לתפיסות מוסריות.

**התרבות ההלנסטית**

**ספרטה**- שילוב של מונרכיה דמוקרטיה ואוליגרכיה. שני מלכים, של אחד נצר לשושלת אצילים. זכות וטו לכל מלך על החלטות המלך השני. עיקר התפקיד הוא צבאי דתי ומשפטים(ירושה) ועם הזמן מצטמצמים תפקידהם. על המלכים פיקחו **אופרים**- פקידי ממשל בכירים. אחת לשנה נבחרו 5 אופרים והמלכים היו נשבעים בפניהם. כמוכן הייתה מועצת זקנים- **הגרוסיה** שהורכבה מ28 אצילים שנבחרו ע"י אסיפת העם (יסוד דמוקרטי). התחילה כגוף מייעץ למלך אך עם הזמן ירשה חלק נרחב מסמכויותיו.

**אתונה**- כמה תקופות. בהתחלה יש **מלך מועצה ואסיפת עם**. רק אצילים הם אזרחים. אח"כ יש **רפובליקה אוליגרכית**- אזרחים ממעמד כלכלי מסוים רשאים להשתתף בפוליטיקה והעיר מנוהלת ע"י **הארכונטים** (3 ואז 9) שהיו אריסטוקרטים. בעיות כלכליות הביאו לקצה של הרפובליקה, יש **טירניה** לזמן קצר ואז לבסוף **דמוקרטיה** שגם פשוטי העם משתתפים בה. הייתה אסיפת עם בה כל אזרח מעל 18 יכול היה להשתתף, מועצת מדינה שהורכבה מ500 נציגים שנבחרו ע"י גורל, היו בתי משפט ובתי דין. משרות היו מוגבלות לשנה, ניתן היה להבחר רק פעם אחת ע"י הגרלה.

**הבדלים בין אתונה לספרטה**- מדיניות פנים- באתונה יש שוויון, חובה וזכות להשתתף בפוליטיקה, הכרעות באסיפת עם. בספרטה תפקידו היחיד של האזרח הוא ללחום. שלטון נוקשה ומצומצם- הכרעות בגורסיה ואופרים. תרבות- אתונה- אומנות ערך עליון. ספרטה אין חיי רוח רק אימוני לחימה. כלכלית- אתונה מעצמת מסחר, ספרטה- ייצור עצמי וסחר מוגבל.

הומרוס (שיש ספק האם היה כותב אחד או מס' כותבים) מהווה בכתביו מקור עשיר להבנת תפיסת העולם ואורך החיים ביוון. הייונים ישבו ברחבי העולם העתיק. הם היו פתוחים לתרבויות שונות ובעלי תפיסת עולם מורכבת. עם השנים התארגנה יוון כפוליס, עיר מדינה, בה היו מעט אזרחים ותושבים רבים (עבדים, תושבים זרים). האימפריה היוונית התפרסה עד הודו. כתוצאה ממרידת יוונים באסיה הקטנה שהייתה בשלטון פרסי של המלך סרקסס (אחשוורוש) ניסו הפרסים לכבוש את יוון אך נסוגו אל מול מאבק מאוחד של אתונה וספרטה. אחד הקרבות הבולטים היה "קרב המרתון" בו בניגוד לציפיות ניצחו היוונים. כ160 שנה אח"כ נוקם אלכסנדר מוקדון באימפריה הפרסית ונוגס בחלקים גדולים ממנה.

במאה ה6-7 לפנה"ס התפתחו 2 ציווליזיות ביוון, ספרטה ואתונה, שהיו בעלות תפיסות ארציות חילוניות (יש תפיסה דתית אך ההתמקדות היא ארצית ולא רוחנית). יש להם אלים וטקסים אבל הם ארציים מאוד. האל בתפיסה המונותאיסטית מנוגד לחלוטין לאדם ואינו בעל תכונות אנושיות ויצרים (אפילו בנצרות בה לאל יש פן אנושי). בעולם האלילי לעומת זאת האלים הם בני אדם עם עוצמה גדולה יותר ויש להם תאוות אנושיות. הפן הארצי והסקרן הוא שאפשר תוך 150 שנה (במאה ה5 לפנה"ס) ליצור תרבות כה עשירה.

מעבר לתפיסות החילוניות, ולתפיסות של עליונות על זרים, ביוון וספרטה הייתה נהוגה זהות קולקטבסטית. בכל העולם ישנו מאבק בין השקפה אינדיבידואלסטית לקולקטביזם. לאינדיבידואליזם יש היבטים חיוביים כגון זכויות פרט אך גם נק' שליליות- קושי ביצירת קהילה וקשרים ארוכי טווח. זהות קולקטביסית יוצאת מנק' הנחה הפוכה לגמרי כי האני מושפע מהכלל, לפרט יש מקום מצומצם (וקצה הסקאלה- אין לו מקום כלל).

קולקטביזם בישראל- החרדים, הקיבוצים בעבר, הציבור הדתי (בהשוואה לחילוני). זהות אישית היא אקסיומה, ככזו היא מושפעת מאוד מחינוך ותרבות. בימינו לאדם יותר יכולת לבחור את זהותו.

ביוון הפרט מחויב למדינה, אך יש הבדל בין הקולקטביזם האתונאי לספרטאי. בספרטה לקחו את הרעיון לקצה והתחשבו רק בטובת הציבור. ילדים גודלו להסתפק במועט, להיות בריאים וחזקים על מנת להלחם למען המולדת. אדם המת למען המולדת הופך למיתוס, לגיבור תרבות. אדם שחזר משבי היה מתבייש כי לא מת כי כניעה זה חרפה, עושים לא מדברים. אוכלים יחד, אין קניין פרטי. (יש לציין כי הכתבים על ספרטה הם לא משיא תקופתה והם מתארים את הדימוי שלה- אם כי כנראה יש בסיס לתיאורים). התפיסה הזו השפיעה מאוד על התרבות המערבית, עד לקיבוצים של המאה ה20.

**תוקידידס-** ההיסטריון השיטתי הרציני הראשון. היה גנרל באתונה ולחם במלחמה נגד ספרטה (היו 2 מלחמות כאלו). לאתונה היה צי ימי חזק ואילו לספרטה כוח יבשתי. המלחמה נמשכה 30 שנה ונוצחה ע"י ספרטה ב404 לפנה"ס. **תוקידידס תיאר את המלחמה ואת תהליך הפיכתה של אתונה לדמוקרטיה**. דמוס= העם, קרטוס= שולט. דמוס, בתודעה האתונאית, אלו ההמונים כולל המעמד הנמוך. הם מתבקשים להצביע ע"פ היגיון בסיסי. את אתונה ניהל בפועל **פריקלס** שלמעט שנה אחת נבחר ברצף 31 שנה להיות אסטרטג. הוא היה אריסטוקרט אמיתי, האמינו שהוא נקי כפיים ובעל יושרה ציבורית,והוא היה כריזמט גדול מאוד- כך הוא שכנע את אסיפת העם לבחור בו.

**הלינגר:** דמוקרט אמיתי מאמין כי האדם הפשוט יכול להכריע בהחלטות הרות גורל.

* בישראל ישנה דמוקרטיה חלקית- ניהול המדינה הוא ע"י הממשלה ולעם אין יד בהחלטות מהותיות. זוהי דמוקרטיה ייצוגית שמהווה פשרה, במבט ראשון זהו משטר דמוקרטי- בחירות שוות, אך בפועל הבוחרים אלו הנציגים ולא הציבור ויש להם מרחב פעולה רחב, לאו דווקא לפי רצון העם. כל עוד זוהי התפיסה הדמוקרטית הנהוגה בארץ ולא שינו אותה זה לגיטימי שנציג נבחר יקבל החלטות בניגוד לדעת בוחריו [[1]](#footnote-1).

למרות שהתפיסה הדמוקרטית האמיתית אומרת כי אין צורך בידע או כישורים מיוחדים, במשטר הדמוקרטי ליברלי יש יתרון (בהשכלה וכישורים) לפרלמנט ( תמיד, בין אם יותר ובין אם פחות). כיום שוויץ היא המדינה המודרנית הכי קורבה לדמוקרטיה משום שהם עורכים משאלי עם סדירים על שאלות יסוד.

* **דמוקרטיה ישירה**- נוסח אתונה, הציבור בעצמו מחליט. (בימינו: משאלי עם קבועים)
* **דמוקרטיה עקיפה**- הציבור בוחר בשליטים שלו. (בחירות) זו דמוקרטיה ייצוגית. ברור שלעם יש משקל, אך חלקי.

**נאום תוקידידס-** השוואה בין ספרטה לאתונה:

רק מי שמוכשר הוא בעל יכולת להתקדם. הבדל גדול: לספרטנים אין חירות אמיתית בחיים הפרטיים, יש חובה על האזרח לעשות רק מה שטוב למדינה. באתונה- יש חופש עיסוק, יצירה ועוד, אך יחד עם זה יש חיוב לשמור על החוקים וכו'- יש מרחב זכויות גדול מצד אחד ומחויבות עמוקה למדינה מצד שני, באתוונה יש איזון. בספרטה יש מונוליטיות, משהו מוחלט- מדינה בלבד, אין פרט. באתונה יש גם פרט וגם מדינה. ספרטה מנעה חופש מהזרים. אתונה דגלו בקיום החירות לעומת זאת. בספרטה הדיבור היה מצומצם, לקוני, מדברים מעט, אך באתונה האמינו בערך הדיבור. בספרטה האומץ שנחשב הוא ללכת בקו ישר למלחמה בלי להסתכל ימינה ושמאלה, בצורה עיוורת. באתונה- האומץ הוא החשיבה, שקילת היתרונות והחסרונות בשאלת היציאה למלחמה ולא סתם יציאה עיוורת למלחמה, המדע, התרבות, וכן השילוב של כל אלה עם הצלחה צבאית עצומה.

הנאום הזה מהלל את הדמוקרטיה האתונאית והופך אותה למופת. על בסיס הנאום הזה נאמרו אין סוף נאומים לאורך ההסטוריה. לא היה איש משכיל שלא הכיר את הנאום הזה בעל פה! [גם לינקולן התבסס על הנאום הזה בנאום גטיסברג] הנאום הזה הפך לכ"כ משמעותי לאורך ההסטוריה כך שהוא השפיע על המיתוס של אתונה הדמוקרטית- עד כמה יכולה חברה דמוקרטית לקיים באמת איזונים של חירות ועצמאות הפרט אל מול שגשוג מדיני. **מדינת ישראל שואפת ללכת בעקבות אתונה- מצד אחד פיתוח חיים פרטיים ליברלים ומנגד התגייסות למען המדינה בעת הצורך**.

האתוסים על 2 הדגמים השונים של הצילווזציה של אתונה וספרטה השפיעו מאוד על העולם המודרני. כיום ישראל מאוד מושפעת מהתפיסה האתונאית (קיבוצים והציונות הדתית מושפעים מהמודל הספרטני).

בין האתוס המעצב הספרטני לאתוס המעצב של הציונות הדתית יש הבדל גדול הנובע ממקור המחויבות. בספרטה המקור הוא אתוס חילוני, מחויבות טוטאלית למולדת. בציונות הדתית האתוס הוא מחויבות דתית, תיאולוגיה.

**ארקלאיטוס** פיתח תפיסה דיאלקטית- מאבק בין ניגודים שיוצרים אחדות בין הניגודים. תפיסתה דינאמית מאוד שגורסת כי הדבר היציב ביותר הוא בעצם השינוי שאינו מפסיק לעולם. בטבע כל דבר טוב נותר ממאבק, מקונפליקט ואת זה יש להשליך על עולם בני האדם. את התפיסות הארקלאיטיות ניתן לתרגם לתפיסות פוליטיות ולהגיע ל3 היבטים חשובים:

1. דינאמיות- כל דבר טוב הוא תוצר של שינוי.
2. דיאלקטיקה- אחדות שבין הניגודים. ההסטוריה עוברת תהליך של ניגדויות שמביאה לידי אחדות. סינתזה- שילוב מורכב שבין תזה לאנטיתזה. (**התפיסה של הגל)**
3. ההרס כדבר בונה- ברע יש גם טוב ובמוות יש גם חיים. זה יכול להוביל תפיסה פוליטית שאומרת שדברים טובים נוצרים רק ע"י כליון, מוות, ללא הרג מסיבי לא יכול להיווצר דבר טוב. חברות אלימות דוגלות בכך (כמו רומא לדוג'- לאחר ההרס הגדול יש יציבות, פיתוח, אחדות הנובעת מהרג והרס המוני וכו', הציויליזציה האמריקאית). בראייה פילוסופית אפשר לומר שמלחמה והרס הם פן אחד, והפן השני הוא יצירת קידמה וציויליזציה.

* **הלינגר:** מי שמאמין ששלום הוא הבסיס להתקדמות אנושית הוא לא ארקלאיטי בעליל.
* **דמגוגיה**- פניה אל ההמון דרך מכנה משותף רגשי שאינו מורכב מבחינה אינטלקטואלית. מתבססת על מניפולציות ריגשיות ופחדים.
* **רטוריקה**- טיעונים אינטלקטואלים הנובעים מהשכלה רחבה (גם אם אוטודידיקטית).
* בשתיהן- לא רק מה שאתה אומר אלא איך- טון דיבור וכדומה. מנהיגות קשורה ביכולת דיבור. היטלר היה דמגוג.
* אנשי אסיפת העם בדמוקרטיה האתונאית, היו דמגוגים ולא רטוריקנים. כלומר הייתה בעיתיות כי היו שם מניפולציות רגשיות ולאו דוקא טיעונים משכילים.

**הסופיסטים**- לימדו את האריסטוקרטים פילוסופיה על מנת שאלו יוכלו לטעון טיעונים חכמים ומשכנעים בפני אסיפות העם. מתוך כך צמחה הוראת הפילוסופיה, החוכמה. שני הישגים משמעותיים של הסופיסטים: פיתחו צורה של דיון- פינג פונג דיוני. בנוסף, לראשונה הם עסקו בסוגיות שקשורות לחיי האדם (ולא העולם), פילוסופיה של האדם והחברה. על הסופיסטים אנחנו לומדים בעיקר ממתנגדיהם, בראשם אפלטון. מצד אחד אפלטון וסוקרטס הם ממשיכי דרכם של הסופיסטים, הם דנים בסוגיות האדם וכו', מנגד יש בינהם ניגוד עצום- בניגוד לסופסטים הם מאמינים בקיומה של אמת מוסרית אונברסלית. כלומר ניגוד בין תפיסה של מוסר יחסי לעומת מתפיסה של אמות מוסר קבועות.

טיעוני הסופיסטים, דור ראשון:

1. הבחנה ברורה בין עולם הפיזיס- הטבע,יש כללים מוחלטים אוניברסאלים. לעומת עולם הנורמוס- הנורמת האנושיות. בכללים אנושיים (תרבות, אסתטיקה, פוליטיקה, מוסר, דת)- ערכיים אין אמירה אוניברסאלית אלא הכל בהתאם למקום שבו אתה נמצא. אין מחויבות בסיסית לנורמות אוניברסאלית.

**פרותאגורס:** "האדם הוא קנה המידה לכל הדברים, לאלו שישנם, שישנם, לאלו שאינם- שאינם" – פרשנות אפשרית: אפשר לומר שבני אדם לא יודעים שומדבר על העולם אלא רק דרך התיווך של הקטגוריות האנשויות הטבועות בהם. לאדם יש תודעה של זמן, מקום, מרחב- אלה לא דברים אובייקטיבים אלא קונסטרוקציות מובנות בתודעה האנושית ודרכן רואה האדם את העולם. מכאן באה אימרתו של פרותגוראס.

אפשר להבין את דבריו בצורה סופיסטית- בני אדם קובעים קריטריונים לכל הדברים בסביבה שבה הם נמצאים. אין נכון/לא נכון. הכל תלוי בנורמות החברתיות בהחלטות של בני אדם למה אין ראוי/לא ראוי. לפי אמירה זו בתרבויות השונות קובעים לא רק נורמות תרבותיות, אסתטיות (איך אוכלים, מה לובשים וכו'), אלא כללים מוסריים. לפי הסופיסטים אין כללים מוסריים אוניברסאליים.

במחשבה המדינית אחת השאלות הגדולות היא האם ישנו מוסר אונברסלי. אם אין אז לא ניתן להעמיד לדין אנשים שלפי קוד מוסרי אחד פשעו ואילן לפי הקוד המוסרי לשהם לא פשעו. לדוג' משפטי נירנברג- אם אין חוק אונברסלי אז הם פעלו בהתאם לתרבותם ולא ניתן לשפוט אותם. "לא תרצח" הוא חוק אוניברסאלי גם אם הוא לא כתוב. היתה פה התנגשות בין תורת מוסר סופיסטית לבין תורת מוסר סוקרטית. בין מוסר רלטיביסטי (שיכול להצדיק ג'נוסייד אם הוא אמור בחוק המדינה) לבין תפיסה מוסרית אוניברסאלית (יש דברים מוחלטים שאסור שיאמר אותם חוק המדינה, ואם הוא אומר אותם עליו ליפול).

תפיסות סופסטיות בעולם המערבי- ישנן מס' נוסמות בסיס שהעולם המערבי מקבל כאונברסליות ואף מתערב בתרבויות על מנת לממשן. עם זאת בעולם הפוסט מודרניסטי מאמצים גישה פלורליסטית פתוחה על בסיס עיוות של אמרתו של חבקוק "צדיק באמונתו יחיה" (בספר חבקוק- יש צדיקים ורשעים ויש ערך רק לחייו של הצדיק החי לפי אמונה אוניבסרסלית). בעולם הפוסט מודרני אין צדיקים/רשעים הכל היבט של פרשנות. בהיבטי הבסיס אנו מסכימים כי יש קוד אונברסלי מינימאלי בו אנו כחברה נתערב, כלומר ביסודות אנו לא סופסטים. יש אך לציין כי עם שינוי התרבות גם התפיסה שלנו מה יחשב אונברסלי משתנה לדגו' 7 מצוות בני נוח בהן יש גם חובת אמונה באל שהיום אינה נורמה אוניברסאלית, או העובדה כי לא תנאף כבר לא נמצא באותו מעמד כמו לא תרצח. הפריזמה הסופיסטית נראית יותר פתוחה, משחררת, לעומת הדיכוי הסוקרטי.

הדור השני של הסופיסטים פנה לאמירות יותר רדיקאליות:

1. **תרסימאכוס: "**הכוח הוא הצדק". "כל דאלים גבר" (מסכת בבא בתרא). תפיסה זו אינה פשטנית כמו שהיא נראית, ופעמים רבות היא קיימת לא במודע בתודעה האנושית. לפי תפיסה זו יש לגיטמציה למשפטי נירנברג שכן האמריקאים ניצחו במלחמה והכוח היה בידם. זוהי תפיסה שלא קל לנו לאמץ בפה מלא (למרות שבפועל היא הולכת ומחלחלת) שכן לפי תפיסה זו רציחות היהודים לאורך ההיסטוריה מוצדקות כי היהודים היו החלשים. בפן הזה החברה המערבית אינה סופסטית וביציאתה למלחמה היא תמיד תחפש תירוץ להצדיק את מעשיה. התודעה המערבית לא מוכנה לומר "הכוח הוא הצדק".

**סוקרטס**- היה פילוסוף במלוא מובן המילה- אורח חיים תבוני פילוסופי ושליטה עצמית גדולה. כל חייו הוקדשו להבנת האדם ולשאלות תבוניות. הוא לא כתב דבר אך רעיונותיו משפיעים על המחשבה המערבית עד היום. הוצא להורג באשמה של כפירה באלים (וייתכן שגם מסיבות פוליטיות שכן תלמידיו הפכו למתנגדי דמוקרטיה), ולפני מותו, כשניסו להבריחו אמר כי אינו יכול למרוד בחוקי המדינה ומת בשלווה. הוא היה דמות בעייתית והטריד את השלווה בשאלותיו הבלתי נדלות. הוא הסמל לפילוסוף אוהב החכמה שישלם למענה כל מחיר. סוקרטס האמין כי הפוטנציאל האנושי הוא טוב, כי שלטון החוק מעל הכול וכי יש אמת אוניברסלית אחת. הוא פיתח את תורת המוסר ואת שיטת החקירה/ דיאלוגים המפורסמת.

כתיבה אזוטרית- כתיבה בשני רבדים, מוסכמות ברובד גלוי ודברי חתרנות בסמוי. פילוסופים רבים כתבו כך על מנת להצליח לפרסם את דבריהם. מוביל פעמים רבות לסתירות ואז יש להמקד במוסווה כי שוהי אמונת המחבר.

ישעיהו ליבוביץ'- פילוסוף שלא שיחק במשחק האזוטרי, בעט בפרות קדושות בפירוש, ועל כן נשלל ממנו פרס ישראל, למרות שהיה אמור לקבלו.

אפלטון מתאר ב"אפולוגיה" את משפטו של סוקרטס (רוב כתביו של אפלטון כתובים שצורה של דיאלוג בין סוקרטס לדמות אחרת). בסיפור הנ"ל סוקרטס אומר כי הוא טרדן משום ששמע כי האלים אמרו עליו שהוא החכם באדם ומכיוון שידע שהוא לא חכם יצא לשטח לחפש אנשים חכמים. הוא גילה כי הוא לא חכם שיודע שהוא לא חכם ואילו האנשים השונים הם לא חבמים שחושבים שהם חכמים. סוקרטס גרם לאנשים להרגיש טיפשים מה שכמובן גרם לכך שלא היה פופלרי.

**השיטה שפיתח סוקרטס הושפעה רבות מהסופיסטים**. נקודות דמיון:

* פינג פונג אינטלקטואלי.
* יוצא מחקר הטבע לחקר האדם.

הבדלים:

1. סוקרטס מאמין כי תפקיד הפילוסוף לחתור אל האמת בתחומים אנושיים. סוקרטס כפר השיטה הסופסטית שטענה כי ישנם דברים להם אין אמת אחת. הוא טען כי הסופסטים אינם פילוסופים אלא רק מתיימרים להיות כאלה אך אין להם את היסוד של הפילוסופיה הם לא שואלים שאלות חקרניות החותרות אל האמת האונברסלית.
2. סוקרטס: התבונה האולטימטיבית מזוהה עם המוסר האולטימטיבי "מי שיודע את הטוב לא מסוגל לעשות את הרע"

סוקרטס מבחין בין **דעה** ל**ידיעה**. הוא חושב שבני אדם יכולים וצריכים לחתור למקומות הגדולים והמוחלטים של האמת האחת. לגישתו ככל שאדם תבוני יותר הוא מוסרי יותר. וחוסר מוסריות פוגעת בנפש שלדעתו היא נצחית וממשיכה בעולמות עליוניים. בתנ"ך התפיסה של נצחיות הנפש כמעט ולא מופיעה, השלהי ביהמ"ק ה2 מחלחלת תפיסה זו והופכת למיינסטרים. התפיסה נבעה מסוקרטס דרך אפלטון. חכמים לאחר החורבן הכניסו ליהדות את הרעיונות שלא התנגשו עימה ועיקרון הנצחיות הפך להיות מרכזי בעולם המחשבה היהודית. אין דבר כזה ציוויליזציה טהורה. תמיד יש השפעות בין תרבותיות. היהדות השפיעה והושפעה.

לפי סוקרטס הפן הנצחי באדם סובל כשהאדם גורם סבל לאחר. המזיק סובל יותר מהניזוק והסל שלו הוא פנימי נצחי. לגישתו לדברים החיצוניים (הנאות/סבל) יש להגיב תמיד בשוויון נפש. יש לציין כי סוקרטס לא מפתח תפיסה של צלם אלוהים באדם. הוא רוצה לקרב את האדם אל הידיעה האמיתית שחשים בכל האברים (דוג' עישון סיגריות) **הדחקות הן כלי מאוד משמעותי שמרחיק את האדם מהידיעה**.

המתודה של סוקרטס: הוראה פרטנית אחד מול אחד ע"י שאילת שאלות. המורה הטוב לא נותן את החומר בכפית אלא גורם לתלמיד להגיע מתוך עצמו להגדרה חדשה ומעמיקה יותר של מושגים שהגדיר לא נכון בעבר. לגישתו תכלית הלמידה היא הלמידה עצמה. האדם צריך לשאול עצמו שאלות שחותרות אל עצם הקיום שלו.

**אפלטון**

אריסטוקרט שליווה את סוקרטס כ30 שנה והיה תלמידו הגדול. עם מותו של סוקרטס הפך ליריב מר של הדמוקרטיה האתונאית שהאמין כי רודפת את הפילוסופים. עמדתו האליטיסטית הקודמת התחזקה והוא האמין כי את המדינה צריך לנהל הפילוסוף.

בדיאלוגים המוקדמים קרוב אפלטון לסוקרטס. הוא משפתמש בשיטה הדיאלקטית, קרי פינג פונג ומנסה להגיע אל האמת דרך שאילת שאלות (ולא דרך אמרות נחרצות) בדיאולוגים הגיבור הוא סוקרטס והכתיסה היא ספרותית. כשאנו דנים באפלטון מדובר בדרך כלל "המדינה". כאשר אנחנו מדברים על אפלטון, יש אפלטון המוקדם, אפלטון האמצעי (המדינה) ואפלטון המאוחר (החוקים)- חשוב מאוד להבחין ביניהם. בד"כ מדברים על אפלטון ואריסטו כעל שני צירים מרכזיים במחשבה המדינית והמתמקדים שהבדלים שלהם אך בין אריסטו, שהיה תלמידו של אפלטון, לאפלטון נק' דמיון רבות ויש יסוד המשכיות בין השניים.

אפלטון היה מתמטיקאי, הפוליטאה שלו בנויה בצורה שיטית ומסודרת. הוא בחן את נושא הצדק. לגישתו אין הבדל בין צדק של מדינה לצדק של פרט. וכדי לגלות מהו צדק בוחנים את המדינה ומקישים לפרט. כמוכן כבר בהתהוות המדינה ניתן לראות התהוויות צודקות יותר ופחות. יש רבים החולקים על גישתו. לאפלטון אין שיקולי תועלת מבחינה מוסרית. אדם לא יכול לעשות רע ולא יכול לסייע למשהו רע ולהיות מוסרי (דוג' מכירת הנשק ביחיד לעבריין או ברמת מדינה לדיקטטור זר ושימוש ראוי בכסף). לפי אפלטון אפילו אם המעשה הרע תורם לחלשים אסור לבצע זאת. לגישתו הצדק הוא זהה ברמת הפרט וברמת המדינה. בחיינו אנו לא מתנהלים כך בצורה חד משמעית אך גם לא מתנגדים לכך בתורה חד משמעית אלא מנסים להיות באמצע (זה לא אומר שלפי אפלטון אנחנו בסדר). בניגוד לאפלטון מקייאבלי מדבר על ניתוק מוחלט בין השניים.

ניתן לחלק את כתביו של אפלטון ל3 תקופות:

1. **הדיאלוגים המוקדמים**- נכתבו בסמוך למותו של סוקרטס. שורה של סיפורים המופיעים כדו שיח בין סוקרטס לאדם אחר כשבד"כ סוקרטס שואל את האדם האחר שאלות שונות, מבלבל אותו והדיאלוג נגמר במבוכה. סוג כתיבה זה מהווה דיאלקט סוקרטי. הדיאלוגים מעלים שורה של שאלות יסוד כגון מהי החסידות, מהו אומץ, מהי ידידות וכדומה.
2. **הדיאלוגים האמצעיים**- אפלטון מנסה לעמוד על מהות המידות הטובות באדם ובחברה. הכתבים בד"כ מעלים שאלות ותשובות נחרצות. זוהי התרחקות מהדרך הסוקרטית שבד"כ מעלה שאלות ולא קובעת עובדות נחרצות.
3. **הדיאלוגים המאוחרים**- אפלטון בזקנתו, פחות רדיקלי, יותר ספקני ומתון. מציע שיטה פילוסופית חדשה של איסוף והרכבה- קטגוריה כללית שהוא מפרק לגורמים. הכתיבה מזכירה מסות.

ספרו של אפלטון פוליטאה שייך לתקופה האמצעית, ועוסק בנושאים שונים כגון כלכלה, סוציולוגיה פוליטית, צדק וידע. השאלה המרכזית בחיבור היא מהו הצדק. אפלטון פועל צורה דדוקטיבית ומנסה להגיע למהו צדק במדינה ומשם להשליך על מהו צדק באדם.

בספר מספר משלים המבטאים את רעיונותיו של אפלטון:

* **משל המערה**- אדם כלוא במערה, הוא רואה צללים על הקירות ומהם מניח מהי המציאות מחוץ למערה. לאחר שחרורו הוא יוצא מחוץ למערה ומבין כי מה שחשב שהם צללי אדם היו בעצם בובות. הוא חוזר למערה בניסיון לשכנע את הנותרים במה שראה. האדם שיצא מחוץ למערה ומבין את המציאות הוא הפילוסוף.
* **משל האונייה**- משל היוצא נגד התפיסה הדמוקרטית. מסופר על אונייה בה המלחים מורדים ומאמינים כי כל אדם יכול למלא את תפקיד הקברניט. אפלטון יוצא נגד תפיסה זו שכל אדם יכול להוביל ולהנהיג. לטענתו אין ההמון יכול להנהיג אלא רק איש מקצוע. לתפיסתו את המדינה יכול להנהיג רק הפילוסוף שמבין את העולם סביבו והוא אדם תבוני ומוסרי.
* **משל המתכות**- אפלטון טוען כי האנשים השונים אינם שווים באיכותם ויכולתם. לאדם יש 3 רבדים: רובד התאוות, רובד ביניים אמצעי ורובד התבונה. לפי אפלטון הרוב של ההמון מובל על ידי תאוותיו ורק מיעוט מובל ע"פ תבונתו, הפילוסופים כמובן הם חלק ממיעוט זה.

אפלטון מאמין כי ישנה חלוקה ברורה בחברה לקבוצות כשלכל קבוצה התפקיד שלה. לרובד הנמוך תפקידים של עבודה ולרובד הגבוה תפקידים של הנהגה.

* **הקו המחלק**- אפלטון מאמין כי ניתן לחלק את תפיסת העולם ל2. תפיסת העולם ע"י רגשות ותפיסתו ע"י שכל.

*פוליטיאה, עמ' 25-28:* ראשית בניית המדינה- הצורך האנושי להתלכד במסגרות גבוהות יותר. מהצרכים המינימלים לצרכים החשובים ביותר: מנהלי מהידנה יהיו מקצועניים. אנשים-הנהגה. יהיה גם מעמד שומרים. המשותף לשומרים ולמנהיגים שמטרתם היא המדינה בכללותה, אינטרס הקולקטיב. (בניגוד לאיכרים, הסוחרים, וכו') ההבדל הוא שהשומרים הם חסרי סגולות אינטלקטואליות להנהגה, לכן הם בדרגה אחת פחות מהמנהיגים.

הראייה האפלטונית היא לא ריאליסטית: הוא בונה תבנית דמיונית, אובייקטיבית, ולאורה בוחן את המציאות. בניית המדינה של אפלטון היא מתמטית לחלוטין. היא אינה מסבוססת על ההיסטוריה אלא על אידיאל.

אפלטון פיתח מס' תורות:

**תורת האידיאות**- במציאות הגשמית יש ריבוי גוונים ואנו מחפשים אחר יסוד המשותף לכולם. לשאלה מהו היסוד יש 2 תשובות:

1. תשובה פונקציונאלית- מה התפקוד?
2. תשובה מהותית- יש משהו נצחי, אידיאלי, והאידיאה הנצחית המושלמת נמצאת בשמים. היא מתורגמת בפועל להרבה היבטים שונים ומגוונים שכל אחד מהם מבטא משהו מהאידיאה אבל הוא לא הדבר עצמו.

אפלטון נותן את התשובה המהותית, הוא מנסה לשרטט מדינה ארצית שתזכיר הכי שניתן את המדינה המושלמת בשמיים.

**[יש בעיה מובנית בדמוקרטיה ליברלית: חתירה לבינוניות. כמה שחברה נהיית יותר המונית, היא פחות חותרת למצוינות.]**

**קיימים 3 סוגים של הוגים פוליטיים:**

שמרנים- לא רוצים להכניס שינויים

רפורמטורים- אוהבים להכניס שינויים משמעותיים. רפורמות גדולות כדי לתקן דברים.

רדיקאלים- רוצים לשנות לחלוטין את המציאות, לבנות משהו אחר לחלוטין.

אפלטון הוא רדיקאלי, הוא רוצה משהו מנוגד לחלוטין מאתונה, ההנהגה צריכה להיות בידי המדיניאים הפילוסופים.

**קיימות 2 דרכים להגיע לאידיאל הזה:**

1. לחנך את המנהיגים שיהיו פילוסופים- אפלטון ניסה מס' פעמים אך כשל.
2. להכשיר באקדמיה פילוסופים שלימים יהפכו למנהיגים- זה חלומו הגדול של אפלטון! בסוף, זה מה שהוא ניסה לעשות.

[רובד נמוך-תאוה, רובד בינוני- אקטיביות והקרבה, רובד גבוה- תבונה. לרוב האנשים יש את כולם, אך המינון משתנה. ההסתכלות היא על הפרט. התאוה זה האנשים הרגילים, העובדים הסוחרים, דואגים לאינטרסים שלהם.] התפיסה לפיה הפילוסוף הוא שמתאים להנהגת המדינה, משקפת את התורה האידיאליסטית.

כמו פילוסופים סוקרטים אחרים אפלטון דן בשאלה האם המציאות היא סטטית והדינאמיות היא אשליה או שמא העולם שסובב אותנו הוא אכן דינאמי. הוא טוען כי בעולם הארצי הכל דינמאי ובעולם השמיימי הוא סטטי, מושלם.

**משל המערה**

**הנמשל:** הפילוסוף הוא האדם שמצליח להשתחרר מתפיסות האשליה של שאר בני האדם. יש אמת אבסולוטית. כל בני האדם מושפעים מהמערה שבה הם חיים, הם מדמים את הצללים למציאות. הפילוסוף עולה בעליה הקשה והתלולה, עושה את המסע המפרך הזה ויוצא מהמערה, עד שהוא רואה את השמש האמיתית, את האור עצמו, ולא מה שהוא חשב עד עכשיו שהיה אור.

לפילוסוף היווני, חייבת להיות מחויבות לציבור כולו, הוא צריך להראות לכולם את האור שגילה, לחזור למערה. למרות שיכול היה לחיות לבד כל הזמן אל מול הנצח. הוא משלם מחיר יקר כדי לפקוח את עיני אחיו. האידיאל הוא שהפילוסוף ינהיג את העיר. הוא ראה את הנצחיות וחזר כלומר הוא בעל שליחות לדאוג לקהילה כולה ולהביא אותה לראיית דרך חיים אמיתית יותר.

זוהי אמירה אנטי דמוקרטית של אפלטון. לדעתו הדמוקרטיה היא שלטון התאוה בתבונה, היא המערה- מבוססת על שלטון ההמונים, ואילו האלטרנטיבה הטוטאלית לדמוקרטיה היא שלטון הפילוסוף, שיכול לצאת ולראות את השמש. אפלטון דוגל בשלטון התבונה. עמידה אל מול האמת המוחלטת. [לפי אפלטון הדמוקרטיה היא ראיית האשליה כמציאות].

**שימושים שונים שנעשו במשל המערה**

**חברה ומדינה-** חברה היא גורם ממשטר. בפוליטאה חינוך השומרים יוצר חברה ממושטרת- כך תחיו ואין סטיה מכך. בכיוון קיצוני של גישת אפלטון ניתן להגיע לנאציזם (הרצון לבנות חברה סגורה בכל מחיר). בחברה פתוחה לעומת זאת רוצים חיים ליברלים, הקצנה של חיים אלו מהווה בעצם את המערה הגדולה מכולם ומטרתו של אפלטון לא מושגת.

**דת-** במורה נבוכים הרמב"ם רואה במשל המערה כדוגמא לעבודתו של הנביא בישראל. הדוג' האולטימטיבית היא משה רבנו שלוקח אומת עבדים ובתהליך סזיפי מקדם אותם עד מתן תורה. משה יכול להגיע אל האלוהות, אל ההכרה המוחלטת. במובן הזה הוא גדול הפילוסופים. הוא יצא מהמערה ראה את המולט האלוהי וירד אליה חזרה על מנת להנהיג ולעלות את עמו. הנביא הוא השילוב האולטימטיבי של מנהיג רוחני בדרגה העליונה, ומנהיג פוליטי בדרגה העליונה. כך לקח הרמב"ם את אפלטון לדמות דתית ולתפיסה דתית גבוהה ביותר. הרמב"ם מדבר על משל המערה גם בהקשרו של אברהם שהביא לעולם את המונותיאיזם.

בהלכות עבודה זרה מספר הרמב"ם על הידרדרות האנושות עד לנוח ואז לאברהם. נוח הוא סמל לאדם שעסק בהצלת עצמו. צדיק גדול בדורותיו פורש הן לגנאי והן לשבח (ביחס לדורו- גנאי, ביחס לדורות אחרים- שבח). נוח לא בא להפיץ את האור כלפי חוץ.

לעומתו אברהם התחבט שנים בשאלות פילוסופיות והגיע לאמונה באל אחד. הוא עבר מסע אישי לעבר האלוהות והגיע לאמונה מוחלטת שהוא מוכן למסור את חייו למענה. הוא מתנתק נפשית, עוזב הכל והולך לישראל לבנות דרך רוחנית. הוא כורת ברית עם האלוהים ומפיץ של חייו את האמונה האלוהית ומשפיע על סביבתו.

לדעת אפלטון לא ניתן להסתפק בראיית האור, חייבים להפיצו לשאר גם בעלות של מחירים שונים כגון התעסקות בזוטות ולא באלוהות שראית. כלומר המנהיג הוא זה שעבר התגלות אישית וכעת מחויב להפיץ את האור. הרמב"ם ראה עצמו ככזה וראה כך גם את אברהם.

* אפשר גם לומר שהדת כולה היא המערה. חיי הדת הם המערה, אנשים לא מצליחים להגיע לאמת הפילוסופית הקשה מאוד, והם זקקוקים לאשליית חיי הדת כדי להתמודד עם קשיי היומיום.

**מודרניות-** בימינו ניתן לראות ביטוי למשל המערה בסרט המטריקס, וכן במקומות רבים ושונים אחרים. משל המערה הוא אחד המצלים המשפיעים ביותר בתרבות המערבית.

*הפוליטיאה, עמ' 28-47:*

חינוך השומרים- גוף ונפש- ספורט לגוף ומוסיקה לנשמה. חינוך חייב להתבסס גם על שקרים. לפי הספורט והמוזיקה מספרים לילדים אגדות שיכוונו אותם לתפיסה מסוימת. **המטרה מקדשת את האמצעים, השאלה היא מה מטרה ומה אמצעים.** אם רוצים להעביר לילד מסר חשוב, אך לא רוצים שהוא יראה כמה העולם קודר ואכזרי, אפשר לשקר כדי להעביר לו את המסר החינוכי החשוב.

מיתוס נוסף שמביא אפלטון הוא משל המתכות הדן בחומרים מהם מורכבים בני האדם:

* המעמד הנמוך- נחושת, זו התאוה.
* השומרים הלוחמים- כסף.
* הפילוסופים- זהב.

זו אמירה מאוד אליטיסטית. התפיסה מאוד מושרשת- לא יעלה על הדעת שיתקיימו נישואים בין רבדים שונים. (כמו הודו היום, או בקיצוני- גרמניה הנאצית). המבנה הוא לא קשיח לחלוטין ומעבר בין המעמדות הוא אפשרי לדוג' אם יש ילד ממעמד נחושת שיש לו יכולות גבוהות הוא יוכל להביע למעמד הזהב.

התפיסה השיתופית (מעמד השומרים)- לשומרים אין רכוש פרטי, על מנת שתמיד אינטרס המדינה יהיה מעל האינטרס הפרטי שלהם. על מנת שיהיו חיי כלל יש קניין משותף. תפיסה זו של אפלטון התגלגלה לקומוניזם. מי שידאג למעמד השומרים יהין ההמונים של המעמד הנמוך. על בסיס אותו רעיון ממשטרים את יחסי המין (מזכיר את ספרטה) של שיהיו רק וולדות מועילות. אין מסגרת משפחתית אלא קהילה גדולה ומשותפת- כולם ילדים של כולם וכל אחד דואג לכל ילד כאילו היה בנו. המעמד מעניק פריבלגיות אך יש בצידו חובות (אין משפחה ורכוש). למעמד הנמוך כן יש משפחה ורכוש. ביקורות רבות יצאו כנגד התפיסה ממושטרת של אפלטון המונעת חיריות בסיס של האדם אך אפלטון טוען כי השומרים חייבים לשלם את המחיר הזה על מנת ליצור מדינת צדק בה לא ייתכן שההמונים ישלטו ןיהרסו אותה.

ההבדלים בין קומוניזם מודרני לקומוניזם ע"פ אפלטון-

1. בקומוניזם התפיסה היא של שוויון וקהילתיות לכולם, אצל אפלטון מדובר רק על מעמד השומרים.
2. בקומוניזם מדובר על תפיסה כלכלית חברתית- התפלגות צודקת של הנכסים בחברה. אצל אפלטון הצורך נובע מהרצון לייצר את מדינת הצדק המחייבת את קיום מעמד השומרים.

**לסיכום:** אצל אפלטון, המדינה האורגנית השלמה משקפת תפיסה הוליסטית שרואה שני מרכיבים בלבד- היחיד אל מול המדינה. זה יוצר את כל התפיסה. אין באמצע גורמי ביניים, רק היחיד מול המדינה, וכל המדינה נתפסת כישות הוליסטית אחת. (אריסטו יחלוק עליו בנושא הזה)

יחסו של אפלטון לדמוקרטיה משתנה בין תקופת חייו האמצעית למאוחרת. בפוליטאה הוא מציג את הדמוקרטיה כמשטר מושחת ולא ראוי המייצג את שלטון התאווה. משל האוניה- האספסוף מוביל את המדינה למחוזות של הרס. הוא עושה אנלוגיה בין שלטון פוליטי דמוקרטי לרופא והטבח. הטבח והרופא עוסקים באוכל. הטבח עוסק בהנאה- מגיש אוכל טעים. הרופא נותן לאנשים לאכול צמחים מרים בשביל תרופה. הטבח הרבה פעמים הורס את הגוף עם האוכל הטעים ואילו הרופא נותן אוכל מר שמטרתו רפואת הגוף. הסופיסטים הם הטבחים ואילו הפילוסופים הם הרופא- לעתים צריך לתת לאנשים משהו מר בשביל שהמדינה לא תקרוס כמו ביוון, ששם היו טבחים ולא רופאים.

במשנתו המאוחרת של אפלטון- מסתכל בצורה יותר מורכבת ופסימית על המציאות, בחיבוריו "*המדינאי*" ו- "*ספר החוקים*", הוא מציג את המדינה השניה במעלה, הסבירה- לא אידיאל כמו בפוליטיאה. הוא מתפשר על שלטון המובסס על חוקים ומנהיג שאינו פילוסוף. הוא אינו זונח את החלום האוטופי אלא מעביר אותו לעתיד רחוק. הוא מציג את מודל המשושה- 3 סוגים של משטר ראוי אל מול 3 סוגים של משטר לא ראוי:

* שלטון יחיד: ראוי= מונרכיה (מבוססת על חוקים) / לא ראוי= טירניה (מבוססת על אינטרסים אישיים של עריץ אחד- הטירן, שפועל עפ"י גחמותיו האישיות).
* שלטון קבוצה מצומצמת- מיעוט: אריסטוקרטיה- שליטה מסודרת, שיטתית, חוקים ונורמות מסודרות / אוליגרכיה- עושים מה שהם רוצים, הכוח בידיים שלהם.
* שלטון הרבים: פוליטיאה- דמוקרטיה מתונה ומאוזנת / דמוקרטיה קיצונית- שלטון האספסוף (אוכלוקרטיה)

השינוי הגדול של אפלטון הוא בהכנסתו את הדמוקרטיה כמשטר ראוי אך רק דמוקרטיה מתונה. הוא מאמין כי מונרכיה היא האידיאל מבין המשטרים הראוים ומנגד הטירניה היא הגרועה ביותר (דמוקרטיה הכי פחות גרוע). השינוי נובע כנראה מהזדקנותו. עם הזמן שחלף הזיהוי של הדמוקרטיה עם רצח סוקרטס נחלש, והדמוקרטיה האתנואית מתנהלת יותר במתינות. ב"החוקים" מדובר על משינה מצומצמת עם לא יותר מ5 אלף איש. מונחים של פוליס.

**אריסטו-** 322-384, תלמידו של אפלטון, אינטלקטואל גדול בכל התחומים. הכשרתו הבסיסית היא ביולוגיה וכך הסתכל על העולם. הכתבים שיש ממנו הם סיכומי שיעור של תלמידיו, כתבים מובנים ודידקטיים.

**השוואה בין אפלטון לאריסטו:**

1. **תחומים ותפיסות:**

אפלטון- מתמטיקאי- דברים תיאורטים מופשטים. דידוקציה: הסקה מן הכלל אל הפרט. המדינה בשמיים שממנה משליך על המציאות.

אריסטו- אינדוקציה. לומד מהפרטים אל הכלל. הוא מתמחה בביולוגיה- מדע החיים. כל המחשבה המדעית עומדת על אינדוקציה.

1. **פוליטית- יש לזה אמירות משמעותיות:**

אפלטון- אם מתחילים במופשט, התיאורטי המופשט, האוטופי והמושלם ומורידים ממנו לארץ.

אריסטו- מתחילים מהמציאות ומכניסים בה שינויים ורפורמות. הוא בא מהמקום הרפורמטורי, ביולוג. בונה תאוריה על בסיס הפרטים במציאות. זה בין שמרנות לבין רפורמה.

1. **מחשבה: סיבה אל מול תכלית:**

אריסטו- מפתח מחשבה שהיינו מגדירים כפונקציונאליזם. חשיבה הממוקדת בתכלית, כל דבר נמדד בהתאם לפונקציה שהוא ממלא. חשיבה תכליתית תמיד תשאל את השאלה "לשם מה", מה התכלית ומה האמצעים להשגתה. השאלה ההפוכה לשאלה התכליתית היא "מדוע", שאלה סיבתית המנסה להבין את ההוה לאור העבר, ההסתכלות היא אחורה. ההסטוריה מבוססת על ה"מדוע".

לדעת אריסטו לא כל תכלית היא ראויה, יש חשובות יותר ויש חשובות פחות. לדעתו, התכלית האולטימטיבית היא לימוד- הכרה אינטקטואלית לשמה. בספרו "*האתיקה*" הוא מציג 2 מסלולים לחיים מאושרים:

* המוכר יותר- "דרך האמצע" (הרחבה להלן)
* הנדיר יותר-

תכליתו של האדם היא הלמידה, לקדם את היבטיו האינטלקטואלים. שימוש בלמידה להשגת תכלית פרקטית זו תכלית בדרגה נמוכה יותר. הפילוסוף הוא שיא התכלית. אריסטו מאמין כי יש מקום למוסר ואתיקה אך הם לא התכלית. האתיקה היא מימוש של הפילו' אך היא לא האידיאל. הוא מאמין כי הדרך לאושר היא חיים ע"פ "דרך האמצע"- לא להקצין בשום דבר (גם בחיובי). תפיסה זו הפכה למקובלת ומשפיעה אך זה לא האידיאל לפילוסוף לו התכלית האולטימטיבית היא הרהור ולחוות את ההוויה האנושית. אריסטו מאמין כי התאיקה חייבת להתבטא בצורה מעשית. מעשים ולא רק דיבורים. **הדרך הכי טובה לשנות את מידותיך ולעבוד עליהן היא לעזור למי שאתה שונא.**

לדוג' בתורה יש 2 מצוות: האחת אומרת לעזור לאדם לפרוק משא והשניה אומרת לעזור להטעין. אם מישהו צריך לבחור בין שתיהן קודם עליו לעזור לפרוש משום צער בע"ח. אך אם מי שמבקש עזרה בטעינה הוא אדם שנוא אז יש לעזור לו קודם- לכבוש את יצר האדם. **העשייה משנה אידיאולוגיה של בן אדם.**

הפיזיקה של אריסטו הייתה עד המהפכה המדעית תורה מקודשת. הוא הבחין בין חומר לצורה (מקביל להבחנה של אפלטון על האידיאה בשמיים למטאריה).

אריסטו אומר שיש זיקה בין אתיקה לפוליטיקה. בספרו "הפוליטיקה" הוא טוען שהאדם הוא חלק מחברה, חיה חברתית, ולכן יוכל לממש את תכליתו רק במסגרת קהילה ציבורית פוליטית. אין חיים אנושיים ללא פוליטיקה וזה יחודי לאדם שהוא בעל תבונה וחברתיות. יכולת הדיבור מבטאת את 2 תכונות יחודיות אלו. התבוניות באה לידי ביטוי בדרך בה אתה מגדיר דבר מה (בהלכה חרש הוא שוטה שכן אינו יכול לבטא את התבוניות שלו). אריסטו אומר כי על מנת שאדם יתנהג בצורה אתית עליו לחיות בחברה פוליטית ראויה. הוא מדגיש את החשיבות של הדאגה לטובת הציבור. ברומא זה נקרא "VIRTU", הסגולה החברתית הראויה- התכונה הראויה של החברה. זו לא תכונה אישית אלא תכונה למען הציבור (למשל מילואים). חשוב להבחין בין תכונות מוסריות לבין VIRTU אדם יכול להיות אדם טוב אבל אין לו VIRTU או לחילופין להיות קצין ביחידה מובחרת שמגלם את הVIRTU אבל הוא אדם רע באופן אישי. הפן המעשי של אריסטו מתבטא בחינוך וחקיקה נכונה.

התפיסה המרכזית של אריסטו בפוליטיקה היא שהמדינה היא לא מסגרת אורגנית אחת אלא בנויה ממעגלים שונים. המעגל הראשון הוא המשפחה, מעגל שני כפר, אחריו המדינה. הוא טוען כי יש לחזק את המעגל המשפחתי (בניגוד לאפלטון שטען כי יש לבטלו). לגישתו פירוק המחויבות המשפחתית מעודדת את האינדיבידואל והורסת את המדינה/הכפר. לגישת אריסטו חוקים ראוים המתקבלים בצורה סבירה הם המתכון למשטר ראוי (בניגוד לאפלטון שמדינת חוקים היא התפשרות בעיניו) כמוכן על המדינה לפעול לטובת המדינה ולא לטובת השליט.

**העולם ההלניסטי**

העולם ההלניסטי נפתח עם ניצחונותיו של אלכסנדר מוקדון. בין השנים 333-323 לפנה"ס מוקדון כבש איזורים נרחבים ושינה את העולם. המפעל הגדול של אלכסנדר הוא המעבר לקוסמוספוליס- יצירת סוג של גלובליזציה. התרבות ההלנסטית היא דומיננטית מאוד אך סופגת השפעה מתרבויות זרות (פרסיות מזרחיות וכו'). מוקדון כפה נישואין בין תרבויות על מנת לאחד וליצור מתינות ופלורליזם. הרעיון ההלנסטי איפשר להאמין בכמה אלים בו"ז והוביל גל התייונות בארץ. באימפריה כה גדולה קשה להרגיש הזדהות ולפתח תפיסה קולקטביסטית ולכן האינדיבידואליזם עלה וזה מה שמאפיין את הזרמים הפילוסופים שהתפתחו אז. בעולם הפוליס השליט לא היה כל יכול (ביוון העם שלט ובספרטה 2 מלכים עם הגבלות) אך אלכסנדר שהושפע מתפיסות מזרחיות בהן מלך מייצג את אלוהים, ייבא תפיסה זו לשושלות ההלניסטיות. בעולם כזה ישנו ריחוק מהפוליטיקה שכבר אינה ראויה. אלכסנדר הרס את העולם שאריסטו, מורהו, הכיר. כבר אין מקום ל3 מעגלים נשאר רק היחיד. גם כשרומא תשתלט על המזרח התפיסות הללו יכנסו אליה (במאה ה1-2 לפנה"ס).

הזרמים המרכזיים בעולם ההלניסטי-

* הציניקנים- מלשון כלב (ירביהם טענו כי הם חיים חיים כלביים). הציניקנים ראו את המערכת וביקשו לצאת מהמשחק שהיה מושחת לדעתם. דיוגנס נתפס כאבי השיטה. הם הלכו כמעט בעירום במטרה לבוז ולהתריס כנגד התרבות ההלניסטית המעודנת.
* הספקנים- אין שום דבר מוחלט בעולם ולכן ניתן להטיף לכל כיוון. מטילים ספק בכל דבר. זוהי גישה יותר רדיקלית מהסופסטים שאמרו שיש הבדל בין הפיזיס לנומוס- בין חוקי טבע מוחלטים לבין נורמות אנושיות שהן התמונה של התרבות בה אתה חי. הספקנים אומרים שאדם לא מחויב לכלום (גם לא לנורמות של החברה בה אתה חי).
* האפיקוריים- אפיקורוס מייצג כיוון משמעותי ומרתק בתולדות הפילוסופיה. תפיסה מטריאליסטית, הוא לא מדבר על נצחיות הנפש, אלא מעמיד את הפרט ואת חיפושו אחר העושר במרכז. האפיקוריים לא מעורבים במה שקורה וקוראים תיגר על החברה המסורתית. הם שוללים את התחושה של האל כשחקן פעיל ומעורב (ולכן הם נתפסים ככופרים בעיני היהודים). אנשים רבים ביקרו את החיפוש אחרי האושר של אפיקורס וטענו כי זוהי תפיסה נהנתנית. בפועל אפיקורס הבחין בין סוגי האושר והנאות. הוא מזהה את האושר עם הנאה שזו כבר אמירה לא פשוטה- כמה שיותר הנאה וכמה שפחות סבל. לפי אפיקורס הנאה מדברים אינטלקטואליים מביאה לאושר גדול יותר מהנאה עם דברים פיזיים. כי הנאה תבונית היא ארוכת טווח ולא רגעית. הנאות המשמעותיות הן ההנאות המורכבות. אפיקורס אומר כי ההנאה הכי גדולה היא אדם היושב עם חבריו (חברות בין שווים) והם מדברים שיחה אינטלקטואלית ביניהם. גם אריסטו מדבר על אושר אך האושר אצלו הוא בצורה. אפיקורס מדבר על הנאה בפן החומרי.
* הסטואים- הזרם המשפיע ביותר. הם מדגישים את המימד האינדיבידואלי ואת המימד האוניברסאלי- אדם צריך להרגיש שהוא חלק מהמין האנושי. החיבור בין אינדיבידואליזם לאוניברסאליות נעשה ב2 עולמות- העולם הסטואי והעולם היהודי. בין אינדיבידואליזם לאוניברסליזם ניתן לעשות שילוב טבעי. ברור מה ההפרדה בין ה2, אך לפי גישות אלו אין מתח בין שתי התפיסות. ניתן לזהות את האינדיבידואל כפרט בפסיפס האנושי. כל אדם הוא ייחודי אך כל אדם הוא גם חלק מההוויה האנושית כולה ומכאן ניתן להגיע לתפיסות של כבוד האדם. זה מבוטא היום בתפיסה של זכויות אדם שהיא אוניברסאלית אך רלוונטית לכל אדם כפרט. הסטואיקנים יצאו מתוך הצינקנים אך הם הגיעו למקום רחב וחיובי יותר. הצינקנים בעיקר אומרים לא ומתרחקים מהחברה, אך הסטואיקנים אומרים הרבה כן ומה הם רוצים שיהיה. הם מחפשים אנושיות וערך כבני אדם. וזוהי מחשבה שתרמה רבות לעולם המערבי. כבר אז הם דיברו על ביטול העבדות. הם דיברו על חוק הטבע- כלומר שלכל דבר יש את החוקיות משל עצמו אך לאדם יש חוקיות שונה מהחוקיות של שאר היצורים בטבע וייחודו הוא בתבונה. הם מחברים זאת לסוקרטס ומייחסים תבוניות למוסריות וטוענים שהחוקיות הפנימית קיימת בכל הקוסמוס, ומי שנשמע לה יהיה רציונאלי ומוסרי. מהתפיסה של חוק הטבע פיתחו את הרעיון של משפט הטבע ומשם תפיסה אנטי פוזיטיביסטית- נורמות משפטיות כלל אוניברסאליות שמחייבות את כולם. אחת ההשלכות המרכזיות של הרעיון הזה הוא הרעיון של רס"ג בספר אמונות ודעות שאומר שיש מצוות שכליות ויש מצוות שמעיות- שמעיות זה מצוות שאינן מהתבונה אלא מאלוהים למשל כשרות. לעומת זאת ישנן מצוות שכליות שחוק הטבע מצווה.
* המכנה המשותף לכל ה4 הוא העמדת האינדיבידואל במרכז.

**רומא-** הביטוי הפוליטי המשמעותי ביותר בהיסטוריה המערבית. אימפריה ששלטה ברחבי העולם מאות שנים החל מהמאה ה2 לספירה. הניחה תשתית אדירה- תקשורת כבישים משפט מערכות ניהול ועוד...

רומא העתיקה- מקובל לחלקה ל3 תקופות- מלוכה (עד המאה ה6 לפנה"ס), רפוב' וקיסרות. בזמן הרפובליקה הורחב השירות הציבורי והתפתחו משרות קולגיאליות שהוגבלו בזמן (בד"כ שנה):

* **קונסולים**- מעיין רוה"מ.
* **דיקטטור**- שליט יחיד אשר מונה בידי הקונסולים בשעת חירום לחצי שנה.
* **סנאט**- הגוף המדיני החשוב ברומא. מועצת הזקנים בה השתתפו ראשי המשפחות האצילות.
* **טריבונים**- הנציגים של השכבה העממית שנקראה פלבאים.
* **פרייטורים**- פקידים בכירים שתיפקדו כמעיין ראשי עיר. עיקר סמכותם הייתה בתחום המשפט.
* **צנזורים**- 2 הפקידים הבכירים שהיו אחראים על מרשם התושבים והרכוש, שלפיו נקבע מעמד האזרח. צנזורים נבחרו אחת ל5 שנים.
* ברפובליקה היו נהוגים 4 סוגי אסיפות עם-

1. **אסיפת הקוריות**- אסיפת העם של הפטריקים, האצילים.
2. **אסיפת הקנטריות**- אסיפת שרי מאה שהייתה החשובה מכולן והייתה אחראית לבחירת הקנסולים, הפרייטורים והצנזורים. כמוכן באסיפה זו התקבלו החלטות על יציאה למחמה ואושרו הוצאות להורג.
3. **אספת שבטים**- אסיפה זו בחרה קוסטורים ואישרה גזרי דין של קנסות גבוהים.
4. **אספת פלבאים**- בחרה בטריבונים, וכל החלטה שהתקבלה על ידה קיבלה תוקף של חוק.

המלחמות הרבות בזמן הרפובליקה הובילו ליצירת שתי מעמדות עיקריים- עושר ועוני מה שהוביל למשבר פנימי ולמינוי דיקטטור, לאחר מותו התבלטו 3 מצביאים קרסוס, פומפיוס ויוליוס קיסר. שאיחדו כוחות והקימו שלטון משותף שנקרא הטריומוירט הראשון. לאחריו עלה בנו של יוליוס אוטבינוס והקים שלטון חדש- פרינקיפט- קייסרות. האימפריה המשיכה לגדול וידעה עליות ומרדות. עם מותו של קוסטנטינוס שהכיר בנצרות כדת המדינה חולקה האימפריה ל2 חציה המרכזי הפך לביזנטיון שהתחזקה והמערבי הלך והתפורר.

תקופות ברומא:

**רפובליקה-** רומא התחילה כשלטון של אצילים ומלכים, באזור מאוד מוגבל- העיר רומא כפי שהיתה אז. תוך כדי שינויים ומאבקים פוליטים צמחה הרפובליקה הרומית והפכה לגורם מעניין מאוד מבחינת ההוויה הפוליטית- העם הוא הריבון, אין שליט אחד, אך זו לא דמוקרטיה כי לא הולכים עפ"י הכרעת הרוב. האריסטוקרטיה שלטה והסאנט ייצג אותה. ניתן היה להתקדם ממעמד נמוך לגבוה אך מעטים הצליחו. בד"כ האצולה התחנה בתוך עצמה וילדיה הלכו לצבא ולפוליטיקה. במאה ה2 לפנה"ס המעמד הנמוך, בהובלת האחים טיביוס וגאיוס, יצאו כנגד האריסטוקרטיה. נעשו וויתורים גדולים למעמד הנמוך שכללו מתן משקל גדול יותא לאסיפה העממית ויצירת הטריבונל. מאבקים חברתיים אלו עדיין לא יצרו דמוקרטיה והסאנט היה הגורם הדומיננטי (למרות שויתר על חלק מזוכיותיו).

**המוסדות-** רומא ראתה עצמה כממשיכתה של ספרטה. במקביל ל2 מלכים היו ברומא 2 קונסולים, אסיפת עם (=מועצת הזקנים בספרטה), קוריות וטריבונים. המשטר היה מערכת שלמה עם איזונים ובלמים. רומא היא אחת מאבות הרעיון של הפרדת רשויות שלמעשה הוא כלי אנטי דמוקרטי (ביהמ"ש לא באמת מתייחס לרצון העם לדוג'). בהיבט המוסדי זוהי המורשת הגדולה של רומא לתרבות המערבית (שרוצה להיות דמוקרטיה ואנטי דמוקרטיה במקביל).

**כהני דת**- תפקיד חילוני לחלוטין, משרת את תורת הרפובליקה, ולא את הדת. כהן דת לא יצא נגד הממשלה. תפקיד פוליטי מובהק. חלק גדול מבני האצולה החלו את הקריירה הפוליטית שלהם ככהני דת (לדוג' יוליוס קיסר) זה היה חלק מתהליך ההכשרה.

**הגות:** לרומא אין הוגה אחד גדול אך יש מורשת רומאית ש**קיקרו** מטיב לייצר. המערב האריסטוקרטיה למדה את קיקרו וכך נחשפה לתפיסות הרפובליקניות הרומאיות.

"דת אזרחית"- מונח סוציולוגי ש**רוסו** (שהעריץ את רומא) אימץ מבחינה פילוסופית. הכוונה היא חיזוק הלגיטימציה של מוסדות ציבוריים ע"י גיוס הדת. חיזוק ה"אנחנו" והתודעה האזרחית הלאומית ע"י גיוס סממנים דתיים כגון חגים. **דת כאמצעי לפוליטקה.**

מנגד ניתן להעמיד את הדת בפני עצמה כיריבה הנלחמת בפוליטיקה, כלומר **דת למטרות אנטי אזרחיות.** גישה כזו מובילה פעמים רבות לתסיסה ומלחמות אזרחים. כשהדת היא הערך הטוטאלי היא יותר חשובה מהפוליטיקה. גישה כזו זרה לעולם הרומאי שם האנשים מאוד מאמינים ומבצעים פולחנים שונים אך הדת היא חילונית, פוליטית לחלוטין. הדת היא פונקציה של המדינה ותכליתה לחזק את הנאמנות למדינה והיא לא תתנצח עם הפוליטיקה. בראשית המדינה זה מה שניסה בן גוריון להשיג עם הרבנות אך הוא נכשל והיום אי אפשר לבנות זהות יהודית ללא האלמנטים היהודיים שבה, והדת אכן מתנצחת עם הפוליטיקה פעמים רבות.

אלו שתי תפיסות שונות לחלוטין של דת: הרומאית, לעומת התפיסה המונותאיסטית. התפיסה הרומאית היא הרבה יותר חילונית, אזרחית. הדת מגויסת למדינה. [חשוב לזכור- לא חילוני במובן שאין טקסים דתיים וכו', הרוב הרומאי היה פגאני לחלוטין, אך חילוני במובן של ממוקד חולין ולא קודש, במובן הזה רומא היא חילונית- ממוקדת בחולין ולא בקודש] האלים הרומאים הם אלים פוליטיים. המערכת המוסדית מתמקדת בטובת המדינה, ולא בטובת הדת. כמובן שהאלים היו חלק משמעותי מאוד בהוויה הרומאית! אך הדת לא עמדה בפני עצמה, היא היתה ממוקדת חולין- ממוקדת במדינה. ברומא הדת היא דת אזרחית.

**חוקתיות**-כוחם העיקרי של הרומאים היה בסדר שיטתיות נוקשות ואומץ. משפט הוא תחום שיטתי ומובנה שאינו עומד על הפילוסופיה אלא נובע מהפרקטיקה הארצית. רומא יצרה סדר בנורמות שלה ודורות של משפאנים רומאים פיתחו את המערכת והחוק הרומי. המשפט והחוק היו מרכזיים בה. "אמרת משפט- אמרת רומא" (**הלינגר**). הייתה הבחנה בין המשפט הלאומי- משפט העמים, למשפט הכללי-הטבעי. בסוף המאה ה3 לפנה"ס נוצר חיבור עם הרעיונות הסטואים ( שבמקור היו אנטי פוליטיים). העולם הסטואי היה אונברסלי ואילו רומא עמדה על מסורת ופטריוטיזם. הרצון היה להפוך את רומא לאימפריה של כל-אזרחיה. רצון שאכן הוגשם **בתקופת הקייסרות** אז היו כולם אזרחים שווים עם אותו החוק. היה זה החוג הסקיפיוני[[2]](#footnote-2) שביקש ליצור ייצור נורמות אזרחיות בסיסיות שוות לכולם, וכך המשפט הכללי הפך להיות יותר דומיננטי ממשפט העמים. זה התחיל בצורה מצומצמת- רק ברומא (פטריוטיזם, מסורת) והלך והתרחב בצד הכיבושים והרחבת המדינה.

החיבור בין הסטואים למשפטנים הרומאים, השפיע על שיטות משפט אירופאיות רבות. שורש החיבור בין רומא לבין הסטואיות מאוד מרכזי בתפיסה של אזרחות שווה בעולם המערבי היום. רומא השאירה משקל תרבותי עמוק מאוד בעולם.

**התפוררות הרפובליקה והמעבר לקיסרות-**

יש קשר בין האימפריילזם הרומאי לעליית העוצמה של הגנרלים. רומא כובשת את ערי המדינה השונות בשיטה של הפרד ומשול- מפרידים בין 2 יריבים ומטפלים בכל אחד בנפרד. רומא התקדמה לדרום עד שבקרתגו (תוניס) נתקלו באימפריה הפיניקית (צפון אפריקה, לבנון, צור..). הם כובשים את סיצליה ונכנסים לעימות עם קרתגו מה שהוביל מלחמה הפונית הראשונה. קרתגו הייתה אימפריה ימית ורומא יבשתית. רומא ניצחה מה שהוביל למסעו של חניבעל (קרתגני) שיצא מספרד לאיטליה (דרך האלפים) ובפעם הראשונה העמיד את רומא בסכנת קיום בתוך גבולות איטליה. למרות כמה ניצחונות קטנים התיש הדיקטטור (תפקיד המוגבל לחצי שנה בעל סמכויות רחבות בזמן חירום) של רומא את חניבעל עם מספר רב של קרבות קטנים עד שהובס לבסוף ע"י סקיפיו אפריקנוס (במלחמה הפונית השניה). לאחר הניצחון רומא התפרסה ברחבי הים התיכון ונבלמה רק בפרס וגרמניה. הגנרלים שהובילו את מסעות הכיבוש התחזקו מאוד והחיילים פיתחו בהם תלות. הם ניתבו את עוצמתם הצבאית לעוצמה פוליטית מה שבסופו של דבר סיים את הרפובליקה. יוליוס קיסר חוזר ממסעותיו ובעזרת הצבא הופך לדיקטטור נדיב ברומא. הוא מנסה להציל את הרפובליקה אך אנטוניוס ואוקטביאנוס קיסר (אוגוסטוס המפואר) משתלטים ומסיימים אותה כך שיש שליט יחד- אוקטביאנוס, וכל ממשכיו מכתה ייקראו קיסרים. אוקטבינוס לא ביטל את המוסדות השונים, אך בפועל רק הוא שלט והיה לו מעמד אלוהי. הקיסרות שלטה זמן רב והייתה יציבה עד תחילה המאה ה3 לספירה. לאחר מותו של מורקוס אורליוס (קיסר פילוסוף) אז הייתה הידרדרות מרידות וחוסר יציבות. משנת 195 ועד נפילת רומא (476) למעט שני קיסרים חשובים, רומא עברה תהליך של היחלשות והידרדרות. קונסטנטינוס שלט במחצית השניה של המאה ה-3, והוא חילק את הקיסרות ל-2: קונסטנטינופול במזרח ורומא במערב. המערב נפל בידי שבטים גרמניים, המזרח נותר חזק- האימפריה הביזנטית עד הכיבוש הפרסי. **נפילת הרפובליקה הרומאית היא בעצם תוצר גדול של תהליכים חיצוניים- התעצמות שגרמה לריכוז העוצמה בידי הגנרלים. זה מראה כמה תהליכים חיצוניים מבחינה פוליטית יכולים להשפיע פנימה.**

**קיקרו** חי בשלהי הרפובליקה, הוא היה רפובליקן אמיתי ותפקס כקונסול. הוא היה יריבו של יוליוס קיסר, לאחר שהאחרון נרצח הוא התנגד לאנטוניוס. כתביו מושפעים מהסטואים. הוא לא חי כסטואיקן אך מת ככזה. הוא היה מגדולי הנואמים ושכלל ופיתח מאוד את אומנות הרטוריקה. הוא תרם להנחלת התפיסות הרפובלקניות הרומאיות בתרבות המערב ולא ניתן לענות על השאלה איך לבנות משטר ראוי מבלי לדבר על קיקרו. ארה"ב קמה כרפובליקה (סאנט שלא נבחר ע"י העם היה המוסד המרכזי) בגלל השפעת כתביו של קיקרו.

**מחשבה יהודית**

נסתכל על היהדות משתי זוויות שונות:

1. הכרחי- מה יש ביהדות שחשוב לעולם הנוצרי? העולם המערבי הוא עולם נוצרי. המקרא הוא מרכיב משמעותי בנצרות (הברית הישנה) ולכן ציויליזציה מערבית שהתפתחה בארצות נוצריות, חייבת להיבחן דרך עיני היהדות- התנ"ך. כדי ללמד מחשבה מערבית נוצרית חייבים תנ"ך.

2. אפשרי- התלמוד. זהו ספר חשוב מאוד בעולם היהודי, הוא זה שמעצב את המחשבה היהודית לדורותיה.

**הדברים היסודיים שעולים מתוך התנ"ך ורעיונות מדיניים:**

1. אלוהים במרכז- היסוד המרכזי בתנ"ך הוא שאלוהים במרכז והאדם עומד נוכח האלוהים (בניגוד לעולם היווני- שם האדם במרכז). **הלינגר:** זה לא אומר שאתאיסט לא יכול להתחבר לתנ"ך.

2. אלוהים כדמות פעילה- אלוהים הוא שחקן מרכזי בתנ"ך. אלוהים אקטיבי, נוכח, פעיל, מעורב בהסטוריה. ברא את העולם ואחראי למה שקורה בו. לאלוהים המקראי יש תכונות- כועס, סולח וכו', זו דמות חיה.

3. ציוויים ואיסורים- אלוהים מצפה מהאדם לעשות מעשים מסוימים- הטוב והישר בעיניו. אדם נדרש לעשות מצוות ולהמנע מעבירות. (פרק ט'- שופך דם האדם באדם דמו יישפך)- יש דברים שלכל בני האדם אסור לעשות למרות שזה נכתב ע"י בני ישראל. יש גם נבואות שמופנות כלפי אומות העולם. (יונה).

4. הפן המוסרי- בני אדם נמדדים לפי אמות מידה מוסריות. "ושמרו דרך ה', לעשות צדקה ומשפט". אלה היבטים מוסריים ברמה גבוהה ביותר, "הצנע לכת עם אלוהיך, עשות משפט ואהבת חסד" משפט הוא הדין וחסד הוא לפנים משורת הדין. אלה דברים מאוד מרכזיים.

בתנ"ך יש גם משקל עצום להיבטים ריטואליים שלא קשורים למוסר- כשרות, קורבנות וכו'. ויקרא, י"ט- "קדושים תהיו כי קדוש אני" סדרה של ציווים ברמה גבוהה ביותר של מוסריות. איסור קללת חרש, לפני עיוור לא תתן מכשול, וכו'. ובצד זה מעורבות סוגיות של ריטואל. התורה לא יצרה היררכיה, הכל מעורבב- אבל **ההיבטים הריטואליים תמיד משולבים בהיבטים מוסריים**, הריטואל הוא אף פעם לא העיקר, אלא הוא ביטוי סמלי לאקט מוסרי.

**הלינגר:** ביהדות המקראית יש רק מצוות שבין אדם למקום (החלוקה גם לבין אדם לחברו היא מאוחרת יותר). האדם עומד אך ורק אל מול האלוהים. אלא ש- **המקום בו נמדד היחס שבין אדם למקום הוא ביחס שבין אדם לחברו.** "ואהבת לרעך כמוך...אני ה'". כלומר- "אני ה'" נמדד ב- "ואהבת לרעך כמוך".

ר' ישראל מסלנט- תפילת נעילה היא המרכזית ביותר. בנעילה אדם מת]לל בעמידה וב3 הצעדים בסוך הוא צריך להסתכל טוב שאינו דורך על רגל של מישהו אחר למרות שהוא ברגע שיא מול האל. הוא נבחן מול השמיים גם ביחסו לאחר. הציויליזציה המערבית לקחה את אמות המוסר שלה בעיקר מהיהדות- דרך הנצרות בצורה עקיפה.

עם זאת יש בתנ"ך ציווים רבים שאינם מוסריים (רצח עם לעמלקים). ניתן לקחת את התנ"ך ל3 כיוונים:

1. לימוד עיוור ואמירה כי המוסר האנושי מוגבל ואם ה' אומר שזה בסדר אז זה בסדר (מוביל למקום נורא שיכול להצדיק גם את הנאציזם).
2. ללמד רק פרקים שאינם בעייתיים.
3. ללמוד הכל ולהתמודד עם הקשיים שעולים.

יותר קל להיות יהודי בארץ כי כאן ניתן לחגוג חגים בצורה סמלית (לא על פי ההלכה). אנשים רבים חיים ומרגישים יהודים למרות שאינם חיים ע"פ התרבות האורתודוכסית. הם ממשיכים את היהדות שלהם בצורה מסוימת שברור כי היא אינה התנ"ך שלפיו זוהי יהדות פגומה. הלינגר מדגיש כי זוהי דרך לגיטימית, אדם יכול לומר שהתנ"ך רלוונטי אליו רק בהיבטים מסוימים ובדברים אחרים לא. בימינו כשאדם מרגיש שמשהו בתנ"ך אינו רלוונטי עבורו הוא לא מפרש אותו מחדש אלא פשוט קובע כי הוא אינו לגיטימי בשונה מחז"ל שמה שלא התאים פירשו מחדש. יהודי הלכתי מעניק לסמכויות מסוימות את הזכות לפרש מחדש. היהודי הרפורמי/חילוני אינו מחויב לסמכות ההלכתית שתפרש לו ויכול לקבוע כי משהו לא מתאים לו מסיבות מוסריות/ מודרניות/ חוסר נוחות. ההלכה משנה את מה שכתוב בתנ"ך.

הלינגר מקבל את הלגיטימיות של הבחירה מה לאמץ מהידות ומה לא אך מציין כי הן יוצרות בעיה בקיום המשכיות יהודית כי זוהי תפיסה שאינה מחויבת למסורת, לרצף.

מהגרים ישראלים שומרים בד"כ על זיקה ישראלית לא דתית. אם הם לא חלק מקהילה יהודית יש סיכוי גבוהה שילדהם יתבוללו. בעוד שבקרב האורותודוכסים שיעורי ההתבוללות הם אפסיים בקרב הלא אורתודוכסים מדובר בכמעט 50%. ללא מסגרת קשה להיות יהודי.

בארץ התיבור היהודי הוא גם דתי וגם חילוני. אין פילוג המסכן את הזהות הלאומית וכולם מרגישים עם אחד. רק השסע בין היהודים לערביי ישראל שמגיע למקומות אלמנטאריים מסכן את העם היהודי. תהיה בעיה אם נגיע מבחינה סוציולוגית למצב של שני עמים יהודים (מה שיכול לקרות בגלל בעיות גיור), ואז זה כמו ימי בית ראשון- שתי ממלכות.

הפן החברתי והמוסרי ביהדות

בעוד הנצרות היא בין האדם לאל, ביהדות בין האדם לאל עומדת הקהילה והיא מעניקה משקל רב לשאלות ציבוריות. בתנ"ך יש 2 צינורות- פרט מול האל וקהילה ולכן בעידן המודרני תפיסה שדוגלת בהפרדת דת ממדינה היא תפיסה אנטי- יהודית בעליל. (היא לא אנטי דתית אלא אנטי יהודית). המדינה היהודית הראויה היא ללא הפרדת דת ומדינה, משום שתפיסה זו בעצם אומרת כי דת היא דבר פרטי. התפיסה של הפרדה ודת כדבר פרטי היא תפיסה פרוטסטנטית. בישראל הפרדה כזו משמע פיזור הציונות הדתית. ליבוביץ' תמך בהפרדה כזו במובן המוסדי- שלא תהיה סמכות מוסדית לממסד הרבני. לעומתו עזמי באשרה תמך בהפרדה תמך מהבנה אמיתית של מה זה אומר- מדינה ללא צביון יהודי אלא מדינת כל אזרחיה. אין שום מדינה ליברלית שקיימת בה הפרדה מוחלטת בין דת למדינה, המדינה תמיד מתערבת בדת. גם באסלאם יש משקל רב לסוגיות ציבוריות ולא יכולה להיות הפרדה. זוהי רק אחת הדוגמאות לקרבה הגדולה בין אסלאם ליהדות.

ביהדות מצוות רבות תלויות בקולקטיב- קרבן ציבור, מניין ועוד...

**הלינגר:** אחת הסיבות העיקריות לכך שישראל רחוקה מאוד מלהיות מדינה יהודית ראויה, היא שבשאלות הציבוריות מתעלמים מהיהדות. היא לא רלוונטית לסוגיות הציבוריות שלנו. ההתנהלות היא לא עפ"י היהדות. לדוג'- שחיתות ציבורית: זו סוגיה מרכזית לפי ישעיהו (איכה ישבה בדד..), אך לפי רבנים היום זה לא חשוב כלל. **היהדות צריכה לקבוע את הפרהסיה- את איך ייראו החיים הציבוריים שלנו**, ולא רק הפרטיים.

מבחינה הלכתית ניתן להיות אנטי ציוני (כל עוד מקיימים מצוות דתיות כגון כשרות) אנשים רבים עוזבים את הפן הדתי ולא את הפוליטי-ציוני משום שזהו פן שיותר חשוב להם. הפן הציוני כיום לא בהכרח מייצג את המדינה היהודית האידיאלית.

**יהדות ופוליטיקה**

בגלל כל הסוגיות הציבוריות היהדות היא דת פוליטית. היא נמצאת על הסקלה בין יוון (תפיסה קולקטיבית פוליטיקה מאוד חשובה) לעולם ההלנסטי (חשיבות של הפרט, פילוסופיה).

משה הוא הדמות הרוחנית הנעלה ביותר, גדול הנביאים וכן הדמות הפוליטית הגבוהה ביותר- מקים העם. הוא מדגים עד כמה חשובה הפוליטיקה ביהדות. גם שמואל הוא דמות נביאית גבוהה וכן מנהיג פוליטי. פוליטיקה היא חשובה ומוערכת ביהדות, גם מוסדות וגם סוגיות ציבוריות כגון צדק חברתי. בנושא זה היהדות אומרת הרבה. מדינת ישראל כיום היא אנטי יהודית מהבחינה הזו- פערים כלכליים עצומים, הזנחה של חסרי כל וכו'. עם כל העיסוק הפוליטי הגבול הוא ברור- האל תמיד מגיע במקום הראשון. במאבק בין נביא למלך, נביא יכול לקרוא למרידה והריגתו של השני. במחשבה הפוליטית היהודית הגבלת שלטון היא ערך חשוב- אסור שכל השלטון יהיה בידי אחד. אם המלך פוגע בערכים מוסריים הנביא יקרא עליו תיגר בשם האל.

בדמוקרטיה הליברלית יש הגבלת שלטון (הפרשת רשויות). זה מגיע גם מהתנ"ך. זה נובע מהמורשת של הנצרות הפרוטסטנטית שהושפעה מהתנ"ך וקראה למנוע ריכוז כוח פוליטי בידי גורם אחד.

**מלכים א', כ"א- ניתוח הסיפור המקראי**

כרם- תיאור עובדתי. "היכל"- לא אובייקטיבי. ניגוד חד בין הכרם לבין ההיכל המפואר. הבקשה של אחאב לגיטימית, ראויה. מציע לו קרקע וכרם משובחים יותר במקום אחר או כסף. "חלילה לי מה'.."- נבות מסרב, הכתוב מסביר לנו את סירובו כלגיטימי- נחלת אבות נשארת במשפחה.

**ד** וַיָּבֹא אַחְאָב אֶל-בֵּיתוֹ סַר וְזָעֵף, עַל-הַדָּבָר אֲשֶׁר-דִּבֶּר אֵלָיו נָבוֹת הַיִּזְרְעֵאלִי, וַיֹּאמֶר, לֹא-אֶתֵּן לְךָ אֶת-נַחֲלַת אֲבוֹתָי; וַיִּשְׁכַּב, עַל-מִטָּתוֹ, וַיַּסֵּב אֶת-פָּנָיו, וְלֹא-אָכַל לָחֶם.

זהו פס' מרתק- אחאב כועס כי הוא לא מלך אבסולוטי, הוא כפוף למסורת, לדת. בתודעה שאחאב מספר לעצמו הוא משמיט כבר את הסיבה העיקרית לסירוב- "חלילה לי מה'" הוא מספר לעצמו שזו סתם קפריזה של נבות. תגובתו מאוד ילדותית.

"ויאמר לא אתן לך את כרמי"- ההשמטה הראשונה: הוא משנה את הסדר: קודם כרם חלופי ואח"כ כסף- לאשתו הוא מספר הפוך, כאילו שזה הכל עניין כספי, מוריד את זה בדרגה. בנוסף, משמיט את חלילה לי מה', וכן מוריד את הנימוק- העובדה שזה כרם אבותיו של נבות. אפילו איזבל לא יכלה להרוג אותו סתם כך, היא חייבת להמציא סיבה- משפט מבוים, הוא מורד באלוהים, וכך קרה והרגו אותו. "אשר מאן לתת לך בכסף"- שוב השמטה, מסיטים את הסיפור שוב לכסף. "קום רש" – מקביל ל"רד"- ירידה בדרגה. "הרצחת וגם ירשת.." היינו מצפים שאחאב יגיב אחרת, שיאסור את אליהו! הרי הוא מורד במלך. ואילו אחאב – חוזר בתשובה.

פרק זה השפיע רבות על הפרוטסטנטים במאה ה18 משום שהוא מצביע על גורם המגביל את השלטון ולא מאפשר עריצות. בחברה מקראית שעובדת אדמה זכות על הקרקע היא בסיסית, המלך לא יכול לשלוט על הקרקע שלפי המקרא היא פרטית.

כמוכן לפי המקרא נביא יכול לבלום את המלך. זה מתורגם כיום לא רק להפרדת רשויות אלא גם לתקשורת שמשמת כנביא- חופש וחובת ביטוי. למרות האיסור על לשון הרע המהווה עבירה חמורה יש מקרים בהם חייבים להגיד לשון הרע כדי למנוע נזק (שידוך עם בחור אלים). גם נביא/התקשורת מחויב באמירת דברים קשים על השלטון וע"י לרסן שחיתות שלטונית ע"י הרתעה.

בהתנגשות בין דבר אלוהים לדבר המלך(יהודי/זר) יהודי דתי ילך תמיד לפי האלוהים. לדוג' אסור למנוע ברית מילה, או שחיטה כשרה. על היהודי להתקומם (הדוג' מוצגות בדמוקרטיות ליברליות), גם אם העבירה על החוק גוררת עונש יש לעשות זאת אלא אם העונש הוא מוות ואז זה לא נכנס ל"יהרג ובל יעבור" הרצינות הדתית של אדם נמדדת בזמנים כאלו לא כשהכל ורוד. ישנו דיון לגבי עמדות הלכתיות שנויות במחלוקת כגון פינוי יישובים שרבנים רבים מתנגדים לכך. לדעת הלינגר זה שונה כי לא יכולה להיות עמדה להכתית המאשרת אי עשיית ברית מילה אך כן יכולה להיות עמדה הלכתית המאפשרת פינוי. כמוכן רבים מאמינים כי פיקוח נפש הציבור דוחה את עמדת התורה ומצב כזה עלול להביא למחמת אזרחים. על ייש א"י לא נאמר יהרג ובל יעבור. כלומר **ההבדל הוא במקרים בהן יש פרשנויות שונות לעומת עמדות שהן קונצנזוס**. בפועל רוב החיילים אף לא פעלו כמו הרבנים אלא לפי השכל הישר שלהם שהכתיב להם שיש הבדל בין זה לבין כשרות ומילה.

דינא דמלכותא דינא- זה כלל שמשמעותו היא כי ההלכה נותנת תוקף חוקי לדין נכרי שמקורו אינו ישראלי....לגבי מלכות זרה, אין מחלוקת. זה כלל יסודי ביהדות שאין עליו מחלוקת- כל עוד שהמלכות לא הורגת את הדת היהודית, אלא אם כן מדובר בפיקוח נפש, באיום מוות. אך אם אפשר למרוד ולשלם על זה מחיר- בזה נמדדת אמונתו של האדם אם הוא דתי באמת.

זה רעיון חשוב מאוד מבחינה דמוקרטית. אם מדינה (לא דמוקרטית) תטיל על אדם לעשות ג'נוסייד- הוא חייב למרוד במדינה, ואם המחיר הוא שיהרגו אותו- על זה כבר נאמר 'ייהרג ואל יעבור', זה שפיכות דמים, על זה צריך למסור את החיים.

מסקנה: אדם דתי יכול למצוא את עצמו מתנגד למדינה, אלוהים מעל למדינה, זה ברור לגמרי. במדינה דמוקרטית יש לרעיון הזה השלכות אדירות- מה שהרבנות עשתה, היא החליפה את המילה "אלוהים" בערכים מוסריים והגדירה את פקודת הפינוי כפקודה בלתי חוקית.

**דברים, י"ז**

חלוקת הכוח ל4 מוסדות- נביא כהן שופט ומלך. אמירה רפובליקנית- משטר מעורב. חוזר לכך שהאם הוא מול האלוהים כי זה מחייב צניעות- אני לא מלך היקום יש מישהו מעלי. העם בא אל שמואל ומבקש מלך. הבקשה היא בעצם מרידה בה'. מותר להיות עבד לאל ולא לאדם. על חשיבות הצניעות אנו לומדים גם מכך שכשאדם נותן צדקה חוזרים על כך שזה ניתן לאחיך, למשפחה, אתה לא מעל מי שקיבל את הצדקה. לפי חז"ל הגאווה היא חטא שורשי. גם בברכת "אשר יצר"- אנחנו אפס, עומדים על חבל דק, דבר אחד בגוף ואבדנו- גורם לצניעות. צניעות בשלטןו מגבילה אותו, גם המלך נתון לחסדי האל. מונע עריצות.

**דברים י"ז, פס' י"ד ואילך:**

המילה המרכזית היא "לא"- אין צי רכב (סוסים), אין נשים- אין סמלים לעוצמת המלוכה. המלוכה החוקתית מוגבלת לדבר התורה. "לבלתי רום לבבו מאחיו"- כל מוסד המלוכה מובנה על עוצמה וגאווה אך אסור לו כי גם הוא עומד מול האלוהים.

"ואמרת אשים עלי מלך ככל הגויים"- התורה מתנגדת לחיקוי הגויים, זו אפשרות אך זה לא האידיאל. בקרב הפרשנות היהודית לדורותיה יש כמה קולות מרכזיים לגבי שאלת מינוי המלך:

* יש שאומרים שפרשה זו (בשמואל) נאמרה רק כתגובה לתרעומתן של ישראל,
* יש אומרים שזה ממש משפט המלך- [הלינגר:'אתם רוצים בית שימוש? קחו] זה איום וישראל בחרו בו ולכן יש באמת למלך סמכויות כאלה עצומות וחזקות.
* יש אומרים שזה היה רק איום, כדי להפחיד ואין למלך באמת את הסמכויות הללו.

היה מקובל בזמן מלחמה לאנוס נשים. התורה קבעה כי זה לא נורמלי והגבילה זאת- מותר רק אחרי חודש, ועם חתונה, ואם לא מתחתנים אז להחזיר אותה- מונע את הפעולה תחת קפריזה האופיינית למלחמה. לא נאמר פשוט לא כי התורה מבינה כי לא יקשיבו לזה כך. ככה גם לגבי המלך. התורה לא אומרת לא אלא מסבירה את ההשלכות- אם אתם רוצים צלך אז קחו בחשבון שיש לו סמכות כוחנית עצומה. האידיאל ביהדות זה דמוקרטיה או לפחות רפובליקה.

היהדות מאוד מורכבת. יש בה מתח עמוק ומובנה בין ההביטיים הפרטניים להיבטים של הכלל, ובין הכלל לאוניברסאליות. יש עמדות יהודיות לכל כיוון ועל מנת להיות נאמן למסורת היהודית אסור לפנות לקיצוניות ולהיות רק משהו אחד מאלו (רק קהילה רק אינדיבידואל..) האדם יכול ליצור סינתזה עשירה ולהיות אונברסלי בהיבטים מסוימים ופרטיקולרי באחרים (מבחינה תודעתית זוהי סכיזופרניה).

בפוליטיקה כיום- הימים הוא יותר פרטיקולרי וקולקטביסט, השמאל (שבעבר היה הכי קולקטביסטי-סוצייאליזם) היום נוטה לאינדיבידואליסטים ואוניברסאלים.(זכויות אדם וכו'). הקיבוץ היה קולקטיבי מאוד (ציונות) אך גם מחויב לערכים אוניברסאלים. זה לחיות במתח גדול מאוד. (מתח, ולא סתירה. אם מקצינים לכיוון אחד זו סתירה, אם נמצאים באמצע, זה מתח בין שני ההיבטים).

בציונות יש מתח מובנה. היא התיימרה להיות אוניברסאלית (יותר ממה שהייתה) בייחוד לאחר מלחמת 6 הימים. אי אפשר להיות אוניברסאלי כשאתה כובש עם כי זה פוגע בערכים אונברסלים. מנגד ניתן לנמק ולומר שלצורך שליטה על א"י שווה לפגוע בערכים אלו. כל הדעות לגיטמיות.

**רש"י, על "בראשית ברא.."-** בתשובה לשאלה למה לא מתחילים במצווה הראשונה אלא בבריאת העולם אומר כי זהו סיפור תולדות העם שאמור לתת לנו ביטחון והוכחה כי א"י שלנו. תשובה קולקטיבית פרטיקולארית- א"י שייכת לעמ"י ולכן יש את ספר בראשית. מאוד אידיאולוגי (לדעת הלינגר זה טפשי, זו שאלה מכוונת לתשובה מכוונת והרי התורה היא לא רק מצוות). בראשית מהווה את התשתית לערכים אונברסלית. קודם יש בני אדם ואז יהודים. עד ליהדות צלם אלוהים היה רק למלך ואילו היהודות באה ואמרת שלכל אדם יש צלם אלוהים. זוהי אמירה דמוקרטית מהפכנית, בסיס עמוק לזכויות אדם.

קין נענש על רצח הבל לפני שנאמר לא תרצח. ייתכן וזה חוק הטבע. מצוות סכליות לפי רס"ג- ברור שאסור להרוג. אמירה אונברסלית אינדיבידואלית-בכל אדם יש צלם אלוהים, הרגת אדם-פגעת באלוהים. מזה חז"ל פיתחו תפיסות של כבוד האדם (ולא יהודי)- פאן אונברסלי. תפילה נחתמת בתיקון עולם המלכות שדי- אונברסלי (למרות שיש כיום אנשים המנסים לצמצם את הפן הזה ביהדות. בכיפור, ביונה, בשיא מדברים על אונברסליות. כל אדם (לא רק יהודי) יכול לשנות את עתידו ועברו. יש ערך לאדם שישנה את דרכו.

אך לא רק אונברסליות, יש גם קולקטיב. ביהדות הציבור המשמעותי הוא עמ"י. אלוהים אמנם עושה ברית עם נוח שאינו יהודי אך לאחר מכן הברית היא עם אברהם יצחק ויעקב, הברית עם עמ"י בסיני שחוזרת על עצמה בצמתים שונים בהיסטוריה ומחייבת את הקולקטיב. רעיון הברית הוא מרכזי המחשבה הפוליטית היהודית. לימים הוא יתורגם לרעיון האמנה החברתית של הובס (במחשבה הליברלית מערבית), יחידים שהתקבצו ומכירים בהסכמה בריבון שינהיג אותם (השורש הכי עמוד של הרעיון הוא מעמד הר סיני). **התנ"ך הוא ספר מרכזי בעיצוב המחשבה הליברלית.** בסיני מדובר בברית קולקטיבית המחייבת רק את היהודים שיהיו שונים מכולם, מעל כולם- "ממלכת כהנים וגוי קדוש"- (שמות, י"ט, ו') . יש שלוקחים רעיון זה למקום של קדושה ייחודית אימננטית בעמ"י (לא גזעני כי מעודדים הצטרפות של זרים). [מעשה שמעיה ואבטליון והכהן הגדול מלמד שמה שחשוב הוא ההתנהגות, ולא הגנטיקה, ולכן אין פה תפיסה גזענית. אלה קולות דומיננטים מאוד במחשבה היהודית- זו התפיסה האנטי אוניברסאלית. (ריה"ל, ועוד)].

ניתן לקחת זאת לכיוון אחר- הרמב"ם אמר כי הבחירה היהודית אינה מובנית ביהודי אלא הכוונה לשליחות המוטלת על היהדות להביא אור מוסרי. זו גם גישתו של משה מנדלסון. השליחות הזו היא מצד אחד פרטיקולרית- אתה מגן האנושות, ומצד שני אוניברסאלית- השליחות היא הטלת האור על האנושות.

ליהדות צדדים מאוד קולקטיבים ופרטיקולרים. בספר יהושוע מסופר על המלחמה בעי שהופסדה בגלל חטא של אדם אחד. בתוך הקולקטיב יש זיקה הדדית- ישראל ערבים זה לזה. בלי הסולידריות עמ"י לא היה שורד את הגלות. מהפן הקולקטיבי נובעת מצוות הצדקה (כולנו משפחה).

הייחודיות היהודית- "קדושים תהיו כי קדוש אני", האם מדובר על קדושה טבועה או שמא על שליחות לשאוף לקדושה והתעלות רוחנית (אליה ניתן רק לשאוף ולא להגיע)

**לסיכום,** יש פה מתח עמוק ומובנה בין פאן אוניברסאלי לקולקטיבי ועל בסיס המתח הזה אפשר להציג גישות פוליטיות שונות. אדם המחובר יותר לפאן הפרטיקולרי היהודי, יהיה לו הרבה יותר קל להישאר יהודי. כי הוא גאה להיות שייך ליהדות. יש לו גאוה יהודית עשירה וחזקה.

הרקע לנצרות

בשלהי בית שני, שנת 63 לספירה, יש 3 זרמים ביהדות: פרושים, צדוקים, איסיים. כבר אין מדינה יהודית עצמאית.

* הצדוקים- התאפיינו בהתחייבות לתושב"כ, היו אנשי מעשה. פחות האמינו בהשגחה אלוהית, והושפעו מהתרבות ההלניסטית הרומאית. הם היו האליטה.
* הפרושים- פרשו מהנהגות ארציות, הם חוג החכמים- חכמי התושב"ע. יוסף בן מתתיהו אומר שרוב העם הלך אחרי הפרושים (לא האריסטוקרטיה) הם היו אופוזיציה למלך הרבה פעמים, אך גורם מדיני חשוב.
* האיסיים- הסתגרו, האמינו שהמנהיגות הצדוקית משחיתה את החברה. היו יותר קרובים לפרושים אך הלכו מעבר להם הקפידו על טומאה וטהרה בצורה קיצונית, הטבילה היתה טקס ריטואלי קבוע וחשוב, האמינו בפשטות, בהיעדר כסף בידי אנשים (ספרטה) ארוחות משותפות, חלקם נמנעו מיחסי מין כביטוי לניוון ותאוות הבשר, זו כת מחמירה מאוד, העלתה רף של הקפדה והנהיגה מאבק של הכת המצומצמת, הקדושה הטהורה, שתפקידה לגאול את עמ"י והעולם.

הפרושים- הלל הזקן הוא הדמות החשובה ביותר. (שלהי המאה ה-2 לפנה"ס). עלה מבבל, ממשפחה ענייה ולמד בקושי רב. לימים הפך להיות אבי שושלת הנשיאות שיוחסה אליו. ראו אותו כסוג של מנהיג של האוטונומיה. בשלב יותר מאוחר הוא יוחס לבית דוד. מסופר שהיה הומני, סיפור כל התורה על רגל אחת- "מה ששנוא עליך אל תעשה לחברך ואידך זיל גמור"- את השאר תלמד, אך הפאן המוסרי הוא הבסיס. זה תרגום על דרך השלילה של "ואהבת לרעך כמוך" שזו אמירה על דרך החיוב. דרך השלילה מורידה קצת את הרף. האסכולה של הלל חזקה את ההבטים האנושיים והרגישות בתורה.

לאחר שפומפיאוס כבש את הארץ היא הפכה למושבה גרמנית עם שליטי בובה יהודיים- הורקנוס, אניטפטרוס האדומי (גויר בכפיה), וכן הורדוס ששלט עשרות שנים בגיבוי רומא. היה עריץ שנוא ופרנואיד ועם זאת עזר רבות ליהודי התפוצות. היה מוכשר, דאג ליציבות,בנייה ופיתוח. על רקע הדיכוי של הנציבים הגרמניים התפתחו 2 זרמים ביהדות:

**הקנאים-**בייחוד משפחה גלילית של צאצי חזקיה המורדים בשלטון ומבקשים להשיב שלטון עצמאי של בני החשמונאים לא"י. תסיסה החל מהמאה ה1 לפנה"ס שהפכה לזרם דומיננטי שמרד והוביל לחורבן ביהמ"ק ה2, מצדה.

**משחיים-**ציפיות משחיות לגאולה לא היו רכיב משמעותי ביהדות עד אז אך יש התפתחות של תפיסות אלו על רקע המצוקה. עם הזמן זה הופך להיות רעיון מאוד דומיננטי עד כי הרמב"ם במאה ה12 אומר כי זה אחד מ13 העיקרים החשובים ביהדות (למרות שזה לא מופיע בתורה או נביאים). רק האמונה הנשיחית מסבירה את היציאה למרד במאזן כוחות כה מנוגד. במרד, שנקרא ע"י הרומאים "השגעון היהודי" מתים כמעט כל יהודי אלכסנדריה. ר' עקיבא ובר כוכבא נתפסו שניהם כדמויות משיחיות.

מרד בר כוכבא, שהסתיים 65 שנים לאחר חורבן ביהמ"ק הביא לכך שהיהודים הפכו למיעוט. נאסרה התישבות ביהודה והחלה הגלות. חכמים עבדו קשה כדי לרסן את ההתלהבות המשיחית שפגעה בעם וקבעו כי מרידה בגויים אסורה בשולש השבועות. היום בארץ ישנה התלהבות משיחית בגוש אמונים, חב"ד..

**ישו-**

ישו נולד כנראה ב4 לפנה"ס. אנו לומדים עליו מ4 ספרי הבשורה שנכתבו כנראה 2 דורות לאחר מותו. משפחתו מנצרת. זה שהוא נולד מבתולה אומר כי הוא טהור מלידה והוא לא נוצר כתוצאה מהחטא הקדמון סיפור חייו של ישו מלא בניסים שונים- ריפוי חולים, הפיכת מים ליין, הליכה על מי כינרת, האכלת המונים ב7 כיכרות לחם ומעט דגים ועוד. תורתו התבססה על אהבת האל האדם והסליחות עם דגש על מצוות בין אדם לחברו. הסתייג מהפולחן בביהמ"ק ומהפרשנות הפרושית והצדוקית למצוות היהדות, אך לרגע לא שלל את היות היהדות דת הלכה. הוא הטיף להפניית הלחי השנייה.

מזוהה כאדם בעל פאן אנושי ואלוהי, רגיש לחלשים והמדוכאים. קרא לבני האדם לגלות אנושיות וחמלה בדרשת ההר בברית החדשה. אמר כי העניים הם אלו שקרובים לאלוהים בעולם הרוחני ומזה התפתחה תפיסת ההתנזרות. דמות רוחנית למעט מקום אחד בו הוא גם פוליטית- לא שלל את דבר הנציב רומאי ששאל אותו אם הוא מלך היהודים. זה עבר עידון עם השנים- רק מנהיג רוחני ולא פוליטי בשונה מהיהודים. מדינית האמרה החשובה ביותר שלו היא "יש לתת לאלוהים את אשר לאלוהים ולקיסר את אשר לקיסר"- יוצר הפרדה. רוחני- אלוהים, פוליטי גשמי- קיסר (מקביל לדינא דמלכותא). גישה זו מיוצגת גם ב"תורת שתי החרבות"- מושג נוצרי חשוב שאומר כי חרב אחת בידי האלוהים ונציגיו וחרב שניה בידי המדינאים- סמכות פוליטית אל מול רוחנית. זו הגישה שהובילה להסוך להפרדת רשויות.

ישו הושפע מאוד מהאיסיים- טבילה, היטהרות, בריחה מהסמכות הצדוקית וכו', הוטבל ע"י יוחנן המטביל שראה בו משיח (מה שלא היווה בעיה בשל ההתעוררות המשיחים בתקופה). לאחר מותו האמינו כי קם לתחיה והתגלה. עד אז התפיסות המשיחיות היו משיח חי ולא מת אז רעיון התחייה מנוגד ליהדות. לימים הוא נתפס כבן אלוהים שנולד בצורה לא אנושית. הבן השילוש הקודש.

ישו ההיסטורי- הושפע ממשנתו של הלל והדגיש את ההיבטים ההומנים ביהדות. ביקש להקל את מצוקות האדם הפשוט. כריזמטי בעל סגולות מיתיות. יהודי פשוט עם תחושת שייכות לעמ"י. מקביל אליו הוא ר' ישראל בעל השם טוב שצמח בפולין של המאה ה18 מה"עמך" וייחסו לו תכונות מאגיות. משנתו של ישו כוונה כלפי היהודים בלבד ולא התכוונה לשנות את התורה וההלכה. רצה רק לחדד את הרגישות לחלש (והיו עוד לפניו אצל הלל והנביאים). מי שחידש ומהווה למעשה את אבי הנצרות הוא פאולוס.

**הצליבה**- לפי הברית החדשה הייתה זו יוזמה יהודית (ולא של פונטוס פילאטוס). האשמה זו עלתה מחיר כבד לדורות של יהודים בשל התפיסה כי כל יהודי אישית אשם בצליבה. היא והיוותה בסיס לרדיפות שנאה אינווזציות וכו'. יש לזה חלק גם בצמיחת האנטישמיות. **בפועל** פילאטוס היה נציב אכזרי, שפעל כך עם כל המורדים, וישו בגלל שנתפס כמשיח נחשב כמורד ברומא. מעבר לכך הסנהדרין היה חלש משמעותית והכח היה בידיים של רומא אז למרות האיום שהציג ישו על היהדות, ליהודים לא הייתה ממש אפשרות ממשית להרוג אותו. בדור האחרון קבעה הכנסיה הקתולית כי היהודים לא אשמים בצליבה.

**חשוב:** בימי הביניים הדתיים, לא ניתן היה להיות נוצרי טוב מבלי להיות אנטישמי, זה גם לא סתר את ערכי המוסר. השינוי נוצר עם החילון והליברליזם.

**פאולוס-**יהודי בשם שאול שגדל התרסוס (שאול התרסי). למד אצל רבן גמליאל שהיה פרושי מובהק, ורדף את תלמידיו של ישו (הכת הנוצרית). עבר התגלות, הבין כי ישו הוא המשיח, הפך להיות יהודי-נוצרי ועם הזמן אך מנהיג הקהילה היהודית נוצרית. פיתח תאולגיה שלמה על ביטול הנצרות ועזיבת היהדות וקרא להפצת הנצרות (מוביל למאבק עם פטרוס). יצא למסעות מיסיונרים (ופעמים רבות נאסר והולקה במהלכם) וייסד קהילות וכנסיות. ויתר על מצוות המילה משום שמאמינים פגנים לא רצו לבצעה ופעל לביטול מצוות אחרות. פיתח את תורת החטא הקדמון שקבעה כי עם מותו של ישו כבר אין צורך במצוות. בשונה מיהדות הוא אפשר לכל מי שרוצה להצטרף לנצרות ובכך הפך אותה לדת אוניברסאלית ושוויונית. הניח את הבסיס לרעיון השילוש המקודש.

בתקופה המדוברת ישנה גיור היסטרי בשל משבר בעולם הפגאני והאמונה בחשיבות הגיור. פולחן הערצת הקיסר מתיישן ויהדות באמצע המאה ה1 היא גורם משפיע ברומא עם קהילות ענקיות שגדלות ומתפשתות ככל שגדל הכיבוש הרומאי ואיתו פוטנציאל הגיור. על רקע זה מנסה פאלוס למשוך יותר מהיהודים את עובדי האלילים ומקל עליהם- לא צריך מילה גיור מצוות. הוא מבטל למעשה את כל תפיסת התורה. בהשפעה אפלטונית הוא מפרש את פרק ג' בראשית (חטא האדם הראשון) כמרד של הגופניות ברוחניות שנגרם בשל התאווה האנושית. בגלל הפן השלילי הזה באדם נתן ה' חובות לבני אדם ושליחות לעמ"י בציפייה כי זה יוביל תהליך של גאולה כנגד החטא הקדמון ששיאו קבלת ישו כמשיח. זה לא קרה ולכן מאותו הזמן התורה הופכת להיות רוחנית ולא בגוף בומרכז תהיה הרוח- משהו פנימי, אינטיי, אינדיבידואלי, אוניברסאלי. פאולוס מבטל את הקולקטיב. הוא אמנם בונה כנסיות וקהילות מאמינים קטנות אך אין עם. פאולוס המציא דת חדשה וניתק את הקולקטיב מאלוהים. הוא מאמין כי הכל רוחני ואישי. אדם שהוטבל ומאמין בישו כמשיח מחובר לרוחניות הכללית האונברסלית. ישו נצלב על מנת לגאול את האנושות וכל מי שמתחבר לישו נגאל גם הוא.

תפיסתו של פאלוס לגבי מאבק בין גוף לרוח מקורה באפלטון ולא ביהדות (אם זה מגיע מהיהדות אז זה מזרם האיסיים שהיו משמעותיים ובתקופת שיא לפעילותם באותו זמן והם שהשפיעו על רעיון ההתנזרות מחטאי הבשר). ביהדות קדושה היא בגוף. אצל פאלוס הקדושה היא ברוח, מחוץ לגוף. ביהדות יחסי מין יכולים להיות אקט דתי (פרו ורבו), וגם אכילה. הנזירים ביהדות הם ההיפך הגמור מהנזירים במסורת הנוצרית.

פאולוס טוען כי אכילה מרובה ויחסי מין הם בעייתיים, אז אלוהים לא אוסר עליהם אבל בעצם המעשה יש בעייתיות כי זה משהו של הבשר, הגוף ולא של הרוח- וזו תפיסה מובנית בתוך המחשבה הנוצרית. **כל היחס להנאות הגוף מבטא פער עצום בין תפיסתו של פאולוס לבין התפיסה היהודית, בזמנו של פאולוס.** התפיסה הפאולינית הובילה לימים לסוג אחר של מושג קדושה. אדם צריך להפנות את עצמו לישו.במובן הרוחני- האנרגיות מופנות להתעלות רוחנית. (נזירות זה ישו כבן זוג).

**מבחינה פוליטית**, פאלוס אומר כי "על נפש צריכה להכנע לפני הרשויות". תפיסה דטרמיניסטית, אם יש שלטון זה כי אלוהים רוצה אותו שם ולכן יש להכנע מולו גם אם הוא בעייתי מבחינה פוליטית. זה לקחת את דברי ישו עוד צעד קדימה ולהעניק להם הצדקה תיאולוגית. מעבר להיותו תיאולוג הוא יצא למסעות רבים והקים קהילות נוצרים. פעילות זו נתפסת כחתרנית ומסוכנת ברומא והוא נהרג ע"י הרומאים כנראה גלל זה. הקהילות שהקים נרדפו ע"י הרומאים שחששו כי הנצרות תחליף לבסוף את רומא (מה שאכן קרה). הנוצרים מפתחים שנאה כלפי היהודים ואומרים כי דווקא היהודים הם המסוכנים והמתסיסים. לאחר מותו של פאלוס היהודים, ובייחוד הפרושים מצטיירים כצבועים ומסוכנים (הסטורית זה לא מבוסס, העם הלך אחרי הפרושים והוא לא היה עושה זאת אילו אכן היו כה נתעבים). מפעל חייו של פאלוס הוביל לכך שעוד לפני החורבן היו קהילות נוצריות מבוססות שניהלו מאבק מול היהודים. התפיסה הנוצרית הייתה כי הנצרות יורשת את היהדות, היא כנסת ישראל ברוח ועמ"י האמיתית.

**חורבן ביהמ"ק**­- לפי התיאולוגיה נוצרית המקדש נשרף ע"י טיטוס כעונש לעמ"י שלא קיבל את ישו אלא צלב אותו. ב1948 לא הכירו הקתולים במ"י. הם הרי ניסו לנצר את היהודים ונכשלו ולכן זו הייתה סטירה לחי עבורם שהוקמה להם מדינה. הם הכירו במדינה רק ב93 בזמן הסכמי אשף מחוסר ברירה. [לפרוטסטנטים, לעומת זאת, לא היתה בעיה עם מדינת בא"י השלמה, כי זה סימן משמעותי שעמ"י שב לארצו, שיוביל למ לחמת גוג ומגוג- שם יושמדו רוב היהודים והשאר יתנצרו].

מאזן הכוחות בין הנוצרים לרומאים השתנה במאה ה4 עם הכרתו של הקיסר קונסטנטינוס בנצרות כדת המדינה. במאה ה5 כשנחלשה רומא ופשטו עליה שבטים זרים הואשמו בכך הנוצרים שתורתם הייתה הגשת הלחי השניה. זה הוביל את אוגסטינוס לכתוב את "עיר האלוהים". הנצרות התחזקה עם השנים אך היא השתרשה רק לאחר נפילת האימפריה הרומאית. שבטים גרמאנים התנצרו ע"י שליחי האפיפיור כשהשיא הוא בשנת 800 כשקרל הגדול, כורת ברית עם הכנסיה הרומאית ומקים את קיסרות רומא הקדושה שהיא קיסרות גרמנית נוצרית שחלשה על כלל מערב אירופה והחריבה את רומא.

היו שני נסיונות גדולים בהיסטוריה ליצור אירופה אחת- נפוליאון במאה ה19 והיטלר בזמן מלחמ"ע השניה. שתי מלחמות עולם קמו על רקע סכסוך גרמני צרפתי והיום מנסה האיחוק האירופאי להגשים חזון של אירופה כמו ארה"ב, חזון לטינו גמרני וחיבור בין הצרפתיים לגרמנים.

**משנתו של אוגוסטינוס-**350-434 לספירה. ההוגה המשמעותי המשפיע ביותר בנצרות המוקדמת. פעל בזמן האימפריה הרומאית. בן לנוצרייה ועובד אלילים. היה 7 שנים בכת המניכאים (זרם גנוסטי שהאמין במאבק בין טוב לרע וחיו חיי פרישות (אוגסטינוס הפר אותם) וצמחונות). הוטבל ב387 ע"י ההגמון של מילאנו. חזר לצפון אפריקה (מקום לידתו) והקים מנזר. התנגד לפולחן קדושים ונלחם נגד מינות (כתות וזרמים נוצריים שהכנסייה הקתולית לא קיבלה ונלחמה נגדם) כולל במינאכים. כתב מעל 230 חיבורים. הידוע הוא האוטוביוגרפיה וידויים בה הוא מפרט את חטאיו ואת חזרתו בתשובה. וכן ספרו עיר האלוהים שם הוא מציג ראייה מינאכית של דואליות של טוב ורע המתקיימים בשתי ממלכות נפרדות בו"ז. הוא קובע כי ע"י החטא האדם יכול להטהר. בממלכת האדמה יש צורך בסמכות פוליטית שתקדם צדק וביטחון. הוא מאמין כי לא ניתן להמנע מחטא בעולם האדמה ולכן פועל לפי מוסר של כוונות (כוונה טובה=אין חטא). את הרוע מתאר אוגסטינוס פעם אחת לפי תיאוריות אפלטוניות שאומרות כי הרוע הוא השחתה של הטוב שנובעת מהבחירה החופשית של האדם (וכך נמנע מלקבוע שאלוהים ברא את הרוע). ופעם אחרת בעיר האלוהים הוא אומר כי האדם והעולם נבראו עם טוב והחטא הקדמון הוא שיצר גאווה ושיעבוד לתאוות ומצוות ומעשים טובים לא יוכלו לכפר על החטא הקדמון. הוא פיתח מאוד את תורת החטא הקדמון של פאולוס. טען כי החטא הוא חטא התאווה, ושישו שמת כעבד החזיר לאדם את הצניעות ואת היכולת לקבל חסד וישועה. הוא הושפע רבות מהוגים קלאסיים שונים כגון אריסטו וקיקרו מהם אימץ עקרונות כגון סיבה צודקת ולגיטימיות של מלחמה המנוהלת ע"י רשות פוליטית עם זאת הוא רואה את הקיום כתוכנית אלוהית ונותן לגיטימציה לאלימות בשם עקרונות מופשטים כגון מיגור הרוע ומוסר של כוונות ובכך הוא פותח את הפתח לקנאות דתית ואידיאולוגיה של מסעות הצלב.

* **"וידויים"**- מתוודה על חייו בפני אלוהים. זו אוטוביוגרפיה, ותוך כדי הדברים הללו הוא מדבר על דברים משמעותיים ביחס להבנתו את הדת- החטא, העונש וכו'. הוא כמובן רלוונטי גם כיום. יש בו המון היבטים מודרנים.

תינוקות מבחילים- על כל צאצאיו של האדם הראשון יש את חותם החטא הקדמון- יצר, התנכלות, רמאות, ועוד כל מיני תכונות שליליות- רוע בטבע של האדם. הדרך הטובה ביותר לראות את הרוע האנושי הזה היא להסתכל על התינוקות. הם משקפים את הרוע הזה בצורה מובהקת- הלא מודע מייצג את הפן העמוק בתוך נפש האדם, ולכן זה הרוע האנושי ביסודו. זו התוצאה של חטא האדם הראשון. אוגוסטינוס מגיע לתובנה הזו ממקום דתי לחלוטין. מי שלא מאמין בכך לא משוחרר מן החטא אלא פשוט לא מבין עד כמה הוא משמעותי לגבי האדם. האמירה הזו היא ביטוי להסתכלות של אוגוסטינוס, המשחזר את עולמו כשהיה ילד- הוא מתאר כיצד החטא האנושי כ"כ עמוק כך שבאמת אדם **רוצה** ממש לעשות את הרע. הפיתויים והמאוויים משתנים לאובייקט אחר כל פעם אך המשיכה והתאוה נשארת אותו דבר. יש לאדם הנאה אדירה מלהתפלש בזבל (רחמים עצמיים, זלילה, וכו')- נהנים לעשות דברים רעים: 1. כדי לספק את יצר הסדיסטיות, 2. מזוכיזם- הידיעה שאני 'זבל של בנאדם', ומזה נהנים באותו זמן. 'נהנה מהשפלתך והשפלתי". אדם צריך לרחוץ עצמו מצחנת החטאים ומהטינופת של החטא.

לגישת האיסיים מהשאול ניתן להינצל רק עם החסד האלוהי שבא מהשמיים. עם זאת האדם חייב לעשות את כל המאמצים לקבל את הישועה. אך אם יקבל או לא זו החלטה של ה'. הוידוי, ההיחשפות וההטיהרות הם חלק מהמאץ לקבלת הישועה. ביהדות יש זמנים מסוימים לוידוי. אצל הקתולים הוידוי הוא חלק מרכזי כמעט יומיומי. הוידוי חייב להיות ברור ומובן כך שתבין מה עשית. התפיסה האוגסטינית היא קודרת, גם אם תעשה את כל המאמץ וכל מה שאתה נדרש אין ביטחון שלא תשרף בשאול. הוא טוען כי נפש האדם היא שדה הקרב (הסבר למטה). המאה ה30 מוכיחה את הקלות בה האדם יכול להתדרדר לתהומות הברבריים בתוכו וממחישה את תפיסותיו של אוגוסטינוס.

בתולדות המחשבה המדינית ישנם שני כיוונים העונים לשאלת **מקורו של הרוע באדם**:

* **הסבר סוציולוגי תרבותי**: יותר אופטימי- חברות התדרדרו בגלל אירועים תרבותיים שונים ולכן בני אדם הגיעו לרצח- עם וזוועות אחרות. אבל כמו שחברה מתדרדרת חברה יכולה לתקן ולהיות ללא דיקוי ורוע, יכולה להיות חברה טובה והרמונית. אלו תפיסות של הינדוס חברתי התלויות באדם ולא באל שיקים חברת מופת. נק' המוצא היא כי האדם טוב מיסודו וחברה והתרבות הן שמשחיתות אותו.
* **פסיכולוגי**: הרבה יותר קודר, פחות מעורר תקווה. המאבק הוא פנימי בנפש ותיקון החברה לא יפתור דבר, דוסטוייבסקי- "על נפש האדם נלחמים בעת ובעונה אחת אלוהים והשטן". זה ממש אוגוסטינוס. אפשר לתעל את האדם למחוזות טובים אולי, אך הבסיס והמשיכה לרוע נשארים.

**"עיר האלוהים"-** אוגוסטינוס נדרש לשאלה האם רומא נבזזה בגלל הפיכתה לנוצרית, האם הנצרות החלישה את רומא. הטענה הבסיסית היא שאדם יכול וצריך להיות נאמן הן לעיר האלוהים והן לעיר הארצית בו זמנית. העיר האידיאלית נמצאת אי שם בשמיים (אוגוסטינוס מושפע מאפלטון ומעביר את דבריו מפן חילוני לדתי) הכנסיה הארצית מייצגת את עיר האלוהים. היא לא עיר האלוהים עצמה אלא מייצגת אותה. העיר הארצית מבטאת את העולם הזה- יצר, פיתויים, חטאים. במרכז העיר הארצית יש אהבה של האדם את עצמו. זה מתבטא במסגרת פוליטית חזקה שמספקת לאדם תועלת.

**קין/הבל:** קין הוא האדם הארצי החותר ליצירתיות. הבל מתבטל אל מול האל. לדעת אוגסטינוס קין מסמל את הרצון לעוצמה פוליטית וחיים ארציים מתוך אהבה עצמית. בכל עיר ארצית יש משהו מקין, כלומר חותם של חטא, יוהרה, גאווה. יבוא יום והעיר הארצית לא תתקיים אך עד אז היא נחוצה ויש לציית לה כי עדיף לתעל את האינטרס האישי למקום קבוצתי, פוליטי. כך יש לפחות חוק וסדר וזה הרע במיעוטו ( אם כל אחד ילחם רק למען עצמו תהיה אנרכיה). לימים זה יפותח ע"י הובס שיקבע כי ללא מדינה המצב הטבעי הוא של מחלמה וחרדה מתמדת ולכן צריך מדינה חזקה. אל מול המדינה יש צורך בכנסייה שתלמד את האדם צניעות והתבטלות אל מול האל.

אוגסטינוס רוצה שהאזרחים יהיו נאמנים בו"ז לשתי הערים, הוא לא יוצר היררכיה. חשוב לציית לעיר האלוהים אך בינתיים יש לציית לעיר הארצית. לימים תפרש הכנסייה את אוגסטינוס מחדש על מנת לחזק עצמה ותטען כי יש הירככיה, ושהכנסיה עצמה היא עיר האלוהים. כשהכנסיה הנוצרית עמדה בסיטואציה של עוצמה, היתה לה מוטיבציה גדולה לפנות לכתיבה תיאולוגית ולעשות שימוש באוגוסטינוס כדי לחזק את מעמדה. [**הלינגר:"סיטואציה מולידה מוטיבציה**, הרבה פעמים הסיטואציה יוצרת תודעה שגויה לגודל המוטיבציה שיש לך באמת"]

**ימי הביניים-**מונח שהוטבע ע"י היסטריונים שהשווה בין העידן הקלאסי הרומא לעולם המודרני. הזמן שבין נפילת רומא לרנסנס במאה ה15. כיום מבינים כי לא מדובר בתקופת קיפאון חשוכה כמו שחשבו אלא הייתה יצירה רבה, בייחוד בעולם היהודי (רש"י רמב"ם תוספות הזוהר וכו').

**סקירת ימי הביניים- החל מרומא המערבית**

באיזורים השונים שולטים שבטים רומאנו גרמניים. מגמה של תרבות=נצרות. התפחות וצמיחה של מוסד האפיפיורות עש לשיא ימי הביניים כשמעמד הכנסייה חזק ומבוסס. 800 היא השנה המרכזית, הקמת קיסרות רומי הקדושה ע"י קרל הגדול, גרמני שראה עצמו ממשיכה של רותם בשת"פ עם הכנסיה. הקייסרות החזיקה 1000 שנה עד נפוליאון. הקייסרות הייתה מסגרת מדינית של אוסף נסיכויות ומדינות שהיו כפופות למי שנבחר להיות קיסר.

באנגליה האירוע המרכזי היה כבישתה ע"י ווילאם הכובש ששילב בין האנגלים הסקסוניים לנורמנים. מלך צרפתי שבילה את רוב זמנו בצרפת. לימים צרפת תהפוך למדינה החזקה באירופה. ההתחזקות של צרפת ואנגליה מתחילה בימי הביניים.

**ספרד-** בתחילה, נכבשה ע"י ויזיגוטים ולאחמ"כ ע"י מוסלמים. במאות ה-7,8 היא מסלמית אך בימי הביניים חל תהליך של כיבוש מחדש, אז התעצמו המסגרות הנוצריות עד שהפכו למדינות בפני עצמן. בסוף ימי הביניים מגרשים את הממסד המולמי ואת היהודים. לימים תהפוך ספרד למעצמה ימית והכנסיה בה תהיה גורם דומיננטי.

מאז המאה ה-9, התפתחה שיטה של **פיאודליזם**:

פרומלית המלך הוא בעל האדמאות. פיאודום הוא טקס העברת שליטה על הקרקע. שיטה היררכיה בתחתית ישנם האיכרים. שיטה של תן וקח. אדמות תמורת מיסים וגיוס. כמעט ולא ניתן לעבור בין ההיררכיות. חברה בייחוד של אצילים ואיכרים, ישנה גם התפתחות של גילדות מקצועיות שלימים יהפכו להיות מעמד הביניים. עם אציל עושה עוול לאיכריו שם יכולים להגיש קובלנה לאציל שמעליו, עם זאת זוהי לא מערכת שוויונית והאצילים מתבססים כל עמל הואסלים שלהם. במקביל לאצולה ולאיכרים יש היררכיה דתית- בישופים וכמרים ופסגה אפיפיור.

החברה בימה"ב דתית לחלוטין ולהכל יש משמעות דתית (כולל מלחמות ומחלות), גם הוגים עם ראיה חילונית ולא מיסטית היו דתיים הם פשוט סיפקו הסברים רציונאליים לדוג' אקווינס והרמב"ם. ביהמ"ב יש המון אמונות תפלות כיום מחפשים יותר הסברים מדעיים. הדת לומדה ע"י אנשי דת שלאו דווקא היו אינטלקטואלים. הייתה אמונה כי ניתן להשיג וידוי אמין בעזרת עינוי כי רק מי שנשבר כנראה מודה. עוצמת הכנסיה גוברת. אפיפיורים מכניסים רפורמות- פשטות, חסכנות, הקדשת החיים לציבור ע"י מנזרים ולימוד. טקסי שתיקה שיתופיים, פרישות מינית. בכנסיה הממוסדת הפרישות בוטאה רק באיסור נישואין (מותר פילגש). במקביל לאנשים טובים ומוסריים שהקדישו את חיים לזולת הכנסיה מולידה גם את האינקווזציה, רדיפות והרס.

**פולמוס האינווסטיטורה-** מי מאציל את הסמכות לאדם שהוא גם אציל חילוני וגם איש דת?

הבישופים היו בעלי אחוזות גדולות, מצד אחד אצילים פיאודלים רגילים הכפופים למלך הצרפתי או לקיסר הרומי, מצד שני הם היו כמרים שכפופים לאפיפיור. סביב השאלה מי האדון שלהם התפתחק מאבק גדול בין האפיפיור למלכים הצרפתיים. היינריך ה4, דמות חשובה במאבק, ביקש לבסוף מהאפיפיור את מחילתו. **הליכה לקנוסה-**סמל המאבק והניצחון של הכנסיה על המדינה- היינריך הלך לקנוסה לבקש את המחילה. במאות ה-14,15 הכנסיה הקתולית צברה כוח גדול מאוד, אפילו היתה מדינת הכנסיה- יותר שליטה. ככל שהתחזקה הכנסיה היא הפכה לארצית יותר, כוחנית יותר ונח עליה חותם קין בצורה הרבה יותר חזקה מאשר חותם הבל.

**תורת 2 חרבות חדשה**- הכנסיה שהתעצמה מאוד פיתחה תורה חדשה, 2 החרבות הן של האפיפיור ולפעמים הוא נותן אחת לשליט המקומי אך הוא יכול לקחת אותה חזרה. המלך כפוף לאפיפיור שהוא בעל הבית.

**שחיתות וריקבון בכנסיה הקתולית**- עם הזמן הכנסיה הופכת לסמל השחיתות, זה הוקצן ע"י משפחת בורג'ה, אצולה ספרדית שהגיע לאיטליה, העמידה אפיפיור חזק שקידם מאוד את בנו. האב היה מושחת מאוד, מנוגד לחלוטין לישו (רצח, זנות). השחיתות הזו תוביל לבסוף לרפורמציה ויצירת נצרות אחרת.

**האינדולוגנציות-** שטרי מחילה, הסמל המובהק להסתאבות הכנסיה. הכנסיה היא מסגרת שיתופית בה יש אינסוף זכויות כי יש לה קדושים רבים שלא חטאו. אפשרו לאנשים לקנות בכסף את הזכויות הללו כדי לכפר על חטאיהם. הדרדרות מוסרית ברורה- במקום שאנשים יחזרו בתשובה הם קונים מחילה. הכל ביזנס.

**ימי הביניים במזרח**

ביוון ורומא התפתחה בימה"ב נצרות ייונית אורתודוכסית. ברומא ויוון קידשו את הפוליטיקה ולכן לא התפתח שם ממש פולמוס אינוויסטיטורי בין דת למדינה אלא הייתה סימביוזה. הקיסר מקסל קדושה דתית והדת היא הגורם השולט בכל מרחב חיי המדינה. מנהיגות דתית ופוליטית מלוכדת. גם בעולם הרוסי, כמו בעולם היווני האורתודוכסי, אין מאבק בין דת למדינה, כי הפוליטיקה מקודשת. נלכידות הזו יצרה סמכות חזקה שהביא לכך שלא התפתחו במקומות אלו תפיסות מודרניות כמו בעמרב שם יש ויכוח נוקב על סמכות בין דת למדינה ולכך שלמדינה אין כוח בלתי מוגבל. במזרח אירופה המדינה היא אבסולטית בגלל שהיא מקודת בקדושת הדת, אין דואליות והפרדת רשויות.

**אסלאם-**

**הקוראן-**ספר הקודש המוסלמי מלשון קריאה. ניתן ע"י המלאך גבריאל למוחמד במקבצים של פסוקים במשך 22 שנה. הועלה על הכתב ב650 והנוסח המקובל היום הוא הע'ותמני. מחולק ל114 סורות (פרקים) שמקובל לסדר מהקצרה לארוכה. ביהמ"ב היו פילוספים מוסלמים שטענו כי הקוראן נצחי וקדמון. אחרים אמרו כי הקוראן הוא תואר של האל והוא חלק ממנו. כיום מקובל להאמין שהקוראן נצחי. נכתב בקוראן כי מקור כל כתבי הקודש בלוח הגנוז של אלוהים אך היהודים והנוצרים שיבשו את שלהם. נוצרים ויהודים שלא מתאסלמים הם במעמד בני חסות. יש איזכורים רבים לדמויות מהנצרות והיהדות כנביאים ומוחמד הוא אחרון הנביאים. הקוראן נחשב ליצירה מושלמת שאסור לשנות. תרגום שלו נחשב פרשנות. הוא מעוטר בכתיבה קליגרפית וערבסקות.

**הוגים באסלאם (מהערכים)**

**אבן רושד-** הוגה מוסלמי שחי במאה ה12 בספרד ומרקש.רופא ופילוסוף ששימש בתפקידים בפוליטיים שונים (המושל של קורדובה). פירש את כתבי אריסטו והשפיע רבות על העולם היהודי והנוצרי של אותה תקופה. כמוכן פירש וביקר את אפלטון. בעקבות עבודתו נוצרה תנועה שהלכה בדרכו –אבירואיסם. נק' מוצאו היא שהקוראן הוא האמת המוחלטת והוא ניתן ע"י האל והפילוסופיה היא האמת המוחלטת ורק דרכה ניתן לגלות את אלוהים. כותב בד"כ בצורה ספרותית של ויכוח. כתב את מפלת המפלה בתגובה לספרו של אל-גזאלי מפלת הפילוסופים. האמין כי יש אמת אחת, החיפוש אחריה הוא שלובש צורות שונות. הסכים עם ההפרדה בין הפילוסוף להמון שאין לו יכולת להבין מעבר לסיפורי האגדה של הדת ולכן עליה לתאר את האמיתות הפשוטות הנחוצות לאדם בחיי היומיום. כמו אריסטו מחלק את בני האדם ל3- המון, תיאולוגים ופילוסופים. מבקר את התאולוגים על שימושם הדת. אומר כי הנביאים הם סוג של נס שכן הם מבינים ומכירים את אמיתות האל ללא צורך בפילוסופיה ומסוגלים להעביר ידיעה זו להמון. טען כי האסלאם עדיך כי מדריך את האדם להפוך למוסרי יותר. קיבל את גישתו של אבן שינא כי החוק החילוני מעניק אושר לעלית ואילו החוק הדתי מעניק אושר לכל מי שמאמין. בניגוד לאבן סינא האמין כי הנשמה מורכבת משני חלקים האחד אלוהי נצחי ומשותף לכל בני האדם והשני אישי וזמני. טען כי העולם נברא ולכן לא ייתכן שנברא והכוונה בבריאה היא יצירת התלות של העולם באל.

**אלפארבי**- 872-951. מדען רופא ופילוסוף מוסלמי. נחשב ממשיכו של אריסטו והושפע ממנו ומאפלטון רבות. שילב פילוסופיה ותיאולוגיה והשפיע רבות על הוגים יהודיים בימה"ב (הרמבם מציינו כגדול הפילוסופים מאז אריסטו). כתב חיבורים במוזיקה, פסיכולוגיה מטפיזיקה ועוד... טען כי מטרת קיומו של האדם היא השגת אושר מקסימלי לשם כך עליו לדעת מהו אושר וכיצד להגיע אליו. לא כולם יודעים לענות על שאלות אלו ולכן יש צורך במנהיג ומורה. יש כמה דרגות מנהיגים בדרגה הראשונה יש מנהיג שהשיג את הידיעה בפועל ואין מחיצה בינו לבין האלוהים ומונהגיו יהיו מאושרים וטובים וזוהי עיר נעלה. בניגוד לעיר הנעלה קבע כי יש ערים פגומות ערים בורות, כופרות, ערי עריצות, ערי רודנות, ערי כבוד, יש עשבים שוטים בעיר הנעלה וישנם ערים שהיו נעלות אך הידרדרו- העיר ההפכפכה. הוא מדבר על העיר/פוליס כיחידה הקטנה ביותר במסגרת מעגלי השייכות של אריסטו. הוא מאין כי מקומו של האדם נקבע ע"פ הידע והיכולת שלו. לגישתו הפילוסוף הוא נביא. מאמין בהיררכיה ע"פ שכל. מציג תפיסה דמוקרטית אך כולל את הערים הדמוקרטיות בערים הבורות כי למרות השוויון והטוב יש בה רוע. לא מאמין באומה או דת אונברסליות. מאמין כי הדת היא כלי להעברת דימויים להמון שאין לו את היכולות של הפילוסוף. את הדימויים יש להתאים לסביבה. הדת הכלי חיוני חינוכית ופוליטית והפילוסוף הוא הממציא שלה על מנת לכוון את ההמון. רק לשכל יש פוטנציאל לאחד את האנושות, ורק הפילוסוף מסוגל להגיע לאמיתות נצחיות, וכך לאושר.

**מוחמד** -נולד למשפחה מבוססת במכה. לפי המסורת כשהיה בן 49 התבודד במערה מחוץ למכה ושם נגלה אליו המלאך גבריאל. לאחר ההתגלות החל לנאום מול תושבי מכה כשגבריאל מעביר לו את דברי האל ומאמיניו הולכים וגדלים. מוחמד הסתכסך עם הסוחרים שעיקר עבודת הייתה הכנסה עולי רגל פאגניים שהוא ניסה למנוע כמוכן הוא היה קונה עבדים על מנת לשחררם ולהכניס לדת החדשה. החלו לרדוף את מוחמד והוא ו70 מתומכיו היגרו מחוץ למכה ( מכאן הגיע כינוי הכבוד לתומכיו- המהגרים, המעיד על דבקות באסלאם). באל מדינה כתב מוחמד את חוזה האומה שאוסר על המאמינים המוסלמים להלחם זה בזה. לגישתו יהודים ונוצרים יכולים לחיות בין מוסלמים כל עוד הם משלמים מס מיוחד ומכירים בעליונות האסלאם.

תחילת המאה ה7 הוביל מוחמד מהפכה מהירה מעולם פגאני לתפיסה מונותאיסטית. הוא נתפס כאחרון הנביאים והחשוב בהם (נביא כמו משה ולא משיח כמו ישו). הברית החדשה עומדת על בסיס כתבים יהודיים. בקוראן לעומת זאת הכל מובלע פנימה,יצירה חדשה משולבת עם התנ"ך והברית החדשה. הקוראן הפך להיות הטקסט המחייב הרלוונטי היחיד

**השפעת המהפכה-** יורשיו של מוחמד שלטו בסוריה ולאחמ"כ בבגדד. הח'לפיות היתה מרכז של אימפריה מוסלמית הולכת ומתפשטת- מכה, מדינה וכו'. דרך כיבושים במקומות שונים (אסיה א"י וספרד) צומחת אימפירה מוסלמית מודרנית, שהניחה בסיס ליצירות גדולות מאוד, הן מעשית והן רעיונית. במאות 8-10 לספירה, יש פער תהומי לטובת האסלאם. גם כשכבר היה פיצול ולא היתה אימפריה חזקה אחת עדיין האסלאם היה במקום מאוד דומיננטי.

**פריצת האסלאם-** מאות 9-10 הכלכלה בשיא, פריחה במסחר ובמלאכה. פריצות דרך מדעיות-בריאות רפואה מתמטיקה, אל כימיה, אסטרונומיה. ה**פילוסופיה המוסלמית** נהיית מרכזית ומשלבת את הגות יוון (אפלטון, אריסטו) עם הדת. קוראן+פילוסופיה. ניסיון שיטתי לומר כי ייתכן פילוסוף שהוא מדען רציונאלי וגם מאמין. העולם הקלאסי באירופה מתדרדר והאסלאם פורח.

**השפעת הסינתזה על היצירה התרבותית-** יהודים רבים חיו תחת השלטון האיסלאמי שתרם רבות ליהדות (דפוסי מחשבה שונים). הקשר היה הדדי, מוחמד למד מהיהודים ויהודים הושפעו ממוחמד. השירה המוסלמית השפיעה רבות על השירה היהודית. וכן לגבי כל תחומי התרבות והיצירה היהודיים.

במאות הראשונות אופיין האסלאם ביצירתיות רבה שכבר לא קיינת בו היום. למעלה מ500 שנה באסלאם היה גורם משמעותי בעולם בכל תחומי החיים. הוא דועך עם התקדמות העולם הנוצרי בעקבות הישגי העולם המערבי והרנסנס.

בהשוואה בין התורה לברית החדשה ולקוראן ובין הדתות השונות רואים כי האסלאם יותר קרוב ליהדות מאשר הנצרות בכמה היבטים:

1. שתיהן דתות הלכה. על המוסלמי מוטלות פחות חובות אך יש את 5 עמודי האסלאם שהן חובות בסיסיות בדת המוסלמית. הנצרות היא דת אמונה.
2. דתות ציבוריות ולא פרטיות. האסלאם עוד יותר ציבורי מהיהדות ורוב המצוות הן ציבוריות. הנצרות היא בייחוד אינדבידואלסטית.
3. דת פוליטית- בעוד שבבסיסה הנצרות היא אנטי פוליטית, בהיהדות והאסלאם בהן דתות קולקטיב סטיות יש מימד חשוב לפוליטיקה:

* **"האומה"-** כלל אומת המאמינים (לא מדינה מודרנית) היא קולקטיב פוליטי. צריכה להיות אומת מאמינים שאינה רק דתית אלא בעלת כזאת היבטים ציבוריים פוליטים. זה בלט מאוד בתקופת הח'ליפים, היחלשות האימפריה החלישה את "האומה". יש מצוות פוליטיות כגון ג'יהאד- מצווה ציבורית מובהקת לתיקון עולם המוטלת על הקולקטיב שיכפה את האמונה אפילו בהרג וכפייה.
* הדמות העליונה בעולם המוסלמי עליונה הן רוחנית והן פוליטית. כמו משה רבינו. שילוב מושלם בין הפן הדתי העליון לפוליטי העליון.
* כמו היהודי, מוסלמי לא יוכל לקבל הפרדת דת ומדינה שכם הדת מנהלת את המדינה והמדינה היא חלק מהדת. הפרדה כזו אפשרית רק בעולם הנוצרי.

**זרמים פונדמנטליסטים מוסלמים**- רוצים דת טהורה ומושלמת, לא מזוהמת ע"י המערב- **מתנגדים לכך שמדינות מוסלמיות מתנהלות באופן שכאילו מפריד בין הדת למדינה.** מבחינתם, החוק הדתי הוא שצריך לנהל את המדינה.

1. דת אוניברסאלית וקולקטיבית- רוצים שכל העולם יהיה מוסלמי (היהדות לא מעוניינת לגייר את העולם, להיפך, קשה להתגייר) האסלאם כולל הנצרות כופה על אנשים להיות מוסלמים, זה עולם מתוקן באמת.עם זאת האסלאם הוא מאוד קולקטיבי וניתן לומר כי הוא בעצם מעוניין להרחיב את גבולות הקולקטיב אל האונברסליות ושכולם יהיו מוסלמים.
2. הפרשנות הדתית- תושב"כ ותושב"ע. כמו ביהדות, גם באסלאם הלכה נקבעת לפי הדרש ולא הפשט. יש מרחב פרשני גדול. הח'דית היא אוסף פרשניות. יכולות להיות מחלוקות פרשניות על אותו הטקסט. זהו פתח ליצרתיות אך בימינו לא מנצלים אותה מספיק. היום היהדות יכולה להתפרש לכיוונים ליברלים אך האסלאם הרבה פחות. ייתכן מצב בו נורמות המקובלות בחברה המערבית יכולות לחלחל ולהשפיע על הפוסק המוסלמי.

**הפילוסופיה המוסלמית: דת /פילוסופיה**

במידה רבה **הרמב"ם** הוא הוגה מוסלמי. חלק גדול מנק' ההסתכלות שלו מושפעות מפילוסופים מוסלמים והוא מזרים אותן אל היהדות.

**יש ויכוח באסלאם האם לחבר בין הקוראן, וההתגלות, לבין פילוסופיה:**

תומכים:

* גישה **רציונאליסטית,** לפרש את כתבי הקודש באמצעות התבונה ומה שנראה לא הגיוני, להעניק לו משמעות אלגורית, תבונית.
* גישה **רגשית-** לא רציונליסטים בכלל. חיבור דרך הרגש, החוויה הדתית, המיסטית, ולא דרך התבונה.

מדובר ב2 תפיסות שונות של האדם הדתי. הראשונה נתפסת לרוב כחילונית שכן יש משהו מחלן בהכנסת שיקולי אדם וארציות לטקסט האלוהי (חשוב לציין כי גם פילוסופים שעסקו בחשיבה הזו היו מאוד דתיים). השנייה נתפסת כיותר דתית שכן היא לא מושפעת משיקולים ארציים.

בין 3 פילוסופים גדולים- אבן סינא / אבן רושד / אל פאראבי היה ויכוח בשאלה כיצד לשלב בין הדת לפילוסופיה, מאיזו פריזמה הרציונאלית או הרגשית. הויכוח חלחל גם להוגים יהודיים שחיו בסביבה מוסלמית. 2 מהחשובים היו:

* ר' יהודה הלוי (הכוזרי)- הושפע מאבן סינא והאמין כי המשקל הגדול הוא לחוויה, לרגש ולא לתבונה.
* הרמב"ם- רציונאליסט. מעניק במורה נבוכים משקל מרכזי לתבונה ולהיגיון. מחפש טעמים רציונאלים למצוות. **מושפע מאוד מאל פאראבי וכן מאבן רושד**.

המחלוקת הזו קיימת עד היום ויש מקום לשתי הגישות. בדורות האחרונים, נחלשו הגישות הרציונליסטיות בקרב היהדות האורתודוכסית. הזרמים המשמעותיים באים ממקורות של חוויה- חסידות, קבלה.

**הרמב"ם-**ר' משה בן מימון 1135-1204, דמות יוצאת דופן- העל ידע עצום- תורת הנגלה (מקורות, תנ"ך, חז"ל ועוד) הכיר היטב את תחומי הפילוסופיה בזמנו, פעל כרופא בחצרו של צלאח א-דין במצרים, חיבר ספרים בנושא הרפואה, גם אלטרנטיבית. כל חייו ניסה לשלב בין אמונה בכתבי הקודש לבין חשיבה פילוסופית רציונאלית. יש מחלוקת גדולה בקרב חוקרים לגבי ההבדלים בין שני חיבוריו הגדולים:

**הי"ד החזקה**- ליבור מקיף הכולל את כל תחומי ההלכה נבע מהתודעה המשיחית של הרמב"ם שהאמין כי עליו להכין את העם לגאולה עתידית. כתוב בעברית רהוטה ומאוד מסודר אך ללא מראי מקום ומקורות פסוק בבהירות ותמציתיות. הרעיון היה למנוע התעסקויות ופילפולים לאחר קריאת התורה והמשנה ולהתמקד בשאלות הפילוסופיות והמדעיות הגדולות. מעבר לעולם ההלכתי מובאים בספר דברי אגדה ותפיסות עקרוניות בשאלות מוסריות, פילוסופיות, פוליטיות והלכתיות בתוך החיבור הזה, ולכן הקביעה כי יש הבחנה חדה בין משנה תורה שנכתב לציבור הרחב, לבין מורה נבוכים שנכתב לפילוסופים היא שטחית ולא מדוייקת.

**מורה נבוכים-** במורה נבוכים אומר הרמב"ם כי מקור התבונה ומקור הטקסט המקודש הם אחד ולכן לא תתכן סתירה בינהם. הספר מחולק ל4. החלק הראשון עוסק בהאנשת האל. בניגוד לגישה האריסטוטלית שקובעת כי האל בשמיים ואינו יורד לאדם ביהדות יש קשר תמידי בין האל לאדם. הרמב"ם אומר כי האל כל הזמן משכיל את עצמו ואילו האדם מושכל ע"י דברים החיצוניים לו. 3 כוחות פועלים בהשכלתו של האדם (אצל האל כל 3 מאוחדים): השכל- תהליך ההכרה, הפעולה השכלית, המשכיל- הסובייקט, היודע, המושכל- האובייקט, הידוע. החלק השני דן בהוכחת האל ובניסים וכו' השלישי עוסק בבעיית הרוע, בהשגחה ומצוות והרביעי התכלית האדם והקשר בים שלמותו המוסרית לשכלית. יהודי האסלאם שהכירו את ההגות המוסלמית קיבלו את הספר יותר מיהודי אשכנז אך הוא מאוד השפיע על הוגים נוצרים. **הספר הוא** גולת הכותרת של הפילוסופיה, מי שיש לו ידע נרחב בהלכה במדע ובפילוסופיה יכול להיות נבוך בגלל שאלות קשות על התנגשויות בין העולמות. הרמב"ם שואף למבוכה שכזו המגיע מידע מקיף ועמוק. במורה נבוכים הרמב"ם סותר עצמו פעמים רבות על מנת להסתיר את דעותיו האמיתיות שיכלו להתפרש אז ככפירה. הוא קובע כי התורה מאנישה את האל גדי שהאדם יבין. היא ניתנה להמון ולכן היא כתובה בשפה שההמון יבין. אלוהים הוא ישות מופשטת. רק ריש מחשבה, פילוסוף יכול להבין את הפירוש האמיתי של התורה מעבר לשפה ההמונית בה היא כתובה. המסרים מוסווים ויש להעמיק על מנת להגיע להבנה. הרמב"ם משתדל להציג את הדברים שנתפסים כלא הגיונים ככאלו שיש להם היגיון בעיניים אנושיות. לדוג' במלחמת יהושוע- ברור כי יהושוע לא יכול לעצור את השמש, הוא אומר כי המשמעות הפנימית היא שבמלחמה כה קשה יש תחושה שהזמן עצר מלכת.

ביטוי משמעותי של הרמב"ם הוא "עולם כמנהגו נוהג". אלוהים ברא את הטבע אך התהליכים החלים בו הם טבעיים ולא מושפעים מההתערבות האלוהים אלא מחוקי הטבע הפיסיקליים. לדעת הרמב"ם אין השגחה ישירה. רלוונטי גם לשאלת הגמול והבחירה האישית. אדם המופעל ע"פ היבטיו החומריים יכול להגיע למעשים שליליים. אם קורה משהו רע זה כי האדם עשה רע ולא אלוהים. בנושא בריאות הגוף הרמב"ם קיצוני בנושא. האדם אחראי לחייו- מה הוא אוכל, איך הוא ישן, כמה הוא מתעבצן וכו'. הוא מאמין ברפואה מונעת. נפש בריאה בגוך בריא זה מצווה לפרט וכן לכלל. החברה צריכה חוק מוסר נורמות סדר חברתי- תיקון הגוף וכן דעות נכונות על אלוהים-תיקון הנפש. ללא תיקון הגוך לא ניתן להגיע לאידיאל שהוא תיקון הנפש. הרמב"ם אף אומר כי מי שהביא את התורה זה משה.

כתוצאה מכתיבתו של הרמב"ם אנשים רבים נחלשו בהקםדה על מצוות כי האמינו כי הם, בשונה מהמונים, כבר יכולים לראות את הרבדים העמוקים. התפיסה הפילוסופית הרמבמית יכולה להוביל אנשים הן להתעלות רוחנית יחד עם דקדוק במצוות, והן להתעלות רוחנית אך ריחוק מן המצוות. לכן, יש בה משהו מסוכן.

קרבנות- בעיני הרמב"ם זו לא הדרך הראויה לעבודת ה', אך התנ"ך מלא בקרבנות! לדעתו, עבודת ה' אידיאלית היא דרך תפילה עיונית במוח, אחריה תפילה מילולית בפה, ובסוף מגיעים הקרבנות. בעולם האידיאלי שלו ברור שאין מקום לקרבנות, אלא תפילה ברמה הגבוהה ביותר. גם עם הניסים הכתובים בתורה נאלץ הרמב"ם להתמודד איכשהו, הוא פירש אותם בצמצום (לדוג' מעמד הר סיני- התעלות רוחנית פנימית ולא כל הטררם) אבל מכאן ואילך הוא מסרב להגיד על כל דבר בטבע שהוא נס. חשיבה רמב"מיסטית לא יכולה לראות התנגשות בין תורה למדע- אלה שני מישורים נפרדים, כל אחד עוסק במשהו אחר לחלוטין, אין סיבה שיתנגשו.

בסוף הלכות מלכים הרמב"ם מסביר את קביעת הגמרא כי בימות המשיח ישראל תהיה עצמאית ואומר כי נבואות נהחמה הן משלים ונחיה בשלום לבסוך מפני שהטבע האנושי ישתנה ולא טבע העולם. **ליבוביץ'** אמר על זה שהרמב"ם היה נאיבי לחשוב שטבע האדם ישתנה לפני טבע העולם. בחזונו של הרמב"ם על תחייה פוליטית יהודית יש פאן משיחי עמוק והוא רואה בהיבטיים אלו ערך דתי אך הוא יודע כי ייתכנו מאבקים בין דת למדינה. בהלכות מלכים מצד אחד נקבע כי לשליט יש סמכות לחוקק חוקים הסותרים את חוקי התורה אם המטרה היא תועלת הציבור ויציבות. אך מצד שני נקבע כי אין לציית למלך אם הוא קורא לעבור על דבר תורה. קו הגבול הוא מטרת ההוראה. כל עוד היא לצורך סדר מדיני יש לקיימה. הרמב"ם מעניק למלך סמכויות רחבות מה שמעיד על החשיבות שראה בשלטון מוביל.

בסוגיות עם פן דתי ומדיני (לדוג' פינוי ישובים) יש שאלה מהו הפן הדומיננטי כשהתשובות יכולות לטות ל2 הכיוונים בהתאם לפרשן.

**משטר אידיאלי ביהדות:**

* הרמב"ם- מלך חזק, עם הרבה סמכויות, שמוגבל ע"י התורה. שלטון יחיד, שכוח ההנהגה הדומיננטי מצוי בידיו. הרמב"ם לא אוהב דמוקרטיה, לא סומך על ההמונים. מקביל להובס.
* אברבנאל- רפובליקה. מסגרת נרחבת של ציבור ששולט בעצמו, פועל ע"פי עקרון הכרעת הרוב. חלוקה של כוחות- מסגרת מוגבלת זמנית של ציבור רחב של אזרחים חופשיים. גישה מנוגדת לרמב"ם לחלוטין.
* דעה 3- מה שמתאים לעם בכל תקופה ותקופה. אלוהים משאיר לציבור את ההחלטה. (לכן זו בעצם גם גישה דמוקרטית)

**אוניברסאליות במשנת הרמב"ם.**

לאורך המסורת היהודית ישנם שני צירים מרכזיים. האחד מדגיש את הכלל הייחודי והשני את הפן העולמי:

* הציר הקולקטיבי, ריה"ל- לעם היהודי יייוד של עליונות רוחנית מעין ביולוגית. אלוהים בחר באברהם וצאציו כי יש בהם משהו מיוחד מובנה.
* הציר האונברסלי, הרמב"ם- אלוהים בחר באברהם כי אברהם בחר באלוהים, בדרך חיים תבונית פילוסופית. הקדושה אינה מובנית אלא היא דרך המצוות והתורה. אם מחברים את האוניברסאליות של הרמב"ם עם הרציונאליות של הרמב"ם, אין זה מפתיע שהוגים ליברליים בני ימינו נוטים להתבסס יותר על עמדותיו.

**תומס אקווינס-**חי במאה ה-13, 1125-1274. אריסטוקט שלמד בפריז עם רקע של לימודי דת ותאולוגיה. חיבר בין פילוסופיה לאמונה דתית (הגלגול הנוצרי של מה שהיה באסלאם ואצל הרמב"ם) היה נזיר.למד במנזר הבנדיקטי והיה חבר המנזר הדומיניקי. פירש את אריסטו ושילב בין כתביו לדת הנוצרית. בשאלת נצחיות העולם אל מול הבריאה (בה דן גם איבן רושד ממנו הושפע אקווינס רבות) מצדד אקווינס בכתבי הקודש, בניגוד לאריסטו שטען כי לא ייתכן שהייתה בריאה כי העולם נצחי. עם זאת אקווינס שילב באופן כמעט מושלם את התורה האריסטוטלית בכל תחומי הידע של ימי הביניים- תיאולוגיה פילוסופיה ופיסיקה. תורתו האריסטוטלית של אקווינס התקבלה כבסיס לתיאולוגיה הנוצרית של סוף ימה"ב. הוא מבחין בין שלטון מתוך דיכוי לשלטון תבוני הנובע מהסכמה הדדית וטוען כי החיים הנוכחים הם הכנה לעולם הבא וכאן יש צורך בשלטון צודק ומדינה מתוקנת (שלא תסתור את הכנסייה אלא תחיה איתה בהרמוניה) על מנת לחיות חיים מוסריים. הוא האמין כי מטרת הפוליטיקה והחקיקה האנושית היא לקדם חיים טובים ומוסריים יותר ולכן החוק האנושי לא יכול לסתור את החוקים הדתיים שזוהי גם תכליתם. הוא האמין כי התבונה היא מתנת האל לאדם המאפשרת לו להבין תופעות טבע.

**חיבוריו-** "סכום התאולוגיה"- בונה מערך שיטתי גדול מאוד של עיקרי הנצרות. השפעה: כל מי שלומד להיות כומר קתולי או לימודי תאולוגיה קתולית, לומד בהרחבה את הסוגיות של אקווינס.

**כמו הרמב"ם:**

1. חיבור בין התגלות לפילוסופיה, + ראייה רציונליסטית.

2. שמירה על דרך האמצע, שביל הזהב- דרך של איזונים, מתינות, אי הקצנה. (**גם הרמב"ם!).**

3. **הסתכלות בסיסית חיובית ביחס לאדם ולפוליטיקה.** בניגוד להסתכלות הנוצרית הרווחת כי האדם רע מנעוריו, אקווינס מושפע מההגות היוונית הרואה את האדם באור יותר חיובי מה שמעמיד גם את המסגרות הפוליטיות באור חיוני וחיובי (ניגוד לאוגוסיטינוס). הוא לא רואה בפוליטיקה ערך דתי אך כן מבין את חשיבותה בבניית סדר חברתי ראוי.

4. היה משפטן גדול. פיתח תאוריה שמדברת על סדרת חוקים שמצויים בהויה, בכלל. הוא חי בעולם פיאודלי (היררכי מאוד) ולכן במשנתו, הוא מונה היררכיה של חוקים.

**היררכיית החוקים של אקווינס:**

* הכי נמוך- **החוק האנושי** (חברות שונות מחוקקות לעצמן עפ"י הצרכים האנושיים) **חוק פרטיקולרי.**
* מעליו- **החוק הטבעי** (סטואים) מה שאומר לאדם, עפ"י התבונה שלו, מה לעשות ומה לא. **חוק אוניברסאלי.** החוק הטבעי נכון לכל בני האדם.
* מעליו- **החוק האלוהי**- מה שההתגלות אומרת. אין סתירה בין החוק הטבעי לחוק האלוהי, יש זיקה ביניהם. החוק האלוהי לא יכול לסתור את המוסר, אלא יכול להוסיף על החוק הטבעי- טקסים, סקרמנטים, וידוי- אלה לא חוקים טבעיים, זה לא משהו מוסרי אלא ריטואל. החוק האלוהי זה כתבי הקודש והדרך שבה מפרשת אותם הכנסייה.
* מעל הכל- **החוק הנצחי**- זהה עם תבונתו של אלוהים. זה שורר בכל היקום, זה לא חוק מסוים, חוקיות נצחית.

לכאורה יש לפעמים התנגשות בין החוק האלוהי לטבעי. מה אם החוק האלוהי מורה על משהו לא מוסרי הנוגד את החוק הטבעי? לדוג' מסעות הצלב. תשובתו של אקווינס לכך היא שאם החוק האלוהי מורה לך להלחם באסלאם ולכן אתה רוצה להשתלט על א"י ושיהרגו הרבה מוסלמים זה בסדר. אך אם החוק האלוהי מורה לך להלחם באסלאם ותוך כדי מסעות הצלב פושעים בצורה שלא נחוצה למסע (אונס ביזה) זהו עיוות של החוק הטבעי שרוצה בסופו שלדבר עולם מתוקן נוצרי לחלוטין. אקווינס היה מההוגים הבולטים שפיחתו את התורה של "ג'אסט וור"- מלחמה צודקת- כללים הקובעים מה מותר/אסור לעשות בזמן מלחמה. אין בעיה להרוג לצורך מטרה נכונה, אך אם זה לצורך טרור סתם- זה לא נכון מבחינת התורה הזו. הכללים הללו קיימים ומנחים צבאות רבים עוד היום.

**חוק אנושי / אלוהי-** אקווינס קובע כי יש לנסות עד כמה שניתן להמנע מהקונפליקט בין השניים. יש לפרש את החוק האנושי כך שלא יסתור את האלוהי. אם אין ברירה- יש לציית לחוק האלוהי.

**חוק טבעי / אנושי- חוק של מלך עריץ-** יש לציית לחוק הטבעי. מלך אשר הפך לעריץ, ופוגע בנתיניו או בחלק מהם באופן שיטתי אין לציית לו ובמרים קיצוניים אך מותר למרוד בו. (מזכיר את הרמב"ם). זוהי גישה שהשפיע רבות על המחשבה המערבית (כולל בדמוקרטיה) על מלך לדאוג לנתיניו ומכאן מגיע הלגיטימציה שלו לשלטון.

**חוק טבעי / חוק דמוקרטי-מדיני-** מלחמת וייטנאם לדוג', סותרת את החוק הטבעי, כי אין למלחמה הזו שום מטרה, ועל כן צריך לציית לחוק הטבעי ולא האנושי.

מרתין לותר קינג עבר על חוק המדינה וקרא לעבור עליו- סרבנות אידיאולוגית. זוהי אמירה כי החוק הטבעי עולה על חוק המדינה ואין להפלות אדם בגלל צבע עורו. אמירה זו מאוד מקובלת כיום. ישנם ערכים אונברסליים שלא ניתן להפר. כיום הטיעון של סרבני פינוי בגוש קטיף, הולך ונוטה לכיוון הטיעון של החוק הטבעי, ופחות לטיעון של החוק האלוהי]. הלינגר מתנגד להשוואה כי בפינוי לא אומרים שהמתנחל נחות. אם רוצים הסדר מדיני הדרך היחידה להגיע אליו היא פינוי בכפייה.

**"מגן השלום", נכתב ע"י מרסליו איש פדואר.**

במאות ה-13-15, שלהי ימה"ב, היה ויכוח גדול בעולם הנוצרי בשאלת המאבק בין המדינה לדת [הפיכת הכנסייה למושחתת וכו'] ככל שהתעצם הקונפליקט הזה היו שתמכו במדינה והיו שתמכו בדת.

הספר מבחין בין הדת העוסקת בעיניינים החשובים של גאולת הנפש והמדינה עוסקת בעניינים ארציים וקובע כי יש למדר בין ה2 והדת לא יכולה להתערב בענייני הגוף, המדינה. זוהי הקיראה הראשונה להפרדה בין דת למדינה. זהו מהלך מחלן המחליש את הדת כי אומר שהעניינים הארציים הם לא תחת שליטה. ע"י היחלשות הכנסיה מתחזקת המדינה המודרנית.

**הרנסנס-** מכלול תהליכים שהחלו במאה ה-15 באיטליה והתגלגלו אח"כ גם לאירופה. סוג של התחדשות, תחייה, שכוללת שני דברים: מרד בהווה, בעולם הנוצרי של ימה"ב וחזרה אל העבר העתיק של רומא ויוון. ההתחדשות החלה בעולם האומנות לדוג' מציור מופשט של האדם ומוטיבים דתיים עוברים לציור פרופורציונאלי ותפיסות אנושיות יותר, גשמיות. ההנחה המרכזית ברנסנס היא האדם במרכז. בימה"ב התפיסה הייתה של עולם תיאוצנטרי- האדם מול האל, מול הכנסיה. יש יותר מקום לפאן הארצי, הגשמי.

חלק מהיבטי ההומניזם נבעו ממקום דתי. **פיקו דלה מירנדולה-** הוגה שכתב נאום גדול על גדולת האדם והוא מהלל את האדם שנברא ע"י האלוהים, והועמד באמצע- בין המלאכים לבין הארץ. גדולת האדם היא בבחירה שלו, האוטונומיה. יש בזה פאן מאוד דתי, אך האמירה לימים תתגלגל לערך של כבוד האדם ההומניסטי, כערך חילוני, ארצי, ולא דתי.

איטליה איפשרה יצרתיות גדולה בתחום האומנות. הכנסיה ממנה אמנים, המסחר שגשג, לא הייתה מסגרת ריכוזית אחת. הרבה חופש שיצר סקרנות ופתיחות ומסחר שסיפק כסף. זה תרם להתפתחות תרבותית. למרות זאת הייתה כמיהה לחזור לגדולת רומא ולמסגרת משותפת של איטליה.

לפי מקיאבלי, בורדג'ה הוא הדמות החשובה ביותר שביטאה ערכים אלו. הוא אמנם היה מושחת אך גם פיקח ומדינאי דגול שביקש לחזק את איטליה אפילו תוך שימוש בנשק וכו'.

היצירתיות הזו גרמה למס' מהפכות עד לסוף המאה ה18:

1. המהפכה האמנותית (עצם הרנסנס).

2. המהפכה האסטרונומית- תפיסה אליוצנטרית: השמש היא במרכז והארץ סובבת את השמש (גליליאו גלילי) אז בעצם, המהפכה אומרת שהאדם הוא הרבה יותר קטן (בתוך מערכת השמש). אז לכאורה, האדם מצטמצם, אך מצד שני האדם מגיע למסקנות האלה במו עיניו, בכוח שכלו, במהפכה טכנולוגית, וזה מעצים את כוחו של האדם במידה רבה.

3. מהפכה גיאוגרפית- קולומבוס לדוג'- גילוי מקומות שונים בעולם. רוצים לראות את העולם בעצמנו ולא להסתמך על דעות ומפות של ימה"ב. בעקבות התגליות יבואו מדינות עצמאיות. השורש הוא סקרנות- נועזות אנושית, מאוד מאפיין את עידן הרנסנס.

4. **מהפה מדעית**- האדם הסקרן המבקש להבין בעזרת תבונתו את הטבע ולא לענות על הכל כי כך זה נברא או כי היה חטא. עם התעצמות המדע גוברת החילוניות. ישנה "הסרת הקסם" (וובר) המיסותרין מוסר ומחליש את הדת. המדע הוא סוג של כנסייה חדשה. הוא הגיבור הגדול ביותר של העידן המודרני ב600 שנה האחרונות.

5. מהפכה פילוסופית (מאה 17)- דקרט: מתחיל בספקנות:שאלות קיומיות, האם יש עולם או שזה חלום. הטלת ספק בהכל. "אני חושב משמע אני קיים". הפילוסופיה המודרנית היא בעיקרה רציונאליסטית. מעמידה במרכז את היחיד. פיתוח מחשבת האדם ולא בהקשר דתי. ניסיון להבין את המציאות.

6. מהפכה דתית- רפורמציה: מרד כנגד השחיתות הכנסייתית במחצית הראשונה של המאה ה17. 3 דמויות עיקריות-**מרתין לותר (גרמניה), צווינגלי (שויץ) קלבין (צרפתי שפעל בז'נבה).** הרפורמציה מעמידה זרמים פרוטסטנטיים מחאתיים. למרות המוטיבציה הדתית התוצאה הייתה פעמים רבות של חילון בשל התחזקות האינדיבידואלסטיות. הפרוטסטנטים שוללים את רעיון הכנסיה הגדולה הבירוקרטית היחידה ומדברים על עמידה ישירה מול האל, תרגום ספרי הקודש מלטינית והפצת כתבי הקודש שהתאפשרה בשל המצאת הדפוס. כבר אין צורך בתיווכו של הכומר. לותר פיתח תפיסה הקובעת כי האדם הוא מושחת ורקוב וזקוק לנס אלוהי שיצילו. זוהי תפיסה שנגדה את התפיסות של הרנסנס כי האדם הוא גדול עם צלם אלוהים. **כלומר יש שני כיוונים רנסנסנים נ' הכנסייה המעמידים תפיסות פרטניות, אך בעוד לותר מדבר על האדם השפל והכנוע המעוצב ע"י החטא, רסמוס ומירנדולה טוען לפוטנציאל הגדולה האדיר שיש לאדם שברא בצלם האל.**

7. המהפכה בתנועת ההשכלה, במאה 18- התקיימה ב3 מוקדים מרכזיים: אנגליה, צרפת, פרוסיה וברלין (גרמניה). שילבה את רוב הזרמים וסיפקה הסתכלות כללית על האדם. הגישה הייתה כי על בני האדם לפתח את תבונתם וסקרנותם כי ככל שאדם ידע יותר הוא יהיה טוב יותר וכך החברה בכללותה תשתפר עד שנגיע לעולם משיחי. התנועה צמצמה מאות את תפיסת האלוהים, "דאיזם" יש אולהים אך הוא לא השחקן המרכזי בעולם אלא האדם הוא המרכז. **עמנואל קנט-** ססמת תנועת ההשכלה היא "העז לדעת" ידיעה דורשת אומץ.**האנציקלופדיה-** באותה תקופה יש חתירה להשיג כמה שיותר ידע.

בסוף עידן ההשכלה בסוף המאה ה18 צומחות 3 מהפכות (עידן המהפכות):

1. מהפכה פוליטית באמריקה- השקפה השכלתית. רצון לבנות רפובליקה כמו רומא ללא מלך, לבנות מדינה מתקדמת דמוקרטית עם שלטון תלוי ציבור.
2. המהפכה הצרפתית- מרד פנימי במלוכה האפסלוטית (לואי ה16 ומרי אנטואנט). השפעה של תנועת ההשכלה- ערכים של קדמה שוויון השכלה וכו'.
3. המהפכה התעשייתית-שינוי העולם בשל מהפכה טכנולוגית אדירה שהביא את המודרנה.

המכנה המשותף לכל המהפכות, באו לידי ביטוי בכל תחומי החיים:

1. הומניזם- עמידת האדם במרכז. רצון ליצור מציאות שבה בני אדם יוכלו לקבוע את גורלם עי מעשיהם. החל מסקרנות וגילוי ארצות, וכלה במהפכות פוליטיות.

2. החילון (סקולריזציה)- לא חילון קיצוני, עדיין יש אמונה באל אך המשקל של המסורת והסמכות הדתית יורד. האדם הוא המרכז ולא עמידתו מול האל.

**ניקולא מקיאבלי**-ההוגה הבולט ביותר בעידן הרנסנס. הוא לא פילוסוף. משנתו הפוליטית היא פורצת דרך. הוא נראה כשלילי הרבה שנים וביקרו אותו רבות. חי במאה ה-15,16. בפירנצה שנשלטה ע"י משפחת מדיצ'י. היה המזכיר הראשון של "ועדת העשרה" (סוג של שגריר/ שר חוץ). הסתובב רבות באיטליה מה שאפשר לו להכיר טוב את המציאות הפוליטית של ימיו. כתב את הנסיך במטרה להתחנף למשפחת מדיצ'י אך זה לא עזר והוא אולץ לפרוש, אז כתב את חיבוריו החשובים. ניקולו מקיאבלי 1469-1527 נולד למעמד האצולה בפירנצה. האמין כי יותר חזוב לרכוש את אהדת הציבור מאשר להסתמך על מבצרים וקבע כי לא ניתן לקנות בטובות הנאה מישהו ששונא אותך, כמוכן אומר הוא בספרו כי האדם הנועז ולא הזהיר הוא שיצליח לכבוש את הגורל (כשהוא משווה בין גורל לנשים). בספרו הנסיך הוא מציג בעיות בין שולטים לנשלטים. הוא טען כי אנשים נשלטים בידי פשטותם ותאוותם, וכי הדת משמשת מחסה לפגמים מוסריים. כמוכן קבע כי שליטים נאלצים להיגרר אחרי קבוצת התמיכה שלהם. לגישתו אין דרכים בטוחות בפוליטיקה והחוכמה היא לבחור את הדרך שתוביל לתועלת הרבה ביותר תוך מינימום סיכון. בספרו הנסיך קובע מקיאבלי כי אריסטוקרטיה מצומצמת היא שיטת הממשל הטובה יותר. מקיאבלי היה תועלתן שהאמין כי כוח הוא אלמנט חשוב גם אם הוא בא על חשבון מוסר.

**כתביו ומחשבתו:**

* הנסיך- מעמיד במרכז נסיך גדול חדש שתפקידו ללכד סביבו את האוכלוסיה ולרכז שלטון חזק, שלטון יחיד.
* העיונים- רפובליקה, כמו ברומא. הכרעה עפ"י רוב, הגבלות שלטון הדדיות וכו'.

מדובר בעצם בשני רעיונות מנוגדים. הטענה היא כי את הנסיך הוא כתב רק בשביל לרצות גורמים חיצוניים ואילו הוא האמין ברעיון הרפובליקה. טענה נוספת המסבירה זו היא שבתחילה יש צורך בנסיך על מנת לבנות מדינה חדשה אך לאחר שזו מתייצבת השלטון הטוב ביותר עליה הוא רפובליקה.

מקיאבלי מוגדר כאבי ה"ריאל-פוליטיק" כלומר פוליטקה התואמת את המציאות. הוא טוען כי האדם יכול לעשות מעשים טובים אך יכול כם להביא הרבה רוע אינטרסים וחיפוש אחר כוח ושליטה (כמו אוגסטינוס רק לא דתי) האדם הוא מורכב וכך גם ברמת המדינה- מדינות מונעות ע"י אינטרסים. זה לא טוב וזה לא רע, זו עובדה מציאותית. הוא מזכיר יותר את אריסטו שמחלק את הפוליטיאה למה שיש ומה שצריך להיות מאשר את אפלטון שמדבר רק על האידיאה. מקיבאלי מתחיל במציאות ומשם מחפש לתקנה.

**עמדות מזוהות עם מקיאבלי**

מקיאלבי מבקש לנתק את הפוליטקה משיקולים של מוסר הפרט (ואהבת לרעך כמוך, הלחי השניה וכו') ומשיקולים דתיים כי זה פוגע באינטרס הציבורי. יש מוסר ציבורי שהוא סגולות אזרחיות ראויות ורק הוא רלוונטי לפוליטיקה. הוא פיתח את המודל למדינה עם צבא אסרחי ושירות חובה (ולא צבאות שכירים). הוא אמר כי אלת המזל תמיד תקשה על האדם אך מי שיש לו סגולות אזרחיות/גבריות (נחישות אומץ...) חזקות ידע להתמודד איתה. הוא אומר כי תכונות אלו מחזקות את הרפוליקה וימנעו את נפילתה. לגישתו ילודה מוגברת היא שליחות המחזקת את המדינה ויש מקרים בהם יש לחייב ילודה. מנגד יש מקרים בהם הוא רואה בילודה עול (עוני) ואז הוא מציע לקנוס את מי שיולד. ההתמקדות היא המדינה, מזכיר את ספרטה ואפלטון אך משאיר מקום לחיי רוח. הוא רוצה מדינה שתתנהל ע"פ שיקולים ואינטרסיים מדיניים (מימד חילוני).

מקיאבלי רלוונטי גם היום במערב שכן אין מדינה שלא פועלת ע"ם אינטרסים, אך ברור כי הוא היה מתנגד לדמוקרטיות הליברליות של ימינו.

**תומס מור-** מדינאי בכיר, לורד צ'נסלור, כומר קתולי שצמך במאבקו של הנרי ה8 האפיפיור הקתולי (משום שזה סרב להכריז על נישאיו שלא מומשו). כתב את **"אוטופיה"**- סיפור על ספן במסעו בעולם. באוטופיה יש שוויון מגדרי, אין קניין פרטי, עובדים מס' שעות ביום והשאר מושקע בפנאי והתעלות רוחנית. צבא מצומצם והשקעה בחינוך וטכנולוגיה, אחווה וקיבוציות. החלטות ע"פ רוב שנובע מדיאלוג אמיתי. הוא בעצם אומר כי ניתן לשנות את הסדר החברתי ולהפוך את האדם למאושר. להבדיל ממקיאבלי המאמין כי האדם מסואב מטבעו מור מאמין כי הוא טוב, אך הוא השחית את החברה, וכמו שהוא השחית הוא יכול לתקן. האופטימיות של מור השפיע על זרמים סוציאלים במאה ה19 שהאמינו כי האדם הוא טוב וכל מה שצריך זה לתת לו את הכלים לבנות חברה ראויה ומשגשת (הקיבוץ).

**מרתין לותר והרפורמציה-** רוב הנסיונות לצאת כנגד הכנסייה לא עלו יפה. לותר ביקש לחזור לנצרות נקייה מימי ישו ופאלוס ללא תיוון הכנסיה. הוא תרגם את כתבי הקודש והוקמו כניסיות קטנות על מנת לאפשר לאדם חוויה אינטימית אינדיבידואלית עם האל. לותר מבטל את הפן הקולקטבסטי שהוסיפה הכנסיה. רבים שהלכו אחר לותר הוקעו ככופרים ונשרפו. לותר, שהיה פוליטקאי גדול זכה להגנה של נסיכים גרמנים. הקיסרות הרומית הקדושה תמכה בלותר. באותה עת התרופפה הברית של הקיסרות והנסיכויות תחתיה והיו מאבקים פנימיים רבים שלותר ידע לנצל ולקבל תמיכה מהנסיכויות. תומרת התמיכה היה מחויב בציות, הכמרים הלותרנים היו מחובים להיות נאמנים לנסיך שהפך להיות פרוטסטנטי. כלומר, ניתן משקל לשלטון הפוליטי, אך לא משקל חזק יותר מדי. לותר הופך את הכנסיה לאורגן אדיר המחזק את הסדר הפוליטי כל עוד המדינה היא פרוטסטנטית (דת היא כלי חזק לתמיכה/התנגדות בממסד הפוליטי). לותר יותר מצב שציות למדינה= מילוי חובה דתית, זה מוטמע במהלך הדורות והפך להיות טבעם של האנשים. לימים כשתקום גרמניה המאוחדת תופנם הגישה שהמדינה היא הכוח ויש לציית לרייך או לורמאכט ולהראות פטריוטיזם. זה מה שאפשר את עליית הנאצים. (היום בגרמניה יצרו נורמות אחרות).

**מאפייני הזרם הפרוטסטנטי:**

1. אין מוסד מרכזי, אין כנסיה אחת גדולה וחזקה. (אלא הרבה קטנות וחלשות)

3. אין נזירים, אין פרישות, גם כומר מתחתן. אין היררכיה, אמריה דמוקרטית.

4. הכומר צריך להיות רק מורה דרך, הוא לא עושה את העבודה בשבילך.

5. הסקרמנטים משתנים- המחילה על החטא היא מול האלוהים בלבד, לא מבקשים מחילה מהכומר. הכומר הוא לא שליחו של אלוהים במחילות.

הכל נובע מהרעיון של חטא הגאוה: הכנסיה רואה את עצמה כמחיצה בין האדם לבין האלוהים, ולותר לא מוכן לקבל את זה.

**תפיסתו האנתרופולוגית של לותר-** מאז החטא הקדמון האדם מלא צחנה והוא מונע רק מדברים מאוסים. רק החסדר האלוהי יכול להציל את האדם. הכנסיה לא יכולה להיות גורם מתווך כי היא מושחתת כמו האדם וגם אם לא הייתה מושחתת היא לא יכול למחול בשם האל כי זוהי שחצנות וגאווה שהיא יותר חמורה מרצח כי היא מרד באלוהים. הכנסיות הפרוטסטנטיות הן מבנים פשוטים שרק דבר אחד במרכזן- האדם כנוע מול האל. הוא עודה דמוקרטיזציה של הצפיסה הדתית שיורדת למטה אל האדם הפשוט. כולם שווים מול האל והדגש הוא על החוויה הדתית דרך הטקסט עצמו. חוזר לאוגוסטינוס- האל יבחר למי להעניק את חסדו.

בקשת התמיכה של לותר מהנסיכויות מעידה כי זוהי לא דמוקרטיה מוחלטת אלא יש היררכיה ויש צורך להשאר נאמן לנסיכויות החזקות פוליטית. צרכים חברתיים לא מאוד עניינו אותו (בניגוד לישו) אלא רק צרכים דתיים וגאולת הנפש. הדמוקרטיזציה שלו נעצרת במתחם הפוליטי. בסופו של דבר מתגלגלת משנתו למחוזות מאוד היררכים- ציות עיוור למדינה בגרמניה. למחוזות דמוקרטיים (אנגליה, אמריקה) את התפיסה של שוויון מול האל מרחיבים לשוויון אזרחי –פוליטי במובהק.

**תנ"ך-**הפרוטסטנטים מעניקים משקל רב לברית הישנה וזה משתקף במסרים הפולטיים של הוגים בתקופה זה (בד"כ מסרים דמוקרטיים) לדוג' הברית בין עמ"י לאל הופכת לרעיון דמוקרטי של שלטון שצמח מלמטה, המנהיג המדיני זקוק להסכמת הציבור .**קלוין וצוינגליק** הם שני פרוטסטרנטים שפעלו להפצת הדמוקרטיה. צווינגליק שהושפע מהתנ"ך והיה מחובר לעם ישראל התנכי, רצה לבנות בשוויץ מודל המזכיר את תקופת השופטים. שלא תהיה מלכות אדם מתחת לאל. מדינה שאינה ריכוזית אלא ברית של קובוצות (כמו ברית 12 השבטים בספר יהושוע). כך הפכה להיות שויך המדינה הכי דמוקרטית המבצעת באופן קבוע משאלי עם. גם ארה"ב הושפעה מהתנ"ך ולכן קמה כפדרציה ולא מדינה ריכוזית, מובן שזה הושפע גם מהמציאות (היו 13 מושבות), ומהאימפריה הרומית.

**קלווין**- צרפתי שחי בז'נבה. תפיסתו יונקת מלותר. מדבר בייחוד על הצורך לחיות חיים פשוטיים ונזיריים- חיי עמל, קיום הקללה האלוהית של בזיעת אפך תאכל לחם, פשטות חסכנות ללא מותרות וצרכנות. בגלל העבודה הקשה והחסכנות הקלוונים הפכו להיות אנשים אמידים- תהליך סוציאליסטי ולא דתי.

**קרל מרקס** טען שהתשתית היא תמיד כלכלית. ההוויה קובעת את התודעה. החיים הכלכליים הם מה שמשפיע על התודעה. הכלכלה היא המפתח להכל- היא המשפיעה על מבנה המדינה.

**וובר**- אמנם כלכלה משפיעה רבות, אך התודעה לעתים משפיעה על הכלכלה (ראייה פלורליסטית). היות והקלוויניסטים עבדו קשה וחסכו המון (זה בא מתפיסה דתית שהמטרה שלה היא גאולת הנפש, אך הגלגול של זה היה צבירת הון חומרית.

קלווין מדבר על פרדיסטינציה- ייעוד מראש. אלוהים בוחר בשרירותיות מי יזכה לחסד ומי לקללה. אך אם האדם יעבוד קשה בעולם הזה, ואתה מצליח- סימן שקיבלת את חסד אלוהים בעוה"ז, אז יש לך סימן, רמז (לא הבטחה), כנראה שתקבל את חסדו גם בעולם הבא. זה נותן מוטיבציה רבה לאנשים רבים לעבוד קשה- רוצים לראות אם הם יצליחו כי זה מרמז להם על העולם הבא. וכמובן שרובם הגדול הצליחו. לכן, הקלוויניזם מסביר תהליכים קפיטליסטים.

**לסיכום, השלכות המהפכה הפרוטסטנטית:**

1. פוליטית- כיוונים היררכים בגרמניה / כיוונים דמוקרטים בעולם האנגלו סכסי

2. כלכלית- צמיחת ההון הקפיטליסטי בארצות הקלווניסטיות- תהליכים דתיים שמובילים להצלחה קפיטליסטית, וכתוצאה מכך:

3. פוליטי- המהפכה הכלכלית איפשרה לבנות מדינות חזקות. ניתן לראות שרוב מדינות ה-8G הן פרוטסטנטיות. בעקבות המהפכה, קמו שתי מעצמות פרוטסטנטיות גדולות וחזקות מאוד: הולנד ושבדיה.

במאה ה-17 המאבק בין הקתולים לפרוטסטנטים למלחמה קשה עש שנקבע כי המדינה תהיה כפופה לדת השליט. (אם השליט הוא קתולי המדינה קתולית ולהיפך). לימים, תפיסות סובלניות אלה הובילו לאמנציפציה. הנוצרים מבינים שיש לסבול את היהודים. מ- 1648 ועד היום, אירופה המערבית אימצה את התפיסה הסובלנית- "חיה ותן לחיות", אך, עם עליית האיסלאם, קשה לחזות לאן זה יילך. ייתכן וגישות הסובלנות יצומצמו והגלגל יוחזר לאחור. (אם האיסלאם יאיים על אירופה הנוצרית, מבפנים, כל התהליך של 350 השנים האחרונות ייעצר.)

**משנות פוליטיות באנגליה במאה ה-17:**

**תומס הובס / ג'ון לוק:**

במאה ה15 יש באנגליה מלחמות בין שושלות שונות (מלחמות השושנים) לקראת סוך המאה עולה לשלטון הנרי ה7 שיוצר אחדות ובמחצית הראשונה של המאה ה16 עולה הנרי ה8 שחיזק את עוצמת המדינה, התנתק מהכנסייה הקתולית והקים כנסיה עצמאית (בגלל רצונו לבטל רטרואקטיבית את נישואיו) הנרי ממנה עצמו לראש הכנסיה החדשה שהקים וכך זה עד היום באנגליה. הוא דרש מהכמרים הקתולים להשבע נאמנות לו ומי שלא הסכים נרדף ונרצח. לאחר הנרי שלטה ביתו מרי ולאחרי אליזבת במה שמכונה תור הזהב האליזבטני של יציבות ופריחה כלכלית. אליזבת הייתה פרוטסטנטית אך לא רדפה את הקתולים. היותה של אנגליה אי אפשרה לה להיות חלק מאירופה ובמקביל לשמור על הייחדויות שלה. ב1666 יש שריפה גדולה באנגליה שהפוריטנים טענו כי באה בעקבות זעם האל על פתיחת הפאבים. ב1685 עולה לשלטון ג'יימס ה2 שנאבק בפרלמנט כדי להיות קתולי. הוא רודף פרוטסטנטים שבורחים להולנד שהגנה עליהם (זהו מקרה שני מאז שלטונה של אליזבת שיש מאבק כזה, הראשון היה צארלס ה1 שאיבד לבסוף את ראשו). ב1689 מבצע הפרלמנט את מהפכת הקטיפה/המהפכה המפוארת ומוריג את ג'יימס מהשלטון ושם תחתיו את מרי בתו, ובעלה (שהיו בהולנד) וכך מבססים **מונרכיה קונסטיטוציונית**- הפרלמנט הוא ששולט, חיזוק הפן הדמוקרטי. במונחים של אז, השינוי המבני והתפיסתי באנגליה יצר את הבסיס לכל השינויים הדמוקרטיים המאוחרים יותר במערב. תנועת ההשכלה דיברה על רפורמות פוליטיות גדולות, וכמה מהוגיה ראו באנגליה את המודל למדינה הטובה. (כ-60 שנה לאחר המהפכה המפוארת) אנגליה הופכת למודל שאליו רוצים להידמות. כם במרד של המושבות באנגליה הץפיסות המובילות את המרד הן אנגליות- מלך לא יכול להיות עריץ. זהו רעיון המושרש בחברה האנגלית ומבוסס על המגנה כרטא. העם הוא הריבון, הוא מיוצג ע"י הפרלמנט השלטון מוסכם ע"י העם.

**ג'ון לוק-** הוגה פוליטי חשוב ביותר בתרומתו למחשבה הליברלית. הוא הראשון שכתב את הרעיונות הנ"ל בצורה מסודרת. חלק חשוב מהתובנות שהוא פיתח, נכתבו קודם לכן ע"י הובס, אך המסקנות של השניים היו הפוכות לחלוטין.

**הובס-** "לוויתן"- 1,651- כותב בזמן המהפכה הפורטינית הקשה שבה ערפו את ראש המלך. הוא כותב כנגד המהפכה, בעד עוצמה אדירה בידי המלך- אבל הנחות היסוד שלו יכולות להתגלגל בקלות למקומות ליברלים. הובס לא מדבר במונחים ליברליים, אך הוא הניח את הקרקע לתפיסות הליברליות שהביא לוק. הוא העמיד פלטפורמה שהעולם הליברלי ישתמש בה. צ'ארלס הראשון מבקש להקים באנגליה מדינה אבסלוטית והובס מנבה להצדיק אותו בצורה חדשנית. בניגוד להצדקה הדתית- המלך הוא בחסות האל, מציע הובס את הטענה כי המלך והסמכות שלו צומחים מלמטה .

הסמל למדינה אבסלוטית הוא המלך לואי ה14 מלך צרפת. עם גדילת כוחו של המעמד הבינוני הוא ביקש להשתחרר מהאצילים וכך נוצר שת"פ בין המלך ומעמד הבינוני. בתמורה לכסף לבניית צבא ובירוקרטיה, מערכת כספים מסודרת זוכה המעמד הבינוני לערים חופשיות, זכויות וחופש מהאצילים.

על מנת להראות את הלגיטימציה של המשטר האבסלוטי בונה הובס תרגיל לוגי. **מדינה** הוא מגדיר כמסגרת בה חיים אזרחים בטריטוריה מסוימת ויש להם שלטון ריבוני. הוא מגדיר את המצב בו **אין מדינה** כ**מצב הטבעי** אז כל אחד מנסה למקסם את זכויותיו הטבעיות. הוא מציג אכסיומה שאומרת כי האדם מושפע מהיבטיים חומריים ולכן ישתמש בתבונה שלו רק על מנת להשיג מטרות אלו. תבונה אינה מחייבת מוסריות ולכן זה לא יוביל למחוזות מוסריים, אנשים יזיקו זה לזה ולבסוף תהיה אנרכיה. מכך הוא **מסיק כי היעדר של מסגרת מדינית יוביל לחרדה קיומית כי זה יהיה מצב של החזק שורד. לטענתו האדם מחפש יציבות כצורך אלמנטרי ולכן בני האדם יתאגדו, יצרו אמנה חברתית שתיצור מדינה מסודרת עם נורמות כללים ומערכות שלטון. תמורת ביטחון חוק וסדר יפקידו האנשים את זכויותיהם בידי הריבון. וזוהי בעצם הסכמה שצמחה מלמטה ע"י הפרט (אמירה דמוקרטית). לשלטון יש סמכות כל הוד הוא מספק לאזרחים הגנה.** ולכן, לגישתו צ'ארלס הראשון סיפק לעם הגנה ולכן לא מוצדק למרוד בו (פגיעה בזכויות הפרלמנט לא מורידה מערך ההגנה שסיפק).

**הובס נגע בנקודה עמוקה מאוד. בני אדם רוצים ביטחון.** וכגודל האיום על הביטחון, גודל המחיר בזכויות ליברליות. מבחינת הובס, משטר וביטחון צריך לעמוד בראש סדר העדיפויות של המדינה. [לכן, לדעת הלינגר, נתניהו בממשלה הנוכחית נכשל מאוד בפאן הביטחוני. אין משטרה באמת במדינת ישראל]. לגישתו של הובס כל כוד יש הגנה לא משנה צורת השלטון אך ניתן להזיג את ההגנה הטובה ביותר ע"י משטר אבסלוטי. הובס אף מצדיק הרג של מי שמאיים על הסדר החברתי ובכך איים על הביטחון. (אם אין איום אין הצדקה להרג). **לסיכום עקרון ההסכמה והצמיחה מלמטה מהווים פלטפורמה ויסוד דמוקרטי.**

**ג'ון לוק-** הוגה חשוב שהניח את הפלטפורמה הליברלית במחשבה המדינית. אנגלוסכסי שחי במאה ה17, ליברל, האמין בזכויות אדם, התנגד לג'יימס וברח להולנד. דמות מרכזית ב"מהפכה המפוארת". גישתו מוגדרת כ**אמפירציסטית-**פיתוח התפיסה לפי מה שנקלט בחושים. האדם נולד כלוח ריק ומתעצב שרך חושיו, התרשמותו וניסיונו במציאות.

מנגד עומדת **האסכולה הרציונאליסטית**- שאומרת כי בני אדם באו לעולם כשמראש יש בתודעתם קטגוריות אפריוריות של איך להסתכל על המציאות, האדם נולד עם אפשרויות לחשיבה מסוימת. זו מחלוקת נוקבת מאוד בתורת ההכרה איך בכלל האדם מבין את המציאות- רציונאליסטים טוענים שמבינים את המציאות דרך קטגוריות שכבר קיימות אצלינו, ואילו האמפיריציסטים טוענים שהאדם נולד ריק, מבין את המציאות דרך מה שהוא קולט בחושיו. **העולם האנגלו סכסי דוגל בפילוסופיות אמפיריציסטיות. בעולם הגרמני ההסתכלות היא הרבה יותר אינטלקטואלית, רציונאלית.**

**חיבוריו של לוק-**

**פילוסופיה מדינית-** "**האיגרות על הסובלנות"** בעיקר האיגרת הראשונה (1685), ו- **"שתי מסכתות על הממשל".** לכל אדם יש "זכויות טבעיות" שגם במסגרת של שלטון מדיני אי אפשר להפקיע אותן או לפגוע בהן אלא אם כן יש הצדקה רצינית לפגיעה הזו. בטחון המדינה לבד (חוק וסדר) הוא לא מספיק. יש להוכיח שיש משהו מסוים כרגע שדורש פגיעה בזכויות, משהו ממוקד. לא מספיק עצם העובדה שיצרתי חוק וסדר כללי ע"י פגיעה בזכויות, נדרש מקרה ממוקד שיצדיק פגיעה.

**הזכויות הטבעיות הן חיים, חירות, קניין (במשמעות רחבה).**  גישה זו באה לידי ביטוי ע"י תיאוריית האמנה החברתית של לוק שמזכירה את האמנה החרתית של הובס עם ההבדל שהאדם הוא אדם (אמירה אונברסלית) הוא אינדיבידואל (בראש ובראשונה), רציונאלי (במובן הבסיסי, יש בו פן תבוני) ויש שוויון בסיסי בין בני האדם.

הובס ולוק מדברים על שני סוגי רציונאליות. אצל **הובס** מדובר על **רציונאליות אינסטרומנטלית-** ממוקדת מטרה (לא מוסרית). ואילו אצל **לוק מדובר על רציונאליות מוסרית-** מי שנעזר בהגיון יעשה את הדבר הראוי מבחינה מוסרית. זה מחזיר אותנו לתפיסה של **חוק הטבע**. (רס"ג- מצוות שכליות, התבונה מצווה על דברים מוסריים באופן אוניברסאלי. זו אמירה אנטי סופיסטית. הסופיסטים עשו את ההבחנה בין "פיזיס" ל"נומוס"). העולם המערבי: סוקרטס- אריסטו- משנת הסטואים- יש חוקים מוחלטים, מי שיודע את הטוב לא יעשה את הרע כאמירה אוניברסאלית (ויכוח בין הסטואים לסוקרטס) כל זה מתנקז לתפיסה של לוק, שבניגוד להובס, אומר שאם אדם נולד עם תבונה רציונאלית, זה יוביל אותו להתנהג בצורה מוסרית.

בעוד שלפי הובס המצב הטבעי מוביל לאנרכיה, לפי תפיסתו של לוק המצב הטבעי הוא טוב אז מדוע יש תורך באמנה חברתית ופגיעה בזכויות? אצל לוק המצב המדיני הוא לא במקום מצב הטבע אלא הוא קומה אחת מעל שמוסיפה תיקונים ושיפור לקומה הראשונה שבין בעיותיה מצויה היכולת השרירותית של אדם לבחור כיצד לפעול למרות הפן המוסרי באישיותו אין חוקים ונורמות ולא כולם יהיו מוסריים, זוהי לא אנרכיה כםי שמתאר הובס אך זה בהחלט מצב שניתן לשפר. **גם לאחר בניית הקומה השניה המדינה מחויבת לזכויות הטבעיות.** לא מפקידים אותן בידי הריבון. ניתן לפגוע בהן אבל רק במקרים ספצפים (כל מקרה לגופו). גם במדינה נוסח לוק פוגעים בזכויות הטבעיות לדוג' צבא חובה מהווה פגיעה קשה בזכויות אך חברה ליברלית יכולה להחליט על כך. ההבדל הוא בתשובה, לא מספיק לומר שזה לטובת המדינה אלא יש להראות את ההסכמה מלמטה- הצבא נועד להגן על המדינה המגנה על זכויות הפרט. הלגיטימציה היא לא לשליט מסוים אלא לקיומה של מסגרת פוליטית מסודרת (רלוונטי גם היום- חוק טל).

* **משטר-** מערכת של ערכי היסוד של החברה הפוליטית המאורגנת והמוסדות שמבטאים אותם.
* **ממשל-** המוסדות המרכזיים של חבררה פוליטית מאורגנת, ללא הפאן הערכי אלא רק הפאן המוסדי.
* **שלטון-** מי שמחזיק את המושכות בידיים. (בישראל: הממשלה)
* הלגיטימציה היא למשטר ולממשל, אך לא לשלטון. מדובר במבנה מורכב של דמוקרטיה ליברלית, שמבוססת על הסכמה מלמטה למעלה. לדוג'- בתקופת הסכמי אוסלו, מי שבא עם שלט שאומר שאין לרבין מנדט לעשות מה שעשה, לא תקף את רבין עצמו אלא תקף את השיטה הדמוקרטית. זו אמירה שמבטאת דה-לגיטימציה של המשטר.

**לפי לוק יש 3 צמתים מרכזיים בהם באות הזכויות הטבעיות לידי ביטוי:**

**1. זכויות פוליטיות-** לוק טען שהדרך למנוע עריצות היא ע"י הגבלת השלטון. זהו רעיון שבא מהמורשת הליברלית על מנת להגן על זכויות ולא רעיון השאוב מהדמוקרטיה האתונאית. (בספרטה ורומא השלטון הוגבל). הדרך להגביל את השלטון היא **הפרדת רשויות.** **לוק** הוא הראשון שפיתח תפיסה של הפרדת רשויות, כשמדובר על 3 רשויות: מחוקקת (פרלמנט), רשות מבצעת (ביהמ"ש) רשות פדראטיבית (ממשלה).

**מונטיסקייה ("רוח החוקים") מניח בספרו 3 רשויות שונות:** מחוקקת (פרלמנט), שופטת (ביהמ"ש), מבצעת (ממשלה). זה מה שאנחנו מכירים היום, אך העקרון של הגבלת השלטון הונח לראשונה ע"י לוק. בהכרזת העצמאות של ארה"ב ניתן לראות את ההשפעה הרבה של לוק- רק כל עוד המלך מבטא את רצון העם יש לו לגיטמציה לשלטון.

עקרון הביקורת השיפוטית נובע גם הוא מהגבלת השלטון כי יש צורך במישהו שיפרש את החוקה וזה ביהמ"ש שיכול גם למנוע מצב בו הרשויות האחרות לוקחות לעצמן סמכויות יתר. המטרה היא הגנה על חיריות.

**2. זכויות דתיות-** "האיגרת הראשונה על הסובלנות"- לוק מפתח לראשונה בצורה מובנית הבחנה בין מדינה לבין כנסיה (מסגרת דתית). מדינה- תפקידה להגן על גופם של בני האדם (חיים, חירות, קניין- מימוש עצמי), על מנת להגן חייבת להיות גם כפיה (מוצדקת, כי מטרתה להגן על גופו של האחר)- חוקים וקנסות וכד'. אך הכנסיה- זו מסגרת וולונטרית שבאה להגן על הנפש, הנשמה- מה שמעניין אותה זה העולם הבא ולא העוה"ז. זה מזכיר את "מגן השלום" של **מרסלו מפדואה**. היות והכנסיה עוסקת בנפש- אין שם מקום לכפייה, כי אמונה צריכה להיות אותנטית. כל מה שנוגע לגאולת הנפש- רק מרצון. כל מה שנוגע לגאולת הגוף- יש מקום לכפייה, כמה שיותר מינימלית, אך יש מקום.

**כל רעיון האינקוויזיציה בא מהמקום המעוות הזה-** אנשים שנחשבו סוטים על רקע דתי, עינו אנשים אנוסים. הכנסיה פונה למדינה והיא מביאה את האנוסים למרתפי האינקוויזיציה, מענים אותם, ואז שורפים אותם כדי להציל את נשמתם. אנשים חטאו בזה שהם האמינו בדרך דתית אחרת- מבחינת נפשם, ואז הכנסיה חורגת מסמכותה (כי היא בכלל וולונטרית! ופונה למדינה שתנהג באנשים הללו כאילו הם גנבים, ותכפה עליהם את הדין.) זה עיוות של לוק- הכנסיה חרגה מענייני הנפש וחתרה לתוך ענייני הגוף.

בישראל: נושא הגיור. למה כופים טקס אורתודוכסי? זה עניין של אמונה! כל המערכת של ממסדיות דתית בישראל פוגעת בזכויות טבעיות עפ"י לוק.

**לוק מדבר על חופש דת**- חופש לבחור בין דרכים דתיות שונות. **אך הוא לא מדבר על החופש מדת**- אתאיסטים מוצהרים. לוק היה נגד אתאיזם מוצהר.

לוק לא מוביל להפרדה מלאה בין דת למדינה (בראש הכנסיה האנגלית עומדת המלכה) אך הוא מוריד את העוצמה של הממסד הדתי ומונע את מימונו מקופת הציבור. מה שאין באף דמוקרטיה זה כפייה דתית- זה רק בישראל- כופים על אדם איך להתחתן וכו'. מבחינת לוק זה ללא ספק מצב של עריצות. מבחינה ליברלית זו פגיעה בוטה בזכויות. **לוק חושב כמו נצרות פרוטסטנטית**- מבחינתו דת זה עניין פנימי, פרטי בין האדם לבין אלוהים, ובנצרות הדבר החשוב הוא גאולת הנפש. אך גם באיסלאם וגם ביהדות, התפיסה היא הפוכה- דת היא גם עניין פרטי וגם עניין ציבורי ופוליטי ולכן לא יכולה להיות הפרדת דת ומדינה. בדתות אלו הדגש הוא על העולם הזה ולא על העולם הבא. גם כשהתפחתו תפיסות כאלו הן לא תפסו מקום מרכזי.

* אם כך, בהנתן שהדת היהודית מחברת בין גוף לנפש ולא מפרידה ביניהם, האם יש מקום לאדם במדינת ישראל להתנגד לכפייה דתית? היום, כנראה שכן.

**מפת האידיאולוגיות**

מרקסיזם (פרק 5)

רדיקאלי- סוציאליזם

מתון- סוציאלי דמוקרטי. פרק 4 בספר של זיסר.

**שמאל**

שמאל ליבראלי רווחתי (מר"צ) פרק 4 בספר של זיסר. רולס, דוורקין

ימין ליבראלי קפיטלסטי (ניאו ליברליזם, ליברטאנים) פרק 3 של זיסר, האייק, נוזיק, פרידמן

**מרכז**

מתון- שמרנים (ברק פרק 2 בספר של זיסר)

רדיקאלי- פאשיזם, נאציות

**ימין**

אנרכיזם

מדינה חייבת להגן על זכויות הבסיס בכל מקרה ולגבי זכויות משניות היא צריכה לאפשר לפרט לנהוג כרצונו. השאלה הבוערת בחברה הפוסט מודרניסטית היא היכן עובר הגבול? האם נעניק חופש לכל קב' מיעוט המבקשת הכרה וזכויות דתיות (מילת נשים, שריפת אלמנות וכו'). סובלנות היא הכרה של הרוב בזכויות מיעוט מתוך סבל (ולא מתוך הסכמה או חולשה) אתה חולק עליו אך מוותר למרות שזה גורם לך סבל כי אתה מאמין בזכותו לטעות.

**3. זכויות כלכליות**

* יש שלושה מסלולים להגנה על זכויות ליברליות.
  1. **הידוע מכולם הוא של לוק-** הבחנה בין זכויות אדם לאזרח. למדינה מותר להתערב במדינה אחרת כדי למנוע רצח עם ולהגן על זכויות אדם של אנשים שהם אינם אזרחיה. **לוק מדבר על זכויות טבעיות שמתוכם אפשר להגן גם על זכויות אדם וגם על זכויות אזרח.**
  2. **כיוון אחר ושונה הוא הכיוון התועלתני של מיל מספרו "על החירות"-** הוא טוען כי יש לפעול לפי מה שיביא את מירב התועלת למירב האנשים. לכאורה זה מאפשר עריצות רוב אך למעשה חברה תגן על מיעוטה על מנת שלא תתנוון ולכן חברה ליברלית מודרנית תמנע עריצות רוב ותאפשר לדוג' חופש ביטוי. לפי גישה זו פסק בג"ץ בפרשת כביש בר אילן- יהיה סגור בשעת תפילה אז יש חרדים רבים ברחוב ופתוח בשאר הזמן.
  3. **הכיוון ה3 הוא של קאנט-**כל אדם צריך לחוקק לעצמו את החוק המוסרי והכלל הראשון הוא שאני יכול לעשות משהו רק אם כולם יכולים לעשות אותו. ואם לא יכולים אני לא יכולץ מדובר באמירה צורנית (ולא באמירה מוסרית). קאנט לא מצפה שתפסיק לעשות עבירות מוזר אלא שתרגיש רע עם עצמך ולכן תפסיק לפעול כך. גישה זו נובעת מהתפיסה האונברסלית שכל בני האדם שווים ולכן הדין שווה. אסור לפגוע בך כמו שאסור לפגוע באחר. מדובר על הגנה מוחלטת בניגוד לתפיסה התועלתנית.

**נוזיק** -ממשיך עם קאנט, ואומר שכל כסף שהמדינה גובה, והוא לא לצורך דבר שאני לא יכול לספק לעצמי (הגנה) זה גזל. המדינה היא הגנסטר הגדול ביותר. ניוזיק לא נגד צדקה, אבל אנשים צריכים לתת מרצונם החופשי. ההבדל הוא שבצדקה אתה יכול להחליט למי לתת ולא לתת למי שלא מגיע לו.

**ג'ון וולס** מייצג את התפיסה הסוציאלית ואומר שצריך לחלק את העוגה,ומכיוון שאי אפשר לדעת באיזה צד תהיה, החלוקה צריכה להיות שווה. התימרוץ יהיה על פי תרומה לחברה, ולא על פי גחמות השוק. בנוסף, הפערים לא יהיו גדולים. זה לא מוסרי, וההוכחה לכך שאם אתה לא יודע באיזה צד תהיה בחיים לא תסכים לקחת את הסיכון הזה. היבט נוסף זה חירות שווה לכולם.

***פרק 2- שמרנות: מה רוצים השמרנים לשמר מדוע?***

**ממסורתיות לשמרנות: יין ישן בבקבוקים חדשים**

ההגדרה שמרנות היא תלוית הקשר. גם שמרנים וגם מסורתיים מעוניינים לשמר המשכיות וחשדנים כלפי חידושים תרבותיים.

חברות מסורתיות לא מוצאות צורך לספק הסבר לדרך חייהן. הם מעדיפים שלא להתעמת עם תרבויות אחרות ואם הם חשים מאוימים הם יתקפו חזרה אך לא יתחרו. אם האיום הוא חזק ומתחיל לבקע את חומת המסורתיות יש כמה תגובות אפשריות:

1. נטישת המסורת
2. בידוד הקהילה והתחפרות בעמדות המסורתיות
3. קריאת תיגר על הקוראים תיגר ע"י הסבר מנומק ומוקפד על עמדותיהם. על מנת להיות רלוונטית הגנה כזו תאלץ לאמץ טיעונים לא מסורתיים כי טיעונים מסורתיים בד"כ נכשלים הגנה על המסורת מפני איום חיצוני.

לגישות המסורתיות כיום אין ברירה אלא להצטרף לויכוח האידיאולוגי המודרני ולהתאים את טיעוניהם עבור קבל שכבר לא מחויב למסורת.

השמרנות צומחת כהתגלות והגנה על הרעיונות המסורתיים המותקפים. על מנת להבין את השמרנות המודרנית נחזור לתפיסות הפוליטיות של ימה"ב מהם היא צמחה

**ארבעת הרעיונות המסורתיים העיקריים:**

1. **תקדים-** מנהג ותקדים-המכונים גם זכות חזקה- מספקים את הקריטריונים להערכת הלגיטימיות של הנהגים החברתיים והתביעות לזכויות.
2. **אמת מוחלטת-** האמת היא אחת, נצחית ואוניברסאלית, ומושלת בחיים החברתיים והפוליטיים.
3. **מגבלות אנוש-** בני אדם הם יצורים פגומים מטבעם, ואינטרסים אנוכיים גוברים תמיד על ההיגיון.
4. **היררכיה-** הכפפת קבוצות ויחידים לאחרים היא חלק בלתי נפרד של המצב האנושי, שכן היכולות האנושיות מחולקות בצורה לא שווה.

בעבור המחשבה של ימי הביניים היו ארבעת היסודות הללו חלק מהשקפת עולם כוללת ומקובלת.

השינויים הדתיים, המדעיים,המסחריים והתרבותיים שיצרו את אירופה המודרנית ערערו את תפיסות העולם המסורתיות של ימה"ב. הן איבדו אחיזתן והוחלפו ברעיונות חדשים ועוצמתיים שנקראים בד"כ ליברילזם. רעיונות שונים מהתפיסות המסורתיות שרדו את השינוי אך קיבלו פיתוח מכיוון אחר לדוג' רעיונות דתיים שנוסחו במונחים חילוניים אזרחיים כדון דוק' החטא הקדמון שקיבלה גרס חילונית ע"י הוגים כגון הובס שטענו כי האדם אנוכי מטבעו וממוקד בעונג.

קו השבר בין המודרני למסורתי מצוין ע"י המהפכה הצרפתית שתקפה את זכויות היתר של המונרכיה והכנסייה.

הוגה הדעות המייצג של תק' ההשכלה הוא וולטר, הוא ניגח אותודוכסיות מסורתיות וניסה לחשוף את אופיין האנוכי. הוא האמין כי הטענות כי האדם הוא בלתי מושלם הן קנוניה של הכנסייה לשמר את כוחה ולעג לטענה הדתית לידע מיוחד. האמין כי אין ללמד ילדים היסטוריה כי זהו תיעוד של הטיפשות האנושית. הוא האמין כי ע"י הפניית אור התבונה לחיים החברתיים, יכולים בני האדם להשתחרר מן הכוחות המסורתיים השולטים בהם. **המסר שלו היה בונה והרסני כאחד: פנייה אופטימית לעתיד מואר באור הרציונאליות ובה-בעת הכרזת מלחמה על מגבלות העבר.**

**רוסו והאמנה החברתית- דחה את הרציונאליות המוגזמת של וולטר אך הסכים כי עוצמה פוליטית אוטוקרטית אינה לגיטימית. היא לא יכולה להיות מבוססת על צו אלוהי/מסורת/ייחוס משפחתי אלא חייבת לנבוע מרצון בני האדם. ב"אמנה חברתית" כתב כי קהילות פוליטיות הן פרי תכנון אנושי והאמנות צריכות להערך בין אנשים חופשיים ומאוחדים מוסרית.**

**תקדים וזכות חזקה- אדמונד ברק (1729-1779, אירי פרוטסטנטי במקור ומגן של הסדר הישן באמונתו, חבר בית הנבחרים האנגלי).**

ענה לוולטר ורוסו במה שנחשב הניסוח החשוב ביותר של החשיבה השמרנית בעידן המודרני. האמין כי הפוליטיקה היא לא מופשטת אלא מעשית. טען כי וולטר ורוסו טעו בניסיונם לייצר שיטה של רציונאלים ועקרונות נצחיים עליהם ישענו החיים הציבוריים כי החברה האנושית היא ייחודית ובלתי נשלטת, היא מגוונת פרועה ומתוחכמת יותר ממש שרעיון מופשט יכל לתפוס. הוא ביקר גם את המהפכה הצרפתית שהייתה לדעתו מהפכה של תיאוריה ודוקטרינה לא בשלה עם מהפכנים חברי ניסיון פוליטי אך יומרניים שמוטטו את הבניין החברתי המאשים שנבנה במאות שנים של מאמץ. עם זאת הוא כן תמך במהפכה האמריקאית ובהסכמת העם לשלטון, מכיוון שאילו היו תפיסות שהושרשו עוד מתקופת המגנה כרטא.

לגישתו המנהגים החברתיים מתפתחים מתוך אלפי ניסיונות יומיומיים שעוברים אינספור יחידים במגוון אינסופי של נסיבות. המוסדות השונים (דת מלוכה וכו') הם לא יצירה של תיאורטיקנים אלא תולדה של מהלך היסטורי איטי של ניסוי וטעייה. מה שנראה חסר היגיון בעיני התיאורטיקנים עשוי להיות תוצאה של איזון חברתי רגיש שכוונן בעדינות במשך שנים. מוסכמות חברתיות לא מתאימות מטופלות באופן טבעי ע"י ההיסטוריה עצמה ולא זקוקים למהפכה על מנת לחסלן.

ברק האמין כי החוכמה טבועה במסודות עתיקי יומין כי המין בכללותו הוא גאון אמת ולכן תיאורטיקנים הם בעלי משקל קל וצריכים להצטנע. מסריו הם:

1. טבעו של האדם סבוך
2. האובייקטים בחברה הם בעלי המורכבות הגדולה ביותר האפשרית
3. אין תשובות פשוטות שיכולות להתאים לטבעו של האדם או טיב ענייניו.

האמין כי זהו פשע להמציא תיאוריות דמיוניות ולטעון כי אלו הם לקחי ההיסטוריה (דיבר על האמנה החברתית של רוסו). הוא מלגלג על כך וקורא לזה **מטאפיסיקה חברתית** ואמר כי רעיונות אלו נכשלים כי:

1. הם פשוטים, בעוד שהחיים החברתיים תמיד מורכבים
2. הם מבוססים על אידיאלים היפותטיים, שעה שהחיים החברתיים מושרשים תמיד בניסיון קונקרטי
3. טוענים לרציונאליות ונצחיות בעוד שהחיים החברתיים הם תמיד מעשיים וייחודיים.
4. הם טוענים שחברות נוצרות באמצעות הפעלת רצוננו הריבוני ומתקיימות בזכותו, בעוד שלמען האמת, החיים החברתיים מתפתחים באופן אורגאני בתהליך איטי ומייגע של ניסויים קיבוציים.

**פוליטיקה שכלתנית מעודדת קנאות**

לדעתו של ברק פוליטיקה שכלתנית וקנאות הן בלתי נפרדות זו מזו. היות שהתבונה ידועה כלא אחידה- מה שנחשב סביר במקום אחד עלול להיות מזעזע במקום אחר- המחלוקת עלולה להיות בלתי נמנעת, וכשאין סמכות מוכרת בנמצא שתוכל ליישב את המחלוקות עלול הקונפליקט התיאורטי להידרדר לאלימות. תחזיות אלו התאמתו כמה חודשים לאחר נפילת הבסטיליה- המהפכה הצרפתית התדרדרה לטרור ואת מקומה תפס לבסוף מנהיג שהחזיר את הסדר על כנו. הוא מדמה את החברה לחוזה מיוחד של שותפות שעל מנת להגיע לתכליתה יעברו דורות- שותפות במדע באומנות במידה הטובה וכו' הוא אומר כי כל אמנה של מדינה בודדת היא סעיף באמנה הקדמונית הגדולה של החברה הנצחית.

**סיכום יסודות השמרנות של ברק:**

1. פוליטיקה היא פעילות מעשית המבוססת על ניסיון. תיאוריות פוליטיות אינן רלוונטיות כמדריך לפעולה פוליטית.
2. החברה האנושית מורכבת ועדינה מכדי להקיפה בסכימות רציונאליות. הן אינן מתאימות לעולם המעשה.
3. מוסדות מתפתחים בהליך איטי ומאומץ של ניסוי וטעייה היסטוריים. לפיכך חייבים להניח כי מנהגים המתקיימים זמן רב אוצרים בחובם מידה רבה של חוכמה.
4. חשיבה של יחידים מבוססת תמיד על ניסיון מוגבל. יש לגשת אליה בחשדנות. המין בכללותו לעומת זאת הוא גאון אמת.
5. דוקטרינות רציונאליות הן חסרות גמישות, הבאה עם הניסיון. כשהן נתקלות בקונפליקט סביר להניח שאלימות תבוא בעקבותיו.
6. העקרונות הנאותים לפעולה פוליטית הם זכות חזקה ודעה קדומה. עקרונות אלה מספקים קריטריונים באמצעותם ניתן יהיה לשפוט תביעות לזכויות וחובות.

**הביקורת על ברק / עד כמה התובנות שהוא מציע ישימות באופן אוניברסאלי (מתאימות מחוץ לאנגליה של המאה ה-18)?**

1. **חברה שמבוססת תמיד על עבדות, קבוצת עבדים מתמרדת בשם הזכות ליחס שווה-** האם במושגים ברקיאניים הייתה המרידה מוצדקת? ומה אם מדובר בקניבלים וקבוצת נשמות רגישות דוחות את הנוהג המסורתי בשל רעיונות חסרי תקדים של כבוד אנושי?
2. **קהילה מפוצלת החצויה עמוקות לגביי המסורות הפוליטיות שלה-** למשל חברה המורכבת משתי קבוצות אתניות/דתיות. מה פירוש זכות החזקה בנסיבות אלו? האם תוכל להיות מדריך להערכת הלגיטימיות של תביעות פוליטיות?
3. **חברה המשלבת אפליה גזעית בחייה ופונה לעבר ההיסטורי כדי להצדיקה-** הדעה הקדומה הגזענית היא עתיקה כימי ההיסטוריה האנושית. האם נוכל להמשיך ולטעון שכמין אנחנו חכמים? האם האוניברסאליות וגילה המופלג של הגזענות מוסיפים משהו למידת הלגיטימיות שלה?
4. **קבוצה מסוימת בתוך חברה משיגה עליונות על האחרות- שולטת במקורות העושר והכפייה הפיזית כמו צבא, משטרה וכו'. אם נניח ששליטה זו הייתה קיימת ככל שזכרונות של מישהו יכול להגיע,** האם על תקדים זה להכריע בסוגיה ולהרתיע מהפכנים מלרדוף אחר מטרותיהם הרדיקליות?

**האמת היא אוניברסאלית ובלתי משתנה- ליאו שטראוס**

ליאו שטראוס (1899-1973) היגר מגרמניה לארה"ב לפני מלחה"ע השנייה וקיבל משרת הוראה באוניברסיטת שיקגו, שם לימד פילוסופיה מדינית. הוא חש אהדה גדולה במיוחד למחשבתם של אפלטון ואריסטו. התפתח סביבו חוג אקדמי שטראוסיאני, שהקדיש עצמו לשימור רעיונותיו ולהפצתם.

בעבור הוגי דעות רבים בימי הביניים המסורתי והאוניברסאלי לא היו שתי גישות נפרדות למחשבה הפוליטית. המסורת הייתה גזירה משמיים- המסורת הפוליטית התיאוקרטית-היררכית-מונרכית אושרה לדעתם ע"י הסדר הקוסמי עצמו. ואולם כשהעולם הפוליטי של ימי הביניים התמוטט נפרדו שתי גישות אלו –המסורתית והאוניברסאלית זו מזו. לדעת שטראוס, אין להצדיק מסורות רק מפני ששרדו (כי זה יכולה להיות תוצאה של תאונות היסטוריות/קנוניה פוליטית). מסורת פוליטית תוצדק רק עם היא משלבת את התבונה הנצחית.

לגישתו על מנת להצדיק מסורת יש להביא טיעון משכנע לסמכותה, מסורת לא יכולה להצדיק עצמה יש להצדיקה באמצעות שלים לא מסורתיים.

**התבונה לפי שטראוס-**המנהיגות שייכת לחכמים ובינהם לבין ההמון יש פער בלתי ניתן לגישור. הוא טוען כי המדע המודרני אינו יכול לתפוס את האמת המקיפה אלא רק מעורר אשליה הרסנית שעל מנת להגיע אל האמת עלינו להעזר בשיטות מחקר מדעיות שנקבעו מראש. הוא טוען שבכל המדע מקדם את האמונה הדמוקרטית המטופשת של שוויון ומצמצם את פעולת הרדיפה אחר האמת לפעולה מכנית הפתוחה גם למוחות הבינוניים. הוא אומר שללא האמונה באמיתות נצחיות מעבר להשםעתינו אנו ניצבים על סך ניהליזם (שלילית כל הערכים והמוסדות המסורתיים ואימו. צורת חשיבה הדוחה אמונה ושוללת את הצורך בה כדי להגיע למימוש וגאולה).

**רלטיביזם-** הרעיון המודרני והפופולארי אומר כי רעיונותינו הם תמיד חלק מהקשר מסוים ומבטאים צרכים היסטורים משתנים שנולדו מתוך מקרים ספציפיים ולכן אין טעם בתפיסת כל רעיון שהוא כאמת שהיא מעבר לעולם הטבעי והחומרי. גישה זו מסבירה ומשקפת את אבדן האמונהואף מונעת את רכישתו של ידע פוליטי אמיתי. רלטיבי סט מסרב להאמין כי ישנה אפשרות אמתית להבחין בין אמיתי לכוזב. **שטראוס מזהה את משבר המודרניות עם הרלטביזם, עד לפני כמה דורות התקבלה היכולת להבחין בין נכון ללא נכון כמובנת מאליה.** הרלטביזם נהיה נפוץ כי הוא מתאים לרגישיות של חברת ההמונים המודרנית, הוא מושך את הבינוניים צרי האופקים והקונפורמיסטים ומרגיע אותם כי רעיונותיהם הלא בשלים לא פחות טובים מאלו שבאו לפניהם אלא הם פשוט שונים. ע"י ביטול אמת מידה אנו מבטלים רגשי נחיתות. צרכנות חסרת מחשבה ותרדמת טלוויזיונית ניצבות בקו אחד עם ספרות מלאת השראה ורעיונות עמוקים. MTV הופך ללא פחות טוב ממוצרט. סובלנות רלטביסטית היא אות לפשיטת רגל מוסרית ואינטלקטואלית כי אם הכל באותו מכנה משותף נמוך אין מקום לאי סובלנות. לגישתו עלינו לקבל אמות מידה שיפוטיות מוחלטות וניתנות לגילוי ולהכיר בכך שללא אמות מידה כאלה החיים האינטלקטואלים שלנו רדודים ומזוייפים ולכן החתירה אחר אמות מידה אלו הם היעד החשוב ביותר של החשיבה הפוליטית.

**המצע הפוליטי האופרטיבי של שטראוס**

במונחים מעשיים מצע זה אינו שונה בהרבה מזה של שמרנים אחרים בני זמננו. מהפכה והרפתקנות פוליטית אינן רצויות, חוק וסדר הם חיוניים, שוויוניות היא אשליה מסוכנת, התערבות בעניינים פרטיים משחיתה, היררכיה חברתית היא בלתי נמנעת, דמוקרטית המונים רחוקה מלהיות אידיאלית, מוסדות וערכים כמו משפחה וצניעות הם רצויים.

**שטראוס נגד ברק**

מה שמבדיל בין שטראוס לברק הוא הבסיס עליו נשענות אמונותיהם. לדידו של שטראוס האמון של ברק בשכל הישר של ההמונים המתקיים לאורך זמן אינו מוצדק. כמסכמים את בורות הרבים לאורך מאות שנים, כל שנותר הוא בורות מועצמת. רק ע"י פנייה לאמות מידה העומדות מעל זמן ומקום נוכל לבסס את עמדותינו על יסודות בלתי-מעורערים.

**לסיכום, יסודות השמרנות של שטראוס:**

1. מסורות פוליטיות אינן יכולות להיות בסיס לשיפוט פוליטי משום שהן סותרות באופיין. כמו-כן, דברים רבים נשתמרו במסורת כתוצאה מתאונה היסטורית/קנוניה.
2. מסורות פוליטיות מצריכות הצדקה ע"ב עקרונות מנומקים. עקרונות אלו נובעים מאמות-מידה אוניברסאליות ומוחלטות הנגישות להבנה פילוסופית.
3. ההיגיון הפילוסופי שונה באופן יסודי מן השכל הישר / ההיגיון המדעי. הוא מקיף ונצחי באופיו ונגיש רק לחכמים באמת. החתירה אחר אמיתות מוחלטות היא מטרתה של חשיבה פוליטית אמיתית.
4. רלטיביזם הוא אויב המחשבה הפוליטית והפתולוגיה הנפוצה ביותר במחשבה המודרנית.
5. רלטיביזם מתאים לציוויליזציית ההמונים המודרנית, כיוון שהוא מחניף להמונים חסרי התרבות, בהיותו פוסל אמות-מידה הוא גם מכחיש שהפשוט נחות מהאצילי ובעל המידות הטובות.
6. הסובלנות הרלטיבי סטית אינה נובעת מכבוד לרעיונות מתחרים, אלא מהיעדר כל אמות מידה באמצעותן ניתן לשפוט אותם. בסופו של דבר, אם אי-אפשר להעלות טענות מנומקות בעד סובלנות (או רלטיביזם או מסורת), היא קורסת לתוך סתירה עצמית.

**ביקורת**

1. כמה משכנעת היא בסופו של דבר הטענה שקיימת אמת אחת, נצחית ומוחלטת, שיש ביכולתנו לגלות? המגוון האינסופי של תרבויות אנוש מדבר נגדה. בהשקפה שהאמת התגלתה לקומץ אנשים בכמה תרבויות בלבד יש לא מעט אתנוצנטריות.
2. הייתכן שזה רק צירוף מקרים שהציוויים האוניברסאליים של התבונה נראים תואמים למצע הפוליטי של השמרנות המערבית המודרנית? מדוע עלינו להשתכנע מן הגירסה של שטראוס לאמות מידה מוחלטות אלה, כאשר יש לו מתחרים רבים כל כך הבטוחים באותה מידה שהאמת דווקא מצויה אצלם?
3. איך נוכל לדבר על אמיתות מוחלטות ברות השגה, כאשר אפילו גדולי הפילוסופים- שומרי התבונה כביכול- חלוקים לעיתים כה קרובות בינם לבין עצמם בסוגיות הבסיסיות ביותר? האין זה צריך ללמד אותנו מעט ענווה אינטלקטואלית? או לכל הפחות לגרום לנו סלידה בשומענו דיבורים נפוחים על אמיתות סופיות ומוחלטות?
4. שטראוס נוטה לבסס טענותיו על איכויות אזוטריות של ניסיון פילוסופי עצמו במקום על הוכחה נגישה כלשהי עבור אלו שלא הוכנסו בסוד העניינים. השמרנות של שטראוס חסרה את המעלה שבזו של ברק- שכן ברק ניסה לפחות לבסס התיאוריה על תזה היסטורית רחבה הפתוחה לחקירה שיטתית. כל ששטראוס מציע היא עמדה חמקמקה להכעיס, הטוענת שהיא משקפת אמת אשר נשללה בשיטתיות כמעט מכל העמדות האחרות.
5. באיזו מידה מתיישבת השקפת העולם של שטראוס עם ערכי הדמוקרטיה? לכאורה לפחות, האני מאמין של שטראוס מאותת בכל דרך שהיא על עוינות לערכים דמוקרטיים. מה עוד אמורים להבין מדוקטרינה המבוססת על אמת איזוטרית הנגישה למעטים? דוקטרינה שהיא מלאת בוז עמוק לחוכמת האזרח הממוצע? מה חפץ יש בדמוקרטיה, בקבוצות אינטרסים ובמיקוח פוליטי אם יש אמת אחת ויחידה, והיא ברת השגה?

**אי השלמות האנושית: אוגוסטינוס הקדוש, תומס הובס, זיגמונד פרויד**

**אופטימיזם של נאורות**

הטענה הליברלית אומרת כי הסבל האנושי מקורו בחברה, שחברה פגומה יוצרת אנשים פגומים ולא להפך. הפרוגרסיביים טונים כי הטבע באנושי הוא לוח חלק מלא פוטנציאל שהתוכן שלו נקבע ע"פ התנסות אישית וחברתית. האישיות ונק' המבט שלנו משקפת את החברה בה אנו חיים וזהו מקור שורשי הרוע ולכן פתירת חולי חברתי משמעו פתירת חולי אנושי.

**פסימיזם שמרני**

השמרנים מטילים בכך ספק, ואומרים כי תוקפנות ותאוות בצע נפוצות בחברה לא בשל סיבות מקריות הניתנות לתיקון. הן רווחות משום שאי אפשר לנתק אותן מעצם מבנה הנפש האנושית.

**שמרנות אוגוסטיאנית**

אוגוסטינוס הקדוש (354-430) הכריז כי הטבע האנושי נשחת באופן בסיסי כל כך בגלל החטא הקדמון, עד כי צדק חברתי הוא מעבר להשגתנו לנצח. תאוות, שחיתות ודחפים לא רציונאליים חזקים לאין ערוך ממניעים רציונאליים או מוסריים. הפוליטיקה והמדינה הן, במקרה הטוב, מוסדות מתקנים שנועדו להשתלט על אופיינו התוקפני והאנוכי.עצם האמונה בקדמה (הרעיון המחניף שבני אדם יכולים להתגבר על מגבלותיהם באמצעות מאמציהם בלבד) היא תמצית החטא הכבד של הגאווה.

**שמרנות הובסיאנית**

תומס הובס (1588-1679) הציג את אותה תמונה פסימית אלף שנה מאוחר יותר, בצורה חילונית ומלאת קישוטים מדעיים. אופיה האלים והבלתי נשלט של ההתנהגות האנושית הוא העובדה המרכזית של החיים החברתיים. רק נוכחותה המאיימת של מדינה חזקה המוכנה להעניש על הפרות חוק יכולה למנוע את האנרכיה העקובה מדם, שהיא המצב הטבעי של האנושות. מוסדות פוליטיים הם האויב הנחוש של הטבע האנושי.

**שמרנות פרוידיאנית**

תיארו של זיגמונד פרויד (1856-1939) את הטבע האנושי קודר גם הוא. הנטיות העמוקות שלנו הן לא רק מחוץ לשליטה שלנו אלא אף מחוץ למודעות שלנו. הציוולזציה היא לא מצב טבעי שכן היא מדכאת דחפים טבעיים ראשוניים ולכן היא מקור של אי שביעות עמוקה. אנו מאולפים וכלואים ולא מאושרים. הגברת האיפוק רק תגדיל את התסכול והייאוש ואין בכוחן של מהפכות פוליטיות לשנות את החומר האנושי ממנו עשויים החיים החברתיים.

**סיכום היסודות המרכזיים של השמרנות המתבססת על חולשה ואי-שלמות אנושית:**

1. בני אדם הם פגומים ומוגבלים מיסודם.
2. מקור אי השלמות החברתית טמון באי השלמות האנושית.
3. אין בכוחם של החיים הפוליטיים לתקן את הפגמים הללו מאחר והם טבועים בטבע האנושי.
4. החיים הפוליטיים אינם יכולים לעשות יותר מאשר למנוע בעד בני אדם מלפעול בהתאם לכוונותיהם האנוכיות והטורפניות מטבען.
5. ניסיונות לחולל רפורמה פוליטית והמפכה חברתית יסודית ייכשלו תמיד- הם יכולים לטפל רק בסימפטומים אך לא במקורות הבעיות האנושיות.
6. חלוקה שווה של רכוש/זכויות פוליטיות לא תשים קץ ליריבויות אנושיות, ניצול או אנוכיות. מידות אלו רק יעלו מחדש על פני השטח בצורות חדשות (ולא בהכרח רצויות יותר).
7. בעודדם תקוות חסרות בסיס לכך שהקיום האנושי יכול להשתפר בצורה יסודית, הפרוגרסיביים מסכנים את הסדר החברתי ואחראים למידה רבה של סבל אנושי.

**ביקורת על גישת אי השלמות האנושית:**

1. כיצד יצורים כה בלתי רציונאליים וסוטים עמדו במשימה אחראית ונועזת של אבחון מצוקתם שלהם? זה לא מה שהיינו מצפים לו מיצורים פגומים חסרי תקנה.
2. איזה אדם מאוזן יכחיש שלטבע האנושי צד מכוער? האם מבחינה זו לא התפרצו השמרנים לדלת פתוחה? ההכרה בכך היא צעד מקדים לכל ניתוח פוליטי אך בוודאי אינה מחייבת לשמרנות.
3. האם כאשר תושבים חסרי כל של שכונת עוני פונים לפשע אלים, זה בגלל החטא הקדמון או נטיות רצחניות בתת-המודע שלהם? סביר יותר להניח שזה בגלל הסביבה והתנאים בהם גדלו שהפכו את התנהגותם לאנטי-חברתית (כיוון שלא נמצא נטיות כאלו בקרב בני פרברים משגשגים).
4. שעליית הדמוקרטיה המודרנית, זכות ההצבעה האוניברסאלית, התפשטות רעיון זכויות האדם, עליית מספרם של יודעי קרוא וכתוב ומיעוט העונשים הגופניים- כל אלו מפריכים את הטענה כי ההיסטוריה אינה יכולה להתקדם באמת בשל טבעו הסורר של האדם.

**הצורך בהיררכיה: אורטגה אי גאסט**

**המון לעומת אליטה**

בני האדם אינם מושלמים אך יש שמרנים הטוענים כי עדיין אין שוויון אנושי ויש הבדל גם ברמת האי מושלמות. טענות בעד ארגון היררכי של החברה הועלו כבר ע"י אפלטון (בספר "המדינה"). בתקופתנו אחד הספרים המרכזיים שהביע עמדה זו הוא **"מרד ההמונים"** של אורטגה אי גאסט (1883-1955), שהופיע בשנת 1930 וטען כי אין לאפשר להמונים לשלוט כמו מה שקורה באירופה ומהווה משבר חמור. תמיד היו אנשים רגילים שהם הנורמה. ההבדל הוא שבעידן שלנו הם כבר לא מכירים המגבלה של היותם רגילים אלא מתעקשים על עוצמה פוליטית בלתי מוגבלת. הם חסרי צניעות ואינם מסוגלים לביקורת עצמית הם מסמלים תופעה היסטורית חסרת תקדים: "האימפריה הברוטאלית של ההמונים".

**איש ההמון-** תווית המציינת הלך רוח (ולא מעמד כלכלי), להיות כמו כולם ולא להיות מודאג מכך. להשאר כמו שאתה מבלי לדרוש מעצמך מעבר. אנשים מפונקים המאמינים כי הצווילזציה קיימת רק כדי להיות מנוצלת על ידם בכפיות טובה קיצונית. חי למען הרגע ומרגיש בלתי מנוצח. הדמוקרטיה הליברלית היא לא צורה גבוהה יותר של ארגון חברתי אלא כלי נוסף לרדוף אחר הנאות מבלי לחוש נחיתות. לפי אורטגה האבטיפוס של איש ההמון הם דווקא בעלי המקצועות החופשיים השונים שהשכלתם נגמרת בתחום התמחות צר- אלו הם **הבורים המלומדים**, הם מסוכנים ומורגלים ביחס של כבוד שאינם מסוגלים להכיר בבורתם והם חוד החנית של מרד ההמונים.

**בולשביקים ופאשיסטים כאנשי המון**

תנועות אלו משקפות במדויק את אופיו של איש ההמון. הן מגלמות באופן מלא את מה שניתן לצפות לו מניצחון המרד של הבינוניים. הן הורסות תרבות של מאות שנים כדי להכתיר את רעיונותיהם הילדותיים. הן מטפחות עוינות גדולה כלפי המקורי והנון-קונפורמיסטי. החזרה המכאנית על נוסחאות אידיאולוגיות רדודות היא צורת הביטוי הפוליטי האופיינית להם. הן מסרבות לתת הסבר למעשיהן, קוראות לשים "קץ לדיונים" וקוראות לכך רגע של גדולה. רעיונות אלו אינם אלא כלי-שרת בידי מאווים גסים.

**סכנת איש ההמון**

הכניעה ללא תנאים שדורש "איש ההמון" משקפת במדויק את אופיו הבסיסי: הוא פרימיטיבי, בעל ידיעה שטחית המבוססת על כישורים טכניים. רק אם ההיררכיה הטבעית של האנושות תוכל לשוב ולכונן את עצמה תימנע הטרגדיה. ל"איש ההמון" אין סבלנות למורכבות, לאחריות או לרעיונות המהווים אתגר.

**סיכום יסודות השמרנות של אורטגה:**

1. "איש ההמון תפס את מקומן של האליטות התרבותיות הטבעיות במערב.
2. ההמונים היו קיימים תמיד; השוני כעת הוא תביעתם לעוצמה פוליטית.
3. להמונים יש עניין רק בזכויותיהם ולא בחובות ואחריות. אין להם כבוד לשום סמכות מעליהם או למגבלות על רצונם. בדומה לצעירים, הם חיים למען הרגע וחשים עצמם בלתי מנוצחים.
4. שוויון בעבור ההמונים הוא תחבולה שטחית שנועדה להוריד את כולם לרמתם העלובה. דמוקרטיה ליברלית מאפשרת להם לרדוף אחר ההנאות מבלי לחוש רגשי נחיתות.
5. הטכנוקרטים, הבורים המלומדים, שהוכשרו בתחום התמחות צר ואינם בעלי השכלה רחבה מייצגים את "איש ההמון" בצורתו המסוכנת ביותר. הם אינם תופסים את חוסר ההבנה שלהם עצמם.
6. פאשיזם ובולשביזם מייצגות במדויק את המנטאליות של "איש ההמון".
7. רק אם ההיררכיה הטבעית של האנושות תוכל לשוב ולכונן את עצמה אפשר יהיה למנוע את האסון. יחס כבוד לאליטה התרבותית מצד ההמונים הוא הדרך היחידה בה ניתן יהיה לשמר את הציוויליזציה.

**ביקורת על תפיסתו של אורטגה אי גאסט**

1. תחזיתו שרק 30 שנה מפרידות בינינו לבין תרבות ברברית התבררו כמוטעות. חלפו מעל 60 שנה ולא עושה רושם שאנו ניצבים בפני סכנה ממשית של פלישת הג'ונגל.
2. טענתו של אורטגה שהישענות על המון האנשים הפשוטים בחיים הציבוריים תגרור אסון הופרכה ע"י הראיות שבמאתיים השנה האחרונות. חוכמת האנשים הפשוטים הוכיחה עצמה במשך השנים כאמינה באופן כללי, בעוד שהידע העדיף של האליטות הראה הישגים עלובים למדי.
3. תיאור הבולשביזם והפאשיזם אינו תואם את העובדות- הסיבה לתנועות אלו נעוצה הרבה יותר במשבר כלכלי ובאי-יציבות פוליטית מאשר בנשמתו של "איש ההמון".
4. אצילים אינטלקטואלים מעלים את תביעתם למנהיגות משום שהם עצמם אינם מסוגלים לעשות שום דבר אחר.
5. נבואות על יום הדין כמו גם נבואות על שחרור ילוו אותנו עוד זמן רב- גם תיאולוג משלהי ימי הביניים שהיה עד לעליית האינטליגנציה החילונית היה מגיב על ערעור הסדר הישן בתחזיות יום הדין.
6. הקינה של אורטגה על היקף החינוך חסר התקדים להמונים, ופירושה כשלב העלול להוביל להידרדרות היא חסרת הגיון. גם הטענה כי שהתרבות המערבית עומדת על סף קריסה היא חסרת היגיון. החינוך מעולם לא היה נגיש יותר, מעולם לא פרחו יותר אוניברסיטאות, יותר פרסומים למדניים בהישג יד וכך לעולם לא היה הופך הספר "מרד ההמונים" לרב-מכר גדול. אם מישהו ניזון מפירות הציוויליזציה ואשם בכפיות טובה קיצונית הרי זה אורטגה בעצמו!

***פרק 3 – מליברליזם לליברליזם של רווחה***

**ליברליזם מודרני: דומיננטי ורב-גוני**

האידיאולוגיה המודרנית המצליחה ביותר עליה נשענת התרבות הפוליטית המערבית כבר 300 שנה. יסודות הליברליזם – אינדיווידואליזם, זכויות אזרח, בעלות פרטית ופלורליזם – הם חלק בלתי נפרד מההשקפה הפוליטית המודרנית. אידיאולוגיה זו התעצמה אף יותר עם קריסת הקומוניזם בסוף שנות ה-80 של המאה ה-20.

**ליברליזם אמריקני**

הליברליזם שומר על עליונותו בארה"ב לאורך מרבית ההיסטוריה. למרות שהליברליזם מזוהה עם השמאל, גם שמרנים אמריקאים משתייכים לאידיאולוגיה זו. ההבדל הוא שהשמרנים לוחמים למען עמדה של ***ליברליזם קלאסי***, בעוד הליברלים תומכים בנוסח חדש של ***ליברליזם של רווחה***.

**העמימות של המושג "ליברלי"**

הליברליזם הוא מושג רחב ומשמעויותיו שונות- לעתים המונח מרמז על רוחב אופקים תרבותי ונדיבות לב, לעתים על מתירנות וסובלנות, פתיחות מחשבה, ולעתים אף על נדיבות חומרית ונטייה לבזבזנות. ליברליזם נגזר מ-libertas ומשמעותו הקלאסית שונה ממשמעותו כיום. בעבר פירושו של ליברליזם היה חיובי והוא נגע לזכותו וחובתו האזרחית של אדם להשתתף בחיים הציבוריים. זאת בניגוד להווה בו משמעות המושג שלילית ביסודה ומרמזת על חסינות האדם מפני התערבות קהילתית והגנת פרטיותו ועצמאותו.

**ליברליזם אמריקאי מול ליברליזם אירופאי**

קיים ניגוד בין שתי הגישות. ליברליזם אמריקאי מזוהה עם השמאל ודוגל בהתערבות הממשל למען החלש. לעומת זאת, ליברליזם אירופאי מזוהה עם הימין, מתנגד למדיניות רווחה ותומך בכלכלת שוק חופשי. התפשטותו של הליברליזם בעולם המודרני תרמה לעמימותו כך שקשה להגדירו בצורה חד משמעית. הוא נתפס כמכיל בתוכו קשר רחבה של השקפות שונות יותר מכל אידיאולוגיה אחרת.

**מהות הליברליזם: היסטוריה של רעיון**

**ליברליזם קלאסי**

הליברליזם המודרני הופיע במאה ה-17 במהלך מלחמת האזרחים האנגלית ובייחוד בעקבות פתרון המשבר ב"מהפכה המפוארת"[[3]](#footnote-3). הליברלים הראשונים התנגדו למצב בימי הביניים שהתאפיין ברודנות של מלכים ואנשי כמורה. הם ביקשו להשתחרר ממעמדם כנתינים צייתנים ולהפוך לאזרחים אוטונומיים, מוגנים מהתערבות הרשויות. לדעתם צורת ה שלטון הטובה ביותר תהיה זו בה השלטון יתערב כמה שפחות ויגן על הזכויות הטבעיות של כל אדם לחיים חירות ורכוש- זכויות הפרט וחירות שלילית (התערבות מינימלית של המדינה).

**ג'ון לוק**

**מצב הטבע**

לוק קבע כי הלגיטימציה של השלטון נובעת מההסכמה של הנשלטים שמפקידים זכויותיהם בידי המדינה בגלל "מצב הטבע". הוא מאמין כי בני האדם חופשיים ושווים מטבעם לכל אחד יש זכות על גופו וחיין (קניין בסיסי). בגלל הסכנה של מלחמה ומאבקים על קניין ובעלות אנו צריכים שלטון שישמור על הסדר ויבטיח משחק הוגן. אך משום שהמדינה לא יצרה את זכויות הפרט, היא אינה רשאית להתערב יתר על המידה. הזכויות הן אישיות ואין הצדקה להקריב זכויות של אחד למכן זכויות של אחר, גם לא למען טובת הכלל

**לסיכום – הליברליזם של לוק מבוסס על הרעיונות הבאים:**

1. ראיית בני האדם כיצורים רציונאליים, אנוכיים, בעלי זכות טבעית לחיים, חירות וקניין.
2. למרות שבני אדם מכבדים בד"כ זכויות של אחרים, נדרשת סמכות בוררות ע"מ להבטיח שלום.
3. המדינה נועדה להגן על הזכויות הטבעיות והיא עושה זאת בהיותה בוררת בסכסוכים.
4. אסור למדינה להפר זכויות אנוש שכן אינה המקור לזכויות אלה. הזכויות-מוחלטות.
5. הזכויות הן אישיות. אין זכויות קהילתיות, ולכן לקהילה יש זכות להפר זכיות אישיות למען איזושהי "טובת כלל".

אך דומה שאינדיווידואליזם קיצוני זה עלול להמית אסון.

**אדם סמית**

**מידה רעה פרטית, מידה טובה ציבורית**

במחקרו "עושר העמים" (1776) טען הליברל הסקוטי הגדול סמית , שהפעולות הספונטאניות של אינספור יחידים נפרדים, שכל אחד מהם חותר לתועלתו האישית, יוצרות צורה חופשית ומשגשגת של התאגדות אנושית. מידה רעה של אנוכיותנו הופכת בשוק הקפטיליסטי, באמצעות יד נעלמה, למידה טובה ציבורית. הקפיטליזם מצליח לנצל משאבים באופן אופטימלי, לתת שירות טוב, ולייצר בעלות הנמוכה ביותר, בכך שהוא מפגיש אינטרסים בצורה אקראית לכאורה. בשל ניצול האנוכיות האנושית מיטיב הקפטיליזם עם האינטרס החברתי. זאת מבלי להסתמך על אלטרואיזם. הוא מעודד שת"פ אנושי ותחרות חופשית באופן ספונטני במקום לכפות אותם באמצעים סמכותיים. בנוסף הוא מבטיח שכל אדם יהיה בעל חירות ושחירות זו תהיה שווה בין כולם. מעלתו הגדולה של הקפיטליזם היא בהיותו משאל עם יומיומי, בו הסמכות נובעת מרצונותיהם של בני אדם ממשיים. בדומה לליברלים מוקדמים טוען סמית שחירות אישית וכלכלית קודמת לכל, אפילו לחירויות אזרחיות ופוליטיות, ועל השלטון אסור להתערב בעניינים אלה. בדומה ללוק, הליברליזם של סמית הוא אינדווידואליסטי. טובת הכלל תלויה בהיותו של היחיד חופשי, אנוכי ורציונלי.

**סיכום תרומתו של סמית לליברליזם:**

1. יחידים החותרים אחר האינטרסים שלהם מובלים בידי יד נעלמה להוסיף לעושר הציבורי.
2. השוק החופשי (המבוסס על מחיר, היצע וביקוש) מתאם בין פעילויותיהם של אינספור בני אדם, טוב יותר מכל שיטה אחרת.
3. האינטרס האינדיווידואלי הוא המניע האמין ביותר ביצירת עושר לכל. לכן אסור להתערב בשוק.

**רוויזיה של הליברליזם הקלאסי**

הליברליזם המודרני קיבל את שמו רק 150 שנה אחרי שכבר היה קיים. בתקופה זו, כבר סטה משמעותית מדרכם של לוק וסמית.

**התוצאות הבעייתיות של הקפיטליזם**

צורה חדשה של ליברליזם סלדה מתוצאות התחרות הקפיטליסטית הבלתי מרוסנת שהצמיחה עוני, זנות, פשע. בנוסף, נטען שהקפיטליזם לא השיג את התועלת של התחרות האינדיוודואלית שהבטיח. זאת בשל היווצרותם של מונופולים שהחלו לנצל עובדים באכזריות.

הליברלים החדשים קראו תיגר על הכללים המקודשים של הליברליזם הקלאסי:

1. שרצון הכלל מתבטל למול זכויות הקניין של כל פרט
2. שתפקידו היחיד של השלטון הוא להגן על הרכוש ולהיות בורר בעימותים.

ליברליסטים קלאסים התעקשו שאין שום הצדקה לקיצוץ זכויותיהם של בני אדם על רכושם.

**האלטרנטיבה של ליברליזם הרווחה**

סוג זה הופיע במהלך המאה ה-19 אמנם לא ביקשו לערער את האמונה בזכויות הקניין או להתכחש לאינדיווידואליזם, אך הם סטו מההבנה הקלאסית של הליברליזם בשני מובנים:

1. דגלו במיתון הדוקטרינה הנוקשה של זכויות קניין מוחלטות שהובילה לחולי חברתי קשה.
2. נטו לתפוס את הליברליזם ואת השלטון הדמוקרטי העממי כבלתי נפרדים זה מזה.

לתפיסתם, הליברליזם הקלאסי נכשל משום שהוא הרס בפועל את מה שהצהיר עליו – אינדויודואליזם ואוטונומיה אישית.

**תיקון הליברליזם הקלאסי**

הריוויזיוניסטים קראו לבנייה מחדש של הליברליזם ע"מ להתאימו לעולם החדש אותו ניסו ליצור, וזאת ע"י נטישת המחויבות לשוק החופשי ולקדושת הרכוש הפרטי. מעבר למחויבותו של השלטון להבטיח הזכות להתקשר בחוזה בחופשיות ולהחזיק בבטחון ברכוש, חייב השלטון להביא להתחשב במגבלות העצמה הציבורית, ולא ערכי הליברליזם יהפכו לסיסמאות.

**זכויות קניין מפלות לטובה את בעלי הקניין**

לדעת הריוויזיניסטים קהילות הן יותר מאשר אוסף של משקיעים עצמאיים שלכל אחד אינטרס פרטי משל עצמו. אסור להתעלם מזכויות האינדיווידואל אך בדומה אסור להתכחש לאופי החיים החברתי. המחויבות לשני המישורים הללו אינה עומדת בסתירה. אם יש צורך לצמצם את זכויותיהם של אחדים, ע"מ להגן על האינדיווידואליות ועל זכויותיהם של אחרים – יש לעשות זאת.

150 שנה של תמורות סוציו-אקונומיות הפכו את תפיסות הליברליזם הקלאסי שמתאים לבעלי עסקים עצמאיים ואדמות כפריות, לאנכרוניסטיות. לדידם, יש צורך בהגדרה אידיאולוגית חדשה. רעיונות ליברלים חדשניים אלה שולבו באסכולת התועלתנות, שתחילתה במאה ה-18, שאחד מהוגיה המרכזיים היה ג'ון סיואטרט מיל בסוף המאה ה-19. הגישה אומרת שכדי לבדוק אם מדיניות חברתית היא לגיטימית מבחינה מוסרית יש לשאול אם היא מועילה להגדלת "מרב התועלת בעבור מרב האנשים" ולמדוד זאת באמצעות "חשבון של כאבים ותענוגות".

**תועלתנים מול ליברלים קלאסיים**

לדעת ליברלים קלאסים יש להתנגד לרעיון זה משום שעל פיו אפשר להפשיט אנשים מכל נכסיהם כדי לקדם יעדים חברתיים לא אהודים. התועלתנים מנגד יאמרו שמדובר בהגזמה, אך בהחלט ייתכן מצב בו צרך חברתי של הרוב יועדף על פני זכות הקניין של המעטים. ע"פ התועלתנים זכויות קניין הן חשובות אך יש להעריכן בהקשר חברתי רחב. ראשית, במקביל להגנה על זכויות הקניין צריך הממשל להגן על רווחת הציבור. שנית, החינוך הוא כה חשוב עד שניתן לחייב בני אדם לקבל חינוך גם אם זה מגביל את חירותם הטבעית ואת הזכויות הטבעיות שלהם.

**שלטון חיובי**

הליברליזם החברתי-רוויזיוניסטי נוטה לראות תפיסה חיובית יותר המוטלת על הממשל. לדעתם הדרך היחידה להגן על זכויות הפרט היא דווקא בהתערבות של השלטון שתמנע מבני אדם אחדים לנצל את זכויותיהם באופן כזה שיערער את יכולתם של אחרים מלממש את זכויותיהם שלהם.

**ג'ון סטיוארט מיל**

**החירות היא תועלתנית**

החירות חשובה כי היא מועילה לחברה, מטפחת את האמת ומונעת צמיחה והשתרשות של דעות ומנהגים שגויים. את האמת יש לחפש בין נק המבט השונות. זה רווח לחברה ומרומם מבחינה אנושית.

**האידיאל הליברלי החדש**

ערכה של מדינה הוא ערכם של היחידים המרכיבים אותה. למרות חשיבותם של זכויות הקניין, הן לא תמיד יספיקו, שכן עוני, בערות ושלטון מדכא אינם יכולים ליצור קהילה פוליטית בריאה. לפיכך, שלטון ליברלי אותנטי צריך להפעיל סמכותו כך שתיווצר קהילת אזרחים חופשית שתבטיח אוטונומיה אנושית בסיסית.

**סיכום עיקרי הליברליזם הרוויזיוניסטי:**

1. לעתים זכויות קניין מוחלטות ושלטון שלילי לא יקדמו את החירות. שוק חופשי פרוע יוצר עוני ומונופולים שהם אויבי האוטונומיה האישית.
2. בשל הגזמה בחשיבות הקניין, הפכו ליברלים קלאסיים את מעמדו הציבורי של האדם למותנה בנכסיו. לדעת הליברליזם הרוויזיוניסטי, זכויות אזרחיות ופוליטיות חשובות לא פחות.
3. לפיכך, יש ליצור תנאים רוחניים וחומריים להתפתחות בני אדם נבונים, אחראיים ומוסריים.
4. יש למתן את האינדיווידואליזם הקיצוני נוסח הליברליזם הקלאסי, לטובת שיקולים ציבוריים של טובת הכלל. זאת תושג באמצעות שלטון חיובי שיגן על החירות.

**תוכניתו המעשית של ליברליזם הרווחה**

**רשתות בטחון**

הרעיונות שהוצגו הובילו לפיתוח של תכניות חברתיות רבות לשם תיקון עוני, ניצול והשפלה. ניתנו קצבאות דמי אבטלה, בטוח לאומי, שירותי בריאות, מערך רווחה, מס הכנסה פרוגרסיבי. בנוסף, הממשלה התערבה בתנאי העבודה, נאכפו משכורות מינימום, נחקקו חוקי חינוך חובה. במאה ה-20 הוכרו זכויותיהם של איגודים מקצועיים שייצגו אינטרסים של העובדים. בשפל הכללי של 1929 בארה"ב, התעצמה התערבות הממשלה עם הנהגת ה"ניו דיל".

**כלכלה קיינסיאנית**

בהשפעתו של הכלכלן הבריטי קיינס נפוץ הרעיון שממשלות צריכות להשקיע כסף כדי לדרבן כלכלה חלשה, רעיון הידוע כ"הוצאה גרעונית". לאחר מלחה"ע ה-2 התערבו ממשלות לא רק בסוגיות קניינות אלא גם בסוגיות של זכויות אזרח, מיעוטים, נשים, הגבלת ילודה, ובסוף המאה אף באיכות סביבה והומוסקסואליות.

**כישלונות הממשלה הגדולה**

לאחר מחה"ע ה-2 חלה נסיגה במעמדו של הליברליזם הקלאסי. עם זאת, דומה שגם התערבות הממשלות הצמיחה בעיות, שכן הכלכלה לא שגשגה כתוצאה מהמדיניות המתערבת. במקביל נשמעו דיווחים על הונאות סעד, ניצול קצבאות רווחה וכו'. הייתה תחושה שהאוטונומיה האישית נחנקה יותר מאשר קודמה בגלל התערבות ציבורית בעניינים פרטיים.

**תחיית הליברליזם הקלאסי**

בשלושת העשורים האחרונים של המאה ה-20 חלה תחייה של הליברליזם הקלאסי. התמוטטות הכלכלה הסובייטית משכה אנשים לכיוון היוזמה החופשית. כיום, בליברליזם המודרני, חיות שתי התפיסות הללו בדו-קיום בשוק הרעיונות.

**סוגי הליברליזם**

ליברלים קלאסים סבורים שערכי המוסר הציבוריים צריכים להיות מכוונים ולא השוק הכלכלי. לעומתם, ליברלים של רווחה סבורים שסוגיות מוסריות יש להשאיר לבחירה פרטית, ואילו עניינים כלכליים צריכים להיבחן ע"י הממשלה. חלק מהליברלים סבורים שיש לעצב את הסדר הציבורי ואחרים חושבים שלאו. אחדים מזהים את הליברליזם עם רוח הניסויים המדעיים. אחרים (דארוויניסטים חברתיים) מאמינים שהקפיטליזם הוא השיטה הכלכלית המועדפת שכן התחרות בו מטפחת מצויינות. אחדים מצדדים בזכויות טבעיות בעוד חלק סולדים מכך. היתרון שיש בגיוון זה שבליברליזם הוא שככה"נ הוא יותר מדי רב-צדדי מכדי שיחוסל בעתיד.

**ליברליזם: הנושאים הקבועים**

למרות הרב-גוניות של הליברליזם יש נושאים שנותרו קבועים. עם זאת, גם הם זכו לפרשנות ע"י האסכולות השונות בליברליזם. לפיכך, כיצד יש לתאר את הליברליזם בתמציותו? על אילו מרכיבים להישאר קבועים בכל גרסאותיו?

1. **בני אדם רציונאליים ואדונים לעצמם**- ליברלים תופסים את בני האדם כנאורים, רציונאליים, פעילים, ריבוניים ואנוכיים. תומכים בכלכלה תחרותית וזכויות אזרח. האדם הוא אוטונומי ולו המילה האחרונה.
2. **שוויוניות ליברלית**- כל אדם הוא בעל **מעמד מוסרי זהה**. הליברלים תומכים ברעיון שוויון הזדמנויות לכל אדם להתחרות בשוק החופשי. השוני בין האסכולות נוגע לשאלת ההתערבות הממשלתית לצורך הבטחת שוויון ההזדמנויות.
3. **היגיון אוניברסאלי**- ראיית בני האדם כרציונאליים ונאורים מרמזת על **אוניברסאליות** של האנושות. ג'רמי בנתאם הליברל טבע את המונח "בין-לאומי". הליברליזם הוא אוניברסאלי ולא מקומי.
4. **הטוב והנכון**- ליברלים עורכים הבחנה חדה בין ה"**טוב**"-מטרה, וה"**צודק**"- הדרך להגיע אליה. המדינה צריכה לקחת חלק פעיל רק ב"צודק", להבטיח שהפרט חופשי להשיג את ה"טוב" שלו ולא פוגע בזכותם של אחרים לכך.
5. **ספקנות ופלורליזם**- ליברלים מטילים ספק במוחלטות מוסרית. תפיסת ה"טוב" לפיהם היא אישית. לכן, פלורליזם מוסרי הוא מרכיב יסודי ב"אני מאמין" הליברלי.
6. **חירות שלילית מול חירות חיובית**- ליברלים נזהרים מחירות חיובית לפיה ע"מ להיות חופשיים בני אדם חייבים ללכת אחר צווי האני הנעלה יותר שלהם. התומכים ב"חירות חיובית" סבורים שמדובר בפעילות שכרוכה במימוש הפוטנציאל האנושי האמיתי שלנו. זאת "חירות ל-" ולא רק "חירות מ-". הליברלים סולדים מתפיסה זו משום שלדידם היא הובילה משטרים להיות כפייתיים, ויש בה סכנה לפגיעה באוטונומיה האישית. "חירות שלילית" מנגד דוגלת בכך שבני אדם הם חופשיים כל עוד אינם פוגעים באחרים.
7. **פרגמטיזם ורפורמה בשלבים**- ליברלים רואים עצמם כפרגמטים ומתונים. הם מעדיפים רפורמה בשלבים מאשר שינוי מבני רדיקלי שפוגע בזכויות אדם, מאיים על החירות, היעילות והיציבות החברתית.
8. **הרגיל מול האפי**- הלברליזם לא מעורר התרגשות וזה חיובי לדעתם שכן הם סולדים מהליכה שולל אחר רעיונות מהפכניים ומלהיבים. מבקרי הליברליזם רואים תכונה זו באור שלילי. לדעתם, הליברליזם נועד לאנשים בינוניים, פרגמטיים וחסרי השראה.

**ליברליזם קלאסי בן-זמננו**

למרות שקיימים נושאים ליברלים קבועים כפי שהוצגו לעיל, המרחק בין ליברלים קלאסים לליברלים של רווחה גדול, אפילו יותר מהמרחק בין ליברלים של רווחה לסוציאל-דמוקרטים.

סוף המאה ה-20 התאפיין בויכוח עז בין הליברלים הקלאסיים וליברלים של רווחה.

**פרידריך א' האייק**

כלכלן אוסטרי זה התריע שתכנון כלכלי קולקטיבי הוא איום מהותי לחירות. זאת משום שהמוסדות הגדולים של החיים האנושיים צומחים מתוך פעולת גומלין לא מתוכננת של אינטרסים אינדיווידואליים. הם מהווים את סך פעולות הגומלין האנוכיות/שיתופיות של אינספור יחידים העוסקים בעניינם ולכן לא ניתן להגיע למכנה משותף אחד ניסיון כזה יוביל לטוטליטריות או לכאוס.

**תגובת המתכנן**

תשובת של הליברלים של הרווחה תהיה שדווקא משום שלכל פרט יש ידע אינדיווידואלי ולא מצטבר, יש צורך לגבש מדיניות עקיבה, כולל ואחידה, ממבט על. ריכוז ותכנון ימנע בזבוז, כפילות וחוסר יעילות, וידאג לכך שעניינים חברתיים בוערים יטופלו כראוי, מה שלא יקרה בשלטון שמטפח מוטיבציה של יחידים לממש את רווחם האישי.

לדעת האייק תפיסתם של הליברלים של הרווחה לפיה אינטרסים אינדיוודואליים אינם מתואמים באופן טבעי – היא מוטעית. זרימת המידע הבלתי מופרעת בין בני אדם חופשיים, הפועלים בהתאם לאינטרסים שלהם יוצרת רשת תקשורת יעילה בעלת הכוונה עצמית. הוא סבור כי כולם מגיסים למערכת סימנים אחת- מחירים, שגורמת לתיאום אינטרסים ללא צורך בפיקוח.

**תכנון פירושו כפייה וקונפליקט-** מערכות כלכליות מתעננות מדכאות את מנגנון המחירים המשקף את מגוון הצרכים והאינטרסים האנושיים. מטרות קולקטיביות מקפחות אינטרסים של אלו שאינם בעדיפות ציבורית גבוהה ומעודדת קונפילקט שכן הם כופות קשירת אנשים באמצעות מטרות ולא ע"י אמצעים. בכלכלה המתוכננת המנצח זוכה בכל הקופה, השוק החופשי מצליח לייצג נאמנה את רצון הפרטים. מנגנון המחירים מבטיח שירות טוב יותר משום שיצרנים מחפשים את הדרך הזולה ביותר לייצר מצרך. התמלוגים שהשוק נותן לבני אדם מסוימים הם אינדיקציה טובה לתועלות האמיתיות שהם העניקו לאחרים. לדעת האייק, המפתח להצלחת השיטה טמון בחירות של בני אדם לפעול למען מטרות ע"פ בחירה ללא אילוצים כפויים או מלאכותיים. חירות אישית היא במובן מסוים משאל עם יומיומי שהצלחתו תלויה בזכות הצבעה חופשית ואוניברסלית.

**הסוציאליזם נכשל** כי הוא מפר חירות אישית ומנגוד לטבע האינדיוודואלסטי. כלכלות מתוכננות אינן מסוגלות להכווין את הכלכלה המודרנית העצומה והמסועפת (האייק נבא את כשלון הכלכלה הסובייטית זמן רב טרם קריסתה). ע"פ האייק אסור לשלטון להתערב כלכלית. אלא עליו לספק מסגרת בתוכה יוכל השוק לפעול ללא הפרעה.

**סיכום טיעוניו של האייק:**

1. מוסדות אנושיים צומחים מתוך פעולת הגומלין הלא מתוכננת של אינטרסים אנושיים אינדיוודיואליים.
2. השוק החופשי מספק ביעילות מידע כלכלי בנוגע לאינטרסים אינדיווידואליים, זאת, ללא סמכות כפייה או תכנון. הוא עושה זאת באמצעות מנגנון של מחירים.
3. כלכלות מתוכננות נכשלות כי אינן יכולות ליצור רשת תקשורת שהיא טבעית לשוק החופשי. בנוסף, הן כפייתיות בכך שכופות מטרות אנושיות מסוימות במקום לאפשר הסדרתן של מטרות שונות באמצעות שוק פתוח המשרת את רווחת הכלל.
4. חירות חיונית לפעילות השוק כיוון שהיא משקפת צרכים ואינטרסים אנושיים שונים. חירות כלכלית היא תנאי לכל סוגי החירות האחרים.
5. מטרת השלטון – לערוב לכך שהשוק יתפקד ללא הפרעה, ולהתערב כמה שפחות.

**רוברט נוזיק,** פילוסוף מהארווארד, טען כי התיאוריה של האייק מתעלמת מזכויות קניין מושרשות ואופיה האתי של היוזמה החופשית. הוא ניסח מחדש את הרעיון הלוקיאני לפיו זכויות הקניים הטבעיות שלנו פועלות כמחסום אתי מפני פעילות ממשלתית וזכה לתמיכה של הימין הליברלי הרדיקלי. הדגש אצלו הוא על טיעונים מוסריים והוא גורס כי ההצדקה התועלתנית להתרבות הממשלה (רווחת הציבור) פוגעת בזכויות הפרט ושואל אילו חדירות למרחב הפרטי ניתן להצדיק מבלי לפגוע בחירות הטבעית? הוא טען כי על המדינה לספק ביטחון ציבורי ולא מעבר (אפילו הטלת מיסית מפרה זכויות פרט לטעמו). יש להתייחס אל האדם כאל מטרה ולא אמצעי ואין לגיטמציה להקריב חירותו ורווחתו של אדם למען אחר. לקניין בעלים טבעיים ולא ניתן לחלקו לקולקטיב. הוא מתנגד לכפייה של מטרות מוסריות זרות על בני אדם. הוא מתנגד לליברלים של הרווחה ולסוציאל דמוקטים המאמינים כי ניתן להגשים ערכים הומניטאריים בכפייה וטועים להאמין כי עושר הוא נכס בבעלות הקולקטי. הוא טוען כי הקניין הוא אינדיווידואלי ומתנגד לרעיונות של חלוקה מחדש.

**לגישתו**

הדחף הקולקטיביסטי מוטעה בגלל:

1. הבלבול בין נדיבות לזכויות.
2. היחס המזלזל שלו לזכויות קניין.
3. נטייתו העיקשת לראות בעושק משאב חברתי משותף.

**תיאוריות מצב-סופי של צדק-** אך לדעת נוזיק טעותם של הקולקטיביסטים עמוקה הרבה יותר. הם מתעקשים להחליט מהתתחלה כיצד יראה המצב הסופי וזה מחייב דפוס מסוים של בעלות. המצב הסופי המועדף (המבוסס על ערכים כגון שוויון) מקבל עדיפות על פני בחירות של יחידים אוטונומיים.

**דחיית תיאוריות המצב-הסופי**

גישות המתנגדות לתיאוריות המצב הסופי הן כאלה המתמקדות בתהליך יותר מאשר בתוצאה. אין העדפה לשום מצב סופי. אם הצעדים המובילים לתוצאה אינם פסולים-אין כל עילה להתערב. לדעת נוזיק קבילת מצב סופי היא מלאכותית ורצונות הפרטים יובילו להיווצרותן של מערכות פוליטיות לא יציבות וכפייתיות.

**סיכום עקרונותיו של נוזיק:**

1. יש להתייחס לאדם כאל מטרה ולא כאמצעי, וזאת בשל יכולתנו לבנות חיים בהתאם לתפיסת ה"טוב" האינדיווידואלית שלנו. אין לצמצם את האינדיווידואליות האנושית ע"י מיזוג מטרות אנושיות למען רווחת הכלל.
2. לשלטון אסור לפגוע בזכויות האנושיות הבסיסיות שלנו ללא הסכמתנו. למרות שנדיבות ראויה לשבח, אסור לפגוע בקניין ע"י חלוקה מחדש של העושר למען הקולקטיב.
3. אין עוגה חברתית שאפשר לחלק. הקניין שייך לבעליו.
4. התפקיד היחיד של המדינה הוא לדאוג שכללי המשחק יקוימו.
5. תיאוריות מצב-סופי של צדק מונעות מאנשים לרדוף אחרי מטרותיהם והן מפרות זכויות אישיות בניסונן להשיג תוצאה ראויה. בכך הם מערערות יציבות ומעודדות כפייה.

***פרק 4 – מליברליזם של רווחה לסוציאל-דמוקרטיה***

**ביקורת על הליברליזם הקלאסי**

**הליברליזם הקלאסי חוזר**

למרות דעיכתו בזמן הכלכלה הקיינסיאנית וה"ניו-דיל" דומה שהליברליזם הקלאסי חזר בשלהי המאה ה-20 בהשראתם של הוגי דעות כמו האייק ונוזיק.

**ביקורת על הליברליזם הקלאסי:**

1. **פגמי האינדיווידואליזם הקיצוני**- דוקטרינה זו העומדת בלב הליברליזם הקלאסי אינה סבירה. היא סותרת תפיסות עולם בסיסיות לפיהן בני אדם הם יצורים חברתיים, ושאנו אנושיים בזכות חיינו המשותפים. כך גם אמר אריסטו בשעתו. הזהות התרבותית והמוסרית שלנו הן קונסטרוקציות חברתיות.
2. **קניין כתוצר חברתי**- הרעיון של בני אדם המספקים לחלוטין את צורכי עצמם, ללא קשר לאיש, הוא אבסורדי. הסך הכל הוא יותר מאוסף חלקיו. ראייה חברתית שמתבססת על דימוי של בני אדם נבדלים זה מזה באורח קיצוני, החותרים אחר מטרות אינדיוודואליות, הוא עיוות מסוכן של המציאות האנושית.
3. **אינדיווידואליזם קיצוני הוא דוחה מבחינה מוסרית**- תפיסה זו נוגדת לאתיקה היהודית והנוצרית, שכן היא מעודדת אגואיזם, בצע כסף, התעמרות בחלש וכיו"ב.
4. **(א) צדקה אינה פתרון הולם**- צדקה אינה כלי יעיל לטיפול ברעות חולות ובעיקר אינה הולמת.

**(ב) העוני מעוגן במבנה החברתי**- ישנן קבוצות שנמצאות במעמד חברתי-כלכלי נמוך לא בגלל התכונות האישיות האקראיות של חבריהן. מכאן, ברור שמעמדות, לפחות בחלקן, הן תוצר של תופעה חברתית ולא אינדיווידואלית. ברור גם שאין לקבל צדקה כפתרון שכן פתרון של בעיות חברתיות צריך להיות בתחום אחריותה של חברה.

1. **מפסיק מול כל מנצח**- גם אם הקפיטליזם הוא עתיר מעלות, הוא יוצר בהכרח מנצחים ומפסידים. לפיכך, בעלי הרכוש קשורים לחסרי הרכוש בצורה הרמטית. טענותיהם של העשירים שהם אינם נושאים בשום אחריות חברתית – מופרכות. בניגוד למה שליברלים קלאסיים טוענים, הקניין אינו מעניק לבעליו זכויות שעומדות מעל לחברה. בעלות היא-היא המקור לאחריות חברתית.
2. **ליברלים קלאסים טוענים שכלכלת "לסה-פר" (יוזמה חופשית ואי-התערבות) תומכת בחירות ובדמוקרטיה גם יחד**. הטענה חייבת להידחות מכמה סיבות:
3. **חופש ממחסור**- הרעיון של שלטון העם באמצעות העם ולמענו הוא ריק מתוכן אם אינו כולל את זכות הכל למינימום כבוד אנושי. עבור העני החי במחסור אין משמעות לסיסמאות אלה.
4. **אי שוויון כלכלי יוצר אי שוויון פוליטי**- הכל מסכימים שעוצמה כלכלית מולידה עוצמה פוליטית. הקפיטליזם הלא מרוסן מרכז עוצמה כלכלית בידי מעטים ובכך אינו מתיישב עם עקרון שלטון העם.
5. **דמוקרטיה וסולידריות חברתית**- דמוקרטיה אמיתית כרוכה בקיומן של אתוס קיבוצי, תחושת סולידריות וזיקה קהילתית. הליברליזם משחית את הדבק הקושר עם דמוקרטי יחד באמצעות העצמת האינדיווידואל.
6. **אי-שוויון כלכלי גורם לסכסוך חברתי**- חוסר פיקוח על זכויות קניין יוביל לפערים חברתיים עצומים, שייגרמו בהכרח למאבקים אזרחיים קשים.
7. **ציבורים דמוקרטיים דוחים את הליברליזם הקלאסי**- הביטוי המלא של רצון ריבוני של העם אינו עולה קנה אחד עם החירות הבלתי מוגבלת של כל יחיד להיות בעל רכוש ולעשות בו כרצונו. אפילו משטרים ליברליים קלאסיים בעת האחרונה (רייגן/תאצ'ר) לא ביטלו את תכניות הרווחה במחוזותיהם.
8. **כשלונות המניע הרווחי**- האמונה שהאינטרסים האנוכיים של בני אדם מסתכמים תמיד בטובת הכלל, היא חסרת היגיון וגם נאיבית. סחר חופשי אולי יביא אושר אבל ריכוזו בידי קבוצה קטנה חותר תחת טובת הכלל. בנוסף, אין להישען בצורה עיוורת על המניע הרווחי ויש צורך ביד מכוונת ריכוזית של השלטון, שכן שיקולי הרווח וההפסד של תאגיד בוודאי לא זהים לאינטרס הלאומי. טובתה הכללית של החברה תובטח ע"י התערבות ממשלתית.
9. **אילו כלכלות מצליחות יותר**? תפיסתם של הליבלים הקלאסיים לפיה כלכלתם (לסה-פר) מצליחה אינה עומדת במבחן התוצאה (יפן, הונג-קונג, סינגפור ועוד מתאפיינות בתיאום ממשלתי רב בתחום הכלכלי).

**בהשפעת ביקורות מסוג זה החלו ליברלים רבים לעדן את האינדיווידואליזם הקיצוני המבוסס על קניין וניסחו את עקרונות הליברליזם בצורה אנושית יותר לתפיסתם:**

**הליברליזם של ג'ון רולס**

**ליברליזם פרה-רולסיאני**

ליברליזם רווחה חסר יסודות אינטלקטואלים מתוחכמים ומבוסס בעיקר על שלילת תיאוריות אחרות, ולמרות זאת הוא מכה שורשים.

**בסיס תיאורטי לליברליזם**

בספרו "תיאוריה של צדק" ניסה רולס לספק את אותו בסיס תיאורטי לליברליזם של רווחה בן זמננו. הוא נותן את דוג' הילדים ועוגת השוקולד ומקיש ממנה אל חלוקת משאבים חברתיים הוגנת. הוא מציע את התיאוריה של "מסך הבערות" לנתק עצמך מכל זהות אפשרית, כך שכל אחד מצוי במצבו של האחר. לדעת מה אחד יחליט במצב כזה זה לדעת מה יחליטו כולם, זוהי **העמדה המקורית, והיא יוצרת בצורה טהורה את הקשר בו נשקלות בהגינות הכרעות מוסריות.** לגישתו אם אנו מעוניינים להעריך סדרת טענות מוסריות עלינו לדמיין איך היינו מגיבים עליהן אם היינו בעמדה המקורית מאחורי מסך הבערות. לדעתו מאחורי מסך הבערות ידחו האנשים את הקפיטליזם מהחשש לסיים בתחתית הסולם, האדם יעדיף יציבות (דילמת האסיר, עדיף ציפור אחת...), גם קפיטליזם מרוכך ידחה. לכאורה מה שיקבע זה שוויון מוחלט אך רולס מציין שגם לגישה זו יש מחיר כבד . הוא טוען כי הגישה הטובה היא הענקת תמריצים לקידום חברתי. לדוג' להעניק משכורות גבוהות לרופאים מצטיינים על מנת למשוך את הטובים ביותר. גם העני ירצה זאת כי זה משרת גם אותו. הוא מציע לתגמל את בעלי המקצוע השונים בצורה שונה. כמוכן המבחן ימנע קיפוח מוחלט של העניים כי כל אחד מאוחרי מסך הבערות יפחד להיות במצב הזה. את ההצעות להקצאת משאבים יש לבחון מנק' המבט של כל החברים בחברה, לרבות המקופחים ביותר. כשהמקופחים ביותר הם אלו שיקבעו את גבול התגמול. את הקצאת המשאבים יש לבחון מנק' הבמט של המקופח במונחים של עלות תועלת הוא אמנם אינו מצודד בשוויון מלא אך מאמין כי סטיות מיחס וגמול שווה צריכות להיות מוצדקות במונחים של השפעה מטיבה לחברה כמכלול. את השוק החופשי אין לבטל שכן הוא מעניק גם לחלשים אפשרות לעצמאות כמוכן העידר קניין פרטי הוא סממן למשטר מדכא, עם זאת יש לרסן את השוק החופשי. המו"מ בסיס העמדה המקורית מראה כי יש נטייה להבין נושאים חברתיים במונחים החורגים מעבר לאינטרס האינדיווידואלי.

**סיכום משנתו של רולס (שדומה שהוא נראה כמו רשימת בקרה של ליברל רווחה עכשווי):**

* 1. בני אדם הם יחידים רציונאליים, נאורים ואנוכיים. אין להקריב אינטרס של אדם אחד למען האינטרסים של האחר.
  2. יוזמה פרטית ורכוש פרטי הם בסיסיים והכרחיים – מבטיחים עושר חברתי ומבטאים חירות.
  3. אף על פי כן, מנגנון השוק החופשי לבדו, אינו מספיק כדי להגיע לחלוקה צודקת של המשאבים בהיותו שרירותי וחסר מוסריות לעתים. לכן, יש לרסן את השוק החופשי ע"י מחשבה חברתית.
  4. למרות חשיבותו הרבה, קניין פרטי אינו זכות מוחלטת. יש להסדירו ולהגבילו בהתחשב בחיים חברתיים משותפים.
  5. החברה מחויבת לדאוג לחלש. על דמוקרטיה לא להיות רק פרוצדורלית אלא גם מהותית.
  6. הטענה לפיה מיליון עסקים שונים מתמזגים בהרמוניה כדי לשרת את רווחת הציבור – מוטעית. יש לפקח על עסקים פרטיים ולעתים אף לרסנם כדי להגן על הכלל.
  7. הממשלה, כמייצגת את אינטרס הכלל, תווסת, תנהל ותפקח על החיים הכלכליים והחברתיים.
  8. **ליברליזם של הרווחה הלכה למעשה**- ליברלים של רווחה כמו רולס מעוניינים לרכך את התוצאות השליליות של התחרות הקפיטליסטית. הידועות מבין התכניות הללו : ביטוח דמי אבטלה, ביטוח לאומי, עזרה סיעודית, אפליה מתקנת, דיור ציבורי, תקני בריאות ובטיחות, תנאים סוציאליים, חוקים להגנת הסביבה, שיטת מיסוי פרוגרסיבית.

**ביקורת**

1. **האינדיווידואליזם המוגזם של רולס**- תרגיל "מסך הבערות" לוקה בחסר משום שהנושאים ונותנים בו מנותקים לחלוטין מכל הקשר חברתי. לדעת המבקרים, חברה אנושית מבוססת על קשר שמתעלה מעל אינטרס כלכלי של אינטרס ורווח כפי שמצייר זאת רולס בדומה לליברלים קלאסיים. דרך החשיבה הפוליטית והמוסרית חייבת להתחיל בקשר החברתי האנושי כיסודי וראשון במעלה.
2. **הביקורת של הליברלים הקלאסיים**- הניסוי של רולס לא לגיטמי כיוון שבעצם טבעו מוטמעות מסקנות קולקטיביסטיות. רולס מתעלם מהשוני המובנה בין כל פרט. הטעות הבסיסית של רולס היא בחוסר יכולתו להבין שמה ששייך לי תלוי במה שאני עושה, ולא במה שאחרים מחליטים.
3. **מפלות ליברליזם הרווחה**- ליברליזם הרווחה ספק מפלות בשנים האחרונות. להלן הביקורת:
4. הכלכלה הקיינסיאנית שדוגלת בהוצאות גרעוניות לשם המרצת הכלכלה לא עמדה מבחנת המציאות. נוצרה מציאות של אינפלציה וקיפאון כלכלי.
5. המדינה תפשוט את הרגל אם תצטרך לממן כיסוי שירותי רפואה, ביטוח לאומי וכו'.
6. מנגנונים אלה של התערבות של המדינה יצרו מבנים ביורוקרטיים מסורבלים. כלכלת רווח והפסד (קפיטליסטית) מהירה, איכותית ויעילה הרבה יותר.
7. ההוצאות הכרוכות בהפעלת ביורוקרטיה ממשלתית רחבה הגדילו את העומס על המשפחה הממוצעת, כך שהליברלים של הרווחה שכחו את מטרתם המקורית: מחויבות לחירות אינדיווידואלית ולאוטונומיה אישית.
8. נוצרו קבוצות אוכלוסיה טפילות שמתחמקות מעבודה יצרנית. תכניות הליברליזם של הרווחה מנציחות את הפער, מעודדות עוני, זנות, פשע וסמים.
9. דומה שאין הוכחה לכך שעוני ופשע נובעים מסביבות חברתיות לא מוצלחות. גם הניסיון לשנות סביבה חברתית התגלה כבעייתי (למשל: הניסוי הקומוניסטי). הסיכוי האמיתי של העניים לשפר את מצבם כרוך בתגמול יוזמותיהם ולא בהמחאות הסעד שלהם.

**מליברליזם של רווחה לסוציאל-דמוקרטיה**

עד תחילת המאה ה-20 סוציאליזם וקומוניזם היו שמות נרדפים ביסודם. עם השנים נבנה מצע סוציאליסטי חלופי, שדחה מהפכה וציות עיוור והתבסס על יסודות דמוקרטיים פרלמנטריים ושמירה על זכויות הפרט. הסוציאל דמוקרטיים טענו כי יש לשים דגש על דמוקרטיה מהותית ולא רק פרוצדוראלית ולמנוע אי שוויון כלכלי עמוק.

**סוציאליזם פביאני-**אינטלקטואלים אנגלים שהאמינו כי הסוציאליזם הוא ההיבט הכלכלי של הדמוקרטיה. הם היו פרגמטיים והאמינו כי חשיבה הגיונית צריכה לחלחל לכל חלקי החברה. השפיעו על מפלגת הלייבור המתונה.לעומת האנגלים הסוציאליסטים האירופאים היו יותר אידיאולוגיים והושפעו ממרקס. כוחם התעצם מה שבאופן פרדוקסלי הוביל לכרסום באידיאולוגיה שכן המעמד המדוכא זז לעמדת כוח והשפעה, אך הרטוריקה של מלחמת מעמדות נמשכה. ברנשטיין (סוציאליסט גרמני) קרא תיגר על גישתו של מרקס בטענה כי המציאות הפוליטית-כלכלית השתנצה ויש להסתגל לעולם ההזדמנויות החדש המצוי בדמוקרטיה הפרלמנטרית אותה תפס כבת ברית של מעמד הפועלים היכולה להובילם להשגים כלכליים פוליטיים אמיתיים בצורה אבולוציונית ולא מהפכנית.

**סוגי סוציאל-דמוקרטיה**

הסוציאל-דמוקרטיה הגרמנית, צרפתית ואיטלקית שונה מזו האנגלית שהיא יותר פרגמטית ואבולוציונית ופחות מחוייבת לאידיאולוגיה המרקסיסטית. ישנן מפלגות סוציאל-דמוקרטיות בעלות בסיס אנטי-כנסייתי, בעוד אחרות לא מדגישות פן זה. במדינות סוציאל-דמוקרטיות עניות יותר יש דיבור על הלאמה בעוד בעשירות יותר נמנעים מכך בכל מחיר. בישראל יש דגש על קהילתיות (קיבוץ), בעוד בשבדיה מאפיין זה נעדר. עם זאת, קיים שם מערך שירותי רווחה נרחב.

האופי של מפלגות אלה השתנה עם השנים. בעוד בעבר נמנו עם הסוציאליסטים בעיקר פועלים ותנועות עבודה, היום מזוהות מפלגות אלה עם מקצוענים אקדמאיים בני המעמד הבינוני.

**ליברלים של רווחה אמריקאים וסוציאל-דמוקרטיה**

לרוב, רעיונות הסוציאל-דמוקרטיה היו זרים לאמריקאים. אף על פי כן, הסוציאל דמוקרטיים המתונים והליברלים הנלהבים של הרווחה דומים בכמה מובנים:

**ליברליזם של רווחה: ארצות-הברית מול אירופה**

ליברליזם של הרווחה אמריקאי נתפס כסוציאל-דמוקרטיה חשאית. לעומת זאת, ליברליזם של רווחה אירופאי הוא פחות גמיש, וזאת ככל הנראה בשל האלטרנטיבה הסוציאל-דמוקרטית שקיימת לצידו ואינה קיימת בארה"ב. גם אם שתי תפיסות אלה קרובות, יש לזכור שההתקרבות נעשתה מתוך שתי נקודות מוצא שונות: ליברליזם הרווחה התפתח מתוך מסורת היוזמה החופשית של כלכלת ה"לסה פר" הקלאסית, ואילו הסוציאל-דמוקרטיה התפתחה מתוך השמאל הרדיקלי, שמצעו הפוליטי שונה מאוד.

**מה מפריד בין ליברלים של רווחה לסוציאל-דמוקרטים?**

**ליברלים של רווחה הם אינדיווידואליסטים,** בראש סדר העדיפויות שלהם מצוי הדימוי האוטונומי רציונאלי אנוכי של היחיד, לגישתם העני זקוק לסיוע על מנת לעזור לו להמשיך בחייו האינדיוודואלים בכבוד ואוטונומיה. לעומת זאת הסוציאל דמוקרטים הם ממוקדי קהילה, הפעילות של בני האדם אינה מופרת אלא מתקיימת על רקע קשר חברתי אורגני שעולה על סך כל היחידים המרכיבים אותו, הם ערים לסכנה שיש בציות עיוור לרעיונותיהם ומציגים מצע פוליטי השואף לחברה צודקת ושווינית מבלי לפגוע בחיריות דמוקרטיות. פערי המעמדות מסכנים את האינדיווידואליזם והאוטונומיה. ע"מ להשיג שוויון פוליטי יש צורך בשוויון חברתי כלכלי מינימאלי. הם מודעים לתועלת של שוק חופשי ומבינים כי לא ניתן להגיע לשווין מוחלט, אך תחרות ופערים כלכליים צריכים להישמר בתוך גבולות מוסריים של שוויון. ביסודות יש דמיון בן ליברליזם של רווחה לסוציאל דמוקרטיה. כל אחד מאזן מחויבת דמוקרטית על בסיס זכויות וקניין פרטי עם צדק חברתי. המחלוקת היא בד"כ מהי הנק' ברצף בין שוויון לאינדיווידואליזם המספקת כראוי את שתי הדרישות.

כיום ישנם סממנים כי הגישה הסוציאל דמוקרטית איבדה את ההילה הלוחמנית שאפיינה אותה בזמן משבר. היא איבדה מכוחה דווקא משום שניצחה ברוב מאבקיה והסוגיות עליהן נלחמה התקבלו (שכר מינימום, חינוך חינם ועוד..) לפיכף יש לשאול האם הסוציאל-דמוקרטיה מייצגת היום משהו מעבר למחויבות לדמוקרטיה, קווי פעולה פרגמטיים, ומצפון חברתי מפותח?

**סיכום יסודות השקפת העולם הסוציאל-דמוקרטית בת זמננו:**

* 1. הסוציאל-דמוקרטים מחויבים לדמוקרטיה, זכויות פרט והליך משפטי נאות. הם דוחים אלימות.
  2. השלטון חייב לפעול לעידוד תעסוקה, ביטוח לאומי, קצבאות וכו' מתוך אחריות החברה לרווחת אזרחיה.
  3. עם זאת, יש לשמר את הקניין ותחרות השוק, ולהגבילם ע"י הכוונה ממשלתית רק כשהם מסכנים את הסולידריות הקהילתית ויוצרים פערים חברתיים גדולים.
  4. רעיונות ההלאמה נסוגים. הדגש כיום הוא על יוזמה פרטית בכל מקום שהיא אפשרית, ופיקוח ממשלתי רק כשהיא אינה אפשרית.
  5. צורת החשיבה הסוציאל-דמוקרטית היא פרגמטית. היא סולדת מרעיונות מרקסיסטיים עליהן התבססה בעבר.

**ביקורת**

* + 1. דומה לסוציאל-דמוקרטיה אין עוד על מה להתבסס משהסכימה שהתחרות הקפיטליסטית חיונית לכלכה, ועם זניחת רעיונות ההלאמה והתכנון.
    2. בהיותה תומכת בבעלי צרכים מיוחדים, הפסיקה הסוציאל-דמוקרטיה להיות עמדה אידיאולוגית הניתנת להגדרה ברורה, ולבשה אופי של קבוצת אינטרסים מאורגנת.

***פרק 5 – השמאל הרדיקלי: החזון של מרקס***

לאחר המפלה הסובייטית הייתה נטייה להתייחס למסורת המרקסיסטית כאפיזודה אומללה, אך המרקסיזם הוא גורם חשוב בהתפתחות החשיבה הדמוקרטית ליברלית ופירושים רבים שניתנו למרקס לא היו נאמנים למקור. המרקסיזם תמיד היו סיעות יריבות ומתחרות ולכן יש לשאול:

1. באיזו מידה האידיאולוגיה והמעשה הסובייטיים היו נאמנים לתפיסות מרקסיסטיות?
2. האם קריסת הקומוניזם הסובייטי זהה להתערערות האמון במרקסיזם?
3. באיזו מידה אחראיות הדוקטרינות המרקסיסטיות לפשעים הסובייטיים?

מעשי הזוועה של הקומינזם גוררים הקבלה לפאשיזם אך מדובר בשתי אידיאולוגיות מנוגדות. המרקסיזם נולד מתוך שאיפה אנושית לשחרור (שבאופן טרגי נעשתה לההפך הגמור). הפאשיזם, בניגוד לכך, היה רעל מראשיתו.

מקורות הסוציאליזם המודרני

במאה ה-19 היה מעמד פרולטריון רחב שחי חיי עוני אומללים ללא זכויות, חייהם היו ניגוד מוחלט לעושר ולכוחות הייצור העצומים שהביאה המהפכה התעשייתית. נוצר מיעוט עשיר לעומת עוני רב מאוד שיצר זעם. תפיסות רדיקליות של חברה מאורגנת מחדש, לא התחילו במהפכה התעשייתית אצל מרקס. **תומס מור, בחיבורו "אוטופיה**", חלם אודות חברה שוויונית, חסרת רכוש, שבה שוררים הגיון וסובלנות ורעיונות אלו עלו המלחמת האזרחים באנגליה במאה ה17 ובמהפכה הצרפתית במאה ה18. רק במאה ה-19 זכו רעיונות אלו להכרה רחבה, כגישות פוליטיות רציניות- כסוציאליזם וקומוניזם.

הסוציאליסטים האוטופיסטים

מרקס לעג להוגי דעות כמו שארל פורייה, צ'רלס אוון וקלוד אנרי דה סן סימון – וקרא להם אוטופיסטים – בפועל הוא ומהפכנים אחרים שאבו מהם רעיונות מרכזיים:

* **פורייה (1772-1837) –** כתב על פלנסטריה- קומונה המספקת את צורכיה, חופשית אך מאורגנת. קבע כי העבודה היא דבר טוב והסלידה ממנה נובעת כשהיא נכפית עלינו רפטטיבית טמנוגדת לדחפינו הטבעיים. בחברה אידיאלית יש לתאם את דחפינו עם דחפי החברה, ליצור קטלוג של צרכים רצונות וכישורים (תשוקות) ולבנות את הקומונה עם התיאום בינהם וכך ליצור חברה חופשית אך חרוצה. (למשל: ילדים אוהבים לכלוך, וכך ניתן לתת להם לפנות את הזבל וכולם יהיו מרוצים...).
* **אוון (1771-1858) –** תעשיין עשיר שניתל את עושרו למען מטרות סוציאליות פילנתרופיות. טען כי **בני האדם הם תוצר התנאים בהם הם חיים.** חברה מעוותת תיצור אדם מעוות. עולם בתי החרושת הקפטילסטי מעודד תאוות בצע, חוסר יושר וכו'. לגישתו האדם הוא נוח להשפעה וניתן לשפרו. הוא הקים כפר ומפעל לדוג' בסקוטלנד עם תנאים טובים ונוחים בתקווה לזרז את הופעת האדם החדש וליצור רשת קהילות בינלאומיות נאורות. זה כשל.
* **סן סימון (1760-1825)** – אביר אריסטוקרטי תמהוני, שהאמין שהמנהיגים המתאימים למאה ה-19 הם מדענים ותעשיינים ושטבעה המורכב של החברה התעשייתית, הבנוי על תלות הדדית רבה, דורש תכנון מקצועי ותיאום מרכזי. לפיכך – פוליטיקאים מהזן הישן כבר אינם רלבנטיים, וצריך באמצעות תכנון נאור ומקצועי, לחסל את העוני, לשפר את היעילות, ולענות על צרכים חברתיים. הסוציאליזם לפי סן סימון: הפיקוח הרציונאלי על עניינים חברתיים באמצעות שלטון מומחים.

**לסיכום מורשת הסוציאליסטים האוטופיסטים:**

1. עבודה יכולה להיות אמצעי למימוש עצמי אנושי במקום עמל קשה, חסר טעם והגיון
2. את הטבע האנושי, היות שהוא משקף את המציאויות החברתיות בהן הוא מתפתח, ניתן לשנות באופן מהותי
3. אי אפשר להפריד בין עולם הרעיונות לבין העולם החברתי הקונקרטי
4. פיקוח רציונלי מודע על עניינים חברתיים עדיף על החלטות אינדיבידואליות אקראיות
5. הארגון החברתי והמעשה הפוליטי יכולים להפוך למדעיים, כלומר מבוססים על שיטות מהימנות וידע ודאי

גיאורג פרידריך הגל (1770-1831)- פילוסוף גרמני שהשפיע על הסוציאליזם והמרקסיסטי. הוא טען כי ההיסטוריה מתעדת את התפתחות הרוח לה יש שני הבטים:

1. מתגלמת בדחף האנושי לנסות תמיד להתקדם בהבנה, בשליטה עצמית ובמימוש עצמי
2. רוח זו אינה אלא הלוגיקה המהותית של האלוהים עצמו. בהעיזו ללכת קדימה – המין האנושי מגלה בהדרגה את הנוכחות האלוהית הטבועה בעולם.

הגל האמין כי האנושות נעה במסלול אלוהי שנקבע בראש. כי עידן יכול לראות רק עד האופק האינטלקטואלי המתאים לשלב ההתפתחות שלו, רק כמה יסודות חלקיים בהתגלות האלוהית. מכאן נובע שתקופות מאוחרות יותר הן מפותחות יותר בהבנתן מתקופות קדומות יותר. המנוע של ההתקדמות הוא **הדיאלקטיקה, שמתארת את הלוגיקה הפנימית שבאמצעותה רעיונות נעים קדימה משלב לשלב בהתפתחותם. בכל שלב ושלב מבינים בני האדם את האידיאה האלוהית הבנה חלקית בלבד. מה קורה בדיאלקטיקה? יש תיזה (דרך חשיבה מסוימת) ואנטי-תיזה, ושתי העמדות מצויות בקרב אינטלקטואלי: בקרב זה נחשפים החסרונות של שתי העמדות, ובדרך דומה גם כוחותיה האמיתיים של כל עמדה נעשים גם הם ברורים. כאשר הויכוח ממצה את עצמו – עולה דעה שלישית (הסינתזה), הבנויה על כוחן של שתי העמדות הקודמות. לכאורה הסינתזה** היא התקדמות חיובית אך גם היא פגומה וחלקית ולכן מובילה לסינתזות חדשות ללא הפסקה. לפי גישתו ההיסטוריה היא מימוש התבונה האלוהית באמצעות המנגנון הדיאלקטי.

עמדה זו היא לכאורה התקדמות חיובית, אך גם היא סובלת מחלקיות ומפגמים. בתור שכזו, היא מובילה ליצירתן של עמדות סינתטיות חדשות – וכך הלאה, ללא הפסקה. היסטוריה, עפ"י ההשקפה ההגליאנית, היא מימוש התבונה האלוהית בעולם באמצעות המנגנון הדיאלקטי. ברגע שרעיונות מתהווים הם עושים דרכם אל העולם ובוראים אותו בצלמם. כך המוסדות, התרבויות, החוקים והציוויליזציות – הם התגלמויות של רעיונות במסעם קדימה. למשל, רעיון החירות המודרני התממש לראשונה במהפכה הצרפתית. פרשנות זו של ההיסטוריה באמצעות רעיונות מוכרת **כאידיאליזם**. השלכה של גישה זו היא קשר עמוק בין פילוסופיה להיסטוריה. אין זה מפתיע כי הגל דבק בעמדות שמרניות והצדיק את הדברים כפי שהיו.

הגל סבר שהמדינה המודרנית מייצגת הישג מוסרי חסר תקדים של הרוח האנושית, משום שהיא מקנה לכל אזרחיה שוויון משפטי-חוקתי.

הגל הציג את טיעונו בדרך של דיאלקטיקה: יש 3 צורות התאגדות למין האנושי – 1. המשפחה 2. החברה האזרחית 3. המדינה. המשפחה היא יחידה ביולוגית הנשלטת ע"י אלטרואיזם שנובע מאינסטינקטים ביולוגיים ומוגבל לקב' מסוימות של יחידים ולכן זו לא יכולה להיות השלב הסופי של ההתפתחות האנושית. מהמשפחה אנו נכנסים כבוגרים לחברה האזרחית ולשוק הכלכלי- ממלכת האגואיזם שלהבדיל מהמשפחה הוא אונברסלי. לפי הדיאלקטיקה יש לשלב את האלטרואיזם המשפחתי ללא הפרטיקולריזם שלה עם האונברסליזם של החברה האזרחית ללא האגואיזם שלה ליצירת **אלטרואיזם אונברסלי,** המתגלם במדינה שמייצגת פתרון מוסרי סופי לבעיית ההתאגדות האנושית. מדינה מודרנית מבוססת חוק מתעלה על האגואיזם לטובת ראייה אונברסלית ופועלת למען טובת הקהילה הפוליטית כמכלול. זוהי הסינתזה הסופית לטעמו ותכליתה הסופית של הרוח היא החירות שכן להיות חופשי משמעו להכיר בהכרחיות הצורה שלבשה ההיסטוריה ולקבל את קיים כמה שצריך להיות.

**קארל מרקס (1818-1883)-** נולד בגרמניה כבן למשפחה יהודית שהתנצרה. למד פילו' באונ' עם דגש על המורשת ההגליינית בדגש על היסטוריה. היה חלק מקב' סטודנטים ("ההגליאנים הצעירים"/"שמאליים") שהתנגדה לגישה השמרנית הזו. הם טענו כי יש מסר רדיקלי במחשבתו של הגל שפיענוח ראוי שלו יכול להוביל למהפכה. לגישתם המציאות אינה תמיד רציונאלית וזהו תפקידה של ההיסטוריה להתריע מתי אין היגיון. לדעתם **פילוסופיה = רציונליות, ולא רציונליזציה.**

עם סיום הדוקטורט הוא הפך לעיתונאי מסור לדמוקרטיה הפרלמנטרית אך הבין כי אין אמת באופי האונברסלי והאלטרואיסטי שהגל ייחס למדינה אלא שהמדינה היא אינטרסנטית ונוטה חסד לעשירים, כלומר במונחים הגליאניים - **המדינה היא מכשיר פוליטי שהשולטים בחברה מנצלים כדי לבסס את שלטונם**. הדמוקרטיה חרף כל האידיאלים לא יכולה לטפח את טובת כל אזרחיה, כל עוד המקורבים לצלחת שולטים בעושר, ואחרים נתונים לחסדיהם.

בגיל 25 הוא קרא מחדש את הגל והגיע לשתי מסקנות:

1. חיובית - המסגרת הדיאלקטית ההגליאנית שרואה בהיסטוריה סדרת שינויים לקראת חירות, נכונה ביסודה
2. שלילית - התוכן האידיאליסטי שבו מילא הגל את טיעוניו – מוטעה

ההיסטוריה לפי מרקס היא אכן חתירה לחירות אך יש לה אופי חומרי ומוחשי. **מנוע ההיסטוריה הוא הרצון האנושי בשחרור, מימוש עצמי ושליטה בעולם**. לכן היכן שהגל אומר רוח או תבונה, המציאות היא אנשים אמיתיים עם אינטרסים אמיתיים. התנגשות אינטלקטואלית היא התנגשות ממשית בין שתי קבוצות על שליטה. וחירות **במונחים פילוסופיים**, היא **חירות פוליטית וכלכלית אמיתית**.

# מטריאליזם מרקסיסטי

* תפיסה מטריאליסטית של ההיסטוריה: מטרתו הבסיסית של האדם היא להתקיים ולספק את צרכינו הפיזיים וכך נועדו חיינו החברתיים (מיצירת תרבות עד הקמת מדינות). אנו חיים בעולם עם מחסור במשאבים ולכן **קבוצות בעלות אינטרסים ייאבקו על הישרדות וסיפוק צרכים**, אחת על חשבון השניה. **המאבק הוא שמקנה להיסטוריה את תכונותיה הדינמיות**. זה לא הרעיונות (כמו שאמר הגל) אלא התנאים החומריים שמתפתחים. **כשהתנאים משתנים, גיבורי ההיסטוריה משתנים**. בעידן הקלאסי - עבדים מול אדונים, בימי הביניים - צמיתים מול שליטיהם, בחברת השוק המתועשת - פרולטריון מול הבורגנות.
* סטטוס מעמדי והשקפת עולם:

**מעמדות כלכליים** - **קבוצות הקשורות בצורה שונה** **לאמצעי הייצור** (**"כוחות הייצור"**) הנמצאים בחברה. חלק הם ה**בעלים**, חלק **מנהלים**. ואחרים רק **מפעילים** אותם. הקשר לאמצעי הייצור מגדיר את האינטרסים הכלכליים, הסטטוס החברתי והעוצמה הפוליטית של אדם. סטטוס מעמדי זה גם קובע את הדרך בה נראה את העולם - הרעיונות שלנו תואמים לרקע המעמדי שלנו. **אנו חושבים כפי שאנו חיים**. תנאים חברתיים קובעים את התודעה ולא להפך.

* שני סוגים של יצירה אנושית:

1. **תשתית ("בסיס")** - ייצור צרכים חומריים. כוללת את דפוסי הבעלות והייצור, סוגי המשאבים והטכנולוגיה הקיימת בחברה נתונה.
2. **מבנה על** - רעיונות הנגזרים מאופייה היסודי של התשתית ומשקפים אותה: המערכת המשפטית, דפוסי העוצמה הפוליטית, הרעיונות השליטים, תרבות, דת ואתיקה של חברה.

**אופי התשתית קובע את מבנה העל**. הם תמיד קשורים. לא יכולה להיות אי התאמה ביניהם.

# דיקטטורה בורגנית

* שלטון המעמד הדומיננטי: **השולט בתשתית החומרית שולט גם במבנה העל**: רעיונותיהם של בעלי השליטה הם רעיונותיה של החברה. האינטרסים של הבורגנות הם המכריעים בפוליטיקה, בתרבות ובמוסר. (למרות שתמיד מס' הפועלים גדול יותר)
* כל המדינות הן דיקטטורות: הן תמיד מייצגות ניצחון של קב' אחת על השניה במאבק על שליטה ומשאבים. קיום המדינה, שהיא מונופול על שימוש בכוח מעיד על זה שיש מנצחים ומפסידים. היסטורית מיעוט תמיד שיעבד את הרוב ותמיד ניצל את סמכות המדינה על מנת לחזק את שלטונו ולהגן על עצמו. (החיזוק מגיע באמצעות שיווק רעיונות דרך חינוך פורמלי, לאומניות, דוגמות דתיות, כללי משחק הנלמדים במשפחה, ובאמצעות מערכת מתוחכמת של פרסים על קונפורמיות ועונשים על התנגדות(. כמו הוגי הדעות הבורגניים האחרים גם ההגליינים הציגו את המדינה כמוסד אתי, אוניברסלי, ניטראלי ואלטרואיסטי, היא מעל התחרות ומעוניינת בטובת הכלל. רעיונות אלו הם בדיוק חיזוק הדיקטטורה הבורגנית. ע"י השליטה ברעיונות ניתן לגרום לפרולטריון לרצות את השלטון הבורגני, להאמין כי הוא טוב לא מבלי להשתמש במנגנוני דיכוי יקרים (צבא משטרה..). באמצעות השליטה ברעיונות נוצר יחס של יראת כבוד כלפי המעמד השלט, ו**ההכנעה הופכת לאינסטינקט**. חלוקת הרכוש המעוותת נראית קדושה. נציגי הסמכות הציבורית עוטים הילה של אובייקטיביות ויושר מוסרי. האידיאל הוא להיות אדם ישר, חרוץ ושומר חוק. מהפכנים הקוראים לשחרור מאשליות הם הבוגדים והמושחתים.

רעיונות אלו מתיישבים בתודעת הפרולטריון ומאפשרים את השליטה הבורגנית. מרקס הגדיר זאת כ"**תודעה כוזבת**"- **רעיונות השולטים חרף אי התאמתם לאינטרסים החומריים האמיתיים של קבוצה**. החשיבה של הפרולטריון עוותה כך שהיא אינה מבינה כי היא תומכת ברעיונות המדכאים אותה. מרקס קורא לאבדן עצמיות זה **ניכור.** הקפיטליזם יוצר ניכור אך לא רק הייצור הקפיטלסטי מסכל את הכוחות היצירתיים. פיצול התהליך התעשייתי (כל עובד מחבצע חלק קטן) יותר תוצר סופי המנותק ממאמצי העובד. המוצרים הופכים להיות האויב- הם מעשירים את הכוחות הקפיטליסטיים שמשעבדים את העובד ואינם נגישים למי שייצר אותם.

התחרות הקפיטליסטית אינה משאירה מקום לסולידריות חברות ושותפות. יש רק תחרות על מקומות עבודה ורווח. אהבה מוגבלת למשפחה. האידיאל היהודי - נוצרי "ואהבת לרעך כמוך" אובד לגמרי במציאות הקפיטלסטית. **הקפיטליזם הוא עלבון לטבע החברתי של האדם**.

העולם שעוצב ע"י הקפיטליזם מדכא ולא אנושי הערים מלאות הפיח פוגעות בתפיסות הטבעיות, הממד **האנושי של הקפיטליזם פוגע ב"מהות המין" שלנו באמצעות חסרי הפרוטה, הילדים האנאלפביתים, הבתים העלובים והזנות** – שהפכו לנגע קבוע בחברה הקפיטליסטית. **יש תחושה של בגידה על ידי העולם**: אעפ"י שאני, כפועל, יצרתי אותו ואת עושרו - הוא מתנקם בי ומשעבד אותי.

* הקפיטליסטים מנוכרים גם הם: למרות שמצבם של הקפיטליסטים נוח יותר, גם הם סובלים מניכור. הם הקריבו את האנושיות שלהם על מזבח ההון, שחי למעשה במקומם: החפצים הם שחיים ומי שיצר אותם הם הנספחים שלהם. **הקפיטליסט הוא הצל של מה ששייך לו.**

# הקפיטליזם הביא עימו יכולות חומריות ואנושיות חסרות תקדים שמבדילות בין מלחמת המעמדות הנוכחית (בורגנות אל מול פרולטריון) לאלו שקדמו לה. לראשונה יש סיכוי לנצח במאבק. הקפטילזם יצר מסחר וקדמה ואיחד את האנושות ברשתות תחבורה ותקשורת. הבורגנות חשפה את האופי הנצלני האמיתי של יחסי האנוש- מרקס: "... את הניצול המסווה באשליות דתיות ומדיניות המירה הבורגנות בניצול גלוי, ישיר, גס וחסר בושה". תפקידים מסורתיים של נשים וגברים לא מרתיעים - הקפיטליזם הוא המשווה הגדול. הקפיטליסטים אינם מכבדים אפילו את היצירות שלהם עצמם, אלא רק רווחים. הקפיטליזם לפי מרקס הוא צעד הכרחי לקראת השחרור האנושי הסופי אך יש בו פגם רציני- הוא אינו יכול ליישב את הסתירה בין כוחות הייצור (חידושים טכנולוגיים) שלו לבין יחסי הייצור שלו (עבודה בשכר והרכוש הפרטי). כוחות הייצור הם חברתיים מאד ומפתחים תלות הדדית, בעוד שיחסי האנוש הפכו לאגוצנטריים ועוינים. הקפיטליזם יוצר את הקברנים שלו עצמו - העניים. מרקס נאמן לשיטה ההגליאנית הבסיסית, ומצביע כי תפקידה של הבורגנות הוא חלקי - הקפיטליזם מצביע בצורה דיאלקטית לפתרון שלם ומספק יותר למצב האנושי. הוא מייצר את האמצעים לשחרור האדם אבל מונע את מימושו וכשהסיכוי לשחרור בהישג יד, המאבק מתחדד לרמה שלא היה בה מעולם.

* הפרולטריון כאוניברסלי: הטענה הבורגנית על יצירת חברה צודקת מופרכת מעצם קיומו של הפרולטריון אך בשונה מקבוצות אחרות **האינטרסים הפרולטריים אינם אינטרסים קבוצתיים צרים**.המרד שלהם הוא מרד האנושות כולה. הם מבקשים **לבטל את שיטת המעמדות**, ולהפוך את הפרולטריון ל**"מעמד אוניברסלי".** הסבל הוא לא ספציפי אלא כלל אנושי ולכן אין רפורמה ספציפית מלבד שחרור כללי.
* השאיפה האנושית לשחרור וחירות זהה לאינטרסים של הפרולטריון שהוא לוחם אמיתי. אמרה ידועה של מרקס בהקשר זה: **"הפילוסופיה צריכה 'לשנות את העולם' במקום 'להבין' אותו בלבד**".

# שגשוג ופשיטת רגל: המשברים המתעצמים של הקפיטליזם

בקפיטלזם יש סתירות כלכליות. ישנה הוצאה ראשונית גדולה על מיכון. הייצור המוגבר הופך הוצאת זו למשתלמת. קונצרנים קטנים שלא עומדים התחרות פושטים את הרגל ושורות הפרולטריון מתרחבות. כעת רק העשירים ביותר נותרים במירוץ והתחרות עוברת להשקעות גדולות יותר ייצור בהקפים גדולים יותר ועלות נמוכה עוד יותר ליחידה. על מנת להוריד עוד יותר את עלות הייצור מקצצים בעלויות עבודה (למרות שגם ככה הפועלים מקבלים שכר רעב). זוהי הסתירה- מייצרים המון, אך כמעט כולם עניים ואין מי שיקנה. אלו משברים מחזוריים הטבועים בקפיטליזם לאחריהם האליטה שורדת והפרולטריון שוקע עוד יותר. הקפיטלסטים אינם מרושעים, כמו הפרולטריון הם שבויים של המערכת שמבטיחה שפע שאינה יכולה לספק.

**הדיאלקטיקה של השחרור.** הפרולטריון (דחף אנושי לשחרור) והבורגנות ( כוח ייצור בלתי מוגבל) מנוגדים מבחינה דיאלקטית ואינם שלמים בפני עצמם: זאת היות לכך **שלבורגנות אין יכולת אנושית לממש את השחרור ולפרולטריון, חסרים הכוחות החומריים**. על פניו נראה שמתאים לעשות סינתזה דיאלקטית – אך בניגוד להגל, שתפס פתרונות דיאלקטיים כאלה כפילוסופיים, מרקס ראה את ההתנגשות בין העקרונות הללו כרחוקה מלהיות מופשטת. הפרולטריון והבורגנות נפגשים על הבריקדות.

לפי מרקס, לפרולטריון יש עדיין כוח מהפכני, הקפיטליזם עושה את העניים עוד יותר עניים והחיים הופכים לבלתי נסבלים: עד כדי כך שאין להם מה להפסיד. כמוכן **מספרית, יש יותר עניים מעשירים: "צבא עצום של בהמות משא מול אליטה זעירה"**. המהפכה יכולה להתרחש כשהפרולטריון מבין שהיא חייב להשתחרר מהאדון הקפיטליסטי. **הפעילות שלו תהיה הדרגתית ויעלה יותר עם הזמן: בהתחלה ישביתו את המשק כולו, ולבסוף ילחמו במאבק מזוין. מראש אפשר לדעת, הרבים יגברו על המעטים.** **השאלה עד כמה יהיה המאבק אלים תלויה במידה בה יתאפשר לסתירות הקפיטליזם להתפתח.** אם הן יתפתחו לנקודה בה:

א. הקפיטליסטים יצטמצמו למיעוט זעיר מול הפרולטריון

ב. לא יהיו להם עוד אפשרויות כלכליות להרוויח כסף

ג. תודעת מעמד הפועלים תעלה לרמה גבוהה מאד - של מהפכה

אך מרקס מזהיר: **לא להתחיל שום תהליך של מהפכה לפני שהתנאים ההיסטוריים מאפשרים** אותה, מכיוון ש**התוצאות ההיסטוריות עלולות להיות עקובות מדם**.

**המהפכנים בשלטון.**

**הדיקטטורה של הפרולטריון**. היות שהבורגנות לא תיתן לפרולטריון לבסס את עצמו בקלות לאחר המהפכה, הוא חייב לאחוז בכלי הדיכוי שפעלו עד כה נגדו. לפי מרקס, **בכל המדינות יש דיקטטורה וכך תהיה גם הדיקטטורה של הפרולטריון, רק שזו יותר אנושית ופחות רודנית כי:**

א. היא מייצגת את שלטון הרוב

ב. האינטרסים שלה משרתים את האינטרסים של כלל האנושות, לרבות הבורגנים

ג. היא במפורש רק שלב מעבר

**פירוק הקפיטליזם.** חיסול שיטת המעמדות הוא השלב הנחוץ ביותר, אך שפע וחירות לא יבואו מיד עם ניצחון הפרולטריון - יהיה צורך בתקופת ביניים של תמריצים כלכליים ופיקוח מרכזי. **גישות קפיטליסטיות יעברו עיבוד מחדש** – זאת מכיוון שתאוות הבצע הטבועה במנטליות הקפיטליסטית לא תיעלם עם הניצחון הפרולטרי.

**שוויון פשוט ומקיף ("שוויון גס") יהיה הכרחי מיד בהתחלה** כדי להכין את הקרקע לקומוניזם שיבוא כשכוח הייצור יהיה בידו של הפרולטריון. הוא יהפוך אותו לאנושי יותר ולטובת הכלל. כשיגדל השפע כבר לא יהיה צורך בכפייה או במחלוקות בחברה ללא מעמדות. במקום המדינה, יהיה ניהול של משאבים ועצמים עם תיאום מינימלי לטובת הכלל. הפרולטריון יחסל את עצמו וייצור חברה אוניברסאלית.

**חברה קומוניסטית עתידית:** החזון של מרקס (עסק בו מעט מאד ובקווים כלליים בלבד):

א. למרות שלא רצה בחברה דמוקרטית, החברה הקומוניסטית היא דמוקרטית במובן רדיקלי: דמוקרטיה הרמונית וחופשייה

ב. העבודה תתבסס על כוחות יצירתיים ואסתטים והיא לא תהיה יותר קשה ומשעממת. האמנות תהפוך לתוכן העבודה – העולם הזה יהפוך את האידיאלים השונים של הרמוניה ויופי לאובייקטיבים

ג. לא יחסר שום דבר לאף אחד, כך שאף אחד לא ירגיש קנאה או רכושניות כלפי חברו

ד. בעלות ציבורית קואופרטיבית תהווה אלטרנטיבה קומוניסטית לרכוש פרטי

ה. בני-האדם לא יהיו עוד נספחים לרכוש שלהם ולמעמדם החברתי. המושג "להיות", ולא המושג "לרכוש" יהיה מושג המפתח במילון האנושי הלא מנוכר שלנו

ו. המשפחה הפטריאכלית תוחלף לצורות אחרות של התאגדויות אנושיות שמהן יצאו האהבה והחושניות, זאת על אף שהוא דחה "אהבה חופשית" (יחסים פתוחים)

ז. הלאומיות תיחשף ככלי להולכת שולל, וכך תפנה דרכה לאנושות חסרת גבולות ומדינות

מרקס נתן השראה, חלום ושאיפות, אך במותו ב-1883, לא היו עדיין סימנים קונקרטיים להגשמת חזונו, על ידי חברה כלשהי – כולל באימפריה הרוסית הנחשלת אז כיצד מרטוריקת שחרור זה התגלגל למציאות טוטליטארית?

ביקורת על רעיונתיו של מרקס (ולא ביישום הסובייטי שלהם):

העדות ההיסטורית: **א**. טעויות בעובדות ההיסטוריות:

1. לא היית התרוששות גוברת במעמד הפועלים, ולכן **התסריט המרקסיסטי לא התממש בפועל** (דווקא הקפיטליזם התגלה כחיובי כתנאי לשיפור חיים)

2. **תפיסתו את הלאומיות כדועכת**, שתוחלף ביחסי אחווה בין פועלים מבחינה בין-לאומית, **מוטעית**: היא הכוח החזק ביותר בפוליטיקה במאה העשרים

המרקסיזם מיושן: **ב**. כמה יסודות במרקסיזם הם מיושנים בעליל.

1. ישנה טענה האומרת ש**דווקא הצלחת הדוקטרינה ערערה את הרלוונטיות ההיסטורית של המרקסיזם**: משטרים קפיטליסטים פחדו מאיום המרד וסייעו לפועלים במצוקה (ביטוח נגד אבטלה, ביטוח לאומי, הגבלת עבודת ילדים...). כל החוקים הללו היו פרי מחשבתם של משטרים קפיטליסטים!

2. **הניתוח הכלכלי שלו** אנכרוניסטי ולא מתאים למאה ה-20

**ג**. ההגזמות של מרקס: החברה האנושית אינה לכודה בעימותים לחיים ולמוות, לא כל המדינות הן דיקטטוריות, לא כל יחסים חברתיים כרוכים בקונפליקט וכפייה, סולידריות וקונסנזוס אינם תמיד אשליה. חברות, במיוחד בעידן המודרני חייבות לנהל חלוקת עבודה, היררכיה דווקא טובה לקבלת החלטות סבוכות (אי אפשר אחרת)

**ד**. היהירות של התודעה הכוזבת: התפיסה של המרקסיסטים כי הם יודעים הכי טוב מה האינטרסים של הכלל מסוכנת שכן נותר רק **להכריח את הסוררים לחשוב לפי עמדת המהפכנים**

**ה**. פטרנליזם: מושגיו של מרקס נוטים ליצור מצב שהפרולטריון יודע לפני כולם מהו השלב ההיסטורי הבא. ידע עליון, פירושו פטרנליזם ודיכוי. בעלי הדעות השונות יהיו "אויבים מעמדיים" ולתווית זו בשורות רעות. הפיתוי לשלוט במשטר רודני רק יתעצם, אין בטוחה שלא יקום מנהיג נפוליאוני שיצור משטר אחיד וקל לשליטה לצורך אינטרסים פרטיים. הסכנה הזאת גם קיימת עם מפלגת הפרולטריון עצמו.

**ו**. האם הפרולטריון יהרוס את עצמו? **הנאיבית ביותר מבין תחזיותיו** של מרקס הייתה **שדיקטטורת הפרולטריון**, לאחר שתשלים את משימתה ההיסטורית, **פשוט תחסל את עצמה** – זה לא אופייני לשום התנהגות אנושית מעולם.

**מרקס סבור שלאחר השחרור לא ירצה הפרולטריון בעוצמה לשם עוצמה, אבל זו פנטזיה: הרבה יותר הגיוני שיהיה לו רצון עז לנקמה ועריצות**. הוא מהווה קבוצה משועבדת שיוצאת לחופש וסביר מאד שתתנהג בצורה של **"עבד כי ימלוך"...**

**ז**. אי השלמות האנושית:

מרוב כל השאיפות המושלמות שלו, **המרקסיזם מתעלם מן העובדה שבני-האדם אינם מושלמים**. מיוון העתיקה ועד מגדל בבל, האדם תמיד נענש על רצונו העז לשלמות – יש פה **חטא גאווה של מרקס** ("היבריס")

1. חייבים לקחת בחשבון שבני-האדם נתונים לשינויים רדיקלים. תנאים טובים יאפשרו מציאות קלה יותר אך אין זה אומר שיצרו חברה מושלמת. אין הבטחה לשינוי רוחני בלב האנושי.

2. מרקס טען שהמחסור הוא המקור לקונפליקט האנושי, בפועל יש אינסוף סיבות לקונפליקטים. קונפליקט, הוא תוצר אנושי טבעי ומתבטא באופנים שונים בארגון הפוליטי-אנושי.

3. תחרותיות, רכושנות ואנוכיות, הן לא תוצר של הקפיטליזם וגם אם נבטל אותו, הן יצוצו בצורה אחרת.

4. במקום להילחם בניכור - צריך לקבל אותו ולהבין שהוא תמיד יהיה, משום שלאדם מגבלות שאינן תואמות את השאיפות שלו (חולשה אנושית כללית)

5. בדומה לאינטלקטואלים אחרים בהיסטוריה מרקס האמין בצורה עמוקה מאד בכוחם של רעיונות וצורך להפכם למעשה. פעמים רבות מבלי משים יצרו האינטלקטואלים כאוס. לעיתים הרעיון הוא הסכנה האמיתית.

***פרק 9- זרמים אידיאולוגיים בני זמננו: פמיניזם, שוחרי איכות הסביבה והסערה בשמי האוניברסיטה***

רבים מהנושאים הרלוונטים והמרכזיים כיום מגיעים מאידיאולוגיות שוליות בשנות ה60.

**פמיניזם**

**הסטוריה**החלה לפני מלחמת האזרחית האמריקאית, נמשכה בעישן הויקטוריאני והשיעה לשיאה במאבקן של הסופרז'יסטיות (מלשון - - suffrageזכות הצבעה). התיקון 19 העניק לנשים זכות הצבעה בשנות 20, למרות זאת אינטרסיים נשיים זכו להתעלמות. **שינויים היסטוריים בסיסיים ערערו בעת ובעונה אחת את תפקידה המסורתי של אישה בחברה:**

1. **השכלה-** התרחבות ההזדמנויות בתחום זה הפכה את התפקידים הביתיים לפחות מושכים בעבור נשים כשרוניות.
2. **מכשירים חוסכי-עבודה-** הקלו על עבודות הבית המסורתיות וחסכו זמן ואנרגיה.
3. **שעות הפנאי כמייצרי אתגר חדש: מציאת דרכים חדשות למימוש עצמי.** נשים נכנסות לשוק העבודה אך נתקלות שם בחוסר שוויון- בשכר, בקידום, הם האחרונות להישכר והראשונות להיות מפוטרות.
4. **צמצום שיעור הילודה-** היגיינה וטכניקות רפואיות סייעו לילדים להגיע לבגרות ולא היה צורך להוליד עשרה ילדים בתקווה שכמה ישרדו. משפחה בת שני ילדים הופכת לנורמה בעולם המערבי והנטל על הנשים הוקל.
5. **אמצעי מניעה -** הנשים יכולות כעת לשלוט במנגנוני הרבייה ולתכנן את משפחתן תוך התחשבות בצורכי קריירה. כ"כ יכולות כעת הנשים לחוות את החוויה המינית כגבר ולא לחשוש לתוצאות. נשים מכריזות על עצמאותן המינית.

**הטקסטים שהשפיעו על הפמיניזם**

**סימון דה-בובואר / המין השני (צרפת, 1949, יצא לאור באנגלית ב-1953)**

דה-בובואר הוקיעה את מעמדה הכנוע של האישה. "נקבה", כתבה, היא קטגוריה ביולוגית אולם "אישה" היא מעשה ידי הגבר, יצירה חברתית של חברה הנשלטת בידי זכרים. האישה נוצרה על מנת למלא תפקיד משני לגבר. האנושות היא זכרית, קבעה דה-בובואר, והאישה מוגדרת ביחס לגבר ואינה נחשבת יישות אוטונומית.

**בטי פרידן / "ההילה המיסטית הנשית"**

פרידן הכתה בלב החלום האמריקאי: עקרת הבית בת המעמד הבינוני מן הפרברים. תפקיד "עקרת הבית המאושרת" כרוך במידה רבה באומללות רבה. הנשים האמינו שהן חייבות להיות מרוצות ממה שיש להן והגיעו למסקנה שהן עצמן אשמות באי-שביעות רצונן. התוצאות היו מקרים חמורים של אלכוהוליזם, דיכאון, שימוש יתר בסמי-הרגעה ופנטזיות מיניות בלתי מרוסנות. פרידן הפכה לאישיות ציבורית בן לילה עם פרסום הספר ונשים רבות כתבו לה על הזדהותן עם הפרופיל עליו כתבה. הספר שימש גורם חשוב בזירוז הרגישות הפמיניסטית בנותנו ביטוי לכאב עמוק של הנשים.

**האתגר המהפכני הייחודי של הפמיניזם**

זו אינה מהפכה קונוונציונאלית פוליטית רגילה שיכולה להסתיים בסילוקה של אליטה אחת מהשלטון ותפיסת מקומה. כאשר האויב נראה בעין והמטרה ברורה מהפכה היא מבצע פשוט למדי.

**הסיבות לכך שהפמיניזם שונה במהותו:**

1. **הגברים אינם מיעוט קטן שניתן לסילוק.** אסטרטגיה מהפכנית היסטורית לא תעבוד במקרה הזה.
2. **זכויות יתר של גברים מושגות לעיתים נדירות באמצעות הפעלת כוח גלויה-** לא מדובר בצבא / משטרה המחזיק את הנשים במקומן. הנשים נוטלות ע"פ רוב חלק פעיל בתפקידים החברתיים שהן משחקות. פטריארכיה היא מעל הכל עניין של דפוסי התייחסות מורכבים, סטריאוטיפים וציפיות הדדיות הקיימות בין גברים לנשים.
3. **הקונפליקט מחלק את האנושות כולה לשניים-** זהו קונפליקט חוצה מעמדות, עשירים-עניים, כפריים-עירוניים, ליברלים ושמרנים. שיתוף הפעולה עם האויב הוא בלתי נמנע.
4. **מהפכות אינן קורות בן לילה-** יש להתקדם עקב בצד אגודל, רק הפמיניסטיות הרדיקליות ביותר טוענות בעד אסטרטגיה מהפכנית שתנוע בקצב מהיר יותר.

**מחלוקות בתוך הפמיניזם**

**סוגיות המחלוקת:**

1. **מה מקור דיכוי הנשים?** האם מושרש במכלול גורמים הסטוריים? האם זו אסטרטגיה מודעת של הגברים בה הם משתמשים באופן אוניברסאלי כדי להצדיק את זכויות היתר שלהם, לקיים אותן ולהגן עליהן? התשובה לכך תגדיר האם ניתן להיעזר בגברים כשותפים במאבק לשחרור.
2. **האם על נשים לשתף פעולה עם קורבנות אחרים של דיכוי?** האם העמדת נשים במדרגה נמוכה יותר היא מקרה ייחודי כשלעצמו או חלק מצורות אחרות של ניצול כגון אלו מהן סובלים בעולם השלישי ומיעוטים גזעיים?
3. **באילו אמצעים אמורות הנשים המבקשות שחרור לנקוט?** קרבות משפטיים לסילוק אי-השוויון בחוק, בסטטוס, הכנסה ודפוסי העסקת נשים או שמא אלו הם שטחיים וקוסמטיים בלבד? האם ראוי לנקוט בדרכים בדלניות או מהפכניות אלימות?
4. **האם לקבל את הדמוקרטיה הקפיטליסטית-ליברלית ולפעול במסגרתה או שהיא אחד מהגורמים עצמם לדיכוי הנשים?**

**התשובות לשאלות אלו מחלקות את הנשים לשלוש קטגוריות רחבות:**

1. **פמיניזם מתון וליברלי 2. פמיניזם סוציאליסטי 3. פמיניזם רדיקאלי**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **פמיניזם ליברלי** | **פמיניזם סוציאליסטי** | **פמיניזם רדיקאלי** |
| **מקורות הדיכוי של הנשים** | חלוקת התפקידים המסורתית בין המינים, אותה חייבים לחזור ולערוך מחדש. הדיכוטומיה- קורבן-נבל בין גברים לנשים אינה מדויקת ואינה קונסטרוקטיבית. המאבק הפמיניסטי חייב להימנע מעשיית דמוניזציה של הגברים כמדכאים חסרי תקנה. | לא ניתן להפריד בין דיכוי מיני לדיכוי מעמדי- שחרור הנשים כרוך בסיום הניצול הקפיטליסטי.  פרידריך אנגלס כתב ב"מקורות המשפחה, הקניין הפרטי והמדינה" (1884) שהנישואים הבורגניים משחזרים בקנה מידה קטן את הדיכוי והניצול של הקפיטליזם- המשפחה כמיקרוקוסמוס של יחסי החברה. פרולטריון של משק הבית ובעלים כבעלי רכוש ובוסים. הניצול המיני והדיכוי המעמדי הם התוצאות המשולבות של השיטה הקפיטליסטית. היות שהשפעות השעבוד המיני מעצימות את אלו הנובעות משעבוד מעמדי- נשים מדוכאות כפליים. ניצול הנשים הוא חלק אינטגראלי מהקפיטליזם עצמו. | דוחות את טענות קודמותיהן- לא לימוד מחדש של תפקידי המינים ולא חיסול של הקפיטליזם יסלקו את הפטריארכיה. שניהם משניים למקור השיעבוד האמיתי- דיכוי גברים מכוון. הגבר הוא האויב. דיכוי נשים בידי גברים הוא הבסיסי והמהותי מכל צורות הדיכוי- הדיכוי המעמדי והגזעי נגזרים ממנו, לא להיפך. הן מזכירות מעשי זוועה שתרבויות הנשלטות בידי גברים מבצעות כנגד נשים: קשירת רגליים, כריתת דגדגן, זנות, פורנוגרפיה. חלקן מדברות על "שואה" של נשים. הפטריארכיה משמרת עצמה ע"י אלימות. אונס הוא דוגמה לכך- החייתיות הפיסית וחילול האישה משתלטים ונחשף פרצופו האמיתי של הגבר. למרות שלא כל הגברים אנסים ולא כל הנשים נאנסו- פועל האנס בשם כל הגברים ומפחיד את כל הנשים. |
|  | **פמיניזם ליברלי** | **פמיניזם סוציאליסטי** | **פמיניזם רדיקאלי** |
| **כיצד רואות את ה"שחרור"?** | לאחר הטחת כל הביקורות המוצדקות על סקסיזם ושוביניזם, נשים וגברים יהיו עדיין חייבים לחיות יחד ולדאוג אלה לצרכי אלה. אין עתיד אחר. כיורשות של תקופת ההשכלה, משוכנעות שגברים ונשים יכולים להתחנך מחדש-יש להתרכז בשחרור נשים מתפקידים משניים שעבר זמנם ולהבהיר לגברים שהאינטרס שלהם טמון בנשים עצמאיות, כשותפות שוות ולא כנועות זוטרות. לפיכך הן משתפות את הדברים במאבקן. הן מעוניינות לשנות את תבניות הזהות המינית שהתקיימו משך מאות בשנים. המציאות החדשה של נשים רופאות, עו"ד וכו' יעלימו את הסטריאוטיפים שעד מהרה לא תהיה להם אחיזה במציאות. המטרה הסופית היא- שילוב. כשתתפוסנה הנשים את מקומן השווה לצד גברים צריך הפמיניזם להיעלם. | כדי לשחרר נשים הכרחי לשחרר אותן ואת הגברים מן הקפיטליזם, מקור השעבוד האנושי. טוענות כי אפילו בקרב סוציאליסטים רדיקלים סקסיזם הוא עניין משני ולכן מדגישות חשיבות קיומם של ארגונים פוליטיים נפרדים לנשים.  בניגוד לליברליות המנסות לדעתן לתת פתרונות שטחיים לבנות המעמד הבינוני בלבד הן מבקשות לרדת אל שורש הבעיה ולפותרה. מתמקדות בסבל של נשים חסרות כל, נשים עובדות ונשים בקבוצות מיעוטים. ההכרה בכך ש"האישי הוא פוליטי" והסבל של נשים יחידות הוא התגלמות קונקרטית של מערכת דיכוי מאורגנת היא המפתח לחשיפת פרצופה האמיתי של ההילה המיסטית הנשית וערעור האמון בה. | **בדלנות נשית (נשבעת שלא המצאתי את זה....הכל בספר) :** חיסול הדיכוי מתחיל בשחרור הנשים מן השליטה הגברית. דוחות בבוז כל רעיון להשתלב עם הגברים למעמד נייטרלי כלשהו. בעבור הרדיקליות הקיצוניות ביותר בדלנות נשית היא התשובה היחידה לפטריארכיה. בדלנות זו מזוהה לרוב עם לסביות. דו-קיום עם גברים הוא בלתי אפשרי- נשים הרוצות להיות אוטונומיות באמת, צריכות לנתק מגע עם ה"מין הגברי". בעבור הבדלניות גברים הם מיותרים אפילו מבחינה מינית- הגברים נתנו חסות למיתוס לפיו רק אורגזמה נרתיקית (בסיוע הגבר) מייצגת את החוויה הנשית הבוגרת. הן טוענות בהתבסס על מחקר של מאסטרס וג'ונסון שאורגזמה באמצעות הדגדגן היא לא פחות מספקת ובוגרת. עם הערעור על עליונותה של האורגזמה הנרתיקית, תפקידו של הגבר בסיפוק מיני מחוסל.  **עליונות הנשים על הגברים:** פמיניסטיות רדיקליות אחרות טוענות לעליונות הנשים על הגברים- נשים חיות יותר, עמידות יותר בפני מחלות, הן בעלות עליונות מוסרית, פחות אלימות. עולם מעוצב מחדש בצלם האישה יהיה שקט אנושי רוחני ומטפח יותר. רוב הפמיניסטיות דוחות גישה זו בטענה שהיא רק בבואת ראי לא ראויה של האידיאולוגיה הדוגלת בעליונות הגבר. |
| **היחס לדמוקרטיה הקפיטליסטית-ליברלית** | רואות את מאבקן ככזה הנעשה במסגרת הפוליטית הקיימת ואף טוענות שקיומם של מוסדות דמוקרטיים חופשיים הוא תנאי הכרחי להצלחת התנועה. ואולם הן מסתייגות מעט מן התחרות הקפיטליסטית- אינו פסול מיסודו אם תינתן לנשים האפשרות לקחת בו חלק כשותפות שוות. העולם הוא מקום של מנצחים ומפסידים אך לנשים לא ניתן עד כה סיכוי הוגן להתחרות. נדרשות תוכניות של אפליה מתקנת ותמריצים מיוחדים כאמצעים זמניים הצריכים להיעלם ברגע שנשים יוכלו להתחרות ע"ב שווה. | **הקפיטליזם מנצל נשים בכמה דרכים:**   1. ככוח עבודה לא חיוני- גיבוי לתעשייה בשכר נמוך, ללא סיכויי קידום ובטחון נמוך במקום עבודה קבוע. 2. כמבצעות עבודות חיוניות במשק הבית ללא תשלום ובכך משחררות הגברים לעבודה רווחית יותר. **עבודת הבית של האישה היא לפיכך הבסיס החיוני אך הלא מתוגמל של הקפיטליזם.** 3. מנצל את הנשים כצרכניות ע"י פנייה לסטריאוטיפים נשיים מעליבים המשמרים את האישה כחסרת דעה, קטנונית, נרקסיסטית ונתונה למצבי-רוח. 4. הפרסום מציג את הנשים כאובייקטים מיניים. | דוחות את טענות קודמותיהן- לא לימוד מחדש של תפקידי המינים ולא חיסול של הקפיטליזם יסלקו את הפטריארכיה. שניהם משניים למקור השיעבוד האמיתי- דיכוי גברים מכוון. הגבר הוא האויב. |
|  | **פמיניזם ליברלי** | **פמיניזם סוציאליסטי** | **פמיניזם רדיקאלי** |
| **הביקורת** | 1. בדומה לסופרז'יסטיות גם הפמיניסטיות **הליברליות מגזימות בניצחונות שלהן**. רואות את השחרור כשווה ערך לזכייה במאבקים משפטיים במוסדות הנשלטים בידי גברים. כשם שזכות ההצבעה לא הביאה שוויון כך לא יגברו המשפט והחקיקה על הפטריארכיה. הצעדים הללו מוליכים את נשות בנות המעמד הבינוני שוללע"י שיכנוען שפתרונות אלו משביעי רצון בעוד שלמעשה אין כל שינוי ממשי. 2. **מצען אינו שואף לשחרור נשים אלא לשילובן בעולמם של הגברים.** על הנשים לקבל קווי אופי גבריים- להיות דורסניות, אינדיווידואליסטיות, אנוכיות- אין זה שחרור אלא חיקוי לא מכובד של אותם מאפיינים בדיוק. מה ירוויח הפמיניזם אם נשים מצליחות תצטרפנה לגברים בניצול אחיותיהן הפחות מצליחות? | 1. **סקסיזם אינו יצירה של הקפיטליזם.** הסקסיזם היה שם קודם. גם אם הקפיטליזם יוצר נוסח משלו לדיכוי הנשים, הקשר הוא נסיבתי יותר מאשר מהותי. 2. **אם הפטריארכיה והקפיטליזם קשורים זה לזה באופן אינטגרלי מדוע הסקסיזם עבר להתגוננות בחלק גדול מהעולם המערבי בעוד הקפיטליזם ממשיך לשגשג?** 3. **מיזוג המעמד והמין הפרולטריון ועקרת הבית הוא מאולץ, לא סביר ומתעלם מהזיהוי הברור של נשים שונות עם מעמדות כלכליים שונים.** בלבולם של שניהם יביא לכך שאף אחד מהם לא יקבל את ההתייחסות המגיעה לו. 4. **קשירת שחרור האשה עם תוכניות מהפכניות רדיקאליות מתעלמת מן הראיה ההיסטורית הגלויה:** משטרים מהפכניים רדיקליים אינם ידידי השחרור- לא בעבור גברים ולא בעבור נשים. | 1. **תימהונות-** אם הפמיניזם הרדיקלי ימשיך להתעסק בבדלנות ,בלסביות ובעליונות נשית זה יישאר תימהוני ולא יעיל. הזרם חותר תחת הפמיניזם ע"י זיהויו עם עמדות בלתי קבילות בעיני רוב הנשים. 2. דמוניזציה של גברים היא יותר זעקת כאב מאשר מדיניות קונסטרוקטיבית.קל יותר לדחות את העולם מלהציג לו חלופה בת-קיימא. הבדלנות וגידול הילדים באופן קיבוצי הם בריחה נאיבית מן המציאות. 3. החיים האנושיים סבוכים- לא ניתן למצותם ע"י הסברים חד ממדיים. בניית העולם על תיאוריות קנונייתיות תסבול בהכרח מהגזמות גרוטסקיות. 4. כדי להגן על העמדה הרדיקלית יהיה עלינו לומר שההתקדמות הדרמטית ביחסי המינים בעשורים האחרונים אינה אלא מצג שווא שיצרו הגברים, ובכל מקרה, לא ייתכן עתיד אנושי פרט לעתיד בו גברים ונשים פועלים בתיאום. |

**השפעת הפמיניזם**

התנועה לשחרור הנשים השיגה כמה השגים חשובים (אך עדיין יש מה להמשיך)- שינוי של שפה סקסיסטית, פחות תפקידים מזוהים מסורתית עם גברים, אפליה מתקנה, תוכניות ללימודי מגדר. ניתן להסתכל ב2 צורות: חצי הכוס הריקה- המהפכה לא הצליחה (או עדיין לא הצליחה), או חצי הכוס המלאה-הייתה כאן מהפיכה פמיניסטית.

**שוחרי איכות הסביבה, אקולוגיה ופוליטיקה ירוקה / עמ' 328**

**איכות הסביבה כאידיאולוגיה:** נושא איכות הסביבה הוא היצירה האידאולוגית החדשה היחידה באמת במאת השנים האחרונות.  **שוחרי איכות הסביבה קוראים תיגר על הנחות מפתח בהם מחזיקים כל בעלי האידיאולוגיות המודרניות:**

1. בנוגע למידת הנחיצות של צמיחה , קידמה ורמות חיים גבוהות יותר המשותפות לרוב המערכות האידיאולוגיות המודרניות.
2. הם מכחישים שהכנעת הטבע באמצעות השימוש בתבונה ובטכנולוגיה האנושית היא תמיד יעד ראוי מבחינה מוסרית, או חיוני מבחינה מעשית.
3. הם שוברים את הדפוס המקובל שעל פיו אידיאולוגיות משתייכות לשמאל ,לימין או למרכז. (זוהי אידיאולוגיה שכולם מסכימים לה- מי רוצה מים/אויר מזוהמים?)
4. הם מציעים אמות מידה מוסריות רעננות להערכת הפעילויות האישיות והציבוריות שלנו.

**משבר כוכב הלכת:**

1. **אפקט החממה וההתחממות העולמית:** בשל שריפת דלקים מאובנים כמות הפחמן הדו חמצני באטמוספרה גדלה במהירות. הריכוזים הללו מחממים את כדור הארץ ,קרוב לפני השטח. שיעור מואץ של חיסול יערות החריף את הבעיה ותרם להכחדת חוליות מכריעות בשרשרת המזון, דבר שיעשה שמות אקולוגיות בכל צורות החיים על פני הכדור.
2. **דלדול שכבת האוזון:** האוזון-משמש עטיפת המגן של כוכב הלכת , המונעת חדירה של אור אולטרה סגול לתוך כדור הארץ.ישנן תחזיות של מדענים שאישרו חור באוזון וכתוצאה מכך ישנו דלדול של שכבת האוזון**.**
3. **חיסול היערות:**צמצום יערות הגשם הטרופיים הינה תוצאה נוספת של זיהום האוויר . בנוסף זה פגע קשות בכל שרשרות המזון שתלויות ביערות אלו.
4. **סכנות סביבתיות נוספות:** צפיפות אוכלוסין,זיהום אוויר ומים,כרסום רובד האדמה העליון החיוני לחקלאות,זיהום גרעיני,דלדול משאבים טבעיים,נפט ושפכים כימיים ורדיואקטיביים ועליית כמות פסולת רעילה.

**עליית המודעות האקולוגית**

ההשפעה המשולבת של משברים חסרי תקדים אלו אילצה מספר גדל והולך של בני אדם לשקול מחדש את יחסה של האנושות לסביבתה הטבעית. אין לקבל עוד כמובנת מאליה את יכולתו של כדוה"א להתאושש מן התוצאות ההרסניות של הניצול האנושי. הכרה זו העלתה חזון מוסרי חדש לגבי החיים אנושיים והעולם האקולוגי.

צניעות אקולוגית- רבייה, הכנעה ושליטה פינו דרך ברגישויות האקולוגיות לשותפות, דאגה וצניעות. **לפני התיעוש, השפעת בני האדם על חיי הצמחים ובעלי החיים של כדור הארץ, הימים והאטמוספרה הייתה די זניחה.** 250 שנה לאחר העידן הפרה-תעשייתי אחדים תוהים אם אנו הדור האחרון עלי אדמות שיוכל להציל את כוכב הלכת. אחרים מכריזים שההתערבות האנושית בטבע הייתה כה מאסיבית ונוכחת בכל עד כי הכל עלי אדמות הוא מלאכותי כעת – בכל ניכרים סימני ההתערבות האנושית. התערבות זו אינה קשורה בטכנולוגיה בלבד אלא נגזרת לא פחות מדפוס חשיבה, מהאמונה שבני האדם הם מרכז הבריאה, וככאלה הם חופשיים לנצל את כל מה שעומד לפניהם למטרותיהם. אנו מתייחסים אל הטבע כאל אמצעי. יחס טפילי וממוקד לגמרי באדם. **כמעט כל האידיאולוגיות החשובות בנות זמננו (ליברלים, סוציאליסטיים, בולשביקים וכו') שותפות לדעה זו של האנושות השולטת בטבע למטרותיה (יוצא מן הכלל הוא הימין הרומנטי/ריאקציוני), לכן גם לא פלא שאסונות אקולוגיים דומים עומדים הן בפני צפון אמריקה והן בפני ברה"מ לשעבר.**

**שוחרי איכות הסביבה קוראים תיגר על ההנחה האנתרופוצנטרית (האדם במרכז), המשותפת לשמאל ולימין כאחד. הם טוענים כי זו צורה של יהירות של המין האנושי, מיניזם.** אנו לא צריכים לשלוט בטבע אנו חלק ממנו ומאיזוני התלות ההדדית שלו.

**קריאה זו לצניעות אקולוגית תופסת את מקומה בשורת רעיונות שערערו באופן שיטתי את הטענה שהאנושות היא מרכז הבריאה:**

**קופרניקוס וגליליאו-** גילו את מערכת כוכבי הלכת והפכו את כדור הארץ לאחד מני רבים הסובבים סביב השמש, בהכחישם את מרכזיותם הפיסית של בני אדם ביקום.

**דארווין-** רעיונות האבולוציה הרחיקו את האנושות עוד יותר מהמרכז בהכירם בהומו-סאפיינס כמין טבע שהחל ביצורים חד-תאיים. לא רק שהאנושות קשורה לכל שאר מיני בעלי-החיים, עליה לכבד אותם. אי אפשר להמשיך לרדות בבריאה. הטורפנות האנושית אינה מוצדקת וגם הפכה סכנה לחיי כוכב-הלכת.

האקולוגים מאמינים שיש לשמר את הטבע למענו, לא רק למעננו. גם לצורות חיים אחרות זכויות משלהן.

**ההומניזם – האמונה בייעוד המיוחד ובזכויות המיוחדות והייחודיות של האנושות, שהייתה פעם אות כבוד במחשבה המערבית – הפך בעיני האקולוג לעצם המקור של מצבנו הנוכחי הקשה.**

**הפוליטיקה הירוקה הנה בת פחות מעשרים שנה אך כבר התפצלה להמון קבוצות מתחרות**:

1. **אקולוגים רדיקלים** (מכונים גם אקולוגים מעמיקים, אקולוגים ירוקים כהים): חלוקים בתוכם בכמה מובנים. אחדים,לרוב העדינים במזגם, נוטים לסגנונות חיים כפריים ומתבודדים, מונעים ע"י החיפוש אחר ערכים רוחניים, **נראה כי חרדת הקודש שלהם כלפי הטבע חדורה בפנתאיזם – אלוהים והיקום הם אחד.** לפעמים נטיות רוחניות אלו מתקרבות **לאנימיזם** (אמונה שעצמים דוממים הם חיים מבחינה רוחנית) ואפילו **לפאגניזם** ממש. עפ"י אמונתם במשך עידן ועידנים מתקנת גאיה, אלת האדמה, את המעוות.

אחדים מציעים רעיונות ומעשים תקיפים ואלימים. לדברם יש לפנות מקום להכרה שבני האדם שווים לכל המינים האחרים ולטבע יש זכויות. המפרים ציווי יסודי זה הציבו עצמם במסלול התנגשות אפוקליפטי עם הטבע.

אפילו בקרב שוחרי איכות הסביבה הרדיקלים, דוקטרינות ביוצנטריות (גישה **ביוצנטרית** – הטבע במרכז, בזכות עצמו). עקביות אינן הכלל. **הדוקטרינה הנפוצה ביותר היא סינתזה של עניינים אקולוגיים עם מצעים אחרים שהאדם במרכזם כמו סוציאליזם ופמיניזם.** אקולוגיים חברתיים טוענים שדפוס השליטה האנושית בטבע עומד בבסיסה של נטיית בני האדם לשלוט זה בזה ולהוריד את היפה, אפילו את האנושי לסטאטוס של אובייקטים סחירים.

**אקו-פמיניסטיות** מאמינות גם ששעבוד הנשים בידי הגברים קשור במהותו למסורת המקודשת מאז ומתמיד של בני אדם הרודים בטבע. למעשה רוב המפ' הפוליטיות הירוקות של אירופה (המסורות למה שמכונה לעיתים **ה"פוליטיקה החדשה"**) ממזגות נושאים סביבתיים עם פמיניזם, שוויוניות חברתית, דמוקרטיה השתתפותית/מבוזרת, אהדה לבעיות העולם השלישי ופירוק נשק.

מבחינת טקטיקות: קשת רחבה, משתדלני חקיקה מכופתרים ועד לנועצי מוטות ברזל בעצים ומתיזי צבע על מעילי פרווה. אחדים בחרו באמצעים פוליטיים קונבנציונאליים כמו הקמת מפלגות פוליטיות. מפ' ירוקות צצו בכל רחבי אירופה ונהנו מתמיכה ניכרת מצד צעירים, עירוניים, בעלי השכלה טובה מן המעמד הבינוני. אקולוגים בעלי זיקות אנרכיסטיות יותר דוחים את ההליך הפוליטי הממוסד ומעדיפים במקומו התאגדויות קואופרטיביות מקומיות וולונטריות.

"גרינפיס" נוקטת בטקטיקה פחות קונבנציונאלית: שימוש בסנסציות על מנת להשיג את תשומת לב התקשורת.

1. **אקולוגים מתונים**: מבחינת הישגים ממשיים ידם על העליונה. מטפלים במשבר האקולוגי בגישה מתקנת מדודה ופרגמטית. חלק ממטרותיהם כולל הפיכת מחזור בקנה מידה גדול למחייב, שימוש נרחב בחומרים מתכלים באופן טבעי, הידוק הפיקוח על פליטת כלי רכב, פיתוח מקורות נקיים של אנרגיה ומלחמה במדיניות הרסנית מבחינה סביבתית.

למרות שהמתונים מצדדים באתיקה האומרת שכדור הארץ הוא בעדיפות עליונה ושיש לשאוף לצניעות אקולוגית, יש להם אהדה מועטה לזעם האנטי טכנולוגי של חבריהם הרדיקלים. הם גם אינם מקבלים את טענת הרדיקלים שבני האדם אינם יצורים מיוחסים ושלכל היצורים יש אותן זכויות. **לטענתם אקולוגיה היא משוואה בה בני האדם תופסים מקום בולט.** סוגיות אקולוגיות כרוכות כמעט תמיד באיזונים עדינים ובבחירות קשות בין רווחה אנושית ומחויבויות סביבתיות.

על אף חילוקי הדעות לכלל האקולוגים חזון משותף בסיסי של אנושות החיה בהרמוניה עם הטבע. הם טוענים כי משאיבדנו קשר עם הטבע, איבדנו קשר עם עצמנו. יש לשנות סדרי עדיפויות, לחזור ליסודות.

**ביקורת על שוחרי איכות הסביבה**

לטענת המבקרים מדובר בפנטזיה מתפנקת הקוסמת לעירוניים, חסרי סיפוק, בני המעמד הבינוני. מלבד זאת, הנושא פגום בכמה מובנים בסיסיים:

* **נבואות זעם היו כאן תמיד-** אקולוגים הם רק האחרונים בשורה ארוכה של אלה המתנבאים בסגנון אש וגופרית.. יש להתייחס לתחזיותיהם בהסתייגות מרובה כי הם מגזימים במידה רבה על מנת להבהילנו, שנית **הם אינם לוקחים בחשבון את כושר ההמצאה האנושי הבלתי מוגבל ויכולתו להגיב על בעיות.**
* **בני האדם הם מין מיוחד בעל זכויות מיוחדות-** אולי איננו האדונים הבלעדיים של הבריאה אך אנו ללא ספק היצור המודע לעצמו, הרציונאלי ושוחר הידע היחיד בכוכב הלכת. הדבר מטיל עלינו אחריות מסוימת אך גם מעניק זכויות מיוחדות.
* **איזו אחריות אמיתית יש לנו כלפי בני אדם שיחיו עוד 300 שנה?** מדוע שנפגע ברווחתנו שלנו בעבור בני אדם שיחיו בציוויליזציה שאולי בקושי נכיר? האם אכפת לנו מהם מספיק כדי להקריב את רווחתנו היום? לדעת זיסר התשובה היא לאו מצער וכך ניטל העוקץ מדברי הגינוי של אקולוגים כנגד הזיהום והפסולת העכשוויים.
* **המודעות האקולוגית היא תופעה מערבית ואין זכות למערב לדרוש ריסון אקולוגי מהעולם השלישי-** המודעות האקולוגית היא בעיקרה תופעה מערבית שהופיע לאחר שהגיעה הציוויליזציה לרמות גבוהות של שפע ופיתוח. האם יש לנו זכות, לאחר שהצלחנו, לדרוש שביליוני בני אדם, החיים בעוני רב בכל רחבי העולם השלישי ירסנו את ההתפתחות התעשייתית שלהם על מנת לשפר את איכות האוויר של כוכב הלכת?

**הסערה בשמי האוניברסיטה: קריאת התיגר על האקדמיה**

לאונ' תמיד הייתה תדמית של מגדל השן המטפח מצוינות. החינוך הליברלי מאמים כי המצויינות האנושית מתרחבת ע"י חשיפה למיטב שהציוולזציה יצרה. **הקנון –** סוגיית ה"קנון" מציבה שאלות כמו אלו יצירות ראויות להיות נכסי צאן ברזל של הציוויליזציה שלנו? אלו אותם טקסטים שקיבלו הכרה חצי רשמית לפחות כיסודות הכרחיים ובעלי מעמד מיוחד במסורת התרבותית. לדוגמה – מוצארט הוא חלק מן הקנון המוסיקלי המערבי שלנו, אך רוק מטאלי כבד לא. במשך מאות שנים, יצירות קנוניות אלו הולכות ומשתרשות. כיום ישנה מחלוקת – אופוזיציה קולנית תוקפת את רעיונות אלה ככוזבים וריאקציוניים גם יחד. הם מתנגדים לתוכן הקנון, לזכויותיו המיוחדות, להנחות הבסיסיות של החינוך הליברלי, לרעיון של האוניברסיטה כמאגר האוצרות התרבותיים שלנו ולמעשה לעצם האידיאל של חתירה אקדמית טהורה אחר האמת.

**מדוע התעוררה קריאת תיגר על הקנון המקובל וההנחות הבסיסיות של חינוך ליברלי?**

1. הגוון הדמוגראפי המשתנה של קהילת האוני'- מגברים לבנים מהמעמד הבינוני לקשת שלמה של צבעים וגזעים.
2. מדובר בקריאת תיגר מאוחרת של הרדיקלים של שנות ה- 60 על ההנחות האינטלקטואליות של הממסד הליברלי.
3. עליית רעיונות רלטביסטיים וספקניים כמו **הפוסט-מודרניזם**, שקנו להם אחיזה בעולם האקדמי. הרעיונות תוקפים תפיסות כמו "ערך", "אמת", "אובייקטיביות" ברמה הבסיסית ביותר שלהן. הם מעמידים הכול בסימן שאלה ואת עצם הרעיון של אמת שאינה תלויה בהקשרים היסטוריים מסוימים. הקביעה מה אמיתי אינה יכולה להיות מנותקת מיחסי הכוחות של חברה נתונה, או מן הסמכות של יחידים מסויימים לאכוף אמות-מידה מסויימות ולדחות אחרות.

**הקנון הרשמי נותן ייצוג יתר לגברים אירופים, לבנים, מתים.** לקנון יש מאפיינים סקסיסטיים, גזעיים, מדכאים ואימפריאליסטיים כי אלו היו המאפיינים הדומיננטיים של הציוויליזציה שיצרה אותו. הגיע הזמן שהקנון הישן ילך. הרדיקלים מכוונים את עיקר האש שלהם לעבר תוכניות הלימוד של האוני'. הזכות לקבוע את הקנון היא הזכות לקבוע את תוכן מוחותינו. הוא פוליטיקה באמצעים אחרים. אם ידע הוא כוח, הרי שהכוח להחליט מהו ידע ומה אינו ידע חייב להיות חזק כפליים. **יש ליצור קנון המייצג את מגוון ההתנסות האנושית, להשמיע את קולותיהם של לא לבנים, נשים ועניים:**

1. בנוסף לטקסטים מן התנ"ך יש להוסיף טקסטים מן הקוראן ומקונפיציוס.
2. לצד המיתולוגיה היוונית יש להביא מיתוסים של ילידים אמריקאיים, היספנים ואפריקאיים.
3. יש להעדיף נשים סופרות המספרות על מאבקן נגד שלטון הגברים, על פני סופרים המתארים אותן כריקניות, תככניות או היסטריות. סבלותיהם של נשים וגברים הומוסקסואליים בעולם הומופובי צריכים להיכלל בקנון לא פחות מסיפורי אהבה קונוונציונאליים כמו רומאו ויוליה.
4. מלקולם איקס לא פחות עיקש בביקורתו מסוקרטס ולכן ראויים חייו ורעיונותיו לתשומת לב דומה.
5. בעבור רבים יש לנטוש את הקנון הקיים לחלוטין המלא במאפיינים מדכאים (פטריארכאליים, גזעניים, היררכיים, אימפריאליסטים).

בעבור רדיקלים הבעיה נעוצה ברעיון הקנון עצמו (ולא באופיו), שכן בעצם הרעיון של קנון טבועה ראייה אליטיסטית והיררכית של התרבות, המנציחה את הריבוד החברתי ע"י אי-הכללתו של הפחות משכיל בעיסוקים תרבותיים נעלים יותר. הרדיקלים בוחרים לשקול מחדש את מושג התרבות כולו כך שאפשר יהיה להכליל בו את החברה במלואה.

רק ע"י הפיכת התרבות לדמוקרטית, ע"י ערעור הטענות הנפוחות לעליונות של תרבות העלית, יכולה חברה שוויונית להתהוות. יתרה מכך, כל אמות המידה של מצוינות משוועות לשאלה- מצוין למי. הקנון אינו מייצג מצוינות כפי שהוא מייצג שליטה פוליטית.

**פוליטיזציה של האוניברסיטה**

אחדים הגיעו למסקנה טעונת חומר נפץ של **פוליטיזציה של האוניברסיטה**: אם הכל פוליטי אין בעיה להצדיק פוליטיזציה של חדר הכיתה. אם חומר הקריאה פוליטי מלכתחילה ניתן להתייחס אליו כך בגלוי. יש להשתמש באולם ההרצאות כמקום לגיוס תמיכה עבור קורבנות הדיכוי כיוון שבצידו השני של הפרוזדור ממשיכים פרופסורים ללמד את הקנון הישן שאינו פוליטי פחות באופיו. **מדוע לא להפוך את האוניברסיטה כולה למנוף של תמורה חברתית?**

**ביקורת**:

1. **הרדיקלים אינם מבינים על מה נסב החינוך**. חינוך מטבעו אינו ייצוגי אלא אליטיסטי כי הוא כרוך בהיחשפות ליצירות מובחרות באיכות גבוהה. מטרתו אינה לענות על ביקוש פופולארי אלא לפתח סוג של חשיבה ביקורתית שמבחינה בין הפופולארי לבין בעל הערך. התהליך החינוכי מבקש להתעלות מעל לממוצע בעודדו סטודנטים להבחין בין קיטש לתרבות, יופי וזיוף, אמת ופלפול כוזב. אילו החינוך היה הופך ללא יותר מאשר שיקוף של טעמים המוניים ולחצים פוליטיים לא היה אפשר להבחין בינו לבין תעמולה.
2. **תפיסת הקנון כהומוגני ולא ביקורתי היא אבסורד-** המסורת האינטלקטואלית המערבית מעתירה את השבחים הרמים ביותר על אותם הוגי דעות שחרגו משורות ההמון ויצאו לכיוונים חדשים. זהו אבסורד לתפוס את הקנון כהומוגני ולא ביקורתי. היות והמסורת היא כה מגוונת ומלאה מחלוקות הקנון לא נקרא בשאננות, ללא שיפוט וביקורת הוא נראה כבליל של סתירות, ההתעמקות בקנון מעודדת את אותה חשיבה ביקורתית שהרדיקלים מעוניינים ליצור.
3. **מדוע עלינו להתנצל על מערביותנו?** הדגש על הציוויליזציה המערבית אינו כרוך ביחס של ביטול יהיר כלפי הציוויליזציות האחרות. כפי שדיבור באנגלית אינו מרמז על אמונה שהאנגלית עולה על שפות אחרות. אין כל פסול בשאיפתה של קבוצה אתנית/תרבותית לחנך את חבריה על פי מסורותיה התרבותיות. הדבק המשותף שלנו הוא מערבי וזה משמש בסיס לתרבותנו המשותפת.
4. **אם יורחב הקנון, על אמת המידה להיות תכנים ראויים-** אמת המידה היחידה בהרחבת הקנון צריכה להיות מצוינות, רעיון ה"אפליה המתקנת" בקנון הנו מגוחך, לא ניתן להיכנס לקנון באקט של צדקה. התוצאה של הכנסת יצירות בלתי ראויות לקנון תהיה פגיעה באמינות רעיון הקנון כולו במקום האדרת היצירות שהוכנסו. ישנן יצירות מועטות בעלות איכות קנונית, שחיברו מחברים שאינם גברים-אירופיים-לבנים-מתים, ואת הנעשה אין להשיב, וודאי לא ע"י ייחוס איכויות שאין להן ליצירות תרבותיות נחותות. יש להעניק לקבוצות מיעוט הזדמנות שווה ליצור יצירות שתהיינה ראויות להיכלל בקנון.
5. רעיונות הם אומנם תלויי הקשר אך איננו יכולים להיות נאיביים עד כדי כך שנתעלם מן ההשפעה שיש לשליטה פוליטית על שוק הרעיונות, איננו יכולים לקפוץ למסקנה פזיזה שהרעיונות אינם יכולים להיבחן לפי שום אמות מידה תקפות, שהאמת היא מונח מגויס ומגמתי, שפירושה של מצויינות אינה יותר ממה שאני אוהב במקרה. אם נאמר זאת עלינו להיות רלטיביסטיים באופן עקיב- אז אפילו הדוקטרינה של רלטיביזם קיצוני היא תלוית הקשר בלבד ולא אמיתית. ואם בסופו של דבר אין אמות מידה טובות יותר או רעות יותר מדוע המאבק למען זכויות נדכאים ראוי יותר ממאבק נגדי למען זכויות גברים-אירופים-לבנים-מתים? ודבר אחרון, דוקטרינות אלו פוגעות במה שאנשים רציונאליים והגונים תופסים כאמיתי- פילוסופיה ופיסיקה גרעינית הם עיסוקים נעלים יותר מהיאבקות בבוץ ומלחמת תרנגולות.

1. לדוג', עם רבין בהסכמי אוסלו, טענו שאין לו מנדט לעשות זאת, אך זו טעות גדולה. מבחינת החוקה, מבחינת הדמוקרטיה הישראלית, בהחלט היה לו מנדט לעשות זאת. (השאלה אם ראוי שהוא יעשה זאת היא כבר אחרת לגמרי, אך חוקת המשטר אומרת שלגיטימי לחלוטין שהוא יעשה זאת) [↑](#footnote-ref-1)
2. סקיפיונים- מי שהפכו לסטואים בסוף. ע"ש מנהיגם. [↑](#footnote-ref-2)
3. מהפכה שייצגה את המרד של המעמד הבינוני-עירוני נגד המונרכיה האבסולוטית, הפיאודליות והכנסייה. [↑](#footnote-ref-3)