בס"ד טליה טאוב

ד"ר משה הלינגר 4.3.10

תולדות המחשבה המדינית

מחשבה מדינית= תחום במדעי המדינה והפילוסופיה.

* שאלות נורמטיביות: שאלות יותר מופשטות (לדוג'- איך צריכה להיראות מדינה מסוימת?), שואפות לאידיאל.
* שאלות אמפיריות: עוסקות בעובדות, במציאות הפוליטית בפועל.

אנו מושפעים מאידיאות , לטוב ולרע. בחברה חירותית כ"כ, כמו זו בה אנו חיים, אנשים לוקחים רעיונות למקומות קיצוניים מאוד. אנחנו מושפעים מדברים שאנו חושבים שחשבנו עליהם בעצמינו.

בקורס נעסוק יותר בשאלות נורמטיביות (האם ראוי שהאישה תהיה שווה לגבר?), פחות נחפש עובדות היסטוריות אלא נשאל מה אנשים אמרו, מה התודעה אמרה על העניין (לא נשאל מה הייתה ספרטה אלא מה אמרו שספרטה הייתה, לא האם טרומפלדור באמת אמר "טוב למות בעד ארצנו" אלא מה החברה חשבה על המשפט ומה חינכו לאורו).

האדם מגדיר את עצמו לפי הסביבה בה הוא חי. אמריקני המאמין בה', והולך לביהכ"נ פעם בשנה- קורא לעצמו דתי. ישראלי במצב כזה לא יכנה עצמו אפילו מסורתי.

מבחינה סוציולוגית מגדירים אנשים לפי פרמטרים מסוימים; אדם שאוכל חזיר= חילוני. אדם דתי שאנס את ביתו= דתי שחטא.

צריך לשאול שאלות כמו ילד, לצאת מהקופסא. משפטן צריך גם להיות מסוגל לחשוב רחב יותר. אין שחור- לבן בחיים- הכל קשור לזווית ראייה (ספרטה= טוב/ רע? קולקטיביזם= טוב/ רע? דת= טוב/ רע?).

הגות פוליטית יוונית

ההגות הפוליטית היוונית חשובה ביותר לכל המחשבה הפוליטית המערבית.

ניתן לחלק את הציביליזציה המזרחית ל- 2 רגליים:

1. רגל קלאסית- יוונית, הלניסטית.
2. רגל דתית- נוצרי/ יהודי.

הרגל הקלאסית היוונית:

שיאה של יוון הוא במאה ה- 5. באזור המצומצם התפתחה תרבות מרשימה- מתמטיקה, פילוסופיה, ספרות, פיסול ועוד, כאשר המניע ליצירתיות הזאת הוא סוג של מחשבה חופשית, חילונית.

היוונים האמינו באלילים, אך הפנים היו מופנות לארץ. ז"א- אדם חילוני הוא לא בהכרח אדם שאינו מאמין בכוח עליון. החיים היו ממוקדים בעולם החולין.

האלים היו דומים לבנ"א, בצורתם ובתכונותיהם, אך חזקים יותר מהם. גם לאלים יש תשוקות ואי- מוסריות וע"כ היוונים לא עבדו את האלים כי הם היו מוסריים וטובים אלא כיוון שיש להם כוח.

לעומת העולם האלילי היווני, והפוך ממנו, התנ"ך מופנה כלפי מעלה. מה ה' חושב על מה שהאדם עושה. היהדות תרמה לאמונה ולמוסריות שקשורה אליה.

* אתונה- סקרנות מופנית ארץ;
* ירושלים- סקרנות מופנית שמיים.

העולם היווני היה מאוד פתוח מבחינה מחשבתית, האמונה לא כבלה את המחשבה. היוונים היו נודדים, מהגרים ובכל פעם חזרו לפוליס (עיר- מדינה) בה התגוררו. המהגרים באו במגע עם רעיונות שונים ויצרו חברות של מסחר יותר מפותחות מברה של איכרים.

היוונים ניסו כל מיני שיטות, כל מיני מחשבות, שבאמצעותן יגיעו לטוב ביותר. הייתה להם תודעה מפותחת מאוד של זהות פוליטית. הם שמו במרכז את האינדיבידואל, ומזה אח"כ התפתחת גם תפיסת העולם המערבי שמעמיד במרכז את ה"אני" (לעומת היהדות שמשלבת בין ה"אני" לכלל) אך מצד שני האזרח באתונה מרגיש כחלק ממשפחה מורחבת ולכן הוא מאוד קשור למדינה. האדם הוא חיה פוליטית וע"כ הוא חי את החיים הציבוריים.

החברה היוונית הייתה מאוד פוליטית וזה התבטא ב- 2 התת- ציוויליזציות שלה- אתונה וספרטה.

החברה הספרטאית לקחה את רעיון המדינה עד הסוף; יש חשיבות רק לטובת המדינה. כל היצירות צריכות להיות פטריוטיות, אדם לא יכול ליצור משהו פרטי.

כל הנ"ל זה מה שסיפרו על ספרטה לכל אורך ההיסטוריה, ללא קשר לעובדות והאם כל זה באמת היה כך, מה שמראה על ההערצה לחברה מסוג כזה שהתפחה אח"כ בחברה המודרנית.

בספרטה היה משטר מורכב- מודל מעורב- לא דמוקרטיה ולא משטר של עריצות, אלא חברה עם כמה דמויות ממשלתיות🡨 מעין מערכת של איזונים ובלמים.

ספרטה הייתה שמרנית וזה התבטא בכבוד הרב שרחשו לזקנים. הייתה מועצת- זקנים, גוף חשוב,

מעין פרלמנט, כאשר כל החלטה פוליטית בספרטה הייתה צריכה לקבל את אישורה של מועצה זו.

כמו כן היו בספרטה אסיפות עם- אסיפות אזרחים, בהן דנו על החלטות לגבי יציאה מלחמה וכד'.

בספרטה היו 2 מלכים, כשאר מלך אחד היה יוצא למלחמות והשני היה נשאר לנהל את ענייני העיר הפנימיים, וכן היה מוסד שנקרא אפורה שתפקידו היה לפקח על המלכים. המלכים היו אחראיים על כל ההחלטות הגדולות, כאשר ההפרדה ביניהם הייתה שלטון ממוזג. האלטרנטיבה היא ממשלה אבסולוטית. מצד אחד זה משהו טוב, ההחלטות מתקבלות בצורה מהירה יותר, פחות סרבול אולם יש לכך גם חסרונות:

1. מה עושים כשהשולט הוא רע? צריך לחשוב על טובת הציבור.
2. אם יש רק שולט אחד, הוא לא יקח בחשבון את חירויות האינדיבידואל.

ישנם 2 כיוונים: 🡨 רפובליקני: מה אינטרס הציבור?

🡨 מה אינטרס הפרט?

ספרטה היא אחת מהמקורות שהשפיעו על רעיון הפרדת רשויות, דבר שנבע מהכיוון הרפובליקני בו נקטה ספרטה- אם אתה רוצה לדאוג למדינה, עליך לתת כוח לכמה גורמים, לא רק לאדם יחיד, כי הוא עלול לדאוג רק לעצמו. לכן האמירה שספרטה השפיעה רק/ בעיקר על הפאשיזם היא לא נכונה מעיקרה.

אתונה

בדומה לספרטה, גם באתונה רואים חשיבות רבה בקולקטיב, בציבור, במדינה.

ההבדל ביניהם הוא שאתונה טוענת שיש מקום גם לאינדיבידואל. פרט יכול ליצור דברים אומנותיים שלא קשורים רק למדינה. יש מקום ליצירתיות.

המשטרים באתונה השתנו מספר פעמים; מלוכה🡨 אריסטוקרטיה🡨 עריצות🡨 דמוקרטיה.

הדמוקרטיה באתונה הייתה דמוקרטיה ישירה- העם מחליט הכל בעצמו, לא דרך נציגים. היום יש שליחים, נציגים, לעם יש ריבונות ולו גם המילה האחרונה, הוא אף יכול להעביר את השליטים מתפקידם אך הוא לא השליט הישיר. זה מה שנקרא דמוקרטיה עקיפה (יש גם מצב של אוליגרכיה, כמו באיראן- השלטון בידי קבוצה קטנה, דתית או צבאית).

היום אתונה לא הייתה נקראת דמוקרטיה כיוון שמעבר לעובדה שהייתה נהוגה בה דמוקרטיה ישירה, יש לזכור כי רוב התושבים באתונה לא היו אזרחים, שזהו דבר לא דמוקרטי מעיקרו.

היום לעומת זאת, ייתכן מצב (קורה בד"כ) שהממשלה הדמוקרטית תעשה ההפך ממה שהאזרחים שבחרו בה רצו, וזה מקובל ובסדר ("הבטחתי, אבל לא הבטחתי לקיים את מה שהבטחתי"). מפלגות לא יכולות להפוך את עמדתם ב- 180 מעלות אך הן כן יכולות להחליט דברים שחורגים מהרגיל ולשם כך הן לא חייבות לבקש את הסכמת העם.

8.4.10

המשטר הדמוקרטי באתונה

דיברנו על מכנה משותף לכל העולם היווני- זהות קולקטיבית, האדם רואה את עצמו כחלק מהציבור. לאזרחים יש תודעה פוליטית מפותחת ומגיל צעיר הם חיים בתחושה שהמדינה היא חלק בלתי נפרד מהווייתם.

מדובר כאמור על עיר- מדינה, טריטוריה קטנה יחסית וכך גם מס' התושבים וע"כ מתקבלת על הדעת התודעה הפוליטית החזקה כ"כ. אדם שאין לו תודעה פוליטית נחשב פגום. היום בעולם המערבי לא רואים בעיה באדם שלא ממלא את חובתו האזרחית, אדם טוב לא חייב להיות גם אזרח פעיל.

בעולם המערבי ישנה הבחנה ברורה מאוד (מידור) בין המרחב הפרטי לבין המרחב הציבורי.

אדם שמעורב בחיים הציבוריים, פוליטיקאי, לא רק שלא נראה אותו באור חיובי וכאדם טוב אלא לעיתים אף מושחת- זוהי התודעה המערבית היום וזה מנוגד לאתוס של כל העולם היווני, שפוליטיקה זה מקצוע ראוי כיוון שהוא משרת את הציבור.

קשה אם כן, לאדם החי בעולם המערבי, להבין את התודעה הפוליטית- קולקטיבית בעולם היווני, וכדי להקל את המעבר הזה יש לציין שלישראלים זה יותר קל מאשר לשאר שעולם המערבי, וזאת כיוון שהסיטואציה הפוליטית מאוד חשובה, מסיבות שונות, לאדם בישראל (ניתן לראות זאת למשל בשיעורי ההצבעה בבחירות, בשירות הצבאי ועוד).

למרות שכאמור זה קל יותר מנקודת מבט ישראלית, עדין זה לא אותו דבר כי נהיינו מערביים, עברנו אינדיבידואליזציה- העמדה במרכז של הפרט.

יחד עם זה שאתונה היא קולקטיבית, יש בה הרבה היבטים של מימוש עצמי במישור הפרט (בניגוד לספרטה וע"כ לא מפתיע שהעולם המערבי מאמץ את אתונה כמודל ולא את ספרטה). בהיבט של הממסד הפוליטי לעומת זאת, העולם המערבי מושפע גם מספרטה.

כאשר אנו חושבים על אתונה בשיאה, אתונה הדמוקרטית, אנו ממכוונים למאה ה- 5 לספירה. הנקודה המרכזית היא שבאתונה העם שולט (דמו= עם, האזרחים במעמד הנמוך, הרוב) כאשר בחברה המערבית זה קורה רק במאה ה- 20 (כי רק אז ניתנה זכות הצבעה לרוב האזרחים).

כאשר אתונה מכניסה את העניים פנימה היא יוצרת דמוקרטיזציה, כאשר הרציונאל הוא שכל אדם צריך להיות חלק מהשלטון, שהיינו- השלטון יורד למטה (מה שלא קורה בעולם המערבי היום, בו העם בוחר את שליטיו).

ההבחנה הזו בין דמוקרטיה ישירה (אתונה) לבין דמוקרטיה עקיפה (המערב היום) היא חדה וחותכת ויש להבין טוב את משמעותה. אדם מערבי מבין שהוא לא מקבל החלטות, אלא מקבל ההחלטות נמצא אי שם למעלה, מה שמחזק תחושה של חולשה ואדישות. אם אדם מקבל החלטות בעצמו זו כבר אופרציה אחרת לגמרי (דוג' בימינו- בי"ס רגיל לעומת בי"ס דמוקרטי).

המציאות באתונה מעצימה את הערך העצמי של האזרח, דווקא בגלל קבלת ההחלטות העצמית.

בסוגיה זו יש להבדיל בין אנשים בעלי נטייה דמוקרטית לבין אנשים בעלי נטייה אליטיסטית. אדם בעל נטייה דמוקרטית יאמר שהדבר החשוב ביותר הוא ה- common sense. אם יש לך שכל ישר אתה תקבל החלטות טובות, אף אם לא סיימת 12 שנות לימוד. אדם שהוא דמוקרט אמיתי מאמין בהיבט השוויוני הזה- לכל בנ"א יש שכל ישר (וזה חוצה דת, גזע, מין, גיל וכו').

נטייה אליטיסטית לעומת זאת חושבת שיש הבדלים באיכותם של אנשים ולכן מין הראוי שאנשים בעלי איכות גבוהה יותר צריכים להחליט החלטות בשביל אנשים בעלי איכות נמוכה, כי להם יש את הכלים. אם הולכים עם התפיסה הזו עד הסוף אז א"א לקיים דמוקרטיה, אפילו בתפיסות הכי בסיסיות שלה (קול אחד לכל אחד).

הבחנה זו היא לא שאלה אמפירית אלא מחלוקת נורמטיבית- האם יש עדיפות לטיפוס כזה או אחר? במציאות של החיים רוב האנשים הם גם וגם (כמו שניתן לומר על רבים מהסטודנטים בכיתה שהם גם חילונים וגם דתיים). מה שמשנה זה האחוז שהאדם מחק את ה"גם וגם" בתוך עצמו- כמה הוא אליטיסט וכמה דמוקרט? עצם הויכוח מתרחב- האם יש כלים למדידת איכויות?

שילוב של דמוקרטיה ואליטיסטיות בעולם המערבי היום הוא שילוב של אתונה וספרטה- העוצמה הפוליטית היא לא בידי ההמונים אך מצד שני יש לכולם זכות הצבעה. הפער הגדול באיכותם של אנשים נובע מאותו השילוב, כשהסיבה היא שאנחנו לא רוצים להיות רק אתונאים. מה הכיוון שאנחנו רוצים? להיות יותר סוציאל- דמוקרטיים או פחות? זה בא לידי ביטוי בשאלות מהותיות בתחומים אזרחיים רבים מאוד.

יש בתפיסות אלו כמה כיוונים במחשבה הפוליטית בת זמננו. חסידי הגישה ההשתתפותית טוענים שאם אתה חי בחברה המגדירה את עצמה דמוקרטית אז צריך לאפשר השתתפות למעגלים נרחבים בהרבה יותר של הציבור וזה בעצם לראות מול העיניים בצורה הרבה יותר רצינית את המודל האתונאי. הלינגר עצמו תומך בגישה ההשתתפותית בניגוד למתנגדים שטוענים שזה יצור סרבול ויפגע בהיררכיה הפוליטית. את הדיון בשאלת משאל עם צריך לעשות בצורה שיטתית וקבועה, לדעת הלינגר.

מקובל לחלק את הדיון במחשבה המדינית- יוונית עד אפלטון ומאפלטון ויש אומרים עד סוקרטס ומסוקרטס.

המחשבה המדינית התחלקה ל- 2 תקופות:

1. **הפילוסופיה של הטבע:** התמודדו עם שאלות העוסקות במה מאפיין את הטבע, ממה מורכב הטבע. השתמשו בכלים פילוסופיים ולא ניסויים. הוגה רלוונטי עיקרי היה הרקליטוס (שחי במאה ה- 6 לספירה) שהציג משנה האומרת שכל מה שקורה בעולם הטבע מורכב מיסוד אחד- ה**אש**, שמאפייניה הם:
2. **דינאמיות:** האש אינה סטאטית וזה גם מה שמאפיין את הטבע שמשתנה תמיד. הרקליטוס אמר: *"אתה לא דורך פעמיים באותו נהר"*🡨 דוג' לדינאמיות המוחלטת של הטבע.
3. **דיאלקטיות:** התפיסה מאמינה בקונפליקט בין ניגודים כדבר שבונה תהליכים עולמיים- קוסמיים. יש מעבר בין יסודות- התיזה והאנטיתזה, ומתוך המאבק ביניהם צומח השילוב- הסינתזה. הסינתזה תהיה בסיס להפיכה לתזה. דבר בעל משמעות מחייב קונפליקטים ומאבקים, כאשר הניגודים הם הרבה פעמים 2 צדדים של אותה תופעה. העולם הוא אור וחושך, יום ולילה, מלחמה ושלום.

תפיסה זו, בעולם הטבע, ניתן להשליכה על תפיסות חברתיות ולכן כשמנסים לעשות גנאוגולוגיה של כל מיני רעיונות ניתן לחזור בסופו של דבר לאריקלייטוס, לדוג' תפיסתו של הפילוסוף **ניטשה**, שכתב בעיקר בשנות ה- 80 של המאה ה- 19. הוא האמין שהחברה דורשת מלחמה, גם אם זה כרוך בהרג, אלימות וכו', כיוון שהיא מייצגת רעיון משמעותי. כך לדוג' אם לא הייתה מלחמת השחרור (שבה נהרג 1% מהאוכלוסייה) לא היו קיימים גבולות מ"י וייתכן שלא הייתה מתקיימת כלל.

גם **ישעיהו ליבוביץ'** (פילוסוף ישראלי ידוע) אומר שמשקט, אחדות והרמוניה לא יוצאים דברים לטובים. אחדות זה מקום למוות רוחני ודברים טובים יוצאים ממאבקים בין יריבים. זוהי למעשה גם התפיסה התלמודית. גם הרב קוק אמר "האמת לא נמצאת אף פעם בצד אחד"- רק כתוצאה של המאבקים בין הזרמים (3 הזרמים ביהדות) תצמח "האמת האמיתית" וזוהי תפיסה דיאלקטית מובהקת.

1. חיבורים לא פילוסופיים אלא ספרותיים, שאומרים אמירות פוליטיות חשובות: היצירה הגדולה של האתונאים הייתה ב**תיאטרון**- קומדיות וטרגדיות. הרבה פעמים עסקו בסוגיות פוליטיות וליוצרים הייתה אמירה פוליטית משמעותית. היוצרים הגדולים בעולם היווני במאה ה-5 היו: בתחום הטרגדיה- **אייסכילוס**, **סופוקלס** ו**אוריפידס**, ובתחום הקומדיה היה **אריסטופאנס**.

כוחה של הספרות הוא בכך שהיא עוסקת לא רק בסוגיות אלא גם בדמויות שדרכם ניתן בד"כ להפנים ביתר שאת אמירה פוליטית.

יש להבחין בין ספרות פוליטית מגויסת לבין ספרות בעלת מטרה פוליטית. ספרות רגילה ניתן להסיק ממנה אמירות פוליטיות כאשר זוהי לא המטרה כשלעצמה אולם בספרות המגויסת, כמו חוות החיות (שכתב ג'ורג' אורוול ) שנכתב ע"מ להביע דעה פוליטית.

דוג' לאמירות פוליטיות בתחום המחשבה המדינית שנעשו באמצעים ספרותיים:

1. **היבריס:** תחושת גאווה אנושית בה אדם מתיימר להרגיש משהו שהוא לא, וזה מוטיב מרכזי בז'אנר הדרמה. אם אדם משתחצן ומנסה להרגיש סוג של אל- הוא ייפול, כי על- אף שהאלים במיתולוגיה היוונית מואנשים ובעלי תכונות של בנ"א, הם עדיין יותר חזקים מבני האדם וזוהי גם תפיסה פוליטית ולא רק דתית. זהו מסר חשוב למדינה פוליטית. גם במ"י רואים זאת- מלחמת 6 הימים יצרה היבריס מטורף וזה התגלגל למלחמת יו"כ שכל מטרתה הייתה תהליך מדיני.
2. **אנטיגונה (המחזה):** קונפליקט בין חוק המדינה לחוק האל. מה גובר- האמונה או המדינה? זהו קונפליקט מוכר מאוד בעולם המערבי. ניתן לראות את הסיפור כעוסק בשאלה- "מיהו המדינאי הטוב?" ומתוך הדיון בשאלה זו עולות סוגיות שונות כמו- "האם מה שחושב השליט כטובת המדינה זה באמת כך."
3. **היסטוריה:** ההיסטוריון הראשון שכתב תיאורי עבר נקרא **הרודוטוס.** א"א לקרוא לעבודתו עבודה של היסטוריון במובנו הרשמי כי הוא לא מציג דעות אלא רק סדר כרונולוגי והראשון שעושה את זה כמו שצריך נקרא **תוקידידס**, שהיה בגלות לאחר כישלון אישי, ובספרו "תולדות מלחמת פילופוניס" הוא מתאר את המלחמה בין אתונה לספרטה ולמרות שהוא לא מתיימר להיות אובייקטיבי הוא משלב אמירות פוליטיות תוך כדי כתיבת האירועים. ספר ההיסטורי הזה יש אמירות אישיות (גם התנ"ך אגב הוא לא ספר היסטורי, גם אם הוא הכי חשוב מבחינה היסטורית, וזאת מהסיבה שהוא נכתב בשביל לחנך לדרך חיים ולא לספר את ההיסטוריה. זוהי מטרה תיאולוגית).

תמיד כשמסופרים רעיונות היסטוריים יש לשאול "לשם מה זה מסופר?"

תוקידידס מסמל היסטוריון שרוצה להעביר מטרה אנושית- ללמוד מנטיות העבר. האמירה שלו היא שטבע האדם נשאר תמיד אותו טבע. הוא לא משתנה לעולם והיות וכך ניתן ללמוד לקח ממה שקורה בין אתונה וספרטה לדורות הבאים. זוהי תפיסה פוליטית מאוד חשובה. במאה ה- 20 אנו מגדירים תפיסה זו כריאליסטית שמסתכלת על האדם כפי שהוא ולא מתיימרת לראות אותו כאדם נאצל בעל מטרות הומניסטיות שקיימות גם אצל האדם וגם אצל המדינה. תוקידידס אמר שאחת הבעיות של אתונה במאבקה מול ספרטה הייתה שהיא הגזימה בהערכת כוחה ואם הייתה דוגלת בשיקולים ריאליסטים היא לא הייתה נופלת בידי ספרטה. במונחים של היום- נפרץ מאזן האימה בין 2 גושים שהיה אמור למנוע פריצת מלחמה (כמו המלחמה הקרה בין ברה"מ וארה"ב).

בתקופתו של סוקרטס פעלה קב' הוגים שעשו שינוי מחשבתי והוא העיסוק בסוגיות פוליטיות ואמירות פוליטיות מובהקות והם נקראו **סופיסטים**; מטרתם הייתה לעודד חכמה בקרב העילית האתונאית שפועלת במסגרות השונות (אסיפות העם וכד'). הם כבר לא פילוסופים של הטבע אלא פילוסופים של חברה ואדם. הרציונאל הוא שיש תחומים שנועדו לעילית- לאצולה (במקור אריסטוקרט היה אציל ממשפחה חקלאית) כי להם יש זמן פנוי ללמוד, כיוון שהם לא צריכים לעבוד (לפי התפיסה היוונית עבודה היא דבר נחות). אדם שחונך בצורה כזו ולמד הרבה יהיה נכס פוליטי גדול (כמו יכולת רטורית ואם מאחורי זה יש לאותו אדם גם ידע אז נוסף לו כוח עצום). תפקיד הסופיסטים היה לקחת אנשים מוכשרים עם רקע ולגרום להם לשכנע אנשים אחרים לכת בעקבותיהם.

ההבחנה הבסיסית שלהם הייתה בין פיסיס לנומוס: פיסיס= חוקי הטבע, נומוס= נורמות אנושיות. זוהי אמירה משמעותית עם השלכות מרחיקות לכת- תמיד יסתכלו על אנשים עם תבניות אך אין שום דבר שמחייב אנשים מבחינה טבעית/ מוסרית. יוצא שברומא יש לנהוג כרומאי. בכל מקום יש לציית לחוקים המקומיים, כי זו ההסכמה האנושית, ולא בגלל שהם מקודשים. השאלה שעומדת בבסיס תפיסה זו היא "עד כמה יש משהו מוחלט (חוקים) שקדם למשפט ומחייב אותו?"

**רלטיביזם תרבותי:** א"א לגלות התנהגות מוסרית בחברה אחת, כיוון שאין כללים לכך. לדוג'- אייכמן שאל מכוח מה יכולה ישראל לשפוט אותו בתחומה, שהרי הוא לא פשע בה והיא אפי' לא הייתה קיימת אז... תפיסה זו היא פועל יוצא של התפיסה הסופיסטית.

למה יש הצדקה למשפטי נירנברג? הדור השני של הסופיסטים מיוצג ע"י **תרסימכוס** שאומר "הכוח הוא הצדק"- מאחר והאמריקאים ניצחו, הם אלו שהעמידו לדין את הנאצים עפ"י נורמות של המערב. עפ"י זה, ההצדקה להעמדה של אייכמן לדין היא בגלל שיש לישראל כוח, ולא בגלל שהוא חטא. כל התפיסה אומרת בעצם שאין חוקים אוניברסאליים בכלל. כל מה שיש זה חוקים שהם פרי יצירה תרבותית.

מה קורה בקיצוניות השנייה, כשאין מקום בכלל לרלטיביזם תרבותי ויש רק נורמות אוניברסאליות מוחלטות? עד כמה אנחנו מוכנים ללכת רחוק עם נורמות אוניברסאליות תרבותיות ולפגוע ברלטיביזם תרבותי או להפך???

15.4.10

סוקרטס

סוקרטס מתחיל מהפכה גדולה שהשפיעה רבות על הציוויליזציה המערבית והשפיעה גם על דתות שונות.

הוא לא היה איש ציבורי, נולד ב-456 לפנה"ס ומה שאנו יודעים עליו בעיקר זה על השנים האחרונות בחייו, כאשר אומץ כמורה אישי לבני האריסטוקרטיה האתונאית.

ב-3 תחומים המשקל שלו גבוה וחשוב במיוחד:

1. **האישיות הסגולית שלו**, שהפכה לסמל ומופת. הוא אחת הדמויות המשמעותיות ביותר מבחינת הערך הסגולי שייחסו להן. סוקרטס הוא מסוג האנשים הנדירים מאוד מבחינת צורת חייהם. אסור לשפוט פילוסופים על הדרך בה הם חיים (אם נשפוט אותם לפי דרך זו לא נגיע רחוק כיוון שלכולם יש חולשות ולאנשים גדולים יש חולשות גדולות), אלא עפ"י מה שהם מלמדים. בעולם דתי כן מקובל לדבר על צדיקים, על דמויות מופת אך כשמדברים על אנשים אינטלקטואלים אנו נוטים לשפוט אותם עפ"י חוכמתם ולא אם הם צדיקים או לא.

מדובר באדם שחי בדרך משלו- היה אדיש במידה מסוימת להשפעות חיצוניות, הלך עם עקרונותיו עד הסוף ואף מסר את חייו על אמונותיו. חי את עולם הרוח ועלם הגוף לא היה מרכזי מבחינתו.

1. **משנתו**- העקרונות שלימד. המשנה של סוקרטס תואמת את אורח חייו. הוא לא לימד הרבה דברים אך כן אמר כמה דברים שנראים פרדוקסאליים אף שמבחינתו הם היו משמעותיים ביותר.
2. האמירה המפורסמת ביותר שלו (שהייתה עליה ביקורת רבה) הייתה ש***"מי שיודע את הטוב הוא לא יעשה עוול"***. אמירה זו נראית מנותקת מהמציאות כי מה הקשר בין ידיעה למעשה? אדם יכול לדעת שזה לא מוסרי לפגוע באחרים אך היצר שלו יוביל אותו לשם. כבר בימיו של סוקרטס, אוריפידס (היותר מודרניסט בין 3 כותבי המחזות) באחד ממחוזותיו הידועים- אמדאה אומרת שאני יודעת מה הדבר הטוב אך אני לא יכולה לעשות אותו, וזה מתעמת עם הגישה של סוקרטס. תלמידו הגדול אפלטון הוא שפיתח את ההבדל הגדול בין הידיעה לבין הסברה, הדעה.

לכאורה סוקרטס היה כמו הסופיסטים שבזמנם חי, כמוהם הוא לא עסק בפילוסופיה של הטבע אלא בפילוסופיה של האדם והחברה והנק' השלישית והחשובה היא שהוא סופיסט במתודה שלו- הוא דיאלקט, מתווכח עם אנשים (פינג- פונג בין 2 צדדים). בהיבטים הנ"ל הוא מאוד דומה לסופיסטים אלא שהניגוד ביניהם מאוד ברור- סוקרטס רוצה לעסוק בידיעות אמיתיות ואילו הסופיסטים בעיניו, ובעיני אפלטון תלמידו, לא מעניינות אותם הידיעות אלא הדעות, הסברות.

עבודתו של עו"ד בבימ"ש היא לא להציג דעה אלא ידיעה מנצחת- הכי חשוב זה להצליח לשכנע ולא משנה אם האדם אשם או לא. ע"כ עו"ד לא יכול להיות פילוסוף, כי הוא לא חותר אל הידיעה. סופיסט הוא עו"ד. סוקרטס הוא פילוסוף, והוא אוהב החכמה- לא אוהב הניצוח. לאהוב את החכמה עצמה, שהיא אבסולוטית, נצחית. ברגע שהגעתי לידיעה היא הופכת למשהו מובנה שבאישיות שלי. יש כאן חיבור עמוק בין הפן הרגשי לאינטלקטואלי. נפש האדם היא הוליסטית- כוללת את 2 הצדדים האלו. ע"כ מי שיודע מה טוב לא יכול לעשות את הרע. מי שיודע לעולם לא יפגע בכך, ואם מישהו פוגע כנראה שיש לו דעה על אותו עניין אך לא ידיעה ברורה (לדוג' מישהו שיודע שעישון מזיק לבריאות לעולם לא יעשן ואם הוא מעשן אז כנראה שיש לו דעה על כך, הוא לא רואה את הנזק שיגרם מכך בעתיד וע"כ זה לא בגדר ידיעה. משרד הבריאות קובע ש... אבל זו דעה ולא ידיעה).

אם התודעה, הפן התבוני ינצח לאז האדם יגיע למין שלומות, לחיים עפ"י האמת, הדבר הנכון. זוהי ללא ספק אחת המורשות הגדולות ביותר שהוריש סוקרטס לעולם המערבי.

1. נק' נוספת שפיתח אפלטון ותואמת את חייו,מותו ומה שלימד סוקרטס, היא ש***"אדם סובל יותר כשהוא גורם סבל למישהו אחר מאשר כשהוא קורבן הסבל"*** (לפי זה הנאצי ששלח את היהודים לתאי הגזים סבל יותר מהיהודי עצמו).

הנפש היא נצחית, היא הדבר האמיתי. הגוף כלה, הוא דבר זמני בעוד שהנפש היא טוטאלית. מה שנוגע בתוך נפשו של האדם (ה"הוא" הפנימי שלו) הופך את האדם לנחות יותר- כשאדם פוגע באחר והוא יודע שהוא גרם סבל עצום לנפש של אדם אחר אז התחושות שלו הם נוראות בצורה טוטאלית- אני יצור נחות (לעומת שאם אחר פגע בך זה לא הופך אותך לשפל אלא מי שפגע הוא השפל והנחות). בנ"א מדחיקים את זה אך מדי פעם זה מתפרץ (הסבל הפנימי הוא קשה לעין ערוך מסבל פיזי, קשה ככל שיהיה). יש להבחין כמובן בין פגיעה נפשית שהיא תוצאה של טראומה לבין פגיעה בנפש שהיא תוצאה של פגיעה במוסר.

סוקרטס מלמד אותנו שידיעה היא מוחלטת, אוניברסאלית, נצחית. לדעות יש סוף ואף אחת מהן לא נכונה אלא פרספקטיבה. האמירה הסוקרטית מתנגשת בצורה חזיתית עם האמירות הסופיסטיות. לדעתו האמיתות המוסריות הגדולות הן מוחלטות- חייב להיות צדק אוניברסאלי מוחלט לכל התפיסות ולכל הזמנים. הדעה הסופיסטית אומרת שאין אמת מוחלטת- תפיסה רלטיביסטית. התפיסה המערבית העכשווית משלבת במידה יחסית בין סוקרטס לבין הסופיסטים. היום באמת עולה השאלה האם אפשר לוותר על התפיסה הסוקרטית שיש דברים שהם מוחלטים של צדק ומוסר, בדברים הכא למנטרים. מצד אחד הפוסט מודרניזם מחזק מאוד את התפיסה הסופיסטית (גם יהודי וגם נוצרי, גם הטרוסקסואל וגם הומוסקסואל, גם גבר וגם איזה) הכל נזיל והכל אפשר וזוהי רוח התפיסה, אך באותו זמן שהתהליך הזה קורה במערב, באותו זמן אנו רואים סמכויות של בימ"ש בינלאומי כמו להעמיד בנ"א לדין על פשע נגד האנושות (העמדת הנאצים לדין בינלאומי) שזוהי תפיסה או יהודית או סוקרטית. כך שבעת ובעונה אחת העולם המודרני משלב את 2 התפיסות (אף שהרוב הוא סופיסטי) ומיישבים את זה בכך שברוב הדברים יש את אותה סיבה; **לדעת הלינגר**, אותו זעזוע גרם ל- 2 הדברים: רצון לקחת משתי התפיסות. והזעזוע הוא מלחמת העולם השנייה והשואה. זה מוביל לכיוון סוקרטי בבירור- אחרי הזוועות של אושוויץ מאוד חזקה התפיסה שאסור להפוך אנשים לסבון...זה יצר טראומה איומה במערב ובנ"א מפתחים תפיסות קולקטיביות במידה רבה בעקבות טראומות (כמו שמלחמות הדת במאות ה- 16,17 השפיעו על תפיסת הסובלנות). אבל, אותה טראומה של אושוויץ יצרה רצון לברוח ממוחלטויות, כי מה שעולה בעולם הפוסט- שואתי, לבנ"א שונים, בחברות שונות, יש לתת לבנ"א לתפקד בצורה בה הם רוצים. הנאצים חשבו שיש היררכיה ברורה כאשר הגזע הארי מעל והיהודים בתחתית ואז העולם המערבי אומר שכל שמאמינים במוחלטויות אז יש פחות סובלנות (אם יאמינו בכך אז גם יש לגיטימציה לג'יהאד)- יש לפתח תפיסה שנותנת לגיטימציה לשוני, לגיוון.

1. **המתודה שלו** (הפן החשוב ביותר)- השיטה בה עבד. החידוש הכי גדול של סוקרטס. עם כל הערך של אישיותו כמופת וכסמל (קצת רקע על סוקרטס: סוקרטס לימד את בני האצולה האתונאית והסתובב בשווקים של אתונה. הוא סיפר באחד הדיאלוגים שלו שהוא שמע מהאלה במקדש שסוקרטס הוא החכם מבנ"א והוא התפלא על כך ורצה להראות שזה לא כך ואז הוא הסתובב עם אנשים חכמים שונים והבין שהם לא באמת יודעים את מה שהם חושבים שהם יודעים ואז הוא הבין מדוע הוא האדם החכם היותר- כי הוא יודע שהוא לא יודע. במובן הרבה יותר נמוך מהמובן הסוקרטי- למה אנחנו מאמינים בדברים? כי חינכו אותנו, אמרו לנו... רוב הדברים שאנחנו מוכנים להרוג אנשים ולהיהרג למענם, הם דברים שלא למדנו אותם ביסודיות וחשבנו עליהם ביסודיות. בא אדם כמו סוקרטס ואומר שבאמת רובנו לא יודעים וחושבים שאנחנו יודעים. זוהי אמירה קשה ולא מפתיע לראות שאנשים לא מקבלים את זה בטוב (בטח מלומדים, אנשי ציבור וכד'). סוקרטס מלמד את האנשים בשיטה פרטנית. הוא לא ראה עצמו כאיש ציבור אך כן רואה את עצמו כאדם שעושה שליחות ציבורי העיסוק הפילוסופי הוא עיסוק אליטיסטי. אם הוא תורם לאנשים לחשוב בצורה אנושית יותר הוא מקווה שהם בהמשך יפיצו את הגישה הזאת לכלל הציבור. אין לו עניין להשפיע באופן ישיר על הפוליטיקה אך עם זו היא "תפסה אותו בגרון" והוא הועמד לדין שהוא מסית את הנוער. בקריקטורה הוא מוצג כאדם שמנותק מהמציאות. האשמה הרצינית הייתה שהוא מסית את האנשים לכפור בקיומם של האלים. הוא לא עשה זאת במישרין וע"כ האשמה הייתה פרובלמאטית. כשהוא מתווכח עם השופטים הוא לא מוכן להתפשר וע"כ נגזר עליו עונש מוות. הוא לא מכון לברוח מבית הסוהר והוא מסביר שההנמקה הראשונה שלו היא כנגד סרבנות- החוקים של העיר הם כמו ההורים שלו וכל עוד הוא חי במדינה הוא מחויב לחוקים שלה. אם יש לך אפשרות לקום וללכת- עדיף למות גם אם הפס"ד עוול ואני סתם מוצא להורג על לא עוול בכפי מאשר שאני אפגע בקדושת החיים ואפילו שיכולתי לעזוב את העיר ושוב הוא מסביר את אמונתו שאם אתה יודע אז אתה א עושה עוול. במותו הוא הולך עם תפיסה לזו שלו עד הסוף. כשהוא היה צריך לגרום עוול לאדם אחר בתור חלק מקבוצה שהייתה צריכה לאסור אנשים חפים מפשע ולהרוג אותם הוא "סירב פקודה" מה שנקרה בהגדרות של היום "סרבן מצפוני". בד"כ מלמדים את משנתו של סוקרטס במובן של שמירה על שלטון החוק אך זה לא נכון לגמרי כי הוא מבדיל בין ברבנות אידיאולוגית (שאסורה לדעתו ואף היה מוכן למות בשבילה) לבין סרבנות מצפונית. גם עצם העובדה שהוא היה מוכן למות בכזה קור רוח זה בגלל שהוא באמת מאמין בנצחיות הנפש, בעולם הבא. אפלטון מתאר בצורה מדהימה את השלווה בה שתה סוקרטס את כוס הרעל...)

המתודה של סוקרטס בעצם אומרת בצורה פשוטה שכל מי שלמד כפי שאנחנו לומדים באוניברסיטה מעולם לא למד. מי שלא קורא בעצמו, חושב בעצמו מנהל דיאלוג ומאבק פנימי, הוא בסופו של דבר לא לומד כלום. למידה סוקרטית היא דיאלוג, מאבק, וויכוח. סוקרטס שואל שאלות- מה אתה אומר על צדק. על אהבה? ובנ"א מתחילים בהגדרות ואז נתקעים כי סוקרטס שואל על ההגדרות. ברוב הוויכוחים הסוקרטיים אין תשובה והם נשארים פתוחים אך לא לגמרי- חשיבה רצינית מתקדמת רק דרך ההפרכות שלה. הוא כן מוביל לעבר עובדות של ידיעות אך הוא לא עושה זאת בדרך של הרצאה, כיוון שבהרצאות שומעים דעות. אדם שקורא בעצמו מפתח ידיעות. תפקיד המורה בשיטה הסוקרטית הוא להפוך את עצמו בסופו של דבר למיותר, כך שהתלמיד יעשה בסופו של יום את העבודה בעצמו. לכן אוניברסיטאות רציניות קודש הקודשים שלהם צריך להיות חשיבה ביקורתית כלפי מה שאומרים לך.

אפלטון

הדיאלוגים האפל וטונים שכתב בשלבים שונים של חייו, אך לא תיעד את הרצף שלהם וכד', די מקובל לדבר על 3 תקופות בדיאלוגים שלו (כתב בדיאלוגים כי הוא רצה להיות סופר ולא כתיבה פילוסופית ישירה- אין ספק שהוא הסופר הטוב ביותר מבין הפילוסופים/ הפילוסוף הטוב ביותר מבין הסופרים):

1. התקופה המוקדמת: כתב בעיקר דיאלוגים שקשורים בחייו ובמותו של סוקרטס. המוקדמים הידועים ביותר הם "התנצלות" ו"קריטון" (דיאלוג העוסק בנצחיות הנפש).
2. התקופה האמצעית: דיאלוג המדינה.
3. סוף חייו:

יש הבדל בדרך בה הוא כותב; בתק' המוקדמת הוא כותב בצורה יותר פתוחה- פינג- פונג, בלי אמירות חד- משמעיות. בתק' האמצעית הוא הרבה יותר מרצה, ובתק' פחות נוקשה והרבה שאלות פתוחות (כמו קהלת).

הוא גדול הפילוסופים, הניח את התשתית הפילוסופית. עסק בפילוסופיה של האומנות, של המוסר ועוד ואנו נתמקד במשנה המדינית שלו.

החיבור העיקרי שמבטא את משנתו המדינית הוא פוליטאה (בפירוש חופשי- המדינה) אך יש עוד חיבורים- "מדינאי"/ "פוליטיקאי" ו"החוקים".

חשוב לזכור- בד"כ כשמדברים על משנתו של אפלטון מתכוונים למדינה אך זה יוצר בעיה- כשמסתכלים על חיבוריו האחרונים (בעיקר על "החוקים") רואים שהוא מדבר בעיקר על המדינה.

מקובל לעשות הנגדה בין אפלטון לבין אריסטו; הנגדה זו היא בעיקר בין המדינה של אפלטון לבין אריסטו. כשמדברים על החוקים, אז אריסטו היה תלמידו ניתן לראות כיצד אריסטו ממשיך את משנתו בכמה דברים, כך שהניגוד החד הוא בין המדינה לאריסטו.

עולם ההסתכלות הכללי של אפלטון: אפלטון הוא מתמטיקאי. על האקדמיה שהקים אחרי שחזר לאתונה, הוא רשם כשלט כניסה שלמקום זה רשאים להיכנס אנשים שיש להם מחשבה מתמטיקאית. הוא עוסק בשאלות מופשטות ודרך המחשבה שלו היא דדוקטיבית- הוא מנסה ללמוד מהכלל אל הפרטים, תפיסה שמאוד מתאימה לעולם המתמטיקה (בניגוד לתפיסתו של אריסטו שהיא אינדוקטיבית- מהפרט אל הכלל, שאופייני יותר לתחומים כמו ביולוגיה).

היבט נוסך חשוב הוא שיש משהו קיצוני באפלטון- הוא לא אוהב פשרות אלא מחפש דברים טהורים, חדים ומוחלטים יותר ואת נטייתו זו ניתן לראות במשנות הרדיקאלית, אוטופית של המדינה. ה\רדיקליזם הזה של אפלטון השפיע על כל מיני הוגים רדיקליים לאורך ההיסטוריה- לא רוצים פשרות, בניית עולם חדש- הנדסה חברתית(= רצון לבנות חברת מופת שמעולם לא הייתה). זוהי הסתכלו נועזת שאנחנו בעולם המערבי הרגיל, הבינוני לא מקבלים. אנחנו מחפים את ה"מיין סטרים" המכובד. רדיקאלי זה אדם בן 18- 20. אדם מבוגר צריך להיות בורגני. ואפלטון אומר שיש בעיה גדולה בעולם הבורגני- בינוני: דבר גדול לא יכול לצאת משם. לדעת הלינגר היום גם אין מרדה של סטודנטים, של נוער, הצעירים הם מקובעים ולא עושים מהפכות- דברים גדולים. באפלטון יש אמירה של רצון לשינוי. ליצור עולם אחר.

החיבור "פוליטאה", "מדינה", עוסק בשאלה מהו הצדק. ההתחלה עם הצדק היא דבר ברור כי היא שאלה סוקרטית מרכזית. אפלטון יוצר די במהירות חיבור בין הצדק הפרטי לצדק המדיני. החיבור הזה עמוד 24 במקראה, אמצע העמוד: "...צדקה אומרים אנחנו מצויה באדם אחד, ומצויה גם במדינה שלמה.... ייתכן כי במידה מרובה תמצא צדקה בדבר הגדול יותר... נבקש אותה קודם במדינות ואחרי זה נבקש אותה אצל כל פרט ופרט..."

עולה מכאן שאם אנו מחפשים את הצדק אצל האדם הפרטי, טוען סוקרטס כי אין הבדל בין הצדק ברמה הפרטית לבין הצדק ברמה הציבורית וע"כ יש להסתכל קודם כל ברמת המקרו- ברמה המדינית ואז להקטין אותו למיקרו- לרמה האישית. אפלטון לא יכול להוכיח באמת שהצדק שווה לכל, בכל הרמות (היום היינו אומרים שצדק הוא גם ברמה הגלובאלית). ההנחה הזו מאוד אופיינית לעולם היווני שרואה את הפרט כקולקטיב, ואת המדינה כדבר מובן מאליו אך עידן המחשבה המדינית שהוביל **מקיאבלי**, חלק על ההנחה הבסיסית הזו- אסור שהצדק ברמת הפרט יקבע לנו מהו הצדק ברמת המדינה. כי מדינה יכולה לעשות דברים שברמת הפרט הם עוול וברמת הם המדינה הם צדק. מדינה יכולה להמית סבל למדינות אחרות וכשהיא עושה זאת היא עושה צדק של הגנה על המדינה. כלומר, מתוך אפלטון לא עולה מיליטריזם (מאבק בין מדינות) אך במה שמוגדר כריאל פוליטי (פוליטיקה ריאלית) יאמר מקיאבלי שיש לעשות הפרדה בין מוסר פרטי למוסר ציבורי. אפלטון לא עושה את ההבחנה זו אלא מחפש שהצדק יהיה בכל המקומות אותו דבר. זוהי התפיסה האידיאליסטית במהותה.

אפלטון יוצא מנקודה הנחה שמה שחשוב חנו זה להבין מהו הצדק. בעולם היווני דיברו על 4 מידות טובות, שהן הסגולות ש האדם הטוב והם: הצדק (לפעול עפ"י הצדק), המתינות (לפעול בשק"ד ולא בצורה אימפולסיבית), אומץ וחכמה. ברור שהצדק הוא המידה הטובה הכוללת- כל 4 הסגולות הטובות ניתן להגדיר את כולן כ"להתנהג בצדק". אם זה חיבור שעוסק בצדק- זה חיבור באתיקה, בתורת המוסר. למה הוא נקרא פוליטאה? ניתן לומר שרובו עוסק במדינה, אף אם השאלה עצמה עסקה באתיקה הרי שכל התשובה עוסק במדינה. תשובה אחרת היא שלא שייכת להיות פוליטאה בלי צדק, בלי אתיקה. המדינה הטובה מראש צריכה להיות אתית. אין נתק בין אתיקה לבין פוליטיקה- 2 הדברים קשורים האחד בשני. בעולם מודרני- ציני אנחנו ממש לא שם, בד"כ אף נגיד הפוך ובטח שקשה לנו לראות את הקשר שבין פוליטיקה לאתיקה. ההבדל הגדול הוא בגלל שאנחנו חיים בעולם אינדיבידואליסטי והיות וכך- השאלות הגדולות שלנו הן ברמת הפרט.

עמוד 25 במקראה: אפלטון מתחיל לבנות באופן תיאורטי, מופשט, דדוקטיבי, איך מתפתחת מדינה (לא מעניין אותו מה שקורה בפועל)- לדעתו עדיף להתמקצע, שכל אדם יעסוק במלאכה אחת ולא להתפרס על ני רבות כי זה בזבוז אנרגיה- שכל אחד יעסוק בכישרון שלו וזה גם הדבר הצודק (יש אדם שמתאים לו להיות חקלאי ויש אדם שמתאים לו להיות סנדלר) ובכך אנו מתקרבים לצדק ברמה המדינית.

עמוד 26: צריך סדרה של בעלי מקצועות ואז המדינה הולכת וגדלה. לא תמיד זה מספיק ע"מ לספק את כל צרכי המדינה ואז צריך לייבא מחוץ לה. לכן צריך גם סוחרים- אנשים שמקצועם לא ייצור אלא תיווך וסחר בין היצרן במקום אחר לבין הצרכן במדינתם שלהם.

עמוד 27: איך מביאים מסחר? צריך ימאים. בסופו של יום, כל אלו לא מספיקים כי יש אנשים שלא יכולים לייצר בעצמם ואז הם הולכים לעבוד במקום אחר. "היכן ימצאו בה, איפה, הצדקה והעוול?"- המדינה ההולכת ומתפתחת צריכה שיגנו עליה וצריך שומרים ולוחמים. זה צריך להיות מקצוע (כי הצבא צריך להיות מקצועי). מי יותר חשוב- האיכר או הלוחם? ברמה הפרקטית נראה שהאיכר עדיף ברמת המטרה, התכלית יש לבוק מכוח מה המקצוע שלך צמח (האיכר מקצועו צמח מתוך כך צריך לאכול ואילו החייל צמח מתוך כך שצריך להגן על האזרחים)- מתוך כך מבינים שמי שמגן על הכלל תפקידו משמעותי יותר והצורך בו עלה משלב יותר מתקדם.

הלוחם יודע איך להגן על המדינה אך מי מקבל את ההחלטות? צריך אדם עם הכשרה ומיומנות שיובילו את המדינה מבחינה מדינית. כשמשווים את הלוחם למדינאי רואים שהמדינאי יותר חשוב מהלוחם, שאומנם דואג לכלל ושומר בפועל ואילו המדינאי אומר לו איך לפעול.

עולה מכך שיש היררכיה שמתחילה מהשלבים היותר פרימיטיביים ונחותים ומגיעה לשלב הגבוה ביותר- המדינאים. עולה השאלה מיהו האדם שמתאים להיות מדינאי? איך מכשירים אותו? בזה הוא עוסק במידה רבה בחיבור... יש לשאול מי לא מתאים?

השאלה הבסיסית ביותר היא: עפ"י מה מקבלים החלטות? אפשר לתת לכך 3 תשובות אופציונאליות כאשר אפלטון מפספס את השלישית ומתמקד רק ב- 2 הראשונות:

1. מקבלים החלטות עפ"י **שכל ישר**, common sense.
2. לא סומכים על שכל ישר. מקבים החלטות עפ"י **ידיעה** ולא עפ"י דעה (סוקרטס). ידיעה דורשת מהלך מורכב של לימוד והכשרה פילוסופית עמוקה.
3. האופציה השלישית שאלפון לא מכניס למשוואה היא **ניסיון**. אולי הפוליטיקה היא מקצוע שדורש ניסיון פוליטי??? אולי לא מספיק להיות פילוסוף? כאן הביקורת החריפה ביותר על כל המהלך של אפלטון. אפלטון סובר שהידיעה הנכונה והשיטתית מספיקה אך טוענים רבים שהתחום הפוליטי הוא תחום מקצועי שדורש התנסות פוליטית, מדינית. מקצוע בפני עצמו.

המשטר הדמוקרטי מייצג את ה- common sense. א"א להפקיד נעליים אלא בידיים של סנדלר. צריך הבנה עמוקה בתחום והתמקצעות. יש דבר אחד שאפשר לעשות בלי שום ניסיון והוא להחליט על חיים ומוות- זה לא דורש שום התמקצעות כי מזה שטויות, זה רק להחליט על מלחמה. האם זה לא מופרך שהתחום הכי חשוב של הנהגת המדינה לא נמצא בידי אף אדם שהוכשר לכך? כאן עושה אפלטון את האנלוגיה הגדולה שלו שבין הרבדים של הנפש לבין החלקים של המדינה: ההבחנה אומרת שבנפשו שלכל אדם יש 3 רבדים:

1. הרובד הנמוך ביותר- התאוות.
2. רובד הביניים- הרצון, האקטיביזם הרוצה, האומץ לעשות דברים- אנרגיה של עשייה(מגיע לשיאו במעשי אומץ, מסירת הנפש וכד').
3. הרובד השלישי- הרובד התבוני. לעשות את הדבר הנכון מבחינת התבונה. זה הפן הגבוה ביותר בנפש האדם וזה גם מה שאמר סוקרטס- מי שיודע את הטוב לא יעשה רע.

3 המרכיבים נמצאים אצל כל בני האדם במינונים שונים. במדינה יש גם 3 קבוצות של אוכלוסיה, אנשי התאוות (הרוב), אנשי הרצון (מיעוט משמעותי) ואנשי התבונה שהם יחידי סגולה. צריך שהתבונה תנהיג את האדם הפרטי וכך גם צריך שהמדינה תונהג- ע"י תבונה. לפי זה ברור שספרטה עולה על אתונה שמונהגת ע"י common sense. ספרטה מובלת ע"י אידיאל האומץ, שהוא הרבה יותר טוב מתאווה פשוטה אך גם זה לא מספיק כי צריך ללכת גם מעבר לספרטה- התבוניים צריכים להנהיג את המדינה. במדינה אידיאלית צריך להנהיג חינוך שונה- חינוך אחד לתאוותניים- ליצרנים, לרובד הנמוך, למעמד השומרים צריך גם לתת חינוך מיוחד (הרחבה במקראה)- שהחוש הפרטי שלך לא יכריע את האינטרס הציבורי. שלא יהיה להם בכלל חוש פרטי- הכל למען הכלל. גם הלוחמים וגם הפילוסופים לא יהיה להם את הפיתוי להעמיד את האינטרסים שלהם אל מול המדינה כי הכל יהיה ציבורי.

22.4.10

משל האוניה

המשל הזה הוא השני הידוע ביותר של אפלטון.

אצל אפלטון, קברניט אמיתי של הספינה הפוליטית צריך להיות בעל ידע פילוסופי. הוא לא סבור שהוא צריך להיות פוליטיקאי מקצועי (וכאן הביקורת הגדולה על משנתו).

לאפלטון יש תפיסה דטרמיניסטית ברורה של התנוונות החברה האנושית, כלומר- יש תהליכים שחייבים לקרות (עוצמתם והיקפם יכולים להשתנות), כמו גוף האדם שחייב להתנוון עם השנים (אך מה המינון של ההתנוונות ובאיזה שלב לא קבוע מראש ותלוי בגורמים שונים). מה שנכון לאדם הפרטי נכון גם לגוף החברה ונכון גם לגבי המדיניות- יש עליה וירידה טבעית ו"טרם שבר גאון", כך שאם אתה נמצא בשיא אתה יודע שתבוא אח"כ התדרדרות (כמו האימפריה הבריטית).

מבחינת אפלטון יש דינאמיקה של התפתחות משטרים- כאשר המשטר מתנוון יש התחלפות של ממשטר אחר- אפלטון מתאר את הדינאמיקה של המשטרים בספרים ה- 8 וה- 9 שלו על המדינה.

המבנה המשטרי באתונה

המונרכיה (שלטון מלכים)- תק' ארוכה בעולם האתונאי שלימים התגלגל להתחזקות משטר האצילים (אצלי קרקעות) ולימים האריסטוקרטיה הלכה והתדרדרה ונכנסו פנימה אנשים בעלי כסף ולא בעלי אצילות וזוהי אוליגרכיה/ טימוקרטיה (קב' מיעוט לא איכותית השולטת במדינה). לאריסטוקרטיה יש תודעה של שלליחות ומחויבות, זוהי קב' מיעוט שמרגישה שבגלל שנועדה למלוכה היא מחויבת לכן כלפי השאר שלא זכו. טירניה זו עריצות וזהו השלב הבא. זהו עריץ יחיד המדכא את ההמונים והוא נבחר מתוך הציבור, הוא יכול להיות טוב להמונים כיוון שהטיראנים חולמים לדאוג לטובת הציבור וע"כ הם לוקחים מהעשירים ומעבירים ל"עמך". הבעיה בעריץ היא שגם אם הוא מרגיש סוג של מחויבות לעמך- מה יהיה עם ממשיכיו (שהם פשוט עריצים ולא מרגישים כבר שום מחויבות לבוחרים אותם). השלב הבא הוא דמוקרטיה.

מה שאפלטון מוסיף מבחינת המבנה האידיאלי (לא מה קרה היסטורית באתונה), השינוי הגדול שלו הוא מהאוליגרכיה תבוא הדמוקרטיה ורק אז תבוא טירניה. לדעתו מה שהגיוני שיקרה הוא שיהיה התנוונות של האוליגרכיה וע"כ ההמונים חסרי הכל ימרדו ותהיה מהפכה דמוקרטית ובסופו של דבר יקום המשטר הדמוקרטי שייתן חירויות לכולם. לדעתו יש משהו בדמוקרטיה המונית שיכול להצמיח מתוכה עריצות, על- אף שלכאורה אלו 2 הניגודים הגדולים ביותר. אפלטון טוען שכמו כל משטר, כשיש זעזועים במשטר אחד, שלעולם לא עומר לנצח, דמוקרטיה מתגלגלת בסופו של יום להפקרות ומתך ההפקרות תצמח הכמיהה לעריצות. דווקא מתוך הקצנת החופש תבוא הכמיהה לביטול החופש, לעבדות. כגודל ההפקרות כך גודל הכמיהה לאיש חזק, לעריצות. אנשים מבינים שהם רוצים סדר, שליטה ומשמעת ולכן מתוך הדמוקרטיה תבוא הטירניה.

האם מזה נכון לגבי העולם שלנו כיום? הרי אמרנו שאפלטון כותב בצורה תיאטרלית, מומחזת, לכן הוא די מקצין. יש קריקטורה, סאטירה בדבריו. אפלטון עושה סאטירה של המשטר הדמוקרטי- הוא מקצין אותו. אך א"א להקצין כשאין אחיזה במציאות על אף שתיאטרון כוחו בהקצנה. תיאטרון לא אמור להיות ריאליסטי.

האם חלק מהדברים נכונים גם לגבי החברה המערבית היום? ניקח לדוג' התפרקות של נורמות מוסריות- למשל בחינוך: יחסי מורים- ילדים/ הורים- ילדים. האם ילדים רוצים סמכות? אפלטון אומר שהם ירצו סמכות אם הם חיים בחברה מופקרת, חסרת גבולות. כי בנ"א רוצים גבולות. אם ההפקרות תהיה קיצונית אז הרצון לגבולות יהיה קיצוני. ניתן לקחת לדוג' את הולנד- "אמרת חירות אמרת אמסטרדם". כיום הולנד עוברת תהליך של פאשיזם ויש סיכוי סביר למנהיגות ימנית קיצונית כאשר הסיבה היא התחזקות האיסלם הקיצוני בה. אפלטון יאמר שיש משהו עמוק יותר מזה- היה משהו בחירות שהפך להפקרות, וכאשר האזרחים רוצים שינוי הם הולכים לשינוי קיצוני.

ניסיון להבין מה גורם לצמיחתם של משטרים ולקיצם ניתן להבנה ממשנתו של אפלטון בבהירות רבה.

מהי למשל האפשרות שיעלה משטר טוטליטארי בישראל? או משטר בעל סממנים של עריצות גם אם לא יקרא דיקטטורה? מבחינת מדעי המדינה, **אריסטו** יאמר שזה תלוי בכמה אנשים נמצאים במעמד הבינוני. האם רוב החברה נמצאת במעמד הביניים, ועשרות אחוזים מעמד הכלכלי מדרדר אז הסיכוי ליציבות הדמוקרטיה הולך ומתערער. בהקשר הישראלי, אם תהיה הידרדרות דרסטית במעמד הבינוני בישראל תהיה נהירה גדולה לדיקטטורה.

משנתו של הוגה נוסף, **תומס הובס** (מהמאה ה- 17), אומרת שבני אדם שחיים בחרדה קיומית יעשו הכל בשביל לקבל ביטחון. זה לא עולה ישירות מתוך אפלטון אך ניתן לראות את ההקשר בכך שאם אפלטון מדבר על הפקרות של חירויות כדבר שאנשים לא יכולים לחיות איתו, אנשים בוודאי לא יכולים לחיות בסיטואציה של אנרכיה ביטחונית. בנ"א לא יכולים לחיות לאורך זמן בשום אנרכיה שהיא וע"כ הם ירצו "בעל-בית" (זה עלה בישראל בדרך של פגיעה משמעותית בחירויות תוך כדי הלחימה בטרור בימיו של אריאל שרון, שחיכה עד שהאנשים לא יכלו כבר להתמודד עם האנרכיה של הפיגועים) סיטואציות קיצוניות מובילות לצמצום דרסטי של חירויות, לדוג' "אסון התאומים"- ארה"ב הייתה חברה שרצה יותר ויוותר לליברליזציה של האזרחים ואז בא האסון שהביא לשינוי דרסטי שפגע אנושות בחירויות של הפרט (העצמת שירותי המודיעין וכד').

יש תיאור מפורט במקראה לגבי חינוכם של השומרים ובמושגים מודרניים הם צריכם להיות קומוניסטים- מהקהילה היא הבעלים על הרכוש המשותף וכך רוצה אפלטון שהשומרים על 2 קבוצותיהם- פילוסופים ולוחמים יחיו. הסיבה היא שלא יהיה ניגוד בין האינטרסים שלהם לבין האינטרסים של המדינה (ראו ערך אולמרט).

הניגוד בין האינטרסים הפרטיים לבין האינטרסים הציבוריים יכול להיות מאוד בעייתי ולכן אומר אפלטון צריך למנוע פיתוי- מעמד השומרים מחונך לקולקטיביות, כך גם החיים המשפחתיים. חיי המין מווסתים ע"י המדינה לטובתה, יש לבטל את התא המשפחתי כמו שהוא מוכר לנו כי זה מחזק את תחושת ה"שלי". צריך לבטל את כל המעגלים הפרטיים אצל השומרים ולתת את התחושה שיש רק "שלנו". הכל מתוך תודעה קולקטיב סטית. ההבל הגדול בין ספרטה לאפלטון הוא שבספרטה לא ביטלו את הנישואים וכן אפלטון הרבה יותר שוויוני- שוויון גם בין גברים לנשים. אפלטון עושה הבחנה גם בחינוך- השומרים שמקבלים חינוך צבאי ובין הפוטנציאלים הפילוסופים שמקבלים גם חינוך למוסיקה (כל אומנויות הרוח) וגימנסטיקה (בראות הגוף).

תורת החשיבות של השקרים החינוכיים ועיצוב המחשבה של האדם

המחנך הטוב צריך לדעת מראש מה המטרה אליה הוא רוצה להגיע עם החניך שלו וע"מ להגיע למטרה הוא צריך להחליט למה לחשוף את החניך ולמה לא. כדי להגיע לזה צריך לספר גם שקרים חינוכיים שיהיו חלק מהתשתית עליה האנשים יגדלו, בעצם מיתוסים.

מיתוס במונחו המודרני הוא כל דבר מכונן, משמעותי בתפיסתה של האדם על החברה, העולם, גיבורים ומאורעות היסטוריים. מיתוס לא חשוב אם הוא באמת היה אלא שיסופר שהיה ויש לו ערך חשוב מאוד בחברות האנושיות. הוא הופך להיות סוג של מגדלור בתודעה של העם, כך כל סיפורי התנ"ך (זה לא אומר שהם לא היו אלא שהם מאורעות מכוננים שנמצאים בתשתית התודעתית של העם היהודי והעמים מסביב).

מחנך טוב לא יכול להיות אדם שאומר לתלמידיו תמיד את מה שהוא חושב בעצמו. כי איפה שהוא נמצא בגילאים מבוגרים לא תמיד נכון ביחס לתלמידים בגילאים הצעירים יותר. אם התפיסה שלך היא אליטיסטית יכולה להיות שאסור לומר להמונים בדיוק את מה שיש וצריך לספר להם סיפורים קליטים. דברים שהם יכולים להזדהות איתם. אם אתה רוצה להכניס רובד יותר עמוק אל ההמונים אז צריך לעשות את זה בצורה מתוחכמת של סיפור קליט שבתוכו שזורים רעיונות עמוקים יותר. ה"עמך" הם ילדים, ולא בראייה החיובית כי אפי' אין להם את הסקרנות הטבעית שיש לילדים.

ע"כ הראיה האפלטונית אומרת שגם לאנשים מוכשרים יש להכניס מיתוסים עליהם יגדלו. המיתוס המרכזי עליו אפלטון מספר הוא שכל בנ"א נוצרו מהאדמה מתרכובות שונות (כסף, זהב ונחושת). אפלטון סבור שיש ללמד את רוב האנשים שמי שנולד במסגרת קהילת השומרים ניתן להבחין שאצל חלקם יש מרכיב הזהב והם בעלי פוטנציאל פילוסופי גבוה ולחלקם מרכיב הכסף והם בעלי פוטנציאל פילוסופי נמוך. הוא לא מונע מוביליות חברתית (אפשרות לנוע ממקום למקום) וע"כ לפעמים גם בן של מעמד האיכרים (נחושת) יכול להיות שיש לו פוטנציאל פילוסופי. זוהי תפיסה מעמדית, כאשר התזוזה בין המעמדות נמוכה.

לגבי הטענה שחייבים לתת לילדים מיתוסים מסוימים יש גם צד שני- יש לצנזר את המיתוס ואין לפתוח את הילד לכל הרעיונות. אסור לתת חינוך פלורליסטי כי מחינוך כזה א"א להצמיח תחברה קולקטיבית שבשיאה מעמד השומרים. יש דברים שלא מראים לילדים וצריך לחנך למגמות מסוימות. לכאורה יש כאן יסוד של שטיפת מוח. מה לאפלטון ולשטיפת מוח? הרי הוא תלמידו של סוקרטס שמעודד פתיחות סקרנית אמיתית שיוצרת פילוסופים.

זה מראה לשוב את השינוי בתפיסתו של אפלטון מאז שהיה תלמידו סוקרטס ועד לדעותיו המתקדמות בספרו אפוליטאה.

בספרו מנתח **קארל פופר** את משנתו של אפלטון לגבי צורת המדינה הקולקטיבית, הצנזורה והמיתוסים, ואומר שאפלטון הוא אבי הטוטאליטריות. הניסיון לחנך אנשים עפ"י מטרות של טוב הכלל לא מאפשר פלורליזם.

אפלטון חותר למצב שבו יקרה אחד משני דברים- או שהפילוסוף יהפוך למנהיג פוליטי לאו שהמנהיג יהפוך לפילוסוף. הוא מציג את הפילוסוף כמנהיג המדינה בפועל וזה שונה מאוד ממשנתו של סוקרטס שאומר שהפילוסוף רק מלמד את המוכשרים, האצילים, שישפיעו ויסחפו אחריהם את השאר.

תורת האידאות של אפלטון

אחת התורות הכי ידועות של אפלטון. יציבות לעומת שינוי.

אפלטון ומר שכשאתה רוצה להבין את היש אתה לא יכול להסתכל על המציאות כפי שהיא נראית לנו בעולם התופעות ולומר "זה מה יש". כי בתופעות אין משהו אחדותי ויציב. אם רוצים להגיע למשהו עמוק יותר ששם כל הזמן, אפשר לעשות זאת רק בעולם של מושגים. למשל: אם נסתכל על כל הדברים שיפים בעולם- נוף יפה, או בית אלו אדם או רעיון יפה, אבל היופי הוא מושג- זה לא משהו שקיים במציאות. על כל הדברים שאמרנו שהם יפים, הכוונה היא שיש בהם משהו מהיופי. היופי הוא דבר שמשתנה, דינאמי, לא שלם. כך גם לגבי טוב- אדם טוב או חברה טובה, הם לא "**ה**טוב" אלא חלק ממנו.

ישנם מושגים סטאטיים, לא משתנים, שהם הוויות שלמות שנמצאות רק בתודעה שלנו וכאשר הם מגיעות אלינו הם נעשות מקוטעות. יש אידיאל, אידאה ואפי' דברים פיזיים כמו כסא שאנחנו אומרים על כל כסא וכסא שהוא כסא כי בכל אחד מהם יש את האידאיות של "הכיסאיות" אפי' אם הם שונים זה מזה.

אותו דבר לגבי הצדק, אין שום דבר עלי אדמות שהוא הצדק. אך יש דברים שמבטאים היבטים משמעותיים של הצדק, זה נכון לגבי הפרטים והחברה. אין מדינת הצדק המושלמת, אך ניתן להבין את המושג של מדינת הצדק ולנסות לאור המושג לבנות את התשתית של מדינת הצדק עד כמה שאפשר בארץ- שהיא תהיה המדינה הראשונה במעלה (היא לא תהיה לעולם מושלמת אך תבטא את הקרבה הגדולה ביותר לאידיאה של המדינה).

איך אפשר באמת לדעת מה האידיאה הנכונה? הדבר המושלם והנכון?

כאן נכנס משל המערה שהוא שהמשל הכי ידוע של אפלטון (המופיע בספרו השביעי) ובתולדות הפילוסופיה בכלל.

**המשל:** אנשים כל מה שהם רואים כשהם מסתכלים קדימה זה את הצללים שעל קירות המערה, הם לא מסתכלים אחורה בכלל. אז כל החיים הם רואים את הצלילים של האור. עבור האנשים האלו מה שהם רואים זו המציאות, זו האמת. זוהי דרך הנורמאלית בה בנ"א חיים בתוך המערה.

לדעת אפלטון, הדרך בה זה צריך להיות זה שאחד מהם ישתחרר מכבליו ויוכל ללכת, לראות את האור של האש וכו' (אפי' שזה יהיה לו מאוד קשה מבחינה פיזית) ואז בשלב הראשון יראה לו שכל הדברים החדשים הם אשליה עד שיבין שבעצם מה שהוא ראה כל החיים זו האשליה והחדש זו המציאות. בשלב הבא הוא יצא החוצה ויראה את אור השמש, שיסנוור אותו הרבה יותר מאור האש, עד שיתרגל בסוף ויבין שהחיים האמיתיים הם מחוץ למערה, שהיא מעין בית סוהר. כשהוא יגע לתודעה זו יש לו אופציה אחת- להנות ממה שראה עד עכשיו. אך אם אדם הזה יש תחושה של אכפתיות כלפי האנשים איתם חי עד עכשיו במערה ואז הוא יחזור בשביל להסביר להם מה האמת והמסע הזה לא יהיה קל- לא פיזית ולא מנטאלית כי יהיה להם מאוד קשה לקבל את דבריו. הוא ינסה בכל כוחו להראות להם את המציאות על אף הקושי.

**הנמשל:** אנחנו חיים במערה. מוגבלים ע"י הדור, החיים, התפיסות וכו'. כל אחד מאיתנו מצוי במערה וכדי לראות את האמת המוחלטת, האידיאה המוחלטת צריך לצאת מהמערה ומה שמסמל את זה היא השמש שמסמלת את האור האמיתי והטהור. זה מאוד קשה אך מי שמסוגל באמת לכך הוא הפילוסוף, כל השאר חיים בעולם של אשליות. לפילוסוף יש שליחות חברתית ולא מספיק שהוא יראה את האידיאה. הוא חייב לנסות לרדת (וזה קשה, מייסר, וחייבים לספר מיתוסים ומעשיות ו"לרדת ברמה") ע"מ להעלות איתו לפחות חלק מהאנשים.

אפלטון הוא אליטיסט ומאמין בהיררכיות אך עם זה הוא מגלה אכפתיות לקולקטיב. כי הוא יווני. העולם היווני מגדיר את הזהות של היחיד כחלק מזהות הקולקטיב. אתה לא יכול רק להתעלות כאינדיבידואל מבחינה פילוסופית. איש הרוח חייב להרגיש את שליחותו ומחויבותו החברתית וזוהי התפיסה האפלטונית.

משל המערה מלמד אותנו קודם כל שיש זיקה בין הכרה אמיתית של לגעת באמת לבין פוליטיקה. מי שיכול לגעת באמת הוא המנהיג הראוי. זה משפיע על תפיסות שונות- ככה ראו את משה רבנו, כך ראו גם המוסלמים את מוחמד.

אפלטון המאוחר יותר מתון בתפיסתו בכמה היבטים, הוא בעיקר אפלטון של החוקים. הוא כבר מבין שלפני שינסה לבנות את המדינה האידיאלית הראשונה במעלה, עדיף שיסתפק במדינה השנייה במעלה, שהיא הופכת להיות הבסיס, המטרה המכוננת של תלמידו אריסטו (מה שאצל אפלטון זה ברירת מחדל).

המדינה השנייה במעלה היא מדינה המכוננת ע"י חוקים. ההבדל ממשל המערה:

הפילוסוף נוגע בדבר האמיתי, מעבר ובעקבות ליכולותיו האינטלקטואליות, הוא מגיע להארה אינטואיטיבית, השראה, וזה מעבר להכרה אינטלקטואלית. זה מעבר לרציו- סוג של חוויה אינטואיטיבית עמוקה מאוד שממלאת את כל ההוויה שלו. לעולם החוקים אין כל קשר לחוויה הזו. הדבר הטוב שיש בחוקים זו ההתנסות. חוקים זו שיטה של ניסוי ותהיה. המטרות הן תמיד פרקטיות, אף פעם לא שמימיות. אפלטון הרדיקאלי, הנועז, לא יסתפק רק בחוקים. אך אפלטון המבוקר יותר אומר שיש לחיות עם חוקים ורציונאליים. גם המבנה הפוליטי הופך להיות דגם יותר מפוקח ואז הוא בונה את החלוקה המשושה שלו שהופכת לימים להיות החלוקה של אריסטו.

יש 3 אופציות שלהן יכולים להיות 2 מצבים- טוב ורע:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **משטר טוב** | **משטר רע** |
| **יחיד** | מונרכיה | טירניה |
| **קבוצה** | אריסטוקרטיה | אוליגרכיה |
| **רבים** | דמוקרטיה מתונה | דמוקרטיה קיצונית |

המונרכיה היא האופציה הכי טובה במשטרים הטובים ואילו הדמוקרטיה הקיצונית היא האופציה הטובה ביותר במשטר הרע (טירניה היא האופציה הגרועה ביותר עלי אדמות).

בבגרותו הוא אומר שתמיד המשטר בידי היחיד יכול להיות הכי טוב ויכול להיות הכי גרוע. המשטר בידי הרבים אף פעם לא יהיה הכי לטוב ואף פעם לא יהיה הכי גרוע. הוא רואה את העריצות של הרבים כפחות גרועה מעריצות של יחד, הפועל עפ"י קפריזיות מטורפות (למשל סטאלין).

דמוקרטיה מודרנית פועלת עפ"י חוקים וע"כ במונחים אפלטוניים מאוחרים היא שייכת למשטר הטוב ולכן זוהי דמוקרטיה מתונה. זוהי לא הדמוקרטיה עפ"י אפוליטאה אלא אפלטון המאוחר יותר.

27.4.10

אריסטו

חי בן 384-382 לספירה. החשוב בתלמידיו של אפלטון (למד אצלו בשנים האחרונות לחייו). הנק' המיוחדת אצלו היא משנתו, שהיא המשנה המאוחרת של אפלטון.

כאשר העיקר במשנתו הם הפוליטיקה והאתיקה שלו.

אין ספק שהוא אחד האנשים המשפיעים ביותר בהיסטוריה, גם הרבה דורות אחריו. בתחומים מסוימים, בעיקר בתחום האתיקה והפוליטיקה הוא עדיין רלוונטי, מה שאין כך לגבי התחומים המדעיים בהם עסק (פיזיקה וכו').

בתחומי הרוח והחברה, הפואטיקה, האתיקה והפוליטיקה, אריסטו עדיין רלוונטי.

נק' המוצא האריסטוטלית שונה מנק' המוצא האפלטונית בכמה היבטים:

אפלטון בא מהמקום המתמטי, הדברים המופשטים אותם הוא משליך על המציאות ואריסטו בא מהמקום הביולוגי. בהיבט הזה אריסטו כן רלוונטי היום כי בצורת חשיבה אינדוקטיבית זו יש הרבה מהנכון במחקר גם היום. מזה מאוד מקרין על האמירות הפוליטיות שלו.

אריסטו מיין ואסף, בעזרת תלמידיו, בבית מדרשו 158 חוקות של ערי מדינות שונות בעולם, לא נשאר מזה כלום, למעט חיבור אחד- "המדינה האתונאית", שעוסקת בתהליכים, בשינויים ובמגמות שלאורם בונים תיאוריה פוליטית.

האתיקה של אריסטו:

* "האתיקה הדיפלומאכית של אריסטו"- אולי החיבור הידוע ביותר. בחיבור זה הוא מתמודד עם השאלה "מהו הטוב".

יש מטרות, תכליות ויש אמצעים. התכלית היא מה שחשוב ולא המעשים עצמם תשהם בגדר אמצעי בשביל התכלית למענה הם מכוונים. המחשבה של האדם והחברה תמיד צריכה להיות ממוקדת תכלית- צורת הסתכלות זו נקראת **טלאולוגיה/ חשיבה טלאולוגית** (=מכוונת מטרה, מכוונת תכלית).

התכלית קודמת לאמצעי (לא באופן כרונולוגי כמובן). הכרונולוגיה לא חשובה אלא העיקר לעומת הטפל.

זה תואם את תפיסתו הכללית שנמצאת גם בתחום הפיזיקה שאומרת שיש כוח ויש פועל. מבחינה זו, האדם המבוגר קודם לעובר (כי התכלית של העובר היא להיות אדם בשל). כך גם העץ הבשל קודם לגרעין.

מבחינה זו בנ"א רציונאליים (שחושבים על מה שהם עושים) תמיד רואים קודם כל תכליות כאשר הם יכולים לשנות תכליות.

יש לשאול את עצמינו כיצד האמצעים בהם אנחנו משתמשים תורמים/ לא תורמים לתכלית שלנו. אדם צריך לבנות לו מדרג של תכניות ולומר לעצמו מהי התכלית הכי חשובה בשבילו, יותר משאר התכליות. זה נכון בחיים האישיים של הפרט וזה נכון גם ברמת קבלת החלטות מדיניות.

אריסטו אומר שכל דבר יש לבדוק באמצעים של התאמה בין המטרה לתכלית כאשר המטרה העליונה היא להגיע לטוב המוחלט.

עולה השאלה מהו הטוב? מהו הטוב העליון של בנ"א? לבנ"א שונים פירושים שונים לשאלה זו. במונחים של אריסטו, אם התכלית היא להגיע לאושר (אצל אריסטו הטוב הוא האושר), אז אנשים שעובדים כל היום צריכים לשאול את עצמם האם זה מה שיביא אותם להיות מאושרים. האם השיקולים הם באמת להגיע לטוב?

כשאריסטו בא לבדוק מה בנ"א מזהים עם האושר שמזוהה כטוב הוא אומר שעולים 3 דפוסי חיים עיקריים- הנאה, סולידריות (להיות חלק מציבור- מקבוצה), עיון. עולות מכך 2 שאלות:

1. מה מבטא את תכלית האדם? מהי הדרך העליונה לתכלית המושלמת?
2. מהי הדרך בה יפעל כל אדם ע"מ להגיע לאושר בתכונות השונות?

תשובתו של אריסטו היא לאחוז בדרך האמצע, בכל דבר ודבר. כלומר, לא ללכת לשום קיצוניות- לטוב ולרע, אלא לאחוז בתכונות על דרך האמצע. זוהי התשובה לכולם אולם יש לאריסטו תשובה אמיתית והיא שיש תחום אחד שבו האושר הוא ברמה גבוהה יותר. בשביל כך יש לשאול לשם מה קיים האדם, לא יכול להיות שתכליתו של אדם היא לחיות בהתאם להנאות כי זה לא מייחד את האדם מהחיות ואנשים שבוחרים בתכלית כזו הם נחותים יותר. לדעת אריסטו אין ספק שהתכלית הייחודית למין האנושי היא מימוש התכלית התבונית. יש 2 סוגי חיים מחשבתיים: יש מחשבה שתכליתה להגיע לדברים ארציים, פרקטיים, אך יש חיים מחשבתיים שהם חיי עיון, שתכליתם היא המחשבה עצמה. הדרך הזו לדעת האריסטו היא התכלית האמיתית שתביא את האדם ליותר אושר. אדם שיכול להגיע לתכלית זו הוא הפילוסוף והוא נקרא בפי אריסטו "האדם הנעלה". כמה שאדם יממש את חיי העיון שלו יותר הוא יממש את האנושיות שלו יותר.

זה מראה כמובן את התפיסה הרציונאליסטית, התכליתית של אריסטו, אולם אריסטו לא רואה דברים כמו רגשות וחוויות כחשובים. מי אמר שהתבונה חייבת לכוון את הרגשות ולא להפך? אם נסתכל על הקיצוניות השנייה נאמר שאנשי המעלה הם אמנים ואל פילוסופים.

מבחינת אריסטו חיי עיון לשם עיון זו הדרגה הגבוהה ביותר שאנשים יכולים להגיע אליה.

* נק' נוספת באתיקה של אריסטו היא שהסגולה הטובה נמצאת בכל תחומי האדם- ברגשות, במעשים. בנ"א צריכים בסופו של דבר מבטאים את מה שהם, וע"כ מעשים שנעשים בכפיה/ מתוך אי- ידיעה, הדברים האלה הם לא בעלי משמעות באמת.
* נק' נוספת היא שבחינוך אתי, מוסרי, שם המשחק הוא התנסות ולא רק למידה. אם אצל סוקרטס הדרך לרכוש את הסגולה הטובה היא להפנים באמת מה הדבר הנכון, אריסטו לעומתו אומר שע"מ להגיע למעלות הנכונות אתה צריך באמת להתנסות בתכונה הזו. מי שרוצה לחנך את החברה שתהיה ראויה יותר מבחינה חברתית לא יכול רק ללמד את התיאוריה של האזרחות אלא להראות את זה בפרקטיקה.

זו אחת מהסיבות שאריסטו הפך בימי הביניים למשתלב טוב עם היהדות, בעיקר עם הרמב"ן, שאומר שכל מדבר טוב של האדם חייב להתבטא בעשייה. אריסטו מלמד אותנו שהאנשים אוהבים את מי שהם נותנים להם, ולכן אם נשווה בין אהבה של אישה והגבר לילדים שלהם, ברוב המקרים האהבה היותר עמוקה תהיה של האישה, כי הנתינה של האמא כלפי הילד היא יותר משמעותית. הנתינה היא זו שגוררת בעקבותיה אהבה. העשייה היא מרכיב מאוד מרכזי בחינוך. זה נכון גם ברמת הפרט וגם ברמת המדינה.

בסיום האתיקה, אריסטו אומר שיש זיקה הדוקה בין האתיקה לבין הפוליטיקה, בין האומנות המדינית לבין האומנות האתית. האדם הוא חיה מדינית. יש משהו בטבע האדם שמושך אותו אל החיים המדיניים- זה חלק מלהיות אדם (זוהי אקסיומה). יש חברות שזה מתבטא בהם בצורה טובה יותר ויש שפחת אך הפוטנציאל קיים- אף אדם הוא לא אי בודד. האושר בא מבפנים, חלק מהאישיות אך גם אדם כזה שחי חיי עיון לא יכול בלי לחיות חיים פוליטיים, הוא לא אינדיבידואל בלבד.

החיים המדיניים צריכים להיות המסגרת בה יוכלו בני האדם למצוא אתיקה ציבורית. אם אדם חי בחברה מושחתת משהו פגום גם בו. לכן יש מטרה חשובה להשפיע על חיי המוסר הציבורי, אין פה מידור, ניתוק, בין המוסר הפרטי לציבורי. האתיקה היא אותה אתיקה. לכן תצריך חברה שתחוקק לקולקטיב אפשרות לחיות חיים ציבוריים ותעודד עשיות כאלו ותפקידו של הפילוסוף הוא להראות לחברה כיצד ניתן לחיות חיים כאלו.

הפוליטיקה של אריסטו:

הספר "פוליטיקה" של אריסטו מחולק ל- 8 ספרים פנימיים, כאשר יש הבדל בין המעטפת של הספר לבין התוכן שלו. הספרים ד-ו עוסקים בשאלות אמפיריות, מעשיות שבאות מתוך המציאות והספרים האחרים עוסקים בדיונים תיאורטיים, כלומר אריסטו משלב בין המסגרת לדיון, בין התיאוריה לבין דיון המעשי באשר למשטרים השונים ומה גרם לעיתם ונפילתם.

אריסטו הוא גם וגם- גם תיאורטיקן פוליטי של המצוי ומהצד השני אומר אמירות נורמטיביות על מה שצריך להיות.

יש לאריסטו אקסיומות, הבסיסית היא שהאדם הוא חיה מדינית ויש זיקה בין אתיקה פרטית לציבורית.

עמוד 62 במקראה: "התהוותה לשם החיים וקיומה לשם החיים הטובים"- לאריסטו יש הסתכלות בה הוא רואה את עיר המדינה (כמו אתונה, או כל פוליס בעולם היווני) בכך שלבני האדם בה יש 3 מעגלים של עשייה וחיים: הבסיסי ביותר הוא המשפחה, המעגל השני הוא הכפר והמעגל השלישי הוא התאגדות של כל הכפרים וזו המדינה. יש שותפויות בתוך המעגלים.

במסגרת המשפחתית המצומצמת יש זיקה של שותפות אך לא סימטרית- במשפחה יש בעל שליט ואישה נשלטת, ויש גם אדון מול עבד. צריך את שניהם אך הם לא באותה רמה היררכית. במוחים אריסטוטליים, יש הבחנה בין חומר לצורה. ההבחנה הזו מעניינת- הצורה היא המהות הפנימית של החומר. בניגוד לאפלטון, שמאמין שבמציאות הארצית יש ריבוי ובאידיאה יש אחדות סטאטית אך היא לא חלק מהמציאות ועומדת בפני עצמה, אריסטו ממש לא חושב כך וגישתו מוגדרת מינימאליסטית- מצומצמת. יש צורה לבד ויש חומר. באדם יש גם את הפן הפיזי וגם את המהות הצורנית. במציאות אצל אריסטו אין אפשרות לנתק בין הצורה לבין החומר (כמו האידיאה שקיימת בנפרד)- אין צורה בלי חומר ולהפך, הם פועלים כתרכובת. אפשר לרות שותפות זו בתא המשפחתי בכך שהגבר הוא הצורה והאישה היא החומר.

השותפות עומדת על קודם כל מסגרת התא המשפחתי ואז על שותפות במסגרת הכפר- בה יש מנהיגות, ראשי כפר, ועבדי כפר וכו'. בדרגה של השותפות הגבוהה ביותר זו המדינה. בניגוד גמור לאפלטון, אריסטו לא מאמין במדינה אורגאנית, שברגע שהגעת אליה היא שלמה ועומדת בפני עצמה, אריסטו אומר שהשותפויות לא מבטלות זו את זו. אדם פועל וחי בכמה מעגלים בעת ובעונה אחת. בתחומים מסוימים הוא בעיקר במעגל אחד ובאחרים הוא בתחום שונה- זוהי הסתכלות יותר פלורליסטית במובן הזה שיש בה יותר גיוון.

אריסטו, כמו אפלטון, רואה את האדם כבעל זיקה פוליטית משמעותית. זניהם הוגים קולקטיביסטים שרואים את היחיד כחלק מהקולקטיב כשהשאלה היא מה המינון של הקולקטיביזם. אצל אפלטון זה אנחנו טוטאלי (ברור שמה שחשוב זה מעמד השומרים ולא ה"עמך") ואילו אצל אריסטו זה לא כזה מוחלט.

יש משהו טבעי בשייכות של האדם למדינה. אדם לא יכול לממש את עצמו של במסגרת מדינה טובה, גם אם החיים הפרטיים שלו בסדר.

אפשר לראות את התהליך- התהוות ברמה הנמוכה, כדי שיהיה אפשר לחיות בה, אך כשכבר קיימת מדינה, מהי התכלית שלה? התכלית של המדינה היא חיים טובים ולא רק החיים עצמם. מדינה צריכה להיבחן בהתאם לשאלה "האם היא מקדמת חיים טובים" וחיים טובים הם בהתאם למושגי הטוב של האתיקה, פעולה עפ"י דרך האמצע ותבונה, מתינות, צדק, אומץ לב (4 הסגולות עליהם מדבר העולם היווני) ועוד. המדינה צריכה להתקיים לשם חיים טובים וכאן ניתן גם להבדיל בין המדינות- עד כמה כל אחת מהן מקדמת את אזרחיה אל הפוטנציאל. ככל שהמדינה הופכת את אנשיה ליותר חושבים, סקרניים וחיים חיי דעת כך היא מצליחה ליישם יותר את ,החיים הטובים".

האדם שונה משאר היצורים בכך שהוא זקוק להתאגדויות והשפה מבטאת את זה שהוא "חיה תקשורתית". התפיסה הישנה הייתה שבנ"א שלא יוצרים תקשורת היו נחשבים פגומים.

עמוד 63, ס' 9: החלק הכרונולוגי קודם לכלל, אך בעצם העיקר הוא הכלל והחלק הוא אמצעי, משני. המדינה אם כך גם קודמת ליחיד, כיוון שהיחיד לא מספיק לעצמו. לאדם לא מספיק סיפוק פנימי, דרך מימוש עצמי (אוטרקיה), חיים בעלי ערך הם חיים שיש בהם ידידות. אריסטו מבחין בין 3 הנעות לידידות, **לשם מה** צריך את הידידות:

1. תועלת (זוהי מוטיבציה שלילית בחינת אריסטו כי המטרה היא לא הידידות אלא מטרה פרקטית).
2. הנאה (כיף לנו ביחד)- יותר טוב במתועלת אך עדיין לא הדבר עצמו.
3. הנאה איכותית אינטלקטואלית של שווים. כשהם ביחד כל אחד מהם תורם להתעלות האיכותית של השני. ידידות של אמת ברמה הגבוהה היא דיאלוג ערכי בין 2 אנשים שאף אחד מהם לא רוצה משהו מוחשי מהאחר. זוהי תכלית בעלת ערך המקדמת את האדם אל הטוב.

במדינה טובה בנ"א יכולים ליצור סוגים שונים של ידידותיות טובות.

אריסטו אומר שאדם מנוול לא יכול היות אדם חכם- כי אדם שחי חיי עיון לא יוכל באמת לפגוע באחרים. תכונות אתיות פותחות בפני אדם את הפתח להתעלות מבחינת החכמה. לא מבחינה דתית אלא מבחינה פילוסופית. א"א לנתק בין האתיקה לבין האינטלקטואליות. רוב הפילוסופים בעולם העתיק הסכימו עם העמדה הזו- לא מנתקים את ההיבטים של המידות מהיבט התבונה.

עמודים 64- 65- הביקורת של אריסטו על אפלטון:

הביקורות העיקריות שיש לאריסטו הן על התפיסה של אפלטון באפוליטאה על מעמד השומרים:

1. יש בעיה ברצון למדינה אורגאנית בכך שהיא תהיה פחות מדינה. כוחה של המדינה בגיוונה (לעומת מה שאומר אפלטון שכוחה באורגאניות שלה).
2. לא רק שצריך גיוון אלא שזה טוב- אין אופי אחד לבנ"א ולכן לא יכולה להיות מדינה שהיא אחת. דווקא העדר האחידות הא הדבר הטוב.
3. סך כל האינדיבידואלים זה הכל. א"א להסתכל על קבוצת ילדים ולומר עליהם "אלו ילדי", אלא אתה יכול לומר "כל אחד ואחד הם ילדי" וזה מתוך ספק. כי אתה לא יודע, אתה לא באמת מתכוון לכך ולכן יש בעיה במעמד השומרים.
4. "מה שמשותף לבנ"א במספר הגדול ביותר זוכה לפחות מכל וכל"- אם יש משהו שהוא של כולנו אז הוא לא של אף אחד. זה תוקף גם את עניין הקניין הציבורי. אפלטון אומר שמעמד השומרים יהיה מסור למדינה בכך שלא יהיה להם שום דבר פרטי אך אריסטו אומר שכשאין שום דבר שאתה מרגיש קשור אליו, אז אין לך שום מוטיבציה לשמור עליו- זהו טיעון פרקטי ולא מוסרי (יש עדיפות לקניין ציבורי על פני קניין פרטי). זה לא עובד כי כאשר יש משהו משותף לכולם לא מטפלים בו... זהו ויכוח נוקב בין אפלטון לאריסטו מה באמת טוב למדינה.

אלו הטענות העיקריות. אריסטו סבור שהבסיס של קיום המדינה עומד על התא המשפחתי, הפרטי. הוגים שהושפעו מאריסטו בעידן המודרני, וביניהם **אלכסיס דה טקוויל**, שבספר שלו "הדמוקרטיה באמריקה" שהתא המשפחתי מלמד את בני האדם איך אפשר לתרום לכלל, איך אפשר לתרום למען האחר. כי בתא המשפחתי אתה פועל בצורה שבאופן יומיומי אתה נדרש לתת מעצמך לאחרים, ולכך שאתה לא כל העולם ויש גן עניין של "אנחנו", של משפחה. החינוך הנרכש במסגרת התא המשפחתי יכול להיות בסיס לחינוך אזרחי פוליטי. זוהי תפיסה אריסטוטלית שהפוכה מאפלטון- לא רק שלא צריך לבטל את התא המשפחתי אלא לבסס אותו. סוציאליסטים בין זמננו אומרים שהתפרקות התא המשפחתי כיום קשורה לכך שלאנשים פחות ופחות אכפת מהאחר. כי הם שמים עצמם במרכז. אם התא המשפחתי מתפרק אז, אומר **רוברט בלאנט**, רואים את זה גם בהחלשות הזיקה למדינה.

משטרים:

הקריטריון המרכזי שמבדיל בין משטר טוב ללא טוב- עמוד 69- הקריטריון הוא תכליתי, טלאולוגי, מה תכלית המשטר? תועלת מי ששולט או תועלת החברה כולה? בכל אחת מהואריאציות הטובות- התועלת היא טובת המדינה. בכל אחת מהואריאציות הרעות- לא טובת המדינה היא מה שעומד במרכז.

עפ"י אפלטון יש תהליך של התנוונות ובסופו של דבר דברים מתקלקלים ואריסטו מסכים עם כך. צריך אם כן לבנות כלים מוסריים ותרבותיים שיצמצמו את הסכנה הזו.

שם המשחק הוא חוקתיות. אצל אפלטון החוקים הם מצב של בדיעבד (המדינה השנייה במעלה) ולעומתו אריסו מאמין פרקטיקה מצטברת לאורך הדורות, חוקים נבחנים דרך הניסיון ואם הם לא טובים יש להחליפם בכאלו שיקדמו את החברה למקום טוב יותר. אסור שהמונים עניין ינהלו את החיים הפוליטיים כי הם חושבים בצורה קיצונית ולעומת זאת מעמד הביניים הוא לא מעמד מהפכני או שמרני מדי. חברת פוליטאה, דמוקרטיה מתונה שפועלת עפ"י חוקים בצורה מאוזנת, הרבים בתוכה הם רבים ששייכים למעמד הביניים.

האידיאל אם כן הוא שיהיה ציבור משמעותי מתון, לא קיצוני, שרוצה לפעול ע"ס חוקים, והוא עצמו יבחר באנשים איכותיים להיות המנהיגים שלו (יש כאן יסוד אריסטוקראטי). אריסטו רוצה שמתוך הדמוקרטיה נעלה גם נציגות עם מאפיינים אריסטוקראטיים שהם אלו שיובילו את החברה קדימה.

אם פוליטאה לא משקיעה בחינוך אזרחי זה יכול להוביל להתדרדרות והתפוררות של המשטר הדמוקרטי. כמו כן דמוקרטיה צריכה להשקיע בחקיקה.

29.4.10

העולם ההלניסטי

אלכסנדר מוקדון, שיצר את העולם ההלניסטי חי בין 356 לפנה"ס ל- 323 לפנה"ס, נולד למלך מקדוניה, פיליפוס, שכבש את יוון והפך את השליטה בה למקדונית. אלכסנדר היה אז בן 18 והשתתף בקרב. פיליפוס שכר בתור מורה פרטי את אריסטו שילמד את בנו, אלכסנדר. אריסטו השפיע רבות על אלכסנדר בתחומים רבים אך לא בהשקפת העולם הפוליטית שלו, כיוון שאלכסנדר הביא לקץ תפיסת העולם של פוליס (עיר מדינה מצומצמת) ויבנה בסופו של דבר את העולם הקוסמופוליטי.

אלכסנדר עלה לשלטון, אחרי שפיליפוס מת בצורה לא טבעית (מקובל לחשוב שמי שהרג את פיליפוס הייתה אשתו הראשונה ויש אף אומרים שהרגה גם את אשתו השנייה של פיליפוס ובנו).

במזרח, אלכסנדר מתעמת מול האימפריה הפרסית בסדרה משמעותית של קרבות וכבש את כל האימפריה הפרסית ואף חלקים מהודו, אפגניסטן וכד'. זה היה מסע ארוך שלקח 10 שנים ובמהלכו בנה הרים שנקראו על שמו, ביניהן אלכסנדריה שהפכה להיות העיר המרכזית במזרח, בעיקר מבחינה תרבותית. אלכסנדר עשה שינוי לעולם מבחינת התפיסה, השקפת העולם- הוא ראה את עצמו חלק מהתרבות ההלנית (היוונית), שהופכת להיות השפה האוניברסאלית בכל התרבות שהוא מקים. יש גם צד שני למשוואה זו והוא החזון שלו- הוא חלם להגיע לכל הגבולות- מזרח ומערב (מה שלא הלך כי בסופו של דבר החיילים התמרדו). הוא חלם לבנות עולם קוסמי, שלם, חדש.

מבחינה זו מה שאלכסנדר עושה זה ההפך הגמור מהתפיסה של עולם הפוליס (עיר מדינה).

אלכסנדר הושפע מאוד מהמזרח (זה קורה הרבה מאוד בעולם העתיק- שהכובש מושפע מהנכבש, זה קורה לימים גם לרומא כאשר תכבוש את במדינות ההלניסטיות). הוא רוצה להכניס את התרבות המזרחית לעולם היווני כדי להפוך אותו לרב- תרבותי. הוא רוצה להוכיח למפקדי הצבא עד כמה באמת הוא מושפע מהעולם שסביבו ולכן הוא קובע דגם של נישואים- יש להתחתן רק עם נשים מזרחיות. הוא נישא בנישואים שונים לנסיכות פרסיות וכפה על מפקדיו לעשות ג כן כך. הוא הכניס לחצר המלוכה שלו גינונים מזרחיים שלא היו מקובלים בעולם היווני, כמו מלך- אל (שמייחסים לו סגולות אלוהיות), מה שלא היה מקובל בכלל בעולם ההלניסטי (שם מלך היה מלך בשר ודם, ראשון בין שווים אך מעולם לא אל). המפקדים הבכירים בצבאו לא קיבלו את זה אך לימים זה הפך שכיח יותר ויותר.

**מקס ובר** דיבר על הבחנה בין 3 סוגים של סמכויות פוליטיות:

1. ציות לאדם- סמכות כריזמטית: אין כללים אלא הסמכות היא מה שהאדם אומר, קובע. לדעת ד"ר הלינגר, מעולם לא היה בנ"א כריזמטי, לכל אורך ההיסטוריה. כשאנו אומרים על בנ"א שהוא כריזמטי אנחנו מתכוונים לומר שאנחנו מייחסים לו דימוי מסוים ולאור הדימוי הזה אנו מגדירים אותו ככריזמטי. כריזמה זה **דיאלוג** בין האדם שהולכים אחריו ומעריצים אותו לבין הציבור שנמצא שם. יש אנשים שיותר קל להם להיתפס ככריזמטיים, מאשר אחרים, בגלל אופי/ כישרון/ מיומנות/ זוהר וכו'. כריזמה זה מונח יווני- זה חסד אלוהי. זהו מונח דתי. כל הדמויות הגדולות שנחשבו כריזמטיות היו מנהיגים דתיים- משה, מוחמד, ישו, בודהה וכו'. בתחום הפוליטי זה יותר קשה, הדמויות הכי כריזמטיות במאה ה- 2- היו היטלר ובעיקר סטאלין.
2. ציות לאדם המגלם (באישיותו) את המערכת- סמכות מסורתית: בד"כ מלוכה, או שושלת, מסורת. רואים אותו כמייצג את המשך המסורת. זה יכול להיות תלמיד של ולאו דווקא בן של. זוהי סמכות מלוכנית ומצייתים למוסד שמיוצג ע"י המנהיג, למשל הבריטים צייתו למלכה אליזבת שייצגה את בית המלוכה.
3. ציות למערכת- סמכות בירוקרטית: הסמכות הכי מוכרת בעולם המודרני. אין משטר דמוקרטי שלא מבוסס על סמכות בירוקרטית. היום לא מצייתים לכריזמה אלא למערכת, לחוקים, להיגיון.

יש אדם אחד במאה ה- 20 שהיה גם וגם וגם, מכל שלושת התחומים וזה הרבי מלובביץ', הרבי מחב"ד. הרבי עלה מכוח העובדה שהיה חתנו של הרבי שקדם לו. זוהי מסגרת של שושלת, שזוהי הסמכות השנייה. תוך זמן קצר מאוד הוא הפך לדמות עד כדי כך כריזמטית עד שחסידיו ראו בו מלך המשיח, שזוהי הסמכות הראשונה. הרבי הקים בירוקרטיה אדירה, שרואים איך היא ממשיכה לתפקד גם אחרי מותו (לאלו המאמינים שהוא תאכן נפטר) ובירוקרטיה זו תועל לתפקד לנצח, בצורה מושלמת.

בשלב זה צריך לשאול מה העיקר? מה שצריך לשאול זה איך הבנ"א הגיע לתפקיד אבל אסור לשאול את השאלה כי זה לא משנה על מה שהוא היום. יש מי שיגיע דרך סמכות מסורתית ויהפוך לבירוקרטית. בעולם היום זה בד"כ לא "או או"- או להיות קדוש או להיות שטן. בחיים בד"כ צריך לבחור בין "גם וגם" ל"גם וגם". צריך לבחור בדברים שהם גם טובם וגם רעים בעת ובעונה אחת, מועיל ופוגע בעת ובעונה אחת. השאלה היא תמיד מה המינון.

השאלה שהכי חשוב לשאול היא בשורה התחתונה למה מצייתים ברגע נתון- לאישיות, למערכת או לאישיות שמגלמת בתוכה את המערכת. אף פעם במשטר דמוקרטי לא יכול להיות משהו חוץ מסמכות בירוקרטית, על אף שיכולים להופיע בו גם מרכיבים אחרים.

אלכסנדר מוקדון היה גם וגם וגם. הוא עלה מכוח הסמכות המסורתית- בנו של. הוא בנה מערכת בירוקרטית שלימים הפכה להיות חסרת תקדים והוא כמובן היה אישיות כריזמטית מאוד מאוד. אדם לא יוצר שינויים עד כדי כך גדולים מבחינה היסטורית, אם אין לו את הסמכות הכריזמטית. היחיד שניתן לומר עליו שהוא היה גם כזה היה יוליוס קיסר.

עודף בירוקרטיה יוצר מצב של וואקום וניכור שמביא בסופו של דבר להליכה לסמכות מסורתית או כריזמטית (לדוג' אם הפקיד הבירוקרטי לא מגלה אמפתיה וכד' אז אנשים יחפשו מישהו שיקשיב להם...).

אלכסנדר מת ב- 323 לפנה"ס והאימפריה הגדולה שהייתה תלויה באישיותו הכריזמטית לא יכלה להחזיק מעמד והתפרקה ל-3 ממלכות גדולות: האימפריה שמרכזה היה במקדוניה ויוון, האימפריה שמרכזה היה במצרים (?) והאימפריה שמרכזה היה בסוריה, אסיה הקטנה (תורכיה של היום). בין 2 האחרונות היו מאבקים גדולים, ביניהן על א"י. השושלות האלו היו גדולות שיוצרות תחושה גדולה מאוד של פער בין היחיד למדינה, ההפך מאתונה וספרטה שהיו פוליס, שחיזקו זיקה לקולקטיב. בעולם המחודש הזה היה מאוד קשה להרגיש זיקה פוליטיקה, כי היא מאוד מרוחקת. האמירה הפוליטית בעולם ההלניסטי הייתה "התרחק מהפוליטיקה"! לברוח ממעורבות ציבורית, כי חיים כאלה הם המוניים. הסיבה השנייה היותר בולטת היא שהדרך בה פעלו המערכות הפוליטיות ההלניסטיות היו מאוד קשיחות. המלך היה יכול להיות בקלות עריץ. אחד העקרונות המשפטיים הגדולים היה עיקרון הכיבוש- מה שכבשת שייך מלך, כי הוא הכל. ע"כ ההוגים הפוליטיים רוצו לברוח משם וכולם אמרו ששם שמשחק הוא אינדיבידואליזם.

ישנן 2 צורות להסתכל על הזהות של בני אדם:

|  |  |
| --- | --- |
| אינדיבידואליזם | קולקטיביות |
| אוניברסאליות | פרטיקולאריות |

2 האופציות האלו קיימות בעולם ההלינסטי: הפוליס נמצאת בקולקטיביזם- פרטיקולריסטי (אנחנו יוונים ובתוך זה אנחנו פוליס מסוימת). לעומת זאת הזרמים הרעיוניים בעולם ההלניסטי הם או גם אינדיבידואלים וגם אוניברסאליים או שהם רק אינדיבידואליים. בין האינדיבידואל לאוניברסאלי לא חייב להיות ניגוד, כיוון שהרבה אנשים יכולים לומר שהם באמת יחיד ויש ערך לייחודיות שלהם אך באותה מידה הם יחידים כי הם בנ"א ואז יש עוד את כל האחרים שהם יחידים, היום קוראים לזה "זכויות האדם" או "זכויות הפרט" (מצד אחד מגיע לי זכויות כי אני אינדיבידואל ומצד שני מגיע גם לכל האחרים זכויות כי גם הם אינדיבידואלים).

בין הקולקטיביזם ולקולקטיביזם יש ניגוד. כנ"ל לגבי האוניברסאליזם מול הפרטיקולריזם.

המציאות היא בד"כ גם וגם, ברוב הגמור של המקרים (לבנ"א יש תפיסת מציאות שיש בה משני הדברים כשההבדל הוא במינונים).

מי שילך עפ"י גישתו של אפלטון למשל יחשוב שאינדיבידואליזם זה דבר רע. הכל צריך להיות קולקטיבי. אינדיבידואליזם מוחלט יכול להביא קודם כל לאגואיסטיות. או אנרכיה בהקצנה מוגזמת.

4 הזרמים רעיוניים מרכזיי קיימים בעולם ההלינסטי, כוללם יוצאים מתוך נק' מוצא אינדיבידואליסטית ומעמידים במרכז את האינדיבידואל:

1. **ספקנות:** אין שום דבר וודאי בעולם. האדם הוא הקריטריון לכל דבר וכל אחד צריך לחיות עפ"י מה שהוא מרגיש באותו רגע שהוא הדבר הנכון כי הכל מוטל בספק ואין שום קריטריון שהוא מוחלט. אין שום אמת. הכל זה עניין של פרשנויות.
2. **ציניקניות:** זוהו כאנשים שחיו חיי כלבים, וזה היה גם הסמל שלהם. הציניקנים טענו שחוץ מהאינדיבידואל על עצמו, עם הצרכים הכי אלמנטרים שלו, אין שום דבר בעל ערך. מה שחשוב זה הצרכים הכי בסיסיים שלו. התפיסה הזו מביאה לעושר. ציניקן לא סובל כי לא אכפת לו מהסביבה, כיוון שרוב הסבל שלנו הוא סבל חיצוני.
3. **אפיקוראיות** (ע"ז אפיקורוס שיצר את האסכולה).

**אפיקורוס:** חי בין 343 עד 243 לפנה"ס. נולד באי סמוס ועם הזמן הגיע לאתונה. מגיל צעיר פנה לפילוסופיה והלכו אחריו תלמידים רבים שהעריצו אותו. הייתה הרבה ביקורת על אפיקורוס שלא הייתה מוצדקת. היה קל לקחת את משנתו למקומות שהוא לא התכוון אליהם בכלל. אפיקורוס העמיד במרכז משנתו עיקרון אחד: עיקרון ההנאה האינדיבידואלית. זה לדעתו מה שבנ"א צריכים לחתור אליו וניתן להשיג את זה קודם כל את צמצום הסבל תעד כמה שאפשר ובאותה עת למקסם את ההנאה. לבנ"א יש סוגים שונים של צרכים. יש צרכים שהם גם טבעיים וגם הכרחיים, יש כאלה שהם רק טבעיים ולא הכרחיים ויש כאלה שהם לא טבעיים ולא הכרחיים. האדם תפקידו קודם כל לספק את הסוג הראשון שזה כמובן חמצן, מזון בסיסי וכו'. בעיני אפיקורס אדם זקוק גם לידידות ולחברה (צורך הכרחי וטבעי כי לאדם קשה לחיות לבדו). צרכים טבעיים ולא הכרחיים הם לדוג' יחסי מין. כי זה טבעי אך אפשר להסתדר בלעדיהם. אפיקורס לא מגנה צרכים שכאלה, כי אם זה דבר טבעי אז זה בסדר. מה שהכי גרוע זה הסוג השלישי. פחד וחרדו. בנ"א מפחדים באופן טבעי אך רוב החרדות שלנו אינן טבעיות אלא מלאכותיות ואם בנ"א יתמודדו איתם אז הן יצטמצמו בצורה משמעותית. לדוג' אם בנ"א יבין שסבל זה דבר שקורה (מחלות, מוות וכו') אז הם לא יפחדו ממנו, הם יבינו שזה נתון שצריך לחיות איתו ואז הסבל יהיה ברמה הרבה יותר נמוכה וממילא תהיה יותר מאושר. אפיקורס טוען שרוב האנשים רוב הזמן לא סובלים, אלא מדי פעם. ואז סובלים פחות. אך אם כל פעם שאתה סובל אתה מתרגש ונכנס לפאניקה וכו' אז הוא סובל הרבה יותר. איך עושים את זה? דרך חיים תבוניים. פירשו את אפיקורס לא נכון כאילו הוא קורא ל"חינגה" ש הנאות פיזיות אך מה שבעצם הוא אמר זה לפתח את הצד הרוחני שלך- תהנה מהנאות אינטלקטואליות ואז תלמד את עצמך מחדש, תפתח חשיבה אחרת וכך תסבול פחות. תשנה את הראש ואז תסבול פחות... הצורך להרגיש מסכנות הוא לא טבעי ולא הכרחי. כשבנ"א מכניסים עצמם לסיטואציות של מסכנות זה אומר שהראש שלהם לא עובד (מאוד מקובל גם בפסיכולוגיה היום). חיי האושר של הבנ"א קודם כל מתמלאים מתוך האינדיבידואל והאויבים הם ההזיות של האדם.

מבחינתו של אפיקורוס אלים ניתן לחשוב עליהם רק בדמיון ובמחשבה והם לא קיימים במציאות. ע"כ ראו אותו ככופר, כאפיקורס (מונח זה קיים עד היום גם ביהדות). אפיקורס האמין בתפיסה מטריאליסטית- שמה שקובע את מה שבנפשו של האדם זה היבטים פיזיים ולא רוחניים. הוא הושפע מתפיסתו של מדען כלשהו (לא זוכרת את השם) שאמר שכל החלקים ביקום מבוססים על אטומים גשמיים ואין בתוכם שום דבר רוחני. ע"כ הוא אמר שהרוחניות נמצאת רק בשכל ברמות גבוהות מאוד... אפיקורס לא מסכים עם אריסטו שידידות שמבוססת על הנאה היא בעייתית, כי כל משנתו מבוססת על הנאה. השאלה היא איזו הנאה- היא צריכה להיות כמה שיותר תבונית ובניגוד לאפלטון הוא לא מבקר הנאות גשמיות, פיזיות.

המשנה הפוליטית שעולה מתוך התפיסה הזו היא אנטי- פוליטית. כיוון שהמסגרת הפוליטית היא בקשה של דברים לא טבעיים ולא הכרחיים, כמו עוצמה פוליטית. אפיקורוס לא אומר לבגוד במדינה אך לא להפוך אותה לאידיאל. הוא לא אנרכיסט, ולא רוצה בהתפרקות המדינה והחברה אך הוא לא נותן ערך כשעצמו להשתתפות בחיים הציבוריים ואף יאמר שכדאי להימנע מכך.

1. **סטואיות:** העמידה במרכז בנוסף לאינדיבידואליזם גם את האוניברסאליות והשפיעה עמוקות על הנצרות וכך על המערב כולו. הסטואיקנים הושפעו במקור מהציניקנים. יש זיקה גדולה בין המשנה הסטואית למשנה הציניקנית. הנחת המוצא ש הסטואיקנים היא אינדיבידואליסטית קיצונית שבזה למה שהחברה אומרת ולנורמות חברתיות. מבחינה זוז התפיסה היא אנטי- פוליטית מובהקת. הם פיתוח תפיסה שאומרת שיש זיקה בין האינדיבידואל לבין האוניברסאליות ועוד יותר זיקה לקוסמוס, למוחלט. הם מושפעים מהמשנה של הרקליטוס שדיבר על כך שהמקור של הקיום הוא האש, יש הרמוניה וסדר בטבע שבנוי על דינמיות. הסטואיקנים רואים חוקיות בטבע, הפועל עפ"י חוקים משלו, חוקים נצחיים ומוחלטים. יש משהו רציונאלי בתפיסה הזו (היגיון פנימי לכל דבר ודבר שקיים בטבע9. החוקיות הפנימית של בני האדם בתוך הטבע, אם הם נשמעים לחוקיות הפנימית שלהם הם יפעלו בצורה תבונית. הם מתנגשים חזיתית עם הסופיסטים, שדיברו על ההבדל הברור שבין הפיסיס לנומוס- יש את העולם של חוקי הטבע ויש את הנומוס החברתי. חוקי הטבע הם מוחלטים והחוקים החברתיים הם דינאמיים. הסטואיקנים משליכים את הפיסיס על הנומוס (יש כאן היבט סוקראטי...)- לא רק האדם הראוי חי חיים תבוניים, אלא כל הקוסמוס בנוי על חוקים קבועים וברורים ואין שום סיבה שהאדם יתנהל אחרת מכל הקוסמוס. אם האדם יפעל עפ"י **"חוק הטבע"** הוא יפעל בצורה מוסרית. לפי סוקרטס אדם תבוני באמת לא יעשה רע והם מוסיפים לכך קומה שנייה- זוהי החוקיות של העולם. הסטואיקנים אמרו שהחוקיות של הטבע אומרת שהאדם ישמע לתבונתו וזה עדיין לא אומר שהתבונה תהיה מוסרית, היא יכולה להיות תבונה אינסטרומנטאלית- ז"א תבונה למטרות מעשיות, זה מה שיעיל או צריך או ראוי ומתאים אבל לאו דווקא זה מה שמוסרי, שזה אומר שהתבונה היא מורה הדרך בהתנהגות המוסרית שלך. העובדה שהם קופצים מהפן האינסטרומנטאלי לפן המוסרי, שהתבונה אומרת מה נכון לעשות ולא רק מה צריך ומה יעיל, ובכך הם אמרו בדיוק מה שאמר סוקרטס. ההכנסה הזו של "חוק הטבע" לתוך הפילוסופיה אומרת שיש דברים שבנ"א לא יעשו לעולם- אם הם ישמעו לטבע. למשל, רוב האנשים הנטייה הטבעית שלהם היא לא לרצוח. זה שבנ"א כן רצחו ורוצחים זה כי הם לא נשמעו לחוקיות הפנימית שלהם אלא לתאוות ותפיסות אנטי- טבעיות כגון תורת הגזע.

הפן האוניברסאלי אצל הסטואיקנים היה ההתנגדות הנחרצת לעבדות- כי כולם נולדו שווים, וזאת בניגוד לאריסטו שאומר שיש בנ"א שנולדו להיות עבדים, ולא צריך שוויון בין העבד לבין האדון, וכן לא צריך להיות שוויון בין הגבר לאישה. השוויון נועד לשווים ואילו המשנה הסטואיקנית אומרת שהשוויון הוא לכולם- זוהי תפיסה קוסמית.

אחת המסקנות המשמעותיות שיכולות לעלות מתפיסת חוק הטבע הסטואיקנית היא סרבנות, אם הבסיס לה הוא קוסמופוליטי, אוניברסאלי. כי חוק המדינה פחות חשוב מחוק הטבע. בהקשר הישראלי זה יכול להיות רלוונטי רק לשמאל, כיוון שהתפיסה שרואה את הערך הקוסמופוליטי של האדם כבסיס לכל המדינה היא תפיסה של השמאל, לא של הימין, שלא מבסס את המחויבות למדינה על קוסמופוליטיות אלא על מקום פרטיקולארי.

דוגמאות לסרבנות סטואיות או לא:

1. **הסרבן השמאלני** בא מבסיס חוק טבע אוניברסאלי שהוא מעל לחוק המדינה. אדם שיבוא מסוג כזה של הנמקה, אסור לו לציית לחוק (למשל אם חוק המדינה, שהוא לא פקודה בלתי חוקית בעליל אלא חוק מדינה ממש,יאמר שיש לרצוח קב' ילדים בני מיעוטים). עפ"י תפיסה זו במקרים קיצוניים ברור שיש לראות שיש משהו שהוא מעל לחוק המדינה. א"א לומר היום מה היו הסטואיקנים אומרים על ה"כיבוש" הישראלי ביו"ש.
2. **סרבנות ימנית** שיושבת על המקום הסטואי, הקוסמופוליטי, לכאורה והיא בגלל שאי אפשר לפגוע בזכויות האדם ע"י גירוש של אדם מביתו...לדעת ד"ר הלינגר זה רק לכאורה יושב על המגרש הסטואי בגלל שזה לא באמת אומר אמירה אוניברסאלית. בשל כך גם גושי ההתנחלויות לא קמו בגלל תפיסות קוסמופוליטיות.
3. דוג' נוספת לסרבנות קוסמופוליטית שנובעת מהתפיסה הסטואית היא **מרטין לות'ר קינג**: הוא אמר שאין שום דבר טבעי בכך שהלבנים למעלה והשחורים למטה. כי כולם שווים. אם חוקי המדינה יוצרים במדינה (דרום ארה"ב) הפרדה גזעית אז הם חוקי עוול ולכן הוא יקרא לאנשים להפר את החוק, ואף להיאסר בשל כך. זוהי סרבנות אידיאולוגית ולא מצפונית. הוא הורה לאנשים להפר את החוק, הוא רצה לשנות את החוק באמצעים לא משפטיים.

הסטואיקנים לימדו שבנ"א חייבים להשליט את השכל שלהם על הרגשות. זה דומה לאפיקורוס, זה דומה לאריסטו וגם לציניקנים. הסטואיקנים הלכו צעד קדימה- הם הטיפו לכך שאדם יגלה אדישות לכל העניינים הגופניים החולפים- אדישות להצלחה, לכישלון, לכאב וכו'. אדם המעלה הוא אדם בעל קור רוח מוחלט. התבונה הזו שהיא חלק מחוק הטבע צריכה לשלוט בצורה מוחלטת על הרגשות. כעס מתוכנן, למטרה ספציפית, הוא תבוני וזה מעולה. אך מי שכועס סתם בגלל סיטואציה שמפריע לו הוא עבד, עבד לדברים לא רציונאליים. אם אדם מתרגל לחיות בצורה סטואית שכזו הוא באמת יכול להגיע למצב של חוסר שינוי מוחלט- לא כשטוב לו ולא כשרע לו. יש אנשים שיאמרו שתפיסה כזו היא קיצונית מאוד ברציונאליות שלה- היא כ"כ מדחיקה את הרגשות עד שהיא יוצרת אטימות רגשית, אך לא משנה אם זה טוב או רע, העובדה היא שעדיין רבים הושפעו ממנה, כולל הרמב"ן מאוד הושפע ממנה (דרך האיסלם).

6.5.10

רומא

המחשבה הפילוסופית הרומית מבוססת בעיקר על זו היוונית ואין בה יצירה יוצאת דופן.

ההיסטוריה הרומאית מתחלקת ל- 3 תקופות עיקריות:

1. **תקופת המלוכה:** התק' הרומאית הקדומה.
2. **תקופת הרפובליקה:** מהמאה ה- 4 עד המאה ה- 1 לפנה"ס.התק' החשובה מבחינה רעיונית.
3. **תקופת הקיסרות:** סוף- תחילת המאה ה- 1 עד המאה ה- 5 לספירה. תק' חשובה מבחינה היסטורית, מבחינת תהליכים ודמויות

תקופת הרפובליקה הרומית:

התקופה היא רצף של כמה מאות שנים ובה נוצרו 2 תהליכים חשובים:

1. **חיצוני:** רומא עוברת במאות השנים של הרפובליקה תהליך של הרחבה מתמשכת, מעיר קטנה, חלק מרומא, ועד הרחבת הגבולות של העיר ובהמשך הרחבה לאזורים שמעבר לרומא. התהליך מסתיים בהרחבה של אזורים נרחבים בכל איטליה (סוף המאה ה- 4 לפנה"ס). כובשים אזורים או כורתים בריתות. השיטה שהרומאים השתמשו בה והפכה לידועה ביותר היא "הפרד ומשול"- כאשר יש לך כמה יריבים בכמה מקומות אתה לא תילחם עם שנים ביחד, אלא תשמור על יחסים עם גורם אחד בעת שתילחם בשני ואז תחזור אליו. שלב זה בהתפשטות המדינה הרומאית קרה כשרומא הגיעה לדרום איטליה במאה ה- 3 לפנה"ס. בקרטגו התנהל המאבק החשוב ביותר שקבע את עתיד האימפריה הרומית. לקרטגו הייתה מסגרת כלכלית, מסחרית וימית מאוד מפותחת ששלטה בסחר ובהיבטים הצבאיים של הים התיכון. כשהרומאים הגיעו לסיציליה כחלק מתהליך ההרחבה, הם נפגשו באזורי השליטה של קרטגו, מה שהוביל למלחמה ביניהם שבסופה ניצחו הרומאים. לאחר מכן היה פסק זמן של הסכם מדיני ודו- קיום מה שהתגלגל אח"כ למלחמה שנייה בראשות חניבעל מצד קרטגו. חניבעל ניצח במס' קרבות חשובים נגד הרומאים ורומא מפחדת להתמודד איתו. הדיקטאטור של רומא הגיע למסקנה שאסור להתעמת חזיתית עם חניבעל וחניבעל נשאר במשך שנים בתוך איטליה, אולם לא הצליח לכבוש את רומא עצמה והרומאים ניצחו.... ב- 202 חניבעל נוצח בקרטגו ע"י סקיפיו הצעיר, מה שהביא לקץ האימפריה הקרטגית.

הניצחון הרומי במלחמה השנייה היה בעל משמעות גדולה- ברגע שקרטגו נוצחה נפתחה השליטה הרומאית בים התיכון, מה שהפך אותה למעצמה שאף מדינה לא יכולה לעמוד מולה. רומא בהתמדה עד סוף תק' הרפובליקה הופכת לאימפריה אדירה ששולטת על שטחים נרחבים. רומא מגיעה לשליטה עד מצריים, כולל, כובשת את מקדוניה ויוון ומחסלת את כל הקיסרויות ההלניסטיות במזרח התיכון ובאסיה הקרובה לאזורינו. בשלהי התק' היא פונה גן מערבה עד צרפת ובריטניה ונבלמת בצפון ע"י שבטים גרמניים שם היא מתעמתת עם השבטים המקומיים.

מהו סוד כוחה של רומא? מה הופך אותה לאימפריה הכי גדולה בהיסטוריה? איך רומא הגיע למצב שניצחה כ"כ הרבה קרבות ושלטה על האימפריה במשך מאות שנים (600- 700 שנה)? זה קשור באופי הרומי ובשיטת העבודה הרומאית... הרומאים היו עם מעשי פרגמאטי בצורה מדהימה. חוש המעשיות שלהם בכל תחום שעסקו, לאו דווקא בצבא, היה מדהים. הם הציבו מטרות מעשיות והתמודדו מול האתגרים שעמדו מולם בכל האמצעים🡨 היה בזה היבט מאוד קשוח. מוטת הלמידה שלהם מהניסיון היא מהירה מאוד. לדוג'- במלחמה הראשונה מול קרטגו (260 לפנה"ס), לרומא לא היה צי ברמה של קרטגו והיא ידעה שהיא נמצאת במצב נחות מול קרטגו כאשר היתרון שלהם היה שהם לוחמי יבשה טובים יותר. הם שאלו את עצמם איך הם יכולים להפוך את המלחמה הימית ליבשתית וע"כ הם בנו גשרים שיקשרו בין הספינות כך שהלוחמה תהיה על שטח מעין יבשתי שעל הספינות. בנוסף לנחישות, למעשיות, ליכול ללמוד תמיד מתוך הניסיון, המעשיות של רומא לא התבטאה רק בצבא; המיומנויות הרומאיות היו גם ביכולות ההנדסיות שלהם. רומא הצטיינה בהנחת תשתית בכל מקום ותחום שהגיעה אליו. הרומאים עד היום הניחו תשתיות לכבישים אירופאים, וכמו כן אמצעי התחבורה שלהם היו משוכללים מאוד יחסית לתקופה. הרומאים לא היו יצירתיים במיוחד בתחומים של מחשבה מופשטת. בעקבות הכיבושים של המזרח, האליטות ברומא מסגלות לעמם את דפוסי המחשבה האופייניים לעולם ההלניסטי, מה שבעצם הפך את הכובשים לנכבשים. מבחינה זו ניצחונות הרפובליקה הביאו את סופה. הרפובליקה הרומאית לא הייתה יכולה לתפקד באמת כאשר המנהיגות שלה מפנימה נורמות הלניסטיות והרפובליקה בצורתה הישנה לא הייתה יכולה להפנים את העולם החדש. משלהי המאה הראשונה לפנה"ס ועד סוף המאה ה- 2 לספירה, בערך 200 שנה, רומא הרחיבה את גבולות שליטתה עוד קצת, מבריטניה ועד לאזורי צפון אפריקה ואסיה וזה התבטא בסופו של דבר במתן אזרחות רומאית לכולם, מהלך מהפכני באותה תק'. אחרי מותו של הקיסר האחרון, מרקוס אוקרלוס, קיסר פילוסוף סטואי יוצא דופן וחשוב מאוד, רומא מתחילה להתדרדר עד 275, שאז יש פרק זמן קצר של שני קיסרים חשובים ברומא- קונסטנטינוס (ועוד אחד) שביססו את האימפריה וחיזקו אותה. קונסטנטינוס עשה 2 דברים חשובים:

1. חילק מנהלית את רומא לשני אזורים- מערב בראשות רומא ומזרח בראשות קונסטנטינופול, כשלכל אחת היסטוריה משלה. אחרי שרומא המערבית קורסת לאחר נפילתה בידי השבטים הגרמניים בשנת 476 לספירה, רומא המזרחית נשארת ושם מתפתחת האימפריה הביזנטית, שממשיכה להתקיים קרוב לאלף שנים לאחר נפילת האימפריה הרומית המערבית.
2. הפך את הנצרות לדת המדינה ברומא, מה שפתח את הבסיס לכנסיה הקתולית בימינו.
3. **פנימי:** מתחלק למצב חברתי, מוסדתי ולאתוס הרומאי:

מעמדות חברתיים: ברומא היו 2 מעמדות מרכזיים- המעמד העליון, העילית, של הפצריקים/ פטריקים והמעמד הנמוך של הפלבאים. הפטריקים עצמם היו מחולקם לכמה קב' כאשר ה- 2 העיקריות היו: המעמד הסנטוריאלי (משפחות היו בסנאט) ומעמד הפרשים שכלל בגדול 2 קב' אוכלוסיה עיקריות- סנטוריאלים צעירים (בני המעמד הסנטוריאלי שלא נכנסו עדיין לסנאט) ואנשים היו מאוד עשירים אך לא נכנסו למעמד הסנטוריאלי, על אף שהיו יכולים לעלות לשם. הם לא אריסטוקרטיה.

מעמד הפלבאים כלל את כל היתר- מעמד בינוני של סוחרים, בעלי מקצועות ברמות הכנסה שונות וכן עניים, איכרים קשיי יום, עבדים משוחררים🡨 במילה אחרת: העובדים. ברומא אדם שעובד לא יכול להיות אריסטוקרט. אריסטוקרט לא עובד עבודת כפיים כי זה דבר מגונה, הוא יכול להיות לוחם, לומד או מדינאי. גם מעמדם של העבדים משתנה מאחד לאחד. רומא מבוססת על עבדים.

אומנם 2 המעמדות האלו נשארו אך המאבק הגדול שהיה ביניהם לאורך מאות שנים, כמעט כל תקופת הרפובליקה, המאבקים הללו הסתדרו בפשרות. אם הפלבאים התחזקו מאוד אז הפטריקים נתנו להם עוד, על אף התמיד שמרו לעצמם את הכוח, וזאת בגלל שידעו שהם המיעוט וע"כ הם צריכים להתפשר איתם. זה נעשה בדרך של מו"מ תוך ויתורים הדדיים. בשתי תקופות עיקריות ברומא המאבק בין הפלבאים לפטרקים התגלגל למאבק אלים:

1. (מאה 3 לפנה"ס) שני אחים, דיבריוס וגאיוס לבית גרכיוס ניסו להוביל מהלכים של שינוי דרסטי במעמד הפלבאים, באמצעות חקיקה ומכוח הסנאט. זה הסתיים לא טוב והמעמד הסנטור אילי דאג ששניהם יוצאו להורג.
2. (מאה 1 לפנה"ס- תקופה אלימה מאוד בהיסטוריה הרומאית שהובילה לנפילת האימפריה) נוצר קשר מאוד גדול בין ההתעצמות הצבאית הרומאית לבין רצון של ה"עמך" לקבל יותר כוח. הצבא הלך למסעות מלחמה ארוכים במשך כמה שנים. בעיית מימון ותזונה לחיילים הופכת להיות בעיה של מי שעומד בראש הלגיונות של הצבא והסנאט נחלש, כי הוא לא יכול היה לסבסד בצורה יומיומית. זה יצר קשר ותלות בין הלוחמים הפשוטים לבין המצביא. רומא רואה, במאה ה- 1 לפנה"ס, סדרה של מצביאים (5, 6 שמות עיקריים) והצבא תלוי בהם. נאמנות הצבא של אותם לגיונות הופכת להיות נאמנות לאותם מצביאים. ה"עמך" שלוחם רוצה להנות מפירות הניצחון ונוצר מצב של מחנות לוחמים שהופכים להיות כוח פוליטי של המצביאים. הדוג' הראשונה לכך הוא מריוס שהפך להיות קונסול שיוצר דיקטטורה ברומא, לטובת העניים. מתחילות מלחמות אזרחיים עקובות מדם ברומא, של כמה גנרלים מתחלפים, מה שמחליש מאוד את הרפובליקה הרומית. מה שקרה ב- 120 שנה הראשונות של הספירה החליש כ"כ את הרפובליקה כך שהכוח הצבאי של רומא היה קשור גם בדמוקרטיה (כמה שרומא הופכת ליותר צבאית, כך היא הופכת ליותר דמוקרטית). המצביא האחרון שהנהיג את ה"עמך" היה יוליוס קיסר, שהיה אריסטוקרט ונעזר בהמונים שנאמנים לו. הוא הופך עצמו לדיקטאטור, מנצח את פומפיוס במלחמה עקובה מדם אך בסוף הוא לא הורג אותו ומרחם על כל הנכבשים. יוליוס קיסר סימן את סופה של הרפובליקה בגיבוי ההמון שלא רצה בה כי הייתה יותר מדי אריסטוקראטית בשבילם. לימים יעלה הגנרל הקרוב אליו אנטוניוס ויורשו של יוליוס קיסר אוקטביאנוס שישנה את שמו לאוגוסטוס (הראשון במעלה) ויהיה הקיסר הרומי הראשון שהיה שליט יחיד.

מוסדות ברומא: רומא יצרה סוג של משטר שהוגדר ע"י ההיסטוריון היווני פוליביוס, בשם "משטר מעורב". פוליביוס וקיקרו טוענים שהמשטר הרומאי היה יוצא דופן במערכת המוסדית שלו ויצר משהו אידיאלי.

**מוסדות:**

1. **סנאט:** אסיפה רק של אריסטוקרטים, 300 חברים ברוב התקופה. למרות שבחוקה הרומאית הכתובה מעמד הסנאט היה אמור להיות לא כ"כ מרכזי, בכ"ז הפך הסנאט להיות ככזה שלא מקבלים שום החלטות משמעותיות בלעדיו והוא היה הגורם שמזוהה יותר מכל עם הרפובליקה הרומאית. זה לא היה בחוקה הכתובה אלא בפרקטיקה המצטברת. הבולטים בחבריו כבר נשאו משרות משמעותיות.
2. **אסיפת הסנטוריות:** ע
3. **אסיפת הקוריות:** אסיפת העם כולו, ללא קשר למעמדות.
4. **אסיפת הפלבס:** אסיפה רק של הפלבאים.

**משרות:**

1. **דיקטאטור:** הדיקטאטור הוא יוצא מהכלל- כהונה שניתנת לקונסול בד"כ במקרים קיצוניים ומאפשרת לו להיות דיקטאטור. קונסול נבחר לשנה ודיקטאטור מקבל מינוי ל- 6 חודשים ואז כל הסמכויות בידיים שלו, בניגוד לקונסול שהוא מוגבל. היום היה יותר נכון לדיקטאטור טיראן. כי הדיקטאטור ברומא היה מישהו שפעל עפ"י חוק, ובעצם המקביל לכך היום זה סמכויות לשעת חרום (שזה מעשים דיקטאטורים עפ"י החוק).
2. **קונסול (פרוקונסול):** הקונסול, במצב רגיל ונורמאלי, הוא בתפקיד הבכיר ביותר, עומד בראשה ומייצג אותה. רומא בוחרת בשני קונסולים בשנה, כדי שלא יהיה ריכוז כוח בידי אחד (בא מהמורשת הספרטנית)- כשאחד יוצא למלחמה השני מנהל את ענייני הפנים.
3. **פריאטור (פרופריאטור):** זו משרה שיפוטית בעיקר ומתרחבת עם הזמן. מנהל את כל מה שקשור בענייני חוק וסדר אך יוכל היה גם לזמן את הסנאט (התפקיד השני החשוב ביותר בהיררכיה הרומאית).
4. **קווסטור:** תפקיד כלכלי- פקיד מטעם המדינה לענייני אוצר.
5. **אידיל:** תפקיד דתי (לא נרחיב עליו).
6. **טריבונים:** תפקיד חשוב ביותר- כשהיה מאבק בין הפטריקים לפלבאים, האחרונים יכלו להקים את אסיפת הפלבס שאותה הוביל הטריבון, שיכול היה גם לכנס את הסנאט והיה מעורב גם בתהליכי חקיקה.

כל הנ"ל זה כדי להראות את המורכבות במערכת המוסדית הרומית וזה גורם לנו להבין למה מוסדות ונושאי משרות אלו הפכו לראויים להערצה במהלך ההיסטוריה.

האתוס הרפובליקני: קיקרו היה עו"ד (במונחים של היום), פילוסוף במובן הרומאי (אינטלקטואל בעל חינוך מטובי הפילוסופים היוונים שהיו ברומא). נולד ב- 106 לפנה"ס ונרצח ב- 43 לפנה"ס. קיבל תואר כבוד של ראשון במעלה בין האזרחים הרומאים, כתב ספרים חשובים מאוד על אומנות הדיבור ובכלל נחשב לגדול הרטורי קנים בהיסטוריה הרומאית. לפי קיקרו, הנכס החשוב ביותר לרטוריקן זה הידע הרחב הבין תחומי. הוא אומנם משתמש ברגש אך עיקר עבודתו היא מול השכל. הוא רוצה להציג טיעונים חזקים ולשכנע. רטוריקן חייב להיות מלומד מאוד. מבחינה פילוסופית, קיקרו הושפע רבות מהסטואיקנים. הוא היה רפובליקן שרצה להגן ולשמור על מוסדות האימפריה הרומאית. הוא תקף בנאומים פוליטיים את אנטוניוס על כך שהוא עריץ מה שהוביל אותו לסיום חייו במלחמה נגדו. הוא תמך בדיעבד באוקטביאנוס (שעשה ברית עם אנטוניוס שכללה ויתור על אנשים קרובים שאויבים לאנטוניוס ובכללם קיקרו). קיקרו מציג בכתבים הרעיוניים המדיניים שלו אמירה מאוד ברורה באשר לדמות האדם ודמות האזרח הרומאי הרפובליקני הראוי. אנשים למדו לימודי חובה את כתבי קיקרו (שנשארו ברובם) ושמו הפך היות מזוהה עם נואם רפובליקני עם איכויות סטואיקניות ועל משנתו חונכו כל האריסטוקרטים באירופה. הוא הכניס לתודעה המערבית את הדמות של הרפובליקה הרומאית כמו שהוא ראה אותה ויצר לה אידיאליזציה.

קיקרו הציג מופת לערכים הרפובליקנים:

1. **אהבת החרות:** רפובליקניזם= מאבק בעריצות ואהבת החרות. חירות גם במובן של מניעת שלטון זר עליך, גורם חיצוני, וגם במובן של עריצות פנימית. רפובליקני לא רוצה עריצות מכל סוג.
2. **קהיליה רחבה של אזרחים בני- חורין שמנהלים לעצמם את החיים הפוליטיים.** זה לא דמוקרטיה בהכרח כי דמוקרטיה מדברת על שלטון העם ועל הכרעת הרוב ואילו ברומא היה הכוח בידי הסנאט, בשורה התחתונה. רפובליקה לא חייבת להיות דמוקרטיה על אף שהיא יכולה להיות.
3. **רפובילקה מעמידה במרכז את טובת המדינה, הציבור, העניינים הציבוריים:** החינוך האזרחי הרפובליקני מעמיד במרכז את האינטרסים הציבוריים, גם אם זה בא על חשבון החיים הפרטיים. זאת בגלל שהראיה היא קולקטיבסטית (בדומה לספרטה).
4. **חוקתיות:** המדינה חייבת להיות מבוססת על ערכים חוקתיים. למשפט היה משפט כבד ביותר, ערך מרכזי שלימים השפיע על כל המשפט הקונטיננטאלי. פעולה עפ"י פרוצדורות, ניהול דיאלוג ושיתוף הציבור
5. **חינוך דתי:** דת חייבת להיות גם עניין ציבורי, פוליטי. בשפה המודרנית זה נקרא "דת אזרחית". הפולחן הדתי, מתוך הבנה עד כמה הדת האלילית חשובה לחיים אדם, הוא חלק מהתחושה שיש קשר בין המדינה לבין האלים. מה שטוב ביחס לאלים יגרום למדינה להצליח. תמיד צריך לרצות את האלים וע"כ כהן דת זהו תפקיד פוליטי.
6. **משטר מעורב:** מוסדות שונים. שלא כל הכוח יהיה במקום אחד. לימים זה התגלגל להפרדת רשויות המוכרת לנו היום

האתוס הרפובליקני מראה דמיון רב לאריסטו- חוקתיות, מחויבות לטובת הציבור ולא טובת הפרט ועוד ולכן לימים כשהתפתחה תודעה רפובליקנית במערב בשלהי ימי הביניים בעמם חיברו את משנתו של אריסטו ואת המונחים שרומאיים שטבע ברובם קיקרו.

המחשבה המדינית היהודית

יש להבחין בין הסתכלות על הידות מזווית ראיה מערבית לבין הסתכלות מזווית ראיה יהודית. מזווית מערבית, המסורת היהודית היא בעיקר התנ"ך, שהוא בכלל גורם מאוד משפיע על המחשבה המערבית. אך אם מדברים על הזווית היהודית עצמה, אז אין קדימות רק לתנ"ך אלא הרבה מעבר- התלמוד, הספרות המתפתחת לאורך ההיסטוריה במשך 2000 שנות גלות ועוד הרבה, כמו כן טקסטים חילוניים כמו ספרות וכד' שהם חלק מהמסורת היהודית.

בדיון נתמקד בעיקר בתנ"ך, אך גם במידה מסוימת בדברים שמעבר- חז"ל וכד'.

* ביקורת על לימודי מחשבה מדינית בישראל: לא מפריזים מספיק בלימודי התנ"ך. לומדים כמעט הכל- יוון, התרבות ההלניסטית, קצת רומא, טיפה יהדות ויש לישו ולנצרות. הבעיה שלנו בהסתכלות הישראלית שלנו, שלפעמים מתוך רצון לא להיות "גטואיסטים" מדי בהסתכלות שלנו אנחנו הופכים להיות בורים. משקלו של התנ"ך עבור הוגים ושאר אנשים לא יהודים במאות 16-17 היה עצום. א"א לדבר על תפיסות ליברליות בלי התנ"ך. אינטלקטואלים ישראלים הם פרובינציאלים וע"כ הם לא רואים את המשמעות העצומה שבלימוד תנ"ך, זה גם מאוד נכון לגבי הסטודנטים הישראלים.

צורת ההסתכלות היהדות, בטקסטים המכוננים שלה (תנ"ך וחז"ל), היא דתית- אדם צריך להאמין באלוהים ולעבוד אותו. זה המסר. יחד עם זה, אפשר לגשת לטקסטים דתיים גם מזווית לא דתית- זה שהתנ"ך נכתב ממטרות דתיות, לא אומר שאדם לא דתי (בין במובן החד, שלא אופייני לרוב, קרי אתיאיסט ובין אם אתה מגדיר עצמך חילוני אך אתה כן מאמין וכו'. מה שמגדיר אדם חילוני זה אומר שהוא לא כפוף לפרשנויות דתיות- מחליט לעצמו איך הוא חי) לא יכול שלא להתחבר ללקים מתוך המסורת שכן מתאימים לו. הוא פשוט לא כפוף לכללים, לסמכות ולמסורת הדתית.

אחת הבעיות הגדולות, שיוצרות מצד אחד בורות מחפירה ומזעזעת בעולם החילוני ומצד שני בורות אחרת חד- ממדית כ"כ חזקה בעולם הדתי שמתבססת על ידע סלקטיבי בעולם הדתי, היא העובדה שמצד אחד ספרי קודש יהודיים הפכו להיות נחלת הדתיים (מעט מאוד חילונים בקיאים בהם, על אף שיש מגמה של שינוי בשנים האחרונות של חזרה לארון הספרים היהודי, כמגמה תרבותית בעיקר) ומצד שני בעולם הדתי (בייחוד החרדי) מציגים דברים מזוויות ראיה מסוימות מאוד בצורה שהיא לא פתוחה לריבוי הדעות שיש במסורת היהודית מה שיוצר בורות גדולה מאוד גם בעולם הדתי.

כוונת הכותב לא מעניינת אף אדם בשום טקסט- כל אחד מפרש כראות עיניו לפי מה שהוא מתחבר אליו, וע"כ כולם צריכים לקרוא את הטקסטים היהודיים, גם חילונים וגם דתיים.

יסוד היסודות במחשבה היהודית הוא עמידת האדם מול האלוהים. יחד עם זאת, התנ"ך מעמיד מע' שלמה, עם הרבה מאוד סתירות פנימיות, בין טקסטים שונים בתנ"ך, בשאלות מוסריות, חברתיות וציבוריות.

ערכים מרכזיים במסורת הם למשל שלאדם יש מחויבויות- השיח המקראי בין אדם למקום ובין אדם לחברו הם מונחים מאוחרים, אולם ברור שכל חובותיו של האדם הם כלפי אלוהים, שחלקן מתבטאות ביחס לאלוהים וחלקן מתבטאות ביחס לאדם אחר- אם אתה יודע שיש אלוהים אז אתה חייב לאהוב את האחר.

יסוד היסודות של התודעה הדתית של האדם היא ההרגשה שהוא לא בעל הבית על העולם. מעיו עומד האלוהים וכשהוא כפוף לאלוהים הוא כפוף למשהו טוטאלי, לא אנושי. עובדה זו שהוא כפוף רק לאלוהים משחררת אותו ביחסו לבנ"א אחרים. אם היהדות מלמדת אותנו משהו בהיבט הפוליטי, היא מלמד אותנו להתנגד לעריצות- כי כל עריצות אנושית היא מרד באלוהים. הבנ"א צריך להכיר במוגבלות שלו. בישראל אין סיכוי לדיקטטורה כי המדינה היא מדינה יהודית ולא בגלל ההיבט הדמוקרטי שלה. גם תופעת ה"בן- גוריוניזם" (שלא הייתה דיקטטורה) בזמן ובמקום שזה היה, היה כנראה הכרחי- כחלק מהצורך לבנות עם מחדש וכל מה שבא עם זה.

13.5.10

יסוד היסודות של האמירה הפוליטית היהודית היא התנגדות לעריצות, וזאת כיוון שהתנ"ך מעמיד במרכז את המחויבות לאלוהים, ונובע מכך שהאדם עצמו הוא לא בעל הבית, אולם מהתנ"ך א"א לצאת לאמירה חד- משמעית באשר למשטר הפוליטי הרצוי, אך כן אפשר לשרטט את הגבולות באשר למשטר הרצוי.

יש כאן אמירה מצד אחד בעלת יסודות רפובליקניים מסוימים, ומצד שני גם מסר שניתן לקחת אותו, אם רוצים, ליסודות ליברליים, בכך שיש הגנה על הפרט וחירויותיו. זוהי כמובן לא האופציה היחידה ויהיו את אלו שימצאו את התנ"ך כמכוון ליסודות אחרים מאשר ליברלים.

לכאורה נדמה היום כי יש סתירה בין היהדות לליברליזם, אולם ד"ר הלינגר טוען ששניהם יכולים להעצים אחד את השני, מבלי לחפש פשרות, כך שתיאורטית יכולה להיות מדינה שהיא יותר יהודית ויותר ליברלית. לדעת ד"ר הלינגר עושים את זה פחות מדי במ"י וזה מעמיד קונפליקטים קשים בין ציבורים שונים במדינה, מתוך אותה בורות כאמור לעיל (ניתן לפרש את המקורות היהודיים למקומות שונים, והפרשנות של מגזר אחד לאו דווקא נכונה יותר או פחות מזו של פרשניים ליברליים אחרים).

ברזולוציה גבוהה יותר, האם יש למסורת היהודית ולתנ"ך אמירות ברורות באשר למשטר הראוי? לדעת הלינגר לא. יש מחלוקות בין אנשי מחשבה, הלכה וכד'. ניתן לומר מה קולות שונים שעולים מהמסורת היהודית לדורותיה אומרים לגבי העניין אך לא תשובה חד משמעית.

ישנן 3 גישות מרכזיות (שנמצאות בפרשנות התנ"ך):

1. **משטר מלוכני** (דברים פ' י"ז)**:** כאשר המלך מוגבל ע"פ חוקת התורה, ולא יכול לעשות מה שהוא רוצה. התורה עצמה לא אומרת דברים חד- משמעיים לגבי מינוי המלך. את הפס' "כי תבוא אל הארץ...שום תשים עליך מלך" אפשר לקרוא ב- 2 צורות שונות:
2. צורת ביטוי: אם תרצה אתה יכול לשים עליך מלך, מגבילים את אותו מלך, כיוון שהוא מלך חוקתי.
3. צורת ציווי:זוהי מצוות עשה מהתורה, אחת מתרי"ג מצוות. גם הרמב"ם פותח את הלכות מלכים באמריה שהמלוכה היא מצב אידיאלי.
4. **גישה אנטי- מלוכנית** (ספר שמואל א' פ' ח', פס' ד')**:** ישנה פדרציה של שבטים ובכל תק' יש שופט אחר שמוביל את הפדרציה אולם כולם כפופים למלכות שמיים, לה'. אם בוחרים מלך בשר ודם זה אומר שלא מקבלים את מלכות אלוהים.

המייצג הכי מובהק של גישה זו הוא דון יצחק אברבנאל. לדעתו האידיאל הוא רפובליקה, לא בהכרח דמוקרטיה. אם האידיאל היה משטר מלוכני אז היה ציווי של "שום תשים עליך מלך" בלא ההקדמה של ההגעה לארץ. האברבנאל משווה לציווי על "אישה יפת מראה", שם יכה התורה לצוות על הלוחם או לעשות מה שבא לו או שאסור לו בכלל והיא לא רוצה את אף אחת מהאופציות הנ"ל ולכן מחפשת פיתרון- אתה יכול אבל לא עכשיו, יש כמה תנאים. בהשוואה זו האברבנאל בעצם אומר שזה לא טוב שיהיה מלך (זוהי עמדה מנוגדת לרמב"ם) אך רק בדיעבד כשהעם רוצה שיהיה מלך אז שיעשו זאת בצורת רפובליקה הכפופה לאלוהים. בקטע של "משפט המלך" שמואל מנסה לומר:

1. פירוש אחד בצורה הקרובה לפשט: להרתיע את העם. הוא לא באמת חושב שזה יהיה כך אלא ליצור הרתעה שתניע את העם מבקשתו.
2. פירוש שני בצורה הרחוקה יותר מהפשט: אם אתם רוצים מלך – זה בסדר גמור, אך אתם צריכים לקבל על עצמיכם את התנאים.

משל יותם הוא דוגמא לתפיסה אנטי- מלוכנית. הנמשל ניתן לפירוש ב- 3 רמות:

1. יותם מתכוון לדמות הספציפית, אבימלך.
2. אם אתם רוצים מלך חזק, המלך הזה יהיה האתד. שושלת מלוכנית יכולה להיות בעייתית ביותר כי אין בקרה עליה (המלוכה עוברת מאב לבן ויכול להיות שהם יהיו גרועים). רוב המשטרים המלוכניים יהיו אתדיים וביניהם מדי פעם יהיו גם טובים.
3. יש משהו אתדי עמוק בכל מנהיגות פוליטית. המוכשרים באמת, הפרופ', הפילוסופים וכו' לא הולכים לפוליטיקה כי יש להם מה לעשות. מי שאין לו מה להציע הולך לפוליטיקה. לשם הולכים האתדים.

המשל בעצם אומר שמשטר מלוכני מעלה את הסיכויים למנהיג אתדי, בעייתי. בסוגיה זו רואים שא ניתן לומר מה התנ"ך אומר לגבי המשטר הראוי, ומה היהדות אומרת, אלא רק מהן הדעות מהשונות.

1. **אלוהים משאיר לעם, בשורה התחתונה, להחליט איזה סוג של משטר הוא רוצה** (זוהי גישה המוכרת רק במחשבה היהודית המודרנית שמייצגים אותה כמה רבנים חשובים)**:** זאת כיוון שצרכי הציבור ורצונות הציבור משתנים פר- תקופה. זהו לא מלך עריץ, סמכויותיו מוגבלות ע"פ התורה אולם עצם קיומו תלוי ברצון העם. יש פה פן דמוקרטי.

לדעת הלינגר יש פה משהו חכם והוא שלא כל צורה משטרית מתאימה לכל מדינה ובכל זמן. מה שמתאים לנו למשל לא בטוח שנכון לאזרחים במדינה אחרת, למשל- לא בטוח שטובתה של סין הוא משטר דמוקרטי ליברלי.

דת ופוליטיקה

היהדות הנורמטיבית לא מוכנה לקבל נתק ברור בין דת לפוליטיקה. תפיסה שמדברת על הפרדה בין דת לבין מדינה (מה שלא קיים באופן חד חלק ברוב המדינות המערביות היום) לא יכולה להתקבל ע"י היהדות מ- 2 סיבות מרכזיות:

1. **היהדות היא דת ציבורית**, ולא רק פרטית. כשהיהודי עומד מול האלוהים הוא עומד מולו ב- 2 מסלולים:
2. מסלול ישיר, הפן האינדיבידואלי בו הוא עומד מול האלוהים, מקיים מצוות, מתפלל ומנהל דיאלוג מולו.
3. מסלול עקיף, בו היהודי עומד אל מול האלוהים כקולקטיב, כחלק מעמ"י. מה שאומר שה' מסתכל עלי לא כשאדם פרטי אלא כחלק מציבור, וע"כ היהודי לא יכול להתנתק מהציבור ולהרגיש שמה שטוב וחשוב לציבור צריך להיות גם טוב ונכון לו באופן פרטי. לכן גם האלוהים מעניש ציבור שלם על חטאי יחידים (אמירה קולקטיביסטית ברורה). לכן יש גם קורבנות ציבור, חוץ מקורבנות יחיד.

מאחר וכך לא פלא שיש מצוות פוליטיות בתורה (כמו "שופטים ושוטרים תיתן לך בכל שעריך"), כי א"א לומר שפוליטיקה זה תחום אחד והפרט הוא תחום אחר. בחוקים הראויים לאדם היהודי חייבת להיות מדינה יהודית עצמאית, בלעדיה א"א לעבוד את אלוהים באופן מלא. לכן לא יכולה להיות אמירה יהודית נורמטיבית שתדרוש הפרדה בין דת למדינה, זה אנטי- יהודי. מה קורה היום, שלכל הדעות המדינה היא לא המדינה האידיאלית היהודית? איך אמורים להתייחס אליה? האם במדינה כזו, שהיא רק בדיעבד, יכולים ללכת לכיוונים של הפרדה משמעותית חלקית (לא מלאה, אלא כמו באנגליה או בסקנדינביה, לדוג' התרת נישואים אזרחיים)? התשובה, לדעת הלינגר, היא- תלוי איך אתה רואה את המדינה; ככל שאתה יותר ציוני- דתי יותר קשה לך ללכת לכיוון כזה, כי אתה רואה רצף שהולך כיוון שמדינה האידיאלית, וככל שאתה יותר חרדי יותר קל לך, כי אין קדושה במדינה. כל תפיסת ההפרדה בין דת למדינה באה ממחוזות נוצריים (לא יהודיים ולא מוסלמים) כי הנצרות, בפרט הפרשנות הפרוטסטנטית, רואה את הפרט אל מול האלוהים, ואם הדת היא עניין פרטי, היא יכולה להתקיים במדינה אך ורק בלי כפיה. "איש באמונתו יחיה" הוא פרפראזה לפס' מחבקוק- "איש באמונתו יחיה"- אומר שהכל פלורליזם (מה שאומרים הרבה פעמים חילונים וזוהי בעצם אמירה נוצרית), אולם התפיסה היהודית שונה ואומרת "צדיק באמונתו יחיה"- צדיק חי את אמונתו על כל היבטיה, גם הציבוריים.

1. **היהדות היא דת הלכה** (גם האיסלם) והלכה היא רלוונטית לכל תחומי החיים. הנצרות בבסיסה היא דת רעיונית. הלכה זה איך שאתה הולך בכל דבר ודבר. אין שטחים מתים (על אף שיש כמובן תחומים ניטרליים). לכן לא יכול להיות שיהיו שטחים ריקים וע"כ השטח הציבורי לא יכול להיות ריק.

27.5.10

יש זיקה של הסכם בין האל לאדם, המכונה **"הברית היהודית"**. במקרא יש מספר בריתות, בהם האל אמנם נמצא במעמד גבוה יותר מהאדם, אבל מוטלים חובות על 2 הצדדים. לדוגמא, ע"פ הברית עם נח- אסור לאל להוריד מבול נוסף, בברית בין הבתרים- א"י שייכת לאברהם, ובברית מתן תורה- האל פונה לבנ"י שיקבלו את התורה והם משיבים "נעשה ונשמע" ללא כפייה.

בכל ברית יש סימן, המהווה מעין אקט סמלי להתחייבות ההדדית (כגון- הקשת בענן בברית עם נוח). דבר זה נובע מכך שיש 2 צדדים לכל ברית, היוצרים יחס של דיאלוג בין האל לאדם (למרות שאולי לא מאוזן).

מתוך רעיון הברית התנ"כי, נוצרו גם בריתות בין בני האדם עצמם, שלא התפתחו רק להסכם פוליטי אלא גם לאמנה חברתית, המבוססת על הסכמה ולא כפייה. הוגים נוצרים שהושפעו מהמקרא, שאבו את הברית המקראית והפכו אותה לציר מרכזי במשנתם המדינית. דבר זה התפתח לימים למדינה הדמוקרטית המוכרת כיום בעולם המערבי. יוצא כי לתנ"ך יש השפעות אדירות על ההתפתחות החשיבה בעולם המודרני.

ל**מדרש** יש משקל עצום בתודעה היהודית לדורותיה, עקב כך שהתלמוד (ומפרשיו) היה ספר הלימוד המוביל, ולא התנ"ך. בעולם האגדה יש מקום לפלורליזם, והיא כוללת דעות והסברים רבים של חכמים שונים, כך שכל חכם לוקח את המדרש לכיוון אחר. יוצא כי אין להפוך אמירה מדרשית לקודש קודשים, כי הדברים נאמרו בהשפעת התקופה. בנוסף, מההיבט הדתי, התנ"ך יכול לומר דברים בעייתיים, וזה לגיטימי ומובן. לדוג', עניין הדיאלוג של האל עם בנ"י בקבלת התורה, עומד בניגוד לגרסה שהאל "כפה עליהם הר כגיגית", וכפה עליהם להסכים לברית (הצעה שא"א לסרב לה...). מכך גם עולה השאלה איך האל יכול להעניש את העם, אחרי שהוא כביכול לא קיבל עליו את מרות האל.

יוצא כי ניתן לפתח 2 דפוסים של חינוך- האחד שרואה את מתן תורה ככפייה (האל הוא שליט שמחליט עבור נתיניו), והשני שרואה את האל כשואל לדעת העם (הברית היא מתוך הסכמה וולונטרית משותפת). האמריקאים שמו לב להבחנה זו, וזו הייתה אחת מטענתם כנגד האנגלים- שהם מעולם לא הסכימו להטלת מרות הבריטים עליהם, ולכן זו אינה מחייבת אותם.

מתוך כך התפתחו גם 2 מודלים לניהול מדינה:

1. **אוויניטרי:** מדינה אחת חזקה הנשלטת דרך שלטון חזק מלמעלה.
2. **אנגלוסקסי:** המסגרת הפוליטית בנויה על שותפות הצומחת מלמטה תוך כדי שיתוף פעולה.

ההתייחסות אל האדם הפשוט, מתחלקת ליחס לפרט כאינדיבידואל או כקולקטיב. המסורת היהודית פיתחה תפיסה שיש חשיבות מאוד גדולה ליחיד. דוגמאות:

* העובדה כי **האדם נברא בצלם אלוקים**, רעיון שנחשב כמשפיע ביותר של התנ"ך על העולם המערבי, בהתפתחותו לזכויות האדם המוכרות כיום. השפעות אלו של היהדות השפיעו על הנצרות והאסלאם, וממשיכות להשפיע היום בעולם האסייתי.
* **רעיון התשובה היהודית**, שמרוכז ביו"כ. חג זה, בניגוד לשאר החגים אינו מכיל בתוכו מאפיינים לאומיים, אלה רק אומר שהאדם יכול לשנות לא רק את העתיד שלו, אלא גם את העבר שלו- וזאת כיוון שיש לו משמעות חדשה לגמרי אחרי שהוא שינה את דרכו. רעיון זה הפך לאוניברסאלי, מתוך כך שספר יונה הנקרא ביו"כ, עוסק בתשובת גויים ולא יהודים. העולם למד מכך שכל אדם צריך לחזור בתשובה.
* **הרעיון המשיחי היהודי** גורס שתהיה גאולה לכל האנושות. זהו רעיון של אחדות בין כל בני המין האנושי. כך גם נאמר בסוף כל תפילה- "לתקן עולם במלכות שדי".

אך מצד שני, קיים גם פן קולקטיבי מאוד חזק ביהדות, בשייכות כל פרט לעם ישראל הכללי. לדוגמא, עם ישראל כונה "עם סגולה" ו"ממלכת כוהנים וגוי קדוש". השיח הפנים-יהודי מבחין באחריות הפרט לכלל ביחס לזהות הלאומית ("עם קדוש אתה") ולזהות הדתית ("אלוקינו ואלוקי אבותינו").

לסתירה זו, בין ראיית הפרט ביהדות כאינדיבידואל מצד אחד וכקולקטיב מצד שני, אין פתרון. מדובר בעניין של פרשנויות, ולא ניתן לבטל את אף אחת מהדעות בצורה מוחלטת. שם המשחק צריך להיות מינון, כיוון שגלישה לפן האינדיבידואלי תוביל להתבוללות, וגלישה לכיוון הקולקטיבי תוביל לפנאטיות דתית.

אחד היסודות החזקים ביהדות הוא **ערך הציבוריות מבחינה חברתית**, ודבר זה מודגש במצוות סוציאליסטיות מובהקות. היהדות אינה דת סוציאליסטית, אך בהחלט ניתן לומר שהיא נגד עריצות כלכלית. יוצא כי קפיטליזם דורסני אינו יכול להסתדר עם המסורת היהודית. מהשיח היהודי ניתן לראות מהלך מרכזי בו הקניין האישי אמנם לא נשלל, אך אכן בעל סייגים, כגון- שמיטת הקרקע בשנת השמיטה. דוגמא נוספת היא סיפור כרם נבות היזרעאלי (מלכים א', פרק כ"א), המתנגד לעריצות כלכלית של המלך על נחלת אבותיו ומתבטא כי "חלילה לי מה' ".

אף **רעיון הצדקה** קשור לערך הציבוריות. התפיסה הקפיטליסטית היא שאסור לכפות על צדקה, כיוון שהעשיר זכה ברכוש ע"פ דין, ולכן עליו לשלם למדינה רק עבור הגנה ולא עבור סיוע חברתי. התפיסה הסוציאל-דמוקרטית היא שמבחינה מוסרית המדינה אמורה לכפות חברה אחת עם אחריות ודאגה לציבור.

תפיסת הצדקה ביהדות נמצאת באמצע, בכך שמחייבת לא רק נתינת צדקה פרטית (לתת כסף לעני), אלא גם צדקה ציבורית (מימון חינוך יהודי לעניים, קבורה לנזקקים ועוד). יחד עם זאת, הצדקה הגדולה ביותר שהאדם יכול לעשות היא עם גופו (כגון- בריאות) ועם משפחתו (כגון- דאגה לילדים). דבר זה מתקשר לתפיסת היהדות כקולקטיב וחברה ולא רק כעולם אינדיבידואליסטי.

הגות נוצרית בימי הביניים

בזמן השליטה הרומאית על א"י, התפתחה תסיסה משיחית בקשר לבוא המשיח שיגאל את העם. בתקופה זו היו 3 זרמים ביהדות:

1. **הצדוקים:** האמינו בעשייה אנושית, וכי בנ"א צריכים ליצור לפי הבחירה החופשית שלהם, דבר המתאים לקבוצת עילית שיש לה יכולת, השכלה, מעורבת בעולם וכדומה. הם הקפידו על התורה שבכתב.
2. **הפרושים:** הקפידו על רף מצוות גבוה והאמינו במינון בין ההשגחה האלוקית לעשייה האנושית ("הכול צפוי והרשות נתונה"). לימים הם פיתחו את התושב"ע.
3. **האיסיים:** צמחו מהפרושים. הם הלכו למדבר יהודה והתבודדו תוך כדי הקפדה על טומאה וטהרה. לשיטתם הכול פרי תפיסה דטרמיניסטית.

מתוך צפיית האוכלוסייה לגאולת העם והקרקע, צמח **ישו** שראה את עצמו כמשיח. הוא היה כריזמטי ויוזם, והיה מצאצאי דוד המלך. הוא היה קרוב לתורת בית הלל שראו את אהבת הזולת והאדם כמאפיין מרכזי. הדרשה המפורסמת שלו הייתה "הדרשה על ההר" שטענה לאיסור האלימות והניצול, אהבת השונא.

הפרושים התנגדו אליו מתוך כך שהוא נתפס כמקור סמכות אלטרנטיבי, שאיים על מעמדם. הוא גם נתפס כגורם מאיים ע"י הרומאים, מטעם כך שהיה סביבו חוג מאמינים שהוא המשיח. הסכסוך בין היהודים לנוצרים החל רק לאחר מות ישו, מאחר שבחייו הוא נתפס כיהודי שבונה כת ולא כקבוצה נפרדת המאמינה בתחיית המשיח (המנוגדת לתפיסה היהודית).

**"תפיסת 2 החרבות"** התפתחה סביב דברי ישו שאמר ש"יש לתת לאלוקים את אשר לאלוקים ולקיסר את אשר לקיסר". כלומר, האל יצר 2 זרועות תפקוד- ארצית (שבידי הקיסר) ושמימית (שבידי האל), וכל אחת מהן אחראית על תחום אחר.

פאולוס

פאולוס הוא שהפך את הנצרות לקבוצה נפרדת. הוא למד אצל רבן גמליאל תורה ורדף את הכת הנוצרית עד שזכה להתגלות, בה הסיק שישו צודק ושאין לרדוף את תלמידיו. הוא החליט לבשר את הנצרות לעובדי האלילים, ויצא שהוא ביטל את החובה לשמור מצוות, ונוצרה דת אמונית.

פאולוס הקצין גם את ההיבט הרוחני על חשבון הגשמי, וטען שהיצר הגופני בהליכת האדם אחרי היצר (החטא הקדמון) גורם לנטייה אצל האדם למרוד ברצון האלוקי- והדרך להיטהר מכך הוא דרך אמונה בישו המזוקק מנטיות חומריות הוא למד זאת מ**אפלטון** שהפריד בין הרוח לגוף. ניתוק זה בין הגוף לנפש אינו רק פיזי (קיום מצווה מול אכילת בשר), אלא שהאדם צריך להיכנע מול הרשויות, שקיבלו את סמכותם מתוך רצון האל. ולכן על כל אדם להיכנע מול רומא האלילית השולטת. זאת לעומת היהדות שיצרה סינתזה ביניהם- עבודת האל דרך הבשר.

פאולוס הפך את הנצרות לאוניברסאלית ואינדיבידואלית בו זמנית- האל פונה לכל אדם באופן אישי ולכולם גם יחד. הוא גם טען שהתחברות לישו יכולה להביא גאולה לאדם, משום שהוא הקריב את חייו למען האנושות, ונוצרי טוב הוא זה שמקריב את עצמו למען האחר (מתקשר למוטיב צליבת ישו וסבלו כרעיון מרכזי בנצרות). יש לציין כי בישעיה (פרק נ"ג) נאמר שהמשיח נושא את סבלו של עם ישראל עבור האנושות, והמסורת מסבירה שעם ישראל הוא הסובל עבור האנושות.

הנצרות עברה 2 שלבים. בהתחלה היא נרדפה ע"י הרומאים (כגון- גלדיאטורים) ואח"כ היא ניצחה כשהפכה לדת הרשמית ברומא.

אוגוסטינוס

הדמות החשובה ביותר במורשת הנוצרית ומהבולטים בתיאולוגים שהיא העמידה.

אוגוסטינוס נולד בצפון אפריקה ולאחר שבגר עבר לרומא, בה התחולל בקרבו שינוי עצום במהלכו המיר את דתו כמה פעמים ולבסוף התנצר. הוא הפך לכומר ושב לצפון אפריקה ככומר. אוגוסטינוס כתב 2 ספרים:

1. **וידויים**- ספר אישי בו חושף אוגוסטינוס את חולשותיו ותשוקותיו, וטוען כי הוידוי הוא אחד משלבי ההיטהרות המשמעותיים ביותר לנוצרים. לתפישתו, האדם חטא- מתוך העובדה שבני האדם לא נולדים טובים מיסודם, ויש להם רצון לעשות דברים רעים. לדוגמא, הוא טען כי תינוק היונק מאימו הינו גרגרן. אוגוסטינוס הדגיש את הפן הפסיכולוגי המשפיע על האדם ונטיותיו ולא על הפן הסוציולוגי, כיוון שסבר שמקור הרוע של האדם אינו החברה בה הוא חי. לכן תיקון חברתי לא יוכל להשפיע על טבע האנושות, שכן טבעו של האדם ויצריו נעוצים בהיבטים הפסיכולוגיים הטבועים בו מהיוולדו. הפתרון לנטייתו של האדם לרע הוא החיפוש אחר הטוב האלוהי, המתבטא בהתמסרות לאל ולסבלו של ישו המקיימת את הגאולה האמיתית. אך אין זה מספיק- האדם הנוצרי נדרש למאבק סיזיפי אינסופי נגד היצרים שלו, מתוך מודעות בהירה מי הוא עצמו.
2. **עיר האלוקים**.

3.6.10

יש 2 סוגים של הגות באשר לאורנטציות, לסוגי חשיבה:

1. טבע האדם בבסיסו הוא טוב, ורוב בנה"א הם בעלי אינטואיציות מוסריות בסיסיות ברוב הסיטואציות הרגילות. אם בם מתנהגים בצורה לא טובה צריך לשאול מה השחית אותם כשהתשובה תהיה החברה. הזירה החברתית היא המקום בה הדברים מתרחשים וע"כ בה יכול האדם לממש את הפוטנציאל המוסרי שלו, לטוב ולרע.
2. הנח יסוד אחרת, אקסיומה מנוגדת, אומרת שיש משהו במבנה הפסיכולוגי האנושי שגורם להרבה אנשים לרצות לעשות דברים רעים (גם לרצון לעשות דברים טובים אך בד"כ הרצון להרע גובר על הרצון להיטיב). אפשר לתת לאותו רצון להתגבר ואז האנשים יתנהגו בברוטאליות וחמור מכך וניתן לעדן את הרצון הזה לרע, ואז זה יתבטא בד"כ באלימות מילולית יותר מאשר רצון לפגוע פיזית. בבנ"א יש צד מזוכיסטי, מה שאומר, ע"פ גישה זו, שהזירה העיקרית היא בתוך נפש האדם, ולא החברה.

שתי הגישות הנ"ל הן אקסיומות, שלא מוכיחות שום דבר באשר לכל אדם ואדם באופן אינדיבידואלי, באשר למוסריות הפנימית שלו. את הדברים החשובים א"א אף פעם להוכיח.

אוגוסט ינוס מפתח לראשונה מהלך (שהיו לו הרבה ממשיכים, ובעידן מאוחר יותר יהיה לו חילון) הגורס ששדה הקרב העיקרי הוא בנפש האדם, ולא בהנדסה חברתית.

**דוסטייבסקי**, חוזר על הנק' הנ"ל פעמים רבות ברומנים שכתב. לדעתו תמיד יהיה פשע, ללא קשר לרקע סוציו- אקונומי ולמצב החברה, כי יש נטייה לרוע. ובמקרים מסוימים, לא מבוטלים, היא מתבטאת ברצח, בברוטאליות, בגניבות וכד'. הוא טבע את המשפט ש"נפש האדם היא שדה קרב ואלוהים והשטן נלחמים עליה". הדרמה היא תמיד בתוך נפש האדם.

אוגוסט ינוס מאמין שדרך ישו, דרך האלוהים אתה יכול להינצל, אך בשביל זה אתה צריך שהחסד האלוהי יקרין עליך וזה לא פשוט ומובן מאליו.

אוגוסטינוס דן לראשונה בשאלת הבחירה- האם לבנ"א יש בכלל בחירה חופשית או שמעשיהם מוכתבים ע"י רצון האלוהים? לשאלה זו יש 2 היבטים חשובים בהם עוסק אוגוסטינוס:

1. האם יש בחירה חופשית?
2. האם אלוהים יודע הכל? האם הוא כל- יכול?

הדילמה היא פשוטה- אם אלוהים הוא כל יכול, אז הוא יודע כל מה שיהיה עד קץ כל הדורות, ואם הוא לא יודע- אז הוא לא אלוהים. אוגוסט ינוס דן בכך בצורה שיטתית:

**הפן הדטרמיניסטי**- באמת אלוהים הוא כל יכול ולכן לפעמים הוא פועל בצורה שרירותית. הרעיון הזה נקרא "פרדיסטינציה" (=יעוד מראש) ואומר שאלוהים קובע ע"פ שרירות ליבו ואין בכך בעיה כי הוא כל יכול. בכמה וכמה מקומות אוגוסט ינוס ממתן את הפן הזה ואומר שבכל מקרה יש מקום להשתדלות מצד האדם. זה שהאדם יתאמץ לא מבטיח לו שאלוהים יגאל אותו אך זה עשוי לסייע לו. זוהי גישה שקצת ממתנת את הגישה הדטרמיניסטית. מצד הבחירה אומר אוגוסט ינוס, שזה שאלוהים יודע מה יהיה בעתיד לא אומר שהאדם חייב לעשות זאת ברגע נתון, מהסיבה שאלוהים הוא נצחי, הוא לא עובד בממדים של זמן המוכרים לנו. אצל אלוהים הכל הווה אפילו שאצלנו זה ייחשב עתיד. אצל אלוהים אין היום, אין עבר-הווה-עתיד. זה מחבר אותנו לפן הפסיכולוגיסטי שלו (שאוגוסטינוס לא מעמיד את הזירה המרכזית בחברה אלא במבנה הנפשי של האדם). הראיה המדעית היום היא הרבה יותר פסימית, גם אם עדיין לא סוגרת את כל האופציות פני בני האדם. יש משהו יותר רובוטי באדם. ההשפעות שמתנות התנהגות אנושית יכולות להיות ביולוגיות (אנשים יודעים יותר בגלל מבנה ה- DNA שלהם) ויכולות להיות תוצאה של בחירה חופשית (הביולוגיה לא נשלטת ואולם הבחירה החופשית כן. היום יודעים שתהליכים נפשיים משנים את גוף האדם ממש).

בחיבורו, עיר האלוהים (אחד משני החיבורים החשובים ביותר בתולדות המחשבה הנוצרית), אוגוסטינוס מתמודד עם הטענה (בעקבות כיבוש רומא ב- 407 לספירה ע"י ההונים) שהעובדה שמשקל הנצרות התחזק החליש מאוד את רומא, הפך אותה לפסיבית, כי הנוצרי לא מרגיש יותר מחויב למדינה ולא מעניינת אותו המציאות הפוליטית אלא רק לעולם הבא. רומא העכשווית לא שוקלת יותר שיקולים ארציים, לעומת רומא הישנה שהייתה מאוד ארצית ופוליטית. בחיבור אוגוסטינוס רוצה לומר שהנוצרי יכול להיות גם פטריוט ונלחם למען המדינה. אוגוסטינוס בעצם אומר שצריך להבין שבעולמו של הנוצרי הנאמן יש 2 נאמנויות (**גלאסיוס**, עשרות שנים אחרי אוגוסטינוס הופך את זה לתורת 2 החרבות) שהם מחויבות לעיר הארצית, הפוליטית, ובמקביל מחויבות לעיר האלוהים שנמצאת בשמיים. האדם צריך להיות בשתי המדינות בו שמנית, כאשר יש היררכיה- עיר האלוהים חשובה הרבה יותר מהעיר הארצית (שעוסקת רק בגוף), שהיא עדיין מאוד חיונית, שהרי אם לא תהיה מסגרת פוליטית, האלטרנטיבה תהיה התנהגות שבנ"א לאור טבעם ורצונם לאלימות, מאבק ויוהרה, תהיה אנרכיה. עיר האלוהים היא העיקר אך העיר הארצית היא חיונית, אפילו שאין בה שום דבר בעל ערך כשלעצמה. היא רק הכרח בגלל בעייתיות האלטרנטיבה. אוגוסטינוס אומר יותר מזה- אם יש סדר ומערכת שמתפקדת היטב אז הנוצרי יכול להתפנות בצורה טובה יותר לעבוד את העיר האלוהית.

הצורה בה אוגוסטינוס מסתכל על המדינה הפכה לציר משפיע בתפיסה המדינית עד היום. צריך מדינה בשביל סדר וחוק אך זה לא התכלית. זוהי אמירה אנטי אריסטוטלית במובהק, אנטי סוקראטית במובהק ואנטי רומית. לגבי היהדות זה יותר מורכב כאשר שורש ההבדל בין אוגוסטינוס לבין היהדות היא בגלל אינדיבידואליזם קולקטיבי- היהדות היא גם ציבורית, בנוסף לפן האינדיבידואלי. זה אומנם לא הערך העליון אך זה ערך, שלא כמו בתפיסתו של אוגוסטינוס האומר שהמדינה היא כלל לא ערך אלא רק כורח.

מבחינת אוגוסטינוס העיר הארצית יכולה ללכת למקומות שונים; יש בה הרבה מאוד בעיות. הוא מביא מדרש העוסק בקין והבל, כאשר הבל היה איש עיר האלוהים הראשון, לא חי את חיי האדמה, היה פחות ארצי, לעומתו קין הוא איש האדמה, איש הארציות, איש המציאות הקיימת והוא גם בנה את העיר הראשונה. לקין היה חשוב המציאות הפוליטית, הכוחניות. לפי זה לא מפתיע שהוא התמודד עם העדפתו של אלוהים את הבל דרך הרג, דרך מאבקי כוח. אותה יוהרה אנושית שגרמה לו להרוג את הבל היא הביאה אותו לבנות אח"כ עיר. בהיבטים אלו יש צדדים שליליים מאוד. קין הוא ה"אב טיפוס" של הפוליטיקאים. קין הוא עוד פרק בהתדרדרות האנושית שתביא אח"כ למבול. אוגוסטינוס אומר שיש בעיות מוסריות קשות שמובנות בתוך הפוליטיקה ולכן אין לצפות שהמדינה תחנך אותנו למשהו בעל ערך. אם רוצים חינוך מוסרי, ראוי יש ללכת לכנסיה, שהיא עיר האלוהים. המדינה היא לא מכשיר חינוכי אלא צריכה רקק לדאוג לסדר, לא מעבר לכך.

במונחים מודרניים זה נקרא "מדינה מינימאליסטית"- המדינה עוסקת רק בדברים הכי אלמנטאריים- חוק וסדר, לא מחנכת בשום דרך שהיא.

השלכות של תפיסתו של אוגוסטינוס: מה קורה כאשר יש התנגשות בין עיר האלוהים לבין עיר הארצית? הכנסייה והמדינה אומרות דברים אחרים. התשובה צריכה להיות היררכיה. האלוהים גובר על האזרח וע"כ חובתו של הנוצרי צריכה להיות קודם כל נאמנות לדת, לכנסייה, לעיר האלוהים ורק אח"כ למדינה, לעיר הארצית. הנחות היסוד היהודיות שונות, כיוון שזה לא מאבק של ערך מול צורך אלא מאבק בין ערכים- מה שהופך את הדילמה ליותר מורכבת.

ד"ר הלינגר אומר שעימותים נוצרים על רקע של חיבור בין שני דברים-

* **קונטקס (סיטואציה)**,
* **מוטיבציה**.

אם יש סיטואציה שיכולה להקל על פרוץ עימות והמוטיבציה היא לעשות כל מה שאפשר כדי להימנע מאותו עימות, יש הרבה סיכויים שהסיטואציה לא תיקרה, שהמצב לא יתרחש.

זה נכון גם לגבי עניינים צבאיים, מדיניים, וגם לגבי עניינים בתוך החברה. כדי שיהיה קונפליקט בין דת לבין מדינה צריכה להיות סיטואציה וצריכה להיות מוטיבציה. שם המשחק הוא **פרשנות** (שזה מרכיב שלישי שנוסף). האדם הוא יצור פרשני- אף פעם אנחנו לא רואים א המציאות אלא תמיד אנחנו רואים את המציאות תוך תיווך פרשני. כשלשני צדדים יש את המוטיבציה למנוע קונפליקט, גם אם הסיטואציה נראית כמחייבת קונפליקט, הצדדים ימצאו פרשנות שתסתדר ע"מ למנוע את הקונפליקט, לאור המוטיבציות.

לאוגוסט ינוס לא הייתה מוטיבציה להבחנה בין דת למדינה ולכן הוא עשה הבחנה- כל אחד בתחומו הוא. אך אם לימים תהיה מוטיבציה קתולית, כנסייתית, מתחזקת, הם יוכלו לקחת את תפיסתו של אוגוסטינוס (שהכנסייה מייצגת את עיר האלוהים שהיא במובהק מעל למדינה) ע"מ להעמיד את הדת מעל לכל.

ימי הביניים

תק' בין העולם הקלאסי, העתיק, לעולם המודרני. התפיסה אופיינה בהתדרדרות מכל הבחינות, תק' קודרת. התקופה, מנפילת רומא המערבית, ב- 476, ועד סוף המאה ה-15, תק' הרנסאנס, הייתה גם חיובית יותר ממה הנתפס בסמנו. מקובל לחלק את ימי הביניים ל- 3 תקופות:

1. במאות הראשונות היה תהליך של ניצור השבטים הגרמניים והפיכתם באופן הדרגתי לנוצרים מאמינים. בתהליך הזה, נמשך עד המאה ה- 11, קמה המלוכה הפראנקית (אותם שבטים גרמנים ששלטו בגאליה, צרפת של היום) שהופכת למבוססת ומאורגנת יותר, בעיקר בגלל 2 דמויות מרכזיות: **צ'ארלס מונטה**, ו**קארל הגדול**, בנו. קארל יצר חיבור בין הפן הלטיני- רומאי לבין הפן הגרמני, ולאחר מותו התפרקה ה**קיסרות** לכמה חלקים, על אף שהמסגרת הכללית נשארה, כך שבחלקים הגרמניים יותר המשיכה להתקיים הקיסרות עוד בערך 1000 שנה. הקיסרים הרגישו שהם ממשיכים את הקיסרות הרומאית, רק בדרך גרמנית. הקיסרות הזו הייתה רופפת אך בכל זאת התקיימה ועברה מהעולם סופית רק בתחילת המאה ה- 19.
2. החל מהמאה ה- 9 ואילך, המסגרת חברתית- פוליטית המרכזית היא **פיאודליזם**. הנאמנות מבוססת על האדמה, כל גורם נאמן לזה שמעליו. זוהי מערכת מאוד היררכית: מלך🡨 דוכס🡨 אציל🡨 ... איכר חופשי🡨 איכר צמית... המערכת מושתת על נאמנות אישית כאשר כל אחד יודע את מקומו בהיררכיה ואת מי הוא אמור לשרת. יש קשר בלתי ניתק בין האדמה לאיכר. גם ביחסי הגומלין בצמרת שלה, הטקס הפיאודלי (העברת האדמות מהאב לבן ע"י המלך) מראה על הדומיננטיות של המלך, מה ששונה מהמציאות שלפעמים המלכים היו חלשים והאצילם לפעמים קראו תיגר על המלך ויצרו בריתות אד- הוק. זוהי מערכת יחסים לא מאורגנת, לא ריכוזית. זוהי לא מדינה במונחים שהיו קיימים ברומא, ובטח לא במובנים מודרניים, כאשר ההבדל המרכזי הוא שבמדינה מודרנית יש ריכוזיות של השלטון. כל הפרספקטיבה בעידן זה היא של הסתכלות מקומית, לא מדינית. אין מוביליזציה (אפשרות תנועה בין מעמדות בחברה) והחברה מחולקת לשדרות (איכרים, אצילים) שהיא זאת שמגבילה בד"כ את התזוזה בין המעמדות (השדרות הן כמו קווים מקבילים שלא נפגשים) כאשר זה יוצר יתרון גדול של יציבות תודעתית- לאנשים יש מסגרת של בית, קהילה, תחושת אנחנו (וזאת בניגוד לחיסרון של חוסר ריכוזיות של השלטון), מה שלא קיים שמדינה המודרנית, בה ההמון הם כמו אטומים מפוזרים וגם הקהילה היא לא טבעית וצריך למצוא לה תחליפים, בשם "קהילה מדומיינת" (מונח שטבע **בנדיקט אנדרסון**). כל הלאומיות המודרנית היא דרך ליצור קהילה מדומיינת, ועליה נבנים מיתוסים, סמלים, אידיאולוגיה, סמלים וכו'- מה שנועד לתת תחושה של קהילה במקום שהיא לא באמת קיימת. בנוסף, החיים בימי הביניים הפיאודליים הם דתיים. הדת הופכת להיות עם הזמן יותר ויותר היררכית (אפיפיור🡨 ארכיבישוף🡨 בישוף🡨 כמרים🡨 אנשים פשוטים), מה שמתאים לדגם הפיאודלי בעולם המדינה. ישנה מערכת קוסמית שמתחילה באל ויורדת למלאכים🡨 למדבר🡨 לחי🡨 לצומח🡨 לדומם. כל דבר נברא מראש בצורה ברורה ולכל דבר יש מקום מוגדר. המפתח הוא מה שהדת אומרת, מה שאנשי הדת אומרים נותנים לאדם הפשוט את הדרך לפרש את המציאות. הכל עובד בהתאם לפרשנות הדתית. העולם הוא עולם של קודש, והחול הוא לא באמת חול, כיוון שהקיסרות הגרמנית החדשה היא קיסרות קדושה, כי יש עליה חותם של הדת (בניגוד לקיסרות הרומית שהייתה חול ממש, כי המלכים עדיין לא עברו התנצרות). במדינה מודרנית העולם הדתי הרבה יותר חלש, לא נותן תשובות לכל דבר והמדינה הופכת להיות שחקן יותר משמעותי, אך דווקא ריקון המשמעות הדתית יוצר וואקום שיצטרך להתמלא בקהילה מדומיינת. עם כל זה, המבחן המרכזי למדינה מודרנית הוא כמה השלטון שלה ריכוזי.
3. במאות 11, 12 ואילך נוצרות תפיסות מורכבות והלכות וקמות מעצמות משמעותיות (אנגליה וצרפת למשל). יש תהליכים של מיסוד פוליטי והתפתחות מתוחכמת יצירתית- רעיונית. הרקע לשינוי הוא בעיקר תהליכים כלכליים, מסעות הצלב ועוד.

בעידן הפיאודלי, ניתן לראות כי בניגוד לאמור לעיל לגבי אירופה המערבית, האימפריה הביזנטית היא בעלת מבנה הפוליטי ודתי שונה; הקיסרות הביזנטית מקודשת בחותם הדת ולעומת זאת הדת עצמה עוברת פוליטיזציה. אין שום תפיסה של הפרדה בין רשות הקודש לרשות החול, ומבחינה זו ניתן לראות את התפיסה הביזנטית כלא נוצרית. א"א לראות באימפריה הביזנטית את הדת כעניין פרטי אלא ציבורי.העובדה שהקיסר הביזנטי מקודש ע"י הדת יצר מציאות ריכוזית יותר. לימים, המדינה שתראה עצמה כיורשת האימפריה הביזנטית תהיה רוסיה. אותו מודל שהיה קיים בביזנטיון, של סימביוזה בין דת למדינה, ממשיכה גם בעולם הרוסי. במערב אירופה התפתח מאבק נגד עוצמת יתר של המדינה ותמיכה בחיזוק הפרט, לעומת מזרח אירופה בה התפתחה מורשת של כפיפות חזקה למדינה, לה יש עוצמה דתית. זוהי תרבות פוליטית ביזנטית.

אלטרנטיבה נוספת לפיאודליזם ולאימפריה הביזנטית היא ה**איסלם**. האיסלם מתפתח כדת חדשה במאה ה- 7 (ימי הביניים). מוחמד ממאמץ תפיסות מונוטואיסיטיות, מאמץ את דמותו של ישו כנביא (אך לא כבן האלוהים) ובסוף נכתב הקוראן שנחשב כספר הקדוש מכל. ישנם כמה מאפיינים משמעותיים באיסלם:

1. האיסלם דומה ליהדות בכך שהוא **דת הלכתית** (לעומת הנצרות שהיא דת תיאולוגית). יש לו פרשני דת, המפרשים את הכתובים.
2. האיסלם היא **דת ציבורית**, היא אינה דת פרטית. היהדות היא גם עם וגם דת. האיסלם הוא לא עם אלא אומה, שזו בעצם כלל המאמינים שיש להם גם משקל פוליטי. הקולקטיב הפוליטי של כלל אומת האיסלם לא שולל מסגרות נפרדות למוסלמים שונים. מה שבעצם מראה שהדת היא לא הדבר הכי מאחד אלא האומה, שזה משהו בין היהדות לנצרות, לא עם אלא ליד. בחזון ישנה קהילייה מוסלמית, שבסוף תקיף את כל העולם, אך זו לא תהיה מדינה אחת. מוחמד הוא גם גדול המנהיגים הדתיים והמנהיגים הפוליטיים, ויורשי הנביא (החליפים) הם ממלאי מקום שהם גם דמויות דתיות (לפחות פורמאלית) וגם דמויות פוליטיות. החיבור הזה בין דת ופוליטיקה באיסלם מסביר מדוע קשה מאוד ליצור חילוניות מוסלמית גמורה. הניסיונות שנעשו בתחילת המאה ה- 20 ליצור תנועות לאומיות- חילוניות באו ממקום חילוני (לדוג' שהגדרת הזהות שללנו לא תהיה דתית אלא פוליטית) ולא צלחו. היום הפן הדתי הופך יותר ויותר משמעותי וזו תופעה כלל עולמית.

בניגוד לשני הכיוונים הנ"ל העולם הפיאודלי ביניימי הובל למאבק גדול בין הדת למדינה שנקרא "פולמוס האינווסטיטורה", בו התעוררו שאלות כמו מי נתן לאפיפיור את הסמכות. הפולמוס בא על רקע של רפורמה גדולה שנעשתה בכנסייה הקתולית במאה ה- 11, של חיזוק הרגש הדתי ומגיע לשיאו בשלהי המאה ה- 11 בעימות בין האפיפיור גרוגורי ה- 7 בין הקיסר הינריך ה- 4. בסופו של דבר ירד הקיסר על ברכיו מול האפיפיור והתנצל ובהמשך הפכה הכנסייה לבעלת עוצמה פוליטית הבא אח"כ להרס רב ולנזק של הפחתת האופי שלה. ככל שהכנסייה הפכה ליותר חזקה, עשירה ומעורבת בסוגיות פוליטיות, כך היא עברה יותר פוליטיזציה שהרסה את האמונה הדתית עצמה. לימים רומא הכנסייתית הופכת למקום מאוד מאוד לא דתי, וזאת מאחר נזנחה הענווה אליה הטיפה הכנסייה תמיד, בשביל עוצמה ויוהרה. גם המונח נפוטיזם, כמינוי של קרובי משפחה למשרות שונות, בא מבני האפיפיורים ופילגשיהם שכונו בשם אחיינים (שכן לאפיפיורים אסור היה להתחתן ולהוליד ילדים).

10.6.10

הרמב"ם

הרמב"ם חי בין 1138-1204. נולד בספרד אך את עיקר חייו העביר במצרים, שם כתב את 2 ספריו העיקריים- הקוד ההלכתי שלו, "הי"ד החזקה" ו"מורה נבוכים" שהוא חיבורו הפילוסופי הגדול. בתחילת דרכו הוא כתב את פירוש המשניות הראשון המרכזי ועוד חיבורים אחרים ברפואה, פילוסופיה ועוד.

הרמב"ם הוא הדמות המרכזית ביותר בעולם ההלכה ובעולם הפילוסופיה היהודית אי פעם. חיבור כזה בין שני התחומים הוא נדיר לכל הדעות. הרמב"ם היה אדם מוכר עם כישרונות על טבעיים- בחיבורו על ה"משנה תורה" רואים זאת בבירור בהיקף העצום של הספר, בכך שהוא עוסק בכל. הרמב"ם ידע כל מה שהיה לפניו עד אליו. בחיבור זה הוא ניסה להכניס סדר במשנה, מה שניסה ר' יהודה הנשיא לעשות לפניו, אך אז באה הגמרא ו"בלגנה" את כל הסדר הזה. אז בא הרמב"ם וסידר מחדש את המשנה בעזרת ה"משנה תורה".

לשונו של הרמב"ם היא בהירה, צחה, ממוקדת, הוא כותב בעברית בלשון משנאית. זוהי יצירת מופת שכל אדם שיקרא אותה היום יוכל להבין אותה. במובן זה הרמב"ם היה ממש מחדש השפה העברית.

הרמב"ם עובד בחצר הסולטאן סלאח-עדין, הדמות המשמעותית ביותר של אותה תקופה ושימש בעיקר כרופא של בן המלך ורופא הנשים בהרמון, וזאת בנוסף לכך שהיה המנהיג הפוליטי של יהדות המזרח. סדר יומו היה עמוס ביותר.

הרמב"ם הוא אליטיסט (שמושפע מאפלטון במובהק, דרך האיסלם), מאמין שיש אנשים מסוגלים ליותר ויש אנשים שמסוגלים לפחות, בהתאם לכישרונותיהם ויכולת הביולוגיות (ה- DNA שלהם, רק שפעם לא היה מושג כזה). גם האנשים בעלי היכולות הנמוכות יותר ניתנים לשיפור, ואפשר לתת להם דעות יותר מתוחכמות. לדעתו כשאנשים חושבים על אלוהים הם צריכים לא לחשוב עליו בתור דמות גשמית אלא בתור איזושהי דמות רוחנית, ישות מופשטת. זוהי שליחות שמוטלת על האליטה, על האיש הגבוה והנבון- שיחנך את ההמונים. הרמב"ם רוצה להדריך את ההמון שהתכונות האנושיות של אלוהים הם מטאפורה. זה מזכיר את משל המערה של אפלטון. זה תפקידה הגדול של התורה, וזהו גם תפקידו של משה, גדול הנביאים.

הפילוסוף **פילון האלכסנדרון** היה הראשון שהסתכל על דמותו של משה בצורה פילוסופית, אך הוא לא הצליח בכך מאוד והרמב"ם הוא זה שהשריש את הדרך הזו.

אם התשובה היא פילוסופית, וברור שהתורה היא יצירת מופת נצחית ופילוסופית, אז איך ניתן להסביר כל מיני פסוקים שנראים "לא כ"כ חכמים" בתורה, שנראים כסותרים את ההיגיון הבסיסי של האדם? לדוג'- הנחש שמפתה את חווה והעונש שבא בעקבות כך. הרמב"ם מנסה להתמודד עם פרקים כאלה בתורה, האם אדם וחווה חטאו ואז התפכחו? האם זו תוצאה של מרד באלוהים?

ישנן מס' אפשרויות להסביר את השאלה:

1. ניתן לומר שהיה פעם נחש, שהלך על רגליו ודיבר, וכתוצאה מעונשו הפך לנחש שאנו מכירים היום. זוהי דרך שלא מקובלת על הרמב"ם כי הוא מאמין שהטבע לא משתנה, אא"כ מדובר במשתנים שמניים שלא קשורים למינים השונים, זוהי תפיסה סטאטית. יש לו הסתכלות נטורליסטית על הטבע- בטבע נחש לא הולך ולא מדבר. זוהי הסתכלות מדעית- לא הגיוני שהטבע יצר זן חדש.

נשארות שתי אפשרויות-

1. לומר שמה שהתורה אומרת זה מיתוס. גם בתורה יש שרידים של תפיסות מיתולוגיות, למשל נחש מדבר. בעיני הרמב"ם מיתוס הוא במובן של דבר שלא היה ולא יכול להיות, אגדה (על אף שמיתוס יכול להיות אמת). רמב"ם לא מכון לקבל אופציה כזו שסותרת את קדושתה של התורה, וע"כ נשארת לו אופציית ביניים:
2. יש צורה החיצונית לסיפור ויש תוכן, הרעיון הוא עמוק יותר. התורה בוחרת בצורת סיפור מסוימת בחלק מהדברים בכדי לסבר את האוזן ואנשים שונים ברמות שונות יכולים להגיע לעמקים שונים של הסיפור. לא כולם יכולים להבין באותה רמה את הרציונאל שמאחורי המשל. הנחש הוא סמל- כוח הדמיון הוא זה שמפתה את האדם לא לקבל החלטות רציונאליות. יש מאבק אצל כל אדם בין התבונה לדמיון. ככל שהאדם מושפע יותר מהחוויות היצריות שלו, הוא פחות ופחות הולך ע"פ תבונתו שהולכת ונחלשת.

לדעת הרמב"ם, הרובד הכי עמוק באדם הוא התבונה. לאדם יש תבוניות נצחית (השפעה אריסטוטלית מובהקת). מה שגרם לאדם לחטוא הוא הצד החושני, הדמיון, שהפך להרבה יותר דומיננטי מאשר התבונה.

הרמב"ם מסביר את ההבדל הגדול בין מושכלות לבין מפורסמות. מושכלות הם דברים מופשטים, נצחיים (כמו המתמטיקה) ומפורסמות הם דברים שמפורסמים דרך הסתכלות חברתית- תרבותית (הדוג' הבולטת ביותר לכך היא אופנה). האדם הראשון הושפע מאוד ממה שטוב ורע בעיניים שלהם.

כמה שהאדם מגיע לדרגה תבוני יותר גבוהה הוא יותר בנאדם (מקביל לאריסטו ולסטואיות) ואז הוא גם יותר מאושר. אדם יותר רציונאל לא מושפע מדברים יומיומיים חסרי ערך. כי הם לא נוגעים בנצח.

גם איש ההמון שלא מסוגל לכך, שמושפע מהדמיון, מהחושניות, מהוויזואליות, אפשר לשפר אותו באיזשהו מובן. וזה תפקידו של איש המעלה, שמחויב לדאוג לטובת החברה- זהו דיבור גם בשפה יוונית (ערך הפוליטיקה) וגם בשפה מאוד יהודית (ערך לסולידריות ביחס לאחר).

הרמב"ם גם במקומות שונים בחיבור הציבורי שלו, "המשנה תורה", שלא נכתב בדרך פילוסופית גם מדגיש את המימד הזה בשביל להדגיש שהוא לא מוותר על ההמון.

משנתו הכללית של הרמב"ם:

יש מחלוקת גדולה בין חוקריו שלל הרמב"ם לגבי הסוגיה "מיהו הרמב"ם האמיתי"? אין תשובה ברורה לכך כיוון שגם הרמב"ם סותר את עצמו בכמה מקומות.

ב"מורה נבוכים" הרמב"ם מדבר על **הנבוך**. ע"פ הרמב"ם נבוך הוא אדם בעל דרגה גבוהה ביותר ורק אז הוא יוכל להיות נבוך. זהו אדם שצריך להכיר לעומק את המקורות התורניים וההלכתיים. ת"ח אמיתי שמכיר גם את התפיסות שמדעיות והפילוסופיות. איין הרבה אנשים כאלו. אולי חלקית.

"מורה נבוכים" נכתב ליהודי האידיאלי- הנבוך. לאנשים שלא יכולים להגיע לשם, שאין להם פוטנציאל של נבוכות, הוא העמיד מכשולים רבים, ע"מ שלא יבינו למה הוא מתכוון. זה דבר שסותר מאוד את מה שהוא אמר קודם לכן על המחויבות של איש האליטה לחברה.

אחד מחוקריו של הרמב"ם אמר כי מה שהרמב"ם כותב הרבה פעמים זה מה שהוא פחות מאמין בו ומה שהוא מזכיר מעט כנראה שזהו האמת לגביו. כל צורת ההסתכלות על סיפורי התורה והאלמנט הניסי נמצא בירידה אצל הרמב"ם כל הזמן. התפיסה הנכונה היא שהעולם כמנהגו נוהג. אם כן, איך הוא מסתכל על סיפורי הניסים שבתורה? פרופ' הלינגר אומר שבאמת הם לא מתיישבים עם משנתו הפילוסופית של הרמב"ם. המחשבה הפילוסופית והמדינית היא המרכזית ואם צריך לפרש את הטקסט בצורה אלגורית, בצורה של משל ולא ע"פ הפשט אז זה מה שיעשה. אופציה אחרת היא לומר שכל מה שהחכמים אומרים זה שטויות. הם רוצים להעביר מסר שונה והסיפור שהם מספרים זה כדי למשוך את ההמונים.

הרמב"ם מעביר כאן מסר רדיקלי. אפשר לומר על כל דבר שהוא אגדה.

אחת העמדות המרכזיות של הרמב"ם היא שלגבי הרבה דברים שנאמר עליהם שאלוהים עושה זה לא כפי שנשמע אלא שהאדם עושה בעצמו. אלוהים ברא בנ"א, נתן להם יכולת בחירה והם בחרו מה לעשות. זה מצמצם מאוד את מושג ההשגחה האלוהית. גם לגבי ההשגחה של האלוהים על הנביאים, על הצדיקים, יש סתירות במשנתו של הרמב"ם. מאחר והאלוהים חייב לאפשר לבני אדם בחירה (שמצומצם מראש כי אנחנו לא יכולים לבחור את ההורים שלנו), בנ"א יכולים לבחור מה לעשות בכל תחום שהוא. בנ"א יכול לבחור להעלות לשלטון את היטלר ושהיטלר יעשה שואה, ניתן לומר בעצם שאלוהים עשה שואה, כי הוא אפשר לגרמנים בחירה חופשית שהעלתה את היטלר לשלטון, אך זה לא מוריד מהעובדה שהיטלר הוא זה שבחר לרצוח. גם אם ילד נפגע בת"ד מנהג עייף ומת, גם על זה אפשר לומר שזה מעשה של אלוהים כי הוא אפשר לנהג העייף לבחור לנהוג על אף שהוא עייף, אך עדיין הנהג הוא האשם כי הוא בחר במצב זה. אנשים צריכים לדעת שהם יכולים לקחת אחריות על חייהם ועל חייהם של אחרים מסביבם, ולא להטיל את האשמה על אלוהים כי הוא יודע הכל. תפיסת ההסתכלות הרמב"מית פותחת, מצד אחד, הרבה אופציות לבני אדם. אם הם מפעילים את הרציונאל ואת התבונה שלהם. ואז הם חיים טוב יותר (אדם רציונאל לא יעלה את היטלר לשלטון ואז המון אנשים היו חיים). מצד שני הרמב"ם "מבזבז" פרק שלם על כל ההלכות של איך לחיות, מה לאכול וכו'.

המשנה החברתית- פוליטית של הרמב"ם:

בויכוח בין הפרשנים באשר למשטר האידיאלי ביהדות, עמדתו של הרמב"ם היא בפירוש מלוכנית. הוא מוכן לקבל מצב שבו המלך יוכל לעשות דברים שלא לפי ההלכה וזאת תהיה ההלכה. ע"פ הרמב"ם המבחן כדי לדעת האם המלך זוכה לתמיכת הציבור הוא ערך והתפוצה של המטבע. המלך יכול לומר שבשם ניהול המדינה המלך יכול אף לתלות אנשים, שלא לפי ההלכה, להשאיר את הגופה תלויה על העץ, מה שמהווה פגיעה בצלם אלוהים, הוא יכול לעשות את זה אם זה מרתיע, כי זה לצורך הנהגת הציבור. אך עדיין השלטון הפוליטי הוא לא הכל. הוא לא יכול להיות יותר משמעותי מהחיים ע"פ התורה. הרמב"ם אומר דברי הרב (האדון, המנהיג הרוחני) ודברי העבד (המלך)- דברי הרב קודמים. המלך הוא לא הכתובת לשאלות הלכתיות. גם המלך כפוף לחכמי ההלכה, מה שמראה שיש מאבקי כוחות בין הדת למדינה. אולם, ע"פ הרמב"ם יש מקום להרמוניה, לאידיאליזציה, בה יהיה שילוב בין הפוליטיקה לדת, שהשלטון יהיה מורכב מרב ומלך. מבחינת המציאות בשטח יש להגיע להסכמה בין הקונפליקט המצוי בין הדת למדינה. יש ויכוח של 2 עמדות הלכתיות שונות על הרמב"ם- האם המלך צריך להיות כפוף למנהיגות הרוחנית בנושאים מסוימים (לדוג'- פינוי התנחלויות) או שהרבנים צריכים להיות כפופים למנהיגות המדינית.

הרבה מהדיונים ההלכתיים בימינו מבוססים על הרמב"ם, אך האם באמת הרמב"ם רלוונטי? בגדול התשובה היא לא, כיוון שכל דברי הרמב"ם לא מתייחסים למדינה מודרנית חילונית. מדינה מודרנית חילונית פועלת ע"פ אינטרסים של טובת המדינה, שיקולים של חולין. הרמב"ם לעומת זאת מפריד בין החוקה המדינית לחוקה הרוחנית ועושה הפרדה בין טובת הגוף (המדינה) לטובת הנפש (הרוחניות). ע"פ הרמב"ם למדינה יש תכלית דתית, כשרוב החיים ביומיום הם תכלית ארצית, אך זו לא התכלית העליונה. לעומת זאת לאף מדינה מודרנית אין תכלית דתית, אלא ארצית.התכלית של מ"י היום אינה דתית וע"כ הרמב"ם לא מדבר על מ"י של ימינו. לפי הרמב"ם זוהי לא מדינה יהודית (על אף שיש רוב יהודי, הרי שההתנהלות אינה יהודית, אינה דתית). ברמב"ם יש ניסיון עמוק לחבר בין יוון לבין היהדות. הוא מושפע מאוד מאריסטו וע"כ הוא אומר שהאדם הוא חיה פוליטית, יש ערך לדאגה לציבור וע"כ יש צורך בממשל. לכן זה גם מתחבר למסורת היהודית, שיש בה מימד פוליטי ומחויבויות ציבוריות. ההבדל הוא בשאלה המרכזית- "מהי התכלית"?

אצל הרמב"ם התכלית היא דתית (גם פילוסופית), אהבת אלוהים, ואילו אצל אריסטו התכלית היא פילוסופית פרופר.

המתח שבין אינדיבידואליות ואוניברסאליות לבין הקולקטיביות והפרטיקולאריות ביהדות:

התפיסה הבסיסית של הרמב"ם מבחינה פוליטית היא קולקטיבית (ערך המדינה, טובת הציבור וכו' שהוא מדבר עליהם) ורואים זאת גם בחיבורים שהוא כותב, שם הוא מדבר על שליחות כלפי העם.

יחד עם זאת, הרמב"ם הוא פילוסוף וכל פילוסוף הוא אינדיבידואליסט. האידיאל שנאמר בתורה על שבט לוי (השבט הנבחר- הכהנים) רלוונטי לכל אדם בעולם- יהודי או גוי. כל אדם שמחפש להתקרב לאלוהים יכול לעשות זאת לפי מה שנאמר לשבט לוי. זוהי אמירה אינדיבידואלית וגם אוניברסאלית. הצד הפילוסופי הרמב"מי חייב למשוך לשני הכיוונים כאשר ההבדל בין ע"י לבין עמים אחרים הוא בדרך הרוחנית של ע"י, לא הבדל ביולוגי. זוהי הסתכלות יותר אוניברסאלית. את הפסוקים בתורה שמדברים על עליונות ע"י על פני עמים אחרים הרמב"ם מפרש בתור שליחות. דרך החינוך היהודי לאורך הדורות היו בה היבטים מסוימים פרטיקולאריים שלא היו קיימים בתרבויות אחרות.

אם מנגידים את הרמב"ם לדמות השנייה החשובה ביותר במחשבה המדינית של ימי הביניים- ר' יהודה הלוי בספרו "הכוזרי", האחרון אכן חושב שיש הבדלים מהותיים מובנים בין יהודים ללא יהודיים וזוהי עמדה הרבה יותר פרטיקולריסטית. הפער אצלו בין הפרטיקולאריות לאוניברסאליות הוא הרבה יותר קטן מאצל הרמב"ם (הרמב"ם לא מאמין למשל שיש קדושה מיוחדת בא"י).

התפיסה הדיכוטומית (שחור מול לבן) העליונה של יהודי מול גוי מתעצמת ככל שהאדם הופך יותר דתי אך זה לא המיינסטרים וזאת בגלל שהתפיסה הרמב"מיסטית הפסידה מול השנים לתפיסה של ר' יהודה הנשיא, לתפיסה הפרטיקולריסטית.

המכנה המשותף להרבה הוגים יהודיים (דתיים ולא דתיים) הוא שצורת ההסתכלות שלהם על העולם היא יותר אוניברסאלית, על אף שהיא מאוזנת גם בצד פרטיקולארי. אך יש הוגים שאומרים שהגבול של האוניברסאליות הוא מתי שהפרטיקולאריות מפסיקה להתקיים- אני מפסיק לחשוב על הכלל כשזה יבוא על חשבון זה שאני אפסיק להתקיים.

תומס אקווינס

חי בין 225-274. ההוגה הנוצרי המשמעותי ביותר שחי אחרי אוגוסט ינוס. דמות מאוד מרכזית במחשבה הקתולית של מאות השנים האחרונות. כמו הרמב"ם ו**אלפרבי**, הוא אסקולסטי, ז"א- רוצה לשלב בין האמונה והלמדנות הדתית העמוקות שלהם עם ידע פילוסופי עמוק. אפשר לשלב אמונה ולמדנות פילוסופית.

בכל אחת מהדתות היה פולמוס עמוק ונוקב בין הפילוסופים הרציונאליסטים (אסקולסטים) לבין אלו שהתנגדו כיוון שלדעתם זה מגמד את הדת. עמדה זו התפתחה בעיקר בנצרות- אני מאמין דווקא כיוון שזה סותר את ההיגיון מהסיבה הפשוטה שבזה אני נבחן. האמונה נמדדת במה שנראה לנו לא הגיוני. בזה הוא ממש אנטי- רמבמיסט. יש עמדות דתיות לגיטימיות מאוד שאומרות שבאמת ההיגיון הוא מוגבל והאמונה שלנו לא תמיד ניתנת להבנה.

גישה זו הופיעה במאה ה-13 של ימי הביניים, שנחשבה לתקופת תור הזהב של ימי הביניים, אז הייתה התפתחות יצירתית גדולה מאוד לש אנשי כמורה שעסקו בשאלות פילוסופיות בצורה פתוחה ומעניינית, דוג' בולטת לכך הוא ה**נזיר אבלבר**.

אקווינס נמצא שם. למד בפריז, חזר לאיטליה והפך להיות אחת הדמויות המשמעויות בחשיבה הקתולית. כמו הרמב"ם גם הוא סבור שאדם נברא בצלם אלוהים ואתו צלם אלוהים הוא התבונה שלו (ובכך הוא מאוד שונה מאוגוסט ינוס, שטען שיש פיחות בצלם כל הזמן). הסתכלותו היא מאוד אופטימית באדר לאדם והיא משליכה על המשנה הפוליטית שלו.

גם הוא מושפע מאריסטו, כמו הרמב"ם, ומאמין שהאדם הוא בעל פוטנציאל רציונאלי אך הוא חיה חברתית והיות שכך הוא צריך מסגרות פוליטיות. לא בגלל שאם לא תהיה פוליטיקה תהיה קטסטרופה, אלא בגלל שהיא חלק מהאדם. יש ערך בפוליטיקה, לא רק צורך (לעומת אוגוסטינוס שרואה בה רק צורך ובלי ערך).

**ההבדלים בין אוגוסטינוס לאקווינס:**

1. ההסתכלות הבסיסית באשר לאדם היא הרבה יותר קודרת אצל אוגוסטינוס.
2. הפוליטיקה אצל אוגוסט ינוס היא מתוך ברירה ואצל אקווינס זה מתוך צורך של האדם במימוש עצמי.
3. אוגוסט ינוס הוא נוצרי שמושפע מאוד מאפלטון וסבור כמוהו שהאידיאל הוא מחוץ לאדם. האידיאל הוא מושלם ולעומתו אקווינס, כמו אריסטו, חושב שהצורה מתבטאת בחומר. הצורה היא המהות והחומר הוא הביטוי הגשמי והם לא יכולות להיות מנותקות בפועל. ולכן בכל דבר בעולם הארצי יש ערך, יש מהו מהמהות האמיתית. מנהיג המדינה צריך להיות המלך. יש מערכת פיאודלית מונרכית, היררכית, אך המלך לא יכול לעשות מה שהוא רוצה.

תורת 2 החרבות- היחס בין דת למדינה:

אקווינס הוא כמו הרמב"ם, רוצה הרמוניה. לא חותר לקונפליקט. אם המוטיבציה של אקווינס היא למנוע קונפליקט בין דת לבין מדינה, אז תפיסתו אומרת שבאופן עקרוני במצב בו הוא חי, מדינה בראשות מלך/ קיסר ואפיפיור, אז כל אחד צריך לעסוק בעניינו הוא. ואז אין בעיה. לא מחפשים בכוח להפוך את הכנסייה לדבר משמעותי- לא רוצים כנסייה עם עוצמות יתר. אין לכך שום צורך דתי אלא תפקיד הכנסייה הוא להוביל את האזרחים למימוש רוחני. ככל שהצדדים פחות יתערבו בתפקידים שלא שלהם, כך הקונפליקט יפחת וההרמוניה תגבר. עם כל זה, בשורה התחתונה הדת היא במקום העליון ביותר, אך עדיין זה לא אומר שהיא צריכה לבוא במקום תפקיד המדינה. כל זה בתיאוריה ובמציאות צריך לעשות כל מה שאפשר בשביל להימנע מקונפליקט.

אם מלך מתנהג בעריצות, לא פועל לטובת נתיניו, פוגע ללא לגיטימציה בציבור- אפשר למרוד בו. כנ"ל אם מלך מנסה לפגוע בכוח באמונה הנוצרית. ההיררכיה היא כזו שהמלך כפוף לאלוהים וזה מה שמתיר את הבגידה בו במקרים חמורים. ואז צריך לשאול כיצד מגדירים מרד. זה עניין של פרשנות.

אקווינס רוצה לאפשר קונפליקט רק כשאין שום ברירה אחרת.

תורת מערכת החוקים: אצל אקווינס יש היררכיה-

החוק הנצחי- התבונה האלוהית, השולטת בכל הקוסמוס. קיים בכל דבר.

החוק האלוהי- ההתגלות בכתבי הקודש (הברית הישנה, הברית החדש). יש דברים שנמצאים רק

ברמה של החוק האלוהי ולא בחוק הטבעי- "מצוות שמעיות".מפורש ע"י הכנסייה.

החוק הטבעי- אותם דברים שהתבונה האנושית מובילה לשם. זהו גלגול של תפיסת חוק הטבע אצל

הסטואים. זהו מוסר אוניברסאלי שחוצה תרבויות ותקופות. דברים שאלוהים לא היה

צריך לצוות עליהם- "מצוות שכליות".

החוק האנושי- חוקים שחברות מחוקקות לעצמן ע"פ הבנתן האנושית. מפורש ע"י המלוכה.

* במצב של קונפליקט, אם יש היררכיה- התשובה משתנה בהתאם לקונפליקט. בין החלק האלוהי לחוק הטבעי אין סתירה, החוק האלוהי לא יכול להיות אנטי- רציונאלי, אך יש בו הוספות על פני החוק הטבעי. אם אין ברירה ובאמת יש התנגשות בין החוק האנושי לחוק האלוהי- הכנסייה גוברת וניתן להחרים את המלך. כאשר יש התנגשות בין החוק האנושי לחוק הטבעי (עבדות למשל, שם מרטין לות'ר קינג הביא את אקווינס ע"מ לומר שהחוק הטבעי גובר על החוק האנושי, הדמוקרטי, וזאת כיוון שהחוק הטבעי אומר שכל בני האדם שווים ולכן אסור לציית לחוק האנושי) נוצר קונפליקט לא פשוט לדמוקרטיה הליברלית ובסוף החוק הטבעי יגבר על החוק האנושי. ע"פ קווינס כל מערכת החוק האנושי מבוססת/ צריכה להיות מבוססת על החוק הטבעי.

17.6.10

ב- 1324 קם הוגה דעות נוצרי חשוב בשם **מרסיליו מפדואה**. הוא כתב ספר בשם **"מגן השלום"**, על רקע מאבקי כוח בין האפיפיור למלוכה, בו טען שהקיסר צריך לעסוק בשאלות כלכליות, פוליטיות וכו', שהן שאלות זמניות ופחות חשובות, ואילו האפיפיור יעסוק בדברים רוחניים שהם החשובים באמת, נצחיים. הוא הדגיש ואמר שאסור שהאפיפיור יעסוק בעניינים הזמניים בכלל ואת ה"שטויות" האלו הוא צריך להשאיר לקיסר. זאת בעצם הצעה להפריד לחלוטין בין דת למדינה, מה שיוצר מצב של צמצום כוח הכנסייה בעניינים היומיומיים.

הכנסייה הבינה שבעצם הצעתו של מרסיליו באה להחליש אותה ולכן נלחמה נגדו מלחמת חורמה.

לעומת אקווינס, שאמר שיש לשלב בין הדת למדינה, אומר מרסיליו הפוך- כפיפות הדת למדינה, תוך כדי הפרדה מוחלטת ביניהם, וזאת על אף שהדת עוסקת בעניינים החשובים ביותר, אך הם פחות נוגעים ליומיום.

הגות פוליטית מודרנית

רנסנס

רנסנס הוא שם של ניתן ע"י אנשים שהושפעו בתק' זו (בעיקר מאות 15-16). פירוש המילה הוא תחיה, התחדשות. התחושה היא שצריך לשנות את צורת ההסתכלות על העולם לעומת ימי הביניים. בשלהי ימי הביניים הייתה תחושה של דלדול, ניוון, הקצנה דתית,מחמירה וקטנונית מצד הנצרות על בנ"א. מצד אחד עודף דת עם אווירה קודרת ומצד שנייה צמרת הכנסייה ש"מצפצפת" על היסודות הכי אלמנטאריים של הדת. המצב הזה יצר תחושה של מיאוס ורצון לשנות.

הראשונים שמנסים לשנות הם אומנים, שרגישים יותר לצרכי הנפש. פריצת הדרך נעשתה ע"י הומניסטים, שדווקא כן היו דתיים אך ראו את דתם כפתוחה ונותנת מקום לביטוי יצירתי וחושי של האדם. האומנות של ימי הביניים הייתה מאוד אבסטרקטית לעומת האומנית הרנסנסית, בשלהי המאה ה-15, תחילת המאה ה-16, היא הרבה יותר עמוקה, דבר הנובע גם מעניין טכני (גילו את הפרספקטיבה לראשונה, לדוג' המונליזה) וגם מתוך שינוי מחשבתי של העמדת האדם במרכז והזזה הצידה של הדת, ואף אלוהים. סדרה של מהפכות אנושיות חשובות מתחילות בתק' הרנסנס וביניהם המהפכה האומנותית, מתגלגל משם למהפכה הגיאוגרפית (הכרת העולם בסדרה של תגליות מאוד משמעותיות, שהידועה ביניהם היא גילוי אמריקה ע"י קולומבוס ב- 1492, שבאה מתוך סקרנות ונועזות הומניסטית) ומכאן ואילך המודרנה מזוהה עם החידוש, מקדשת את החידוש. המהפכה השלישית היא המהפכה אסטרונומית (למשל גילוי העובדה שהשמש במרכז) שמצמצמת את מקומו של האדם במובן הקיומי, אך מעצימה את מקומו במובן של התודעה (בעידן הרנסנס יש שירי הלל לתיאור גדולתו של האדם) ולאחריה המהפכה הדתית, שפורצת במאה ה- 16 שמחלקת את הנצרות לשתי כתות נפרדות (פרוטסטנטית וקתולית) שבאה למרוד בדת הכנסייתית. המהפכה הבאה היא המהפכה המדעית שאותה מוביל . המהפכה המדעית עומדת על כך שמדע חייב להיות מבוסס על ניסויים שבנ"א עושים בעזרת השכל שלהם, ולא סומכים יותר על דברים שהכנסייה אמרה מתוך המסורת. המדע עצמו לא מבוסס על דעות דתיות.

המשותף לשינויים שנבעו מכל אותן מהפכות הוא החילון, או מודרניזציה- תנועת ההשכלה.

חילון הוא תהליך שבו ההיבטים של החולין הופכים ליותר משמעותיים עם הזמן מהיבטי הקדושה. יש פחות משקל להיבטים של הקודש ולפרשנות אנשי דת ויותר משקל לפרשנות שבאה מצד אנשי חול. בימי הביניים האשמה הייתה דתית, כלומר- כשקרו משברים חיפשו את מי להאשים ובד"כ זה היה הדת, כי אלוהים עושה הכל וגורם להכל, אך ככל שהאדם הפך יותר חילוני כך הוא חיפש פרשנויות אחרות שקשורות בתהליכים ארציים. החילון הוא בכל מקרה מצב שנכנסים יותר ויותר מרכיבים של ארציות, והתחום הדתי הולך ונחלש, בעיקר בתחום קביעת רשות הרבים (הדת נסוגה יותר ויותר לתוך מסגרת פנימית אישית של האדם בינו לבין אלוהים). מתי שנחלשת הדת נכנסים שחקנים אחרים לתוך הוואקום וזה יהיה הטבע, המדע, הפוליטיקה וכו'. האדם המחולן כן מתייחס לטקסטים המקודשים התחומים מסוימים אך ברוב הזמן הם לא אלו שמובילים אותו וקובעים את אורח חייו.

העידן בו אנו חיים היום, לעומת הרנסנס, הוא שילוב של מודרניות ופוסט-מודרניות. בגלל בעיות במודרנה אנשים פונים שוב למחוזות של דת, או של קדושה. דברים המבטאים את חזרת הדת בעולם פוסט- מודרני, כמו ההתחזקות הרפואה האלטרנטיבית (על אף שמבחינת הרפואה הקונבנציונאלית חלקים רבים ממנה זה קשקוש גמור). לדעת ד"ר הלינגר, המציאות היום במ"י היא שגם החילוניות מתגברת וגם הדתיות מתגברת, מה שיוצר מצב שהרוב המוחץ של האנשים נמצאים באמצע. בעולם המודרני לעומת זאת (תק' הרנסנס והלאה) התהליך היה ליניארי- רק כיוון של עזיבת הדת, באופן חלקי או מלא, לכיוון החילוניות. המקום היחיד שבו זה עדיין קורה היום הוא אירופה המערבית. חילון כזה קשור בד"כ להתפתחות כלכלית.

תזת החילון, שפותחה ע"י מקס וובר ואחרים, אומרת שככל שחברה עוברת תהליכי מודרניזציה כך היא נהיית יותר ויותר תהליך. תזת החילון הייתה תקפה רק לארצות מערביות תמיד, כיוון ששם הייתה התפתחות מודרנית גדולה הרבה יותר. ע"פ התזה, תהליך החילון הוא ליניארי תמיד אך התזה הזו קרסה, ולפי מה שקורה היום בעולם- הדת חוזרת בגדול.

החילון קשור בכמה ערכים משמעותיים:

1. רציונאליזם: העולם הרציונאלי רוצה שיקולים הגיוניים.
2. אינדיבידואליזם: העמדת היחיד במרכז. כיוון זה התחזק במיוחד במערב אירופה.
3. קולקטיביזם: אומנם האדם במרכז אך השאלה היא באיזו משמעות של אדם- האם כיחיד ואז זה מוביל לליברליזם, או כחלק מחברה, מה שמוביל ללאומיות וסוציאליזם. לאומיות מתונה יכולה להסתדר עם ליברליזם (למשל חזונו של הרצל- ציוני וליברל). הצד השני הוא לאומנות שבהקצנה הוא מגיע לפאשיזם.

כל התפיסות הנ"ל הן תפיסות חילוניות שנותנות משקל לאדם. ניתן לחבר את כל הנ"ל גם עם דת אבל יש משהו מחלן בכל אחת מהתפיסות האלו כי כולן מעמידות את האדם, ולא את אלוהים, במרכז. במונחים סוציולוגים זה נקרא תפיסה אנתרופוצנטריות, לעומת תיאוצנטריות (העמדת האל במרכז).

ניקולס מקיאבלי

חי באיטליה בזמן הרנסנס (היו רפובליקות שונות באיטליה באותה תק', שנשלטו ע"י האריסטוקרטים או משפחות שונות). בפירנצה, במשך שנים רבות, שלטה **משפחת מדיצ'י** ובראשה לורנצו המפואר, (שהיה פטרון של התרבות, האומנות והארכיאולוגיה ועוד). אחרי מותו הפילו את המשפחה מהשלטון ועלה כומר דתי, נזיר, שדקדק במצוות והיה נוקשה מאוד- הפך את פירנצה למקום קודר, ולאחר סילוקו חזר הרפובליקה לפירנצה (במקום שלטון יחיד שלטון של קבוצת עילית נבחרת של המעמדות הבולטים בפירנצה), שהתקיימה קרוב לעשרים שנה.

מקיאבלי היה ממעמד הסוחרים, הפך למזכיר הראשון של מועצת ההסרה (שקבעה מדיניות) והפך להיות בפועל הדמות המרכזית בקביעת מדיניות החוץ של פירנצה. היה מעורב גם בקבלת ההחלטות וביישומן (על אף שלא היה המנהיג) והתייעצו הרבה בדעתו. הוא היה מעין שגריר נודד וכתוצאה מפעילותו זו למד המון על יחב"ל וזה בא לידי ביטוי בכתביו.

מקיאבלי היה שילוב של מדינאי ואינטלקטואל, שכוחו גם בעובדה אינטלקטואלית רצינית וגם במו"מ דיפלומטי ברמה הגבוהה ביותר.

בסביבות 510, לאחר חזרת משפחת מדיצ'י לשלטון, הוא נחשב כחותר תחת המשפחה וע"כ בהמשך הוא כתב ספר בשם "הנסיך", כשהרעיון הוא שנסיך מבית מדיצ'י אולי יכול לעשות את מה שהנסיך בספר עושה למעשה, ובכך בעצם הוא ניסה לרצות את המשפחה ע"מ שיחזירו אותו לתפקידו.

**צ'זרה בוריג'יה**, אציל איטלקי ובנו של האפיפיור אלכסנדר השישי, היה נסיך (עליו נכתב כביכול הספר),שמטרתו העיקרית הייתה ליצור מדינה חזקה איטלקית, מתוך ראייה פטריוטית. הוא היה מושחת בכל קנה מידה מבחינה מוסרית אישית אך מקיאבלי ראה בו מודל. מה שמנע ממנו להגשים את מטרתו היה מותו של אביו בשלב מוקדם, מה שגרם לכך שלא היה יכול להמשיך להסתמך על תמיכתו, וכן מחלת הדיזנטריה שחלה בה.

ספרו הנסיך היה אחד הספרים היותר פופולאריים (ומגונים) בהיסטוריה של הפילוסופיה האנושית, אך זה לא היה ספרו היחיד. הוא כתב ספר על אומנות המלחמה (איך נסיך אמור לנהל מלחמה), ועוד ספר שנקרא "עיונים" על עשרת הספרים הראשונים של טיטוס ליוויוס שנחשב כחשוב אפילו יותר מ"הנסיך".

בין "הנסיך" לבין ה"עיונים" יש כמה הבדלים בולטים. הנחות היסוד של מקיאבלי הן אותן הנחות יסוד אך המסקנות הן שונות. בעיונים הוא לא מדבר על שליט יחיד אלא על רפובליקה עם סגולות טובות, היודעת איך לחנך את הציבור הרחב של האזרחים שלה ע"מ לשתף אותם בפעילות הציבורית.

עולה השאלה- מדוע הוא אומר דבר והיפוכו? רבים נטו לתשובה ש"הנסיך" נכתב ע"מ לרצות את משפחת מדיצ'י ולא בגלל שהוא באמת האמין בזה (כתיבה אופורטוניסטית) ואילו ה"עיונים" נכתב בגלות, לאחר שראה שהוא לא חוזר למולדתו, ושם כתב את דעתו האמיתית.

ההסבר המקובל יותר היא שניתן לשלב את שתי התפיסות בשני הספרים; "הנסיך" נכתב למען שליט שבונה מדינה יש מאין, ואילו "עיונים" מדבר על מצב שהמדינה כבר קיימת וצריך לבסס אותה ובשביל מלאכה זו לא מספיק שליט אחד אלא קבוצה.

ההנחות הבסיסיות של מקיאבלי (שהוחרם ע"י הכנסייה וזוהה עם שחיתות ומחסור בערכים):

הנחת המוצא הבסיסית שלו היא ש**כדי להבין את העולם הפוליטי צריך ללמוד את העולם הפוליטי**. זו אמירה חדשנית ונועזת, כי בימי הביניים צריך ללמוד רק את הדת ואילו התפיסה הרנסנסית היא שבשביל להבין פוליטיקה לא צריך ללמוד תנ"ך. באמירתו זו הוא מאוד מזכיר את אריסטו (שהשפיע על מקיאבלי בהרבה נקודות) בפן האמפירי, המנתח את העובדות כפי שהם- תיאור מצב- ללא קשר לאידיאלים האישיים. מקיאבלי מושפע מאוד מהצד הזה של אריסטו וחושב שצריך להסתכל על המציאות כמו שהיא, להסתכל על עולמם של בנ"א כפי שהם מתנהגים בו בפועל ולא כפי שאנחנו מצפים מהם להתנהג ע"פ תפיסות שונות. ואם אנחנו מסתכלים כמו שבאמת בנ"א מתנהגים- התוצאה לא נראית מאוד יפה, וזאת כיוון שלבנ"א יש רצון לעוצמה, יש להם יוהרה, הם רוצים כבוד ושליטה. הוא לא מתעלם מהנטיות של בנ"א לאחווה, חסד, סימפטיה וכו' אך יש גם את הצד השני. בניתוח כזה הוא מאוד דומה לאוגוסטינוס (בלי האלמנט הדתי). כדי להתמודד עם תהליכים אנושיים יש לקחת את המצב הזה כנתון. בנ"א לא יהפכו למלאכים- הם יצורים מורכבים. בהתחשב בטיבם של בנ"א, כיצד אפשר ליצור מצב שבו המסגרת תתפקד בצורה היעילה ביותר (צמצום אנרכיה עידוד תרבות והישגים אישיים)?

כאיש הומניסט (המוציא את אלוהים מהסיפור ומעמיד את האדם במרכז) יש להסתכל אחורה ולראות מתי יש דברים גדולים וכאיטלקי הוא רואה את רומא בתור המודל הזה מכל הבחינות. מה שיצר את רומא וקיים אותה במשך מאות שנים הם סגולות גבריות פוליטיות נחושות, ומצד שני את פורטונה- אלת המזל, היא הפכפכה, רגשית וחווייתית, בלתי צפויה, אך ניתן לאלף אותה ולשלוט בה באמצעות אמצעים שונים, אפילו אלימים. כמובן שאף אחד לא מבטיח שהגבר הרפובליקני תמיד יצליח לשלוט באישה אך זה מה שיעזור לרפובליקה לשרוד במשך זמן רב יותר (כמה שיותר סממנים וסגולות גבריות- כוח, הקרבה, קשיחות וכו').

מה יכול באמת לקיים מדינה עם ערכים ראויים? פה יש לעשות הבחנה בין משנתו הא-מוסרית בהגדרה של מוסר פרטי, ולא מוסר ציבורי. משנתו של מקיאבלי לא רלוונטית לפן הפרטי. א"א לומר שהוא לא מציג אמירה מוסרית כי היא כן מוסרית לפן הציבורי, של ערכים רפובליקנים. יש לו ערכים מאוד חשובים אך הוא לא משחק במגרש של המוסר האישי, המוסר הנוצרי.

בעולמו של מקיאבלי טובת המדינה זה ערך מרכזי. ליצירת מדינה חזקה, טובה, יוצרת וכו', המקדמת גם אנשים לחינוך של אכפתיות כלפי המדינה (כמו רומא, כמו ספרטה ואתונה). כדי להגן/ לקדם מדינה שכזו- המטרה מקדשת את כל האמצעים.

בעולם מדעי המדינה, רואים את מקיאבלי ככזה שבישר את מדעי המדינה המודרניים, העתידי והאמפירי. עם זה, הוא נתפס ללא ספק כאחד ההוגים שאפשר לחזור עליהם תמיד כשמדברים על ריאל- פוליטי, ניסיון להסתכל על פוליטיקה כפי שהיא, בצורה ריאליסטית, וזאת בניגוד לתפיסה אידיאליסטית. ע"מ לבנות מדינה חזקה צריך איזשהו גורם נחוש, בצורה דורסנית, שייקח על עצמו את משימת בניית המדינה. ע"פ מקיאבלי, נסיך צריך להיות אדם בעל נחישות ללא גבולות (חוץ מהססנות במקרים יוצאי דופן ממש), שיודע להכריע, לחתוך, ולהשתמש בכל העוצמות הנתונות בידיו. אם בנית מסגרת פוליטית והיא עדיין חלשה, אתה צריך להיות ערמומי ותחמן, ע"מ לשפר את המצב המצוי (דוג' טובה לכך היא יונתן החשמונאי שמטרתו הייתה יצירת מדינה יהודית עצמאית). דלעת מקיאבלי- מי שלא מסוגל להרוג אנשים (במובנים של יעילות לצרכיך)- שלא יכנס לפוליטיקה. אם יש לכך כוח להשפיל, ואתה יודע שההשפלה שלך תהיה משמעותית- אז תשפיל.

ברור שרצוי שהשליט ישתמש שאמצעים טובים ע"מ שיאהבו אותו ויכבדו אותו אך אם הוא לא יכול להגיע לכבוד דרך אהבה, למשל שאוהבים אותו אך לא שמים על מה שהוא אומר, אז עדיף שיפחדו ממנו ויכבדו אותו. מנהיג צירך לעשות מניפולציות. מבחינה אמפירית, אין אפשרות לקיים מדינה מודרנית בלי היבטים ריאליסטיים, אך השאלה היא האם חייבים להשתמש בכל ההיבטים הריאליסטים. דוג' לכך היא צרפת שמוכרת נשק למדינות טרור שרוצחות את אזרחיהן שלהן ואזרחים של מדינות זרות אך לעומת זאת וודאי שלא ימכרו נשק באופן פרטי.

דת צריכה להיות אמצעי בידי המדינה. אסור שהיא תפעל "לרכך" את האופי של האנשים אלא צריכה להיות אמצעי המחשל את האופי של האנשים. זה בעצם אומר שדת צריכה להיות במובן של "דת אזרחית" (הרציונאל נמצא כבר אצל מקיאבלי אך הוא לא העלה אותו במונח הזה). לדת יש ערך רק אם היא מחנכת לערכים אזרחיים (במובן זה הציונות הדתית עושה שירות טוב, כשהיא נשלטת ע"י המדינה ואילו החרדיות במובן זה היא דת גרועה).

לדעת ד"ר הלינגר, בן-גוריון למשל, היה לכל אורך הדך מקיאבליסט- נקט את כל האמצעים למען הקמת מ"י ולחיזוקה, אך הוא לא בחל כמעט בשום אמצעי. אין יהודי יותר חשוב ממנו לעמ"י במאה ה- 20, כשהכללים שאיתם עבד היו דורסניים ביותר. זה שהוא היה מוכן להרוג יהודים למען מטרתו מוכיח שהוא אדם גדול, לדעת הלינגר. הוא היה איש מעשה. הוא היה רפובליקן, נסיך ומנהיג (על אף הטעויות שלו) שתפקידו לבנות מדינה. עכשיו השאלה היא האם המדינה שא"כ התנהגה בכלים רפובליקנים- שהם פטריוטיות וחינוך שמעמיד את המדינה במרכז (אתוסים רפובליקנים שהיו נכונים פעם ביחס למ"י והיום קצת פחות). במ"י חוץ מאלו יש גם ליברליזם ויהדות שאלו שני דברים שלאו-דווקא מעמיד את המדינה במרכז אך בתחילת הדרך בן-גוריון בנה רפובליקה. כשארה"ב קמה היא קמה כרפובליקה, היה איזון בין הפן הרפובליקני, הקולקטיבי (שנחלש בהמשך) ובין הפן אינדיבידואלי שהולך וגובר עד היום. במציאות היום (ביטחון רעוע), גם בהוויה האמריקאית, הפן הרפובליקני נמצא בעלייה. תפיסה רפובליקנית מחייבת סוג של הומוגניות, כור היתוך שמשלב את כולם לתוך אתוס[[1]](#footnote-2).

ההיבט האחרון בקשר למקיאבלי הוא ש**לפעמים האידיאליזם הוא הריאליזם הטוב ביותר**. לפעמים החשיבה הריאליסטית רואה דברים לטווח קצר וכשחושבים אידיאליסטית זה מה שהופך א"כ לריאלי. מחשבה אידיאליסטית מביאה להבנה שבטווח הרחוק מה שנראה ריאלי בטווח העכשווי הופך לאנטי- ריאליסטי בעליל א"כ. התנהלות ריאלית בלבד תצריך תשלום מחיר יקר, אם לא חושבים אפילו קצת אידיאל. לדעת הלינגר, לבחור רק באידיאליזם או רק בריאליזם זה בעייתי.

איפה הגבול? מה מותר ומה אסור לעשות למען שיקולים של טובת המדינה? היום אמירה של מדינה דמוקרטית היא שהמטרה אינה מקדשת את כל האמצעים. התפיסה המקובלת היום היא שמדינה דמוקרטית צריכה להתנהל כשיד אחת קשורה מאחורי הגב. מקיאבלי מלמד אותנו שקבלת החלטות צריכה להיות בצורה רציונאלית וריאלית.

22.6.10

רפורמציה והשלכותיה (בתוך תקופת הרנסנס)

רפורמציה הוא שם לתהליכים שיצרו שינוי דרסטי בתוך העולם המערבי הקתולי. התהליך, הקשור ברגשות של תסכול ומחאה של אנשי דת שפעלו במקומות שונים באירופה, התחיל במאה ה-14 באנגליה, עם הוגה בשם **ג'ון וויקליף**, והמשיך בקיסרות הגרמנית ע"י **יאן הוס.**

מרטין לותר

תהליך הרפורמציה הגיע לשיאו בתחילת המאה ה-16 ע"י הכומר הגרמני, מרטין לותר שב-1517 הדביק על הכנסייה את 95 התזות שלו, בהן הוא יוצא במחאה על כמה מהתפיסות הקתוליות הידועות (למרות שרק מאוחר יותר הוא יהפוך את התזות אלו למשנה הפילוסופית שלו).

שנה זו מסמלת את נקודת המפנה בנצרות בה ייסד לותר בעצם זרם חדש של נצרות. לזרם הזה אנו קוראים פרוטסטנטיות, ע"ש המחאה של תומכי לותר נגד קיסר הכנסייה הרומאית הקדושה ב- 1529

(פירוש המילה מאה הוא פרוטסטנטיות).

חלק מ-95 התזות של לותר עוסקות במציאות בה הכנסייה הפכה לתעשייה של מכירת תפקידים בכסף. דבר נוסף שהפריע לו היה אינדולוגנציה, שהם שטרי מחילה שהפכו לסמל לכל מה שמושחת בעולם הכנסייתי (פירוש הדבר כי תמורת סכום כסף מסוים תקבל מחילה על חטאיך).

בבסיס מחאתו (את זה הוא פתח בכתביו ב- 1520) עומדות 2 תפיסות דתיות תיאולוגיות:

1. אם הכנסייה מרגישה שהיא יכולה לרצות את אלוהים בעזרת ריטואלים טקסיים מסוימים אז היא תופסת את אלוהים כ"עושה חשבונות" של סחר-מכר ואת זה לותר לא מוכן לקבל.
2. בנוסף, לותר לא מוכן לקבל את הרציונאל של הכנסייה: שע"פ תפיסתה יכולה לתת מחילה כיוון שהיא מורכבת מאנשים צדיקים וטהורים שזכויותיהם מצטברות בתוך המוסד שנקרא כנסייה. בנק הזכויות שנמצא בוותיקן מאפשר לכנסייה לסחור בהן ולהמיר אותן בחטאים. הכנסייה הולכת ומפתחת את הבבלי העולם הגשמי מתוך תפיסה שהיא עומדת כגוף קולקטיבי בתווך שבין האדם לאלוהים (גוף מתווך). זוהי תפיסה מעוותת מבחינתו של לותר שטוען שהכנסייה חוטאת בחטא החמור ביותר עלי אדמות, הלוא הוא חטא הגאווה.

תפיסת האדם של לותר:

לותר חוזר לאוגוסטינוס (שאת משנתו הכנסייה זנחה) שדיבר על האדם ככלי מלא חטאים ויצרים, מה שמדרדר את האנושות וצריך נס של חסד אלוהי ע"מ לעצור את התהליך. לותר מעצים את תפיסה הדטרמיניסטית הזו, ואומר שעבודת האלוהים של האדם היא לא מתוך סחר-מכר עימו. בנ"א לא יכולים לפנות אל אלוהים ולצפות שיתרצה להם- מעשיו של האדם לא יכולים להשפיע בשום דרך על רצונו של אלוהים. האדם צריך להיות שפוף ולקוות שה' יסלח לו. חזרה בתשובה צריכה להיות לשם חזרה בתשובה, ולא מתוך רצון לשנות את חופש הבחירה של האלוהים, כלומר- הבחירה החופשית של האדם לא יכולה לשנות כלום, אא"כ אלוהים ירצה בכך. תפיסה לותרנית זו היא מאוד דתית- עבודת אלוהים לשמה, ללא שום שיקולי תועלת. לכן גם לא יכולה להיות, לשיטתו, כנסייה אוניברסאלית, אלא רק כנסיות מקומיות (שכן הן לא יוצרות גאווה).

המהפכה הדתית:

1. לותר מכניס מספר שינויים דרסטיים; הוא מבטל סקרמנטים,טקסים של הכנסייה הקתולית

(למעט 2): דמות הכומר צריכה להיות שונהמהתפיסה הקתולית. הכומר הוא רק מורה דרך רוחני ולא מעבר לכך, המשרת את קהילתו מתוך ענווה וצניעות כפי שהנצרות המקורית דורשת. הוא לא שונה ועליון מבחינה דתית וע"כ גם בוטלה התפיסה האומרת שלכמרים אסור להתחתן, וזאת מ-2 סיבות מרכזיות:

1. בפועל בעולם הרנסנס, אחוז הכמרים שבאמת לא קיימו יחסי מין היה אפסי (הם פשוט לא עשו זאת במסגרת נישואין) ורובם הולידו ילדים לא חוקיים- זאת הייתה גזירה שהציבור לא יכול לעמוד בה.
2. אין שום סיבה בעולם שכומר לא יתחתן. הכומר הוא אדם רגיל למעט זה שהוא מקדיש את חייו להדרכת הקהילה, ועצם עובדת היותו נשוי לא תפריע לכך.

לותר מבטל גם את תופעת המנזרים.

מהצד השני (של ביטול הסקרמנטים)- לותר דורש רמת התנזרות די גבוהה של כל הציבור. הוא מעלה את הרף הדתי הציבורי ובו בזמן מוריד את הרף הדתי, כביכול, של הכומר ובכך בעצם יוצר שוויוניות בתוך הקהילה (בין הכומר לתושבים).

1. התפיסה הלותרנית מובילה לדמוקרטיזציה דתית (כולנו שווים מול האלוהים). ומרגע שזו תהפוך לשכיחה, יוכלו האנשים ללכת גם לדמוקרטיזציה פוליטית.

כדי לחזק את הפן השוויוני הזה, לותר מתרגם את התנ"ך לגרמנית (עד אז הוא היה בלטינית- כתב סגור מהעם הפשוט) כשהרעיון הוא שכל אדם יוכל לקרוא את כתבי הקודש בעצמו ולחוות את ההתעלות האלוהית באופן בלתי אמצעי (כפי שהיא באה לידי ביטוי בכתבי הקודש). מה שמסייע למהפכה הלותרנית היא מהפכת הדפוס (שהתרחשה באותן שנים) שיוצרת מצב המאפשר להפיץ את הטקסט החדש (התנ"ך בגרמנית) ומאפשרת נגישות לכל אחד ואחד. מטרת המהלך היא להביא את האדם לעמוד בשפלות רוח ובצניעות מול האלוהים (ובנו ישו). הסמכות המחייבת היא של כתבי הקודש ולא הסמכות הדרשנית של אנשי הקודש לאורך הדורות. פשט הכתובים הופך בעולם הפרוטסטנטי למשמעותי בהרבה.

לא מפתיע, שעם הזמן, עולים בעולם הפרוטסטנטי המון כתות וזרמים, דבר ההופך את העולם הפרוטסטנטי להרבה יותר פלורליסטי (ולא מוחלט והיררכי כמו העולם הקתולי).

1. לותר נלחם בעושר של הכנסייה הקתולית. אין כנסיות פרוטסטנטיות עשירות. גם אין קדושים פרוטסטנטיים (צלמים ותמונות בכנסייה)ץ הבניין הוא אמצעי בלבד והמטרה היא להתחבר לאלוהים.

שני הסקרמנטים שלותר כן השאיר, בגלל משמעותם הרבה, הם הטבילה (בסיסי) ואכילת לחם הקודש (שנחשב בתפיסה הקתולית לאכילה מבשרו של ישו. לותר רואה את זה כדרך להתחבר לישו באופן מהותי). לותר ערפל מרכיבים אלה לאקטים סמליים בעיקר, יותר מאשר משמעותם המקורית.

אין ספק כי מדובר במהפכה דתית שנעשתה מתוך מוטיבציות דתיות עמוקות מאוד. לותר בתחילת דרכו פנה ליהודים והזמין אותם לשתף איתו פעולה אך משאלו סירבו הוא הטיף לרדיפה קיצונית שלהם- לותר הוא ללא ספק אחד ממבססי האנטישמיות בארצות הגרמניות.

התוצאות הפוליטיות של המהפכה:

1. לותר נשאר בחיים (באופן מפתיע) שכן היו לו אנשי כוח פוליטיים (נסיכים גרמניים) שתמכו בו. לותר לא רק מחליש את הכנסייה אלא גם את הקיסרות הרומית הקדושה, מה שמחזק את הנסיכויות (על חשבון הקיסרות והכנסייה).

ב-1521 הוא בא לשטוח את טענותיו בפני הקיסר קארל ה-5 (בנם של פרננד ואיזבלה- מלכי ספרד האגדיים, שהביאו לאיחוד גרמניה וספרד). בסיום טענותיו הוא אומר "כאן אני עומד- אני לא יכול אחרת"- אמירה זו מראה על נאמנות למצפון.

כתוצאה מהצורך יש חיבור בין 2 ההיבטים- לותר היה אופורטוניסט, אך הוא גם לא רואה בעיה בהפיכת הדת הפרוטסטנטית לתלויה בנסיכים.

תהליכים היסטוריים מתגלגלים למקומות שונים מהמטרות של הוגיהם בתחילה. לותר תומך בהכפפת הדת למדינה- ז"א, שהדת צריכה להיות חלק מהמסגרת הפוליטית. לימים יבוא הרעיון הפרוטסטנטי של הפרדת הדת מהמדינה, שזה שונה לגמרי ממשנתו של לותר, שרוצה דת שנותנת לגיטימציה לסדר הפוליטי, בתנאי שהסדר הפוליטי הוא פרוטסטנטי (תמיכה רק בנסיך פרוטסטנטי ולא בנסיך קתולי).

התוצאה הפוליטית העולה ממהלך כזה- אין דבר יותר חזק מהדת בחיים הציבוריים, מבחינה היסטורית. דת היא תמיד מושג של ציבור והיא המסגרת הציבורית החזקה ביותר שקיימת וזאת כיוון שבנ"א זקוקים לה בד"כ. אם הדת יוצאת נגד הסדר הציבורי הפוליטי זה יוצר בעיות קשות אך אם היא תומכת בו זה מחזק מאוד את הציות לו.

אחד הגורמים החשובים ביותר ללגיטימציה לפוליטיקה באמריקה היא בגלל האמריקנים הם אומה דתית (אך במונחים שונים מהמונחים הישראלים). לותר בונה לגיטימציה דתית אדירה לסדר הפוליטי בגרמניה, מה שמשפיע על התרבות הפוליטית הגרמנית (שפיתחה סוג של ציות לסדר הפוליטי).

1. בעקבות המאבקים בתוך גרמניה, תוך זמן קצר, נוצרות מלחמות דת שמחלקות את גרמניה לאזורים קתולים ולאזורים פרוטסטנטים. עד 1648 יש מרחץ דמים אדיר על רקע דתי (עד אמצע המאה ה-16. בעצם למעלה מ-120 שנה של מאבקים פנימיים בתוך אירופה). בסופו של יום, מי שרוצה להבין את צמיחת הרעיון הליברלי באירופה חייב לחזור לטראומה האיומה של מלחמות הדת בין נוצרים לנוצרים באירופה, כי זה מה שהוביל לתפיסה של סובלנות כלפי המיעוט הדתי, גם אם הוא שונה באמונתו מהרוב הדתי. תפיסה זו התגלגלה במאות ה- 18-19 לתפיסה של אמנציפציה- סובלנות לא רק בין נוצרים לנוצרים אלא גם כלפי יהודים, לא בגלל שאוהבים אותם אלא בגלל פיתוח תפיסת הסובלנות של הליברליזם.

אולריך צווינגלי

אחת מ-2 הדמויות החשובות הנוספות בעולם הפרוטסטנטי (השני הוא קלווין).

צווינגלי היה הראשון שיצר מהפכה דתית פרוטסטנטית בשוויץ במאה ה-16 (במקביל ללותר ממנו למד רבות). הוא הושפע מאוד מרעיון הברית המקראית והדגיש שהעדה הפרוטסטנטית שהוא מקים בשוויץ היא בעצם בני ישראל, והם כורתים ברית בינם לבין אלוהים במסגרת של פדרציה, לא מדינה. כל מי שרואה את הפדרציה השוויצרית חושב שהפדרציה (כולם חלק מהממשלה, ממשלי עם וכיוצ"ב) היא בגלל השורשים התרבותיים השונים בשוויץ, אך זה לא כל הסיפור; המורשת התנכית של צווינגלי חלחלה אל פיתוח הפדרציה בשוויץ, יותר מאשר בישראל.

ז'אן קלווין

צרפתי שפעל בשוויץ (בעיקר בז'נבה) בעיקר בשנות ה- 40-50 של המאה ה-16. הוא המשני בחשיבותו ללותר בתולדות הפרוטסטנטיות. הוא שונה מלותר ב- 2 נקודות מרכזיות:

1. התפיסות הקלוויניסטיות הרבה יותר נוקשות ומחמירות מאלו הלותרניות. האמונה בגזירה האלוקית, פרדיסטינציה, הופכת לעיקרית באמונה הפרוטסטנטית הקלוויניסטית. תפקידו של האדם לעבוד בפשטות, באומץ, בהסתגפות, ללא הנאות כלל, את אלוהים. אלוהים רוצה שכל הקהילה תסתגף, צורת חיים פשוטה וחסכונית. זה הופך להיות עיקר האמונה. קלווין לא מדבר על שפלות האדם (זה לותר) אלא על פשטות האדם.
2. התפיסה הפוליטית- קלווין מלמד משהו הפוך מלותר, שאמר שהדדת צריכה להיות כפופה למסגרת הפוליטית. אצל קלווין יש מודל של תיאוקרטיה- שלטון חכמי הדת על המדינה, אך עדיין אסור שתהיה הפרדה- אין 2 חרבות (שזו השיטה הקתולית).

כתוצאה מכך קורים 2 דברים חשובים מבחינה היסטורית (שלא היו מטרתו של קלווין):

1. בכל מקום שחיה קהילה גדולה קלוויניסטית היה שגשוג כלכלי. אם הדת תומכת בעשיית כסף- עושים כסף, ואם הדת מתנגדת- נהיים עניים. הקלוויניסטים אמרו שהאדם חייב לעבוד קשה, מתוך מוטיבציה דתית, אך אסור לו לבזבז את זה על הנאות חומריות אישיות, וזה מה שהוביל יצירת הון. בדור השני של הקלוויניזם נכנס סוויץ' לתוך התורה- בנ"א שואלים את עצמם אם הם יכולים למצוא סימן לכך שאלוהים בוחר בהם לחיי נצח בגן-עדן, והם מגיעים למסקנה שאם אתה עובד קשה בעוה"ז ומצליח- סימן שאלוהים רוצה בכך (אחרת הרי לא היית מצליח), וזה סימן שאולי אלוהים רוצה גם שתצליח בעוה"ב. הבנה זו נותנת לאנשים מוטיבציה כפולה לעבודה קשה ולא לבזבז את הכסף. האבות המייסדים של ארה"ב היו קלוויניסטים (שקראו לעצם פוריטנים, ובצרפת קראו להם הוגנוטים) והם אלו שיצרו כביכול את הדולר, שמאחוריו כתוב "In G-d We Trust" (באלוהים מבטחנו)- יש זיקה עמוקה בין הדולר לאלוהים. עשיית הדולרים מבטא את עבודת אלוהים (לימים הפך הדולר לאלוהים...). זוהי לא רק תוצאה כלכלית אלא גם פוליטית- אם החברה משגשגת ועשירה זה הופך את המדינה לחזקה יותר.
2. ההיבט השני שעולה מהקלוויניזם הוא הפן הדמוקרטי הליברלי. זה לא מה שקלווין רוצה אך זה מה שקורה בפועל. בז'נבה הוא בנה תיאוקרטיה, אך במקומות אחרים בהם היו ריכוזים של קלוויניסטים, הם לרוב היו מיעוט נרדף ע"י הרוב הקתולי. כתוצאה מאותן רדיפות, הם פיתחו תפיסה של מאבק בעריצות הרוב (שליט שרודף את הדת הקלוויניסטית הוא שליט פסול). ברוב המקומות התפתחה בעקבות זאת התפיסה שאסור לרוב לדכא את המיעוט מבחינה דתית ופוליטית וזוהי גם התפיסה שהדריכה את המהגרים לאמריקה. יש ליצור חברה גם יותר דמוקרטית וגם יותר ליברלית, המגנה על המיעוטים ועל חירויות הפרט. קלווין לא היה דמוקרט וליברל אך משנתו חיזקה בסופו של דבר את הכיוונים הנ"ל.

הרנסנס ההומניסטי

ארסמוס

דסידריוס ארסמוס רוטרדמוס הוא אחד מ-2 הנציגים הבולטים ביותר של הרנסנס ההומניסטי (השני הוא תומס מור). ארסמוס הוא סמל להומניסט דתי-רנסנסי. ההומניזם שלו בא ממקום המדבר על גדולת האדם, ובכך הוא ממשיך את **פיקו דלה מירנדולה** שכתב יצירה על גדולת האדם (בהקשר של יכולת ופוטנציאל) ומזוהה יותר מכל עם ההומניה של הרנסנס. ספריו המפורסמים ביותר הם "שבח הכסילות" ו"חירות הרצון החופשי", שנכתב בתגובה ללותר.

ארסמוס היה אינטלקטואל נודד שחתר לכך שמתוך האמונה הדתית הנוצרית, בשילוב עם הסקרנות התבונית הרנסנסית, נגיע לעולם שפוי של דת נוצרית במובנה המקורי- אוהבת אדם ועוזרת לחלשים. כשהוא רואה את המרד של לותר כלפי השחיתות הכנסייתית הוא "מחבק" אותו, אך כשהוא מגלה שלותר הולך לתפיסה דטרמיניסטית הוא לא יכול להסכים עם סוג כזה של נצרות, כיוון שהוא מאמין בנצרות הומניסטית הטוענת שהאדם הוא לא שפל ומסכן אלא בעל פוטנציאל וכו'. הוא הפך לסמל לדורות לדמות המשלבת דת ואהבת אדם יחד.

תומס מור

פעל בתקופת הנרי ה-8 באנגליה (ראשית הקפיטליזם האנגלי), והיה בעל תפקידים רבים עד שהפך לימים להיות לורד צ'נסלור של אנגליה. מור היה קתולי שהתנגד להשפעות החמורות של הקתוליות והושפע מאוד מארסמוס. הוא הפך לסמל לאדם המוכן להקריב את חייו למען אמונתו. מור חיבר את הספר "אוטופיה" ב-1516, בו הוא כותב כתיבה אירונית ואומר שבנ"א הם מוזרים, אין להם חיים פרטיים אלא חיים בצורה של קומוניזם, מפתחים כל אחד את עצמו ולא מגזימים במתירנות. הוא בעצם מציג חברת מופת של ביטול הרכוש הפרטי (שהוא הגורם לכל הרוע האנושי), חברה דמוקרטית ושוויונית. הייתה לו אמירה רנסנסית, שבניגוד למקיאבלי- לא מסתכל על המציאות כפי שהיא אלא על הפוטנציאל של האדם להקים חברת מופת. מי שמאמין שהאדם הוא טוב מיסודו יכול להתגלגל למקומות אוטופיים של חברה מושלמת, אך מי שמאמין, כמו מקיאבלי, שאין הנדסה חברתית, הוא ריאליסט ולא מאמין שניתן להקים חברה מושלמת. תפיסתו של מור מנוגדת לחלוטין לזו של מקיאבלי, וההוא פעל כמעט במקביל ל"נסיך" של מקיאבלי, שהיה גם הוא הומניסט רנסנסי.

התפתחות מושג המדינה המודרנית והריבונות המודרנית

אחד המושגיים החשובים בפוליטיקה הוא מושג הריבונות, שהוצג לראשונה ע"י ז'אן בודל, הוגה שחי במאה ה-16. המדינה צריכה להיות ריבון- הגורם שמנהל את החיים במרחב הציבורי. ריבונות אומרת ששיש סמכות אחת מרכזית שהכוח נמצא בידיה, כאשר סמכות זו נמצאת בידי מי ששולט במדינה. מושג הריבונות מבטא את חיזוק עוצמתה של המדינה במאות ה- 16-17. המדינה[[2]](#footnote-3) הופכת לשחקן יותר ויותר משמעותי כאשר יש לכך 2 גורמים משמעותיים:

1. הברית שנכרתת בין המלכים לבין המעמד הבורגני- מעמד הביניים (בין האצילים לאיכרים) שהתפתח במאות 13-14. המעמד הבורגני נמצא בד"כ בערים ומורכב מסוחרים, בעלי מקצועות חופשיים ותחומי הוראה. הולך ומתפתח מאבק בינם לבין אדוני הערים (האצילים)- הם דורשים יותר כוח ועצמאות, כאשר שיתוף פעולה עם המלכים מביא לקבלת כתבי זכויות שאפשר להם להקים ערים עצמאיות. 2 הצדדים מרוויחים מכך: המעמד הבינוני מקבל עצמאות והמלך מקבל מיסים מהמעמד הבורגני ומפתח בירוקרטיה מסודרת, צבא מקצועי (עדיין לא חובה), פקידים ושליטה מוחלטת בכל המדינה. הריבונות מתבטאת ראשית בריבונות על הכוח הלוחם, ושנית בבירוקרטיה. ככל שהמדינה תהיה יותר מודרנית כך יגדל כוחה. המשטר האבסולוטי של המאה ה-17 אומר ש-3 סמכויותיו של השלטון (רשות מחוקקת, שופטת ומבצעת) הם בידי המלך- אין הפרדת רשויות. המדינה המודרנית עומד על שילוב של המלך והמעמד הבורגני, כאשר בסוף המאה ה-17 הבורגנים יגיעו למסקנה שהם יכולים להסתדר בלי המלכים והם יהיו המעמד השולט במדינה (תפקיד המלך יתבטל/ יצומצם משמעותית).
2. החלשות הכנסייה: כתוצאה מהרפורמציה הכנסייה הקתולית נחלשת, מה שמביא לכך שהמדינה הופכת לשחקן יותר משמעותי. המדינה מתעצמת גם כלפי מטה- כלפי המחוזות, וגם כלפי מעלה- כלפי הכנסייה. זה קורה גם בארצות פרוטסטנטיות וגם בארצות קתוליות (הארצות הקתוליות החשובות ביותר הן ספרד וצרפת). מכאן ואילך אנשי הכנסייה הופכים למדינאים, פוליטיקאים- הכנסייה זקוקה לגיבוי המדינה. התהליך הזה הולך ומתעצם ומגיע לשיאו במאות 19-20. בעקבות המהפכות הפוליטיות קורה עוד שלב בהתחזקות עוצמת המדינה והוא קבלת הלגיטימציה מלמטה, כוח המדינה מגיע עתה מתוך האזרחים. בתפיסת המדינה האבסולוטית האל נמצא למעלה ומקרין את הסמכות הפוליטית כלפי מטה, למלך. לעומת זאת בתפיסה המודרנית- הלגיטימציה מגיעה מלמטה. הרעיון שעומד מאחורי המהפכה האמריקאית והצרפתית הוא שיש אזרחים והם בעלי ערך ורק הם נותנים את הלגיטימציה למדינה שתשלוט בהם- מדובר כבר על מכלול החברה.
3. מדינת הרווחה: תפיסה שבאה בעקבות מחיר התיעוש והקפיטליזם שיצר פערים חברתיים אדירים. כדי למנוע מהפכה קומוניסטית, וגם מתוך תפיסה של צדק חברתי ליברלי, באה המדינה ואומרת שהיא צריכה לגבות מס הכנסה מהאזרחים כדי שישמש לא רק לדברים רגילים (משטרה, אוצר וכיוצ"ב) אלא גם עזרה לעניים. בשביל זה צריך בירוקרטיה- ע"מ לתת שכר לעובדי מדינה. אמרת הרבה בירוקרטיה- אמרת עוצמה מדינית. א"א להתעלם מהמחיר של בעיות ביטחוניות בעולם והתפתחות צבאית, שהופכות את המדינה למעורבת עוד יותר.

בעקבות כך, כל החברות המערביות ידברו על אינדיווידואליזם וחירויות הפרט, ובעת ובעונה אחת על התעצמות המדינה שבאה על חשבון אותן חירויות. כל זה משתנה לאחרונה (מה שנקרא "טרם שבר גאון"); ב-25 השנים האחרונות המדינה המודרנית מגיעה לשיאה, בעיקר בשנות ה-70 של המאה ה-20. היום קורה מהלך שניתן להגדירו כניאו-ימי הביניים, כלומר- מצד אחד יש את המדינה כשבחוץ גלובליזציה (המחליפה את תפקיד הכנסייה הקתולית) שפוגעת במדינה כל הזמן. במקביל המדינה נחלשת מלמטה- האזורים השונים, התת-תרבויות השונות הופכות להיות יותר ויותר משמעותיות והמדינה חייבת להתחשב בהם. לראשונה מזה 500 שנה, המהלך המדיני הולך לכיוון הפוך, כאשר בתחילתו המדינה הפכה להיות גורם מחלן והדת נחלשה והופרטה, ואילו היום, שוב/ לראשונה, עוצמתה של המדינה החילונית נחלשת והדת נכנסת לוואקום כשחקן יותר ויותר משמעותי.

תומס הובס

הוגה דעות פוליטי משמעותי שדן בנושא המדינה בעוצמתה.

רקע- הובס פועל באנגליה, אמצע המאה ה-17, לאחר תקופה מורכבת מבחינה חברתית ופוליטית; במאה ה-15, אנגליה עברה מלחמות קשות בין 2 חצרות שושלתיות ובסופו של דבר, ב-1485 נוצרה אחדות ועלה לשלטון הנרי ה-7. הנרי ה-8, ממשיכו, שפעל בשנות ה- 20-40 של המאה ה-16, חיזק את עוצמת המדינה והתנתק מהאפיפיור. אחרי ממותו עלתה לשלטון המלכה אליזבת הראשונה, שתקופת שלטונה נחשבה לתור הזהב של ההיסטוריה האנגלית. היא הייתה אחת מהשליטים הגדולים ביותר (לא נישאה מעולם) ובתקופתה אנגליה הגיעה לפריחה תרבותית, צבאית וכלכלית. ב-1578 אנגליה כמעט נכבשה ע"י מלך ספרד, שהובס לבסוף בקרב ימי. אותו קרב הוא שהפך את אנגליה לשליטת הים. מאז ועד היום אנגליה מעולם לא נכבשה (כאשר כוחה הגדול הוא באמת בים- מה שמאפשר לה להיות גם בעמדה של מחוץ לאירופה וגם בתוך אירופה, ע"פ רצונה).

לאחר מות המלכה, עלה לשלטון בנה של יריבתה- מרי מלכת סקוטלנד, ותוך פרק זמן של כמה עשרות שנים נוצר עימות בין המלך לפרלמנט, שהתפתח בתקופת המלך צ'רלס הראשון.

המאבק התנהל בשני מישורים:

1. במישור הפוליטי- המלך רצה משטר אבסולוטי והפרלמנט לא הסכים.
2. במישור הדתי- המלך היה קתולי ואנגליה הפכה לפרוטסטנטית.

על רקע הנ"ל באה המהפכה הגדולה האנגלית, ובפעם הראשונה זה אלף שנים- אנגליה הייתה רפובליקה, שמי שמנהיג אותה היה אוליבר קרומוול שיצר קהילה רפובליקנית פוריטנית חזקה מאוד. אחרי מות חוזר המלך צ'רלס השני, ששולט עד 1665, אז עולה לשלטון אחיו, ג'יימס השני שהולך בכיוון של אביו- הפרלמנט מחליט להתנגד ללא מלחמה וב-1668 נפתחת המהפכה המפוארת / המהוללת. הפרלמנט ביוזמתו מזמין את הבת של המלך צ'רלס השני, מרי, ובעלה וויליאם, שיחליפו את המלך הנוכחי ומכאן ואילך הפרלמנט הופך להיות המשטר המרכזי. שיטת משטר זו שנוצרה נקראת מונרכיה קונסטיטוציונית. מאז אותה מהפכה- אנגליה לא עברה עוד שום זעזוע מהפכני.

משנתו- הובס חי בזמן המהפכה הפוריטנית ותמך במלך צ'רלס הראשון. בספרו "הלוויתן" (1651), שנחשב לטקסט החשוב ביותר להבנת התפיסה המודרנית של המדינה וגם בהבנת תפיסות דמוקרטיות. בספר טוען הובס כמה הנחות יסוד:

1. בנ"א מושפעים מיצרים, אוהבים כמה שיותר הנאה ורוצים כמה שפחות סבל.
2. יש משהו מאוד חומרי, מטריאליסטי, באדם. לאדם יש תבונה אך היא לא מוסרית (בנוסח חוק הטבע) אלא אינסטרומנטאלית- תבונה לשם מטרות פרקטיות.

בנ"א רוצים כמה שפחות לסבול, כאשר הסבל האולטימטיבי הוא מוות, וע"כ הם ימנעו ממנו ככל האפשר. התרגיל של הובס, שהופך למהפכה מדינית, הוא כזה: אם רוצים להבין מה ההצדקה של מדינה צריך לשאול מה היה קורה בלי מדינה; בעולם היווני א"א לחיות בלי מדינה, אך אם באים מהמקום של הובס- ניתן לדמיין חיים בלא מדינה, כאשר לחיים כאלו הוא קורא "מצב הטבע" שיש לזה 2 פרשנויות מרכזיות:

1. פרשנות היסטורית (פחות משמעותית)- הובס מספר מה היה פעם, לפני שקמו מדינות, אז חיו במצב טבעי.
2. פרשנות היפותטית- אם לא תהיה מדינה אז נחיה במצב הטבע.

מאחר והאקסיומות שלו אומרות שבנ"א הם חומרניים, אינדיבידואליסטים, שוויוניים ויש להם תבונה אינסטרומנטאלית שמאזנת בין היצרים והרצון לעוצמה, ומהווה מעצור ממימוש דחפים (זה גם בסיס משנתו של פרויד). אם לא תהיה מדינה אז תהיה אנרכיה- החזק שורד. בסיטואציה כזו בנ"א יחיו בפחד תמידי. אם התבונה הייתה מוסרית אז רוב האנשים היו מתנהגים בסדר גם במצב הטבע, אך מאחר וזה לא כך אז הם יממשו את האינטרסים שלהם, מה שיוביל למלחמת "הכול בכל". אנשים יחיו בחרדה פסיכולוגית קיומית. הובס אומר שבנ"א מוכנים לוותר על הכול בשביל לזכות בביטחון- ככל שמציאות הסכנות גדולה יותר כך אנשים ילכו לאמצעים יותר דרקוניים כדי לקבל שקט וביטחון (זה כולל וויתור על ערכים, חירויות, אפשרויות וכד').

התבונה האינסטרומנטאלית ברגע מסוים תאמר שכדאי לעשות אמנה חברתית, שתיצור מסגרת מוסכמת, ומכן ואילך יבוא השלטון המדיני.

כל הנורמות המוסריות נולדות רק במצב של שלטון מדיני. במצב הטבע לעומת זאת, אין נורמות מוסריות (אמירה כזו היא אנטי- סטואיקניות ואנטי-אקווינס). הריבון יכול להיות אבסולוטי.

הובס שואל מהו הריבון הרצוי; הריבון יכול להיות העם או מלך אחד, כאשר הובס תומך באופציה השנייה (מזכיר את הרמב"ן) כי זה מה שיציל מאנרכיה. אם אני כ"כ מפחד על הקיום שלי, אני אעדיף לציית למלך אבסולוטי ולכן גם הובס תמך במלך צ'רלס הראשון, שאומנם פגע בחירויות אך קיים יציבות ביטחונית (הובס טוען שמותר למרוד במלך רק אם המדינה לא מקיימת את הביטחון, אך אם הביטחון קיים אין מה שיצדיק מרידה).

מסקנתו של הובס היא אנטי- דמוקרטית- ליברלית מובהקת. הפלטפורמה שלו היא דמוקרטית (הלגיטימציה למלך היא מהציבור), כאשר לדעתו "כל משטר צריך להתבסס על הסכמת הנשלטים"- אלו דברים שהעולם הליברלי יהפוך לימים לציר המרכזי.

אם מסתכלים רק על המהלך ועל צורת המחשבה שלו, ולא על המסקנות שלו, הרי שהובס הוא אבי המחשבה הדמוקרטית המערבית הליברלית.

24.6.10

ג'ון לוק

לוק נולד ב-1632 ונחשב לאחד מאבות המחשבה המדינית הליברלית. פעל באנגליה בעידן המהפכה הפרוטסטנטית (1650). כשג'יימס השני עלה לשלטון, לוק היגר להולנד ושם הוא בא במגע עם שאלת הסובלנות הדתית שהתפתחה שם. הולנד קמה כמדינה מודרנית על רקע מלחמות הדת שהיו שם (קתולים-פרוטסטנטים) ולכן פיתחה תפיסה הדוגלת בסבלנות רבה ככל האפשר כלפי דתות שונות. לכן גם יהודים אנוסים מספרד היגרו להולנד. עד לאחרונה הולנד הייתה מעוז לסובלנות.

לוק הושפע מאוד מהנ"ל והפך להיות הוגה הדעות שנותן את הלגיטימציה למהפכה המפוארת, שגם הופכת את אנגליה למונרכיה קונסטיטוציונית- מלוכה תחוקתית.

לוק הופך להיות הוגה הדעות שמזוהה עם המהפכה המפוארת- חיזוק הפרלמנט וחיזוק ההגנה על חירויות. הוא אחד מחשובי הפילוסופים בכלל, לא רק בתחום המחשבה המדינית, ויש לו משנה מפוארת בתחום תורת ההכרה. משנתו נקראת אמפיריזיצם, כלומר- בנ"א לומדים להכיר את המציאות דרך החוויות שלהם שמגיעות מהתהליכים הקיימים בפועל במציאות, ומעוותים אותם בסופו של דבר לתפיסות שלהם. האדם נולד מבחינה הכרתית לוח חלק- אין לו תפיסות מוקדמות לגבי המציאות. יש אצלנו יכולות לקלוט את המציאות עוד מלפני שהיא באה לידי ביטוי בפועל.

לפי אפלטון לעומת זאת, יש את תורת ההיזכרות (כמו המלאך ששוטר לעובר והוא שוכח את מה שלמד...) רנה דקארט אומר שהתודעה קודמת למציאות ("אני חושב משמע אני קיים")- מתוך תודעה מוקדמת אדם מגיע למציאות.

הפילוסוף הגרמני קנט פיתח את התפיסה שיש דברים אפריוריים (דברים שקודמים למציאות הקיימים בתודעה האנושית, למשל- שיש זמן, מקום וכו') ומכאן שבנ"א לא יכולים לחוות את המציאות אלא רק דרך התיווך של הקטגוריות התודעתיות שלהם. תפיסות אלו מנחות את לוק.

צורת ההסתכלות של דקארט הפוכה לזו של לוק, שאומר שבאתי לעולם לוח חלק, וכל המושגים הם תוצאה של ראיית המציאות וממנה בנייה של מה שאני חי ורגיל. יש כאן 2 תפיסות שונות לחלוטין של תורת ההכרה (תפיסת מציאות) שזה אחד התחומים המשמעותיים ביותר בפילוסופיה.

מארקס ממשיך את תפיסת המתנגדים ללוק ואומר שהמעמד ה"עשיר" שותל לאנשים תודעות במוח (למשל ציונות) ע"מ להוביל אותם למטרות מסוימות. כל התודעות הן כוזבות ומונעות מאינטרסים.

תפיסתו של לוק היא אמפריציסטית- אנשים לומדים דבר קודם כל דרך החושים שלהם, דרך המציאות וא"כ הם מעבדים את מה שהם קלטו בצורה יותר מורכבת למושגים, לתיאוריות ולרעיונו. התודעה מגיעה א"כ. לוק מגיע ממקום של חשיבות המציאות, וע"כ זה לא מפתיע מדוע המחשבה האנגלוסכסית, בשונה מהמחשבה הגרמנית, היא מאוד פרגמאטית. העולם האנגלוסכסי לומד דרך ניסוי ותהייה במציאות, לא דרך תיאוריות אמפיריות- מזכיר את אריסטו. אחד ההבדלים הגדולים שבין אפלטון לאריסטו הוא שאפלטון הא עם תפיסות מוחלטות, תיאוריית האידיאות.. ואילו אריסטו הוא ביולוג שבא מתוך המציאות ורוצה לשפר אותה. העולם האנגלוסכסי רוצה ללמוד דברים בצורה הדרגתית, לא ליצור רפורמות גדולות. זה לא מפתיע אם כן שהפילוסופיה שנוצרה בארה"ב הייתה פילוסופיה פרגמאטית, כי כשאני רוצה לעשות דברים אני צריך לשאול אם זה טוב או לא טוב בתוצאה הסופית, לא ע"פ אידיאלים.

ברובד היומיומי, אמרנו עולם אמריקאי- אמרנו עולם פרגמאטי. הצרפתים והגרמנים לעומת זאת יש בהם משהו מופשט. זה חוזר לדקארט- הדברים הם מובנים. כשתבוא המהפכה הצרפתית, היא תבוא עם אידיאלים מוחלטים אל המציאות- אנחנו מאמינים בחירות, שוויון ואחווה. אלו האידיאלים המופשטים שלנו ואנחנו באים איתם אל המציאות ורוצים להפוך את המציאות להיות כמו האידיאלים, ואם המחיר הוא טרור אז זה מה שיהיה- טרור לשם חירות. גם המחשבה הגרמנית הפילוסופית היא בפירוש עולם אידיאלי, שבא ממקום של מחשבות מופשטות. בגרסה הפנאטית זה מגיע להיטלר- אידיאלים של תורת גזע וכו' שהמציאות צריכה להסתדר לפיהם. במצב כזה אדם יכול להיות מאוד דוגמאטי- מה שלא הולך בכוח ילך בעוד יותר כוח, הכול ע"מ להתאים את המציאות לאידיאלים שלי.

ע"כ זה לא מפתיע שלוק מפתח תפיסה פילוסופית אמפריציסטית, מפתח תורה ליברלית, שלא מאמינה בשום פנים במציאות מוחלטת, ולא מנסה בשום פנים ואופן להביא גן-עדן, אלא מנסה לעשות דבר קטן-למנוע גיהינום. אין עולם מושלם אלא עולם משופר.

יש במחשבה הליברלית משהו הרבה יותר משעמם, כי אתה הולך "בקטנות", עומת הליכה "בגדולות" של אידיאלים גדולים. העולם הליברלי לא רוצה ללכת לשם כי זה לא פרגמאטי ולא צודק.

נכון להיום, לאורך כל תולדות האנושות, באיזשהו מקום או זמן על פני כדור הארץ, לא היו תנאי חיים טובים יותר מאשר בעולם הליברלי (זה כולל גם את המדע הליברלי, כיוון שבעולם הליברלי הרבה יותר קל להגיע להישגים מדעיים, וכמו-כן דרך הרעיונות הפוליטיים). כל זה לא נכון לגבי התוכן, כי לעולם הליברלי קשה לתת תשובה לשאלה "לשם מה לחיות?" כי העולם הליברלי הוא עולם רדוד, חסר תכלית ופונדמנטליסטים, תפיסה יסודתנית של פרשנות דתית מסוימת שרואה את העולם בשחור-לבן, יאמרו שהעולם הליברלי הוא חסר משמעות. הליברלים יאמרו מנגד שהתכלית היא ביומיום, שזוהי תפיסה אמפירית (התפיסה הנגדית היא נורמטיבית. אפשר להתווכח על שאלת התוכן אך לא לגבי העובדות בשטח, לגבי התנאים).

ג'ון לוק בתחום הפוליטי: כותב 2 ספרים משמעותיים מאוד "איגרות על ה" ו- "שתי מסכתות על הממשל". המסכת הראשונה היא בעיקר וויכוחים והמסכת השנייה מונה את עיקרי משנתו:

האמנה החברתית של לוק אומרת שהמדינה מעגנת ומפתחת את מצב הטבע, כאשר מצב הטבע ע"פ לוק (כמו גם הובס) הוא הטענה שהאדם נולד כחיה אינדיווידואלית (אמירה אנטי-יוונית ומתאימה להוגים הנוצרים וההלניסטים). אמרת שהאדם הוא אינדיבידואליסט- אמרת אמירה מאוד מודרנית. יסוד היסודות של המחשבה הליברלית הוא שבמרכז נמצא היחיד, לא המדינה, לא הקולקטיב, לא החברה, לא הדת. מתוך זה שהיחיד נמצא במרכז, ושלכל יחיד, מעצם היותו יחיד, יש זכויות טבעיות (מה שהובס משליך על מלחמת הכול בכל) אומר לוק שזה מחייב הגנה על אותן זכויות טבעיות, שהן חיים, חירות וקניין (לא במובן הצר אלא יצירה של אדם, כל דבר שהוא משקיע בו). זכויות אלו קיימות לכל אדם, גם בהיעדר מדינה. הן קודמות למדינה, ומאחר והאינדיבידואליות הזו קודמת למדינה- המדינה לא יכולה לפגוע בזכויות הטבעיות האלו, אם אין לה סיבה טובה. היחיד קודם למדינה בזמן

(היה קיים לפני המדינה) ובערך (זוהי אמירה דמוקרטית מובהקת). במצב הטבע האדם הוא גם שוויוני לכל בנה"א האחרים, שזוהי כמובן גם משנתו של הובס (שהוא השורשים של לוק). נכון שיש הבדלים בין בנ"א אך בגדול כל הפערים בין בנ"א הם לא עד כדי כך גדולים שגוברים על השוויונות הבסיסית ביניהם.  
הובס אומר שהרציונאליות היא אינסטרומנטאלית ואילו התבונה של לוק היא מוסרית, וזהו ההבדל הגדול ביניהם. אם האדם משתמש בתבונתו רק כדי לקדם אינטרסים ותועלת אישית חומרית זה אומר שאין מוסר בעולם הטבע, א"א לומר במצב הטבע שאדם רוצח אדם אחר כיוון שהוא הרג אותו, לא רצח. כמו שחיה הורגת. רצח הוא עניין שיפוטי. אך אין שיפוט בעולם הטבע ע"פ הובס. כי אין שום קריטריונים מוסריים במצב הטבע, וכשקמה מדינה היא קובעת אמות מידה מוסריות- זה קיים רק במצב המדיני. מאחר ולוק סבור שהתבונה שבאדם היא לא אינסטרומנטאלית בלבד אלא גם מוסרית (מזכיר את מוסד חוק הטבע) אז גם בלי מדינה, כל אדם יש לו נטיות מוסריות והוא פועל בתבונה טבעית, אינטואיציות מוסריות. בנ"א שאנס היה יכול לבחור לא לעשות את זה, ע"פ לוק, אם הוא היה נשמע לתבונתו (עמדה זו של לוק היא כמו משנתם של הסטואיקנים ואקווינס).

ברגע שהבדלנו בין התבונה של לוק לזו של הובס זה מסביר את ההבדלים שנובעים מהתבונה. ע"פ הובס תהיה אנרכיה וחוסר ביטחון קיומי, אך מצב הטבע לא יכול להתגלגל למלחמת הכול בכל לפי לוק, כי מזה לא רוב האנשים שיכולים לגרום לאנרכיה. ואז עולה השאלה- למה אצל לוק צריכה להיות מדינה, הרי הרציונאליות המוסרית תטפל בכל העניינים המוסריים, אז למה להיכנס למצב שיפגע בחירויות? תשובתו של לוק היא שמצב הטבע בכ"ז לא מספיק, שכן אין קריטריונים ברורים של חוקים שעליהם אפשר לעבור ולומר מה שעונש לאחדים שכן לא נוהגים ע"פ תבונה מוסרית. מצב הטבע הוא לא מספיק טוב לפי לוק ואילו אצל הובס הוא קטסטרופלי. אצל הובס צריך להפוך את מצב הטבע ואילו אצל לוק צריך לשפר אותו. לוק אומר שכשאנשים יכרתו אמנה חברתית (המצב המדיני) זה רק בתנאי שהשלטון יעגן את הזכויות הטבעיות שלהם, ולא יפגע בהם (אחרת הם לא יתנו לגיטימציה) אא"כ יש לכך הצדקה הכרחית. לעומת זאת אצל הובס ברגע שיש אמנה חברתית אז מוותרים על הכל וזה אומר שלשלטון יש לגיטימציה לפגוע בזכויות מתי שירצה.

3 התחומים המרכזיים בהם הזכויות באות לידי ביטוי הם חירויות דתיות, חירויות פוליטיות וחירויות כלכליות. 3 החירויות האלו הם בעצם ליברליזם (אך לוק לא משתמש במונח הזה). הפסיקה הישראלית קבעה כי רק שיש וודאות קרובה אפשר לפגוע בחירויות היסוד האלו.

יש פער גדול מאוד בליברליות נוסח לוק (יותר מתונה) מהליברליות נוסח ימינו. בדורות האחרונים העולם הפך להרבה יותר ליברלי. מהצד השני- הבסיס קיים כבר אצל לוק, כאשר הרציונאל בתפיסתו הוא הזכויות הטבעיות. את הרציונאל הזה לא חייבים לקבל- לא כל מי שמאמין בליברליזם היום מאמין בזכויות טבעיות. לוק היה אדם דתי והתנ"ך היה חלק מרכזי מאוד במשנתו וע"כ עניין הזכויות הטבעיות נובע מעצם היותו של האדם צלם אלוהים, ומכך שזה מה שאלוהים רוצה.

ג'ון לוק בתחום הדתי: כנסייה היא מסגרת וולנטרית שבה בנ"א מתאגדים ע"מ לגאול את הנפש שלהם. מאחר והכנסייה אמורה לעסוק בדאגה לעוה"ב- אין מקום לכפות על אנשים הצטרפות למסגרת דתית, כי הכפייה לא שווה כלום, זה צריך לבוא דרך שכנוע.

לעומת זאת, מדינה היא מסגרת שעוסקת בגוף- בעוה"ז. מדינה אמורה להגן על 3 החירויות והיא ממוקדת בעולם החול, האינטרסים של האנשים. כדי לקיים מסגרת מדינתית חייב להיות יסוד של כפיה- חוקים וכד', ע"מ לקיים את הסדר הגופני, הארצי. אמנה חברתית אומרת שאני נותן לגיטימציה למדינה לכפות עלי דברים בשביל לדאוג לנכסים הארציים. כנסייה לא יכולה לכפות דת, אך כן אפשר לומר שאני מחויב למה שלקחתי על עצמי ואם אני לא עושה את זה אז אפשר לומר לי ללכת, לא להיות חלק מהמסגרת הזו. אך א"א לכפות על אדם להצטרף למסגרת מסוימת. מצב שבו יש אינקוויזיציה (מצד אחד עוצמה פוליטית בידי המדינה, כאשר הכנסייה נעזרת במדינה כדי לכפות על בנ"א). לוק אומר שאלוהים מעדיף אנשים שעוברים על המצוות שלו מאשר כאלה שכאילו מקיימים את המצוות אך בסתר הם לא מאמינים, כי מה שהכי חשוב לאלוהים הוא יושר, טוהר הלב. ההנמקות שלו הם מ-2 סוגים: מצד אחד הנמקות דתיות- צריכה להיות אותנטיות דתית, ומהצד השני לוק מדבר בשפה רציונאלית- צריך לאפשר תפיסות שונות. תפיסות אלו של לוק הפכו אותו להיות אבי תנועת ההשכלה.

תנועת ההשכלה פועלת באירופה באמצע המאה ה-18, כאשר המרכזים שלה הם צרפת, ארצות גרמניה ואנגליה. לוק אומר שבנ"א צריכים לחזק את הפן הרציונאלי שבהם, ולחשוב בצורה תבונית- כמה שיותר רציונאלי ככה יותר ראוי. תנועת ההשכלה מעמידה במרכז את הסובלנות הדתית. סובלנות זה מצב שבו יש גורם מסוים שהוא בעל עוצמה ויכול לכפות את דרכו ודעתו על מישהו אחר, שיותר חלש ממנו, ואותו גורם נמנע מלהשתמש בכפיה כי הוא חושב שצריך לסבול דברים שהוא לא אוהב, אא"כ הוא מצליח לשכנע את החלש. שם המשחק הוא שכנוע. כל סובלן הוא אדם שסובל, כי הוא באמת משוכנע שהדרך שלו היא הדרך הנכונה. עדיף לסבול מאשר לכפות כי כפייה היא דבר לא

ראוי, אא"כ מדובר בדברים לא מוסריים. פלורליזם לעומת זאת, זה לא סבלנות. הפלורליסט לא בטוח שהוא צודק, אלא מאמין שהוא צודק. הוא לא חושב שיש משהו מוחלט, בניגוד לסובלן שבטוח שהוא צודק. פלורליסט לא סובל. פלורליסט חזק זה אדם שמגיע למסקנה שהכול זה רק פרספקטיבות, אין אמיתות (אמירה פוסט-מודרניסטית)- יש רק פרשנויות, אין קריטריונים.

לוק איננו פוסט-מודרניסט ולא פלורליסט, אלא פותח את הדרך למען סובלנות 2 יסודות מרכזיים עומדים בהוויה הליברלית- סובלנות דתית וסובלנות פוליטית, ושניהם באים מתוך סבל (מלחמות) ולוק אומר שעדיף לסבול מאשר לכפות. רוב בעל כוח צריך להיות סובלני למיעוט החלש. בתקופת הנאורות זה התגלגל לאמנציפציה- מתן זכויות ליהודים.

יש גבולות לסבלנות הדתית של לוק- הוא לא מוכן להיות סובלן כלפי 2 קבוצות:

1. א"א להיות סובלן כלפי אנשים שמטיפים בפומבי לאתיאיזם, כי זה לא נכנס לתחום הדתי אלא לתחום הפוליטי. לוק סובר שחברה לא יכולה להתקיים בלי אמונות דתיות מסוימות. הדת מחנכת לערכים מוסריים אזרחיים מסוימים שמאפשרים לחברה להתקיים וע"כ אם אדם מטיף לאתיאיזם יש בו משהו בעייתי ומסוכן לחברה- הוא פוגע בסדר האזרחי הפוליטי (השיקולים הם שיקולים ארציים). המשנה של לוק מלמדת אותנו על חשיבות חופש הדת אך לא על חופש מדת (שזו תפיסה שתתפתח בהמשך בסביבות המאה ה-19 באירופה, שהלכה הרבה מעבר ללוק).
2. קבוצה שנייה זה אנשים שהאמונות הדתיות שלהם פוגעות בזכויות הטבעיות (לדוג'- כשאנגליה שלטה בהודו הם ביטלו את המנהג של ההודים לשרוף נשים אלמנות, משום שלדעתם אישה לא צריכה לחיות ללא בעלה ואילו האנגלים טענו שזה פוגע בזכות הטבעית של האישה לחיות). במדינה מערבית דמוקרטית היום התפיסה צריכה להיות מוגבלת, כאשר השאלה היא מהם הגבולות. הסדר שלנו במדינה קובע שאפשר לכפות גם על מנהג דתי, למשל- לאסור על עדות מסוימות רצח בת משפחה בשם כבוד המשפחה, כיוון שערך החיים גדול יותר מהמסורת וחופש הדת.

הגבולות של הסובלנות הדתית קיימים אצל לוק, מה שמלמד שגם בחברה מודרנית ליברלית לא הכול הולך. זה נכון גם לתחום הסבלנות הפוליטית- יש גבולות גם לחופש המצפון (לא בהכרח אפשר לאפשר לכל אחד , בייחוד כשזה הופך לתופעה המונית, לסרב למדינה/לצבע בגלל צו מצפונו) וכן לחופש הביטוי (שהוא אחת הזכויות המרכזיות עליהם מגינה החברה הדמוקרטית), למשל כזה פוגע בשמו הטוב של אדם. ניתן להעמיד מעצורים גם לגבולות הפוליטיים כאשר השאלה היא מהם הגבולות. דמוקרטיה מתגוננת אומרת שא"א לאמץ השקפות שיפילו את הדמוקרטיה- לפעמים הדמוקרטיה צריכה להשתמש בכלים אנטי-דמוקרטיים ע"מ להגן על עצמה וזהו גם מצב של סבלנות עם גבולות. ככל שחברה יותר ליברלית היא נזהרת מלהשתמש בכלים של דמוקרטיה מתגוננת. אם אתה באמת ליברל- המבחן אם אתה באמת רואה פוטנציאל אמיתי מאוד של סכנה, ז"א- וודאות קרובה. ישראל למשל אימצה את הדגם המערב-גרמני (של אחרי המלחמה) שהוא הרבה פחות סובלני לקבוצות אנטי-דמוקרטיות מאשר ארה"ב. ליברלים ירחיבו כמה שאפשר את הגבולות כי הם סובלים. ככל שאדם וחברה נמצאים במקומות יותר ליברלים כך הם הרבה יותר פתוחים לדעות שהם הכי פחות סובלים.

לוק הוא אבי התורה שעושה הבחנה בין 3 רשויות. טענתו היא שיש 3 פונקציות שלטוניות מרכזיות-שליטה, חקיקה ושיפוט. לוק מדבר על הרשויות שאלו בשמות- רשות חוקקת, רשות פדרטיבית ורשות מבצעת (שזה ביהמ"ש). בתפיסה של **מוטנסקייה** אנחנו משתמשים באותם פונקציות רק במונחים המוכרים היום. הטרמינולוגיה שונה אך זה אותו כיוון. 3 רשויות בא מהמקום של חירויות הפרט. אם כל הכוח מרוכז במקום אחד נוצרת עריצות. הפרדת רשויות מעגנת את החופש הפוליטי ומבטאת את האמירה הבאה: הדמוקרטיה רוצה פגוע בחופש הפרט ואם אתה נמנע מלפגוע בזכויות בשם הגנה ליברלית אתה מבצע מהלך אנטי-דמוקרטיה, כי אתה אומר שאתה לוקח דברים מסוימים מהדמוקרטיה הקלאסית (הכרעת הרוב והעם הוא הריבון) אך זה לא כל הדמוקרטיה הקלאסית כיוון שדמוקרטיה ליברלית הולכת הרבה פעמים עם המיעוט. המונח דמוקרטיה במערב אומרת ליברליזם, שזה במקרים מסוימים להיות דמוקרטיים ובמקרים אחרים לא.

חופש הקניין אצל לוק (חירויות כלכליות): כל אדם שהוא ליברל לא יכול לקבל שוויון רכוש- לא יכול להאמין בסוציאליזם או קומוניזם. ברגע שיש ירות הקניין יש פערים כלכליים, ז"א- קפיטליזם ותמיכה בצבירת הון. השאלה היא איזה ליברל? ימין ליברלי (זיסר בפרק 3) ושמאל ליברלי (רולס בפרק 4 של זיסר).

ימין ליברלי נקרא ליברטיאליזם, מעמיד במרכז את חירות הקניין. אם אתה **נוזיק** אתה הולך עם זה מאוד רחוק ואומר אמירה מוסרית- אסור למדינה לקחת אגורה במס הכנסה שלא מיועד לצרכי המדינה (צבא, משטרה ומוסדות בסיסיים) אך לקחת כסף בשביל להעביר לנזקקים זה כפיה אסורה וזה פשט. חברה משגשגת היא רק חברה קפיטליסטית שלא פוגעים בחופש המסחר, יש לתת תמריצים לבעלי ההון ולעזור לנזקקים באמצעות צדקה. זה טיעון פרקטי של **רולס**. הטיעון של נוזיק הוא שחירות הקניין היא הערך החשוב ביותר בעולם הליברלי (ובכך הוא טוען שהוא ממשיך את לוק).

אם אתה שמאל ליברלי את האומר הפוך- החירויות החשובות הן ביטוי, מחשבה ודת. המדינה צריכה להיות מינימליסטית בהתערבות בחירויות או והיא כן צריכה להתערב מסיבות ליברליות בחופש הקניין. הימין הליברלי אומר שאינדיווידואליזם זה לעשות כסף- זה המימוש העצמי. לעומתו, השמאל הליברלי לא יכול לומר שהמדינה לא תעזור לחלשים דרך מס הכנסה כי איזה ערך יש לאדם בתור קבצן? אתה לא צריך להיות מסכן בשביל לקבל זכויות. המדינה לא עושה טובה כשהיא נותנת קצבאות אלא ממששת את חובה כלפי האזרח.

יש כאן ויכוח נוקב בין 2 תפיסות ליברליות ששתיהן נובעות מג'ון לוק.

החומר למבחן:

* **מחברת שנתית.**
* מקראה- **המחשבה המדינית/זיסר וצור**, עמודים:

23-75, 102-119, 123-132, 155-162, 173-176, 188-198, 222-233, 247-283, 356-393, 432-439.

* **"על ימין ועל שמאל"/ ברוך זיסר**, פרקים 3-5.
* **ערכים אנציקלופדיים:**

אלכסנדר מוקדון, הלניזם, סטואה, קיקרו, ישו, פאולוס, אוגוסטינוס, אקווינס, אל-פאראבי, הרמב"ם, פיאודליזם, רנסנס, רפורמציה, עידן הנאורות, המהפכה הצרפתית, המהפכה האמריקאית, המהפכה התעשייתית.

* **תנ"ך:**

בראשית א' פס' כ"ו עד הסוף, בראשית ט', דברים י"ז, שופטים ט', שמואל א' פרק ח', מלכים א' פרק כ"א.

מבנה המבחן:

עיקר המבחן הוא חומר ההרצאות.

במקום השני- זיסר פרקים 3-5.

מקום שלישי- המקראה, כאשר השאלות לא יהיו רק על המקראה, אלא שאלות שמבקשות התייחסות גם למקראה גם אם רוב התשובה היא מההרצאות.

את התשובות יש לסכם בנקודות מרכזיות, בראשי פרקים.

במקום האחרון- המושגים, כאשר השאלות לא יהיו על המושגים עצמם בלבד, אלא יידרש לשלב את הידע הכללי בתשובה.

המבחן מחולק לשאלה אחת מרכזית (בחירה של שאלה אחת מתוך 2) המחולקת לכמה סעיפים (סה"כ 40 נקודות) וסדרה של שאלות מושגים (עשרה מתוך 15 שכל אחד 6 נקודות).

1. פעם היה את מושג ה"אחוסל" שזה= אשכנזי,חילוני, ותיק,סוציאליסט,איש שמאל לאומי, ז"א- מפלגת העבודה. הם אלו שהובילו את המדינה (בזמנו מפא"י). היום אין את זה ויותר קשה לקיים אתוס רפובליקני, כי אין עם מי. [↑](#footnote-ref-2)
2. מדינה= שלטון ריבוני על אוכלוסיה נתונה בתוך טריטוריה נתונה (4 ממרכיבים). [↑](#footnote-ref-3)