**תולדות המחשבה המדינית**

**מרצה: ד"ר משה הלינגר**

**שיעור 1**  **04.03.2010**

דרישות הקורס: מבחן!! That's it 100% מבחן סופי

לשיעור הבא(אחרי פסח): החלק של אפלטון ואריסטו- מתוך המקראה

ברוך זיסר- "על ימין ועל שמאל"-פרקים 2-5, 9 למבחן סוף

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------

תולדות המחשבה המדינית הוא אחד התחומים במדעי המדינה ובפילוסופיה העוסקת בפוליטיקה.

המחשבה המדינית עוסקת בשאלות ציבוריות, נורמטיביות.

**השאלות של המחשבה המדינית מתחלקות לשתיים:**

שאלות אמפיריות- שאלות שעוסקות בעובדות, במציאות, בתהליכים הקיימים במשטר בחברה- במציאות החברתית הפוליטית.

שאלות נורמטיביות- עוסקות במה שרצוי, במה שאנחנו חושבים שצריך להיות. עוסקת בשאלה מהו האידיאל. אלו שאלות שעסקו בהם לאורך השנים סוגים שונים של הוגים, פילוסופים ממש כדוגמת אפלטון- איך צריכה להראות מדינה?!. בהקשר היהודי- איך צריכה להיראות מדינה יהודית- הלכה או לא, כפיה דתית או לא, התנהלות מול יהודים ושאינם יהודים וכו'. השפעת הצדק חברתי על המדינה- כיצד צריך לחלק משאבים במדינה- צד קפיטליסטי יותר או כיוון שוויוני יותר, סוציאלי. הדיונים הללו אינם תיאורטיים- הם חומר נפץ חשוב ביותר בהיסטוריה- יש סיכוי שתיאוריות של פילוסופים ישפיעו על ציבור שלם, בין אם זו הייתה הכוונה של המחבר ובין אם לא.

רוב בנ"א לא חושבים על הדברים בצורה רצינית אלא מתוך קונוונציות, מתוך סיסמאות ששומעים מאנשים אחרים. מטרת הקורס ללמד על ידע של הציביליזציה המערבית ע"מ שהתלמידים יצאו מקיבעון ויפתחו לדיונים רחבים, לחשוב מחוץ לקופסא. הגדרה נכונה יותר לקורס היא תולדות המחשבה המדינית המערבית- אנחנו חיים בתוך עולם מערבי וזו ההתמקדות שלנו בקורס במיוחד.

**הגות פוליטית יוונית:**

חטיבה גדולה וחשובה בקורס- היא הבסיס למחשבה המערבית בה אנו חיים כיום.

ציוויליזציה מערבית נשענת על שתי רגליים: 1) קלאסית- יוונית, רומית, הלניסטית.

2) דתית- יהודית, נוצרית.

המערב= נצרות, גם אם זו נצרות שעברה תהליכי חילון (ארה"ב נחשבת דתית יחסית בעוד שאירופה היא חילונית הרבה יותר).

העולם היווני הלך והתפתח במשך השנים- השיא שלו הוא במאה ה5 לפנה"ס. בשטח ארץ יחסית קטן, יוון ומס' מושבות בחוץ, באזור מצומצם, התפתחה תרבות מרשימה ביותר- תרבות שפיתחה טיעוני מחשבה שלא היו כמותם במקומות אחרים. התפתחה יצירה בתחומים שונים- ספרות, היסטוריה מתמטיקה, אומנות ועוד. הדבר המניע והעיקרי ליצירתיות של העולם היווני והאתונאי הוא קיומה של מחשבה חופשית שאפשר להגדירה כחילונית. המיקוד היה בארץ,ולא בשמים- זו יכולה להיות הגדרה לחילוניות. החילוני הוא לאו דווקא אדם שלא מאמין בכוח עליון, הוא פשוט מתעסק יותר בחולין, ולא בקודש. זו הייתה החברה היוונית. גם האלים שלהם היו אלים מחולנים- מבחינת היוונים האלים הם כמו בנ"א רק יותר מהם (מבחינת עוצמה), להבדיל מהאל היהודי- שלא ניתן להשוותו לאדם, בן תמותה. לאלים החילונים אין עקבות מוסריות- אדם רוצח, אל רוצח יותר חזק, אדם נואף- אל נואף חזק יותר.

החילונית הזו גרמה לחשיבה פתוחה ויצירתית. אתונה מבוססת על סקרנות מופנית ארץ בעוד ירושלים מבוססת על אמונה מופנית שמיים.להסתכלות חילונית זו יש כל מיני השלכות- השלכה שלילית היא בראש ובראשונה מבחינת המוסר. אין תפיסת מוסר זהה- ביהדות המוסר הוא גבוה יותר מתוך ההנחה שהכול נעשה לשם שמים והכול מתוך עניין אמוני. מה שכן, ההסתכלות החילונית נותנת לגיטימציה לסקרנות וחופש מחשבתי (השלכה חיובית). העובדה שאין אמונה דתית בעולם היווני יצרה שחרור ופתיחות מחשבתית ולכן הם הגיעו למחשבות שאף אחד לא הגיע אליהם.

בעולם היווני היו המון נדודים מקום למקום- הייתה הגירה יוונית למקומות שונים. לחברת מהגרים יש הסתכלות רעננה יותר מתוך כך שהם נחשפים למקומות שונים ומגוונים. הם יותר פתוחים לשינויים ולרעיונות חדשים, חברה של סוחרים פתוחה יותר מחברה של איכרים(למשל).

מבחינה פוליטית, העולם היווני עומד על כך שיש תודעה עמוקה של זהות קולקטיבית- זהות שמעמידה במרכז את ה"אנחנו" ולא את ה"אני", בניגוד לעולם המערבי שכיום מעמיד את האינדיבידואל במרכז(חלק מהמודרניזם). כשאתה חי בחברה שמייצגת את האינדיבידואל בעיקר אתה באיזשהו מקום שואל את עצמך למה לציית לקולקטיב?! בחברה כזו המדינה תמיד צריכה לספק תשובות והסברים.

מי שהוא אזרח יווני(הרי לא כולם היו אזרחים- נשים ועבדים לא נחשבו לאזרחים) הרגיש מן אחריות קולקטיבית והיה אכפת לו מהמדינה.

"האדם הוא חיה פוליטית" (אריסטו)- יש משהו טבעי במין האנושי להיות מעורב פוליטית, להראות אכפתיות לגבי שאלות פוליטיות שעומדות על הפרק. העולם היווני הוא עולם מאוד פוליטי, יש תחושה מאוד ברורה שהמחויבות הראשונית היא למדינה. זה בא לידי ביטוי בשתי ציוויליזציות- אתונאית וספרטנית (שתי ערי הבירה של המדינה). בשני תתי הציוויליזציות הפוליטיקה עמדה במרכז.

**ספרטה:**

הקצנה של הפוליטיקה והמחויבות למדינה- מחויבות טוטאלית, רק טובת המדינה חשובה. אסור שלאזרח יהיו חיים פרטיים ששונים מצורך ומטובת המדינה. אין מקום לקדם הנאות אישיות אלא הכול וקודם לכל- טובת המדינה. ספרטה הייתה חברה מיליטריסטית היה חשוב לה להגן על המולדת. היא חינכה את בניה ובנותיה למות למען המולדת 'טוב למות בעד ארצנו'. גדולת המולדת דבקה במי שמת עבורה. בגיל צעיר הילדים חונכו בדרך סגפנית כך שהם נעדרו מהנאות החיים, הפכו לחזקים, הרבה ספורט, מעט אוכל, אימונים בקור וכדומה. תינוקות לא בריאים נשארו למות. בעולם הספרטני יש הרבה מאוד היבטים ראויים להערצה וישנם גם הרבה ראויים לגינוי. המודל הספרטני בעיני רבים נחשב למופת- לא היה רצון להעתיק את ספרטה מבחינת מה שהיה שם אחד לאחד אלא רצון לקיים את התורה והאידיאולוגיה שלהם(את ההיסטוריונים זה יעניין מה בדיוק היה שם).הדגם הספרטני חלחל להרבה מקומות- בארץ למשל, זה חלחל לקיבוצים. מה שסיפרו לאורך הדורות על ספרטה הוא יותר קיצוני- אפילו הרגש האימהי מגוייס לטובת המדינה. לעומת העולם המערבי, המקדש חומר, כסף ונהנתנות- האידיאולוגיה הספרטנית היא סוג של נקודת אור- חברה קולקטיביסטית, פטריוטית.

מבחינת המבנה המשטרי של ספרטה- משטר מורכב שהפך להיות מודל לחברות המערביות של ימינו. המודל הינו מעורב- ספרטה לא הייתה חברה דמוקרטית אבל יחד עם זאת לא נשלטה ע"י עריצות. היא יצרה חברה שהיו בה כמה וכמה דמויות ממשלתיות שיצרו איזונים ובלמים- אף גורם הוא לא גורם יחיד.זה בא לידי ביטוי במס' צורות:

1. היו שני מלכים ולא אחד- כדי שההחלטה תתקבל בתיאום של השניים, יתנהל דיון ולא תתקבל החלטה ע"י גחמה של מלך יחיד. בנוסף, במלחמות מי שיצא בראש הצבא היה אחד משני המלכים בעוד שהשני נשאר בממלכה לנהל את ענייני היום- יום.
2. התפתחות מוסד ה"אפורָט"- 10 אנשים,פקידי ציבור, שליוו את המלכים וביקרו אותם ואת פעולתם- סוג של ועדת אתיקה למלכים ולפעולותיהם. במקרים מסוימים הם יכלו לתבוע את המלכים ולהעמיד אותם לדין. האפורט הוא סוג של מבקר המדינה.
3. מועצת הזקנים- מעין פרלמנט, אפשר לומר שזה המקביל לסנאט של ארה"ב. קיומה של מועצה זו מתאימה לאופייה של ספרטה- חברה שמרנית המכבדת את העבר- הזקן נחשב לבעל ניסיון ובעל תבונה יתרה. זהו גוף מאוד חשוב ומשמעותי באותם ימים- כל החלטה מרכזית הייתה צריכה לקבל את אישור מועצת הזקנים.
4. אסיפת העם- מורכבת מאזרחי ספרטה,שמספרם במשך השנים בעקבות המלחמות הלך וירד. ההחלטות הקרדינאליות נדרשו אישור של אסיפת העם. אם היא לא הייתה משתכנעת היה צורך בקיום דיונים.

באופן כללי ניתן לומר שהניהול היומיומי של המדינה היה נתון למלכים וההחלטות המרכזיות היו נתונות להחלטות אנשים וגופים נוספים. אפשר לראות בכך תפיסה מסוימת של הפרדת רשויות. מאחורי התפיסה של הפרדת הרשויות היו שני רציונאליים: 1)אינדיבידואלי=ליברלי 2)קולקטיבי=רפובליקני.

קולקטיבי: מרכוז הכוח בידי גורם אחד יכולה לפגוע בטובת המדינה- אדם עושה מה שהוא רוצה עפ"י גחמותיו, אולי הוא מלך חכם ויפעל נכונה אבל מה קורה כשהמלך הוא בלתי חכם בעליל?! טובת הציבור היא הערך העליון.זהו כיוון **רפובליקני**- שיקולים של טובת המדינה והאינטרס הציבורי. אינדיבידואלי: במצב שבו מלך יכול לעשות מה שהוא רוצה יש מצב של עריצות וזה יכול לפגוע בחירויות האינדיבידואל. זהו כיוון **ליברלי**- מעמיד את היחיד במרכז.

המורשת של הפרדת הרשויות במערב מגיעה ממס' מקומות\מקורות היסטוריים, אחד המקורות המשמעותיים הוא ספרטה והרציונאל הוא רפובליקני- קולקטיביסטי: עדיף שהכוח יהיה נתון למס' מערכות ולא לגורם אחד שבהרבה פעמים יעדיף את טובתו האישית. (מוסוליני העריץ את ספרטה, רצה להפוך את איטליה למדינה לוחמת בשנות ה20 וה30 של המאה ה20- אפשר לראות בכך שהמודל של ספרטה מתאים גם לחברות לא דמוקרטיות).

**אתונה:**

דומה לספרטה אך גם במידת מה שונה ממנה.

דמיון לספרטה: כל העולם היווני הוא עולם קולקטיביסטי, טובת המדינה לנג עיניהם של האזרחים. גם היא מעמידה במרכז את הקולקטיב ולא את הפרט.

שוני:שלא כמו ספרטה היא לא מוכנה להציב דגל אחד בלבד אלא מס' דגלים- אנחנו חברה קולקטיביסטית אבל גם מעמידים את האינדיבידואל במרכז ודואגים לצרכיו. יש מקום ליצירתיות והגשמת הרצון האישי. המדינה קודמת לפרט אבל אין זה אומר שאין פרט ואין מקום למימוש עצמי. האדם יכול לבחור תחום שמתאים לו – סוחר, אומן וכו', אנשים יכולים לדאוג לאינטרסים שלהם אבל כאשר המדינה צריכה אותם היא קודמת לכל דבר.

אתונה בניגוד לספרטה פיתחה בהדרגה שינויים בצורת המשטר כך שהתחילה כצורה שבראשה עמדו מלכים (מונרכיה). אח"כ אריסטוקרטיה- בראש החברה עומדת קבוצת אנשים קטנה בעלי איכויות. לאחר מכן אוליגרכיה- קבוצה אנשים ללא סגולות מיוחדות ויש להם כוח טירן=עריצות כמו בי"ד של גנרל ועוצמה צבאית. אח"כ דמוקרטיה= שלטון הרבים, המשטר הדמוקרטי מעמיד במרכז את הרבים, בד"כ הרבים הם המעמד ההמוני שקיבלו זכויות. הייתה דמוקרטיה כי העם היה הריבון. שלטון דמוקרטי כמו באתונה הוא נדיר ביותר כי הגורם השולט הוא העם- דמוקרטיה ישירה. זה היה מהלך ייחודי לזמנם. ישראל נקראת דמוקרטיה אבל היא לא כזו העם לא שולט בישראל אלא בוחר את שליטיו- המדינה נשלטת ע"י נציגי העם(נבחריו). הפער בין מה שהעם חושב לבין מה שבפועל עושים נבחרי העם הוא מאוד גדול וזה הבדל בין בדמוקרטיה שהייתה באתונה לבין הדמוקרטיה הקיימת בישראל.

**שיעור 2**  **08.04.2010**

**בשיעור הקודם**: תפיסת האדם המערבית-היא תפיסה הומניסטית. ישנה הפרדה בין המרחב הפרטי לבין המרחב הציבורי, וההבחנה היא ברורה. אם אתה אזרח טוב, לא מן ההכרח שתהיה אדם טוב ולהפך. התפיסה היוונית טוענת שתפקיד האדם בפוליטיקה הוא מאוד חשוב, ועצם עיסוקך בתפקיד ציבור הופך אותך לאדם נעלה וטוב יותר כי אתה פועל למען הציבור. קשה לאדם שחי בעולם המערבי להבין את העומק של התודעה הפוליטית בעולם היווני. בלי כניסה לתוך העולם הזה א"א להבין הוגים כמו סוקרטס, אפלטון ואריסטו.לישראלים הרבה יותר קל להבין את תפיסת העולם הזו מאשר לאזרחי מדינות מערביות אחרות. בסיטואציה הישראלית הפוליטיקה מאוד משמעותית בחיי האזרחים-בין אם זה בגלל תחושת הסולידריות הקיימת בחברה, האיום ביטחוני וכו' (דוגמא לכך ניתן לראות בשיעור המצביעים בקרב האוכלוסייה הישראלית- מאוד גבוה לעומת מדינות מערביות אחרות).

**אינדיבידואליזציה**- תהליך שעברה החברה, גם בישראל. אתה מעמיד במרכז את האינדיבידואל, את היחיד לעומת האדם היווני שהיה מעמיד את הקולקטיב במרכז. אתונה, עם כל היותה קולקטיבית, נתנה מרחבים ליחיד, ועל כן יצרה עולם מורכב יותר, בו יש מקום למימוש עצמי יחד עם המימוש הכללי. המחויבות הקולקטיבית היא הראשית, אבל קיימים מרחבים של מימוש עצמי פרטי ואתונה, בניגוד לספרטה נותנת את המרחב הזה. העולם הפוליטי מאמץ בעיקר את גישתה של אתונה אך יחד עם זה העולם המודרני מושפע גם מספרטה.

**אתונה במאה ה-5 לפנה"ס:**

תקופה זו היא נק' השיא של אתונה שהפכה לדמוקרטית בתקופה הזו. דמוקרטיה אתונאית משמעותה שהעם שולט. דמוס=המוני, קרטוס= שלטון. שלטון העם, פשוטו כמשמעו. אתונה מכניסה את העניים לשלטון ועל כן הופכת לדמוקרטית. כל אדם, אם הוא אזרח, צריך ויכול להיות חלק מהשלטון. שלטון= אותו גורם המנווט את המדינה, אחראי לקבלת החלטות ומוביל את ביצוען. בימינו, שלטון נתון ע"י נשיא או ממשלה במשטר פרלמנטארי: בא"י הוא נתון בידי ממשלת ישראל, בארה"ב הוא נתון בידי אדם אחד, הנשיא. גם בארה"ב וגם בבריטניה (שדומה במבנה הפרלמנטארי למד"י) העם לא שולט. הוא בוחר את שליטיו. באתונה התפיסה הייתה שכל אזרח צריך לשלוט, בעצמו ולא דרך נציגים- זוהי דמוקרטיה ישירה. ההבחנה הזו, בין הדמוקרטיה הישירה של אתונה לדמוקרטיה העקיפה של ימינו היא ישירה וחותכת. אזרח במדינה מערבית מודרנית דמוקרטית יודע שהוא לא מקבל החלטות. הוא בוחר באנשים שהוא מצפה שיקבלו את ההחלטות הנכונות, במפלגות המתאימות להשקפותיו. צורה כזו של דמוקרטיה יכולה להוביל לחיזוק תחושת אדישות ותחושת חולשה של האזרח. בסוגיה הזו ישנו ויכוח עמוק מאוד בין אנשים בעלי נטייה דמוקרטית לבין אנשים בעלי תפיסה אליטיסטית.

**בעלי נטייה דמוקרטית** דוגלים בשכל הישר, ה common sense. על מנת לקבל החלטות לא צריך להיות מלומד, עשיר, אינטלקטואל וכו'. אתה צריך שכל ישר והגיון בריא על מנת לקבל החלטות. בעזרת השכל הישר אתה יכול להגיע להחלטות נכונות. זהו היבט שוויוני לחלוטין. כל אדם באשר הוא אדם, אם יש לו שכל ישר יכול לקבל החלטות. גישה זו מאפיינת את המשטר הדמוקרטי האתונאי. אתונה פרחה בתקופה זו וזה יכול להיות הוכחה שלאדם פשוט יש אינטואיציה בריאה והוא כן יכול לקבל החלטות שמתבררות כלא רעות בכלל (מפתיע שדווקא הפילוסופים היוונים כמו אפלטון התנגדו לרעיון זה).

**בעלי נטייה אליטיסטית** לעומת זאת חושבים שישנם הבדלים באיכותם של אנשים. ישנם אנשים בעלי איכויות וסגולות יותר מאנשים אחרים ועל כן ראוי שהם יקבעו עבור האנשים הנמוכים יותר.רק להם יש את הכלים לקבל החלטות ולכן ראוי שרק הם יעשו את זה. אין מקום לשוויוניות בקבלת ההחלטות עפ"י הגישה הזו. א"א לקיים שום היבט דמוקרטי בנטייה הזו.

השאלה הזו, איזו נטייה ראויה יותר היא לא שאלה אמפירית אלא שאלה מהותית, נורמטיבית. עצם הויכוח בין הגישות הוא משמעותי ועמוק. מאחר ואנו חיים בעולם המשלב בין הגישות, אנחנו נותנים להמונים את אפשרות ההצבעה כמו באתונה אבל אנחנו לא נותנים להם את האפשרות לעוצמה פוליטית בידי ההמונים, ואת זה למדנו מספרטה. חסידי הגישה הזו, שנקראת הגישה ההשתתפותית במחשבה הפוליטית המדינית, טוענת שאם אתה חי בחברה שמגדירה את עצמה כחברה דמוקרטית היא צריכה להיות דמוקרטית יותר ולעשות הכל על מנת להיות דמוקרטית יותר, לאפשר השתתפות במעגלים נרחבים בציבור. אפשר לעשות את זה ע"י משאלי עם למשל וכו'. (ד"ר הלינגר תומך בגישה הזו כי היא מאפשרת התעוררות בקרב הציבור ומעלה את האכפתיות הציבורית).

מקובל לחלק את הדיון במחשבה הפוליטית היוונית לשתי תקופות: עד אפלטון ומאפלטון. יש אומרים מסוקרטס ועד סוקרטס.

**המחשבה המדינית הקדם סוקרטית** התפתחה בעיקר באתונה במאה החמישית בהיותה בעלת שתי תקופות- הראשונה דגלה בפילוסופיה של הטבע: התמקדות בשאלה ממה מורכב הטבע. למשל קמו גישות שטענו שהעולם מורכב מארבעה יסודות- מים, אש, אויר ואדמה. הדיונים האלה על הטבע לא רלוונטיים לנו למעט דעת הוגה אחד שפעל במאה השישית לפנה"ס ואפשר את דבריו להשליך על עולמם של בנ"א: ארקליטוס. הוא הציג משנה שאומרת שכל מה שקיים בעולם הטבע מורכב מיסוד אחד- האש, והדבר שמאפיין את האש הוא היותה דינמית מעצם הוויתה, היא לא סטטית ולכן זה מאפיין את עולם הטבע- הוא דינאמי, היותו בלתי משתנה היא אשליה. משפט מפורסם שלו הוא "אתה לא דורך פעמיים באותו נהר". כך גם בחיים, אה לא דורך פעמיים באותו דבר גם בחיים. דבר נוסף במשנתו הוא הדיאלקטיקה- יש מאבק בין שני יסודות שתמיד קיים- קיימת תזה ונגדה קיימת אנטי תזה, ומתוך המאבק הזה צומח משהו שהוא שילוב בין שני היסודות- סינתזה- זה לא פשרה אלא שילוב. גם הסינתזה הזו תהפוך להיות בסיס ליצירת תזה, ואז שוב תקום אנטיתזה וחוזר חלילה. אם אין קונפליקט וניגודיות, אין כלום. כל דבר בעל משמעות מחייב מאבקים. הניגודים הם הרבה פעמים שני צדדים של אותה תופעה. "העולם הוא יום ולילה, קיץ וחורף, אור וחושך והוא מלחמה ושלום". תפיסה קונפליקטואלית שכזו, גם אם מקורה בהבנת תהליכים פיזיקאליים, אפשר להמיר לתפיסות אנושיות ולכן כאשר מנסים לעשות גנאולוגיה- הסתכלות מההווה אל העבר, גלגולו של רעיון, אנחנו יכולים לחזור בסופו של דבר להרקליטוס.

ניטשה- האמין מאוד בתפיסה דיאלקטית, דרך המאבק והתנגדות לדברים סטטיים. בעיניו, כל דבר משמעותי נוצר תוך כדי מאבק פיזי בפועל(מלחמה והרג) או במאבק שכלי, רעיוני. אין גינוי לעניין זה כי רק כך ההיסטוריה מתפתחת. ברור שיש יסודות הרקלייטים בתפיסה הזו. המלחמה מבטאת את המציאות האנושית כמו שבמד"י מלחמה היא הכרח לקיומה של המדינה ולהבטחת קיומה. ולאו דווקא מלחמה פיזית, אלא גם מלחמה רעיונית: ישעיהו לייבוביץ' אמר שמאחדות שקט והרמוניה שום דבר טוב לא יוצא. אחדות זה מתכון למוות רוחני. כל דבר טוב הוא פרי מאבקים בין יריבים (במידה רבה אפשר לומר שזו החשיבה התלמודית). זו דוגמא להגות שעוסק בתחום הטבע ולא בתחום המדיני ואפשר להשליך אותה על הגות מדינית פוליטית.

מחשבה מדינית נוספת עולה מתוך חיבורים שהם לא פילוסופיים בכלל אבל אומרים אמירות פוליטיות חשובות. דוגמא לכך יכולה להיות היצירה הספרותית בעולם האתונאי: המחזות היוונים- טרגדיות וקומדיות. שני הז'אנרים עסקו בסוגיות פוליטיות והייתה בה אמירה פוליטית של היוצרים השונים. שלושת היוצרים הגדולים בטרגדיות היו אייכילוס, סופלוקוס (שכתב את אדיפוס ואנטיגונה) ואורפידוס. בקומדיות היוצר הגדול היה אריסטופליס. במחזות, מבחינה הגותית, אתה יכול לפתח רעיונות. ספרות לא עוסקת רק בסוגיות אלא גם בדמויות והרבה פעמים דרך העיסוק בדמויות אדם יכול להפנים אמירות פוליטיות.

קיימת ספרות פוליטית וספרות שאומרת אמירה פוליטית, וקיים שוני ביניהן: הראשונה מגויסת למטרות פוליטיות, מניפסט פוליטית(כמו "חוות החיות"- ביקורת באמצעות קריקטורה) אבל גם מספרות רגילה, שאומרת אמירה פוליטית, אפשר ללמוד תובנות פוליטיות משמעותיות. דוגמא לכך ניתן לראות במחזה של אייסכילוס. אחד המחזות המפורסמים שלו הוא על מלחמת פרס ביוונים במאה ה 6 לפנה"ס. אייסכילוס הוא אדם דתי והוא מרגיש שהסיבה לכך שהפרסים, אימפריה חזקה הרבה יותר מיוון, לא הצליחה לכבוש את יוון בגלל סיבה דתית, שהרבה פעמים נכנסת גם לפוליטיקה. היבריס- תחושת הגאווה האנושית. האדם מתיימר להרגיש מה שהוא לא. האדם הוא לא בן אלים, הוא מוגבל, יש לו חולשה. ישנם אלים חזקים הרבה יותר מן האדם. ברור שגם הם חוטאים אבל מקומם הרבה יותר גבוה. ישנם כוחות של גורל והאדם צריך לנסות ולתמרן אל מול הגורל. אם אדם משתחצן הוא ייפול וזה לדעתו מה שקרה לפרסים. תובנה שכזו, תיאולוגית ביותר, היא גם תובנה פוליטית. הרבה מאוד תהליכים פוליטיים מגיעים לאסון אם בנ"א אינם מכירים במגבלות כוחם. אם חב' אנושית מגיעה לסוג של שחצנות אנושית מתקיים בהם "לפני שבר גאון"- לפני תחושת השבר אתה מגיע לשיאך. אם מדינאים לא מכירים במגבלות שלהם- הם יכולים לקרוס ולהפיל חברה שלמה איתם ביחד. בחב' הישראלית- מלחמת ששת הימים יצרה סוג של היבריס שהתגלגל להתפרצותה של מלחמת יוהכ"פ.

דוגמא נוספת ללמידת תובנה פוליטית מתוך ספרות שאומרת אמירה פוליטית היא מתוך אנטיגונה- עוסק במס' שאלות. השאלה הפוליטית: אי ציות לחוק המדינה בגלל חוק הדת והרגשה מצפונית. זו אחת השאלות הפוליטיות הגדולות בעולם המערבי. מה גובר, אמונה או מדינה?! המסר יכול להיות כסיפור שעוסק בשאלה מיהו המדינאי הטוב. קריאון (דמות מאנטיגונה) אומר ש"השליט הטוב הוא כמו קברניט הספינה, תפקידו להשיט את הספינה לנמל מבטחים". כמנהיג, עליי להראות מה יהיה עונשו של הבוגד במדינה, גם אם זה בניגוד לצו האלים. סופלוקס ביצירותיו מעורר תסיסה רעיונית ודיונים על סוגיות מורכבות אלה. מה טיבו של משטר ראוי, מנהיג ראוי, מתי מצייתים לחוק המדינה וכו'. זוהי דוגמא שנייה לתפיסות פוליטיות שנעשות ע"י כלים ספרותיים.

הדוגמא השלישית היא היסטורית. ההיסטוריון הראשון בעולם היווני נקרא הרודוטוס. הראשון שכתב תיאורי עבר בצורה גדולה ומסודרת. הוא כתב כרוניקות שאסף במקומות שונים. הוא לא מנסה לדון במה ששמע בצורה ביקורתית ולכן א"א לקרוא לעבודתו עבודת היסטוריון כי הוא פשוט כתב כרוניקות. ההיסטוריון הראשון השיטתי בעולם המערבי הוא תוקידליוס- מדינאי שלחם במלחמה בין אתונה לספרטה.הוא עשה טעות כלשהי במלחמה ועל כן הוגלה.בגלותו הוא כתב ספר על המלחמה שבו הוא לא רק מלמד אותנו איך ללמוד היסטוריה רצינית אלא הוא אומר אמירות פוליטיות דרך הכתיבה שלו למרות שהוא מתיימר להיות אובייקטיבי. לספר ההיסטורי הזה יש מטרות אנושיות (זה מסביר למה התנ"ך הוא לא ספר היסטורי- הוא מאוד חשוב מבחנה היסטורית אבל הוא לא ספר היסטורי כי התנ"ך נכתב לא כדי לספר היסטוריה אלא כדי לחנך לדרך חיים. סיפורי ההיסטוריה משועבדים למטרה הדתית). מטרתו בספר היא שאנשים ילמדו מהעבר, יפיקו לקחים מהעבר לעבר העתיד. הוא אומר את זה במפורש בהקדמה לספרו. לדעתו בנ"א אינם משתנים, טבע האדם הוא אותו טבע, הוא לא משתנה. היות שכך מה שקורה בין אתונה לספרטה(המלחמה) יכול להיות גם לעמים אחרים, הם יחזרו על עצמם. זוהי תפיסה פוליטית מאוד חשובה. כפועל יוצא של התפיסה הזו, אם אני באמת סבור שטבע האדם לא משתנה וישנן נטיות טבעיות לכיבושים והצלחות מדיניות וכו' יהיו לזה השלכות חברתיות. במדעי המדינה מגדירים תפיסה שכזו כ**תפיסה ריאליסטית-** הנטיות האלה קיימות אצל היחיד ואצל המדינה. אחת הבעיות הגדולות של אתונה היה שהיא הגזימה מאוד מול ספרטה. אם אתונה הייתה דוגלת בשיקולים ריאליסטים היא לא הייתה נופלת בידי ספרטה. אם יש מאזן אימה בין שני גושים, מאזן האימה הזה יישמר.ברגע שהפרת את מאזן האימה הזה, צפה להתפתחויות. זו תפיסה ריאליסטית בפוליטיקה- כל אחד דואג לאינטרסים של עצמו. מנגד עומדת לנו ה**תפיסה האידיאליסטית**- יש לנו היסטוריון שאומר דעה פוליטית ע"י הניתוח ההיסטורי שלו. (מרטין סקורסזה- הוא בעל אמירה נוקבת בסרטים שלו. בסרט "עידן התמימות"- עוסק בחב' אריסטוקרטית אמריקאית בסוף המאה ה19 תחילת ה20. הסרט לא אלים מבחינה פיזית אבל הוא אלים בצורה מהותית. זו אמירה מאוד ריאליסטית. הסרטים שלו מדברים על האלימות שקיימת בבסיסה של החב' האמריקאית. הוא מנסה לומר שזה לא משנה איך אנשים מתנהגים הכל קשור לטבע האדם. הוא לא יוצר פוליטי אבל ישנן אמירות פוליטיות ביצירות שלו).

**בתקופתו של סוקרטס** היו מס' הוגים שגרמו לשינוי מחשבתי- הם עוסקים בסוגיות חברתיות פוליטיות ואומרים אותן במפורש- פילוסופים של חברה ואדם.

**"הסופיסטים"-** קבוצה של פילוסופים אתונאים שמעודדים חוכמה בקרב העילית האתונאית שפועלת במסגרות השונות(אסיפות העם, בתי הדין וכן'). ישנם תחומים בהם יש יתרון לבני העילית. למשל אנשים שנולדו כאריסטוקרטים- בני האצולה החקלאית: אותם אנשים שגדלו במשפחות כאלה יכלו לשבת ולקרוא והיו להם מורים פרטיים. לבן אצולה אמיתי יש המון זמן פנוי ועל כן זמן זה מוקדש ללימודים.הוא לא עובד! עבודה זה דבר נחות. אם זו התורה עליה גדלת מגיל צעיר, יש לך לעתיד לבוא כוח הרבה יותר גדול באסיפת העם- היכולת הרטורית שלך להציג עמדה גבוהה יותר משל שאר האנשים. הסופיסטים לקחו אנשים מוכשרים וניסו להקנות לו כלים בעזרתם ישכנעו אנשים ברעיונותיהם ויגרמו להם ללכת אחריהם. הם הבחינו בין הפיזיס-חוקי הטבע לבין הנומוס-חוקי האנושות,חוקים השייכים למקום וזמן.

אין משהו אוניברסאלי בחוקי המוסר. מה שמוסרי בחברה אחת יכול להיות פסול בחברה אחרת- זו אמירה מאוד משמעותית עם המון השלכות. תפיסה זו נקראת **רלטיביזם תרבותי**- אין משהו מחייב שהוא בגדר פיזיס- חוקי טבע אוניברסאליים. האם אני יכול חנך אדם לצייתנות?! בוודאי שכן. אם אתה במדינה מסויימת חובה עליך לציית לחוקים של המדינה בה אתה נמצא. לא כי הם מקודשים ומוחלטים אלא כי זה מה שנקבע.

עד כמה אנחנו סבורים שלחוקים יש תכלית מוסרית שקודמת לחקיקה שלהם?! או שנאמר שחוקים זה תמיד תהליך אנושי וכל מה שמעניין אותי זה הפרוצדורה והמחויבות לכללים משפטיים. זה נכון לגבי כל דבר. אי אפשר לגנות התנהגות של אנשים בתרבות אחרת.

טרסימכוס- מסיק מסקנות ברורות מהתפיסות הסופיסטיות "הכוח הוא הצדק"- אם הנאצים היו מנצחים במלחה"מ הII הם היו מעמידים את האמריקאים לדין על נסיון לעצור את הגזע הארי אבל בגלל שהמצב היה הפוך האמריקאים העמידו את אותם פושעי מלחמה עפ"י הדין המערבי הליברלי. כך גם ישראל, בהעמידה את אייכמן למשפט. מתוקף מה הייה לה הסמכות לעשות זאת?! היא בכלל לא הייתה קיימת בזמן המלחמה. תשוב לכך היא במשפט הנ"ל- למדינת ישראל היה הכוח להעמידו לדין ועל כן היא עשתה זאת.

מהצד השני, מה קורה כאשר אין מקום לרטלביזם תרבותי?! מה קורה כאשר מנסים ליצור נורמות תרבותיות מובהקות אוניברסאליות?! למשל עניין ברית המילה. בעולם היהודי זה סמל אבל מצד שני אפשר לומר שמי אנחנו שנקבע לילד בן 8 ימים על עניין כזה חשוב?! השאלה היא עד כמה חב' מערבית מוכנה לכפות נורמות אוניברסאליות ורלטיביזם תרבותי. יש מחיר אם אתם מקצין רלטביזם תרבותי או אם אתה מקצין אי-רלטביזם. העולם המערבי לא רוצה לזרוק את הסופיסטים,הוא אומר שיש מקום לרלטביזם ויש מקום לפלורליזם אבל מצד שני העולם המערבי לא מוכן ללכת להקצנה פלורליסטית ורלטביסטית. הוא מאמין שישנן ערכים אוניברסאליים.

שבוע הבא: אפלטון. לבוא עם הטקסטים.

**שיעור 3 15.04.2010**

סוקרטס-

אחת הדמויות החשבות ביותר בהיסטוריה האנושית. במידה מסוימת הוא התחיל מהפכה גדולה מאד שהשפיע על הציוויליזציה המערבית ודתות שונות. הוא היה אמן- עבד כפסל, בן למשפחת פסלים. בשנים האחרונות לחייו הוא הפך למורה אישי ע"י בני האריסטוקרטיה האתונאית. בשלושה היבטים המשקל שלו גבוה וחשוב במיוחד- 1. אישיותו הסגולית שהפכה למופת וסמל.הוא אחד הדמויות המשמעותיות ביותר 2. העקרונות שלו, הדברים שלימד. 3. הכי חשוב- המטודה שלו. שיטת העבודה שלו.

אישיות- סוקרטס היה מסוג האנשים הנדירים. מה שהוא אמר, ואיך שחיי זה היינו הך- "פיו וליבו היו שווים". לכל אדם קיימות חולשות אנושיות, ויצרך וחולשותיך גדלות במקביל לגדילת המעמד.הוא היה שלם באופן פנימי. הוא חיי בדרך שבה הוא הטיף והיה אדיש להשפעות חיצוניות.

המשנה של סוקרטס תואמת את אורח החיים שלו.הוא לא לימד הרבה דברים. הוא יותר אומר מה ל מאשר מה כן. הוא אמר מס' משפטים שנראים פרדוקסאליים, לא מתיישבים באמת אבל מבחינתו הם היו מאוד נכונים וחשובים. אמירתו הידועה ביותר שעליה נמתחו ביקורת רבות הייתה שמי שיודע את הטוב לא יעשה עוול". אמירה זו היא אמירה שעל פניה נראית מנותקת מהמציאות- מה הקשר בין ידיעת הדבר הנכון לבין עשייתו?! אלו שני מימדים שונים לגמרי. המאבק בין התבונה ליצרים יכול להבין לניצחונם של היצרים. כבר בימיו של סוקרטס, אוריפידס(כותב מחזות מהשיעור קודם) במחזה שלו "מדיאה" הוא סותר את מה שאומר סוקרטס.

ההבדל בין הידיעה לבין הדעה\הסברה (ההבדל בין סוקרטס לבין הסופיסטים)

לכאורה, סוקרטס היה כמוהם- שניהם היו מורי חוכמה לאריסטוקרטיה האתונאית. נק' דמיון גדולה מאוד ביניהם. שניהם לא עסקו בפילוסופיה של הטבע אלא בפילוסופיית האדם. נק' הדמיון השלישית היא מבחינת המתודה שלו- דיאלקטית, הוא מתווכח עם אנשים. היא לא מונולוגית. אחד אומר והוא עונה, סותר. יחד עם זאת הניגוד ביניהם בא לידי ביטוי ברעיון שבהבדל בין ידיעה ובין דעה. סוקרטס רוצה לעסוק בידיעות אמיתיות ואילו הסופיסטים,בעיניו ובעיני אפלטון תלמידו, לא התעניינו בידיעת אלה בדעות ולא בידע כשלעצמו. מי שיש לו ידיעה של טוב ולא דעה על הטוב, לא יעשה עוול.

מה ההבדל בין ידיעה לבין דעה? מה שלומדים בד"כ באוני' זה בד"כ דעות. עבודתו של עו"ד בביהמ"ש היא הצגת הדעה המנצחת ע"י הצגה רטורית משכנעת. סוקרטס היה פילוסוף, אוהב החוכמה ולא אוהב הניצוח. אהבת החוכמה עצמה, אבסולוטית ונצחית. ברגע שהגעתי לידיעה היא הופכת להיות משהו מובנה באשיות שלי- חיבור עמוק בין הפן הרגשי לפן האינטלקטואלי. ידיעה אמיתית נמצאת בנפש האדם. אם אני באמת יודע משהו- זה הופך להיות חלק ממי שאני, ואפם זה כך, אני לא יכול לעשות את ההפך. על כן, אם אני יודע את הטוב אני לא מסוגל לעשות רע. אם אני אעשה רע, זה כי יש לי דעה על הטוב בלבד. תפיסתו של סוקרטס היא רציונאליסטית. הוא מדבר על ידיעה, שזה דבר תבוני. (ביהדות, אגדת 4 הבנים בהגדרה- חכם מול רשע, זו אמירה סוקראטית). התפיסה הזו,שהדבר הטוב מזוהה עם סוג של חוכמה,היא אמירה סוקראטית. (אפלטון יפתח גישה "תורת ההיזכרות" שתאמר שכל אדם יוכל לשחזר את הידע הנכון כי הוא כבר היה קיים בו בפוטנציאל קדום). הזיהוי של הרציונאליות התבונית יחד עם הטוב המוסרי הוא ללא ספק אחת המורשות הגדולות של סוקרטס לעולם המערבי.

נק' נוספת שכנראה אותה לימד סוקרטס(הנק הראשונה הייתה עניין הטוב והחוכמה-פסקה קודמת):אדם סובל יותר כשהוא גורם סבל למישהו אחר מאשר כאשר הוא קורבן הסבל. הנפש היא נצחית, היא הדבר האמיתי בעוד הגוף הוא דבר זמני, מתכלה. כשפוגעים בנפש האדם, הפגיעה עמוקה יותר. הפגיעה הופכת את האדם לנחות. עצם הפגיעה שלך באם הופכת אותך לאדם נחות, נבזה וכו'.

נק' שלישית אותה הוא מלמד: ידיעה הוא מוחלטת ואוניברסאלית, ניצחית. דעות- יש אין סוף ואף אחת מהן איננה נכונה אלא פרשנית,, פרספקטיבה. אמירה זו היא התנגשות חזיתית עם דברי הסופיסטים (שהבדילו בין הפיזיס לנומוס). סוקרטס אומר שחייב להיות צדק מוחלט, נכון לכל העולם ובכל התקופות. הויכוח האדיר הזה, בין תפיסת האמת המוחלטת לבין חוסר האמת המוחלטת(תפיסה רלטביסטית) בדברים אנושיים הוא לכל אורך הדרך. עפ"י סוקרטס העמדה לדין של הנאצים ע"י האמריקאים היא לא בגלל הכוח שצברה ארה"ב בעקבות המלחמה אלא בגלל שישנו מוסר נכון ומוחלט, אוניברסאלי, על פיו פועלת האנושות ועליו עברו הנאצים. רוח התקופה הפוסט-מודרניסטית היא לכיוון הדעות, ולא הידיעות. תפיסה סופיסטית ולא סוקראטית. יחד עם זאת אנחנו רואים את קיומו של ביהמ"ש כלל עולמי(ביהמ"ש בהאג למשל) שפועל עפ"י אמות מידה וצדק שהן אוניברסאליות. איך התפתחות מקבילה כזו יכולה לקרות? איך יכול להיות שבעולם שלנו, הפוסט מודרניסטי, שלא מאמין באמת מוחלטת אחת אפשר לראות עניינים של אמת מוחלטת?! לדעתו של ד"ר הלינגר, הזעזוע,מלחה"מ הII, היא שגרמה לעולם המערבי לרצות לקחת את שני האלמנטים, הסופיסטים והסוקרטים וליישם אותם בעולם המערבי המשתקם. הטראומה יצרה רצון לברוח ממוחלטות כי מה שעולה בעולם הפוסט- שואתי הוא הרעיון שעומד מאחורי הרצון לתת לחברות שונות, בנ"א שונים לתפקד בעולם שלהם. הנאצים אמרו שיש היררכיה ברורה בגזעים בעולם- העולם המערבי של אחרי המלחמה האמין בפלורליסטיות ועל כן יש לתת מקום לאחרים ושונים בחברה. האמינו בסובלנות כלפי האחר וכאשר את טוטאלי לאמת שלך, מאמין בצדקת האמת המוחלטת אתה הופך להיות לא סבלני.

המתודה הסוקרטית-

סוקראטס לימד את בני האצולה האתונאית והוא הסתובב בשווקים של אתונה. באחד הדיאלוגים של אפלטון, תלמידו, הוא מספר ששמע מהאלה במקדש שסוקרטס הוא החכם מכל אדם. סוקרטס לא הסכים עם האמירה הזו וניסה להוכיח זאת לאלה. הוא לא הצליח להוכיח זאת לאלה ואז הוא הגיע למסקנה שהוא החכם מכל אדם כי הוא מכיר ויודע שהוא לא יודע בעוד שאר האנשים לא יודעים אבל חושבים שהם כן(כמו האמירה של הרמב"ם). סוקרטס בא ואומר שרובנו לא יודעים אבל חושבים שאנחנו יודעים. כסוקרטס אומר דבר כזה לבנ"א זו אמירה קשה ואפשר להבין למה אנשים לא כ"כ אהבו את האמירה הזו. סוקרטס מלמד אנשים בשיטה פרטנית. הוא לא רואה עצמו כאיש ציבור, אבל הוא ראה את עצמו כאדם בשליחות ציבורית. עצם עיצוב דרך החשיבה של בני האריסטוקרטיה לשלמה יותר ומוסרית יותר היא דרכו הציבורית. אעפ"י שלא עסק בפוליטיקה, הוא נידון על הסתת בני הנוער לכפירה בקיום האלים. הוא לא עשה את זה במישרין (המשנה הסוקראטית מאמינה יותר באלוהות מופשטת). הוא קיבל עונש מוות על כך שלא היה מוכן להתכופף. הוא לא היה מוכן לברוח מבית הסוהר. הנמקה כנגד סרבנות: החוקים של העיר הם כמו ההורים שלו, כל עוד שהוא חי בעיר ולא עוזב אותה הוא מחויב לציית לחוקים. עדיף למות גם אם פס"ד הוא עוולתי מאשר להפר ולפגוע בקדושת החוקים, במיוחד כשיש לי אפשרות לעזוב את העיר. עדיף לסבול עוול מאשר לגרום לעוול. זה קצת פרובלמאטי כי היה מקרה בו סוקרטס לא ציית לחוקים. הוא מס' שנים קודם לכן הוא התבקש לקחת אנשים על מנת לאסור אותם והוא לא הסכים לקחת חלק בזה. זו אמירת סרבנות מצפונית. איך זה מתיישב עם אי מוכנותו לסרב לחוקי המדינה? ההבדל הוא ברור- שם הוא היה צריך לגרום עוול לאחר, לאדם חף מפשע בעוד שכאן העוול הוא לו לעצמו ואותו הוא מוכן לסבול. סוקרטס מלמד אותנו שיש מקום לסרבנות מצפונית- גרימת עוול לאדם חף מפשע היא בלתי חוקית בעליל, אבל אם מדובר על כך הפקודה הבלתי חוקית בעליל מופנית אליי אין לי אפשרות להפר אותם. הוא גם לא מוכן לעזוב את אתונה, אעפ"י שיכול היה לעשות כך,

המתודה הסוקרטית היא התרומה הגדולה ביותר של סוקרטס- צורת הלמידה הנכונה היא זו המובילה את האדם לחשיבה עצמאית. בהרצאה אתה שומע ומקבל דעות, לא ידיעות. סוקרטס מעדיף הענקת כלים שיובילו לחשיבה עצמאית וקבלת ידיעה אודות משהו מסוים. המתודה הסוקרטית מעודדת קבוצות קטנות, עבודה פרטנית ואישית.תפקיד המורה בשיטתו היא להפוך את עצמו בסופו של דבר למיותר, הוא צריך להוביל את התלמיד לכך שבסופו של יום יעשה את העבודה בעצמו ולא תלוי בו(במורה). הוא מעודד חשיבה ביקורתית כלפי מה שאומרים לך. "דע את עצמך".

אפלטון-

נולד ב429 לפנה"ס מת ב 347. גדול תלמידיו של סוקרטס. לאחר מותו של סוקרטס הוא עזב את אתונה.נאמר שמותו של סוקרטס הוא המאורע הכי טראומתי של חייו שגרם לו לשנוא את הדמוקרטיה האתונאית. הוא בא ממשפחה אריסטוקרטית, כל שמראש הוא בא עם נטייה אנטי-דמוקרטית. בסופו של דבר די מקובל לדבר על שלוש תקופות בדיאלוגים של אפלטון. אין ספק שהוא הסופר הטוב ביותר מבין הפילוסופים והפוך. 3 תקופות לדיאלוגים שלו: התקופה המוקדמת- דיאלוגים העוסקים בחייו ומותו של סוקרטס. המפורסמים שבהם: "קריטון" ו"ההתנצלות".

התקופה האמצעית- "המדינה=הפוליטיאה".

שלהי חייו- "החוקים".

יש הבדל בדרך בה הוא כותב בין התקופות. בתקופה המוקדמת הוא כותב בצורה פתוחה, פינג-פונג ואין אמירות חד משמעיות. התק' האמצעית- הוא מרצה הרבה יותר. אומנם ישנו דיאלוג בינו ודין דמיומות אחרות אך רואים אמירות מוחלטות ודוגמטיות יותר. בשלהי חייו הוא שוב חוזר להשאיר סימני שאלה פתוחים. סממני הזקנה שנותנים לו ספקנות מסוימת על דברים. המון שאלות פתוחות על עניינים מסוימים. אנחנו נתמקד במשנה המדינית שלו "הפוליטאה"=המדינה. בזמנו קראו לזה הרפובליקה אבל הבינו שזה לא מונח מתאים. קיימים שני חיבורים נוספים "המדינאי" ו"החוקים", שניהם מהתק' המאוחרת.בד"כ כשמדברים על משנתו של אפלטון מתכוונים לחיבור המדינה. כשמסתכלים על חיבוריו המאוחרים התפיסות הם הרבה יותר מרוככות וזה מצריך אותנו להתייחס גם להם. (כתבי אפלטון של הוצאת "שוקן").

מה אפשר לומר על עולמו הכללי של אפלטון? הוא מתמטיקאי. טבע את המונח אקדמיה.החשיבה המתמטית הינה דדוקטיבית, מהחוץ, המופשט אל הפנים, כך הייתה חשיבתו של אפלטון. יש משהו קיצוני באפלטון, הוא לא אוהב פשרות,הוא לא טיפוס בורגני. הוא לא אוהב את האמצע. הוא חסיד של שלמות, טהורות. את הנטייה הרדיקלית הזו אפשר לראות במשנתו המדינית, הפוליטאה, שם הוא מדבר על מקום מושלם שלא קיים בכלל, אוטופי משהו. הרדיקליות הזו השפיעה על מנהיגים במשך הזמן שרצו להקים חברת מופת מושלמת. בעולם המערבי הרגיל, הבינוני, לא אוהבים רדיקליזם. אנחנו מעדיפים אנשי "מיינסטרים". אפלטון מראה לנו שיש בעייתיות בעולם הזה. האמירה שלו היא רצון תיקון עולם, ליצור עולם אחר לגמרי. חיבור הפוליטאה עוסק בשאלה מהו הצדק וניסיון להבין אותו. עניין הצדק הוא שאלה סוקרטית ולכן הוא מתחיל עם זה. הוא עושה חיבור בין הצדק האישי לצדק המדיני "צדקה, אומרים אנחנו, מצויה באדם אחד ומצויה במדינה שלימה". סוקרטס טוען שאין הבדל בצדק ברמה הפרטית לצדק ברמה הציבורית. ולכן אם אסתכל בצדק במדינה אוכל לראות את הצדק באדם הפרטי. דבר זה מבחינת אפלטון הוא דבר מובן מאליו, צדק זה צדק! הנחה זו מאוד אופיינית לעולם היווני הפוליטי, הקולקטיביסטי. מה שיגדיר לי אדם צדיק יגדיר לי מהי מדינה צדיקה. (מקיאוולי חלק על הטענה הזו- אסור שהצדק ברמת הפרט יקבע את הצדק ברמת המדינה כי מדינה יכולה לעשות דברים שברמת הפרט הם עוול וברמת המדינה זה צדק- למשך ברמת הפרט אתה יכול לומר שצדק זה אדם שהוא לא אלים לאנשים אחרים.מקיאוולי יאמר שמדינה יכולה להמיט סבל על מדינות אחרות ובכל מקיימת צדק על אזרחי המדינה.חייבת להיות הפרדה בין צדק המדינה לצדק הפרטי). זוהי תפיסה אידיאליסטית. א"א להתנהל בשונה מהמדינה גם המדינה מחוייבת לאותן מידות של צדק. בעולם היווני דיברו על ארבע סגולות של האדם הטוב: צדק, שיקול דעת, אומץ וחוכמה. ברור שהצדק היא המידה הטובה הכוללת. כל 4 המידות הטובות יכולות לפעול תחת הגדרת האומץ. אם זה חיבור שעוסק בצדק זה חיבור באתיקה תורת המוסר. אז למה הוא נקרא פוליטאה? כי הוא מתמקד בעיקר בתחום הפוליטי, המדיני. הדיאלוג הגדול הזה מתמקד במדינה. לא חשוב אם השאלה היא אתית ולא פוליטית התשובה היא פוליטית. חוץ מזה, תשובה נוספת היא שהמדינה הטובה הפוליטיאה צריכה להיות צודקת. פוליטיקה קשורה לאתיקה, ואתיקה קשורה לפוליטיקה. (במובנים ציניים של היום, זה לאו דווקא קשור...) אפלטון מתחיל בנות באופן תיאורטי מופשט ודדוקטיבי כיצד מתפתחת מדינה: במבנה התיאורטי היא נבנית קודם כל מתוך הצרכים הפנימיים, האישיים של כל אדם. מה הדבר הנכון, האם שכל אחד יעסוק במה שכל אחד יתאים במה שמתאים לו או שכולם יעשו קצת מכל דבר? ברור שצודק שכל אחד יתמקצע במה שמתאים לו. מדינה אינה יכולה להתבסס רק על מקבץ פרטים בודדים המספקים צרכים בסיסיים כמזון, ביגוד ודיור. אלא, יש צורך בפרטים נוספים שיספקו את הצרכים ההיקפיים, שגם אם אינם בסיסיים נדרשים הם לניהול תקין של העיר וסיפוק הצרכים הבסיסיים (סוחרים, יוצרי מכונות, חנוונים וכד'). במדינה המתפתחת יש צורך לשמור שלא יפגעו בה ולכן יש צורך בשומרים, מקצועיים שיגנו עליה. ברמת הפרקטיות, האיכר עדיף יותר הוא יצרני, דואג לאוכל. ברמת המטרה, התכלית, תפקיד השומר הוא גדול יותר-הוא מגן על הקולקטיב, על המדינה והרי כבר אמרנו שהמדינה נמצאת ברמה גבוהה יותר. השומר לא מספיק, הוא יודע להגן על המדינה, אבל איך יודעים לקבל החלטות אותן השומרים יבצעו?! צריכים להיות אנשים שתהיה להם יכולת לקבל החלטות ולהוביל את המדינה בתהליכים מדיניים. המדינאי חשוב יותר מהלוחם- הוא דואג לשמירה בפועל ואילו המדינאי אומר לו מה הוא צריך לעשות. יש כאן היררכיה שמתחילה בשלבים הפשוטים ועולה למעלה, למדינאי. מיהו המדינאי האולטימטיבי?! מי לא מתאים להיות מדינאי? עפ"י מה מקבלים החלטות מדיניות נכונות? מס' תשובות: אפלטון בוחר בין שתיים: 1) קבלת החלטות עפ"י שכל ישר 2) לא סומכים על שכל ישר אלא עפ"י ידיעה(ולא עפ"י דעה). צריך לדעת באמת מהו הדבר הנכון. ידיעה דורשת הכשרה פילוסופית עמוקה. אפלטון לא מכניס לתוך המשוואה את האופציה השלישית:ניסיון. זו הביקורת על תשובותיו של אפלטון שאומר שהידיעה הנכונה היא הידיעה התיאורטית. וטוענים הרבה אנשים ובצדק, שהתחום הפוליטי דורש ניסיון. איזה משטר מייצג את השכל הישר? הדמוקרטי. וכאן עושה אפלטון את האנלוגיה בין הרבדים של הנפש ובין החלקים של המדינה: בנפשו של כל אדם 3 רבדים- התאוות, הנמוך ביותר .רובד הביניים- הרצון, האומץ לעשות דברים, כל מה שקשור באנרגיות של עשייה. הרובד התבוני- החשוב ביותר, לעשות דברים מבחינה תבונית. שלושת רבדים אלה נמצאים אצל כל אדם במינונים שונים. במדינה יש שלוש קבוצות של אוכלוסיה- אנשי התאווה, אנשי האומץ והאקטיביזם ואנשי התבונה הפילוסופית- קומץ של אנשים. כשם שהמצב האידיאלי הוא כשהתבונה מנהיגה את האדם כך צריך שמה שינהיג את המדינה זו התבונה. במדינה האידיאלית צריך ליצור חינוך שונה לקבוצות שונות- לכלל האוכלוסיה, "העמך", חינוך רגיל. וללוחמים, השומרים, הפילוסופיים- צריך חינוך מיוחד שמקנה שותפות, אין רכוש פרטי שהרי הוא מונע ממך להתמסר למדינה, הוא גורם מפריע. הוא פיתוי להעמיד אינטרסים אישיים אל מול האינטרסים של המדינה.

**שיעור 4 22.04.10**

***משל האונייה (עמ' 51 במקראה)-***

בעל האוניה עולה בגודלו וכוחו על כל יורדי האוניה אלא שראייתו ושמיעתו לקויות ואין לו בקיאות מיוחדת בענייני הים. המלחים רבים זה עם זה מי ראוי להנהיג את האוניה. ולא זו בלבד שאף אחד מהם לא למד את אומנות הים ויודע לומר מיהו מורהו ואיפה למד, אלא גרוע מכך שטוענים הם שהדבר לא ניתן ללימוד. ואם נותן בעל האוניה סמכות לאחדים מהם, אזי האחרים הורגים אותם, ומסממים את בעל האוניה וקוראים למי שעוזר להם קברניט או ימאי. ומלעגים על מי שכן לומד את אומנות הים והרוחות הקרוי "צופה שחקים".

**נמשל :** בעל האוניה כמובן הוא ה"דימוס" - העם הריבוני במדינה הדמוקרטית, האוניה היא המדינה, הספנים המשתלטים הם מנהיגי העם שהרדימוהו בסם, כלומר ברטוריקה הסופיסטית – לפיה אין אמת אחת. הקברניט האמיתי הוא הפילוסוף שלא נותנים לו להנהיג את האוניה, בתואנה שלא ניתן לרכוש השכלה של הנהגה.

אצל אפלטון, קברניט אמיתי של דמוקרטיה פוליטית צריך השכלה פילוסופית, והוא לאו דווקא פוליטיקאי מקצועי. הוא צריך להיות אדם חכם שיודע לקבל החלטות נכונות בכל מיני תחומים לעם.

ההמונים הדמוקרטים, סוג המשטר הגרוע ביותר, ידאגו רק לאינטרסים של עצמם והם יובילו את המדינה לאבדון. לדעת אפלטון, תבוסתה של אתונה במלחמה מול ספרטה הייתה כיוון שהיו מדינה דמוקרטית בעלת משטר דמוקרטי המוני (דמוקרטיה ישירה).

משל האונייה הוא המשל השני המפורסם ביותר בפוליטאה של אפלטון.

ניתן לראות במשנתו של אפלטון תפיסה דטרמיניסטית של התנוונות החברה האנושית: ישנם תהליכים שחייבים לקרות, אך עוצמתם ומינונם של אותם תהליכים ניתנים לשינוי. כמו שגוף האדם מתנוון עם השנים כך עתידים משטרים להתנוון גם כן. תהליך זה של התנוונות יכול להיבלם ע"י פעילות פיזית, חשיבה אינטלקטואלית וכו', אבל גוף אנושי נידון בסופו של יום לכליה, כולנו בני תמותה. כמו שבגוף האדם יש תקופה עליית והתפתחות (תקופת הילדות\נערות) עד נק' השיא (תקופת הבחרות\"הגיל האמצעי") שאחריה קיימת ירידה (הזיקנה), כך קורה גם לחברות ולמדינות. מבחינת אפלטון קיימת דינאמיקה של התפתחות משטרים- המשטר מגיע להתנוונות ואז מוחלף ע"י משטר אחר, עניין שיוצר מעגליות מסוימת (משטר מתנוון, מוחלף ע"י משטר אחר שגם יתנוון במרוצת הזמן וחוזר חלילה).

השלטון בראי ההיסטוריה: 1. מונרכיה

2. אריסטוקרטיה (מעמד האצילים ששולט)

3. טימוקרטיה (נכנסו לתוך עולם האצילות אנשים "נובורישים", בעלי כסף חדשים ולא בעלי כסף מימים ימימה) \אוליגרכיה (קבוצה, לאו דווקא איכותית, שמעוניינת לשלוט)

4. טירניה (דיקטאטור שצמח מכוח העם והפך לעריץ-כל הכוח בידיו ולא עפ"י חוק:יוליוס קיסר למשל. הדיקטאטור יכול להיות טוב להמונים, לאו דווקא עריץ שמדכא את העם).

5. דמוקרטיה

השינוי הגדול שאפלטון מכניס הוא החלפה בין שני האחרונים, קודם דמוקרטיה ואז טירניה. מבחינה הגיונית, לדעת אפלטון, סביר להניח שעם יתקומם נגד אוליגרכיה. יש משהו בדמוקרטיה המונית שתיצור רצון לעריצות. לכאורה יש כאן סתירה כי דמוקרטיה היא שלטון חופשי של העם בעוד עריצות זה שלטונו של יחיד האוגר כוח עצום בצורה יחידנית. אם כך, מה עניין דמוקרטיה לעריצות?! -דמוקרטיה מתגלגלת בסופו של יום להפקרות ומתוך ההפקרות תצמח בסופו של דבר הכמיהה לעריצות 🡨 דווקא מתוך הקצנה של החופש תבוא הדרישה לביטול החופש. "חירות מופרזת, גם בפרט וגם במדינה, בהכרח שתביא בעקבותיה עבדות מופרזת...". בנ"א לא יכולים להתקיים במצב של אנארכיה, הם כמהים לסדר. אם בנ"א יגיעו לעוצמת יתר של חירויות תעלה בתוכם כמיהה לבלימה מוחלטת של חירויות (זו תמונה מעגלית כי גם אז משטר הטירניה יתנוון וירצו חופש, וחוזר חלילה). (דוגמא טובה היא הולנד, שעברה תהליכים שהובילה אותה לחירות בחברה, והיום נכון להגיד שהמון אנשים בעם ההולנדי מעוניינים בשלטון פאשיסטי שיציב גבולות).

אפלטון מקצין. יש כאן סוג של סַתירה חברתית על המשטר הדמוקרטי. אמירה זו של אפלטון היא תרומה מאוד חשובה למדעי המדינה- אחת הסוגיות בהם עוסקים חוקרי מדעי המדינה היא אודות הגורם להתדרדרותו של משטר דמוקרטי.

מה *יכול להחליש את הדמוקרטיה הישראלית מתוך זווית אפלטונית*? אבטלה למשל- האדם הרגיל צריך עבודה, תעסוקה, הוא צריך מסגרת. ברור שאבטלה היא בעיה מנטאלית ולא רק בעיה כלכלית. פיגוע או כל אירוע חבלני אחר- אפלטון מדבר על הפקרות שאנשים לא יכולים לחיות איתה. קל וחומר שאנשים לא יכולים לחיות עם הפקרות שמערערת את ביטחונם. מצב של חוסר ביטחון עמוק יכול להוביל לשינוי דרסטי בדרך פעילות של מדינה ולצמצום חירויות של הפרט (ארה"ב למשל לאחר אסון התאומים).

*ישנו תיאור מפורט במקראה אודות חינוכם של השומרים:*

השומרים אינם בעלי רכוש פרטי כדי שלא יהיו במצב של ניגוד בין האינטרסים הפרטיים שלהם לבין האינטרסים של המדינה. הניגוד בין האינטרסים הפרטיים לבין האינטרסים הציבוריים יכול להיות מאוד בעייתי ועל כן אומר אפלטון, נמנע את הפיתוי הזה. השומר צריך לדאוג לרווחת הקולקטיב. הוא אומר שגם יחסי המין צריכים להיות לטובת המדינה- שייוולדו ילדים בריאים על מנת שבעתיד לבוא הם יגדלו ויהיו שומרים או מנהיגים פוליטיים. המדינה תווסת את עניין המין ועל כן יש לבטל את התא המשפחתי, שמדגיש את העניין הפרטי "הילד שלי", "ההורה שלי" וכו'. הילדים יגדלו בבתי חינוך משותפים יתאמנו ביחד, יאכלו ביחד וכו' הכול מתוך אמונה קולקטיביסטית. ההבדל הגדול בעניין זה בין ספרטה לגישתו של אפלטון הוא שאפלטון ביטל את מוסד הנישואים בעוד ספרטה שימרו אותו. בנוסף אפלטון מדבר על שוויון בין גברים לנשים. אפלטון רוצה שהשומרים יקבלו חינוך צבאי ואלה שיש להם פוטנציאל פילוסופי יקבלו חינוך גימנטסי= ספורטיבי וחינוך מוזיקלי (עקרון ה"נפש בריאה בגוף בריא" שמוכר לנו כיום). מתוך קבוצת השומרים בעלי הפוטנציאל הפילוסופי יצאו לעתיד לבוא המנהיגים הפוליטיים.

אחת התובנות שנלמדות מתוך משנתו של אפלטון היא חשיבות השקרים החינוכיים:המחנך הטוב צריך לדעת מה המטרה של החינוך שהוא רוצה להגיע אליה עם התלמיד שלו. על מנת להגיע למטרה זו יש דברים שיש לחשוף את החניך אליהם ויש כאלה שלא. א"א לחשוף אותו לעולם שלם של תפיסות. המחנך צריך לזרוע את הזרעים שיאפשרו לחניך להגיע למקומות נכונים. על מנת לעשות זאת יש לחשוף אותו גם לשקרים, מיתוסים. יש כאן קשר גדול בין החינוך הפוליטי לבין מיתוס פוליטי.

מיתוס= דבר מכונן, משמעותי בתפיסת האדם על החברה, העולם, המדינה. מאורע היסטורי חשוב וקדום, שהיה פעם. למיתוסים יש ערך מאוד גדול בחברות מסוימות. אנחנו לא באמת יודעים אם המיתוס קרה או לא, מה שחשוב זה שהמיתוס מספר שהמאורע קרה. מגדלים דורות על גבי דורות סביב המיתוס (למשל מיתוס בריאת העולם, יציאת מצריים- אלו הם מאורעות מרכזיים מכוננים שנמצאים בבסיסה של ציוויליזציה). אדם יכול לחנך למיתוס גם אם הוא יודע או חושב שהמיתוס לא היה. מחנך טוב לא יכול להיות אדם שאומר לתלמידיו תמיד את מה שהוא חושב בעצמו. מי שאומר תמיד את מה שהוא חושב בעצמו לא יכול להיות מחנך. כשם שתפיסה זו נכונה לאנשים בגילאים צעירים (העובדה שצריך לחשוף את הילדים למיתוסים), זה יכול להיות גם נכון להמונים. אם אתה בעל תפיסה אליטיסטית, שלא מחזיק מהמון העם, אתה לא תספר להם את כל מה שידוע,סביר להניח שזה גם לא מה שיעניין אותם, אלא תספר להם סיפורים. יהיה אשר יהיה, הראיה האפלטונית אומרת שחשוב מאוד להכניס גם לאנשים מוכשרים מיתוסים. המיתוס המרכזי שאפלטון מספר עליו הוא התרכובות השונות מהם הורכבו בנ"א- יש אנשים בהם מרכיב הזהב הוא הדומיננטי, ישנם אנשים שמרכיב הכסף הוא הדומיננטי וישנם כאלה שמרכיב הנחושת הוא הדומיננטי בגופם. הוא אומר שעניין זה קיים גם אצל ילדים. יכולה להיות תנועה, תזוזה מקבוצה לקבוצה אעפ"י שרוב הזמן ילדי שומרים יהיו שומרים לעתיד לבוא וילדי פילוסופים יהיו כאלה גם כן. התנועה קיימת אבל מוגבלת. ברוב המקרים התפיסה היא מעמדית, כמו כל תפיסה אריסטוקראטית. חייבים מצד אחד לתת מיתוסים אבל יש ליצור צנזורה משמעותית בתהליך החינוך, אסור לפתוח את הילדים לכל הרעיונות והדעות. אסור לילד לקבל חינוך פלורליסטי כי א"א להצמיח מפלורליזם חברה קולקטיביסטית. ברגע שאתה פתוח למגוון דעות זה יכול להשפיע עליך, לאו דווקא לטובה. יש כאן יסוד של שטיפת מוח מסוימת. השאלה המתבקשת היא מה לשטיפת מוח ולאפלטון? והרי אפלטון היה תלמידו של סוקרטס שדגל בפתיחות מחשבתית... ברגע שאתה מגביל את החשיבה ואת החשיפה לידע אתה מצמצם את היכולת המחשבתית ובעצם מגביל את הפילוסופיות (בניתוח של קארל פופר בספר "החברה הפתוחה ואויביה" מוצגת משנתו של אפלטון כבסיס לעולם טוטליטרי. צורת המדינה הזו, הכול למען טובת המדינה והכול מכוון מלמעלה, הצנזורה, המיתוסים וקיום המעמדות- יש כאן יסודות מסוימים שאפשר לראות אותם בפרספקטיבה של המאה ה 20 כמשטרים טוטליטריים) .ברור שאפלטון לא כזה- היא חותר לכך שהמנהיג הפוליטי יהפוך לפילוסוף או שהפילוסוף יהפוך למנהיג פוליטי.

*יסוד נוסף במשנתו של אפלטון הוא "תורת האידאות":* אחת התורות המפורסמות של אפלטון- נוגע בשאלה פילוסופית מאוד גדולה הרבה לפני ימיו של אפלטון- השאלה על יציבות מול שינוי, אחדות מול גיוון. שאלה פילוסופית מאוד גדולה בתקופה הקדם סוקראטית. האם יש אחדות יציבה או שינוי מתמיד. כשאתה רוצה להבין את היש, את הקיים, ברור שאתה לא יכול להסתכל על עולם התופעות כפי שהוא, "מה שאני רואה זה מה שיש". בתופעות אין משהו מוחלט, יציב. הגעה למשהו עמוק יותר מחייבת עולם של מושגים ולא עולם בו מדובר על מציאות מסוימת. אם למשל אני מסתכל על מציאות של דברים יפים בעולם, אני יכול להסתכל על נוף יפה,בית יפה או תמונה יפה וכך הלאה. על כולם אני אגיד "יפה" אבל היופי הוא מושג, הוא לא דבר שקיים במציאות. אפשר לומר שבכל אחד מהדברים שעליהם אמרתי שהם יפים יש משהו ממושג היופי. הדברים הם נעים, דינאמים, מגוונים ולא שלמים. בכל דבר יש משהו מהשלמות אבל הוא לא ה-שלמות. בכל דבר יש ממושג היופי, אבל הוא לא ה-יפה. את אותו הדבר ניתן לעשות עם מושג הטוב- אדם טוב, חברה טובה וכו'. המשמעות שלי היא שבכל אחד ואחד יש משהו מהטוב, אבל הם לא ה- טוב. אין שום דבר בעולם שהוא שלם ומתוך כך אין שום דבר שהוא נצחי. אבל יש אי שם מושגים מושלמים שאינם משתנים. הם נמצאים בתודעה שלנו. אפשר לומר שאפלטון מתכוון שאי שם יש הוויות שלמות, ,למשל בשמים, וכשהן מגיעות אלינו הן הופכות למקוטעות. גם הצדק הוא כזה. אין שום דבר בעולם שהוא ה-צדק, ה-צודק, אבל יש דברים שמבטאים היבטים משמעותיים של צדק.

כשם שזה נכון לגבי דברים פרטיים כך זה נכון גם לגבי חברות ומדינה. אין מדינת צדק. אנחנו יכולים להבין את מושג מדינת הצדק ולנסות לאור המושג הזה לבנות את התשתית והפיתוח של מדינת הצדק בארץ (מה שאפלטון מנסה לעשות). כמובן שמדינה כזו לא תהיה מושלמת כי המושלמות לא בארץ, אבל היא לפחות תתקרב אל המושלמות הזו (זה מזכיר את תפיסת האומנות שהייתה מקובלת בעולם העתיק בה האומנות מנסה לחכות את הדברים האמיתיים).

איך אפשר לדעת מהי אידיאה נכונה, מהו הדבר המושלם והנכון? כאן נכנס משל המערה, המשל הכי ידוע של אפלטון והכי ידוע בתולדות הפילוסופיה בכלל: במשל המערה מנסה אפלטון להציג מהו האידיאל הפילוסופי. יש מערה בה אנשים כבולים בצוואר מילדותם והם לא רואים דבר (רק קדימה). מעליהם יש אור של אש ובין האש לאסירים יש דרך עם חומה. לאורך החומה בנ"א נושאים כלים וחלקם מדברים וחלקם שותקים. אנשים משוכנעים שהצלליות שהם רואים על הקיר (בשל השתקפות האש) זה המציאות ואין זולתה ובעצם כל חייהם אשליה אחת גדולה. עד שאדם אחד מתייסר בייסורים ומביט ורואה את האנשים והוא קרוב יותר לאמת משאר חבריו. ממשיך אותו אדם במערה עד שמצליח לצאת לאור השמש. הדבר גורם לו לייסורים רבים כך שהוא לא רואה דבר בשל סנוור השמש. עליו להתרגל לאט ובזהירות עד שיראה את האור. לכאורה הדבר הטבעי הוא לצאת וליהנות מהשמש אבל אדם זה- יהיה לו סיפוק עצום אם יצליח לגלות את האור לאחרים אפילו אם לא יצליח לשחררם אלא רק לומר להם את האמת ע"מ שתהיה להם תמונה נכונה של המציאות. מדובר במסע נוראי לחזור למערה ואף סיכון בכך שחבריו לא יאמינו לו. למרות שזה מסוכן וכרוך בעימות אולי אלים עם שאר בני החבורה, אדם שנחוש באהבת האור יעשה הכול כדי להראות לכולם את האמת. התבונה היא השמש והחיים הבהמיים הם אשליה ומה שמייחד את האדם היא תבונתו. ככל שאדם צמא יותר לדם ואינטלקטואל ולהיות פילוסוף ומורה לאחרים אזי מטרתו לאור הנצחי ולא הנאות יומיומיות. פילוסוף לא יכול להיות אגואיסט אלא הוא צמא להפיץ את הדעת לכל העולם ולרדת למערה ולהעלות את כולם. מנהיג אמיתי צריך להיות מלך פילוסוף. **הנמשל** זה אנחנו, שחיים בד"כ במערות- החינוך שקיבלנו ההרגלים שקנינו, כל הדברים שקיבלנו כמובנים מאליהם. כל אחד מבני האדם מצוי במערה. על מנת לראות את האמת המוחלטת, האידיאה של האור, יש צורך לצאת מהמערה. האש מסמלת אור מלאכותי בעוד שהשמש היא האור האמיתי. יש צדק מוחלט, יש אידאות מוחלטות ויש דרך להכיר אותן רק אם תעשה את המסע הארוך והקשה מהמערה החוצה. מי שיכול לעשות את זה הוא הפילוסוף- עליו לעשות את כל המהלכים כמו סיפור מיתוסים וכו' על מנת להעלות את כל האנשים לראות את האמת.

אפלטון הוא אליטיסט אבל הוא לא יכול לא לגלות חוסר אכפתיות לקולקטיב, בכל זאת הוא יווני. איש הרוח חייב להרגיש את המחויבות החברתית. משל המערה מלמד אותנו שיש זיקה בין הכרה אמיתית של לגעת באמת בלי פוליטיקה- מי שמכיר את האמת הוא המנהיג הראוי. דרך זו השפיע על פילוסופים שונים בראייתם את מוחמד הנביא או את משה (שעלה להר סיני וירד חזרה לעם).

אפלטון המאוחר מתון יותר בתפיסה שלו בכמה היבטים. הוא בעיקר אפלטון של החוקים. הוא כבר מבין שלפני שהוא ינסה לבנות את המדינה האידיאלית, הראשונה במעלה, כדאי לו להסתפק במדינה השנייה במעלה (שעם הזמן תהפוך להיות הבסיס למדינה הראויה של תלמידו, אריסטו). אצל אפלטון המדינה השנייה היא ברירת מחדל ואצל אריסטו זו המדינה הראויה.

מהי המדינה השנייה במעלה? –זו המכוננת ע"י חוקים. מה ההבדל בין חוקים לבין משל המערה? איך הפילוסוף נוגע באמת, בדבר האמיתי? מה שיש לפילוסוף מעבר ובעקבות היכולות הפילוסופיות שלו זה ההכרה האינטלקטואלית שלו שבעזרתה הוא מקבל השראה. ההכרה האינטלקטואלית היא מעבר לרציו, זו חוויה אינטואיטיבית עמוקה מאוד. כך הפילוסוף נוגע באמת, עם ההשראה הזו. לעולם החוקים אין קשר לחוויה הזו. השראה אינטואיטיבית אין בחוקים. אם כך, אז מה יש בחוקים? -התנסות.החוקים הם שיטה של ניסוי וטעייה- יוצרים חוק מסוים עבור חברה ובודקים האם החוקים משרתים את המטרה- הכול טוב ויפה ואם הם לא משרתים את המטרה- ניצור בהם שינויים. המטרות של החוקים הן תמיד פרקטיות, לא שמימיות. הם נועדו לתת לאדם לתפקד בצורה פרקטית. ברו שאפלטון המוקדם לא יאמין בדבר הזה, אבל אפלטון המאוחר מסכים לחיות עם חוקים ורציונאליות. הוא מוכן להשתית חברה על חוקים וגם מוכן לחיות עם דגם יותר מפוכח של פוליטיקה.

יש בעצם 3 סוגים של צורות התארגנויות פוליטיות שונות בהתאם לשאלה הכמותית:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | צורת שלטון טובה | צורת שלטון רעה |
| שלטון יחיד | מונרכיה (1) | טיראניה (3) |
| שלטון בידי קבוצה מיעוט | אריסטוקרטיה (2) | אוליגרכיה (2) |
| שלטון בידי רבים | דמוקרטיה מתונה (3) | דמוקרטיה קיצונית (1) |

העובדה שאפלטון מחלק את הדמוקרטיה לשתיים מהווה שינוי דרסטי אצל אפלטון- הדמוקרטיה בתחילה הייתה במקום של תועבה, ואם באחרית ימיו הוא אומר שיש לדמוקרטיה צד טוב וצד רע, יש בזה משום הסתכלות מפוכחת יותר.

המשטר שבידי היחיד יכול להיות הכי טוב ויכול להיות הכי גרוע. המשטר שבידי הרבים אף פעם לא יהיה הכי טוב ואך פעם לא יהיה הכי גרוע. הוא רואה בזקנותו את העריצות כגרועה אפילו יותר מהדמוקרטיה. יש משהו עדיף במשטר דמוקרטי שלא כפוף לחוקים לעומת משטר שכפוף לקפריזות של שליט יחיד (סטאלין למשל). בצורת המשטר שלנו היום במונחים אפלטוניים מאוחרים אנחנו יותר קרובים לדמוקרטיה מתונה (יש חוקים והעם לא שולט).

חשוב להדגיש: כשחושבים על אפלטון חושבים על אפלטון הפוליטי- הפוליטאה, אפלטון המוקדם. לפי אפלטון המוקדם, אנחנו חיים בחברה רקובה אבל במובנים של אפלטון המאוחר אנחנו נמצאים בשטר טוב, אומנם לא הכי טוב אבל אנחנו בצד הטוב.

**שיעור 5 27.04.2010**

**אריסטו-**

החשוב מבין תלמידיו של אפלטון. נק' המוצא למחשבתו המדינית היא המשנה המאוחרת של אפלטון.

אין ספק שהוא אחד מהאנשים המשפיעים בהיסטוריה. הוא עסק בקשת נרחבת של נושאים, אנחנו נדון בפוליטיקה ובאתיקה. השפעתו הייתה רבה מאוד גם בדורות שאחריו ואפשר לראות שהיא מתעוררת שוב בימה"ב. בתחומים מסוימים, בעיקר אתיקה ופוליטיקה משנתו של אריסטו עדיין רלוונטי גם לימינו. הביולוגיה שלו ושאר תחומי הטבע בהם עסק אינם רלוונטיים עוד לחיינו.

נק' המוצא האריסטוטלית שונה מנק' המוצא האפלטונית במס' היבטים. העיקרית ביניהם נובעת מהעובדה שאפלטון בא מהמקום המתמטי ואריסטו מהביולוגי. אפלטון בא מהדברים המופשטים אותם הוא משליך על המציאות ומכאן "תורת האידאות" ואילו אריסטו בא מהמציאות ומתוכה הוא בונה את התיאוריה שלו. הגישה הזו שלו כן רלוונטית היום כי בעולם המדעים הנוכחי רווחת התפיסה לפיה אתה עושה ניסויים בעולם המציאות ואז מגבש תיאוריה כללית יותר. משנתו של אריסטו מושפעת במידה רבה על מה שהוא למד על הפוליטיקה עם הזמן ולא ממה שהוא יודע עליה מלכתחילה.

בסיוע של תלמידיו הוא אסף 155 חוקות של אומות בעולם. מה שנשאר זה החוקה האתונאית- שעוזרת לנו להבין מה קרה בעולם היווני בכלל ובעולם האתונאי בפרט.

אריסטו במשנתו מתמודד עם השאלה "מהו הטוב אליו צריכים לשאוף בנ"א?".

"כל אומנות וכל סוגי המחקר וכן כל עשייה ועיסוק חזקה עליהם שהם שואפים למשהו טוב..." (מתוך המקראה)

יש תמיד מטרות, תכליות ואמצעים. מה שחשוב זה התכלית ולא המעשים עצמם שהם בגדר אמצעי להשגת התכלית. המחשבה של האדם ושל החברה תמיד צריכה להיות ממוקדת לתכליות- צורת הסתכלות זו נקראת "טלאולוגיה"=מכוונת מטרה. צריך לשאול מה התכלית של כל דבר. האמצעי מכוון לעבר מטרה (תכלית) עד שמגיעים למטרה העליונה. התכלית קודמת לאמצעי- היא לא קודמת באופן כרונולוגי (כי הרי שימוש באמצעים על מנת להשיג את המטרה קודמים) אבל הכרונולוגיה לא חשובה אלא העיקר לעומת הטפל. זה תואם את התפיסה הכללית של אריסטו שעושה הבחנה בין כוח ובין פועל: המטרה היא להוציא את הדברים מהכוח אל הפועל, מימוש הפוטנציאל.

אריסטו אומר שהאדם המבוגר קודם לעובר- תכלית העובר היא לצאת לאוויר העולם, להתפתח ולהגיע לבשלות ההתפתחותית. העץ הבשל קודם לגרעין הנטמן בקרקע.

בנ"א רציונאליים שחושבים על מה שהם עושים. משנתו של אריסטו היא רציונליסטית המעמידה את התבונה ולא את הרגש במרכז. אם אדם באמת פועל בצורה רציונאליסטית הוא יראה תכליות ורק אח"כ אמצעים. בנ"א יכולים לשנות תכליות במהלך חייהם אבל בכל מקרה אנחנו צריכים להיות מכווני תכליות ועלינו לדעת כיצד האמצעים שלנו תורמים\ לא תורמים למטרות שאנחנו רוצים.

זה נכון ברמת החיים של הפרט ונכון גם לקבלת החלטות של חברה. כשבנ"א מקבלים החלטות עליהם להתאים את האמצעים שמשתמשים בהם לתכליות ההחלטה. אין ספק שאפשר לבדוק קבלת החלטות של מדינאים בהתאם לשאלה האם היו תכליות להחלטה שלהם והאם הם התאימו את האמצעים לתכליות הללו. בכל דבר צריך לבדוק אמצעים לעבר תכלית. התכלית העליונה באמת שאנשים צריכים לשאוף אליה היא הטוב המוחלט וכמובן שנשאלת השאלה מהו הטוב?!

אצל אריסטו הטוב מזוהה עם אושר. מה בנ"א מזהים כאושר?

שלוש צורות חיים המהוות אושר: 1. חיי ההנאה 2. חיים מדיניים- חיים במסגרת ציבורית פוליטית 3. חיי העיון- חיים של עיון תבוני.

שתי שאלות: 1. מה הדרך העליונה לתכלית מושלמת?

2. איך בנ"א אמורים לנהוג כדי שיהיה מאושר כפי שהוא יכול?

התשובה של אריסטו ידועה ומוכרת- לאחוז בדרך האמצע בכל תכונה ותכונה. לקחת כל תכונה ולא להביא אותה לקיצניות הגמורה, לטוב ולרע.

אריסטו אומר שיש תחום אחד בו האושר הוא ברמה גבוהה ובו איש המעלה צריך להיות.

*לשם מה קיים האדם? מה בעצם היא תכליתו של המין האנושי?*

לא יכול להיות שתכליתו של האדם היא חיים בצד ההנאות כי אז אין פה ייחוד של האדם- "מה מותר האדם מין הבהמה?!". אריסטו טוען שתבונתו של האדם היא הייחודיות שלו ולכן מימוש של תכלית במין האנושי צריכה לבטא את התכלית הייחודית למין האנושי והיא התכלית התבונית. לכן מי שחי חיי מחשבה חי חיים תכליתיים יותר. ישנם חיים מחשבתיים שתכליתם היא חיים מחשבתיים, חיי עיון. המימוש העליון של הסגולות האנושיות זה אם אדם חי חיי עיון. הפילוסוף הוא איש המעלה. הוא גם מסוגל דרך עולמו הפילוסופי להגיע לעושר כי הוא מגלה שעל מנת ליהנות מחיי עיון הוא לא צריך דברים חומריים.

מי אמר שמה שמייחד את האדם זוהי תבונתו? אולי מה שמייחד אותנו זה היכולות האינטואיטיביות שלנו, אינטליגנציה רגשית ולאו דווקא שכלית?! אריסטו אומר שהתבונה חייבת לנווט את הרגשות. חיי המעלה הם חיים עיוניים. בכל מקרה, מבחינתו של אריסטו, אין ספק שחיי עיון לשם עיון זו הדרגה הגבוהה ביותר אליה יכול להגיע האדם.

**סיכום ביניים למשנת אריסטו הנ"ל (מתוך ויקיפדיה):** על-פי אריסטו, לכל פעולה אותה מבצע האדם יש **תכלית** שלשמה היא מתבצעת; כל תכלית מובילה לתכלית גבוהה יותר, עד לתכלית העליונה, שאותה זיהה אריסטו עם ה[אושר](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%95%D7%A9%D7%A8). האושר, על-פי אריסטו, אינו מושג מסיפוקם המיידי של התאוות - שכן אלו הן זמניות וחולפות, ואילו האושר הוא מצב יציב, הנמשך באופן קבוע - אלא על ידי חיים בהתאם למידות הטובות. את המידות הטובות כולן ראה כשמירה על איזון ראוי בין עודף לבין חוסר של תכונות שונות. האדם הנבון הוא מי שבוחר בעקרון "[שביל הזהב](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A9%D7%91%D7%99%D7%9C_%D7%94%D7%96%D7%94%D7%91)" (דרך האמצע) ומשתמש בה כהלכה על ידי שימוש בשיקול דעתו בבחירת מעשיו.

הסגולה הטובה נמצאת בכל התחומים של האדם. בנ"א צריכים בסופו של דבר לעשות דברים שמבטאים אותם ולכן אם עשית דברים מתוך הכרח או מתוך אי ידיעה- דברים אלו אינם מעשיים באמת ואינם בעלי משמעות כי דבר משמעותי מבטא את רצונו של האדם על מנת להגיע לתכלית מסוימת.

בחינוך מוסרי שם המשחק הוא התנסות ולא רק למידה. אצל סוקרטס למדנו שהבנה תבונית של הדבר הנכון תוביל אותנו להשגת המעלה הנכונה. אצל אריסטו ההתנסות תוביל אותנו לזה- מעשי נדיבות רבים שתעשה יובילו אותך בסופו של דבר להיות אדם נדיב וכו'. זו אחת הסיבות מדוע אריסטו בימה"ב מצליח להשתלב בעולם היהדות- כל תכונה חייבת להתבטא בעשייה-זו התפיסה היהודית וקל היה לשלב אותה עם התפיסה האריסטוטלית.

אנשים אוהבים את אלה שהם נותנים להם- ולכן אפשר לומר שנתינה של אימא היא יותר משמעותית מאשר נתינה של אבא ולכן באופן מאוד כללי אפשר לומר שאהבת אם גדולה יותר. רק מי שמקריב למען מישהו אחר, נותן מתוך הסיפוק שבנתינה יאהב הרבה יותר. זה מחבר אותנו לרעיון שעשייה היא מרכיב מאוד מרכזי בחינוך המוסרי- גם ברמת הפרט וגם ברמת המדינה.

בסיום חיבור האתיקה אריסטו אומר יש זיקה הדוקה בין האתיקה לבין הפוליטיקה, בין האומנות המדינית ובין האומנות האתית.

אקסיומה אריסטוטלית: האדם הוא חיה מדינית. יש משהו בטבע האדם שמושך אותו אל החיים המדיניים. זה חלק מלהיות אדם- כמו שתבונה היא חלק הכרחי באדם כך גם פוטנציאל החיים המדיניים. אדם לא יכול להיות "אי בודד".

אריסטו מאמין באושר עצמי, אבל גם אדם החי חיי עיון ומגיע לאושר ברמה גבוהה מאשר אנשים אחרים- גם אדם כזה לא יכול לחיות במנותק החברה (אפשר לראות בזה מחשבה יוונית מובהקת- ליצור השפעה גם על בנ"א אחרים כי הוא לא חי לבד). בנ"א צריכים ליצור אתיקה ציבורית ולא רק אתיקה פרטית. אדם לא יכול לומר שהוא אדם מוסרי ולא אכפת לו מהחברה אם היא מושחתת. אם אדם חי בחברה מושחתת זה אומר שיש משהו מושחת גם בו ולכן יש מטרה להשפיע על חיים ציבוריים.

האתיקה היא אותה אתיקה גם ברמה הפרטית וגם הרמה הציבורית. צריך להמציא חברה שתיצור לקולקטיב אפשרות לחיות חיים מוסריים ותעודד מעשים ציבוריים ואיש המעלה ייטול חלק בעניין הזה. תפקידו של הפילוסוף זה להורות דרך גם לחברה ולהראות איך אפשר לקיים חיים אתיים ברמה הרבה יותר עמוקה. עניין אתי זה מוביל אותנו לפוליטיקה של אריסטו.

**הפוליטיקה של אריסטו-**

חיבור הפוליטיקה מחולק לשמונה ספרים כשיש הבדל בין המעטפת של הספר לבין מה שבתוכו. חלקים א-ג, ז-ח עוסקים בדיונים נורמטיביים. חלקים ד-ו עוסקים בשאלות אמפיריות שבאות מתוך המציאות. הוא משלב בין שני היבטים- שאלות נורמטיביות ודיון מעשי על משטרים שונים, חיזוק ונפילה של המשטרים השונים.

בחלקים ד-ו מתגלה אריסטו כאיש מדע המדינה. אריסטו מתמודד עם המציאות כפי שהיא-הוא מקיים השוואה בין חוקות, פרלמנטים וכו'. אריסטו הוא גם איש מדע המדינה וגם פילוסוף: הוא תיאורטיקן מצוי המנתח את הפוליטיקה כמו שהיא ומצד שני הוא אומר אמירות נורמטיביות על מה שקורה-האקסיומות שהוא מניח למשל מהוות אמירות נורמטיביות.

יש לאריסטו הסתכלות שרואה את המדינה (הפוליס) בשלושה מעגלים של עשייה וחיים:1. המעגל הפנימי הבסיסי שהוא המשפחה 2. הכפר 3. ההתאגדות של כל הכפרים\עיירות וזו המדינה.

בכל אחד משלושת המעגלים יש שותפויות. במעגל הבסיסי, המשפחה, יש שני סוגים של זיקות שבכל אחת מהן יש שליט ונשלט: 1. בין בעל ואישה- הבעל שולט והאישה נשלטת 2.האדון והעבד. זוהי שותפות אבל לא סימטרית. צריך את שני האלמנטים בכל זיקה (הגבר והאישה, האדון והעבד) אבל האלמנטים האלה לא שווים ביניהם. אלו תפיסות ברורות ומובנות מאליהן ברוב שנות הקיום של החברה בהיסטוריה. במונחים אריסטוטליים יש הבחנה בין חומר ובין צורה- הצורה זו המהות הפנימית של החומר. מהותו של דבר זוהי צורתו בניגוד לדעתו של אפלטון, שמאמין שבמציאות הארצית יש ריבוי דעות אבל יש אידיאה סטטית שאינה חלק מן המציאות אלא היא מתבטאת בתוך המציאות. אריסטו ממש לא חושב כך- גישתו לכך נקראת "גישה נומינליסטית"- אומרת שאין אידאה מופשטת מושלמת. יש מצב שבאופן מחשבתי אנחנו עושים מבנה נפרד של חומר ושל צורה. במציאות אצל אריסטו אין אפשרות לנתק בין צורה וחומר. הצורה תמיד נמצאת עם החומר. אין חומר בלי צורה ואין צורה בלי חומר. אנחנו בתרגיל לוגי מגדירים את שניהם בנפרד אבל הם פועלים ביחד. אפשר לראות את השותפות הזו במסגרת התא המשפחתי כשותפות בה הגבר הוא הצורה והאישה היא החומר. למה? הגבר הוא המהות הרוחנית, האינטלקטואלית, בעוד האישה היא החומר הפיזי. השותפות עומדת, אם כן, על התא המשפחתי ואז השותפות במסגרת הכפר ואז גם בכפר יש מנהיגות- ראש הכפר, מועצת זקנים וכדומה, וישנם גם עבדים לכפר. ובדרגה של השותפות הגבוהה- נמצאת המדינה.

בניגוד גמור לאפלטון, אריסטו לא מאמין במדינה אורגנית, מדינה שברגע שהגעת אליה היא הופכת למשהו שלם שעומד בפני עצמו. אדם חי בכמה מעגלים בעת ובעונה אחת ולכן הוא נמצא במסגרת המשפחה וגם במסגרת הכפר וגם במסגרת המדינה (הפוליס, עיר המדינה). זו הסתכלות יותר פלורליסטית בכך שיש פה גיוון בעוד אצל אפלטון המדינה היא רק מדינה ( אין רכוש פרטי, אין משפחה, יש שומרים והמדינה היא הווייתו של השומר).

שניהם, אריסטו וגם אפלטון, רואים את האדם כבעל זיקה פוליטית ומשמעותית. הראיה היא קולקטיביסטית והשאלה היא איזה מינון של קולקטיביזם. אצל אפלטון זה אנחנו במובן טוטאלי למדינה בעוד שאצל אריסטו יש מקום לאינדיבידואל בתוך הקולקטיב. יש משהו טבעי בשייכות של האדם למדינה כי אם התפתחותו האישית היא דבר טבעי, ההתפתחות לערך שייכות חברתית פוליטית גם הוא דבר טבעי.

"התהוותה לשם החיים וקיומה לשם החיים הטובים..." (מתוך המקראה)- המדינה מתפתחת כדי שיהיה אפשר לחיות בה וכשכבר קיימת מדינה, לשם מה היא ממשיכה להתפתח, מה התכלית שלה? -חיים טובים.

מדינה צריכה להיבחן האם היא מקדמת חיים טובים וזה עפ"י אידיאלים של טוב באתיקה. חיים טובים זה לא רק ביטחון אלא גם משמעות, חברה מתונה, הליכה בדרך האמצע, הצטיינות בתכונות האתיות של העולם היווני- צדק, תבונה, מתינות ואומץ לב (4 התכונות המרכזיות של העולם היווני). אפשר לבדוק ההבדלים בין מדינות שונות- עד כמה כל מדינה מקדמת אמצעים לחיים טובים. מי שיישם תפיסות אריסטוטליות היום ירצה לראות חינוך ציבורי שיוצר אזרח בעל סגולות ערכיות תרבותיות, מוסריות, אינטלקטואליות.

"לכן קודמת המדינה לבית..."- הכלל קודם לפרט. ברור שלא מבחינה כרונולוגית כי על מנת שיהיה כלל צריכים להיות קודם פרטים אבל מבחינת העיקרון, הקולקטיב קודם ליחיד.

סיפוק פנימי- אדם צריך לספק לעצמו את חייו, הוא לא זקוק לאלמנטים חיצוניים (מחמאות וכו') אבל הוא כן זקוק לחיים בעלי ידידות.אריסטו מבחין בין 3 הנעות לידידות- השאלות שהוא שואל הם שאלות תכליתיות ועל כן🡨 לשם מה האדם זקוק לידידות בין פרטים? (זה שונה משאלת סיבתיות שאז התשובה חוזרת לעבר, מה גרם להתנהגות מסויימת בעוד שבשאלות תכלית התשובה היא בלשון עתיד, מה המטרה לעתיד לבוא).

שלוש תכליות לידידות:

1. תועלת- תכלית שלילית מבחינתו של אריסטו. זוהי מטרה פרקטית בלבד. התכלית האמיתית זה אתה.
2. הנאה- כיף לנו ביחד. יותר טוב מתועלת אבל עדיין לא הדבר עצמו
3. הנאה אינטלקטואלית- ידידות בה כל אחד תורם להתעלות של האחר. ידידות של אמת ברמה הגבוהה לא באה מתוך מה תיתן לי ומה אן לך אלא דיאלוג ערכי בין שני אנשים שאף אחד לא רוצה משהו מוחשי מהאחר. הנתינה יכולה להיות תוצר נלווה אבל לא זו המטרה.

אם כך,כמובן שבמדינה טובה בנ"א יכולים ליצור ידידויות שונות. הזיקה הציבורית הזו יכולה להעלות בנ"א ברמתם.

אדם מנוול לא יכול להיות אדם חכם- אם אדם מנהל חיי עיון הוא לא יכול לנהל חיים שפוגעים בבנ"א. אתה לא יכול לנתק את האתיקה מהאינטלקטואל. אדם שטוף בתאווה ארצית יומיומית הוא לא באמת אדם חכם. המובנים של חוכמה היום הם לא מה שהפילוסופים התכוונו אליהם- אנחנו מיחסים חוכמה לIQ גבוה, כישרון וכו'. אדם לא נולד חכם. הוא יכול להיוולד עם הכישרון אבל הוא צריך לעבוד המון על מנת להיות בנאדם חכם.

***הביקורת של אריסטו על אפלטון- עמ' 64-65 במקראה:***

"כוחה של המדינה בגיוונה ולא בכך שתהיה הומוגנית..." אין אופי אחד לבנ"א ודווקא היעדר האחידות הוא דבר טוב. זה דווקא טוב שבנ"א מאפשרים גיוונים מסוגים שונים.

עמ' 65 פרק ג': אם יש משהו שמשותף לכולם- זה לא של אף אחד. ברור שגם לגבי המשפחה- כמה אדם יכול להקדיש לבן הזוג שלו או לילדיו לעומת מה שהוא יקדיש לכולנו? "מי שאוהב את כולם לא אוהב את אף אחד". האמירה של אריסטו לאלפטון היא שהאחרון(אפלטון) רוצה ליצור מעמד מדינה טוב יותר ע"י כך שלשומרים לא יהיה רכוש פרטי, הכול של כולם. ברגע שאין לאדם ערך אישי למשהו מסוים אלא הערך הוא ציבורי, לאדם לא יהיה אכפת מהדבר (מה שזה לא יהיה). זהו טיעון מעשי ולא מוסרי בעד משק פרטי ולא משק ציבורי- זה פשוט לא עובד. לאדם לא יהיה אכפת ממשהו שמשותף לכולם. כשמשהו שייך לכולם, לאף אחד לא יהיה אכפת. ישנו ויכוח נוקב מה טוב למדינה- קניין פרטי ומשפחה פרטית או שלמעמד השומרים, העילית לא יהיה שום קניין פרטי. ברור שאריסטו סבור שהבסיס לקיום המדינה עומד על התא המשפחתי הפרטי. למה? –ניתן להבין את זה מדה טקוויל שבמאה ה19 אומר שהתא המשפחתי מלמד את בני האדם איך לתרום לכלל כי זוהי מסגרת בה אתה פועל בצורה בה אתה נדרש לפעול עם בנ"א ולתת להם מעצמך. יש גם "אנחנו". החינוך הנרכש במסגרת התא המשפחתי יכול להיות בסיס לחינוך אזרחי פוליטי כי אתה מפנים שיש צורך לעשות דברים למען הכלל. התפיסה הזו היא תפיסה אריסטוטלית שונה מאפלטון- יש צורך לבסס את התא המשפחתי. סוציולוג אמריקאי, רוברט בלה, אומר שהתפרקות התא המשפחתי משפיעה על הזיקה למדינה- היחלשות הזיקה בין הפרט למדינה.

***עניין המשטרים-***

חלוקה משושה (לשישה חלקים). פוליטאה היא הצורה הטובה ביותר, והצורה הגרועה היא סתם דמוקרטיה (דמוקרטיה המונית). מהו הקריטריון המרכזי שמבחין בין משטר טוב למשטר לא טוב? מה קובע איזה מהמשטרים שייך לקטגוריית הטוב או קטגוריית הרע?

(**השלמה מהמחברת של שרה מסילתי):** התשובה של אריסטו נמצאת בעמוד 69, "כל המשטרים המתכוונים לתועלת הציבור... כל אלה שהם לתועלת השליט, הקריטריון הוא תכליתי טלאולוגי, תכלית המשטר היא תועלת השליט או תועלת החברה כולה? המטרה במשטרים טובים היא תועלת חברתית.

אריסטו לומד מאפלטון יש תהליך של שינוי, אריסטוקרטיה יכולה להתנוון ולהפוך לאוליגרכיה, עריצות יכולה להפוך לטירניה. צריך לבנות כלים מוסדיים ותרבותיים שיעשו כל מה שאפשר כדי להפוך את המציאות הזאת לפחות ריאלית, להשקיע את המאמצים של המדינה הטובה וכאן הוא מזכיר את אפלטון המאוחר.

שם המשחק הוא חוקתיות- מצב של בדיעבד, המדינה השנייה במעלה(אפלטון באחרית ימיו). אריסטו לא מאמין באינטואיציה של מלך פילוסוף אלא בפרקטיקה מצטברת לאורך הדורות. אם חוקים לא משפרים את דמות החברה תנסה לשפר אותם. האידיאל הוא ערבוב יסודות משלושת צורות השלטון הטובות של אפלטון. אריסטו טוען, וטענתו נכונה עד היום, שאסור שהמונים משוללי ממון ינהלו את החיים הפוליטיים בגלל שהעניים הגמורים חושבים בצורה קיצונית לעומת זאת אם אתה נותן למעמד הבינוני- לא עשיר ולא עני, לנהל- זה המצב האולטימטיבי כי הם לא קיצוניים, הם דרך המלך, שביל הזהב. כל הדמוקרטיות המודרניות היציבות מבוססות על מעמד הביניים וכאשר חלה התדרדרות קיצונית שמפרקת את המעמד הבינוני וזורקת המונים אל מעמד האספסוף זו סכנה לדמוקרטיה. דמוקרטיה לא יכולה לשרוד אם מעמד הביניים יקרוס. האידיאל אם כן הוא שיהיה ציבור משמעותי מתון ולא קיצוני שרוצה לפעול על סמך חוקים. הוא עצמו יבחר באנשים איכותיים לבחור כמנהיגים שלו- יסוד אריסטוקראטי. מתוך הדמוקרטיה נעלה גם נציגות עם מאפיינים אריסטוקראטיים.

התדרדרות של משטרים דמוקרטיים- אם דמוקרטיה לא משקיעה בצורה רצינית בחינוך אזרחיה זה יכול להוביל להתדרדרות. נק' שנייה היא חקיקה-דמוקרטיה צריכה להשקיע בחקיקה.

**שיעור 6 29.04.10**

שיעור הבא (השלמה ביום שלישי): מחשבה הפוליטית היהודית,בעיקר בתנ"ך- לקרוא פרקים בראשית א' פס' כ"ו ואילך, בראשית ט' , דברים י"ז, שופטים ט', שמו"א ח', מלכים א' כ"א.

**העולם ההלניסטי-**

אלכסנדר מוקדן- יוצר העולם ההלניסטי חי 33 שנים בסה"כ. אביו, פיליפוס מלך מקדוניה, רצה להפוך את מקדוניה לחלק מיוון ואף הצליח בכך. בשנת 338 לפנה"ס פיליפוס השתלט על כוחות הברית הספרטניים וכבש את יוון. בקרב הזה השתתף בנו אלכסנדר שהיה אז בן 18 ובעל יכולות צבאיות מופלאות. פיליפוס שכר בתור מורה פרטי את אריסטו על מנת שילמד את בנו אלכסנדר. ניתן לראות במפגש זה בין פילוסוף כ"כ עמוק כמו אריסטו ובין מדינאי ואיש צבא כ"כ חשוב בהיסטוריה המערבית כמו אלכסנדר מפגש יחיד מסוגו. אריסטו השפיע מאוד על אלכסנדר במגוון תחומים אבל לא הוא לא הצליח להשפיע עליו בהשקפה הפוליטית שלו- מה שאלכסנדר יעשה זה להביא קץ לתפיסת העולם של פוליס (עיר מדינה) כפי שאריסטו דגל. אלכסנדר ישנה את כל העולם היווני במובן הזה. שניהם, אריסטו ואלכסנדר, מתו באותו זמן ואף בסוף חייהם הסתבכו ביניהם על אף הקשר העמוק שהיה ביניהם בראשית דרכם יחד. אבל, יחד עם זאת, אלכסנדר הקפיד לשלוח לאריסטו דוגמאות מדעיות לחוקות וכו' מתרבויות שונות, הוא הרגיש עדיין קשר למורה שלו.

פיליפוס מת באופן לא טבעי ואלכסנדר עולה לשלטון אחריו. הדעה הרווחת היא שמי שהרג אותו הייתה אשתו הראשונה של פיליפוס, אימו של אלכסנדר. בתוך פרק זמן קצר אלכסנדר יוצא למסעות כיבוש ביוון ובמזרח. בסדרה ארוכה של קרבות במזרח מול האימפריה הפרסית הוא ניצח את דרייווש וכבש את כל האימפריה הפרסית ואפילו מעבר. זה היה מסע ארוך שלקח 10 שנים.במהלכו הוא קרא לערים על שמו, המפורסמת שבהם היא אלכסנדריה.

אלכסנדר שינה פרספקטיבה בעולם. הוא רצה ליצור תהליך של השפעות. מצד אחד הוא מביא את אנשי הצבא היוונים, השפה והתרבות ומן הצד השני- העולם היווני היה עולם מאוד מצומצם ומוגבל (כל פוליס חיה בעולם ובחיים משלה), הפרספקטיבה היא מקומית.

לאלכסנדר יש חזון להגיע לכל העולם, הוא רצה לבנות עולם שלם, עולם קוסמי, אך הוא לא הצליח להגשים את החלום הזה כי מת בדמי ימיו. מעשיו הם ההיפך הגמור מהתפיסה הזהותית והמהותית של הפוליס היוונית.

אלכסנדר הושפע מהמזרח- זוהי תופעה רווחת בעולם העתיק שהכובש מושפע מהנכבש. אלכסנדר מביא את התרבות היוונית אל המזרח אבל רוצה להכניס את תרבות המזרח לעולם היווני. זה יצר עימותים לא פשוטים. כדי להוכיח למפקדי הצבא שלו עד כמה הוא מושפע מהעולם שמסביבו הא יצר דגם וכפה אותו עליהם- נישואים עם נסיכות מהעולם המזרחי. הוא הכניס לחצר המלוכה גינונים מזרחיים שמעולם לא היו קיימים בעולם היווני- לראשונה מלך בשר ודם נתפס כמלך אל. המלכים היו עד אז מלכים בעלי כוח ועוצמה אבל כולם ידעו שהם מוגבלים. בהתחלה המפקדים לא אהבו את הרעיון אבל עם השנים זה חלחל פנימה והפך להיות דבר רווח מאוד עד שחלחל גם לרומא.

מקס וובר (ממפתחי הסוציולוגיה) אומר שיש שלושה סוגים של סמכויות פוליטיות:

2.ציות לאדם המגלם את המערכת- סמכות כריזמטית.

1.ציות לאדם- סמכות כריזמטית.

3. ציות למערכת- סמכות בירוקרטית

אין אדם במשטר דמוקרטי שלא מציית לבירוקרטיה, למערכת. בעולם מודרני אנחנו מכירים את הסמכות המנהלית, שעובדת עפ"י ניסיון, עבודה תחת נהלים וכללים וכדומה.

**סמכות כריזמטית**- מעולם לא היה אדם כזה. כשאנחנו אומרים על מישהו שהוא כריזמטי זה כשאנחנו מייחסים לו תכונות כריזמטיות.כריזמה זה דיאלוג בין אותו אדם כריזמטי לבין הציבור שמגדיר אותו ככזה. זה משהו שניתן לשינוי עם הזמן (אתה יכול בתקופות מסוימות להגיד שאדם X הוא כריזמטי ובחלוף זמן מסוים תשנה את דעתך).כריזמה זה עניין של דימוי. ברור שיש אנשים שנתפסים ככריזמטים יותר מאנשים אחרים. (לדעת הלינגר, כריזמה היא עניין דתי. הדמויות הכי גדולות בעולם שהיו כריזמטיות היו דתיות:משה, מוחמד, ישו וכו'. כריזמה זו מתת אל).

בתחומים הפוליטיים זה יותר קשה לאבחן כריזמה אבל עדיין אפשרי. עם כל הקושי בדבר, במאה ה 20 ניתן לומר על דמויות כמו היטלר וסטאלין שהן הדמויות הכריזמטיות ביותר.

סמכות מסורתית פוליטית זוהי שרשרת המלוכה, השושלת. אתה רואה את אותו אדם כמייצג את המלוכה וכמייצג השושלת המשפחתית. אתה מציית לאדם עצמו אבל לא רק אליו אלא גם לבית המלוכה המגולם בתפקיד המלך.

ייתכן מצב של שילוב בין 3 האפשרויות שלעיל': מי שהוא גם וגם וגם. ביהדות זה האדמו"ר מילובביץ'. הוא היה "מורכב" משלוש הסמכויות הפוליטיות. הרבי מחב"ד עלה מתוקף כך שהוא היה חתנו של הרבי. הוא היה מס' 7 בשושלת. הוא הפך לדמות כריזמטית תוך זמן קצר מאוד עד כדי כך שתלמידיו ראו בו כ"מלך המשיח". הכריזמה שלו באמת הייתה אדירה- ראיה לכך זה מפעל השליחים שהוא הקים בעולם. הרבי גם הקים מערכת בירוקרטיה אדירה- שתתקיים לנצח, גם אחרי לכתו. אנחנו רואים שהרבי הוא גם סמכות מסורתית, גם בירוקרטית וגם כריזמטית-שלושת הסוגים באחד.

וובר אומר שתיאורטית אני מקיים הפרה בין הסוגים כדי לדעת איזה סוג כל אחד- מה מאפיין אותו, אבל במציאות קיים שילוב, וצריך לדעת מה העיקר.

שאלה שאפשר לשאול ואסור לשאול אותה: איך אדם הגיע לתפקיד בו הוא נמצא?

סמכות זה דבר דינאמי. איך שהאדם הגיע לתפקיד בעבר לא אומר לי על מה שהוא היום. בשורה התחתונה, תשובות לשאלות האלה זה לא "או או". יש צורך לבחור ב"גם וגם". מינון- זהו שם המשחק. בשורה התחתונה, ברגע נתון למה מצייתים? לאישיות, למערכת או לאישיות המגלמת בתוכה את המערכת. בסמכות במדינה דמוקרטית אין לנו שום דבר חוץ מסמכות בירוקרטית.

אלכסנדר הוא גם כן דוגמא טובה לשילוש בין שלושת הסוגים של וובר: הוא עלה מכוח הסמכות המסורתית, הוא בנה מע' בירוקרטית והוא היה מעל הכול דמות כריזמטית שכריזמתו הלכה וגברה ככל שהניצחונות שלו גברו. לאורך רוב שנותיו הוא היה סמכות כריזמטית. אדם לא יכול ליצור שינויים כ"כ גדולים בהיסטוריה הפוליטית אם אין לו כריזמה כזו (דוגמא נוספת למישהו שאפשר להשוות אותו לאלכסנדר הוא יוליוס קיסר ברומא).

סמכות מסורתית מבוססת על קירבה. סמכות בירוקרטית היא סמכות קרה ורציונאלית.

וובר הבין שעודף ביורוקרטיזציה זה עוד בעיה- כל הפקידים הממשלתיים הם אנשים חסרי פרצוף הבאים לאנשים חסרי פרצוף (כשאדם בא למערכת בירוקרטית הדבר הראשון שהוא עושה זה לקחת מספר). הואקום הזה, חוסר הפנים הזה, הוא המעודד הליכה לסמכויות מסורתיות או כריזמטיות. הרבה אנשים, במקום ללכת לפסיכולוג (שאפשר לראותו כיועץ שאינו דתי), הולכים למקובלים או לסמכויות אחרות בחיפושם אחר דיאלוג מסוים עם זה שהם מבקשים ממנו עזרה.

אלכסנדר מת והאימפריה שלו מתפרקת.ישנו מאבק ("מאבק הדיאדוכים") על ירושת האימפריה. בסופו של דבר היא מתחלקת לשלוש אימפריית גדולות: 1. מקדוניה ויוון 2. אימפריה שמקורה במצריים (השושלת התלמית) 3. אימפריה שמרכזה בסוריה (שושלת הסלבקים). המדינות האלה שהיו גדולות מאוד מבחינת שטח ואוכלוסיה יצרו פער מאוד גדול בין היחיד לבין המדינה-ההיפך מספרטה ומאתונה. בעולם של אימפריות הלניסטיות, שמונות מיליונים של בנ"א, קשה להרגיש זיקה לפוליטיקה שהיא מאוד מרוחקת ולכן כל הזרמים הרעיוניים שהתפתחו בעולם ההלניסטי אמרו אמירה מנוגדת למה שאמרה הפוליס ביוון. הם אמרו להתרחק מהפוליטיקה, ברח ממעורבות ציבורית. סיבה נוספת בולטת יותר לריחוק מהפוליטקה היא הדרך בה פעלו הממלכות ההלניסטיות- מאוד נוקשה ושתלטנית. המלך היה הכול, הוא היה יכול להיות עריץ ולא הייתה בעיה עם זה. אנשים היו אפסיים אל מול המלך. זכות הכיבוש- כבשת, זה שייך למלך. למה?! כי המלך הוא החזק. יותר ויותר אנשים ראו בעולם הזה עולם מושחת ומסואב. שם המשחק הפך להיות אינדיבידואליזם.

האינדיבידואליזם קולקטיביזם

אוניברסאליות לקולקטיביזם המסוים

מצד אחד זהות אינדיבידואליזם ואוניברסאליות ומצד השני זהות המעמידה קולקטיב ואומה מסוימת ולא את כל האנושות.

בין האינדיבידואל לאוניברסאליות לא חייב להיות ניגוד. הרבה אנשים יכולים לומר שהם באמת יחידים ויש לכך ערך, וכמו שיש ערך ליחידות שלי יש גם ערך ליחידות של אנשים אחרים. זכויות האדם- אמירה אינדיבידואלית ואוניברסאלית. זכויות המגיעות לכל אדם באשר הוא אדם.

המציאות בד"כ היא גם וגם. ברוב הגמור של המקרים בנ"א חיים בתודעת זהות שיש בה גם מזה וגם מזה עם מינונים שונים. אדם שחי במדינת ישראל ויש לו זהות יהודית ציונית (לא דתית) והוא מרגיש קשר לעם היהודי מכוח היותו ציוני. הזהות הלאומית של המדינה חשוב לו. ומצד שני הוא גם אינדיבידואליסט- חשובה לו התועלת שלו, הצמיחה האישית שלו.

במדינה מערבית רגילה האדם עומד במרכז. יש לזה פלוסים ויש לזה מינוסים-זה עניין של פרשנות.

הקצנה של אינדיבידואליזם יהיה אגואיזם.

***4 זרמים רעיוניים מרכזיים קיימים בעולם ההליניסטי:***

1. ספקנות- אין שום דבר ודאי בעולם. כל אדם צריך לחיות את מה שנכון לו לאותו רגע. אין קריטריונים מוחלטים ולכן הכול מוטל בספק. האווירה הספקנית הזו מאוד מתאימה לעולם הפוסט מודרניסטי של היום.
2. ציניקניות- תורתו של דיוגנס שחי בימיו של אלכסנדר. חוץ מהאינדיבידואל עצמו על צרכיו הבסיסיים ביותר אין שום דבר בעל ערך. מה שחשוב זה האינדיבידואל וסיפוק צרכיו הבסיסיים ביותר. בנ"א יכולים לחיות ברמה גבוהה רבה יותר של אושר כאשר הצרכים שלהם הם בסיסיים ומינימאליים.
3. אפיקוראיות (על שם אפיקורוס)
4. סטואיות\סטואיקנים

כול ה-4 זרמים יוצאים מנק' מוצא אינדיבידואליסטית.

הסטואה העמידה במרכז בנוסף את האוניברסאליות ומתוקף כך הפכה להיות המשפיעה ביותר על המחשבה המדינית, בעיקר דרך הנצרות ואח"כ חלחלה לעולם המערבי גם כן.

**אפיקורוס** חי בשנים 343-243 לפנה"ס. נולד באי סמוס ועם הזמן הגיע לאתונה. מגיל צעיר פנה לפילוסופיה והקים אסכולה מאוד גדולה של תלמידים שהלכו אחריו.

הייתה הרבה ביקורת לא מוצדקת עליו. היה קל לקחת את משנתו למקומות שהם ממש לא המקום שלהם (אמירות שאמר שהיו יכולות להשתמע לשתי פנים פירשו פירוש לא נכון ושלא תואם את משנתו, כמו ניטשה). אפיקורוס העמיד במרכז משנתו עיקרון אחד: בקשת ההנאה האישית. זה הדבר הכי משמעותי שבנ"א צריכים לחתור אליו במהלך חייהם ומי שישיג את זה הוא מאושר. איך משיגים הנאה? ע"י צמצום הצער למינימום ובאותה עת למקסם את ההנאה. הוא דיבר על כך שיש לבנ"א סוגים שונים של צרכים:

1. טבעיים והכרחיים-מזון, חמצן, ידידות וכו'

2. טבעיים אבל לא הכרחיים- יחסי מין למשל

3. לא טבעיים ולא הכרחיים- בעיקר פחד, חרדות.

רוב החרדות של בנ"א אינן חרדות טבעיות אלא מלאכותיות. אם בנ"א יתמודדו עם אותם דברים שהם לא טבעיים ולא הכרחיים החרדות שלהם יצטמצמו. החוכמה היא להתמודד עם הסבל. רוב האנשים רוב הזמן לא סובלים, אלא מידי פעם. אדם צריך ללמד את עצמו לחשוב מחדש על כל אותם דברים שהם לא טבעיים ולא הכרחיים. איך? ע"י חיים תבוניים.

פירשו את אפיקורוס כאילו הוא קורא לחירות הנאתית וזה לא נכון. אפיקורוס אומר לפתח את האינטלקטואל שבך. תפתח חשיבה אחרת ואז תוכלל להתמודד עם הבעיה שלך. תשנה את הראש-תשנה את ההתנהגות. הצורך להרגיש מסכן הוא לא נכון ולא טוב.

אחת התפיסות המרכזיות של אפיקורוס שהשפיעה מאוד הייתה שהאלים לא קיימים באמת. לדבר על אלים כמו שהיה מקובל בעולם היווני זו אמונת הבלים. אלים הם רק דמיון ומחשבה ולא מציאות של ממש. האמירה הזו נתפרשה כסוג של אתיאיזם- לעג לאלים ומכאן המושג אפיקורס-כופר (גם ביהדות). הרעיון עצמו אודות אי קיומם של האלים קשור בכך שהוא מאמין בתפיסה מטריאליסטית, חומרית. (דמוקריטוס (מאה 5 לפנה"ס), שהשפיע על אפיקורוס, אמר שכל החלקים בקיום מורכבים מאטומים גשמיים).

המשורר לוקרציוס בספרו השישי: "כי בראותו שניתן לאדם כל יתרון עלי ארץ... וצרכיו לא יחסרו כי נתנו לא בפשע אעפ"י כן פחד ויראה לא יעזבונו...". מה שהופך את האדם לכלי ריק זה התאוות המוגזמות והמופרכות. אפיקורוס שם גבולות לרגשות והנאות ע"י אמירה שצריך ליהנות רק מהדברים הטבעיים וההכרחיים.

ההנאה האמיתית היא עם ידידים- זוהי אמירה של אפיקורס ששונה מחלוקת הידידות של אריסטו.אפיקורוס אומר שאין בעיה עם ידידות לשם הנאה. אפיקורוס לא מגנה את מי שנהנה מהנאות הבשר למשל. הוא מגנה את מי ש"נהנה" רק מהדברים המלאכותיים.

לדעתו, המסגרת בה בנ"א אמורים לפעול היא לא פוליטית, שם אנשים דורשים דברים שאינם טבעיים ואינם הכרחיים (כוח למשל). הוא אומר שאל לנו להפוך את המדינה לאידיאל. הוא אינו מעוניין בהתפרקות המדינה אבל הוא אינו נותן ערך לחיים הציבוריים הפוליטיים.חייך יהיו מאושרים בפינה שלך, ד' אמותיך.

**הסטואיקנים** הושפעו מהציניקנים. יש זיקה גדולה בין המשנה של השניים. הנחת המוצא היא אינדיבידואליסטית קיצונית שבזה לנורמות החברתיות. מהבחינה הזו יש פה אמירה אנטי פוליטית מובהקת.

בתק' הראשונה של הסטואיקנים, מאות 1 ו-2 לפנה"ס, הם אמרו שיש זיקה גדולה מאוד בין האינדיבידואל לעולם הקוסמי- בנ"א נולדים כשלכל אחד מהם יש זיקה לטבע הקוסמי.הסטואיקנים מאוד מושפעים ממשנת של הרקליטוס (דיברנו עליו בתחילת הקורס)שאומרת שיסוד האש הוא יסוד הקיום, ויש הרמוניה בטבע והסדר בטבע בנוי מהדינאמיות כמו האש שגם היא דבר דינאמי.

הסטואיקנים רואים חוקיות בטבע. הטבע פועל עפ"י חוקים משלו, מוחלטים ונצחיים. יש בכל דבר בטבע חוקיות, לכל דבר ישנו הגיון פנימי. לכל דבר יש את מקומו בטבע. חוקיותם הפנימית של בנ"א תגרום להם לפעול בצורה תבונית. חוקיות בע"ח היא לפעול בצורה אינסטינקטיבית בשונה מבנאדם שיפעל לפי תבוניות (שהיא החוקיות הפנימית).

הסטואיקנים מתנגשים עם הסופיסטים שדיברו על ההבדל הברור בין הפיזיס (של הטבע )לבין הנומוס (החברתי). הסטואיקנים משליכים את הפיזיס על הנומוס והם יוצרים מהפך עניינים. הם אומרים שאם האדם יפעל לפי החוקים האמיתיים הקיימים בטבע ("חוק הטבע") אזי הוא יפעל בצורה מוסרית. ניתן לראות במשנתם שתי קומות: חוקיות הטבע נמצאת בחוקיות האדם ואם יפעל עפ"י זה ינהג בתבוניות. קומה שנייה התבונה יכולה להיות אינסטרומנטאלית (היא לא חייבת להיות מוסרית). על מנת שתבונה תהיה מוסרית יש צורך להכניס את דבריו של סוקרטס-תבוניות תוביל אותך למקום המוסרי ואדם חכם באמת לא יעשה עוול.

יש דברים שבנ"א לא יעשו כי הטבע שלהם אומר להם לא לעשות אותו. רוב האנשים- נטייתם להתנהג בצורה מוסרית.

לאיזו תפיסה אפשר להתגלגל מנק' מוצא סטואית? בתשתית המשפט האנושי אנחנו רוצים למצוא את הנורמות המוסריות הנצחיות ולקוות שבשורשי השיטה המשפטית הוא עומד על ערכים אוניברסאליים. מה קרוה כשאדם חי בתחושה בה החוק שהוא חי סותר את חוק הטבע? בניגוד לאריסטו שאמר שישנם אנשים שנועדו להיות עבדים הסטואים אמרו שאסור שתהיה עבדות כי כל האנשים שווים. לפי אריסטו שוויון הוא בין שווים בלבד. הסטואיקנים דיברו על שוויון במובן קוסמופוליטי. עפ"י הגישה הזו, אדם שמסייע לעבד לברוח נחשב פושע (בארה"ב במאה ה19 למשל). אם הבסיס לסרבנות הוא מטעמים אוניברסאליים יכול אדם למצוא עצמו בסיטואציה מסוימת מסרב למשהו מסוים.

במובנים ישראליים במגרש הסטואי יכולים להיות רק אנשי השמאל- שהם נתפסים כבעלי ראיה קוסמופוליטית שלדעתם היא המבססת את קיום של מד"י. ברור לכולנו שבמצבים מסוימים חייב להיות משהו שהוא מעל לחוק המדינה, משהו מוסרי. מרטין לותר קינג הוא דוגמא לסרבנות שיכולה לצאת להימצא במגרש הסטואיקנים: אין שום דבר טבעי בכך שהלבנים יהיו למעלה והשחורים למטה. בנ"א הם שווים. אם חוקי המדינה יוצרים את ההפרדה הזו אזי החוקים האלה נחותים לעומת הערכים המוסריים המוחלטים והוא כבנאדם לא יכול שלא לקרוא לאנשים לסרב לחוקים האלה ולהיות סרבן אידיאולוגי. ברור שיש כאן רציונאל סטואי וזה מראה לנו עד כמה המשנה הסטואית היא מאוד משמעותית מבחינת ההיסטוריה האנושית. לכל אדם יש זכויות טבעיות, בלי קשר לדת גזע ומין, רמה כלכלית וכו'. ללא ספק זהו אחד המושגים החשובים ביותר במחשבה המדינית המערבית.

הסטואים למדו שבנ"א חייבים לפתח ולהשליט את השכל על הרגשות- גם אפיקורוס ביקש שהאדם ינווט עפ"י תבונתו,זה גם דומה לאריסטו וגם לציניקנים. הסטואים הטיפו לגילוי אדישות להצלחה, אדישות לכאב וכו'. אדם המעלה חי בשלוות רוח. כל הדברים הגופניים האלה חולפים ומה שבאמת חשובים זה הפן התבוני שבאדם. התבונה צריכה לשלוט שליטה טוטאלית על הרגשות. אם התבונה אומרת לי לגלות רגש מסוים כמו כעס חינוכי למשל, זה טוב להבדיל מאדם שחוזר עייף מהעבודה וצועק על הילד שלו בבית סתם כי הוא עייף (הוא הופך להיות עבד של העיפות). אם אדם מתרגל לחיות בצורה סטואית שכזו הוא באמת יכול להגיע למצב שהוא יציב, שהוא לא ישתנה בין אם יצליח ובין אם ייכשל. משנתו של הרמב"ם איך חכם צרי ך להתנהג מושפעת מהסטואיקנים.

**שיעור 7 06.05.2010**

נהוג לחלק את ההיסטוריה הרומאית לשלוש תקופות:

1. ה מאה ה 5- המאה ה 7 לפנה"ס, נקראת גם תקופת המלוכה
2. המאה ה-4 לפנה"ס- המאה ה 1 לספירה- תקופת הרפובליקה.
3. שלהי המאה ה1- נפילת רומא בסוף המאה ה 5 לספירה- תקופת הקיסרות.

החשובה מביניהן מבחינת תרומה רעיונית היא תקופת הרפובליקה, בעוד התקופה הקיסרית היא תקופה חשובה מבחינה היסטורית.

**התקופה השנייה-תקופת הרפובליקה**

תקופה רצופה של כמה מאות שנים. קורים בה שני תהליכים חשובים מאד: האחד פנימי והשני חיצוני (צבאי ומדיני)

***התהליך השני- רומא כלפי חוץ:***

רומא עוברת תהליך התרחבות ממושך. ישנן תקופות שבהן חלה נסיגה אבל בסה"כ ברוב בשנים היא נוקטת פעילויות המרחיבות אותה- רומא הופכת מעיר קטנה לעיר מחוז- היא מתרחבת לחלקים שמעבר לעיר רומא ואפילו יש התרחבות לחלקים נרחבים בשאר איטליה. סופחו מחוזות וערים, אנשים קיבלו אפילו אזרחות רומית. נעשו בריתות בין רומא למחוזות הסביבה באמצעותן סיפחה רומא לעצמה שטחים נוספים. רומא נקטה במדיניותה את שיטת "הפרד ומשול"- ניהול יחסי "תן וקח" עם גורם אחד בעוד שהיא נלחמת עם גורם שני. ברגע שהסתדרה עם הגורם השני הייתה חוזרת לגורם הראשון ומטפלת בו. זו הייתה שיטת העבודה של רומא.

כאשר רומא הגיעה לדרום איטליה- האי סיציליה, היא נפגשה עם האימפריה הקרתיגנית ששלטה בסחר הימי באזור ובצבא של הים התיכון. הקרתגנים היו לוחמים מאוד טובים וכאשר הגיעו הרומאים לסיציליה הם נפגשו באזורים שהיו תחת חסותם של הקרתגנים.דבר זה יצר עימותים בין שתי הקבוצות עד כדי כך שהמצב התגלגל לכדי המלחמה הפונית הראשונה- בה ניצחה רומא. הניצחון של הרומאים הוביל להיווצרותה של המלחמה הפונית השנייה- בהשתתפותו של המצביא הגדול חניבעל. גם במלחמה זו ניצחו הרומאים-ניצחון שמהווה סמל מאוד משמעותי בעבורם. 55 שנים מאוחר יותר למלחמה קרתגו הושמדה.

הניצחון הרומי היה כעניין של חיים ומוות:או שהאימפריה נופלת בעקבות הפסד או שהיא הופכת למנהיגת העולם בעקבות הניצחון. כמו שכבר הוזכר, רומא ניצחה וברגע שהם ניצחו נפתחו אופציות שליטה בסחר הים התיכון בפני הרומים.

רומא בהתמדה מתרחבת כמעט עד לסוף ימי תקופת הרפובליקה. במאה השנייה לפנה"ס רומא נמצאת בתהליכי התקדמות לעבר המזרח. היא הופכת להיות אימפריה אדירה ששולטת על שטחים נרחבים. היא בעלת מס' מצביאים צבאיים גדולים. היא מגיעה לשליטה במצריים, כובשת את האימפריה הסלבקית והתלמיית, כובשת את מקדוניה ושולטת על כל השטח ההלניסטי של הים התיכון. בשלהי התקופה (תקופת שלטונו של יוליוס קיסר) היא גם פונה מערבה, לאזורי צרפת של היום- בסיוע עשרות קרבות יוליוס קיסר מכניע את האזורים והם כובשים את כל האזור ומגיעים אפילו עד בריטניה של היום. כשהם פונים צפונה, הם נבלמים ע"י שבטים גרמאניים, שמצליחים לעמוד בפניה.

לאורך ההיסטוריה, ניתן לראות אימפריות גדולות שקמו במשך הזמן אך אין אח ורע לסיפור הצלחתה של רומא. השאלה המתבקשת היא, איפוא, מה הופך את רומא לאימפריה הגדולה ביותר בהיסטוריה, מהו סוד ההצלחה שלה? איך היא מצליחה להגיע להצלחה כה מסחררת גם במישור השטח עליו היא שולטת וגם במשור הזמן- התקופה רבת השנים בה היא שלטה...

ישנם מס' דברים שצריך לומר על האופי ועל שיטת העבודה הרומאית:

הם היו עם מעשי, פרגמאטי בצורה מדהימה. חוש המעשה שלהם בכל תחום שהם עסקו בו היו מדהים. הם הציגו לעצמם מטרות ענייניות, הציבו בפניהם אתגר, והתאימו את האמצעים הקיימים להם למען השגת המטרות הללו (דגם שיטת העבודה בגישתו של אריסטו).

היה להם כושר התמדה מברזל. הם היו לומדים מניסיון באופן מהיר מאוד. אם היה משהו שהיה בו ליקוי הם עבדו על הליקוי עד שתוקן. דוגמה: במלחמה הפונית הראשונה- קרתגו הייתה אימפריה ימית, הם היו יורדי ים ועל כן ידעו גם להילחם בסביבה הימית. לרומא לא היה צי ימי כמו לקרתגו, ולעל מנת להתנהל מולם במלחמה הם זקוקים לצי ימי. מה עשו? –חיפשו את היתרון שלהם על הקרת גואים.ומהו היתרון?! הם לוחמי יבשה טובים יותר. מה עשו?! -בנו גשרים מתרוממים שהעיפו אותם מהאוניה הרומאית לעבר האונייה של הקרתגנים כך ששתי האוניות הפכו לשטח יבשתי אחד ואז הם גרמו לכך שיילחמון בסביבה המוכרת להם.

בסיכומו של עניין ניתן לומר שהנחישות, המעשיות, ויכולות הלמידה מטעויות- הם אלו שעמדו לזכותה של רומא מול שאר עמי העולם.

מעשיותה של רומא לא התבטאה רק בצבא. המיומנויות היו גם ביכולות ההנדסה שלהם. הם הצטיינו בהנחת תשתית הנדסית במקומות בהם פעלו. לכל מקום אליו הגיעו הרומאים הגיעה גם התשתית שלהם. התשתית היא משהו מאוד חזק.

הרומאים לא היו יצירתיים בתחומים של מחשבה מופשטת. עם הזמן, בעקבות הכיבושים של המזרח, האליטות ברומא סיגלו לעצמן דפוסי מחשבה אופייניים לעולם ההלינסטי, שהיה רווח במזרח. על כן ניתן לומר שהעולם ההלניסטי והעולם הרומאי די קשורים כי רומא הפנימה מבחינה תרבותית את העולם ההלניסטי. העילית הרומאית הפכה מיווונת- הכובש הפך לנכבש.

הניצחונות של הרפובליקה הביאו גם את סופה של הרפובליקה- רפובליקה רומאית לא יכולה לתפקד בתנאים של אימפריה ענקית שהמנהיגות שלה סיגלה נורמות הלניסטיות. הרפובליקה במתכונתה המסורתית לא יכלה להתאים עצמה לעולם החדש.

עד סוף המאה ה 2 לספירה, בפרק זמן של כ 200 שנים, רומא הרחיבה את השליטה שלה עוד קצת, הגיעה למסגרתה הגדולה והמלאה שכללה את בריטניה ועד צפון אפריקה ואסיה. השליטה הנרחבת הזו התבטאה בסופו של דבר במתן אזרחות רומאית לכולם. זהו מהלך מהפכני כיוון שהאדם הופך לאזרח האימפריה ללא קשר למוצאו האתני,מינו, דתו וייחוסו.

הקיסר מרכוס אורליוס- קיסר שהוא גם פילוסוף ועל כן הוא יכול להיות ההתגלמות המושלמת של השאיפה של אפלטון- מלך פילוסוף. אחרי מותו במאה ה 3 רומא עובדת תהליך התדרדרות. בפרק זמן של שני קיסרים- יוקלטינוס וקונסטנטינוס- שניהם ביססו את האימפריה מחדש והאחרון שבהם (קונסטנטינוס) אף עשה שני דברים גדולים ומשמעותיים:

1. קבע את הנצרות כדת המדינה.הוא בעצם יצר את הבסיס לכנסיה הקתולית- הבישוף של רומא האימפריה הפך לימים לאפיפיור.
2. הוא חילק באופן מנהלי את רומא לשני אזורים- אזור מערבי במרכזו העיר רומא והמזרחי- בירתו קונסטנטינופול. דבר זה היווה לימים את חלוקת רומא לשני חלקים רומא המזרחית ורומא המערבית, שני חלקים שלעתיד לבוא יתגלגלו להיסטוריות שונות.

החלוקה הזו לימים, לאחר קריסתה של רומא המערבית, תפתח את תקופת ימה"ב: רומא המזרחית תישאר ושם תתפתח האימפריה הביזנטית שתמשיך להתקיים קרוב ל1000 שנים לאחר נפילת רומא המערבית (נפילתה של רומא המערבית בשנת 1476) וכשהיא תיפול בידי המוסלמים היא תהפוך להיות בירת השטח התורכי- לימים איסטנבול.

*סקירה היסטורית שלא ממש קשורה לכל הנ"ל אבל מראה לנו כמה רומא רלוונטית גם בתקופות של ימינו:*

קרל הגדול- חי בסביבות שנת 800, הקים את קיסרות רומי הקדושה.

נפוליאון- כובש מצרפת את כל אירופה ומגיעה לרוסיה שם הוא נבלם. הוא חולם להקים קיסרות על פני כל אירופה שתישלט ע"י הצרפתים דוברי הלטינית.

היטלר- רוצה להקים קיסרות גרמנית גדולה.מלחמתו הייתה בעיקר מול רוסיה- היטלר מול סטאלין, גרמני המעוניין להקים קיסרות אירופאית חדשה למול הרוסית שרוצים להקים אימפריה ביזנטית חדשה (אפשר לראות ברוסים ממשיכי האימפריה הביזנטית).

האיחוד האירופי מתחיל את פעולותיו בשנת 1957- הוא הוקם ע"י שתי אומות- צרפת וגרמניה שבאופן פרדוקסאלי היו הבסיס והגורם לפריצת שתי מלחמות העולם. שתי האומות מנסות בעצם להקים "רומא חדשה", פדרציה אירופאית חדשה באמצעות שלום ולא כיבוש צבאי. השורה התחתונה של כל הנ"ל היא שהכול,בסופו של דבר, חוזר לרומא.

***התהליך הראשון:תהליכים פנימיים- חברתיים, משטריים וכלכליים:***

ברומא היו שני מעמדות חברתיים מרכזיים שחולקו לתת מעמדות:

המעמד העליון, העלית של הפטריקים והנמוך של הפלבאים. המעמד העליון היה מחולק לשתי קבוצות: *הסנאטוריאלי-* מורכב ממשפחות של אנשים שהיו בסנאט. זהו המעמד הכי יוקרתי והכי מיוחס, *והפרשים*- מעמד שכלל בעצם שתי קב' אוכלוסיה מרכזיות- סנאטוריאלים צעירים- בנים לילדים שהוריהם היו בסנאט והיו עדיין צעירים מכדי להיכנס לשם בעצמם והדומיננטית יותר- אנשים ממעמד כלכלי מאוד מבוסס אבל שלא באו ממשפחות מיוחסות או מיוחסות מספיק כמו הסנאטוריאלים. כמובן שיש פה ניידות- פרשים מסוימים נכנסו לסנאט והילדים שלהם הפכו להיות מיוחסים גם כן.

האצולה\האריסטוקרטיה הייתה חקלאית. כשאדם חי בעולם בו האריסטוקרטיה היא חקלאית, הייחוס שלו גבוה יותר- האריסטוקרטיה הזו היא משהו שעובר בירושה, אתה מתחנך מגיל צעיר לתפיסה הזו.

(בארה"ב למשל אין אצולה. אבל אפשר לראות דורות של משפחות אריסטוקרטיות- בנים למשפחות שהן המתיישבות הראשונות על אדמת ארה"ב, שראשי המשפחה היו בספינת המיין-פלאור).

בצורת חיים כזו, אריסטוקראטית חקלאית, המעמד מחייב- אתה חלק ממורשת כאשר אתה מגיעה ממשפחה כזו ועליך לכבד את המעמד ולנהוג עפ"י כל הכללים הראויים והמתבקשים.

מעמד הפלבאיים כלל את כול היתר: הסוחרים, בעלי המקצוע ברמת הכנסה שונה, איכרים קשי יום, עבדים משוחררים וכדומה.

ברומא, מי שעובד לא יכול להיות אריסטוקרט כיוון שהלה לא עובד; הוא לומד, נלחם או נמצא בתהליכים מדיניים. עבודת כפיים היא דבר מגונה. החינוך של הילדים למשפחות אלה הוא מגיל צעיר, ע"י עבדים (רומא התבססה על עבדים, אין עבדים- אין רומא). העבדים היו גם מסוגים שונים- כורה פחם או משכיל ומלומד שמשמש כמורה פרטי, שניהם נחשבים כעבדים, כמובן שהיה מדרג כלשהו בקרב העבדים. רוב המורים הם עבדים.

מה שקרה ברומא- מבטא את המעשיות הרומאית גם כן. אומנם שני המעמדות נשארו אבל תמיד היו מאבקים ביניהם שבד"כ הסתיימו בפשרות. הפלבאים רצו עוד סמכויות, בעוד הפטריקים רצו להביא להם כמה שפחות. הפטריקים לא וויתרו על היתרון הייחודי שלהם אבל הם עשו ויתורים ואפשרו לפלבאיים יותר ויותר. הם בכל זאת שימרו לעצמם סמכויות יתר.

בשתי תקופות ארוכות ברומא המאבק הזה התגלגל למאבק אלים: פרק אחד היה בזמן המאה ה 3 לפנה"ס- שני אחים ברומא לבית גרקוס ניסו להוביל מהלכים של שינוי דרסטי במעמד הפלבאיים, גם באמצעות חקיקה, בלימת הסנאט וכוחו. זה הסתיים לא טוב והם קיפדו את חייהם באופן לא טבעי. מהלך שני שהתגלגל היה במאה ה1 לפנה"ס- נוצר קשר גדול בין התעצמות צבאית רומאית לבין רצון של ה"עמך" לקבל יותר כוח- אם הצבא הרומאי יוצא למלחמה במקום מסוים מס' חודשים- הכול טוב ויפה אבל אם צבא יוצא למסע מלחמה מאוד ארוך ומאוד רחוק- הבעיה של מתן תזונה ומימון של החיילים הופכת להיות בעיית המצביא, הגנרל שעומד בראשו של הלגיון והסנאט נחלש כי הוא לא יכול לסבסד את הצבא באופן יומיומי זה יצר תלות בין הלוחמים הפשוטים שלו לבין הגנרל. רומא רואה במאה ה1 לפנה"ס סדרה של מצביאים שהצבא תלוי בהם- נאמנות הלגיונות הופכת להיות להם (למצביאים). ה"עמך" שלוחם בצבא רוצה ליהנות מפרי הניצחון- הם רוצים כסף וחלקות אדמה. יש מחנות של עניים שהם בצבא שהופכים להיות כוח פוליטי בידי המצביא: מריוס- גנרל מאוד חשוב ומרשים ממעד הפרשים. הפך להיות קונסול. נשלח למסע מלחמה בצפון אפריקה. הלגיונות מרגישים נאמנות אליו והוא יוצר דיקטטורה המבוססת על העניים. מתחילות מלחמות אזרחים עקובות מדם ברומא (100-80 ). זה מחליש בצורה לא רגילה את הרפובליקה. מה שקרה ב 20 השנים הראשונה של המאה הראשונה לספירה כ"כ החליש אות רומא שכל מה שקרה אח"כ רק היה המשך בלתי נמנע לכל ההרס. המיליטריזציה של רומא הייתה קשורה לדמוקרטיזציה של רומא- כמה שהאימפריה יותר גדולה ככה צריך יותר את ה"עמך" הפשוט. כמה שצריך אותם יותר ככה הם ידרשו יותר זכויות.

המנהיג האחרון של ה"עמך" הוא יוליוס קיסר- אריסטוקרט אמיתי ממעמד הסנאטורים. בנה את הלגיונות שלו ופנה למערב- ניצח את המלחמות וחזר לרומא. יוליוס קיסר בעזרת ההמונים וחייליו, חוצה את נהר הטיבר, עולה לרומא, מנצח את פומפיוס במלחמת אזרחים עקובה מדם והופך עצמו לדיקטאטור. בסופו של דבר הוא נרצח ב 44 לפנה"ס, לכאורה בהירצחו האיום הכי גדול של הרפובליקה הגיע קיצו.

למעשה יוליוס קיסר סיים את דרכה של האימפריה הרומאית בסיוע ההמון. ההערצה למנהיג גדול וחזק כזה התאימה מאוד להמונים. לימים, יורשיו של הקיסר, אנטוניוס ואוקטבינוס, יעשו ברית עם אדם שלישי, יבססו שלטון עריצות ובסופו של דבר אוקטבינוס יעשה המנהיג היחיד של רומא,וישנה את שמו לאוגוסט. משנת 31 לפנה"ס יש לרומא שליט אחד- הקיסר הראשון הוא אוקטביאנוס.

למרות זאת, המוסד החשוב ביותר הוא הסנאט רק שעכשיו מתחדדת תופעה ברורה יותר- יעשו בסנאט מה שהקיסר אוגוסטוס רוצה. אע"פ שבניו לא זכו להגיע להיות קיסרים נהוג לראות בו ולומר שהוא התחיל את שושלת הקיסרות.

***מוסדות ברומא:***

רומא יצרה סוג של משטר שהוגדר ע"י ההסטוריון היווני פוליביוס בשם "משטר מעורב"- לטענתו, המשטר של רומא היה יוצא דופן במע' המוסדית שלו והוא יצא משהו אידיאלי- הטוב ביותר האפשרי.

הוא לומד מאריסטו- צריך שיהיו כמה גורמים בשלטון- יחיד, רבים וקבוצה עלית- שילוב שלהם ביחד בשלטון ייצור קבוצה הטרוגנית אידיאלית.

משרות ברומא: דיקטטור, קונסול, פראיטור, קיוסטור, אידל, טריבונים

מוסדות ברומא: סנאט, אסיפת הקנטוריות, אסיפת הקוריות, אסיפת הפלבס.

דיקטאטור- הוא יוצא מן הכלל, בד"כ לא היו דיקטאטורים. זו כהונה לאדם שהוא בד"כ קונסול ובמקרים קיצוניים היא מאפשרת לו להיות דיקטאטור. קונסול נבחר לשנה בעוד דיקטאטור מתמנה לשישה חודשים. כאשר יש דיקטאטור, כל הסמכויות בידיים שלו בעוד שהקונסול כן מוגבל.

במינוח המודרני, על מנת לתאר חוסר דמוקרטיזציה משתמשים במונח דיקטאטור, זה לא כ"כ נכון. דיקטאטור במובנו הקדום כן היה פועל עפ"י חוקים, הוא היה חלק מהחוק. במקרים קיצוניים, סכנה קיומית על רומא למשל, כמו במלחמה עם חניבל, הקונסול קיבל כוח עפ"י חוק על מנת להציל את רומא והפך לדיקטאטור.

המקבילה לזה במשטר הישראלי אלו הן הסמכויות לשעם חירום- הפעלה של סמכויות היא הפעלה דיקטטורית ואם במד"י יש עדיין סמכויות לשעת חירום, הפעלה שכזאת היא הפעלה דיקטטורית עפ"י חוק כפי שברומא הסמכות הדיקטטורית הייתה לפי חוק. השאלה שצריכה להישאל היא האם זה באמת ניתן בשעת חירום. הבעיה היא שלפעמים תקנות לשעת חירום זה לא לטובת המדינה אלא ליצירת כוח למען מטרה מסוימת (כמו הבריטים שגייסו תקנות לשעת חירום ב"שבת השחורה" מול האצ"ל והלח"י).

במאה הראשונה לפנה"ס עניין הדיקטטורה הפך להיות בשימוש לא נכון כאשר עלו גנרלים שהשתמשו בסמכויות שניתנו להם על מנת לסגל לעצמם כוח מול ההמון.

רומא בוחרת בשני קונסולים בשנה- על מנת שישמשו כאיזונים ובדיקה האחד של השני (מורשת ספרטאנית בה שימשו שני מלכים- על מנת לאזן אחד את השני ועל מנת שיישאר מנהיג כאשר השני נלחם).

פראיטור- משרה שיפוטית שקיבלה התרחבות בתפקידה עם זמן. הם עסקו בעניינים פנימיים ובענייני תושבים לא רומאים. תפקיד זה הינו שני בחשיבותו. בתחילה שימשו 2 פראיטורים עד שהגיע מספרם ל 10.

קוונסטור- נגיד לענייני אוצר

טריבונים- כשהיה את המאבק בין הפלבאיים לפטריקים הוחלט שהראשונים יוכלו להקים לעצמם אסיפה, הטריבונים, שיהיו מעורבים בתהליכי החקיקה של הסנאט.מוסד זה מגן על ההמונים- משמש כמנגנון בלמים אל מול כוח היתר שהיה לאליטות.

שלושת המוסדות החשובים ביותר: אסיפות הקונטוריות –כוללת את כל הציבור הרומאי, אסיפת העם של כלל אתונה.

אסיפת הפלבס- אין שם אליטה, רק "עמך".

הסנאט- מסגרת בה היו רוב הזמן 300 חברים לימים הוגדל על 600 חברים אריסטוקראטיים. בעקבות מאבקים פנימיים לפעמים הוכנסו אנשים מהפלבס לתוך סנאט. למרות שבחוקה הרומאית מעמד אסיפת הסנאט לא היה אמור להיות כ"כ מרכזי ,הפך להיות מקובל שלא מקבלים החלטות משמעותיות בלי תיאום עם הסנאט. מבחינת ההרגל הסנאט הפך להיות גורם שהיה מזוהה עם הרפובליקה הרומאית. אמרת רפובליקה רומאית אמרת סנאט. זה לא היה בחוקה הכתובה אבל בפרקטיקה זה כן היה. מי שהיה בסנאט בד"כ היה לפני כן אדם שהיה בתפקיד ציבורי- קונסולים לשעבר, קנסורים לשעבר וכו'. יציאה למלחמה- אין יציאה אלא אם הסנאט מצביע בעד, לא כי החוקה מחייבת אלא הפרקטיקה היא זו שחייבה.

חיבור של כל האלמנטים הללו יוצר משטר מעורב- אין גורם אחד מעורב, כולם צריכים תיאום האחד עם השני. יש מערכת המורכבת ממס' גופים מוסדיים שיוצרת פשרות למרות שזה קצת מסורבל.

***האתוס הרפובליקני:***

קיקרו היה עו"ד המייצג נאשמים ומגן עליהם בפני ביהמ"ש.הוא נחשב לגדול המשפטנים הרומאים וגדול הנואמים שהיה לימים קונסול ברומא. הוא היה פילוסוף במובן הרומאי- אינטלקטואל בעל ידע רב ורחב. נולד במ 106 לפנה"ס למעמד הפרשים נרצח בשנת 43 לפנה"ס. הוא פעל בעידנו של יוליוס קיסר, שלאחר רציחתו קיקרו מרגיש שמחליפיו מחריבים את הערכים של רומא- מעורבות האריסטוקרטים ופעילת למען הציבור.

לפי קיקרו, הנכס החשוב של הרטוריקן הוא הידע הרחב, הבינתחומי. עיקר העבודה היא אל מול השכל- טיעונים משכנעים וחזקים למה הכיוון שהוא מציע טוב יותר. לטענתו, ידע הוא כוח. כאשר יש לך ידע ויש לך אמצעים רטוריים אתה יכול לבנות נאום לתלפיות. (קלינטון, אובמה, צ'רצ'יל ונתניהו- ניתן לומר עליהם שהם רטוריקנים טובים בהיסטוריה העכשווית).

מבחינה פילוסופית- הוא הושפע מהסטואים. הוא היה רפובליקן שרצה לשמור על מוסדות הרפובליקה. קיקרו תקף את אנטוניוס ותמך באוקטבינוס ועל כן הוצא להורג. הוא מציג בכתביו אמירה מאוד ברורה באשר לדמות האדם והאזרח ברפובליקה הרומאית וגם מציג את דמות הרפובליקה. הוא הפך את הרפובליקה לדמות מופת ועל כן למדו את זה- את הוויה הרפובליקנית עם איכויות סטואיקניות. על משנה זו חינכו את האריסטוקרטיה באירופה. הוא הכניס לתודעה המערבית את הדמות של הרפובליקה כפי שהוא פירש אותה. הרעיון הרפובליקני שלו יחזור בתקופת איטליה של הרנסנס, אנגליה של המאה ה17 וכו'- חלק ממשנת הרפובליקנים הרווחת של אותה תקופה היא המשנה של קיקרו. הוא הציג מופת לערכים הרפובליקניים.

קיקרו הוריש את המסר שחלחל באירופה בהמשך. רוצים משטר מעורב שלא נשלט ע"י עריצות. בראיית הרפובליקה האזרח מחויב לשאול מה נדרש ממנו לפי המולדת 'מה אני יכול לתת למדינה'. אזרח פעיל באמת מתעניין ואכפת לו משאלות פוליטיות ולא רק מעצמו וזה סוג של סינתזה- יחסי גומלין בין האדם, האזרח למדינה.

6 דברים אלמנטאריים צריכים להיות ברפובליקה, לדעת קיקרו:

1. אהבת החירות- במאבק, בעריצות. חירות במובן שלטון זר עליך- שהמדינה לא תשלט ע"י גורם חיצוני. המאבק הוא כנגד עריץ פנימי גם- שלא יהיה מישהו מתוכך שיהיה עריץ. אם אתה רפובליקני אתה לא רוצה עריצות מכל סוג.
2. יצירת קהיליה רחבה של אזרחים בני חורין שמנהלים לעצמם את החיים הפוליטיים. זה לא דמוקרטיה שמדברת על שלטון העם ועל הכרעת הרוב. ברומא אנחנו רואים שהכוח היה בסנאט שייצג את העילית. רפובליקה לא חייבת להיות דמוקרטיה. יכולה להיות אבל לא חייבת. ישראל וארה"ב כן דמוקרטיות, רומא לא. חלק הארי הוא שכולם חלק מהתהליך הפוליטי.
3. טובת המדינה, הציבור ולא טובת העניינים הפרטיים. בבחירה בן העניינים הציבוריים לפרטיים- החינוך האזרחי הרפובליקני יאמר שאתה תוותר על הפרט לעומת האינטרס הציבורי- מילואים, תשלום מיסים, התנדבות וכדומה. זה דומה לספרטה. טובת הציבור כי אני חלק מהקולקטיב. אתה מממש את עצמך כשאתה עושה משהו למען הקולקטיב. השירות למען המדינה הוא ערך עליו חינכו מגיל צעיר.
4. חוקתיות- מדינה חייבת להיות מבוססת על ערכי חוק. ברומא המשפט היה מקודש ומרכזי ולכן רומא העמידה בסיס מאוד רחב של משפט שלימים התפתח לכדי קודקס אזרחי. יצירת משפטיזציה של החברה- זו חב' שמתנהלת עפ"י כללים . משפטיזציה שבולמת עריצות.
5. חינוך דתי. דת חייבת להיות עניין ציבורי ופוליטי. "דת אזרחית". יש מטרות ארציות אזרחיות לדת, כמו בעולם היווני. הדת היא חלק מעולם הפוליטי- מלחמה עם טקסים דתיים למשל. כל הדברים האלה הם חלק מהתחושה שיש קשר בין המדינה ובין האלים ואם אתה עושה מה שטוב ביחס לאלים המדינה תצליח. זה עניין פוליטי ציבורי ולכן כהני דת הם תפקידים פוליטיים.
6. משטר מעורב- לא כל הכוח בידי גורם אחד. ביהמ"ש, פרלמנט, ממשלה. מוסדות מאזנים.

שורה תחתונה, אם לוקחים את כל האתוס הזה, בחלק מהפרמטרים קיקרו מקביל ודומה לאריסטו- חוקתיות, מחויבות. לימים כשהתפתחה תודעה רפובליקנית במערב עשו חיבור בין אריסטו לקיקרו- את זה יצרו לאמירה רפובליקנית.

**מבנה המבחן:חלק ראשון בחירה של שאלה מתוך שתיים- 30 נקודות. חלק שני 7 שאלות קצרות- חצי עמוד עד עמוד אחד בלבד לתשובה- שאלות מחשבה, חוו"ד על דעה מסוימת, שאלות הקשורות למושגים.**

***רשימת קריאה לשיעור הבא: ישו, פאולוס, אוגוסטינוס.***

**המחשבה המדינית היהודית:**

כשמדברים על יהדות בכלל צריך לשים לב לכמה דברים: הסתכלות על היהדות מזווית ראיה מערבית ומזווית ראיה יהודית.

המסורת הפוליטית היהודית היא בעיקר התנ"ך. אבל אם אתה מדב מזוית יהודית עצמה, ברור שהוא לא יכול לתת את הקדימות רק לתנ"ך, היא הרבה מעבר לתנ"ך. יש את התלמוד והספרות המתפתחת במשך 2000 שנות גלות פילוסופיה, קבלה ,שירים, יצירה, ספרות חילונית וכו'.

הדיון יתמקד בעיקר בתנ"ך אבל יתרחב גם לאספקטים שמעבר.

הבעיה בהסתכלות הישראלית היא שמתוך רצון לא להיות גטואיסטים הופכים להיות בורים. אם עוסקים במחשבה מדינית מערבית אז במאות הקודמות המשקל של התנ"ך היהודי היה עצום. יש בעיה בהעצמת יתר- פורבינציאליות יתר, או חסר.

במאות ה 16 וה 17 התנ"ך היהודי היה ה-טקסט. משקלו היה עצום. א"א לדבר על תפיסות מערביות ללא דיבור על התנ"ך.

צורת הסתכלות בטקסטים המכוננים של היהדות היא דתית- לטקסטים יש מסר- עבודת האלוהים. התנ"ך הוא יצירה דתית והמטרה היא עבודת האלוהים. יחד עם זה, אפשר לגשת לטקסטים דתיים גם מזווית לא דתית. זה שהתנ"ך נכתב כך לא אומר שאדם שאיננו דתי אינו יכול לפרש אותו. אדם חילוני אינו כפוף לפרשנויות דתיות, לכללים הדתיים, למסורת הדתית.

(השלמה מהמחברת של רן מחלב): מה שמגדיר אדם חילוני הוא שפרשנויות ומסורות דתיות לא יגבילו אותו. גם אדם דתי שאומר שהוא כפוף להלכה יכול לזלוג לחילוניות. השאלה בגם וגם היא מהו העיקר. אחת הבעיות שיוצרות בורות קשה בעולם החילוני ובורות בעולם הדתי זו באמת העובדה שמצד אחד ספרי קודש יהודים הפכו להיות נחלת דתיים בעיקר, ומצד שני שאנשים מכירים טקסים מסוימים מזוויות ראיה מסוימות עם פרשנויות מסוימות בצורה שהיא לא פתוחה לריבוי הקולות שקיימת בהלכה היהודית. בהרבה פעמים זה יוצר אטימות ותחושה של עליונות.

אם היהדות של אדם אומרת לו להיות חילונית- שיהיה חילוני יהודי. שידע את היהדות טוב ויסתכל עליה בצורה חילונית. אבל מי שהוא בור אין לו אמירה. כוונת הכותב לא אמורה לעניין אף אדם בשום טקסט. פרובינציאליות מונעת ידיעה רחבה.

ברור שיסוד היסודות במחשבה היהודית היא העמדת האדם אל מול האל. יחד עם זאת, התנ"ך מעמיד מערכת שלמה לא קוהרנטית ולא נעדרת סתירות פנימיות בין טקסטים שונים בתנ"ך, במערכת של ערכים ותחומי השקפת עולם כולל פוליטיות. לאדם יש מחויבות. השיח המקראי מדבר בעיקר על חובתו של האדם כלפי האל ולא על זכויותיו. ברור שבתנ"ך כל החובות שיש לאדם הם של אדם לאל: חלק בשמירה על ריטואלים דתיים וחלק ביחס אל האחר.: "ואהבת לרעך כמוך- אני ה' ". ר' עקיבא אומר: זה כלל גדול בתורה. אם אתה יודע שיש ה', אז אתה חייב לאהוב את האחר.

יסוד היסודות של התודעה הדתית של האדם היא הרגשה שהוא לא בעל הבית על העולם- מעליו עומד האל. הוא כפוף למשהו טוטאלי והעובדה שהוא כפוף רק לאל משחרתת אותו ביחסים לבני אדם אחרים. כאן יש נקודה מרכזית במסורת היהודית הפוליטית- אם היהדות מלמדת אותנו משהו בהיבט הפוליטי, היא מלמדת אותנו להתנגד לעריצות. כי כל עריצות אנושית היא מרד באל. אדם צריך להכיר במוגבלות שלו. אם אנו לוקחים את המסר הזה רואים שלא ייתכן שבישראל תהיה דיקטטורה כי המדינה היא יהודית. עריצות נתקלת בחומה בצורה ביהדות- למשל הורודוס שהיה עריץ אמיתי תואר בתלמוד כעבד וכלא יהודי. בן גוריוניזם בזמן שזה היה ובמקום שזה היה זה היה כנראה הכרחי. הריכוז של השלטון המוגזם בתק' בן גוריון היה בסדר בצורה זמנית, אך לא כנורמה. הקריטריונים שלנו הם מעוותים לגמרי: מי שעובר על לאו באכילת שרימפס ייחשב כלא דתי, אך מי שרוצח הוא "רוצח דתי". זו בעיה קשה של מושגים שקיימת אצלנו.

**שיעור 8 13/05/10**

יסוד היסודות של האמירה הפוליטית היהודית הוא ההתנגדות לעריצות. התנ"ך מציב לנו במרכז התנועה הדתית את עבודת הא-לוהים, הוא בעל הבית על העולם. המסקנה העולה מכך: האדם הוא לא בעל הבית מבחינה פוליטית בצורה מוקצנת וריכוזית. מסקנה זו מציירת גבולות מסוימים החלים על המלך.

מהתנ"ך א"א לצאת לאמירה חד משמעית באשר לשאלה מהו המשטר הפוליטי הרצוי. אפשר לומר עפ"י התנ"ך מהם גבולות המשטר והעוצמה הפוליטית: עריצות טוטאלית, כפיפות מוחלטת לאדם אחר- לא! גם בהשלכה למציאות מודרנית, במשטר במאה ה-20, משטר טוטליטרי וריכוזי לא יכול להיות גם כן.

אפשר לומר שישנה אמירה בתנ"ך שיש לה יסודות רפובליקניים (מעמידים במרכז את החירויות הפוליטיות של האוכלוסייה האזרחית)מסוימים. ניתן לומר גם שיש פה מסר שניתן לקחת אותו למחוזות ליברליים- אם יש חברה שמפתחת הגנה על זכויות הפרט כפי שבאמת התפתח בעולם המערבי, אפשר להיתלות בתנ"ך כדי לבסס הגנה על חירויות בסיסיות של בנ"א. אפשר להיתלות בתנ"ך אבל לא חייבים. מי שבתקופות מסוימות רוצה לפתח עמדות ליברליות יכול באמצעות טקסטים מהתנ"ך למצוא ביסוס וסיוע. זו אמירה חשובה מאוד שקשה להפריז בה בהקשר הישראלי- יש התנגשות ברורה בין העולם המערבי הליברלי לבין המסורת היהודית.

הדגם של הלינגר שונה. לדעתו, אדם יכול לצאת, בעת ובעונה אחת, מתוך היהדות ומתוך הליברליזם כך שכל תחום יעשיר האחד את השני. יכולה להיות מדינה יותר יהודית ויותר ליברלית בעת ובעונה אחת, ללא הורדה כלשהי מתחום זה או אחר. עצם ההנחות הראשוניות של העולם הליברלי, שלאדם מגיעה בלימה מפני עריצות שלטונית, זה כן יכול לצאת מהתנ"ך ולהיתמך ע"י טקסטים של התנ"ך. לדעת הלניגר, השילוב הזה, בין התנ"ך לליברליזם, כמעט ולא קורה בחברה הישראלית.

אמרנו עד עכשיו מהו המשטר הלא רצוי והלא ראוי עפ"י היהדות. אם כך נשאלת השאלה: האם יש למסורת הפוליטית היהודית אמירות ברורות ומסוימות באשר למשטר הראוי?

מבחינה פנומנולוגית, אין תשבוה חד משמעית. ישנם טקסטים שונים בתנ"ך, בדברי חכמים ובספרות היהודית שאומרים כל מיני דברים ומציגים שיטות ודעות שונות על דברי היהדות בדבר המשטר הרצוי. בגדול, עולות שלוש גישות מרכזיות שנמצאות בתנ"ך ובפרשנותו:

1. **משטר מלוכני**- משטר בידי מלך. הפרשנות היא שהמלך מוגבל באופן חוקתי עפ"י חוקת התורה ואינו יכול לעשות מה שהוא רוצה. התורה עצמה לא אומרת אמירה חד משמעית לעניין מינוי מלך ואפשר לקרוא את הנאמר בתורה לעניין המלך בספר דברים י"ז,י"ד "כי תבואו אל הארץ.. ואמרת שום תשים עליך מלך". בשתי צורות שונות: הראשונה, כצורת ביטוי. אני אשים עליי מלך וכאשר זה יקרה הקב"ה ייתן לי, ז"א יסכים ואז זה נחשב לקיום מצוות עשה. המלך שיומלך יהיה מוגבל מאוד עפ"י חוקי התורה, ויהיו לו המון הגבלות שונות. זו מצוות עשה מהתורה למנות מלך- אחת מתריי"ג מצוות. הרמב"ם בספרו "הלכות מלכים" מדבר על מלוכה כמצוות עשה והוא רואה במלוכה דבר אידיאלי.

2. **מלכות שמיים**- ספר שמואל: בנ"י מתלוננים על בניו של שמואל שלא שופטים בדרך הנכונה. הם עולים לשמואל לרמה ומבקשים ממנו "שום תשים עלינו מלך ככל הגויים". קריאת המשך הפרק (ח') מראה לנו שיש פה בעצם סתירה בין רצון העם לרצון הא-לוהים- הקב"ה כביכול לא מעוניין במלך בן תמותה אלא במלכות שמיים. מבחינה נורמטיבית, בעצם האמירה של ה' שבנ"י מאסו בו מראה שמלוכת בן אדם היא לא הדבר האידיאלי בעיניו. עפ"י אברבנאל, שהיה אנטי מלוכני, המשטר העדיף הוא רפובליקה. נשאלת השאלה, אם ה' לא בעד משטר מלוכה מדוע הוא מוותר לבנ"י (כמו שאפשר לראות בשמו"א ח') ומסכים שיומלך מלך? תשובה לכך עפ"י אברבנאל ניתנת להבנה אם נשווה את פרק ח' לפרשת כי תצא, שמופיעה ישר אחרי פרשת משפטים בספר דברים בה נאמר לראשונה משפט המלך:הוא לומד זאת מעניין אינוס נשים ע"י חיילים יהודיים בשדה הקרב: התורה הייתה רוצה לאסור את העניין הזה, היא לא מעוניינת שיתקיימו דברים בלתי מוסריים גם בשדה הקרב, אבל היא יודעת שגם אם תאסור את העניין אף אחד לא באמת יקשיב ויקיים את הלאו ולכן היא נותנת מצב חלופי- היא אומרת לחייל הנלחם כן,אתה יכול אבל עוד מעט.תוכל לבעול אותה רק לאחר שתתן לה ללכת לבית הוריה, להתארגן וכו' וכו'. התורה מכפיפה את הרצון לתנאים מסוימים תחתם יעשה הדבר. אברבנאל אומר שזה אותו דבר: שני הדברים, גם אינוס אישה וגם מלך, שניהם דברים נבליים. אתה רוצה מלך ככל הגויים?! אין בעיה. אבל המלך יהיה תחת סייגים והגבלות למשל לא ירבה לו סוסים, נשים כסף וזהב. עקרונית מה שאומר אברבנאל מנוגד לרמב"ם- משטר מלוכני זה דבר לא טוב בכלל (והרמב"ם כזכור בעדו).

בספר שמו"א עולה דמות מלך שונה מזו העולה בספר דברים. את דברי משפט המלך בספר שמואל אפשר לפרש בשתי צורות:

\* שמואל מנסה להפחיד את העם. הוא לא באמת מתכוון לכל מה שהוא אומר שם בדבר מעשיו של המלך, זה לא באמת יעשה ע"י המלך אבל הוא מנסה להרתיע אותם. המלך שיהיה להם יעשה מה שהוא רוצה, יהיה בעל עוצמה שלטונית עריצה.

\* אחרי שהעם אומר שהם ממאנים לשמוע את דברי שמואל, הם קיבלו על עצמם את כל התנאים האלה אזי זה מחייב אותם, ולכן המלך יכול לעשות מה שהוא רוצה כי העם בעצם קיבל את המלך על כל מגרעותיו הדרקוניות.

הרמב"ם, לעניין משטר הרצוי, אוחז בדעת ביניים. המלך אכן מוגבל בחוקי התורה ואם הוא נותן הוראות הנוגדות את התורה אסור לציית לו אבל יחד עם זאת, יש לו המון זכויות והוא יכול להפעיל אמצעים בלתי אמצעיים על מנת לקבל ולהשיג אותן, גם תוך שימוש בעם ובעריצות.

1. **פתוח לרצון הציבור**- א-לוהים משאיר לעם בשורה התחתנה להחליט איזה משטר הוא רוצה. הוא לא כופה בשאלה של ניהול המדינה ומה המבנה העדיף. נכון לומר שיש תקופות שעדיף שיהיה בהן מלך ויש תקופות שלא. העובדה שפעם היה מלך זה בסדר, זה פשוט התאים לרוח התקופה. עניין המלוכה משתנה לפי צורכי הציבור ורצונותיו- משאירים את זה להחלטת הציבור. עצם אפשרות קיום מלך תלוי ברצון הציבור. בשורה התחתונה יש משהו דמוקרטי בגישה הזו. היא דרך חכמה ואומרת אמירה מעניינת (שמונטסקיה יפתח במאה ה18) שלא כל צורה משטרית מתאימה לכל מדינה.

*משל יותם:*

אפשר לפרש 3 נמשלים את משל יותם, בשלוש רמות שונות:

**רמה ראשונה**: יותם התכוון לדמות הספציפית **אבימלך** שהרג את כל אחיו (בניו של השופט גדעון) ויותם היחיד שנשאר. הוא מבקר את אנשי שכם שבמקום להעלות אדם בעל ערך להיות להם למלך הם העלו מישהו ריק- אבימלך מדומה באופן ספציפי לאטד.

**רמה שנייה**, אמצעית ומשמעותית יותר מהנ"ל: העם (באופן כללי ולא דווקא בנ"י באופן ספציפי) יכול לבחור במודע להמליך מלך חזק אבל כיוון שמוסד המלוכה הוא מוסד שושלתי, א"א לדעת מה יקרה בעתיד לבוא. יש סיכוי **שבנו של אותו מלך** חזק יהיה אטד, מין דימוי למישהו לא טוב, סתמי כזה. המלך המקורי, האבא, אולי יהיה בסדר אבל א"א לדעת מה קורה עם הבן שלו שיקבל את המלוכה רק כי הוא "הבן של". משטר מלוכני יעלה הרבה מאוד "אטדים".

**רמה שלישית**, הרובד הגבוה והמשמעותי ביותר: יש משהו אטדי עמוק **בכל מנהיגות פוליטית**. המוכשרים באמת, הפרופסורים, אנשי הפילוסופיה ואנשים עמוקים אחרים לא הולכים לפוליטיקה, יש להם דברים טובים רבים אחרים לעשות.

בכל מקרה ברור שאפשר לקחת את פרק ט' בספר שופטים לפרשנות מלוכנית. מלוכה מעלה "אטדים" רבים יותר מאשר שיטות מנהיגות אחרות.

***דת ופוליטיקה:***

היהדות לא מוכנה לקבל נתק ברור בין דת לפוליטיקה. היא לא מוכנה לקבל תפיסה שמדברת על הפרדת דת ממדינה (שברוב המדינות המערביות לא קיימת). בתפיסה כזו, דת היא דבר פרטי.המדינה חילונית ומוסדותיה חילונים לא כי היא נגד הדת. היהדות לא יכולה לקבל הפרדה בין דת לפוליטיקה משתי סיבות:

1.היהדות היא דת ציבורית ולא רק דת פרטית. כשהיהודי עומד אל מול הא-לוהים בתנ"ך הוא עומד מולו בשני מסלולים: ישיר ועקיף. ישיר- אני עומד מולו וצריך לעבוד אותו. איך? ע"י תפילות, קיום מצוות וכו'. קיים דיאלוג פרטי בין האדם לבין האלוהים, פן אינדיבידואלי. עקיף- היהודי עומד מול הא-לוהים כחלק מהקולקטיב, חלק מעמ"י. הא-לוהים מסתכל עליי כחלק מציבור ולכן אני חייב להיות חלק מסולידריות ציבורית ולהרגיש שמה שטוב לציבור טוב גם לי ומה שחשוב לציבור חשוב גם לי, ולכן הקב"ה יכול להעניש את כל העם על עונש של יחידים (כמו בספר יהושע בסיפור המלחמה בעי והמעילה של עכן בגללה הפסידו כל בנ"י במלחמה הראשונה נגדם). בפרשת קדושים פרק י"ט: "הוכח תוכיח את עמיתך ולא תישא עליו חטא"- אם אתה לא מעיר למישהו על מעשיו הרעים בעודך רואה אותה מבצע אותם החטא שלו נכתב גם עליך. תפיסה זו מתאפשרת רק בגלל התפיסה הקולקטיביסטית. מהתפיסה הזו אפשר להבין גם את העניין קורבנות ציבור וקורבנות יחיד (כמו למשל פרשת עגלה ערופה- אדם שנרצח בשדה קרוב לעיר מסויימת ולא יודעים מי רצח אותו, זקני העיר הקרובים ביותר לשדה מקריבים פרה על מנת לכפר על כל בני העיר שמא מהם יצא הרוצח). אם זה כך לא פלא שיש מצוות פוליטיות בתורה למשל "שופטים ושוטרים תיתן לך בכל שעריך", "שום תשים עליך מלך". למה ככה?! כי א"א להגיד שפוליטיקה זה תחום אחד והדת זה תחום אחר. בחוקים הראויים לאדם היהודי, חייבת להיות באידיאל מדינה יהודית עצמאית שאז גם יהיה אפשר לעבוד את אלוהים באופן מלא. הפן הציבורי היהודי, הקולקטיבי, מתבטא במצוות פוליטיות ולכן לא יכולה להיות אמירה נורמטיבית באשר למדינה היהודית שתומכת בהפרדת דת ומדינה. הפרדה כזו היא עניין אנטי יהודי.

מה קורה היום, שלכל הדעות המדינה היום היא לא יהודית אידיאלית? האם במדינה יהודית לא אידיאלית, שרחוקה מאוד אפילו מלהיות אידיאל, אפשר ללכת להפרדה משמעותית אומנם לא מלאה אבל משמעותית? למשל, נושא נישואים אזרחיים. האם מד"י יכולה לקיים הפרדה חלקית בין דת למדינה? התשובה היא תלוי איך אתה רואה את המדינה. תיאורטית ככל שאתה ציוני דתי מאוד קשה לך ללכת להפרדה, ככל שאתה חרדי כן קל לך לעשות הפרדה- הם מאמינים שהמדינה בתורתה כיום היא לא קדושה ולכן תיאורטית, כן הם יכולים לאפשר נישואים אזרחיים ולהפריד את הדת מהמדינה (כי שוב, לדעתם המדינה בכלל לא דתית היום).

כל תפיסת ההפרדה באה ממחוזות נוצריים בלבד, שתפיסתה היא הליכה לעבר ראיית הפרט מול האלוהים, בפרט בפרשנות הפרוטסטנטית. דת היא עניין פרטי. ולכן כשאדם חילוני אומר לאדם דתי "איש באמונתו יחיה" זוהי פרפראזה על פס' בחבקוק "צדיק באמונתו יחיה". לייבוביץ' טוען שאסור להשליך אידיאלים דתיים על מדינת ישראל. העמדה הזו לא מקובלת על רוב הציבור הדתי. לדעתו האישית של הלינגר, אם רוצים להחליש את חומות הדתיות הכופה, החלשת הכפייה הדתית במדינת ישראל היא מהלך נכון. ליהדות של פוטנציאל למשוך אנשים אבל אם יש משהו שבנ"א תמיד מתקוממים נגדו הוא העובדה שמישהו יחליט ויקבע להם.

2. מעבר לפן הציבורי, היהדות היא דת הלכה, כך גם האסלאם. ההלכה רלוונטית לכל תחומי החיים בעוד הנצרות היא דת רעיונית. השטח הציבורי בדתות השמיות לא יכול להיות ריק בגלל הפן הציבורי וגם בגלל הפן ההלכתי.

**שיעור 9 27/05/10**

השלמה מהמחברת של גדעון חורש:

יש זיקה של הסכם בין האל לאדם, המכונה "הברית היהודית". במקרא יש מספר בריתות, בהם האל אמנם נמצא במעמד גבוה יותר מהאדם, אבל מוטלים חובות על 2 הצדדים. לדוגמא, ע"פ הברית עם נח- אסור לאל להוריד מבול נוסף, בברית בין הבתרים- א"י שייכת לאברהם, ובברית מתן תורה- האל פונה לבנ"י שיקבלו את התורה והם משיבים "נעשה ונשמע" ללא כפייה.

בכל ברית יש סימן, המהווה מעין אקט סמלי להתחייבות ההדדית (כגון- הקשת בענן בברית עם נוח). דבר זה נובע מכך שיש 2 צדדים לכל ברית, היוצרים יחס של דיאלוג בין האל לאדם (למרות שאולי לא מאוזן).

מתוך רעיון הברית התנ"כי, נוצרו גם בריתות בין בני האדם עצמם, שלא התפתחו רק להסכם פוליטי אלא גם לאמנה חברתית, המבוססת על הסכמה ולא כפייה. הוגים נוצרים שהושפעו מהמקרא, שאבו את הברית המקראית והפכה אותה לציר מרכזי במשנתם המדינית. דבר זה התפתח לימים למדינה הדמוקרטית המוכרת כיום בעולם המערבי. יוצא כי לתנ"ך יש השפעות אדירות על ההתפתחות החשיבה בעולם המודרני.

למדרש יש משקל עצום בתודעה היהודית לדורותיה, עקב כך שהתלמוד (ומפרשיו) היה ספר הלימוד המוביל, ולא התנ"ך. בעולם האגדה יש מקום לפלורליזם, והיא כוללת דעות והסברים רבים של חכמים שונים, כך שכל חכם לוקח את המדרש לכיוון אחר. יוצא כי אין להפוך אמירה מדרשית לקודש קודשים, כי הדברים נאמרו בהשפעת התקופה. בנוסף, מההיבט הדתי, התנ"ך יכול לומר דברים בעייתיים, וזה מובן. לדוגמא, עניין הדיאלוג של האל עם בנ"י בקבלת התורה, עומד בניגוד לגרסה שהאל "כפה עליהם הר כגיגית", וכפה עליהם להסכים לברית (הצעה שאי-אפשר לסרב לה...). מכך גם עולה השאלה איך האל יכול להעניש את העם, אחרי שהוא כביכול לא קיבל עליו את מרות האל.

יוצא כי ניתן לפתח 2 דפוסים של חינוך- האחד שרואה את מתן תורה ככפייה (האל הוא שליט שמחליט עבור נתיניו), וניתן לראות את האל כשואל לדעת העם (הברית היא מתוך הסכמה וולונטרית משותפת). האמריקאים שמו לב להבחנה זו, וזו הייתה אחת מטענתם כנגד האנגלים- שהם מעולם לא הסכימו להטלת מרות הבריטים עליהם, ולכן זו אינה מחייבת אותם. מתוך כך התפתחו גם 2 מודלים לניהול מדינה:

א. אויניטרי- מדינה אחת חזקה הנשלטת דרך **שלטון חזק מלמעלה**.

ב. אנגלוסקסי- המסגרת הפוליטית בנויה על **שותפות הצומחת מלמטה** תוך כדי שיתוף פעולה.

ההתייחסות אל האדם הפשוט, מתחלקת ליחס לפרט כאינדיבידואל או כקולקטיב. המסורת היהודית פיתחה תפיסה שיש חשיבות מאוד גדולה ליחיד. דוגמאות:

א. העובדה כי **האדם נברא בצלם אלוקים**, רעיון שנחשב כמשפיע ביותר של התנ"ך על העולם המערבי, בהתפתחותו לזכויות האדם המוכרות כיום. השפעות אלו של היהדות השפיעו על הנצרות והאסלאם, וממשיכות להשפיע היום בעולם האסייתי.

ב. **רעיון התשובה היהודית**, שמרוכז ביוה"כ. חג זה, בניגוד לשאר החגים אינו מכיל בתוכו מאפיינים לאומיים, אלה רק אומר שהאדם יכול לשנות לא רק את העתיד שלו, אלא גם את העבר שלו- וזאת כיוון שיש לו משמעות חדשה לגמרי אחרי שהוא שינה את דרכו. רעיון זה הפך לאוניברסאלי, מתוך כך שספר יונה הנקרא ביו"כ, עוסק בתשובת גויים ולא יהודים. העולם למד מכך שכל אדם צריך לחזור בתשובה.

ג. **הרעיון המשיחי היהודי** גורס שתהיה גאולה לכל האנושות. זהו רעיון של אחדות בין כל בני המין האנושי. כך גם נאמר בסוף כל תפילה- "לתקן עולם במלכות שדי".

אך מצד שני, קיים גם פן קולקטיבי מאוד חזק ביהדות, בשייכות כל פרט לעם ישראל הכללי. לדוגמא, עם ישראל כונה "עם סגולה" ו"ממלכת כוהנים וגוי קדוש". השיח הפנים-יהודי מבחין באחריות הפרט לכלל ביחס לזהות הלאומית ("עם קדוש אתה") ולזהות הדתית ("אלוקינו ואלוקי אבותינו").

לסתירה זו, בין ראיית הפרט ביהדות כאינדיבידואל מצד אחד וכקולקטיב מצד שני, אין פתרון. מדובר בעניין של פרשנויות, ולא ניתן לבטל את אף אחת מהדעות בצורה מוחלטת. שם המשחק צריך להיות מינון, כיוון שגלישה לפן האינדיבידואלי תוביל להתבוללות, וגלישה לכיוון הקולקטיבי תוביל לפנאטיות דתית.

אחד היסודות החזקים ביהדות הוא **ערך הציבוריות מבחינה חברתית**, ודבר זה מודגש במצוות סוציאליסטיות מובהקות. היהדות אינה דת סוציאליסטית, אך בהחלט ניתן לומר שהיא נגד עריצות כלכלית. יוצא כי קפיטליזם דורסני אינו יכול להסתדר עם המסורת היהודית. מהשיח היהודי ניתן לראות מהלך מרכזי בו הקניין האישי אמנם לא נשלל, אך אכן בעל סייגים, כגון- שמיטת הקרקע בשנת השמיטה. דוגמא נוספת היא סיפור כרם נבות היזרעאלי (מלכים א', פרק כ"א), המתנגד לעריצות כלכלית של המלך על נחלת אבותיו ומתבטא כי "חלילה לי מה' ".

אף **רעיון הצדקה** קשור לערך הציבוריות. התפיסה הקפיטליסטית היא שאסור לכפות על צדקה, כיוון שהעשיר זכה ברכוש ע"פ דין, ולכן עליו לשלם למדינה רק עבור הגנה ולא עבור סיוע חברתי. התפיסה הסוציאל-דמוקרטית היא שמבחינה מוסרית המדינה אמורה לכפות חברה אחת עם אחריות ודאגה לציבור.

תפיסת הצדקה ביהדות נמצאת באמצע, בכך שמחייבת לא רק נתינת צדקה פרטית (לתת כסף לעני), אלא גם צדקה ציבורית (מימון חינוך יהודי לעניים, קבורה לנזקקים ועוד). יחד עם זאת, הצדקה הגדולה ביותר שהאדם יכול לעשות היא עם גופו (כגון- בריאות) ועם משפחתו (כגון- דאגה לילדים). דבר זה מתקשר לתפיסת היהדות כקולקטיב וחברה ולא רק כעולם אינדיבידואליסטי.

**הגות נוצרית בימי הביניים**

בזמן השליטה הרומאית על א"י, התפתחה תסיסה משיחית בקשר לבוא המשיח שיגאל את העם. בתקופה זו היו 3 זרמים ביהדות:

א. **הצדוקים** האמינו בעשייה אנושית, וכי בני אדם צריכים ליצור לפי הבחירה החופשית שלהם, דבר המתאים לקבוצת עילית שיש לה יכולת, השכלה, מעורבת בעולם וכדומה. הם הקפידו על התורה שבכתב.

ב. **הפרושים** הקפידו על רף מצוות גבוה והאמינו במינון בין ההשגחה האלוקית לעשייה האנושית ("הכול צפוי והרשות נתונה"). לימים הם פיתחו את התושב"ע.

ג. **האיסיים** צמחו מהפרושים. הם הלכו למדבר יהודה והתבודדו תוך כדי הקפדה על טומאה וטהרה. לשיטתם הכול פרי תפיסה דטרמיניסטית.

מתוך צפיית האוכלוסייה לגאולת העם והקרקע, צמח **ישו** שראה את עצמו כמשיח. הוא היה כריזמטי ויוזם, והיה מצאצאי דוד המלך. הוא היה קרוב לתורת בית הלל שראו את אהבת הזולת והאדם כמאפיין מרכזי. הדרשה המפורסמת שלו הייתה "הדרשה על ההר" שטענה לאיסור האלימות והניצול, אהבת השונא.

הפרושים התנגדו אליו מתוך כך שהוא נתפס כמקור סמכות אלטרנטיבי, שאיים על מעמדם. הוא גם נתפס כגורם מאיים ע"י הרומאים, מטעם כך שהיה סביבו חוג מאמינים שהוא המשיח. הסכסוך בין היהודים לנוצרים החל רק לאחר מות ישו, מאחר שבחייו הוא נתפס כיהודי שבונה כת ולא כקבוצה נפרדת המאמינה בתחיית המשיח (המנוגדת לתפיסה היהודית).

**"תפיסת 2 החרבות"** התפתחה סביב דברי ישו ש"יש לתת לאלוקים את אשר לאלוקים ולקיסר את אשר לקיסר", כלומר- האל יצר 2 זרועות תפקוד: ארצית (שבידי הקיסר) ושמימית (שבידי האל), וכל אחת מהן אחראית על תחום אחר.

**פאולוס**

הוא שהפך את הנצרות לקבוצה נפרדת. הוא למד אצל רבן גמליאל תורה ורדף את הכת הנוצרית עד שזכה להתגלות, בה הסיק שישו צודק ושאין לרדוף את תלמידיו. הוא החליט לבשר את הנצרות לעובדי האלילים, ויצא שהוא ביטל את החובה לשמור מצוות, ונוצרה דת אמונית. הוא הקצין גם את ההיבט הרוחני על חשבון הגשמי, וטען שהיצר הגופני בהליכת האדם אחרי היצר (החטא הקדמון) גורם לנטייה אצל האדם למרוד ברצון האלוקי- והדרך להיטהר מכך הוא דרך אמונה בישו המזוקק מנטיות חומריות הוא למד זאת מ**אפלטון** שהפריד בין הרוח לגוף. ניתוק זה בין הגוף לנפש אינו רק פיזי (קיום מצווה מול אכילת בשר), אלא שהאדם צריך להיכנע מול הרשויות, שקיבלו את סמכותם מתוך רצון האל. ולכן על כל אדם להיכנע מול רומא האלילית השולטת. זאת לעומת היהדות שיצרה סינתזה ביניהם- עבודת האל דרך הבשר.

**פאולוס** הפך את הנצרות לאוניברסאלית ואינדיבידואלית בו זמנית- האל פונה לכל אדם באופן אישי ולכולם גם יחד. הוא גם טען שהתחברות לישו יכולה להביא גאולה לאדם, משום שהוא הקריב את חייו למען האנושות, ונוצרי טוב הוא זה שמקריב את עצמו למען האחר (מתקשר למוטיב צליבת ישו וסבלו כרעיון מרכזי בנצרות). יש לציין כי בישעיה (פרק נ"ג) נאמר שהמשיח נושא את סבלו של עם ישראל עבור האנושות, והמסורת מסבירה שעם ישראל הוא הסובל עבור האנושות.

הנצרות עברה 2 שלבים. בהתחלה היא נרדפה ע"י הרומאים (כגון- גלדיאטורים) ואח"כ היא ניצחה כשהפכה לדת הרשמית ברומא.

**אוגוסטינוס**

הדמות החשובה ביותר במורשת הנוצרית ומהבולטים בתיאולוגים שהיא העמידה. הוא נולד בצפון אפריקה ולאחר שבגר עבר לרומא בה התחולל בקרבו שינוי עצום במהלכו המיר את דתו כמה פעמים ולבסוף התנצר. הוא הפך לכומר ושב לצפון אפריקה ככומר. הוא כתב 2 ספרים:

א. **וידויים**- ספר אישי בו חושף אוגוסטינוס את חולשותיו ותשוקותיו, וטוען כי הוידוי הוא אחד משלבי ההיטהרות המשמעותיים ביותר לנוצרים. לתפישתו, האדם חטא- מתוך העובדה שבני האדם לא נולדים טובים מיסודם, ויש להם רצון לעשות דברים רעים. לדוגמא, הוא טען כי תינוק היונק מאימו הינו גרגרן. אוגוסטינוס הדגיש את הפן הפסיכולוגי המשפיע על האדם ונטיותיו ולא על הפן הסוציולוגי, כיוון שסבר שמקור הרוע של האדם אינו החברה בה הוא חי. לכן תיקון חברתי לא יוכל להשפיע על טבע האנושות, שכן טבעו של האדם ויצריו נעוצים בהיבטים הפסיכולוגיים הטבועים בו מהיוולדו. הפתרון לנטייתו של האדם לרע הוא החיפוש אחר הטוב האלוהי, המתבטא בהתמסרות לאל ולסבלו של ישו המקיימת את הגאולה האמיתית. אך אין זה מספיק- האדם הנוצרי נדרש למאבק סיזיפי אינסופי נגד היצרים שלו, מתוך מודעות בהירה מי הוא עצמו.

ב. **עיר** **האלוהים**

**שיעור 10 03/06/10**

רשימת קריאה למבחן- מופיעה באתר הפקולטה, בהודעות כלליות

לשיעור הבא- מקייאוולי, לפי העמודים שניתנו באתר הפקולטה

**אוגוסטינוס**

בוידויים שלו הוא חושף את עולמו הפרטי ואת חטאיו. מתוך כך עולה תפיסתו על דמות האדם, וראייתו פסימית ממה שאנחנו חושבים. הסיבה הראשונית להיות האדם חומרי, אדם החי בחטא, היא עובדת קיימותו של החטא הקדמון. האדם לא נולד טוב מטבעו.

ראייתו היא פסיכולוגיסטית- אוריינטציות החשיבה של הוגים באשר לשאלות אדם וחברה מתחלקות לשני סוגים. זוהי חלוקה גסה ולא מדויקת.

1. ישנם הוגים החושבים שטבע האם בבסיסו הוא טוב. לאדם הרגיל יש אינטואיציות מוסריות בסיסיות ועל כן בנ"א ללא משטר וחינוך ברור, עדיין יהיו בעלי קווי אופי לא רעים להתנהגות נאותה. במצבים רגילים, בנ"א ברובם הם בעלי מרכיב מוסרי טוב. אם אנחנו רואים שבנ"א עושים מעשים רעים בחברה לא מוסרית מלכתחילה, אזי השאלה שנשאלת עפ"י אותם הוגים היא איזה חינוך הם קיבלו שפגע קשה בפוטנציאל האנושי, מה בעצם השחית אותם. תשובה לכך בד"כ תהיה התרבות, החינוך וכו'. אם אתה מאמין שהאדם הוא טוב מיסודו, ואתה רואה חברות שמתנהגות באופן לא מוסרי בעליל (כמו גרמניה הנאצית למשל), אזי אתה צריך להפסיק בהנחה הבסיסית שהאדם טוב מיסודו? סביר להניח שלא. הזירה העיקרית בה בנ"א יכולים לממש/לא לממש את הפוטנציאל הטוב בהם היא הזירה החברתית. אם ניקח חברה לא מוסרית ונהפוך אותה ונייסד אותה מחדש אנחנו נראה שבנ"א החיים בה הופכים להיות טובים גם כן.
2. לעומת זאת ישנה אקסיומה שאומרת שיש משהו במבנה הפסיכולוגי של אנשים שגורם להם לעשות/לרצות לעשות דברים רעים, ולא רק לפושעים. יש משהו במבנה הנפשי של האדם שגורם לו לרצות לעשות דברים טובים ומצד שני לעשות דברים רעים ולפעמים זה האחרון גובר. אפשר לתת לרצון הזה ביטוי חופשי ואז בנ"א ישתוללו ויתנהגו בצורה ברוטאלית ללא נקיפות מצפון ואפשר לעשות לזה תהליך של עידון ובמקום רצח, למשל, הם ישפילו בנ"א בצורה כזו שהם "ימיתו" אותו.

הרצון המזוכיסטי הוא רצון שקיים בבנ"א, כנ"ל גם צד סדיסטי. האם הזירה עיקרית היא בתוך נפש האדם, שם מתחוללת הדרמה, שם יש גם נטיות לעשות דברים רעים וגם טובים- נטייה נורמאלית וטבעית, או שהדרמה העיקרית היא בתחום החברתי, כי מבחינת טבע האדם, למעט אנשים יוצאי דופן, הוא טוב מיסודו?

כל אחת מהתיאוריות הנ"ל עומדת על אקסיומות וא"א להוכיח לאן האדם נוטה יותר. אדם המתנהג בצורה טובה/רעה לבנ"א לא מוכיח ומעיד על התנהגותו. "שום דבר לא מוכיח שום דבר".

אוגוסטינוס מפתח מהלך, שלימים יהיו לו הרבה ממשיכים, ושבעידן המודרני יהפוך חילון.בבסיס הרעיון קיימת הנחה ששדה הקרב הוא בנפש האדם ולא בהנדסה החברתית. היות שבטבע האדם יש אפשרויות שונות, הכול פתוח. אולי ההוגה הכי מעמיק שעסק בסוגיה הזו ודמה לאוגוסטינוס הוא דוסטויבסקי- שחוזר בהרבה מאוד רומנים שלו לנקודה שמי שחושב שבנ"א עושים פשעים רק על רקע סוציולוגי טועה. נכון שיש יותר פושעים בקבוצות עניות- זו עובדה קיימת. ברור שיש קשר בין רמה סוציו אקונומית לבין פשע אבל, האם הפשע תלוי במצוקה, האם יהיה קיים פשע אם חברה תהיה שוויונית, אוטופית? דוסטויבסקי אומר שלא. יש נטייה לרוע תמיד, זה לא רק על בסיס מצב סוציו אקונומי. אא"כ יבוא הנס (של ישו) תמיד תהיה אלימות. "נפש האדם היא שדה הקרב וא-לוהים והשטן נלחמים עליה". מהבחינה הזו יש משהו קודר ופסימי בצורת ההסתכלות הזו- היא גורמת להרגשה נעימה פחות, מטרידת שלווה.

אוגוסטינוס מאמין שדרך ישו ואלוהים אתה יכול להינצל אבל צריך שהחסד האלוהי יוקרן עליך וזה לא פשוט בכלל. זה די שרירותי. אוגוסטינוס עסק הרבה בשאלה האם יש לבנ"א בחירה חופשית או שהם מוכתבים ע"י רצונו של האלוהים?לשאלה ישנם שני היבטים:

1. עצם האפשרות לבחור, והכול בעצם תוצאה של סיבה שקדמה לבחירה. הסיבה תמיד איכשהו חוזרת לאלוהים.

2. ידיעתו של אלוהים מול בחירת האדם. אם אלוהים הוא כל יכול הוא יודע על כל מה שיקרה מכאן ואילך ואם הוא לא יודע- אזי הוא לא אלוהים. אם אין בחירה והכול ידוע מראש, אזי למה אלוהים מעניש אותנו? השאלה הזט נקראת גם "שאלת הידיעה והבחירה".

ההתמודדות של אוגוסטינוס עם שאלת הידיעה והבחירה הינה בשתי מגמות: 1. מהפן הדטרמיניסטי- אלוהים הוא כל יכול וחלק מהיותו כל יכול זו העובדה שקיימת שרירותיות- הוא יכול לפעול בשרירותיות (מבחינת השכל האנושי זה ככה אבל מבחינת ה"שכל" האלוקי זה לא שרירותי). זהו רעיון שהופיע כבר בכתבים יהודיים של האיסיים- אלוהים מכתיב מראש ובוחר אנשים לשבט או לחסד. "פרדיסטינציה"= ייעוד מראש. הפן הדטרמיניסטי קיים במשנה של אוגוסטינוס אם כי היא ממתן ואומר שיש ערך להשתדלות האנושית, אלוהים רוצה שתעשה ככל שביכולתך על מנת להיות טוב. העובדה שתתאמץ לא מבטיחה לך גאולה אבל זה נותן לך סיכוי טוב יותר. אוגוסטינוס אומר גם שזה שאלוהים יודע מה שיהיה בעתיד לא אומר שאתה חייב לעשות את זה ברגע נתון כי אלוהים הוא נצחי, לא קשור בזמן. וזה שהוא יודע מה בנאדם יעשה עוד כמה שנים טובות לא אומר שלאדם אין סיכוי לעתיד לבוא. אצל אלוהים הכול הוא הווה. מה שבשבילי זה עתיד, לאלוהים זה הווה. "הכול צפוי והרשות נתונה"- אלוהים רואה תמיד.

העובדה שיש משקל כבד יותר להחלטת האלוהים מקרבת אותנו למגמה השנייה, הפן הפסיכולוגיסטי. מבחינתו של אוגוסטינוס יש הרבה אלמנטים דטרמיניסטיים בנפשו של האדם. הראיה המדעית כיום היא יותר פסימית והיא תומכת כיום יותר מבעבר בתיאוריה הנ"ל. מבחינת אוגוסטינוס יש משקל גדול יותר לדטרמיניזם אך עדיין יש חשיבות למעשי האדם (האלוהים יכול להתחשב בהם ב"קבלת ההחלטות")

**עיר האלוהים**

אוגוסטינוס עוסק בטענה שהעובדה שרומא הפכה כמה עשרות שנים קודם למדינה המכירה בנצרות כדת המדינה, העובדה שמשקל הנוצרים התחזק, החליש את רומא והפך אותה לפאסיבית, כי הנוצרי לא מרגיש מחויב למדינה כי מה שחשוב לו זה העולם הבא, גאולת הנפש. רומא הארצית מאוד הפכה להיות רומא שאינה שוקלת שיקולים ארציים אלא רוחניים. הרקע לכתיבת הספר טמון בעובדה שאוגוסטינוס מנסה לומר שגם נוצרי יכול להיות אזרח מדינה טוב. הוא מפתח עולם שלם של רעיונות בשאלות דתיות, חברתיות, פוליטיות.

מה שאוגוסטינוס אומר הוא שבעולמו של הנוצרי הנאמן יש שתי מחויבויות (לימים רעיון זה יתפתח ל"תורת שתי החרבות"): מחויבות אחת לעיר הארצית, הפוליטית, בהנהגת המנהיגות הפוליטית האנושית ומחויבות שנייה לעיר האלוהים בשמים המחייבת את האדם להתנהגות מסוימת. בנ"א מחויבים לפעול כאזרחים לשתי מדינות. בשאלות הפוליטיות תתעסק המדינה הארצית, ובשאלות המהותיות יותר תתעסק עיר האלוהים שעל כן היא החשובה יותר מבין שתיהן. העובדה שאנו מחויבים יותר לעיר האלוהים לא הופכת אותנו לפחות מחויבים לעיר הארצית ואגב כך לפחות חיונית. אם כך, למה צריך את העיר הארצית? כי אם לא תהיה מסגרת פוליטית מה שיהיה כאן זה כאוס ואנרכיה. העיר הארצית היא חיונית. אין בה שום דבר בעל ערך (בניגוד לתפיסה הרומאית הרפובליקאנית). יש בה צורך- בנ"א צריכים מסגרת פוליטית שתמנע אלימות, גניבה, אונס, ביזה, הפקרות וכו'. העובדה שצריך לא אומרת שזה חשוב, אין בזה ערך. העיר הארצית היא הכרח כי האלטרנטיבה (היעדר עיר ארצית) היא בעיתית מאוד. לאוגוסטינוס חשוב שתהיה עיר ארצית שמתפקדת כי או אז הנוצרי יוכל לעבוד את עיר האלוהים. המדינה הארצית היא רק אמצעי, היא לא המטרה.

ההבחנה הזו, בין שתי הערים, הפכה להיות ציר משפיע בתולדות המחשבה המערבית, אפילו עד ימינו. אם תלך ותבחן תפיסות ליברליות תראה שהנחת העבודה שלהן היא שהמדינה היא רק אמצעי, היא לא המטרה. צריך מדינה כדי שלא יהיה בלגן אבל היא אמצעי לשם השגת המטרה שהיא שבנ"א יוכלו לממש את האוטונומיה שלהם, את הבחירה שלהם. לדעת אוגוסטינוס, המטרה היא עבודת האלוהים. זו אמירה אנטי אריסטוטלית מובהקת. שורש ההבדל בין היהדות, שרואה ערך אבל לא ערך עליון במדינה, ובין אוגוסטינוס שרואה במדינה אמצעי ולא מטרה טמון בעובדה כי התפיסה הדתית של האלוהים היהדות היא ציבורית ואישית, אינדיבידואלי וקולקטיבי.

מבחינת אוגוסטינוס העיר הארצית יכולה ללכת לכיוונים חשובים מאוד. הוא אומר שהוא מבין את החשיבות שיש בעיר אבל א"א להתעלם מהעובדה שיש בה בעיות. על מנת להמחיש את הרעיון הוא מביא מדרש קתולי שעוסק בדמות של קין ושל הבל. מה מייצג הבל ומה מייצג קין?

אוגוסטינוס טוען שהבל היה איש עיר האלוהים הראשון- כי רצה להביא לה' קורבנות. הוא לא חי חיי אדמה אלא היה רועה צאן בעוד קין הוא איש האדמה, איש המציאות הקיימת. קין בנה את העיר הראשונה . מה אומר אוגוסטינוס במדרשו? מה היה חשוב לקיין? מציאות ארצית פוליטית. הוא בונה עיר כדי להראות לנו שמה שגרם לו להרוג את הבל, הגאווה האנושית, הוביל אותו ליצור עיר, פוליטיקה.

פוליטיקה ביסודה נגועה בגאווה, ברצון לכוח ולשליטה. יש בעיות מוסריות קשות שמובנות בתוך הפוליטיקה. מתוך כך ברור שפוליטיקה לא יכולה להיות האידיאל ולכן אל תצפה שהמדינה תחנך אותך למשהו בעל ערך. אם אתה רוצה להשיג דבר כזה לך לכנסיה, שמייצגת את עיר האלוהים. אל תצפה שהמדינה תהיה מכשיר חינוכי. היא רק דואגת לסדר, ולא להנחלת ערכים. המדינה לא צריכה להיות מעורבת באינסוף תחומים. היא צריכה לשמור על חוק וסדר פנימי וחיצוני- "מדינה מינימליסטית".

התפיסה הפוליטית האתונאית עומדת על כך שהאדם מטבעו הוא חיה פוליטית והדרך לממש את זה זה ע"י חינוך מדינתי, פטריוטיות וכו'. לעומת זאת אוגוסטינוס אומר שהאדם הוא חיה אינדיבידואליסטית עם נטיות כאלה ואחרות ועל כן אין ערך למסגרת הציבורית. צריך את המסגרת הציבורית אבל רק בשביל שמירת הסדר.

***השלכות התפיסות:***

מה קורה באמת כאשר יש התנגשות בין שתי הערים? שאלה שתהפוך לימים למאוד חשובה באירופה.

הכנסייה, המייצגת את עיר האלוהים, אומרת לך ציוויים מסוימים בעוד המדינה הארצית אומרת דברים הפוכים. חובת האדם הנוצרי לציית לעיר האלוהים. את נתרגם את זה למאבק קונקרטי התשובה ברורה: כשיש מאבק בין דת קתולית למדינה האדם הנוצרי מציית לדת ולא למדינה כי יש היררכיה. (הנחות היסוד ביהדות שונות- זה לא מאבק בין ערך לצורך, זה מאבק בין ערכים נטו). עימותים נוצרים על רקע של חיבור בין שני דברים: קונטקסט, סיטואציה שמעודדת עימותים ומצד שני מוטיבציה. אם יש סיטואציה שיכולה להקל על פרוץ עימות והמוטיבציה היא למנוע עימות, קרוב לודאי שהמוטיבציה תגבר. זה נכון לעניינים צבאיים, מדיניים, חברתיים. שם המשחק זה פרשנות. האדם הוא יצור פרשני. אנחנו לא רואים את המציאות. אנחנו רואים אותה דרך תיווך פרשני.

לאוגוסטינוס לא הייתה מוטיבציה ליצור קונפליקט כשחיבר את עיר האלוהים. הוא אמר, שכל דבר בתחומו. אבל לעתיד לבוא, כאשר תהיה מוטיבציה לגרום לריב תיקח הכנסייה את משנת אוגוסטינוס ותזהה את עיר האלוהים עם הכנסייה והם יצרו מצב בו יש ויכוח בין המלך לכנסייה, עיר האלוהים לוקחת.

**ימה"ב**

זהו מונח שהתפתח בעידן המודרני, כשהתפיסה הייתה שיש משהו באמצע- בין העולם העתיק לעולם המודרני. זו הייתה תקופה של ירידה והתדרדרות, ולקח זמן עד ששינו את התפיסה לגבי הימים האלה.

ברור שכשמסתכלים על הימים האלה, שראשיתם מיד עם נפילת רומא ועד המאה ה 15 לספירה של תקופת הרנסנס, ומשווים את זה לעולם הרומאי הקדום יש כאן באמת התדרדרות אבל היו דברים שאפשר לראותם כחיוביים ממה שזה נתפס בזמנו.

נהוג לחלק את ימה"ב לשלוש תקופות עיקריות:

תקופה ראשונה- מאה 6 ועד מאה 8: ימה"ב המוקדמים, בהם קארל הגדול הוכתר לקיסרות הפראנקים

תקופה שנייה- תחילת מאה 9 ועד המאה ה 12

תקופה שלישית- שלהי ימה"ב, שיא הפריחה תחילת מאה 12 עד סוף מאה 15.

רומא נפלה בידי שבטים גרמניים שהיו בעצם שבטים אליליים, אנאלפביתים. הייתה ירידה בציוויליזציה, שאותה ניסתה לשמר הכנסייה. היה תהליך הדרגתי ואיטי של ניצור השבטים הגרמניים- הפיכתם לנוצרים מאמינים. התהליך הזה נמשך עד המאה ה 11. כשקמה המלוכה הפראנקית- הם שלטו בעיקר בשטחי צרפת של היום, היא הפכה לשושלת מבוססת ומאורגנת. היו בה שתי דמויות מפתח מרכזיות: צ'ארל מרטל- שעצר את המוסלמים מלהיכנס לאירופה אחרי שכבשו את ספרד, ונכדו קארל הגדול- שיבסס שושלת גדולה יותר של קיסרות שתכלול את צרפת ושוויץ של ימינו, והקיסרות הזו עוד תקבל את הלגיטימציה של הכנסייה. קארל הגדול הוא מלך גרמאני שיצר קיסרות המוגדרת כ"קיסרות רומי הקדושה". הקיסרות הזו, התפרקה לאחר מותו למס' חלקים אבל המסגרת הכללית נשארה. בחלקים הגרמניים יותר התקיימה במשך אלף שנים הקיסרות הרומית הקדושה- הקיסרות הגרמנית שהייתה איגוד רופף של נסיכויות. הקיסרים הרגישו באמת שהם ממשיכים את הקיסרים הרומאים. הקיסרות הרומית הקדושה של קארל הגדול הייתה ניסיון לאיחוד מערב אירופאי גדול. הניסיון הזה לא הצליח. הקיסרות הייתה מאוד רופפת ולא הייתה בשטחי צרפת אבל בכל זאת היא הייתה קיימת. היא עברה מהעולם סופית רק במאה ה 19, כשנפוליון כבש את אוסטריה.

החל מהמאה ה 9 ואילך המסגרת החברתית- פוליטית- מרכזית היא הפיאודליזם. זוהי מסגרת בה יש נאמנות המבוססת על האדמה, יש נאמנות לגורם שמעליך. זוהי נאמנות מאוד היררכית. היו קיימים מלך, דוכס, אציל, איכר חופשי ואיכר צמית. יחד עם היותה היררכית מאוד היא הייתה מערכית דואלית, דו כיוונית- יש פה זכויות וגם חובות לשני הצדדים. האיכרים הם עושי העבודה הבזויה. אין פה עבדות באופן אישי אלא פשוט האיכר צמוד לאדמה והאדמה כוללת את האנשים שעובדים אותה ועל כן אם האדמה שייכת לאדם מסוים, גם האנשים העובדים אותה שייכים לו. החברה הפיאודלית היא מאוד היררכית. באופן תיאורטי, על מנת לרשת את אדמות הוריך היה עליך ללכת למלך והוא היה מאציל את האדמה אליך אבל במציאות המלכים היו חלשים. אצילים היו יכולים למרוד במלך.

המדינה הפיאודלית היא לא מדינה באמת לפי המונחים שהיו קיימים ברומא ובוודאי שלא לפי מובנים של העולם המודרני. ברור שמדינה פאודלית היא פחות ריכוזית ממנה רגילה. יש יותר ביזור של סמכויות במדינה פאודלית. האיכר תלוי באציל המקומי ולא במדינה כולה. כל הפרספקטיבה של ההסתכלות היא דרך מקומית ולא רחבה, גדולה, כלל מדינתית. זה תלוי במבנה המשפטי הפוליטי הפיאודלי וגם במבנה החברתי. אין אפשרות לנוע בחברה הזו כלפי מעלה. קשה לנוע ממעמד למעמד. המעמדות מחולקים לשדרות, קוים מקבילים שלעולם לא נפגשים. היתרון הגדול הוא ביציבות הקיימת- בית, קהילה, כפר. יש תחושת "אנחנו". העולם המודרני מפורר את מסגרות האלה והוא ייצור מצב בו אנשים יהפכו לאטומים מנוכרים שמחפשים תחליפי קהילה בעקבות התיעוש והאורבניזציה. "קהילה מדומיינת" (מושג שטבע בנדיקט אנדרסון)- אתה צריך לדמיין קהילה כי היא כבר לא קיימת באמת באופן מוחשי.

החיים בעולם הפיאודלי הם חיים דתיים- כל דבר בחיים מקבל משמעות דרך הדת. הדת הופכת להיות גם כן יותר ויותר היררכית- אפיפיור, ארכיבישוף, בישוף, כמרים, פרחי כמורה, אנשים רגילים. כל מערך החיים הוא היררכי ועל כן זה מתאים לחיי הדת הכנסייתיים. התפיסה היא שכל אחד נברא מראש בצורה ברורה, קפואה שלכל דבר יש את מקומו. הדת, שבנויה כמערכת קוסמית מאורגנת נותנת פשר לדברים- כל אחד יודע מה מקומו. המפתח להבנת הדברים נמצא בדברי הכנסייה והוא הדרך להבנת ופירוש הדברים. העולם הוא עולם של קודש. המדינה היא חול כי היא תחום פוליטי והכנסייה היא קודש. אבל זה לא חול מובהק וגמור כי המנהיגים של המדינה הם סוג של קדושים (כמו למשל הקיסרים בקיסרות רומי הקדושה). במדינה מודרנית העולם הדתי הוא הרבה יותר חלש. המבחן העיקרי לשאול האם יש מולנו מדינה מודרנית או לא הוא מבחן ריכוזיות הכוח.

התקופה השלישית של ימה"ב היא תקופה בה קמות מדינות משמעותיות בעולם המודרני- אנגליה וצרפת למשל. יש תהליכים של מיסוד פוליטי ויש תהליכים של התפתחות מתוחכמת רעיונית, יצירתית. אירופה של המאה ה 12 שונה מאירופה של המאה ה 7 אעפ"י ששתיהן תחת אותה קטגוריה של ימה"ב. אם נשווה את העידן הפיאודלי המערבי לשני מקומות מרכזיים אחרים- האימפריה הביזנטית (רומא המזרחית)- אימפריה קיסרית חזקה ומפותחת מבחינה תרבותית בעלת מבנה פוליטי דתי שונה כיוון שהזיקה בין הקיסר לבין המנהיגות הדתית היוונית האורתודוכסית היא סימביוזה- חיבור בין מרכיבים שונים כשאתה לא שם לב איפה מתחיל ואיפה נגמר כל אחד מהמרכיבים. הקיסרות הביזנטית הייתה מקודשת בדת. הדת הפכה תהליך פוליטיזציה- הדת הפכה להיות מרכיב פוליטי. אין תפיסה של הפרדת בין רשות הקודש לרשות החול- זו תפיסה לא נוצרית- חיבור בין נצרות לרומאיות- הפן הציבורי הפוליטי היווני הופך להיות משמעותי יותר וא"א לראות את הדת כעניין פרטי אלא כעניין ציבורי. האימפריה הביזנטית יוצרת סוג של תפיסה שונה מאוד מזו שתתפתח בעולם הקתולי. העולם הקתולי התגלגל למאבק ברור בין דת למדינה כאשר הדת והמדינה אינן חיבור אלא כיסודות שיש בהן הרבה מן הניגוד וזה ישפיע על העולם המודרני ותפיסתו את הדת. בעולם הכנסייה הביזנטית, בו אין קונפליקט מי "בעל הבית", נוצר תהליך של מתן לגיטימציה מאוד חזקה לקיסר, חיזוק המשקל שלו ויצירת ריכוז בידי הקיסר. לימים, המדינה שתיראה את עצמה כיורשת של האימפריה הביזנטית תהיה רוסיה. המודל שהיה קיים בביזנטיון, סימביוזה בין דת למדינה, תמשיך בעולם הרוסי. לאנשי דת יהיה מעמד פוליטי והקיסר הפוליטי יקודש בקדושה דתית. החיבור הזה הקרין מודל חשוב באירופה. רוסיה הפכה להיות מדינת מפתח באירופה והפער בין מזרח אירופה למערב אירופה הול וגדל בהנחות היסוד ועל כן התהליכים ההיסטוריים השתנו. במערב התפתח מאבק כנגד הכוח של המדינה במזרח לעומת זאת התפתחה מורשת של צנטרליזציה- כפיפות למדינה שיש לתפיסה זו קדושה דתית.

אלטרנטיבה שנייה היא אלטרנטיבה מוסלמית- האסלאם הולך ומתפתח כדת חדשה במאה ה 7. מוחמד מאמץ כל מיני מסורות דתיות שבאות אליו מסוחרים נוצרים ויהודיים והוא יוצא כנגד אמונות דתיות אליליות. הוא מאמץ את האמונה באל אחד, את הסיפור התנ"כי ואת ישו כנביא. הם מאמינים שהקוראן הוא הספר היפה ביותר כיוון שנכתב ע"י האל

היסטורית, האסלאם קרוב ליהדות יותר מאשר לנצרות. ההשפעות האסלאמיות על היהדות היו מרכזיות יותר מאשר השפעות הנצרות. האסלאם דומה ליהדות בהיותו דת הלכתית- הדת היא דבר מעצב. יש מקום לכתבי הקודש, יש מקום לפרשנות הטקסט הדתי ע"י חכמי הדת. זו לא דת תיאולוגית שמקורה באמונות וחוויות כמו הנצרות. הדגש הוא על המצוות המעשיות ולא על החוויה הפנימית.

האסלאם היא דת ציבורית ולא פרטית. היהדות היא גם עם וגם דת. האסלאם זה לא עם אלא אומה- ה"עם היהודי" מול ה"אומה האסלאמית". האומה באסלם= כלל המאמינים שיש להם גם משקל פוליטי. קיום הקולקטיב הפוליטי של אומת האסלאם לא שולל את קיום המדינות המוסלמיות בנפרד. לעומת זאת, הנצרות היא רק דת. יש שאיפה לחזור למסגרת אסלאמית, שתהיה קהילייה מוסלמית שתקיף את כל העולם (אבל זו לא תהיה מדינה אחת). השליחות המשיחית המוסלמית היא שבסופו של יום העולם יהיה מוסלמי כולו.

הפן הציבורי באסלם מתבטא בכך שהמנהיג הוא דתי ופוליטי (כמו מוחמד ומשה). היורשים של הנביא, הח'ליפים, הם בעצם ממלאי מקום שהם גם דמויות דתיות וגם פוליטיות. החיבור הזה, בין דת ופוליטיקה, מסביר מדוע קשה מאוד ליצור חילוניות מוסלמית גמורה. הניסיונות שנעשו בתחילת המאה ה 20 ליצור תפיסות לאומיות חילוניות שיצרו תנועות ערביות/ מוסלמיות למשל באו ממקום חילוני, שהגדרת הזהות - תהיה חילונית- פוליטית ולא דתית. הניסיונות האלה כיום נמצאים במגמת היחלשות. הפן הדתי הוא יותר משמעותי עכשיו וחשוב לציין שזוהי תופעה כלל עולמית.

עליונות אינטלקטואלית של מערב אירופה לא היוותה גורם לניצחונה של אירופה על הארצות המוסלמיות אלא העליונות הטכנולוגית שלה.

העולם הפיאודלי של ימה"ב התגלגל למאבק של דת ומדינה " פולמוס האינווסטיטורה"- מאבק בין האפיפיורים של הכנסייה מצד אחד לבין המלכים הגרמנים וקיסרות רומי הקדושה מצד שני, בשאלה למי כפוף אדם שהוא גם אציל וגם כומר דתי בעמדה גבוהה. בעולם הפיאודלי היו הרבה ערים שהיו גם כנסיות, אך האם האציל כפוף כבישוף לאפיפיור, או האם למלך כאציל? למי הסמכות להסמיכו לתפקידו? בשיא הפולמוס עמדו שני שחקנים מרכזיים – המלך החזק הינרייך הרביעי, והאפיפיור הרפורמטור גרגורי השביעי, כאשר בשיא הפולמוס החרים האפיפיור את המלך וקבע כי אף אסור לציית לו, עד כדי כך שהמלך היינריך הרביעי כרע על השלג בתחנונים מחוץ לעיר קנוסה וביקש מחילה (ומכאן המושג הלך לקנוסה- חזר בתשובה). משמעות הדבר היא שהקיסר ויתר לאפיפיור.

במאות הבאות, הפכה הכנסייה למנצחת ודומיננטית שבגלל הכוח הגדול שלה הפכה לבעלת עוצמה פוליטית. הניצחון של הכנסייה הביאה איתו הרס. הניצחון הביא לה נזק- השחתה של אופייה. ככל שהיא הפכה ליותר חזקה ויותר עשירה כך היא עברה פוליטיזציה. רומא הכנסייתית תהפוך להיות מקום מאוד לא דתי (השלכה של כל התהליך הזה). זה נכון שהיו מנזרים ואנשי דת טהורים שפעלו כנגד ההסתאבות של אנשי הדת אבל הם היו מיעוט והיו בצד והרבה פעמים העלו אותם על המוקד.

**שיעור 11 10/06/10**

**משנתו של הרמב"ם:**

חי בין 1138 לבין 1204 (זמן משוער) נולד בספרד, נדד במס' מקומות וארצות ובסופו של יום העביר את רוב חייו במצרים שם גם כתב את שני ספריו החשובים ביותר: היד החזקה או בשמו הנוסף משנה תורה ומורה הנבוכים, הוא החיבור הפילוסופי הגדול שלו. הוא חיבר חיבורים ברפואה, פילוסופיה וכו'. הרמב"ם הוא ללא ספק אדם שאתה מסתכל עליו ויחסו אליך הוא אמביוולנטי- הוא גורם לך להרגיש כמה טוב היה בעולם בתקופתו ורע ביחס לעצמך כי אתה כלום לעומתו. הרמב"ם הוא דמות מרכזית בעולם הפילוסופיה היהודית- פילוסוף דגול מאין כמוה שאי פעם ידעה הדת היהודית. הוא דמות מרכזית מאוד בעולם היהודי החל מתקופתו ועד בכלל. בספרו משנה תורה הוא מקיף המון נושאים, אין נושא שהוא לא נוגע בו. הוא ידע בע"פ אודות נושאים רבים. הוא עושה סינתזה בין הנושאים בהם הם עוסק בספר. הספר כתוב בצורה "יוונית", קזואיסטית. המודל שעמד מולו בחיבוריו הוא חיבורו של רבי יהודה הנשיא שהעלה על הכתב את התורה שבע"פ- כשם שר' יהודה הנשיא ניסה להכניס סדר בכתובים, ואף הצליח כך גם הרמב"ם. הוכחה לכך שר' יהודה הנשיא שהצליח היא העובדה שהמשנה מחולקת לשישה סדרים מסודרים מאוד. הרמב"ם החזיר דברים ליסודם, הוא הכניס סדר. העובדה הזו מראה לנו שכיוון מחשבתו של הרמב"ם היה יווני, אי לכך כיוון מחשבתו הוא גם מאוד מוסלמי.

דמות נוספת בעולם ההלכה, ר' יוסף קארו שכתב את השולחן ערוך שבעיקרו מבוסס על הרמב"ם. הוא עוזר לנו להבין את דמותו ומשנתו של הרמב"ם ע"י חיבור שחיבר עליו ונקרא כסף משנה.

שפתו של הרמב"ם היא עברית צחה, לשון משנאית. היא ברורה ונהירה. גם היום, אם נקרא את כתביו, נהיה מסוגלים להבין את הכתוב. חשוב להדגיש שהוא לא חי בא"י או במקום בו שפתו הייתה עברית, אלא במדינה מוסלמית. רוב ימיו עברו עליו בדיבור, כתיבה ושימוש בלתי פוסק בשפה הערבית.

הוא עבד כרופא בחצרו של הסולטאן צאלח א-דין, כובש א"י מיד הצלבנים. הוא רופא בעיקר של בנו של הסולטאן. התחום המרכזי בו עסק הוא מה שמוגדר היום כגניקולוגיה. סדר יומו של הרמב"ם כפי שעולה מתיאור של הרמב"ם עצמו באחד ממכתביו: עד 2 בצהריים עבד בחצרו של הסולטאן, אח"כ היה עובד עד הערב בטיפול באנשים רגילים ואח"כ , בשעות הערב, היה מתפנה לעיסוקיו האחרים: הנהגת קהילה, משפחתו, כתיבת הלכות וכתיבה על הלכות וכו'.

הרמב"ם הוא אליטיסט. הוא מאמין שישנם אנשים שמסוגלים ליותר וישנם אנשים שמסוגלים לפחות, בהתאם לכישוריהם המולדים. ישנם נתונים ביולוגיים המשפיעים על נתוני האדם אבל, גם אלה המסוגלים לפחות, המון העם, הם ברי שיפור ואפשר לתת להם ולהקנות להם דעות נכונות. הדבר הכי חשוב לו לרמב"ם להקנות הוא רעיון המחשבה על אלוהים: כשאנשים חושבים על אלוהים- שלא יחשבו עליו כבעל מאפיינים גשמיים אלא בעל מאפיינים רוחניים. לפי הפס' בתנ"ך, הדימויים בהם משתמשים לתאר את הקב"ה עוזרים לאדם הפשוט להגיע להבנה שהאלוהים הוא בעל תכונות אנושיות אבל זה לא כך. איש העילית צריך להשריש את הרעיון שהדת היא משהו רוחני בלבד. הדימויים שבתנ"ך הם רק מטאפורה. אלוהים הוא דמות רוחנית מופשטת. לדעתו, המון העם, הפשוטים, יכולים להבין את זה (זה מאוד מזכיר את "משל המערה" של אפלטון- גם אם הדרך קשה, התוצאה בסופו של דבר תהיה שווה את זה, זו שליחותך לעם).

הרמב"ם לא היה הראשון שראה את משה רבנו דרך עיניים פילוסופיות. הראשון היה פילון אלכסנדרוני, פילוסוף מצרי בן המאה הראשונה. נשאלת השאלה, איך אתה אמור להתמודד עם פסוקים בתורה שנראים "לא חכמים", והרי התורה מיוחסת לאלוהים, הייתכן שאלוהים יאמר דברים שנוגדים באופן מוחלט הגיון בריא? והרי אנחנו מייחסים לתורה את הכותרת "ספר הספרים", יצירה ספרותית מאוד גדולה המחנכת/מנסה לחנך לערכים מאוד גבוהים. איך מתמודדים, למשל, עם הפרקים אודות בריאת האדם, שנגמרים בעובדה שהם אכלו מעץ הדעת, חטאו ואז הבינו מהו טוב ומהו רע? הייתכן שאדם הגיעה לאבחנה הזו בין טוב לבין רע רק לאחר שחטא ומרד באלוהים?!

דרכים לפיתרון השאלה הנ"ל: אפשר בגדול לומר שהנחש הלך על רגליו, דיבר ותוצאת העונש על חטאו היא שהוא נגרר על האדמה. פרשנות זו לא מקובלת על הרמב"ם. תפיסתו על הטבע היא סטאטית, הטבע לא משתנה. הטבע עובד כפי שהוא רגיל לעבוד. נחש לא מדבר ונחש לא הולך. בעיני הרמב"ם, אין התפתחות ואין אבולוציה. ההסתכלות של הרמב"ם היא הסתכלות מדעית רציונאלית (במונחי המאה ה- 12) ועל כן לא ייתכן שהטבע יצר זן חדש של נחש.

אפשרות נוספת: מה שהתורה אומרת זה מיתוס, זו דעה רווחת בעולם החילוני. היה מיתוס שפעם נחש דיבר (מיתוס זה לא שקר אלא מאורע מכונן ובמונחים מדעיים מיתוס זה מאורע מכונן שלא יודעים עליו דרך עיניים מדעיות. במובנים של היום, מיתוס זה משהו שלא היה). הרמב"ם טוען שזה לא יכול להיות. הוא לא מקבל גם את הגישה הזו.

אם הרמב"ם לא מקבל את שתי האופציות הנ"ל (מה שהתורה אומרת מילולית נכון והעובדה שהתורה היא מיתוס) מה כן יש פה? אופציית ביניים (וזו האופציה השלישית): הצורה החיצונית של הסיפור היא לא נכונה והתוכן הוא עמוק מאוד. התורה בוחרת בצורת סיפור להעביר מסר מסוים, ולפעמים בחלק מהדברים העובדות לא תמיד נכונות אלא נאמרות כדי לסבר את האוזן של ההמון שלא יכול להפנים ולהבין דברים ברומו של עולם. אלוהים צריך להראות לנו את הדרך, ועל מנת לעשות כן הוא משתמש בשפה שיש לה כמה רבדים; ככל שהרמה שלך היא גבוהה יותר אתה יכול להיכנס לרובד הגבוה יותר- הפילוסופי. הרובד החיצוני, המילולי הוא הנמוך ביותר. אם ננסה להבין את המסר, נראה שאפשר לדמות את הנחש לסמל שגורם לבנ"א לסטות מדרך האמת- מקסמי שווא, כוח הדמיון שגורמים לאדם לא לבחור בחירות רציונאליות. יש מאבק אצל כל אדם בין התבונה שלו לבין כוח הדמיון שלו. אם הדמיון הוא רק תוספת לתבונה, הדמיון הוא רק עוד היבט דרכו תתבטא התבונה, זה מצוין- זה הנביא, איש המעלה, גדול הגיבורים (כמו משה רבנו). אם אתה בנאדם רגיל, המוני, שהדמיון הוא העיקר ורציונאלית הוא הטפל, אתה נותן לדמיון להשפיע עליך. מבחינת הרמב"ם, כשנולד האדם הראשון, עם צלם אלוהים , הווה אומר שהוא נולד עם הרובד הכי גבוה, הוא התבונה הנצחית. אם ככה, אדם נולד עם יכולות בהן יש משהו מהפן הרציונאלי הזה. מתוך המינונים של הרציונאליות מול הדמיון- הראשון אצל האדם הראשון היה במינון גבוה יותר. חוה רואה את העץ ונמשכת אליו באופן חושני, לא באופן אינטלקטואלי. מה שאומר שבמקרה שלה הדמיון גבר על התבונה. ברגע שהוא חטא, הצד החושני/ חפצי הזה הפך להיות דומיננטי יותר. עיניהם נפקחו. הרמב"ם אומר שיש הבדל בין "מושכלות"= אמת ושקר, נכון/לא נכון, לוגיקה, דברים מופשטים ונצחיים שלא קשורים בעולם, לבין "מפורסמות"= דברים המפורסמים דרך עיניי בנ"א (דוגמה קלאסית זה אופנה- אין שום אמת ושקר, יום אחד זה אופנתי ויום אחד לא, כנ"ל לגבי תפיסת מוסריות-זה תלוי חברה). האדם הראשון מאוד הושפע ממה שראה דרך העיניים שלו.

הצד העמוק באמת שקיים אצל האדם הוא הצד התבוני וככל שהוא מגיע לתבונה גבוהה יותר הוא יותר בנ"א ואז הוא גם יותר מאושר. ככל שהוא חושב בצורה יותר רציונאלית הוא מבין שהכול חסר ערך והדברים היומיומיים, התפלים הם לא מנת חלקו. הוא לא מתעצבן מהדברים האלה- הוא "איש המעלה". גם איש ההמון, שמושפע מדמיון, ויזואליות, תאוות וכו' הוא בר שיפור, לפחות במינון מסוים, וזו השליחות של האדם התבוני שצריך לדאוג לכלל החברה.

כשהרמב"ם מפתח את התפיסה הזו הוא מדבר גם בשפה יוונית- פוליטיקה ומחוברות פוליטית, וגם מדבר בשפה מאוד יהודית- הדת היהודית היא דת ציבורית, יש חובה לדאוג לזולת, קיימת סולידריות חברתית. חשוב לרמב"ם להשריש את התפיסה הזו אודות האלוהים גם אצל האדם הפשוט ועל כן הוא כותב את זה בספרו משנה תורה שמופנה להמון ולא לבנ"א פילוסופים (כמו מורה נבוכים שיועד לפילוסופים).

יש מחלוקת גדולה בין חוקרי הרמב"ם על מיהו הרמב"ם האמיתי. אין תשובה ברורה, ויש פרשנויות רבות על הסתירות הפנימיות שהיו קיימות ברמב"ם עצמו. ברור שיש דברים במורה נבוכים, החיבור הפילוסופי, דברים שהוא לא אומר במקומות אחרים. הנבוך, לפי הרמב"ם, הוא האדם בעל הדרגה הגבוהה ביותר ורק כשיגיע לרמה הגבוהה ביותר, רק אז הוא יכול להיות נבוך. כי על מנת שאדם יהיה נבוך עליו להכיר לעומק את המקורות ההלכתיים, הדתיים, להכיר את התפיסות המדעיות ולהכיר את התפיסות הפילוסופיות. (לדעת הלינגר, הדמות היחידה שאפשר להגיד עליה שהיא מתקרבת לרמה הזו היא דמותו של הרב סולובייצ'יק). הנבוכות היא תוצאה של עומק רב במס' עולמות שגורם לך להיות נבוך. היות שהספר כתוב לאדם הגבוה, מראש האדם הגבוה צריך לעשות ככל שביכולתו שהאדם הפשוט לא ילך לאיבוד בספר. הרמב"ם עצמו העמיד מכשולים רבים בפני אנשים שאינם נבוכים (האיש הפשוט), כדי שלא יבינו למה הוא מתכוון. איך אפשר להבין למה באמת הוא מתכוון, כשבפרק אחד הוא אומר X ובפרק ב סותר לגמרי את מה שהוא אמר בפרק קודם? זו בדיוק הכוונה. הוא מנסה לבלבל את מי שלא אמור להבין בכל מקרה. ישנה דעה פרשנית של מי שמפרש את הרמב"ם שאומרת שכשהרמב"ם חוזר על משהו מסוים, זה משהו שהוא לא באמת מאמין בו.

כל צורת הסתכלות הרמב"ם על סיפורי התורה, למשל סיפור גן עדן, יציאת מצריים סולם יעקב, חציית ים סוף וכו'- אלו סיפורים רבים שצורת ההסתכלות שלו לגביהם תשתנה והאלמנט הניסי בהם כל הזמן ירד באופן שיטתי. דעתו של הרמב"ם על העולם היא ש"עולם כמנהגו נוהג". סיפורי הניסים של התורה לא מתיישבים עם המשנה הזו של הרמב"ם באמת . ההיגיון הוא הדומיננטי אצלו, החשיבה המדעית והפילוסופית הם העיקר ואם צריך לפרש את הטקסט בצורה אלגורית, משלית, כך ייעשה. הרמב"ם מאמין שצריך לעשות את זה גם על אגדות חז"ל הנמצאות בתלמוד. יש סיפור בתלמוד שמתאר את כמות האנשים שחיו בארץ לפני החורבן, מס' שהוא אסטרונומי ביותר (60 ריבוא, כשריבוא= רבבה). הרמב"ם אומר שזה לא הגיוני בכלל. שתי האופציות הראשונות (כמו שהזכרנו לעיל') הן לקבל את דברי חז"ל כפי שהם או להגיד שהם שטויות גמורות. עם שתי אפשרויות אלה הרמב"ם לא מסכים ועל כן הוא נותן את האופציה השלישית (גם אותה הזכרנו כבר קודם) והיא שיש משהו שמעבר, אולי המס' בא לסמל משהו.

לרמב"ם יש מהלך שיטתי: מצד אחד הוא לא מאמין בחלק מהדברים הכתובים בתורה כפשוטם אלא חושב שיש מסר עמוק מאוד, והעובדה שזה כתוב בצורה שבה זה כתוב (צורה פשוטה) היא כי זה יועד להמונים. יש פה בדעה הזו משהו חתרני, רדיקאלי.

ניתן לראות שלא הייתה אמירה של דוׂגמה ביהדות. אין הבניה, אין אמירה שיטתית עד הרמב"ם, שקבע עיקרים שאם אתה לא מאמין בהם אתה לא יהודי בצורה נכונה. הרמב"ם אמר שישנם 13 עיקרים שמבלעדיהם אתה אינך יהודי. אחד העיקרים הוא האמונה בימות המשיח- יש משנה משיחית ברמב"ם אבל מי שלא מאמין בימות המשיח הוא יהודי פגום לדעתו. כנ"ל לגבי תחיית המתים. אחרי שהוא מחבר את 13 העיקרים הוא כותב את מורה הנבוכים ללא הזכרת רעיונות המשיח ו/או תחיית המתים. זה קצת לא הגיוני לאור הקביעות הקודמות שלו, מה גם שהספר מורה נבוכים הוא ספר שעיקרו ביהדות. אנשים תקפו את הרמב"ם על כך ואח"כ הוא נאלץ לכתוב את "איגרת תחיית המתים". האמירות של הרמב"ם במורה נבוכים צמצמו את עניין ההשגחה האלוהית- האם אלוהים באמת משגיח על הצדיקים?! ועל כך יצאה ביקורת חריפה מפי מנהיגי קהילות באותה תקופה (עד כדי כך שאפילו רצו לשרוף את הספרים שלו)

**משנה ופוליטיקה אצל הרמב"ם:**

כתוצאה מתפיסתו האליטיסטית הוא מאמין שהמשטר הטוב ביותר הוא משטר מלוכני, המלך הוא הראש של הציבור. משטר זה היה מובן מאליו בעולם בו חי הרמב"ם. גם היהדות רואה את המשטר המלוכני כמשטר האידיאלי. הוא מקבל את העובדה שאחת משלוש המצוות אותן הצטוו בנ"י זה למנות מלך. הוא מוכן לקבל מצב בו המלך יוכל לקחת כספים, להחרים כספים ולעשות דברים אחרים הנוגדים את חוקי התורה כשזו בעצם תהיה ההלכה הנכונה על פניו. כל זה אפשרי רק בתנאי שזה מופיע כתקנת שעה ולצורך הציבור. לפי הרמב"ם הכלי לבדיקת קבלת המלך זה המטבע: אם מטבע יוצא זה אומר שיש את הסכמת הציבור והמלך יכול לבנות עליה. הוא אומר שמלך יכול לבצע פעולה מסוימת, שתנגוד את האמור בהלכה, אם היא לצורך ניהול תקין של המדינה ואם הציבור קיבל עליו את סמכותו של המלך (למשל השארת גופת עבריין על עץ- יש פה פגיעה בצלם אלוהים). המלך, כסמכות ביצועית, יכול לפעול בניגוד להלכה.

מהצד השני, הרמב"ם בספרו הלכות מלכים אומר שאם המלך אומר לעבור על התורה אסור לציית לו. יש כאן אמירה שהמלך הוא בעצם לא כול יכול. השלטון הפוליטי לא יכול להיות יותר משמעותי מחיים לפי התורה, "דברי הרב (התורה/אלוהים) ודברי ההבל (המלכות)". גם המלך הוא עבדו של אלוהים (פרשת מינוי המלך). יש כאן תפיסה שמצד אחת חותרת להרמוניזציה בין הדת למדינה ומצד שני מדגישה שכשמלך נכנס לנושאים ריטואליים של שמירת התורה לא הוא הכתובת לדון בעניינים אלה אלא סמכות ההלכה- הרבנים וחכמי הדת. באידיאל הרמב"מי, יש חתירה להרמוניזציה. האידיאל אצל הרמב"ם הוא משה רבנו- שמייצג את השלמות מבחינת השילוב בין מנהיגות פוליטית ודתית. במציאות הרגילה, מלכים רגילים משמשים כסמכויות פוליטיות- המגמה הבסיסית היא דיאלוג, ואם יש קונפליקט אסור לציית למלך ואפילו צריך למרוד בו. יש פה ויכוח נוקב בין שתי עמדות הלכתיות של פרשנים שונים על הרמב"ם (כמו למשל עניין פינוי ההתנחלויות- כפיפות למנהיגות הרוחנית- הרבנים או למנהיגות האנושית- הממשלה שמתפקדת במונחים של מלך).

הדיונים ההלכתיים של ימינו מתבססים על הרמב"ם. האם הרמב"ם רלוונטי? לדעת הלינגר, בגדול לא, אבל זה לא אומר שא"א להתאמץ ולנסות להשתמש בו. הוא לא רלוונטי מסיבה פשוטה- הוא מתייחס למובנים של מדינה בימה"ב ולא למדינה מודרנית חילונית של ימינו (הפועלת עפ"י אינטרסים של טובת המדינה, אינטרסים של חולין). הרמב"ם בפרק מ' של מורה נבוכים עוסק בחוקה אזרחית רגילה וחוקת רוחנית ובחלק ג' כז עוסק בטובת הגוף- הגוף החברתי וטובת הנפש- שאלות אמוניות. מה יותר חשוב? הנפש, במה צריך להשקיע יותר? בגוף, "נפש בריאה בגוף בריא". צריך להבריא את הגוף שמייצג את החברה. המצוות בתורה ברובן עוסקות בחברה אבל המטרה של התורה היא לא הגוף אלא הנפש. מטרת המדינה היא דתית. התכלית במונחים אריסטוטליים היא דתית. הכלים לשם השגת התכלית הם פוליטיים. הציבור יוכל לעבוד את אלוהים בצורה אמיתית רק אם הוא יחיה במדינה עצמאית. כשאנחנו חיים במדינה מודרנית אתה לא יכול להגיד שהתכלית היא דתית. התכלית היא ארצית. היא עוסקת בשאלות של חולין, של קודש. הרמב"ם לא נמצא במקום הזה. מדינת ישראל היא לא יהודית בגלל שרוב אנשיה יהודים. זהו תנאי הכרחי אבל לא מספיק. התנאי הוא שמדינת ישראל תנהג עפ"י חוקת התורה, והיא ממש במקום רחוק מזה. לקחת את הרמב"ם ולהשליך אחד על אחד על מדינת ישראל? זה לא נכון. האם אפשר להשליך חלקים מסוימים ממשנת הרמב"ם על ימינו? זה אפשר לעשות.

\*שיתוף השם- שימוש באותו שם אבל בהתייחסות לשני רעיונות שונים בתכלית. **מדינה** פיאודלית מול **מדינה** מודרנית למשל. ביזור סמכויות וכוח אל מול ריכוז של סמכויות בידי ממשלה למשל.

ההיבטים הפוליטיים האלה הם ניסיונות לחבר בין יוון ובין היהדות- האדם הוא חיה פוליטית לפי הרמב"ם, שמושפע מאוד מאריסטו. יש חשיבות של דאגה לציבור ועל כן יש ערך למנהיגות פוליטית. זה מאוד טבעי לקחת את אריסטו פנימה כי הוא מסתדר עם התרבות הפוליטית היהודית הקולקטיבית. ברור שההבדל הוא בשאלה המרכזית והיא מהי התכלית? אצל הרמב"ם היא דתית פילוסופית, אהבת והכרת האלוהים ואצל אריסטו היא פילוסופית תבונית פרופר.

במתח שבין אינדיבידואליות ואוניברסאליות (אני כיחיד ואני כחלק מהאנושות) לבין פרטיקולאריות וקולקטיביות (אני בתוך קבוצה וכחלק מהקבוצה), כשלוקחים את הדברים האלה למשנתו של הרמב"ם- ברור שתפיסתו הבסיסית היא קולקטיבית וכשהוא כותב את חיבוריו ההלכתיים הגדולים הוא באמת חושב על קולקטיב אך יחד עם זה מאחר והרמב"ם הא פילוסוף עמוק- כמו כל פילוסוף אמיתי הוא גם אינדיבידואליסט. הוא אומר למשל שהאידיאל של שבט לוי בתורה, שהדרגה הגדולה שיש לשבט לוי (העובדה שהם השבט הנחר לשרת את ה' במשכן) רלוונטית לכל אינדיבידואל, יהודי ולא יהודי. זו אמירה מאוד חשובה ונועזת. כל אדם בעולם שליבו דורש אותו לעבוד את אלוהים מגיע למעמד של שבט לוי. אפילו הגיור- עמדת הרמב"ם היא שאדם שמתגייר הופך ליהודי לכל דבר עד כדי כך ששום דבר לא נשלל ממנו אפילו להיות נביא. לרמב"ם יש לו הסתכלות אוניברסאלית לכל אורך הדרך, הוא אפילו אמר ש"כל המקיים נפש אחת מ**העולם** (ולאו דווקא מישראל כמו שנאמר במשפט המקורי) כאילו קיים עולם מלא". הרמב"ם הוא נציג מובהק של מסורת שאומרת שההבדל בין עם ישראל לבין העמים האחרים זה בדרך הרוחנית ולא בהבדל מהבחינה ביולוגית- עם ישראל **בחר** להמשיך בחינוך עמוק יותר לגבי הדת. יש מתח בין אוניברסליזם לפרטיקולריזם.

ר' יהודה הלוי בכוזרי מדבר על עמדותיו בנוגע לעם ישראל. ר' יהודה הלוי באמת חושב שיש הבדלים אימננטיים בין יהודי לבין מי שלא. יש קדושה מובנת בא"י ובעם היהודי. זה הרבה יותר פרטיקולארי מאשר אוניברסאלי.

ב"מלחמה" בין דעת הרמב"ם לדעתו של ר' יהודה הלוי זה האחרון ניצח. מבחינת הרבדים של העומק ומבחינת ההסתכלות התרבותית של אנשים דתיים על העולם, רבדי העומק התרבותיים שנכונים לדתיים ועוד יותר לחרדים הם כמה שאתה יותר דתי אתה יותר פרטיקולארי. התפיסה הדיכוטומית של יהודי מול גוי, של עליונות עמוקה של יהודי על הגוי, מתעצמת כאשר נהיים יותר דתיים.

כיום, קיימת תופעה מאוד מעניינת: מי שמושפע מהקבלה הם זרמים מאוד חסידיים, זרמו של הרב קוק. הקבלה גם הפכה להיות מקור להתחברות של אנשים לא דתיים ואפילו לא יהודיים. הקבלה הפכה להיות בסיס וזה מה שמפתיע כי הקבלה היא מאוד פרטיקולארית יהודית.

זה לא מקרה שאם נשאל מה המכנה המשותף להרבה מאוד הוגים יהודים דתיים ולא דתיים כאחד שצורת ההסתכלות שלהם על העולם היא יותר אוניברסאלית, נמצא שזה לא שאין להם צד פרטיקולארי אלא שזה מאוזן תמיד גם עם מה שקורה בעולם. לעומת זאת, ישנם הוגים שהצד הפרטיקולארי מאוד ברור אצלם. יש לזה גם השלכות פוליטיות אבל לא חובה שהן באמת יהיו.

השורה התחתונה, יכול אדם עם תפיסות אוניברסאליות להיות בעל עמדות פוליטיות ימניות. לא מפתיע שרוב השמאל הדתי הוא רמב"מיסטי- מתוך אוריינטציות שנותנות משקל להיבטים אוניברסאליים אתה יכול להגיע ביתר קלות לרעיונות בעד הפלסטינים (למשל).

**אקווינס:**

חי ב 1225-1274. ללא ספק ההוגה הנוצרי המשמעותי ביותר שחי אחרי אוגוסטינוס. הוא דמות מרכזית במחשבה הקתולית של מאות השנים האחרונות. הוא, כמו הרמב"ם השתייך לזרם ה"סקולסטים"= אנשים שרוצים לשלב בין האמונה הדתית העמוקה שלהם והלמדנות הדתית מצד אחד עם ידע פילוסופי עמוק, סקרנות פילוסופית. לדעתם, אפשר לשלב התגלות ורציונאל.

בכל אחת מהדתות היה פולמוס עמוק ונוקב בין הרציונאליסטים/הסקולסטיקנים לביו מתנגדיהם שאמרו שאם כך, הדת תהפוך להיות תלוית פרשנות אדם וזה יגמד את הדת. העמדה הזו התפתחה בעיקר בנצרות- אני מאמין כי זה סותר את הגיון, ולכן אני מאמין. לא בגלל שזה הגיוני, כמו שטוען הרמב"ם. אם אני באמת מאמין, האמונה שלי אומרת שהדברים האלה לא אמיתיים (אנטי רמב"ם) זה נקרה "קפיצת האמונה". יש עמדות דתית לגיטימיות שזה בדיוק מה שהן רוצות. לדעתן, ההיגיון האנושי הוא מוגבל. אקווינס פועל באמצע המאה ה13- "הרנסנס" של המאה ה13 . ברקע לפעולתו, התפתחות מאוד גדולה במאה ה12 של אנשי כמורה שעסקו בשאלות פילוסופיות בצורה מאוד פתוחה ומרתקת. יש המון קווי דמיון בין העולם הסקולסטי לבין עולם בעלי התוספות שצמח גם כן באותה תקופה בצרפת. אקווינס למד בפריז, והפך להיות דמות מאוד מרכזית בחשיבה הקתולית המרכזית.

כמו הרמב"ם הוא סבר שהאדם נברא בצלם אלוהים והיא התבונה שבו. תפיסתו שונה מאוד מתפיסת אוגוסטינוס. ההסתכלות שלו אופטימית לגבי האדם (בעוד של אגוסטינוס פסימית) וזה ישליך על השקפתו הפוליטית (פוליטיקה היא תמיד מושפעת מהתפיסה הבסיסית שלך). הוא גם מושפע מאריסטו. הוא מאמין שהאדם הוא חיה חברתית ושהוא צריך מסגרות פוליטיות לא בגלל שאם אדם יחיה בלי פוליטיקה הוא יהיה קטסטרופה אלא פשוט כי פוליטיקה מפתחת את האדם. הוא התייחס לפוליטיקה באופן חיובי הרבה יותר מאוגסטינוס. לדעתו יש ערך בפוליטיקה והיא לא משמשת רק כצורך.

הפוליטיקה היא חלק מהצורך של האדם לממש את עצמו. אוגוסטינוס הוא נוצרי גם אפלטוני. באמת, סבור כמו אפלטון שהאידיאל הוא מחוץ לאדם. הוא מושלם.הצורה מתבטאת בחומר.

אם אנחנו משווים בין אוגוסטינוס לבין אקווינס יש כמה הבדלים שאפשר להצביע עליהם:

**א)** **בהסתכלות לגבי האדם-** אצל אוגוסטינוס ההסתכלות היא הרבה יותר קודרת.

**ב)** **בפוליטיקה.**

**ג)** אוגוסטינוס הוא נוצרי, אך גם אפלטוניסט ולכן סבר כמוהו שהאידיאל הוא מחוץ לאדם (האידיאות הן בשמים). בחיים הארציים לפיו אין משהו שהוא שלמות. לעומתו, אקווינס חושב שהצורה מתבטאת בחומר, כמו אריסטו. אין צורה כמהות שמנותקת מחומר, ולכן לכל דבר בעולם הארצי יש ערך. **אצל אקווינס המהות הפנימית הערכית נמצאת בתוך החומר ולכן גם בתוך המדינה יש ערך.**

המלך צריך להיות המנהיג של המדינה לפי אקווינס, אך המלך לא יכול לעשות כל מה שהוא רוצה.

**תורת שתי החרבות:**

אם המוטיבציה האקווינסית היא למנוע קונפליקט בין דת למדינה אז התפיסה שלו אומרת כך: בעולם בו יש מדינה נוצרית בראשות מלך או קיסר ומצד שני יש כנסייה בראשות הוותיקן- כל אחד מתעסק בענייניו. כל עוד יש הרמוניה ביניהם- כל אחד עוסק בתחומו ומסתדרים מצוין. ברור שבשורה התחתונה, הדת היא מעל המדינה אבל זה שזה בשורה התחתונה זה לא אומר שצריך להיות כך כל הזמן. זה בתיאוריה אבל במציאות צריך לעשות הכול כדי למנוע קונפליקט. אם מלך מתנהג בצורה עריצה,ולא פועל לטובת הנתינים שלו ולא משרת את הציבור, ואם הוא ופוגע באופן משמעותי בציבור ללא לגיטימציה אפשר למרוד בו.אותו דבר אם ינסה לפגוע באמונה הנוצרית. יש מקרים בהם מותר למרוד במלך כי בסופו של יום המלך כפוף לאלוהים. יש מקרים, לפי אקווינס, שבאמת אפשר למרוד. הבעיה שיכולה לעלות מאמירה זו היא שיכולים לקחת את אקווינס ולהרחיב באמצעותו מקרים בהם מותר ואפשר למרוד. שורה תחתונה, זה תלוי במה שאתה מגדיר כמרד. הוא אומר שיעשו את זה רק במקרים שאין ברירה.

**תורת מערכת החוקים:**

אקווינס מראה היררכיה בחוקים:

**הנמוך ביותר**🡨 **החוק האנושי**- חברות שונות מחוקקות אותו לעצמן.

**חוק הטבעי**- אותם דברים שהתבונה האנושית מובילה לשם, חוק הטבע, בנ"א מעצם היותו אדם בעל צלם אלוהים הוא בעל נטייה חוקית להישמע למצפון שלו, שלא תלוי בחירה, חוק שחוצה תרבויות, חוקים שברורים לו מאליו, כמו לא לרצוח, לא לאנוס וכו', "מצוות שכליות", שהתבונה מצווה עליהם.

**החוק האלוהי**- ההתגלות בכתבי הקודש, מה שמסופר בתנ"ך, בברית החדשה. יש דברים שנמצאים רק בחוק האלוהי ולא בחוק הטבעי כמו למשל לקיים סקרמנטים מסוימים כמו טבילה בנצרות.

**הגבוה ביותר**, מעל הכול🡨 **החוק הנצחי**= תבונה אלוהית, חוק אבסטרקטי לגמרי, החוק המושלם שקיים בכול מקום בעולם.

מה קורה כשיש קונפליקט בין החוקים? אם יש היררכיה אזי הכול פשוט. סתירה לא תהיה בין החוקים אבל הוספות על כל אחד יכולות להיות- ישנן הרבה תוספות שחוק האלוהים מוסיף על החוק הטבעי (כמו למשל כשרות). חוק=גם הפרשנות שלו.

*מה עושים כשיש התנגשות*? חוק האלוהים מפורש ע"י הכנסייה, חוק הטבע מפורש ע"י המלוכה. מי מפנה את הדרך למי? המלוכה אמורה לעשות את זה. במידה והמלך לא מוכן, הכנסייה יכולה להחרים אותו.

*מה קורה כשיש סתירה בין החוק האנושי לחוק הטבעי*? שירות בשטחים מול צו מצפוני לא להיות בשלטון כיבוש, קיום עבדות מול ביטולה. מה קורה כאשר יש כזה דבר? אקווינס אומר שחוק טבעי עולה על חוק אנושי.

\*מרתין לותר קינג במכתבו מהכלא חוזר למשנתו של אקווינס. הוא נלחם למען החוק הטבעי שלדעתו הוא העליון. ועל כן הוא המטיף לסרבנות אידיאולוגית. עפ"י פירוש משפטי הוא הטיף להמרדה כנגד חוק דמוקרטי ועל כן היה עבריין ונאסר. בעיניו, כיוון שהחוק הטבעי גבוה יותר (אין אפליה), אסור לציית לחוק האנושי (שכן מפלה בין שחורים ללבנים), כנ"ל הוא אמר על מלחמת ויאטנם.

\*סרבן אידיאולוגי- רוצה לשנות את החוק באמצעים לא חוקיים (אני לא אשרת וככה אני אגרור איתי עוד אנשים ואז לא יהיה כיבוש בשטחים)

\*סרבן מצפוני- אני אישית לא מוכן לבצע פעולה מסוימת אבל אין לי בעיה שאדם אחר יבצע זאת. לא תהיה לו בעיה לשבת בבית הסוהר על מנת לשרת את צו מצפונו.

**רשימת קריאה**: שני ערכים מכל מקור שקיים: 1. רפורמציה, 2. מרתין לותר

**שיעור 12 17/06/10**

בשנת 1324 רשם מרסיליו מפדואה, הוגה דעות נוצרי, ספר בשם מגן השלום שנכתב על רקע המאבקים בין האפיפיור לקיסר (דיברנו עליהם בשיעור שעבר). טענתו העיקרית של מרסיליו הייתה שצריך לעשות הפרדה ברורה בין הקיסר לאפיפיור- הקיסר עוסק בעניינים הארציים, הפחות חשובים, הזמניים ולעומת זאת האפיפיור עוסק בעניינים הרוחניים, הדתיים, החשובים באמת. לדעתו, אסור שלדברים הרוחניים תהיה נגיעה ולו קלה ביותר לעניינים הארציים, אלה יישארו לקיסר, ולו בלבד. מרסיליו רוצה לראשונה באירופה סוג של הפרדה בין דת למדינה. דה פקטו ההפרדה הזו קוראת לחיזוק הכוח הפוליטי של הקיסר כי הוא זה שמתעסק עם העניינים הגשמיים, שלא משנה עד כמה הם לא חשובים, הם העניינים שעל סדר היום לכל אזח במדינה. זהו למעשה כתב תביעה למען צמצום כוח הכנסייה בעניינים היומיומיים. הכנסייה תקפה את מרסיליו בצורה חריפה ואף היו קריאות להחרים את הספר. גם מרסיליו כמו אקווינס הושפע מאריסטו, אבל שלא כמו אקווינס שאמר שצריך להשתדל לעשות שילוב בין דת למדינה, כשבשורה התחתונה אם יש קונפליקטים הדת עולה על המדינה, מרסליו אמר שלא צריך להיות שילוב אלא הפרדה והדת כפופה למדינה. אם יש סוגיות שמשיקות, מבחינתו של מרסליו, צריך ללכת אחרי המדינה ולדעת אקווינס אחרי הדת (דעתו של מרסיליו נשמע בתקופת הרנסנס והיא מאוד השפיעה על הלך הרוח באותם ימים).

**הגות פוליטית מודרנית**

**תקופת הרנסנס**

תקופתה תחילת המאה ה- 15 ועד סוף המאה ה-17. בתרגום מצרפתית נראה שפירוש המילה רנסנס זה תחייה, התחדשות, "לידה מחדש". בתקופה זו אנשים שנחשבו כאינטליגנטיים ומשכילים חוו שיש לשנות את צורת ההסתכלות על העולם (לעומת צורת ההסתכלות בימה"ב). בימה"ב הייתה תחושה של ניוון, הייתה הרגשה העולם הנוצרי הקתולי קופא-הכנסייה בכוח הייתה בעלת צורת ראיה מחמירה וקטנונית אבל בפועל היא הייתה מסואבת ומעורה בפוליטיקה כמו שהיא ממש לא הייתה צריכה להיות. מצב זה יצר תחושה של מיאוס וצורך במשהו אחר, וזה לא מפתיע שסדרה של מהפכות אנושיות מאוד חשובות מתחילות בתקופה הזו:

1. ההרגשה הזו והרגישות לשינוי המצב בכנסייה הורגש קודם כל ע"י אנשי האומנות, פריצת הדרך ההומניסטית שמזוהה עם הרנסנס נעשתה קודם כל ע"י אנשים שעסקו באומנות. אלו היו אנשים שחשו את התחושה הזו בצורה עמוקה מאוד. הם אומנם היו דתיים אבל הם חיפשו צורת ביטוי שתיתן מקום גדול יותר לאדם היצירתי, החושב, הסקרן. הוכחה לכך אנחנו יכולים לראות באומנות הרנסנסית שנחשבת למאוד חושנית, הנותנת משקל גדול יותר להיבטים הארציים. (האומנות של ימה"ב הייתה מאוד אבסטרקטית בעוד האומנות הרנסנסית הרבה יותר עמוקה). השינוי באומנות נובע גם מעניין טכני- גילו את חוקי הפרספקטיבה (המונה ליזה למשל: ניתוח החיוך, צורת המבט בעיניים ויחסי הקרוב- רחוק שנמצאים מבעד לחלון, נחשבת לפאר היצירה של התקופה). זהו שינוי דרסטי שמעמיד את האדם במרכז בעוד ישנה דחיקה מסוימת של הכנסייה ואלוהים.
2. המהפכה הגיאוגרפית (סדרה של תגליות משמעותיות כמו גילוי אמריקה) שנובעת מסקרנות של בנ"א ואי הסתמכותם במפות של ימה"ב (לא במקרה 1492 נחשבת כשנה של "גילוי העולם החדש"- הרנסנס הולך לעבר החדש יחד עם חזרה לעולם הקדום של יוון, האנושי יותר והפחות דתי). המודרנה תהיה מזוהה עם החידוש של התקופה. זה לא שלא היו דברים חדשים בימה"ב, אבל המודרנה של הרנסנס קידשה את החידוש בעוד ימה"ב לא קידשו אותו.
3. המהפכה האסטרונומית- הרנסנס מעמיד את האדם במרכז מצד אחד ומצד שני המהפכה האסטרונומית מראה לאדם שהוא סה"כ יושב על כדור קטן שנמצא במע' השמש והוא סובב אותה.ניתן לומר שדווקא המהפכה האסטרונומית מצמצמת את קיומו של האדם אבל יחד עם זאת אפשר להגיד שהיא בעצם מעצימה את תודעתו של האדם.
4. המהפכה הדתית- הרפורמציה פורצת בתחילת המאה ה1 ע"י מרתין לותר בגרמניה. היא יוצרת דתות חדשות, מחלקת את הדת הנוצרית לשתיים- קתולית ופרוטסטנטית.
5. מהפכה מדעית שניוטון הוא גיבורה הגדול. המהפכה מדעית עומדת על כך שמדע צריך להיות מבוסס על מדע שבנ"א מבצעים, אין יותר הסתמכות על דעות קדומות. היא שינתה את העולם לטווח ארוך- יצירת טכנולוגיות חדשות שישמשו בעתיד לבוא. הנחת היסוד הייתה שמשקל הניסוי המדעי השיטתי הארצי לא מבוסס יותר על דעות דתיות.

המכנה המשות לכל המהפכות האלה הוא החילון, יש זיקה מאוד עמוקה בין מודרניזציה לבין חילון. החילון מגיע לשיאו במהפכה התרבותית- בעידן הנאורות במאה ה18 ותקומת תנועת ההשכלה, שינוי הצורה בה אנשים מסתכלים על העולם האנושי בו הם חיים. כל הנ"ל לא היה מתאפשר ללא החילון.

*מהו חילון?*

חילון הוא תהליך בו ההיבטים של החולין הופכים ליותר משמעותיים עם הזמן מאשר ההיבטים של הקדושה. משקל ההיבטים של הקודש הולך ופוחת בעוד משקל הפרשנות שבאה מהחול עולה. אלוהים, הדת והתורה הדתית עצמה הם לא שחקנים יותר במגרש הקיים. אם פעם האשמה לכל מיני אירועים הייתה דתית והיה צורך כל הזמן למצוא אשמים (מכשפות למשל) והאל תמיד היה הסיבה לדברים, בתקופת הרנסנס זה כבר לא נמצא ואם כן, אזי זה נמצא בצורה מצומצמת הרבה יותר. באופי החילוני המשמעות לדברים באה מהפרשנות החילונית. החילון הוא כאשר נכנסים מרכיבים של חילוניות לנושא מסוים, והתחום הדתי בקביעת רשות הרבים כבר לא תופס מקום מרכזי.

הרעיון המרכזי בנצרות הראשונית (זו של ימי ישו) לא דגל בשליטה מוחלטת של הדת על החיים של האדם אבל ברבות הימים, כאשר התחזקה הנצרות הקתולית והפכה פוליטית יותר, היא תפסה מקום מרכזי מאוד ועל כן הדת תפסה מקום מרכזי יותר בחיי הפרט. באופן כללי ניתן לומר שככל שאדם חושב פחות על הדת הוא נחשב מחולן יותר.

אנחנו נמציאם היום בתקופה שדווקא בגלל תחושת בעייתיות במודרנה (מצב של פוסט מודרניזם) אנשים חוזרים שוב למחוזות של דת וקדושה, לאו דווקא היהודית. המחוזות האלה נותנים לבנ"א עוגן, משהו יציב כשהמדע נחלש. דוגמה לכך למשל יכולה להיות עליית קרנה של הרפואה האלטרנטיבית אל מול הרפואה הרגילה. במדינת ישראל למשל נוצר מצב שגם הדתיות מתגברת וגם החילוניות מתגברת ולכן רוב האנשים נמצאים באמצע הסקאלה, בין החילוניות לדתיות (בעוד שפעם החזרה בשאלה או בתשובה היו באופן קיצוני).

תהליך העזיבה הטוטאלי הזה עדיין קיים באירופה המערבית- עזיבה טוטאלית של הדת לעבר החילוניות ולכן ניתן לראות שאירופה הופכת לחילונית יותר ממה שהייתה פעם. אפשר להגיד שהמשברים הכלכליים האחרונים אולי יחזירו אותה אחורה; חילון קשור בהצלחה כלכלית (כמו למשל אירלנד שהייתה מדינה מאוד קתולית וכיום בעקבות הצחה כלכלית שהייתה לה היא מאוד חילונית).

"תזת החילון"- תזה= רעיון פילוסופי על תהליך היסטורי. תזת החילון פותחה במאות ה 19 וה-20 והוצגה כתזה רישמית באמצע המאה ה20. בבסיסה של התזה עומד הרעיון שככל שחברה עוברת תהליכי מודרניזציה היא הופכת ליותר חילונית. התהליך הוא ליניארי. בזמנו התזה הזו הייתה תקפה רק לארצות מערביות אבל אפשר לראות שגם מדינות מוסלמיות עברו תהליך של חילון בעקבות מודרניזציה כמו טורקיה למשל שניסתה להסית את קו המחשבה שתפס את טורקיה כמרכז האסלאם. כיום אפשר להגיד שהתזה קרסה כי יש חזרה ענקית לדת.

החילון קשור למס' ערכים משמעותיים:

רציונאליזם: העולם הרציונאלי אומר שהוא רוצה לשקול שיקולים הגיוניים, להפעיל שיקול דעת הגיוני.

אינדיבידואליזם: העמדת היחיד במרכז.

הערכים האלה לא סותרים תפיסות של קולקטיביזם- האדם עדיין יכול לעמוד במרכז. השאלה היא איזה אדם, איזה משמעות של אדם; אדם במובן הפרטי או אדם במובן הקולקטיבי? מה משגדיר אותנו זה קולקטיב ארצי, לא פוליטי. לאומיות יכולה להסתדר עם ליברליזם. אבל אפשר גם לסטות לכיוון הלאומנות. התפיסות הללו הן תפיסות חילוניות. הן תפיסות אנטרופוצנטיות- שמעמידות במרכז את האדם בניגוד לתפיסות תיאוצנטריות- שמעמידות את האל והדת ואת עבודת האלוהים במרכז.

**מקיאוולי**

חי בשנים 1469-1527. נחשב להוגה הבולט ביותר בעידן הרנסנס. חי באיטליה.

בתקופת הרנסנס היו רפובליקות שנשלטו ע"י אריסטוקרטים או נציגי קהילה יותר רחבה. הרפובליקה של פירנצה הייתה בידי לורנצו המפואר בן למשפחת האצולה מדיצ'י ששלטה על הרפובליקה. הוא שלט מס' שנים, היה פטרון התרבות והארכיאולוגיה. אחרי מותו של לורנצו משפחתו ירדה מהשלטון ולפרק זמן של כמה שנים שלט שליט דתי, מאוד נוקשה ודקדקן במצוות, שהפך את פירנצה למקום קודר. לאחר סילוקו של אותו שליט דתי (העלו אותו על המוקד) חזרה פירנצה להיות רפובליקה- חזרה לידי שלטון של העילית, נציגות נבחרת ורחבה בעיקר של המעמדות הבולטים. רפובליקת פירנצה התקיימה במשך קרוב ל 20 שנים.

מקיאוולי היה ממשפחת סוחרים, לא ממש משפחה אריסטוקרטית. הוא היה המזכיר הראשון של מועצת ההסרה שתפקידה היה לעסוק בקביעת מדיניות. הוא הפך להיות בפועל הדמות המרכזית בקביעת מדיניות החוץ של פירנצה. זה הפך אותו להיות מעין שגריר נודד. באותה תקופה לא היה מנגנון ברור של קבלת החלטות ואעפ"י שהוא לא היה מנהיג, שמעו הרבה לדעות שלו. הוא היה השליח של פירנצה לערים נוספות, רפובליקות נוספות ברחבי איטליה. הוא גם נשלח למדינת הכנסייה שם שלט האפיפיור ובהמשך, הוא גם נשלח לצרפת. כתוצאה מהפעילות הזו הוא למד על היחב"ל בין המדינות השונות. מעבר לזה שהייתה לו טביעת עין חדה מאוד לאופיים של בנ"א, הוא היה שילוב של מדינאי ואינטלקטואל. אדם שכוחו בעבודה אינטלקטואלית רצינית וגם במו"מ דיפלומטי. לאחר נפילת הרפובליקה סביב שנת 1510 וחזרת משפחת מדיצ'י לשלטון הוא מצא עצמו מובטל. בשנת 1513 הוא כתב את הספר "הנסיך" כתשורה לבני המשפחה- הרעיון שעומד מאחורי הספר הוא שנסיך מבית מדיצ'י יהיה מסוגל לעשות את מה שמתואר בספר כמה שהנסיך יכול לעשות.

גיבור הספר הוא אציל איטלקי, בנו של האפיפיור אלכסנדר השישי שהינו בעל חזון מאוד גדול של איחוד איטליה. הוא התחיל מהלך של ניסיון לגבש מדינה אחת מתוך השברים של הרפובליקות השונות בתוך איטליה (מקייאוולי מעריץ את הרעיון הזה). הנסיך היה שילוב בין אדם מבריק, חכם, אינטלקטואל ואסטתיקן גדול יחד עם היותו אדם חסר מעצורים מבחינה מוסרית (הגיבור למשל לא היסס בשלב מסוים להזמין יריבים שלו לסעודות ולתת להם לשתות מגביעים שהיו עשויים מהראשים של בניהם המתים). המטרה של הנסיך הייתה להקים מדינה איטלקית מתוך ראיה פטריוטית. מה שמנע ממנו להגשים את המטרה היא העובדה שאבא שלו מת מוקדם מידי והוא עצמו חלה בדיזנטריה והוא מת ממנה. מקיאוולי מראה שיש גם חלק מאוד גדול לעניין המזל (פורטונה).

מקיאוולי הוא כתב ספרים שונים חוץ מהספר הנ"ל, שהיה המגונה, המדובר והנקרא בהיסטוריה האנושית, בו הוא טוען טיעונים נועזים וחסרי תקדים. ספר חשוב נוסף הוא על אומנות המלחמה- איך שליט מדינה אמור לנהל מלחמה, ספר נוסף הוא על ההיסטוריה של פירנצה- ספר חשוב מאוד למחקר על העיר באותה התקופה. הוא כתב גם את "ספר העיונים" על עשרת הספרים של טיטוס ליוויוס (היסטוריון רומאי בן המאה הראשונה).

בין "הנסיך" לבין "העיונים" יש הרבה מכנה משותף וגם הרבה הבדלים. הנחות היסודות של שני הספרים הן אותן הנחות אבל המסקנות הן שונות. בעוד שהמסקנה מהנסיך היא שיהיה נסיך חסר גבולות שמטרתו תקדש את האמצעים המסקנה בעיונים היא שלא צריך נסיך שישלוט באופן יחיד אלא יש צורך ברפובליקה, כמו רומא בתקופתה. רפובליקה עם סגולות טובות שתדע לחנך את ציבורה הרחב על מנת שתוכל להתקיים בצורה טובה.

מדובר בשני סוגים שונים של משטרים. מדוע אם כן הוא אומר דבר והיפוכו? רבים נטו לתשובה שאומרת שהנסיך נכתב על מנת לרצות את בית מדיצ'י, כתיבה אופורטוניסטית, בעוד העיונים נכתב מתוך ייאוש, כשהבין שהוא נשאר בגלות, כתב בשלהי חייו את מה שהוא חושב. הלינגר אומר שזה לא לגמרי נכון כי יש הרבה דברים מקבילים. ההנחה המקובלת היום היא שחושבים שהנסיך נכתב למען שליט שבונה מדינה ואז באמת יש צורך במנהיג כוחני אחד והעיונים נכתב למען מציאות בה קיימת מדינה אבל צריך לשמור עליה ועל פיתוחה. לבנות מדינה צריך נסיך אחד, אבל לשם ביסוס וחינוך נדרשים מס' אנשים.

**הנחות היסוד של מקיאוולי (שנתפס כאדם מתועב חסר תפיסה וערך):**

הנחת המוצא הבסיסית שלו היא שכדי להבין את העולם פוליטי יש ללמוד אותו קודם כל. זוהי אמירה חדשנית כיוון שעתה עתה, בימה"ב, כל מה שהיה צריך ללמוד זה הדת. הוא אמר שעל מנת להבין פוליטיקה אין צורך ללמוד תנ"ך. אמירה זו מאוד מזכירה את אריסטו שבאמת השפיע על מקיאוולי. אריסטו עסק בניתוח המשטרים כפי שהם, והיום היינו יכולים להגיד שזו ראייה אמפירית של איש מדע המדינה. מקיאוולי מאוד מושפע מהצד הזה של אריסטו. הוא טען שיש לראות את עולמם של בנ"א כפי שהם מתנהגים בו בפועל ולא עפ"י מה שאנחנו מצפים מהם בפועל לפעול. אם באמת אנו מסתכלים על העולם כפי שבנ"א מתנהגים בפועל הראייה לא כ"כ מעודדת- בנ"א אוהבים כבוד, שליטה, הם יהירים. נכון שהם מסוגלים לעשות חסד, יש להם נטיות לאחווה, סימפטיות וכו' אב יש להם נטייה להסב צער לאחר. בעניין הזה מקיאוולי מאוד דומה לאוגוסטינוס (ההבדל הוא שאצל מקיאוולי זה קשור לאדם כמות שהוא בעוד אצל אוגסטינוס זה נובע עוד מקיומו של החטא הקדמון).

בהתחשב בטיבם של בנ"א , כיצד אפשר ליצור מצב בו המסגרת תפעל בצורה הטובה ביותר? כאיש רנסנס הומניסט המעמיד את האדם במרכז הוא אומר אם נחזור אחורה נראה איך קרו דברים גדולים. לו כאיטלקי אין בעיה- יש לו את המודל של רומא. הוא מאמין שבמאבק בין אותן סגולות פוליטיות ראויות, שנקראות בעולם הרומאי סגולות גבריות, ככל שיש יותר סגולות כאלה כך יותר טוב. יחד עם זאת יש גם את פורטונה- אלת המזל. וכיוון שהיא אישה אפשר לשלוט בה, אפשר לאלף אותה. ככל שהאזרח יהיה יותר מפותח, יותר חזק הוא יוכל להחזיק מעמד מול הפורטונה, המזל אבל זה, כמובן, לא מובטח לאף אחד.

יש קשר עמוק בין תפיסה רפובליקנית לבין תפיסה שוביניסטית של היום: אם מדברים על סגולות של עוצמת הפוליטיקה ברור שדיברת על פטריוטיזם, מלחמה בשדה הקרב, יכולת להכריע- אלו הן סגולות גבריות בעיקרן. בעוד הנשיות נתפסה כחלשה, הפכפכה, שא"א לסמוך עליה. ולכן בתפיסות רפובליקניות התפיסה היא שהגבר צריך לאלף את האישה. זה דבר מובן מאליו. ההסתכלות הזו מאוד ברורה אצל מקיאוולי.

צריך לעשות הבחנה: מקיאוולי מציב משנה א-מוסרית- היא כזו רק בהגדרה של מוסר הפרטי ולא הציבורי. היא באמת אנטי מוסרית מבחינת הנצרות אבל מבחינתו של מקיאוולי הוא לא מתעסק במגרש המוסרי. מבחינתו המוסר הוא בעניין הציבורי. מה למשל הם הערכים שלו? טובת המולדת, מוכנות להקריב נפש למען טובת המולדת. בעולמו של מקיאוולי טובת המדינה זה ערך מרכזי. המדינה מחנכת לסגולות אזרחיות. הערך המרכזי בחינוך הוא לקיחת חלק ואכפתיות ולא אזרחים אפאתיים. המטרה מקדשת לדעתו את כל האמצעים. אתה לא יכול לחיות בעולם בו המטרה לא מקדשת את האמצעים אבל השאלה היא איזו מטרה ואיזה אמצעים, לא כל מטרה ובטח לא כל אמצעים. מקיאוולי חושב באמת שמטרת טובת המדינה מקדשת את **כל** האמצעים. אם אתה מקיאווליסט אתה תאמין שטובת המדינה היא הכול ומעל הכול. ברור שאם אתה אדם דתי המדינה לא יכולה להיות הערך העליון. השאלה היא איך מתמרנים בין ערך המדינה לערך הדת.

בעולם מדעי המדינה אנחנו רואים את מקיאוולי כהוגה שבישר את מדעי המדינה המודרניים. בקטגוריות שלו ובחילון ההסתכלות שלו, מתן המשקל הגדול להבנת הפוליטיקה ולשיקולים פוליטיים- הוא נתפס כראשון המבשרים את מדע המדינה האמפירי, העתידי. אפשר לחזור אליו כשמדברים על ראיות פוליטיות ריאליסטיות, הניתנות להשגה. (אובמה התחיל ממקום אידיאליסטי והשתנה עם הזמן בעל כורחו למקום ריאליסטי).

אם רוצים לבנות מדינה חזקה מעולם מפורק כמו הרפובליקות של איטליה, קודם כל צריך גורם נחוש בצורה דורסנית שיוכל לקחת על עצמו את התפקיד הזה. שיכול לפעול ללא היסוסים אלא במקרים יוצאי דופן. הוא צריך לדעת להכריע, לחתוך.

אם אתה בונה מסגרות פוליטית והיא עדיין חלשה, אתה צריך להיות ערמומי, תחמן (יונתן החשמונאי, אחיו של יהודה המכבי, למעלה מ 15 שנה הוא הנהיג את המרד נגד האימפריה הסלבקית בכלים מקיאווליסטים טהורים במטרה ליצור מערכת פוליטית חופשית). אם יש לי בעיה עם פגיעה באנשים חפים מפשע למשל אני לא יכול להיות מנהיג, כי הרי המטרה מקדשת את כל האמצעים. מי שלא יכול להרוג חפים מפשע שלא ייכנס לפוליטיקה. זה לא חייב להיות הרג, זה יכול להיות גם השפלה למשל. פוליטיקה זה לא לאנשים עם לב רך. אם אני יכול לבנות מדינה ובו בעת לעשות את זה בצורה יפה ובמילים חלקות, מה טוב. אותם כלים של חוץ תקפים גם כלפי מדיניות פנים, אבל אסור שיוותר מצב שיזלזלו במנהיג, בנסיך. עדיף שיפחדו ויכבדו אותו מאשר יאהבו אותו ולא יכבדו אותו.

האם מדינה דמוקרטית יכולה להשתמש בכלים מקיאווליסטים? מבחינה אמפירית אין אפשרות לקיים מסגרות מדיניות ללא כללים ריאליסטיים. אבל השאלה היא האם חייבים להשתמש בכל ההיבטים הריאליסטיים. דוגמאות: מדינה אירופאית כמו צרפת בתחום סחר נשק- האם צרפת חייבת לא לשאול שאלו מוסריות כאשר היא מייצאת נשק לכל מיני מדינות, גם למדינות שמשתמשות בהם כנגד אזרחי אותה מדינה עצמה? ההבחנה ברורה- ברמת הפרט, אסור לי מבחינה מוסרית לעשות כזה דבר, ואני אפילו איענש אם אני אעשה את זה. אבל ברמת המדינה, השאלה הזו לא נשאלת כי זה לא אני, זו המדינה.

שיקולים דתיים אסורים מבחינתו של מקיאוולי. דת צריכה להיות אמצעי בידי המדינה. כלומר אסור שדת תפעל על מנת לרכרך את אופי האנשים. הדת היא אמצעי להפיכת אנשים למחושלים. הדת משרתת את עוצמת המדינה. הדת צריכה להיות "דת אזרחית" (המינוח הזה יעלה רק 200 שנה מאוחר יותר אבל הרציונאל לרעיון הזה כבר היה אצל מקיאוולי). מהבחינה הזו הדת החרדית למשל היא דת פגועה.

בן גוריון לכאורה היה מקיאווליסט- -הוא היה כוחני ודורסני. הוא "לא ספר" אף אדם למעט אולי שלושה אנשים. כשהוא היה צריך לקדם מטרה הוא היה עושה זאת בכל הכוח ללא סנטימנטים. הוא עשה הכול למען הקמת מדינה ליהודים וחיזוקה. אפשר אפילו להגיד עליו שהוא היהודי החשוב ביותר. בן גוריון היה ריאליסט, רפובליקני.

ארה"ב קמה כרפובליקה והיה איזון בין הפן האינדיבידואלי לבין הצד הרפובליקני. עם השנים זה האחרון נחלש והפן האינדיבידואלי התחזק. בתקופות של טרור ומלחמה עולה יותר הצד הרפובליקני. ככל החברה הופכת להיות בעלת יותר פרטים ההשקפה הרפובליקנית לא תתממש. רפובליקניות צריכה הומוגניות, כור היתוך.

לפעמים אידיאליזם הוא הריאליזם הטוב ביותר. כלומר, החשיבה הריאליסטית רואה דברים לטווח קצר וכשחושבים אידיאליסטית זה הדבר שבסופו של דבר יהפך למציאות. דוגמא לכך זה שיתוף הפעולה בשנות השמונים בין מדינת ישראל לבין השלטון הדרא"פ. א"א לנהל מדינה רק בכלים ריאליסטיים או רק בכלים אידיאליסטיים.

איפה הגבול בין מה מותר ומה אסור שאפשר לנקוט למען טובת המדינה?

**שיעור 13 22/06/10**

**המשך רפורמציה:**

רפורמציה הכוונה לתהליכים שיצרו שינוי דרסטי בעולם הדתי הנוצרי הקתולי. הרפורמציה קשורה להתגבשות הדרגתית של תסכול ומחאה של אנשי דת שונים שפעלו במקומות שונים באירופה. זה התחיל למעשה במאה ה- 14 באנגליה עם הוגה דעות בשם יאנג וויקליף והמשיך בתוך הקיסרות הגרמנית ע"י אדם בשם יאן ווס (?). שיאה של הרפורמציה הינה בתחילת המאה ה- 16 ע"י הכומר הגרמני מרתין לותר. בשנת 1517 מרתין לותר הדביק על הכנסייה את "95 התזות" שלו- מאמר מחאתי בו הוא יוצא באופן משמעותי כנגד כמה וכמה מהתפיסות הקתוליות המשמעותיות. חשוב לציין שבקופה זו הוא עדיין לא מפתח את משנתו האלטרנטיבית- את זה הוא יעשה שלוש שנים מאוחר יותר. אך יחד עם זאת, שנת 1517 נתפסת כשנה שמסמלת את רעידת הרפורמציה הבשלה בארצות גרמניה. מכאן ואילך הכנסייה הקתולית תאבד אזורים נרחבים שתמכו בה ויותר אנשים יושפעו מהמשנה הלותראנית/ הפרוטסטנטית (ב- 1529 תומכי לותר הגישו מחאה לקיסר הגרמני, קארל החמישי, בו הם מודיעים לו שהם מתנגדים לתמיכתו בכנסייה הקתולית ומכאן השם פרוטסטנטים- protest= למחות).

מכאן ואילך אפשר לדבר על שני כיוונים באירופה: הקתולי והפרוטסטנטי.

את הדברים שהרגיזו את לותר במשנה הקתולית ניתן לחלק לשניים:

***1. הדברים שנראים לעין מהרגע הראשון***: חלק מהתזות של מרתין לותר עוסקות בעובדה שהכנסייה הפכה להיות סוג של "מסחרה"; היא מכרה תפקידים בעד כסף. "אינדולוגנציות"= הכנסייה מאפשרת מכירה של שטרי מחילה- תמורת תשלום מסוים כל חטאי האדם עד לאותו יום מחילה מחולים. הוא יצא גם נגד זה. אותם שטרי מחילה הפכו לסמל המייצג את כל מה שמושחת בעולם הכנסייתי.

***2. הדברים התיאולוגיים שהם הבסיס לתורה הקתולית:*** לותר בכתביו משנת 1520 יפתח שתי תפיסות תיאולוגיות דתיות שונות לגמרי. לותר שאל את עצמו מאיפה הגיע בכלל הרעיון המעוות הזה של שטרי המחילה, מהו הרציונאל שעומד מאחורי המעשה הזה? מסקנתו די ברורה: הכנסייה מרגישה שיש לה דרך לרצות את האלוהים באמצעות טקסים ומצוות מסוימות. הכנסייה בעצם אומרת לעצמה שהיא מנהלת התדיינויות עם האלוהים. לותר לא מוכן לקבל תפיסה כזו. עניין שני שהוא לא מוכן לקבל זה שהכנסייה תגיד למישהו שהכסף שהוא תורם לכנסייה עצמה מוחל לו על החטאים. הכנסייה מרגישה שהיא יכולה לעשות את מה שהיא עושה כי היא מכילה אנשים צדיקים שצברו זכויות, ואותן זכויות שלהם מצטברות במוסד הזה שנקרא הכנסייה ושיכולה כאוות נפשה להמיר את אותן זכויות של אותם צדיקים בחטאים של אנשים "רגילים" תמורת הכסף שלהם. כנסייה באמצעות הפעולה הזו הולכת ומתעשרת, מפארת את הבלי העולם הארצי. לדעתה המעוותת של הכנסייה, היא עומדת באמצע, בעוד בצדדים עומדים שאר בנ"א כקולקטיב ומנגד עומד האלוהים היינו, הכנסייה בעצם משמשת מתווך בין האדם הפשוט לאלוהים: האלוהים הוא בעצם היצרן, האדם הוא המוצר והכנסייה היא הקמעונאי.

לדעתו, הכנסייה חוטאת בחטא ההיבריס.

**פיתוח תפיסת האדם של לותר**: לותר חוזר לרעיון של אוגוסטינוס- אמר שהאדם הוא כלי מלא חטאים ויצרים כתוצאה מהחטא הקדמון וצריך שהאדם יקבל חסד, נס מהאלוהים,עניין שמתקבל באופן שרירותי.

לדעתו של לותר, האדם צריך לבקש מחילה, במידה ועשה חטא, כל הזמן. האדם צריך לחיות ככנוע, שפוף, לעמוד ביראה מול גדולת האלוהים. כמובן שהחזרה בתשובה אינה מבטיחה לך מחילה מוחלטת, זה נתון לשיקול האלוהים, בעל חופש הבחירה המוחלט. בחירת האדם, לעומת זאת, אינה יכולה לשנות כלום אא"כ האלוהים רוצה. זו דתיות לשם דתיות, ללא שום שיקול פרגמאטי.

התפיסה הלותראנית היא תפיסה מאוד דתית. זו עבודת האלוהים לשמה. היא בעצם אומרת אם כן, שלא יכולה להיות כנסייה קתולית כי לא יכול להיות מבנה גדול שמאחד בין אדם לאלוהיו. מה כן יכול להיות? כנסיות מקומיות שמשמשות מקום עבודה דתי נטו.

**השינויים שמכניס לותר:**

מוותר על כל עניין הסקרמנטים למעט שניים. עיקר הסקרמנטים המבוטלים הוא דמות הכומר שצריכה להיות שונה מהתפיסה הקתולית. הכומר, לדעת לותר, הוא מורה דרך, רועה רוחני, תפקידו לשרת את הקהילה מתוך ענווה ונמיכות קומה, מתוך צניעות כמו שהנצרות דורשת. הכומר אינו אדם שונה ועליון מבחינה רוחנית ועל כן, התפיסה שלכומר אסור להתחתן, מבחינת לותר, מבוטלת והוא בעצמו אף נשא אישה (נזירה).

נוסף על הרעיון האידיאולוגי שבגללו הוא מבטל את כל רעיון האי-נישואים של הכמרים, הרעיון הזה מתבטל כי בפועל, בימי הרנסנס אחוז הכמרים שלא קיימו יחסי מין היה זניח. היה אסור להם להתחתן אבל לא אסרו עליהם פילגשים. זו הייתה גזירה שהציבור לא יכול היה לעמוד בה באותם ימים. מעבר לזה, טוען לותר, אין שום סיבה בעולם שכומר, אדם רגיל כמו כל אדם למעט העובדה שהוא הקדיש את חייו להוראת והדרכת הקהילה שלו, לא יתחתן. בעקבות הרעיון הזה אנחנו לא נראה מנזרים פרוטסטנטים (שיועדו לנשים, והרי גם לנשים/נזירות מותר להתחתן).

מן העבר השני לותר מעלה רף דרישות דתי לשאר האוכלוסייה: הוא אומנם מוריד את הרף הדתי המלאכותי של אנשי הכנסייה אך הוא מעלה את הרף הדתי של שאר העם.

התפיסה הלותראנית מובילה לדמוקרטיזציה דתית. ברגע שתהיה לנו דמוקרטיזציה דתית יוכלו אנשים להגיע לדמוקרטיזציה פוליטית. הרעיון הוא שכולנו שווים בפני האלוהים וכדי לחזק את השוויון הבסיסי הזה הוא עושה דבר מאוד משמעותי- הוא מתרגם את התנ"ך (הברית החדשה והישנה), שהיה עד עכשיו בלטינית ונחשב לכתב סגור בפני העם הנוצרי הפשוט, לגרמנית. הרעיון הוא בעצם שכל אדם יוכל לקרוא את כתבי הקודש בעצמו ולחוות את ההתגלות האלוהית כפי שהיא באה לביטוי בכתבי הקודש באופן בלתי אמצעי, לא צריך בשביל זה כומר. מה שמאוד מסייע למהפכה הזו בקריאת התנ"ך היא מהפכת הדפוס שקוראת באותם ימים ויוצרת מצב בו אפשר להפיץ את הטקסט החדש במספרים משמעותיים בתפוצה נרחבת יותר. המהלך הוא להביא את האדם הנוצרי הפשוט לעמוד בשפלות קומה אל מול האלוהים ולהרגיש את נוכחות אלוהים (ובן האלוהים) בעצמו. כתבי הקודש, ולא הסמכות הדרשנית של הכמרים בכנסייה הקתולית, הם הסמכות היחידה כעת. בעולם פרוטסטנטי, פשט הכתובים הופך להיות משמעותי הרבה יותר מאשר בעולם הקתולי- אין צורך בפרשנויות שיגידו לי את משמעות הדברים. הטקסט עצמו אומנם לא נותן דברים ברורים וברור שכל טקסט ניתן לפרשנות אבל לותר מעביר את הפרשנות לאנשים ברמות הרבה יותר נמוכות, לאו דווקא כמרים וכוהני דת. מכאן, באופן לא מפתיע, נראה שיעלו הרבה מאוד כתות וזרמים. העולם הפרוטסטנטי מקיף מיליונים של בכל העולם, הוא מקיף זרמים שונים ותתי זרמים. השאלה הראשית היא איך אתה חווה של האלוהים בעולם שלך, הכל נתון לפרשנות. לעומת זאת, העולם הקתולי הוא מאוד מוחלט וחד, יש היררכיה מוחלטת בעוד העולם הפרוטסטנטי הרבה יותר פלורליסטי.

מאחר ולותר מדבר במשנתו על כנסייה פשוטה, אנחנו מבינים שהמלחמה היא נגד העושר של הכנסייה הקתולית. אנחנו לא נראה כנסיות פרוטסטנטיות עשירות ומפוארות, לעומת כנסיות קתוליות- שם הרצון לבנות משהו מפואר הוא משהו מובנה בבסיס. עוצמת הכנסייה בעולם הקתולי תלויה בגודל הקתדראלה ובגודל הפסלים והקישוטים שיפארו את הקירות- יותר גדול יותר טוב. בכנסייה פרוטסטנטית אנחנו לא נראה את זה.

אם כך, הסקרמנטים שהוא השאיר הם טקס הטבילה ואכילת לחם הקודש. הלחם והיין מזוהים בנצרות כבשרו ודמו של ישו. בתפיסה הקתולית, כשאתה אוכל את הלחם אתה בעצם אוכל מבשרו של ישו, אתה מתחבר אליו באופן פיזי. לותר השאיר את האקט הזה אם כי הרעיון שמאחורי הפעולה הזו נשאר עמום. כתות מאוחרות יותר בפרוטסטנטים יאמרו שזהו אקט סמלי בלבד ואין שום רעיון אידיאולוגי מאחוריו.

בסה"כ ניתן לומר שיש פה מהפיכה דתית עמוקה מאוד שנעשית ממוטיבציות דתיות עמוקות.

(חשוב לציין: מרתין לותר שנא את היהודים. הוא הפיץ כתבים בהם הייתה שנאת יהודים מוחלטת).

**מה היו התוצאות הפוליטיות של המהפכה הדתית של לותר?**

**1.**תוצאה ראשונה ומיידית- הוא נשאר בחיים (באופן מפתיע). הוא נשאר בחיים בגלל שהיו אנשים פוליטיים בעמדות כוח שתמכו בו. מאחר ולא הייתה מדינת גרמניה אלה הייתה קיסרות גרמנית קדושה רופפת, היו בכמה וכמה מקומות נסיכים גרמניים שתמכו בלותר (סקסוניה למשל). במשנה שלו הוא בעצם מצמצם את סמכות הכנסייה ומגדיל את שליטת הנסיכויות במדינה.

מסופר על מקרה בו מרתין לותר עמד מול קארל החמישי, הקיסר של ספרד והקיסרות הרומית הקדושה,והוא שטח בפניו את כל טענותיו כנגד הכנסייה הקתולית.ישנו משפט מפורסם שמייחסים ללותר שאמר "כאן אני עומד ואני לא יכול אחרת".הוא היה יכול להרשות לעצמו להגיד כזה גבר רק אם היה לו קהל תומכים ומאמינים חזק וגדול.

2.יש פה חיבור בין שני היבטים- לותר הבין שכדאי לו להיתמך ע"י הנסיכים. זה לא רק מתוך אופורטוניזם. הוא באמת לא ראה בעיה בהפיכת הדת הפרוטסטנטית לדת הכפופה לנסיכים (בתהליכים היסטוריים אתה יכול להתחיל תהליכים למטרות מסוימות מבלי לדעת איך זה יתפתח). לדעת לותר, הדת צריכה להיות חלק מתפיסת המדינה. הדת היא עניין של פולחן ואמונה, לא מעשים. בזירה הציבורית, ניהול המרחב הציבורי צריך להיות בידי המסגרת הפוליטית. הוא רוצה דת שנותנת לגיטימציה לסדר הפוליטי וזאת כמובן בתנאי שהסדר הפוליטי הוא פרוטסטנטי היינו, שהנסיך העומד בראש המדינה הוא פרוטסטנטי. התוצאה הפוליטית שעולה ממהלך כזה (שהנסיך תומך בכנסייה והכנסייה תומכת בנסיך) היא שאין דבר יותר חזק בחיים הציבוריים מאשר הדת (מבחינה היסטורית היא השחקן המרכזי ביותר- דת עוסקת בשאלות עמוקות מבחינת משמעותית ולכן מבחינה היסטורית כמות האנשים שלא האמינו במשהו דתי היא קטנה מאוד). אם הדת יוצאת כנגד הסדר הציבורי הפוליטי זה יוצר מצב של כאוס ואם היא תומכת זה נותן עוצמה אדירה לסדר הפוליטי (דוגמא לכך זה גוש אמונים למשל- בו בדת יצאה כנגד הסדר הפוליטי. הסיפור האמריקאי- אחד הגורמים החשובים ביותר בעובדה שיש לגיטימציה ציבורית ברורה לסדר הפוליטי באמריקה הוא בגלל שהאומה האמריקאית היא אומה שבבסיסה היא דתית, "הדת האזרחית". בציונות הדתית- בגלל התפיסה הדתית על א"י אתה תומך בסדר הפוליטי).

התרבות הפוליטית הגרמנית פיתחה ציות לסדר הפוליטי. מי שרוצה לעמוד על השורשים לצייתנות הפוליטית בגרמניה חייב לחזור קודם כל ללותר. הציות הפוליטי הוא חלק מחייהם. לא היה עולה על הדעת על חלקים מסוימים של קציני SS בגרמניה הנאצית לא לציית להיטלר, על אף שהם שנאו אותו.הציות זה חלק מה DNA התרבותי. כנ"ל גם הדת.

3.בעקבות המאבקים, תוך פרק זמן קצר, אנחנו עדים למלחמות דת גדולות מאוד בגרמניה ובאזורים שונים שיהפכו עם הזמן למדינות פרוטסטנטיות (שבדיה והולנד היו שחקניות מאוד משמעותיות). המלחמות הללו ימשכו עד אמצע המאה ה- 17. למעלה מ- 120 שנה ישנם מאבקים פנימיים, מרחץ דמים אדיר על רקע דתי, בין נוצרים לנוצרים. בסופו של יום, מי שרוצה להבין את צמיחת הרעיון הליבראלי באירופה חייב לחזור לטראומה שנוצרה בעקבות המלחמות בין נוצרים לנוצרים באירופה. הרעיון שצמח מהטראומה הוא שרוב דתי חייב לסבול מיעוט דתי גם אם הוא לא מסכים את התפיסה שלו. לימים זה התגלגל לרעיון האמנציפציה- זכויות ליהודים- לא כי אוהבים את היהודים אלא פשוט ככה זה התגלגל, בעקבות הסובלנות כלפי זרמים שונים בנצרות.

שתי דמויות מפתח חשובות בזרם הפרוטסטנטי הם צווינגלי וקאלווין.

צווינגלי יצר מהפיכה דתית פרוטסטנטית בשוויץ. נק' חשובה לציון במעשיו: הוא הושפע מרעיון הברית המקראית והרגיש שהעדה הפרוטסטנטית שהוא מקים בשוויץ היא בעצם בנ"י והם כורתים ברית בינם לבין האלוהים. על כן שוויץ צריכה להיות במסגרת פדרציה- שותפויות בין אזורים שונים. ההשלכה על עתידה הפוליטי של שוויץ מרעיון זה ברורה- מי שרואה את הפדרציה השוויצרית רואה שיטה מאוד דמוקרטית. המורשת התנ"כית של צווינגלי חלחלה אל פיתוח רעיון הפדרציה השוויצרית, הרבה יותר אפילו משחלחלה בישראל.

קאלווין- צרפתי שפעל בשוויץ, בעיקר בז'נבה. פעל בשנים מאוחרות יותר מצווינגלי. פעל בעיקר בשנות ה- 50 וה- 60 של המאה ה 16. כל המשנה של לותר מופיעה אצל קאלווין אך קיימות שתי נק' מרכזיות שונות: התפיסות הקאלווינסטיות יותר נוקשות ומחמירות מאשר אלה הלותרניות. למשל: האמונה בגזירה האלוהית הופכת להיות עיקר האמונה בתפיסה הקלוויניסטית- "פרדסטינציה"- גורל ידוע מראש. שליחות האדם היא לעבוד את האלוהים בפשטות כפי שנאמר בתנ"ך. כל אדם צריך לעבוד קשה ואסור לו ליהנות, אדם צריך להסתגף וכך גם כל הקהילה, לא רק קהילת הנזירים של הקתולים. קאלווין לא מדבר על שפלות האדם כמו לותר אלא על פשטות האדם וע"י כך גם לעבוד את האלוהים.

הבדל שני בין קאלווין ללותר הוא בתפיסה הפוליטית. הוא מלמד משהו שהוא ההפך הגמור מלותר: לותר אמר שהדת צריכה להיות כפופה למסגרת הפוליטית, אסור שתהיה הפרדה בין דת למדינה כי המדינה צריכה להיות שולטת על הדת. קאלווין דוגל בהיפך, "תיאוקרטיה"= שלטון חכמי הדת במדינה, כמו באיראן. מי שמנהל את המדינה זה אנשי הדת.הוא אמר שהדת צריכה לשלוט על המדינה. תפיסת "תורת שתי החרבות" הקתולית כבר לא תופסת כאן.

היסטורית, מה שקרה כתוצאה ממשנה זו הם שני דברים שלא הם המטרה שקאלווין רצה אבל הם התוצאה בסופו של דבר:

1.בכל מקום בו חיה חברה קלוויניסטית היה שגשוג כלכלי- אם הדת תומכת בעשיית כסף- עושים כסף ואם הדת מתנגדת לעשיית כסף- נהיים עניים (למשל, החרדים- הם לא עשירים כי הם טיפשים אלא כי הם מחפשים דרך להיות עניים. אם התורה החרדית תשתנה ותהפוך להיות תורה יהודית יותר הם יהפכו להיות ברמה סוציו אקונומית גבוהה יותר). אם יש לך מוטיבציה דתית לעשות כסף אתה תעשה אותו. הם אמרו שאדם חייב לעבוד קשה ואסור לו לבזבז את הכסף שלו על הנאות. נוצר הון- אדם עובד קשה ולא מוציא אותו. (בדור השני של הקלוויניזם נכנס סוויץ' לתוך התורה הזו). בנ"א שאלו את עצמם האם הם יכולים למצוא סימן שמוכיח שאלוהים בחר בו לחיי נצח בגן עדן. אין אפשרות לאדם לדעת האם הוא נבחר לחיי נצח בעולם הבא כי כבר אמרנו שהבחירה נעשית באופן שרירותי ולכן הם ביקשו למצוא סימן. המפתחים של תורת הקלוויניזם אמרו שאם הצלחת בעולם הזה סביר להניח שאלוהים נתן לך את זה כי אתה גם תצליח בעולם הבא, ז"א תקבל חיי נצח בגן עדן. הרעיון הזה נתן לאנשים מוטיבציה לעבוד עבודה קשה מבלי לבזבז את הנכסים.

הסמל הטוב ביותר לרעיון הזה הוא כמובן הדולר האמריקאי- האבות המייסדים של ארה"ב היו קלוויניסטים שבעולם האנגלו- סכסי נקראו פוריטאנים. הם קישרו את ההצלחה הכלכלית למבטחך באלוהים. הם סברו שיש זיקה הדוקה בין הדולר לבין האלוהים, זה שורש הרעיון ועל כן גם היום ניתן לראות את המשפט in god we trust כתוב על הדולר כי עשיית הכסף מתקשרת לאלוהים (לימים, הדולר הפך להיות האלוהים של העולם האמריקאי). זו כבר גם תוצאה פוליטית כי אם החברה הופכת להיות חברה יותר משגשגת ועשירה המדינות הללו יהפכו להיות מדינות חזקות- תוצאה פוליטית שלא אליה התכוון קאלווין אבל זו תוצאה קיימת.

2.הפן השני המאוד משמעותי שהוא תוצאה חשובה שעולה מהקלוויניזם זה הפן הדמוקרטי הליבראלי. גם כאן זה לא מה שהוא רוצה אבל זה מה שקורה. למה זה קורה? כי הקלוויניסטים במקומות אחרים, שהיה בהם ריכוז קלוויניסטי שלא היה הגורם הדומיננטי, נרדפו ע"י הקאתולים. בעקבות כך הם פיתחו תפיסה של מאבק כנגד עריצות: זה שאתה ברוב לא אומר שאתה צריך להיות עריץ כלפי המיעוט. לאט לאט, בDNA הקלוויניסטי התפתחה תפיסה שאסור לרוב לדכא מיעוט מבחינה דתית ומבחינה פוליטית ןהתפיסה הזו הופכת להיות ציר מרכזי: התפיסה הזו אומרת שבעצם אנחנו צריכים ליצור חברה דמוקרטית יותר. מפה תעלה גם תפיסה ליבראלית שתגן על מיעוטים וחירויות הפרט. קאלווין לא חיפש דמוקרטיה אבל התפיסה שלו חיזקה את הרעיון הזה.

במלחה"מ השנייה נלחמו תלמידי לותר בתלמידי קאלווין – אמריקה וגרמניה (בהתאמה). מפרוטסטנטיות אתה יכול להתגלגל לסמכותיות קיצונית או שאתה יכול להתגלגל לליברליזם ודמוקרטיות. חומר הנפץ הכי משמעותי בעולם הוא תמיד רעיונות , לאו דווקא דתיים, ומילים.

**ארסמוס ומור: שתי דמויות שעולות בתקופת הרנסנס- ומפתחות את רעיון הרנסנס הומניסטי.**

***ארסמוס:*** היה סמל להומניזם דתי רנסנסי. ההומניזם שלו בא ממקום עמוק שמדבר על גדולת האדם. הוא ממשיך את דעתו של האיטלקי פיקו דלה תורנולה (?). ארסמוס היה אינטלקטואל נודד- הוא עבר ממקום למקום. ספרו הידוע הוא "בשבח הכסילות". מה בעצם הוא מנסה לומר? הוא חותר לכך שמתוך חיבור של האמונה הדתית הנוצרית ושילוב עם הסקרנות התבונית הרנסנסית- החיבור הזה יוכל להוביל לעולם שפוי של דת נוצרית ונאורה שמחנכת את האדם לצניעות, פשטות, אהבת האדם. יש כאן מעין חזרה לתורתו המקורית של ישו. הוא היה איש מאוד דתי אבל לא היה איש דת, בניגוד ללותר. לותר עצמו, במרד האיכרים שהיה בגרמניה בתקופתו, כתב שיש לדכא את המרד בכל האמצעים (הוא דגל בדמוקרטיה דתית בלבד). ארסמוס אמר שתורת הנצרות היא להתייחס באופן שווה לכל החלכאים והנדכאים. ארסמסו חיבק בשמחה את תורתו של לותר על הכנסייה אבל כאשר הוא מגלה שלותר הולך לכיוון גישה דטרמיניסטית בה האדם הוא שפל, הוא מסיר ידיו מתורתו. לדעתו, באדם יש יכולות וכישורים שעליו לפתח, האדם הוא לא שפל. ארסמוס הפך, ולא במקרה, לסמל המייצג אדם הומניסטי שאהבת האדם שלובה בו יחד.

***תומאס מור:*** שימש בכל מיני תפקידים עד שלימים הפך להיות לורד צ'נסלור באנגליה. פעל בתקופתו של הנרי השמיני. הנרי השמיני אהב כוח והוא רצה שנשותיו יעמידו לו בן זכר. אחרי אחת מנשותיו שלא הצליחה להביא לו בן זכר הוא ביקש שהכנסייה תבטל את הנישואים כדי שיהיה מותר לו להינשא למישהי אחרת (בדת הקתולית אסור להתגרש). האפיפיור לא יכול היה לעשות את זה מטעמים פוליטיים ועל כן הנרי השמיני החליט שהכנסייה צריכה להתנתק מהמלוכה. הוא פיטר את הכומר וביקש מתומאס מור להצדיק ולתמוך בו. תומאס מור לא הסכים ועל כן הוא מצא את עצמו מועלה לגרדום.

מור הפך לסמל, אדם שמוכן להקריב את חייו למען אמונתו. בספרו "אוטופיה" שנכתב ב- 1516, הוא כותב כתיבה אירונית- צורת כתיבה בה אתה כותב משהו שאתה כאילו אתה לא מאמין בו. הוא כותב סיפור על המלאך גבריאל שמגיע למקום (אוטופיה) בו אנשים מתנהגים בצורה מאוד שונה ממה שמתנהגים אנשים באנגליה (באנגליה, זו תחילתה של תקופת הקפיטאליזם האנגלי). הוא מציג חברת מופת (מאוד מושפעת מאפלטון) בה אין כל רכוש פרטי אלא הכל משותף וכולם מאושרים. זה חזון אדיר שנכתב ע"י פוליטיקאי באנגליה. הייתה כאן אמירה הומניסטית רנסנסית, שהיא בדיוק ההפך מדעתו של מקיאוולי. דעתו של מור בספר טוענת שהאדם הוא טוב מיסודו ויש לו את היכולות להקים חברת מופת. מי שמאין שאדם הוא טוב מיסדו יכול להגיע למקומות אוטופיים אבל מי שמאמין ששדה הקרב הוא בנפש האדם (כמו אוגוסטינוס ומקיאוולי) לא מאמין בהנדסה חברתית, א"א לבנות חברת מופת דרך כללים חילוניים.

תומאס מור נמצא במקום המנוגד למקיאוולי, וכמעט באותה שנה בה נכתב הנסיך, נכתבת אוטופיה. אירוני לראות ששניהם הומניסטים ושניהם רנסנסים, ולכל אחת מהם תפיסת עולם ותפיסת אדם שונה.

**התפתחות מושג המדינה המודרנית והריבונות המודרנית:**

אחד המושגים הכי חשובים בפוליטיקה הוא מושג הריבונות. מדינה ריבונית= שלטון ריבוני על אוכלוסייה נתונה בתוך טריטוריה נתונה (כוללת שלטון, ריבונות, אוכלוסיה, טריטוריה). הוא הוצג לראשונה ע"י הוגה שחי במאה ה 16 בשם ז'אק בודן, אבל הוא נמצא כבר בעולמו של מקיאוולי. הרעיון הוא שהמדינה צריכה להיות ריבון ולנהל את החיים במישור הציבורי בניגוד למדינה הפיאודלית, למשל, שלא הייתה ריבונית. ריבונות משמעה סמכות מרכזית אחת שהכוח נמצא בידיה, הסמכות היא בידי מי ששולט במדינה (לבנון למשל אינה מדינה ריבונית כי ממשלת לבנון לא יכולה לשלוט איפה שהחיזבאללה נמצאים). המושג ריבונות מבטא את חיזוק העוצמה של המדינה במאות ה- 16 וה- 17. המדינה הופכת לשחקן משמעותי. זה נובע מכל מיני גורמים עיקריים המובילים לכך שהמדינה הולכת ומתעצמת באירופה:

1. הקשר שנוצר בין המלכים לבין המעמד החדש- הבורגני, הביניים, שנמצא בתווך בין האיכרים לאצילים. הולך ומתפתח באירופה מעמד בינוני שהולך וגדל. מעמד זה מורכב מסוחרים ובעלי מקצועות חופשיים, אנשים שעוסקים בתחום ההוראה. מתפתח מאבק בינם לבין "אדוני הערים", היינו האצילים. המעמד הבורגני רוצה יותר כוח ועצמאות. שת"פ עם המלכים מוביל לכך שהבורגנים קיבלו מכתבי זכויות שאפשרו להם להקים ערים עצמאיות ובעקבות הקמת אותן ערים עצמאיות המלך מקבל מיסים מהם הוא בונה מע' בירוקרטיה מדינתית, צבא מקצועי ולא צבא שכיר, דבר שמחזק את שליטת המלך במדינה (מונופול על הכוח הלוחם- מקרה אלטלנה למשל:בן גוריון רצה להראות שלא ייתכן שבמדינה יהיה גוף אחר שישתמש בנשק חוץ מצה"ל). כמה שהמדינה הופכת ליותר מודרנית כך השליטה שלה תגבר. התהליך הזה גובר במאה ה- 17, כאשר עולה רעיון השלטון האבסולוטי של המלך- הוא שלוש רשויות השלטון. מצד אחד קבלת הזכויות של הבורגנים ומצד שני קבלת כסף רב למלכים מסייעים לצמיחת המדינה המודרנית. לימים, בסופו של תהליך, בסוף המאה ה 18, הבורגנים יגיעו למסקנה שהם לא נזקקים למלכים והם יהיו המעמד ששולט במדינה, המלך מבחינתם עשה את שלו ולכן הוא יכול ללכת או לצמצם את תפקידו. התהליכים הללו דרשו שפיכות דמים.

2. כתוצאה מהרפורמציה, הכנסייה הקתולית נחלשת והעולם הקתולי נחלש- גורם לכך שהמדינה תהפוך להיות שחקן יותר משמעותי. המדינה ומוסדותיה הן באמצע,כאשר משני צדדיה נמצאים- למטה יש מדינה ולמעלה יש כנסייה. ככל שהמלך ישלוט כלפי מטה, ייצור בירוקרטיה וכו', המדינה תהפוך ליותר חזקה. זה פעול גם בכיוון השני: ככל שהכנסייה נחלשת המדינה מתחזקת. המדינה הופכת להיות השחקן המרכזי, היא מתעצמת כלפי מעלה וכלפי מטה. זה קורה בארצות פרוטסטנטיות וגם בארצות קתוליות- כדוגמת ספרד וצרפת העיקריות שבהן. הכנסייה זקוקה לגיבוי המדינה בארצות האלה וזה מחזק את הכוח שיש למדינה. זה גורם לכך שאנשי הדת הופכים להיות מדינאים (רישלייה – קרדינאל צרפתי, דמות מאוד מרכזית בכנסייה שהיה גם סוג של מדינאי).

התהליך הזה יתעצם ויגיע לשיאו במאות ה- 19 וה- 20, כאשר בעקבות המהפכות הגדולות שיקרו בתחום הפוליטי יקרה שלב נוסף בהתחזקות המדינה: המדינה מקבלת את הלגיטימציה מלמטה, מתוך האזרחים צומחת המדינה. בתפיסה שתתפתח בעולם המודרני, נראה שהבסיס יכלול את האזרחים. הרעיון שעולה מאחרי המהפכה הוא שיש אזרחים ויש להם ערך כבנ"א ומתוכם יש לגיטימיות למנהיגות. זהו שלב נוסף בהתעצמות המדינה. כל עוד יש מלך אבסולטי זה עדיין נחשב חיזוק אבל זה עדיין מלך. בתפיסה המודרנית והדמוקרטית יותר ההסתכלות היא תפיסה קולקטיבית יותר, הציבור הוא בסיס הכוח, זה יוצר תודעה חזקה יותר של מדינה.

3.השלב השלישי של המאה ה 20 הוא מדינת הרווחה שבאה בעקבות המחיר של התיעוש והקפיטאליזם שיצרו פערים בחברה. כדי למנוע מהפיכה קומוניסטית, וגם מתוך תפיסה של צדק חברתי וליברלי, באה המדינה ואומרת שהיא כמדינה צריכה לגבות מס הכנסה מהאזרחים כדי שהוא ישמש אותה לא רק לדברים הרגילים של העבר אלא גם על מנת לעזור לעניים- בתי חולים, בתי ספר, שירותי רווחה וכו'. מי יעשה את העבודה? חייבים להביא שכר לבירוקרטיה- מורכים, מרצים, עו"ס, וכו'. זה מחזק את עוצמת המדינה. כמובן שא"א להתעלם ממלחמות העולם ושיקולי בטחון שיצרו צבא חזק יותר, ולא רק הכסף.

עם הזמן נוכל לראות שכל החברות המערביות ידברו על אינדיבידואליזם, חירויות הפרט. אך מהצד השני, בעקבות כך שהמדינה מתעצבת בצורה חסרת תקדים היא גם פוגעת בחירויות של הפרט בעקבות ההתפתחות הזו. יש עוצמה אדירה למדינה. הצרכים החברתיים, הצרכים הביטחוניים יוצרים את המצב הזה. אפשר לראות שזה משתנה לאחרונה, ב 25 השנים האחרונות: "טרם שבר גאון"- לפני שאתה נופל, אתה מגיע לשיא. היום, קורה מהלך שאפשר להגדירו כ"ניאו ימי- ביניים": מצד אחד, מבחוץ יש גלובליזציה (שאפשר לראותה כתחליף של הכנסייה הקתולית) כולם פוגעים בעוצמת המדינה מבחוץ,מלמעלה. מה שקורה במישור הגלובאלי משפיע על מה שה שקורה בפנים. המדינה נחלשת מלמטה- האזורים השונים, תת התרבויות השונות הופכות להיות משמעותיות יותר והמדינה צריכה להתחשב במה שקורה איתם.

לראשונה מזה 500 שנים, בדור האחרון, המהלך הולך לכיוון הפוך. אחרי התעסקות המדינה בענייני חול: כלכלה, לאומיות, פוליטיקה ותקופה בה הדת נחלשה והפכה להיות יותר אישית אנחנו יכולים לראות עכשיו שהמדינה נחלשת והדת נכנסת לתמונה, תופסת את מקומה של המדינה.

**תומאס הובס:**

הוגה הדעות הפוליטי המשמעותי שדן בנושאי המדינה ועוצמתה. הוא פעל באנגליה באמצע המאה ה- 17. רקע לתקופה באנגליה: אנגליה במאה ה- 15 עברה מלחמות קשות בין שתי חצרות שושלתיות, זה נקרא "מלחמות השושנים". בסופו של יום נוצרה אחדות והגיע הנרי השביעי, בעקבותיו המשיך הנרי השמיני שפעל בשנות ה- 20, ה- 30 וה- 40 של המאה ה- 16, חיזק את העוצמה של המדינה האנגלית והתנתק מהאפיפיור. אחרי מותו של הנרי השמיני עלתה אליזבת הראשונה, תור זהב מבחינת ההיסטוריה האנגלית- היא הייתה חכמה בצורה בלתי רגילה, אחד השליטים הפוליטיים הגדולים. אנגליה הגיע בתקופתה לשיא מבחינה כלכלית, צבאית ותרבותית. בערוב ימי כהונתה של אליזבת אנגליה כמעט ונכבשת ע"י ספרד ומה שמכניע את ספרד זה הצי הימי של אנגליה . מכן ואילך אנגליה הופכת להיות שליטת הים. אנגליה מאז, לא נכבשה- היו שני ניסיונות האחד ע"י נפוליאון והשני ע"י היטלר, אבל אף ניסיון לא צלח והיא מאז לא נכבשה. הצי הימי שלה היה החוזק שלה.

אחרי אליזבת עולה בנה של יריבתה, מרי-אן.

תוך פרק זמן של כמה עשרות שנים נוצר עימות גדול מחדש בין המלך לבין הפרלמנט שהתפתח בתקופת צ'ארלס הראשון. המאבק היה בשני מישורים: פוליטי ודתי.

***פוליטי***: המלך רצה משטר אבסולטי והפרלמנט לא הסכים.

***דתי:*** המלך היה קתולי בעוד אנגליה הפכה לפרוטסטנטית. על רקע זה באה המהפכה האנגלית הגדולה שבעקבותיה, בין השנים 1649-1660 אנגליה בפעם הראשונה בהיסטוריה שלה הייתה רפובליקה- המלוכה הוסרה. מי שהנהיג את אנגליה לאחר הסרת המלוכה הוא אוליבר קרומוול שיצר קהילייה רפובליקנית, מאוד פוריטנית: הוא אסר אפילו על שימוש בבתי מרזח. לאחר מותו של קרומוול חוזר המלך צ'ארלס השני (בנו של צ'ארלס הראשון) והוא מולך עד 1685. כאשר הוא מת עולה אחריו עולה אחיו ג'יימס השני, שמחליט לחזור לכיוונים של אביו, צ'ארלס הראשון. הפרלמנט חיכה למהפכה אלימה של ימי אביו של ג'יימס והחליט לפעול ללא מלחמה. ב 1688 יש לנו את "המהפכה המהוללת"- הפרלמנט ביוזמתו מזמין את ביתו של המלך ג'יימס השני, מרי השנייה, ואת בעלה ההולנדי על מנת שהם ישלטו במקומו של אביה. השלטון מכאן ואילך יחליש את סמכות המלך והגורם המרכזי יהיה הפרלמנט. שיטה זו נקראת "מונרכיה קונסטיטוציונית".

מאז, במשך 310 שנים אנגליה לא עברה שום זעזוע מהפכני. מאז הייתה קיימת החלשה גוברת של סמכות המלך, החלשה של בית הלורדים בעוד הפרלמנט והממשלה התחזקו.

(האידיאולוג שעומד מאחורי המהפיכה המאוחרת הוא גו'ן לוק).

הובס חי לאחר המהפכה הפוריטאנית. הוא תמך בג'יימס הראשון. ספרו "הלוויתן" שנכתב ב- 1651 הוא תגובה לעליית קרומוול לשלטון באנגליה. קשה להפריז במשקל הספר הזה- הוא הטקסט החשוב ביותר בהבנת התפיסה המודרנית של המדינה ואפילו תפיסות מודרניות דמוקרטיות.

מה בעצם הוא טוען בספר? יש להובס מס' הנחות יסוד: בנ"א מושפעים מיצרים וזה משפיע על התנהגות שלהם. בנ"א מחפשים יותר הנאה ופחות סבל (מזכיר את אפיקורס). האדם הוא יצור חומרי. יש לבנ"א שכל ותבונה אבל התבונה אצלם היא לא מוסרית בנוסח חוק הטבע שלמדנו אלא התבונה היא תבונה אינסטרומנטאלית- היא תבונה לשם מטרות פרקטיות. בנ"א רוצים כמה שפחות לסבול. בנ"א מפחדים ממוות ועל כן הם יימנעו ממשהו שעלול לסכן את המשך הקיום שלהם בעזרת התבונה.

הובס טוען שאם אני רוצה להבין מה ההצדקה של המדינה אני צריך לשאול את עצמי מה יקרה כאשר לא תהיה מדינה. עליי לשאול לשם מה אני חי במסגרת של מדינה. אני צריך לבדוק את מה יקרה אם אני אחיה ללא מדינה. אם אני בא מהמקום שהובס בא ממנו, ולא מתפיסה יוונית בה המדינה היא בסיסית וצורך קיומי הכרחי, אני יכול להגיד שאני יכול לחיות ללא מדינה, זהו "מצב הטבע". קיימות שתי פרשנויות מרכזיות: פרשנות היסטורית ופרשנות היפותטית:

**היסטורית**: מספר לנו מה היה פעם, לפני שקמו מדינות- בנ"א חיו במצב הטבע.

**היפותטית**: מה יקרה אם לא תהיה מדינה? מאחר והאקסיומות של הובס (אלו הן הנחות הבסיס שלו) אומרות שבנ"א חומרניים ובנ"א מטבעם אינדיבידואליסטים, לבנ"א יש שוויונות כי אף אדם אינו חזק מספיק, לאנשים יש תבונה אינסטרומנטאלית שמאזנת את היצרים והרצון לעוצמה- התבונה מהווה מעצור מפני מימוש של דחפים מוגזמים. ללא מדינה יהיו כאן ג'ונגל, אנארכיה. בנ"א יחיו בפחד מוחלט. אם התבונה הייתה מוסרית ולא אינסטרומנטאלית בנ"א היו חיים בסדר גם ללא חוקי מדינה. אבל אם בנ"א יממשו את האינטרסים שלהם הם יגיעו למלחמת "הכל בכל" ובמסגרת מלחמה כזו אנשים יחיו במסגרת פחד קיומית.

הובס אומר אמירה משמעותית: בנ"א יוותרו על הכל כדי לזכות בביטחון. ככל שהמציאות של סכנות גדולה יותר ככה אנשים ישתמשו באמצעים דרקוניים יותר כדי להבטיח את עצמם. זו אמירה עם עומק שקיבלה ביסוס על גבי ההיסטוריה. כתוצאה מזה בנ"א יכרתו אמנה חברתית שיוצרת הסכמה ומכן ואילך יבוא השלטון המדיני. אנשים מפקידים בקופת הריבון את כל הזכויות והחירויות שלהם. קודם יכולתי לעשות מה שאני רוצה, עכשיו אני יכול לעשות רק מה שהריבון אמר לי. אני מקבל את זה כי אני רוצה נורמות מוסריות שישמרו על הביטחון שלי. נורמות מוסריות נוצרות רק ללא חוק טבע (אלו אמירות נוגדות את הרעיון הסטואיקני). החזק שורד, אבל כיוון שאין חזק מספיק נקים את הריבון שהוא הלווייתן- החיה החזקה ביותר בעולם המים (אמירה התנ"ך).

הריבון הרצוי הוא העם אבל הריבון יכול להיות מלך אחד. מה עדיף? תשובה חד משמעית של הובס- מלך אחד אבסולוטי: אם חוששים מאנרכיה אזי צריך רק גורם אחד שיכריע. אם אני מפחד מקיומי אני אעדיף לציית למלך אבסולוטי. הובס אם כן תומך בצ'ארלס הראשון, ולדעתו אסור היה להוציא אותו להורג כי הוא נתן סדר ויציבות. הובס טוען שאם המדינה מקיימת את הביטחון אז אסור לצאת נגד המלך ונגד המלוכה. אז מה אם הוא בדרך פגע בזכויות הפרט?!

המסקנה של הובס היא אנטי דמוקרטית מובהקת כי הרי המסקנה שלו היא בעד משטר אבסולוטי. אין הפרדת רשויות, אין חירויות פרט אם המלך לא רוצה בכך.

**מבנה התהליך דרכו הגיעה הובס למסקנותיו:**

אדם הוא בבסיסו אינדיבידואל, ההסמכה לשלטון באה מלמטה, יש לאדם שוויון בסיסי וכו'. ניתן לראות שהפלטפורמה שלו היא דמוקרטית (המלך מקבל לגיטימציה מהציבור- זו אמירה דמוקרטית). כל משטר צריך להתבסס מתוך הסכמת הנשלטים- זו אמירה דמוקרטית מובהקת. כשאני אשאל את עצמי מיהו אבי המחשבה הדמוקרטית הליברלית לכאורה התשובה היא ללא ספק לוק ולא הובס, אבל אם אני אסתכל על המהלך חשיבה של הובס, ולא על מסקנותיו, אני אראה תפיסה דמוקרטית- אפשר להגיד שהבסיס לתפיסה דמוקרטית במחשבה הפוליטית הוא הובס, גם אם מסקנותיו הן א-דמוקרטיות מובהקות.

**שיעור 14 ואחרון!!! 24/06/10**

**ג'ון לוק**

חי ב 1632-1704 ופעל באנגליה במאה ה- 17. אם יש מישהו שאפשר להגדירו כאבי המחשבה המדינית הליבראלית זה הוא. התקופה בה הוא פעל באנגליה הייתה תקופה סוערת (דיברנו עליה בשיעור שעבר)- המהפכה פוריטאנית ב- 1650 ושאר המהפכות שחלו אחריה. כשעלה לשלטון המלך ג'יימס השני וחזר שוב לכיוונים קתוליים לוק היה גר באנגליה ומשם היגר להולנד, שם הוא בא במגע עם המחשבה ההולנדית ועם התפיסות של סובלנות דתית שהתפתחו שם. הולנד קמה כמדינה מודרנית על רקע מלחמות הדת שקמו בעבר ועם הזמן היא הפכה למעצמה חשובה. היא הייתה במקור בשליטת ספרד. על רקע מלחמות הדת שהיו בעבר היא פיתחה שיטה שדוגלת בסובלנות, בעיקר דתית (זו הסיבה העיקרית מדוע יהודים רבים שנרדפו ע"י האינקביזיציה בספרד ופורטוגל היגרו להולנד ושם חזרו לדתם. הולנד הייתה מעוז סובלנות עד לאחרונה). התפיסות הסובלניות הדתיות איתן לוק בא שם במגע השפיעו מאוד על המחשבה הפוליטית של ג'ון לוק. הוא הפך להיות ההוגה דעות המעצב שנתן את הלגיטימציה להתרחשות "מהפכה המפוארת"- סילוק המלך האנגלי והעלאה של ביתו של המלך, מרי, ובעלה ההולנדי (אנגליה הפכה להיות מלוכה קונסטיטוציונית). לוק הופך להיות הוגה הדעות המזוהה עם המהפכה המפוארת. הוא כותב את המשנה החשובה ביותר לתפיסות שמזוהות אצלנו עם התפיסה הליבראלית האנגלית- תפיסה שהינה בעד הפרלמנט. הוא מעגן את החשיבה הליבראלית הזו בחשיבה פילוסופית.

הוא אחד מחשובי הפילוסופים בכלל. יש לו משנה חשובה מאוד בתפיסה של תורת ההכרה- איך אדם יכול להכיר את המצאות. התפיסה שלו מזוהה עם העולם האנגלו- סכסכי. התפיסה שלו אומרת שבנ"א לומדים להכיר את המציאות דרך חוויותיהם מהמציאות, מהעובדות. החושים שלנו קולטים את התהליכים העובדתיים. מבחינה הכרתית האדם הוא "טאבולה ראסה", הוא לא בא מראש עם תפיסות מוקדמות על המציאות. התפיסה הזו שלו נוגדת את התפיסה של אפלטון: תורת היזכרות. לדעת אפלטון, בנ"א בעצם נזכרים בדברים שהמוח שלהם הכיר עוד לפני שהם נולדו. יש אצלנו יכולות לקלוט את המציאות עוד מלפני שהיא באה בפועל. רנה דקר, פילוסוף צרפתי מפתח את הדעה הזו ואומר שתודעה מגיעה לפני מציאות, משפטו המפורסם הוא "אני חושב משמע אני קיים"- מתוך תודעה מוקדמת אדם מגיע למציאות. לימים יפתח פילוסוף גרמני (לא זוכרת את שמו) את התפיסה שקיימים דברים אפריוריים: מודעות על דברים מסוימים קיימת באדם עוד לפני שהוא נפגש איתם במציאות. בנ"א אינם יכולים לחוות את המציאות אלא רק דרך התיווך של הקטגוריות התודעתיות שלהם. צורת הסתכלות כזו שאומרת שהאדם בא לעולם עם קטגוריות מובנות היא הפוכה לצורת ההסתכלות של לוק שאומרת שאדם בא לעולם כמו "לוח חלק" וכל המושגים הם תוצר של המציאות. לדעת לוק, אתה מתרגל לראות ולקשר דבר לדבר ואז כשאתה כבר נחשף לזה פעם נוספת, אתה יכול לדעת מה זה גם בלי לראות מה זה. יש לנו בעצם שתי תפיסות שונות לחלוטין של תפיסת ההכרה- אחת התורות הכי חשובות במחשבה הפילוסופית (צורת ההסתכלות הזו, "הדרמה היא בתוך תודעתו של האדם" מאוד דומה למשל המערה של אפלטון). בנ"א קולטים דרך החושים את המציאות ואח"כ הם מעבים את מה שהם קלטו בצורה מורכבת למושגים, תיאוריות ורעיונות.

אם לוק בא ממקום של חשיבות המציאות זה לא מפתיע מדוע המחשבה האנגלו-סכסית, בשונה מהמחשבה הגרמנית, היא מחשבה מאוד פרגמאטית. יש משהו מאוד אנגלי, לימים אמריקאי, בתורה המעשית, שם המשחק הוא מציאות. העולם האנגלו-סכסי לומד דרך ניסוי וטעייה במציאות (דומה למשנה אל אריסטו-אחד ההבדלים הגדולים בין אריסטו לאפלטון זה שאפלטון בא עם תפיסות מוחלטות, אוטופיות, האידיאות הם בשמיים ואריסטו לעומתו היה ביולוג ולא מתמטיקאי ובא מתוך המציאות והוא רוצה לשפר אותה ולכן החוק אצלו הוא בעל משמעות מלכתחילה). כל הדברים האלה מחזרים אותנו לכיוון אמפיריציסטי. בתרגום יומיומי, "עולם אמריקאי הוא עולם פרגמאטי". הצרפתים והגרמנים- יש בהם משהו מאוד מופשט (דוגמא לכך היא חירות, אחווה ושיוון- ערכים מופשטים של האידיאלים המהפכה הצרפתית). כשאתה בא מחשיבה מאוד מוחלטת ותיאורטית אל המציאות אתה יכול להיות הרבה יותר דוגמאטי. אם המציאות לא משרתת את האידיאלים שלי, אני אשנה את המציאות. אם אני בא עם חשיבה פרגמטיסטית- אני יכול להשתנות ולהתעצב הרבה יותר ע"י המציאות.

על כן, זה לא ממפתיע שג'ון לוק מפתח תורה אמפירציסטית- ליבראלית, והתורה הזו בשום פנים לא מאמינה במחיר מוחלט. הוא לא מנסה להביא גן עדן. עולם מערבי אנגלו- סכסי לא מנסה להביא גן עדן, הוא פשוט מנסה למנוע גיהנום. אין שום חזון מוחלט, מושלם, משיחי בעולם אנגלו- סכסי. אין עולם מושלם, יש עולם משופר. יש משהו בורגני ומשעמם במחשבה הליבראלית- אתה לא מתעסק "בגדולות" אתה נשאר בעולם הארצי. נכון להיום, לאורך כל תולדות האנושות מעולם לא היה מצב שלטווח ארוך תנאי היומיום של בנ"א היו יותר טובים מאשר בעולם הליבראלי. זה לא שהתנאים בעולם הליבראלי הם טובים, זה פשוט שבעולמות אחרים היה פחות טוב. אנחנו לא מדברים כאן על תוכן החיים כי השאלה היא למה לחיות? וייתכן שלעולם הליבראלי לא תהיה תשובה על זה.

**גון לוק בתחום הפוליטי:**

הוא כתב שני ספרים חשובים מאוד: "איגרות על הסובלנות" ו"שתי מסכתות על הממשל" (נעסוק במסכת השנייה).

מה בעצם הוא אומר? הפלטפורמה לרעיונותיו:בבסיס,מצב טבע, אמנה חברתית- כמו הובס. מה יש במצב הטבע עפ"י הובס? האדם הוא חיה אינדיבידואלית (זו אמירה אנטי יוונית שמתאימה להגות ההלניסטית. זו אמירה מאוד מודרנית). גם אצל לוק, כמו אצל הובס, האדם הוא במרכז. יסוד המחשבה הליבראלית הוא שבמרכז נמצא היחיד, לא המדינה, לא הקולקטיב, לא החברה, לא הדת אלא היחיד, הפרט. מתוך הרעיון הזה שבמרכז נמצא היחיד אנחנו מגיעים למסקנה שהוא בעל זכויות טבעיות כמו כל יחיד (זכות כמו קניין למשל).לוק אומר במסכת השנייה שצריך להגן על הזכויות הטבעיות: חיים, חירות קניין- שלושת הזכויות הטבעיות שיש ליחיד. הזכות לקניין היא במובנה הרחב, היינו, כל מה שאדם יוצר וקונה, הופך אותו לשלו, קניין רוחני וכו' (עם הזמן תעלה השאלה האם קניין זה גם כשאדם קונה חברה כלכלית ושולח את נתיניה למובטלות? קפיטאליזם יגידו שכן). הזכויות האלה הם לאדם גם בהיעדר מדינה. לכל אדם הזכויות הבסיסיות האינדיבידואליות האלה עומדות. הן קודמות למדינה ומאחר שכך המדינה לא יכולה לפגוע בזכויות הטבעיות האלה אם אין לה סיבה טובה, סתם כך היא לא יכולה לעשות את זה. עקרונית, היחיד קודם למדינה: הוא קודם לה בזמן כי היה קיים יחיד לפני שקמה מדינה והוא קודם לה בערכו- יש לו יותר ערך. זו אמירה ליבראלית מובהקת. הזכויות והגנה על הזכויות זה התכלית, לא המדינה. סוגיות משפטיות של העולם הזה הן בעצם פרי פיתוח של הרעיון הזה.

הובס לימד אותנו שהאדם, במצב הטבע, הוא שוויוני. בנ"א נולדו שווים מבחינה טבעית. נכון שיש הבדלים בין בנ"א- יפים יותר, חכמים יותר וכו' אבל בגדול, הפערים האלה לא עד כדי כך גדולים ולכן יש שוויוניות בסיסית. כאן נכנס השוני בין הובס ללוק: רציונאליות בנ"א של הובס היא אינסטרומנטאלית ואילו לוק אומר שרציונאליות האדם היא מוסרית. זה הבסיס להבדלים בין הובס ללוק. אם אני אומר שאדם משתמש בתבונתו על מנת לקדם אינטרסים של תועלת אישית חומרית אז אני אומר שהעולם הוא א-מוסרי, מנותק משיקולים מוסריים. במצב הטבע אין רצח, יש הריגה כי אין קריטריונים מוסריים ולכן אין רצח. לוק, סבור שהתבונה היא לא אינסטרומנטלית אלא מוסרית (בדומה לחוק הטבע של הסטואים ואקווינס), קיימת רציונאליות טבעית באדם. במצב הטבעי של האדם יש אפשרות להישמע לקול התבוני שאומר לא להתנהג בצורה מוסרית לדברים האלמנטאריים. אם, עפ"י לוק, לבנ"א יש אינטואיציות מוסריות אזי לא נוצרת אנרכיה. מצב הטבע עפ"י לוק הוא לא כזה רע. פושעים, כנגד חוק הטבע, הם אחוז מינורי ולא רוב האנשים.

אם כך, עולה השאלה הגדולה למה צריכה להיות מדינה? אצל הובס הבנו אבל למה היא צריכה להיות קיימת אצל לוק? התשובה: מצב הטבע לא מספיק טוב. הוא לא רע, אבל הוא לא מספיק טוב. ישנם אנשים שלא עובדים באופן מלא וטוב לפי מצב הטבע. עפ"י לוק אין קריטריונים מוסכמים ולכן אפשר להגיע למצב שיפגעו בזכויות טבעיות של אדם אחר. אצל הובס מצב הטבע הוא קטסטרופה, צריך לשנות אותו. אצל לוק פשוט צריך לשפר אותו כי הזכויות הטבעיות לא מספיק מסודרות. אם מצב הטבע הוא לא כ"כ בעייתי אז לא יכול להיות מצב עפ"י לוק שאנשים יגידו שכשהם נכנסים לאמנה החברתית והם יוצרים את הריבון הם יוותרו על כל הזכויות הטבעיות שלהם. לפי לוק, אנשים מפקידים את זכויותיהם בקופת הריבון בתנאי שהריבון יגן ויעגן את הזכויות שלהם במערכת משפטית מסודרת ולכן בנ"א גם לא יהיו מוכנים שיפגעו סתם כך בזכויות שלהם אא"כ יש לזה הצדקות וסיבות הכרחיות. מה יקרה אם הריבון יהיה עריץ? לפי הובס, הכל אפשרי. ברגע שויתרת ונתת את הזכויות לריבון ויתרת על הכל ולכן יש אפשרות גם לעריצות. לפי לוק, לא, מצב כזה לדעתו לא ייתכן ולא יעלה על הדעת.

שלושת התחומים המרכזיים שבהם הזכויות באות לידי ביטוי עפ"י לוק הם: חירויות דתיות, חירויות פוליטיות וחירויות כלכליות. ברגע שאמרת את שלושתם אמרת **ליבראליזם**. אין לך ליבראליזם ללא שלושת החירויות האלה כנתון בסיסי. אתה יכול לפגוע בהן רק אם יש לך סיבה מוצדקת (המבחן לפגיעה בישראל הוא מבחן הוודאות הקרובה). יש פער גדול מאוד בין ליבראליות נוסח לוק לליברליות בימינו. הליברליות נוסח לוק היא יותר מתונה מאשר זו שקיימת כיום. מהצד השני, הבסיס עצמו קיים כבר אצל לוק רק שלוק מגן על חירויות מתוך תפיסה שיש זכויות טבעיות- כל אדם מעצם היותו אדם (את התפיסה הזו לא חייבים לקבל, אפשר באמת לומר שאדם באמת נולד עם זכויות אבל אמירה זו היא לא הכרחית. לא כל מי שמאמין בליבראליזם מאמין בזכויות טבעיות. אפשר אולי היום לסווג אותן תחת ההגדרה של זכויות ראשוניות). לדעת לוק שהיה אדם דתי מאוד, מעצם העובדה שאדם נולד בצלם אלוהים, הוא נולד עם זכויות טבעיות כי ככה אלוהים רוצה. אלוהים רוצה לראות אותך ממשיך את דרכו, יוצר קניין, ועל כן זו הזכות שלך. לוק בא ממשפחה פוריטאנית ולכן אפשר לראות אצלו זיקה בין דת לקפיטאליזם (תורת קאלווין). אדם לא יכול למכור עצמו לעבדות, זו בגדר זכות טבעית שאדם אינו יכול להפקיע אותה בזכות משפטית. אלוהים רוצה בנ"א בני חורין.

זכויות דתיות עפ"י לוק:

באיגרת הראשונה על הסבלנות לוק עושה הבחנה בין כנסייה לבין מדינה. כנסייה, הוא אומר, היא מסגרת וולונטרית- מבוססת על רצון חופשי של בנ"א בה הם מתאגדים לשם דאגה לגאולת הנפש שלהם על מנת שיזכו לעולם הבא. ומאחר ותפקידה הוא גאולת הנפש, זה צריך להיות דרך שכנוע. אדם צריך באמת להאמין במה שהוא כאילו מאמין בו. אסור שאדם יגיד את התפילות ולא יאמין באלוהים למשל. אין מקום לכפות על אנשים הצטרפות לכל מסגרת דתית כי הכפייה לא שווה כלום. אין מקום לכפייה דתית. לעומת זאת, מדינה היא מסגרת שעוסקת בגאולת הגוף החברתי בעולם הזה: תנאי חיים, מצב כלכלי וכו'. מדינה מגינה על חיים, חירות וקניין. היא ממוקדת בעולם החול, באינטרסים הקיימים לבנ"א בעולם הזה. כדי לקיים מסגרת מדינתית חייב להיות יסוד של כפייה, חייבים להיות חוקים. לא יכול להיות שלא תהיה ענישה למשל. כל הדברים האלה חיוניים אם רוצים לקיים סדר. ברגע שאנשים יצרו אמנה חברתית חלק מההסכם זה שאפשר יהיה לכפות עליהם אם הם לא יבצעו את החוקים בעוד שלכנסייה אני אכנס רק מרצון. כמובן, שאם קיבלתי על עצמי את חוקי הכנסייה, ואני לא איישם את החוקים האלה אפשר יהיה לסלק אותי. לוק אומר שלא ייתכן מצב בו יש אינקוויזיציה- מצד אחד העוצמה שפוליטית היא בידי המדינה בעוד הכנסייה נעזרת במדינה כדי לכפות על בנ"א את הדת. לוק אומר שאלוהים מעדיף אנשים שיעברו על אמונתו ולא שיעבדו אותו ולא יאמינו במה שהם עושים. שתי הנמקות לכך: הנמקה דתית נוצרית: ישו רוצה אמיתות, טוהר הלב. הנמקה רציונאלית כללית: ההיגיון חשוב, אסור שתהיה רדיפה, צריכה להיות סובלנות.

הדעות האלה הפכו אותו להיות אבי תנועת ההשכלה- תנועה שפועלת באירופה באמצע המאה ה 18. מרכזיה הגדולים הם צרפת, ארצות גרמניה ואנגליה. לוק אומר שבנ"א צריכים לחזר אחר הפן הרציונאלי שבהם. כמה שיותר רציונאלי ככה יותר ראוי. תנועת ההשכלה מעמידה במרכז את הסובלנות הדתית, יש לסבול עמדות לא סימפטיות אא"כ אתה מצליח לשכנע. אדם סובלן הוא אדם שסובל כי הוא חושב שדעתו היא רואיה ונכונה ביותר. עדיף לסבול מאשר לכפות.

לוק איננו פלורליסט ואיננו פוסט-מודרניסט. הוא פותח את הדרך לסובלנות. רוב בעל כוח חייב להיות סובלני כלפי קבוצת מיעוט. נגזרת התפיסה הזו אמרה בהמשך תנועת ההשכלה שצריך לתת ליהודים אמנציפציה (שני יסודות עומדים בהיבט הסובלנות הליבראלית- סובלנות דתית וסובלנות פוליטית). תבונת האדם אמרת שצריך למנוע עריצות דתית ופוליטית.

יש גבולות לסובלנות הדתית של לוק. הוא מוכן להיות סובלן אבל ישנן מס' קבוצות שהוא אינו יכול להיות סובלן כלפיהם:

1) אנשים שמטיפים בפומבי לאתיאיזם- העדר אמונה באלוהים. זה לא נכנס לתחום הדתי אלא לתחום הפוליטי. לוק סובר כפי רוב האנשים באותה תקופה שחברה לא יכולה להתקיים ללא אמונות מסוימות. הדת מחנכת לערכים מוסריים אזרחיים מסוימים שנותנים לחברה להתקיים. הוא אומר שיש למנוע אתיאיסטיות כי היא פוגעת בסדר האזרחי הפוליטי. משנתו מלמדת אותנו על חשיבות חופש **ה**דת אבל לא על חופש **מ**דת. (חופש מדת היא תפיסה שתתפתח במאה ה- 19 באירופה).

2) קבוצה נוספת הם אנשים שאמונתם הדתית פוגעות בזכויות הטבעיות ואז אפשר לומר להם שכל אדם באשר הוא אדם זכאי לזכויות טבעיות, על זה כל החברה הפוליטית מתקיימת. אם נשליך את הרעיון הזה לעולמנו: בנאדם הלך ו"סיים את חייה" של אחותו בצורה לא טבעית משום שהיא התרועעה עם גברים זרים בעודה נשואה ובזה היא המיתה כתם על המשפחה שניתן לתקנו רק ע"י רציחתה. אעפ"י שהוא אוהב אותה הוא חייב לסיים את חייה, זו המסורת שלו. מדינה ליבראלית תגיד שהוא רצח ומגיע לו עונש מאסר עולם. מכוח מה באה המדינה ופוגעת בחופש הפולחן? מכוח הרעיון של לוק- לבנ"א יש זכות לחיים ומתוך רעיון פולחני אתה לא יכול לעשות זאת. הגבולות של הסובלנות הדתית קיימים אצל לוק. זה מלמד אותנו שגם בחברה דמוקראטית ליבראלית לא הכל "הולך".

האם חברה דמוקראטית ליבראלית יכולה לפגוע בחירויות יסוד מכוח הרצון להגן על עצמה? בתוך החירויות הפוליטיות נמצא את חופש הביטוי- החירות החשובה ביותר. יחד עם היותה החשובה ביותר היא לא מוחלטת- מה יקרה אם היא תתנגש עם זכותו של אדם לכבוד?! אפשר להתווכח על גבולות חופש הביטוי אבל בכל מקרה הוא מאוד מרכזי ויחד עם זאת לא מוחלט. חופש ההתארגנות- מפלגות, ארגונים מקצועיים וכו'- ארגונים שמבטאים אמירה פוליטית ברשות הרבים. אם אני אעמת תפיסה של דמוקרטיה מתגוננת (דמוקרטיה לא יכולה לאפשר פעילויות שיפילו אותה ולפעמים היא תשתמש בכלים אנטי דמוקרטיים כדי להגן על עצם קיום הדמוקרטיה) עם חברה ליבראלית- אני אראה שחברה ליבראלית תשתמש פחות בכלים של דמוקרטיה מתגוננת. המבחן הוא כשאתה רואה פוטנציאל אמיתי של סכנה. המבחן הוא תמיד מבחן של וודאות קרובה. ככל שאדם וחברה נמצאים במחוזות יותר ליבראליים הם יותר מוכנים לסבול עמדות שהם לא סובלים. החברה הישראלית לא נמצאת במחוזות אלה.

**חירויות פוליטיות:**

לוק הוא אבי התורה שעושה אבחנה בין שלוש רשויות. מקובל כיום לציין שתורת הפרדת הרשויות היא פרי פיתוחו של מונטסקייה. כמובן שלא הוא אבי התורה אלא לוק. הטענה של לוק היא שיש שלוש פונקציות שלטוניות: פונקצית השלטון, החקיקה והשיפוט. לוק נותן להם שמות: מחוקקת, פדרטיבית- ממשלה האחראית לפדרציה, מבצעת- ביהמ"ש. ככה זה אצל לוק. אצל מונטסקייה זה שימוש במונחים שונים שאנחנו מכירים היום.

הטרמינולוגיה שונה אבל כיוון המחשבה הוא אותו דבר. למה צריך שלוש רשויות נפרדות? זה בה מהמקום של חירויות הפרט- אם כל הכוח נמצא אצל גורם אחד אין לך יכולות להגן על חירויות הפרט כי אתה יוצר עריצות, שלטון אבסולוטי. דמוקרטיה של היום איננה משתמשת כלל באותם עקרונות של הדמוקרטיה של פעם, באתונה, ברומא. דמוקרטיה של היום לא מוכנה שהעם הוא זה שישלוט באופן ישיר, היא רוצה הפרדת רשויות! הדמוקרטיה של היום היא דמוקרטיה ליברלאית- לפעמים היא דמוקרטית ולפעמים היא ליבראלית אנטי דמוקרטית: לפעמים שלטון הרוב יכול להוביל לעריצות הרוב.

**חופש הקניין אצל לוק וחשיבות ההגנה על חירויות הקניין:**

כל אדם שהוא ליבראל לא יכול לקבל את הרעיון של שוויון רכוש. הוא לא מאמין בסוציאליזם כי הוא מקבל את חירות הקניין שברגע שיש אותה יש פערים כלכליים. אם אתה מקבל את חירות הקניין אתה מקבל קפיטאליזם. שם המשחק הוא איזה ליברל אתה- ימני או שמאלי. ***ימין ליבראלי***- נקראים ליברטריאליזם- מעמידים במרכז את חירות הקניין ורוצים שהמדינה פחות תתערב בחירות הקניין. נוזיק למשל (בספר של זיסר בפרק 3) אומר שאסור למדינה לקחת אגורה של מס הכנסה אם זה לא מיועד לביטחון המדינה ולהגנה. זה לא רק טיעון פרקטי. אם אתה ***שמאל ליבראלי*** אתה אומר הפוך- החירות הכי משמעותית היא חירות המחשבה, הביטוי, הדת וכו'. (הפלה- מותר, זה לא עניין של המדינה). התערבות המדינה היא מינימאלית. בקניין- המדינה צריכה להתערב. לא מסיבות סוציאליסטיות אלא מסיבות ליבראליות. השמאל הליבראלי אומר שהוא לא יכול לומר שהמדינה לא תעזור לאנשים חלשים אחרת איזה ערך יש כאן? אם אתה אזרח המדינה, מגיע לך בדין זכויות סוציאליות. המדינה לא עושה טובה לאזרח אלא היא מקיימת חובות בסיסית שהיא חייבת לאזרח. יש פה ויכוח נוקב בין שתי תפיסות ליברליות שמושפעות מלוק. באמריקה התכוונת ליברל התכוונת לשמאל ליבראל שאיתו מזוהה אובמה.

**הערות לגבי המבחן**: עיקר המבחן (מהכי חשוב להכי פחות): חומר ההרצאות, זיסר "על ימין ועל שמאל" פרקים 3-5, המקראה (יכול לשאול שאלות שנתבקש בהן בתשובה להתייחס לרעיונות במקראה), מושגים אנציקלופדיים (יכול לשאול שאלה על הוגה מסוים ונצטרך להתייחס בתשובה גם לידע כללי). המבחן מחולק לשאלה אחת מרכזית- בחירה מתוך שתיים- שאלה ששווה 40 נקודות וסדרה של מושגים- 10 מתוך 15, 6 נק' לכל מושג. **בהצלחה!!**