**אוניברסיטת בר-אילן – הפקולטה למשפטים**

משפט ציבורי - ד"ר גדעון ספיר

שנת הלימודים תש"ע

99-204-01

**מבחן – מועד א'**

**חלק א – 60 דקות**

הוראות

1. לבחינה שני חלקים, אורך החלק הראשון 60 דקות ואורך החלק השני 120 דקות. סך כל משך הבחינה שלוש שעות. לא תינתן הארכה.
2. בחלק הראשון אין להשתמש כלל בחומרי עזר, למעט סילבוס הקורס (ללא הערות עליו). בחלק השני ניתן להשתמש בכל חומר עזר.
3. יש להשיב על כל השאלות.
4. הקדישו מחשבה לתשובה לפני שתתחילו לכתוב אותה.
5. ענו בקצרה אך לא בסיסמאות, תוך שימוש באסמכתאות במידת הצורך.
6. אל תחרגו מן המקום המוקצה לתשובה.
7. בהצלחה!

שאלה ראשונה (8 נקודות – מקסימום 1/2 עמוד)

מהו הדמיון הכפול בין דברי השופט ברק בבג”צ 142/89 תנועת לאו"ר נ' יו"ר הכנסת, לבין דבריו בבג”צ 4676/94 מיטראל נ' כנסת ישראל?

* בשני המקרים בית המשפט קובע שניתן לפסול חוק גם אם עמד בדרישות ש מציבה החוקה. בעניין **לאו"ר** נדון חוק שפגע בזכות לשוויון, המשוריינת בסעיף 4 לחוק יסוד: הכנסת, אך התקבל ברוב שחוק היסוד דורש כתנאי לשינוי הסעיף. חרף זאת, ברק היה מוכן עקרונית לשקול את פסילתו של החוק המותקף לאחר שקבע שבית המשפט רשאי להציב רף גבוה מזה שקבעה החוקה. בעניין **מיטראל** חזר ברק על אותו רציונל, כשהפעם הרציונל משמש אותו כבסיס אפשרי ל"התגברות" על פסקת ההתגברות. ברק הסכים לעמדת העותרים ששימוש בפסקת ההתגברות אינו מהווה סוף פסוק, במובן זה שהוא אינו מעניק לחוק העומד בתנאיה חסינות מובטחת, אלא יש לבחון תחילה אם הפגיעה בזכות איננה חמורה מדי.
* בשני המקרים, הדברים נאמרים באוביטר ובפועל החוקים המותקפים אינם נפסלים.

שאלה שניה (8 נקודות – מקסימום 1/2 עמוד) (לימוד עצמי)

1. מהי ההלכה שנקבעה בשאלת מעמדה של חוות-דעת היועץ המשפטי לממשלה בסוגיות משפטיות? כיצד על הממשלה להתייחס לחוות-דעת כזו? האם היא רשאית לפעול בניגוד לה? בהתאם לוועדת המשפטנים בראשות השופט אגרנט חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה משקפת את המצב המשפטי הקיים, ועל הממשלה לנהוג על פי הנחיותיו. אמנם, לממשלה האפשרות לדחות את חוות דעתו, אך במקרה כזה תהיה חשופה לביקורת בג"צ, שלא יהסס להתערב (פרשת **אמיתי)**.
2. מה היקף ההתערבות של בית המשפט בהחלטת היועמ"ש שלא להעמיד לדין? לאורך השנים הורחבה ההתערבות השיפוטית בהחלטת היועץ המשפטי לממשלה שלא להעמיד לדין. בפרשת **שור** נקבע כי לבג"צ סמכות כללית לפקח על היועמ"ש, אך עילות ההתערבות יהיו קיצוניות ודווקניות: חוסר תו"ל או חוסר יושר, מניעים נפסדים, לא טהורים או ניגוד גמור בין ההחלטה לבין טובת הכלל. פרשת **נוף** סימנה את ראשית הרחבת עילות ההתערבות בשיקול דעת היועמ"ש, שם אמנם נדחתה העתירה, אך נוספה עילת "חוסר סבירות קיצוני היורד לשורשו של עניין", אף ללא סימנים של העדר תו"ל. בהמשך, בפרשת **שפטל,** נקבע כי התערבות בשק"ד היועמ"ש אפשרית אם השיקולים המובאים על ידו לביסוס מסקנתו הם בבירור מוטעים או זרים לעניין, ובפרשת **גנור** נקבע כי שק"ד היועמ"ש אינו חסין, ובג"צ יפסול את החלטתו באותן עילות פסילה המקובלות לגבי הרשויות האחרות, ויבחן האם החלטתו נמצאת במתחם הסבירות

שאלה שלישית (8 נקודות – מקסימום 1/2)

בבג"צ 6871/03 מדינת ישראל נ' בית הדין הארצי לעבודה, אמר השופט לוי את הדברים הבאים:

כדי שבית-הדין הארצי לעבודה יקנה סמכות לדון בעתירתה, היה על המשיבה 2 להצביע על מחלוקת שנפלה בינה למשיבה 8, מחלוקת שלא נמצא לה פתרון, ומכאן הצורך ליישבה באמצעות פנייה לערכאה שיפוטית. אם הייתה המשיבה 2 מצליחה להצביע על מחלוקת מסוג זה, ולאור הדין הקיים, אפשר שהייתה נסללת בפניה הדרך לבקש את הכרעת בית-הדין הארצי גם בשאלת חוקיותו של החוק כשאלה שבגררה.

כדי להשיב על שאלה זו עיינתי ושבתי ועיינתי בעתירתה של המשיבה 2, ומסקנתי היא שלאחר שאתה פושט ממנה את אותן מחלצות מלאכותיות שהולבשה בהן, אינך יכול שלא להגיע למסקנה כי בינה למשיבה 8 אין קיימת מחלוקת אמיתית כלשהי וגם לא אבק של מחלוקת, המחייבים את הכרעתו של בית-הדין הארצי לעבודה. אדרבה, מתוך טיעוניהם של באי-כוחה של המשיבה 8 אתה למד כי הם, כמו המשיבה 2, רואים את עצמם מחויבים על-פי ההסכמים, ואין כל ספק שהיו מוסיפים למלא אחריהם, גם ללא צורך בהכרעה שיפוטית, לולא מצוותו של החוק. במצב זה כל אשר היה על המשיבה 2 לעשות הוא ללכת בדרך המלך ולנסות לסלק מעל דרכה של משיבה 8 את המכשלה שיצר החוק החדש. את זאת הייתה יכולה לעשות רק בדרך של תקיפה ישירה של החוק בפני בית-משפט זה, אך מטעמים השמורים עמה בחרה ללכת בדרך אחרת, שלהבנתי אינה פתוחה בפניה.

1. מה היה נושא העתירה? בין ההסתדרות הכללית לבין התאחדות התעשיינים קיימים הסכמים קיבוציים. ההסתדרות הגישה בקשה למתן שורה של סעדים על רקע חקיקת חוק התכנית להבראת כלכלת ישראל אשר עקב הוראות הכלולות בו התאחדות התעשיינים נמנעת מלקיים הוראות בהסכמים הקיבוציים הנוגעות לזכויות הפנסיה של העובדים. ההסתדרות ביקשה מבית-הדין שיכריז כי ההסכמים הקיבוציים תקפים וכן יכריז כי הוראות החוק אינן תקפות מכוח סמכותו הנגררת. המדינה, שצורפה כצד לדיון בבית-הדין לעבודה, טענה, בין היתר, כי תקיפת חוק יש לעשות בבית-המשפט הגבוה לצדק. טענה זו נדחתה בבית-הדין הארצי לעבודה. מכאן העתירה.
2. הסבר את עמדתו של לוי. לוי טען שהסכסוך נוגע לתוקף החוק ושאין באמת מחלוקת בשאלת ההסכם הקיבוצי. לכן, לא ניתן לעטוף את העניין בעטיפה של תקיפה עקיפה, והברירה היחידה היא תקיפה ישירה שאפשרית בישראל רק בבג"צ.
3. יש הטוענים שהכרעת הרוב בבג"צ זה מקרבת את המערכת בישראל למודל הביזורי של ביקורת שיפוטית. הסבר. המודל הישראלי דומה למודל הריכוזי בכך שתקיפה ישירה אפשרית רק בבג"צ. מצד שני, יש גם מרכיב ביזורי, המתבטא באופציה של תקיפה עקיפה בבתי משפט רגילים, במקום בו השאלה מתעוררת אגב העיסוק במחלוקת המצויה בסמכותם. הטענה היא שפסיקת בג"צ בפרשה זו מאפשרת למעשה להלביש כמעט כל ערעור על תוקף חוק בלבוש של תקיפה עקיפה, ובכך כאמור, מחזרקת את את המימד הביזורי.

שאלה רביעית (8 נקודות – מקסימום 1/2 עמוד)

בדנג"צ 4128/00 מנכ"ל משרד רה"מ נ' הופמן (הופמן השלישי), אמר השופט אנגלרד את הדברים הבאים:

מסקנה זו בדבר סמכותו של בית-המשפט, על רקע הוראות דבר המלך במועצה על ארץ-ישראל (המקומות הקדושים), 1924 ודעת הרוב בפרשת בג"ץ 222/68 חוגים לאומיים אגודה רשומה נ' שר המשטרה, אינה עומדת בפני הביקורת. העניין הנדון כאן נוגע במישרין לחופש הפולחן ולא לחופש הגישה או לעבירות פליליות המתייחסות למקומות הקדושים. כנזכר, אין מונעים מן העותרות לגשת ולהתפלל סמוך לכותל, אלא המניעה הבלעדית היא בדבר אופן הפולחן החיצוני. סכסוך מעין זה נתפס, לטעמי, על-ידי הוראות דבר המלך במועצה, וזאת גם בכפוף לסייגים שנקבעו על-ידי הנשיא אגרנט בפרשת חוגים לאומיים.

1. מהו הנושא שנדון בדיון הנוסף? סיבוב שלישי בדיון במחלוקת שעניינה תפילת נשים בכותל המערבי. בסיבוב השני חייב בג"צ את המדינה לאפשר תפילה כזאת. הסיבוב השלישי נערך ביזמת המדינה אשר ביקשה מבית המשפט העליון שישוב וישקול את עמדתו בנושא.
2. מה הייתה הכרעת הרוב בדיון הנוסף ומה היו נימוקיה? בדיון, שנערך בהרכב מורחב של תשעה שופטים, נחלקו השופטים לשלושה מחנות. במחנה האחד התייצבו ארבעה שופטים שהתנגדו לשינוי ההלכה. במחנה האחר התייצבו שני השופטים הדתיים, אנגלרד וטירקל, שצידדו בהפיכת ההלכה ובאימוץ עמדת המדינה. בתווך התייצבו שלושה שופטים, בהנהגת השופט חשין, שהחליטו לקבל את המלצות וועדה שדנה בעניין ולהורות למדינה להכשיר את קשת רובינסון כאתר תפילה חלופי. עם זאת קבעו שופטים אלה שבמידה והאתר לא יוכשר תוך שנים עשר חודשים יהיה על המדינה לקבוע הסדרים ותנאים מתאימים שבגדרם תוכלנה נשות הכותל להתפלל כמנהגן ברחבת הכותל המערבי. השופטים הדתיים צירפו את דעתם לדעת האמצע כך שהתוצאה שהתקבלה תאמה את האמור בחוות דעתו של חשין.
3. הסבר את עמדת השופט אנגלרד בקטע המצוטט. סעיף בדבר המלך במועצה שלל את סמכות בתי המשפט לעסוק בעניינים הנוגעים למקומות הקדושים. בפרשת חוגים לאומיים נדונה השאלה האם הקמת המדינה הובילה לפקיעת הסעיף. עמדת אגרנט, שהתקבלה להלכה, הייתה שדבר המלך עודו בתוקף, למעט ביחס לזכויות מהותיות, שקמו לתושבי המדינה כתוצאה מחקיקת הכנסת. הכנסת הסדירה את זכות הגישה למקומות הקדושים אך לא את זכות הפולחן בהם. לאור זאת, נפסק כי לבית המשפט יש סמכות לדון במחלוקות הנוגעות לזכות הגישה אך לא למחלוקות שעניינן פולחן. במקרה שלנו המחלוקת נוגעת לפולחן ולא לגישה ולכן אין לבית המשפט סמכות לדון בה.

שאלה חמישית (8 נקודות – מקסימום 1/2 עמוד)

בבג"צ 6427/02 התנועה לאיכות השלטון נ' הכנסת, שעסק בשאלת תוקפו החוקתי של חוק דחיית שירות לתלמידי ישיבות שתורתם אומנותם, התשס"ב-2002 (חוק טל), אמר השופט גרוניס את הדברים הבאים:

אלמנט חשוב בכתיבתו של איליי הוא תפקידו של בית המשפט בשמירת כללי המשחק הדמוקרטי. לשיטתו, בית המשפט אמור לדאוג לכך שהרשויות האחרות לא תפגענה בהסדרים המאפשרים להביא לידי שינוי פוליטי. הוא מקביל את תפקידו של בית המשפט לזה של שופט במשחק ספורטיבי. האחרון אינו אמור להשפיע בהחלטותיו על תוצאותיו של המשחק, אלא עליו להקפיד על כך שהספורטאים ישחקו על פי כללי המשחק.

1. מהי עמדתו של איליי, ואלו קשיים היא מתיימרת לפתור? ההצעה מתיימרת להתגבר על הכשל האנטי-רובני הטמון לדעת המבקרים במוסד הביקורת השיפוטית. לדעת אילי הביקורת השיפוטית נועדה להבטיח את תקינות ההליך הרובני ולא לפגוע בו. אם יש פגיעה בהליך זה על בית המשפט להתערב, לעומת זאת, אם האופי הדמוקרטי של ההליך הפוליטי נשמר, על בית המשפט להימנע מלהתערב בהכרעות הפוליטיות גם אם לדעתו הן מנוגדות להוראות החוקה.
2. איזה שימוש עושה גרוניס בעמדתו של איליי בפסק הדין הנדון? גרוניס טען שבמקרה הנדון המשחק הדמוקרטי התנהל באופן תקין. המערכת הפוליטית דנה והכריעה ולכן אין מקום להתערבות שיפוטית. הכשל במשחק הדמוקרטי מתקיים בדרך כלל כשהרוב אינו נותן למיעוט להשמיע את דברו ולשחק במשחק הפוליטי. אולם, במקרה שלנו הרוב הוא זה ש"מוותר" למיעוט מה שמספק עדות לתקינות המשחק. לאור האמור, גרוניס טוען שבית המשפט אינו רשאי לבחון את תוקפו של חוק טל.

**אוניברסיטת בר-אילן – הפקולטה למשפטים**

משפט ציבורי - ד"ר גדעון ספיר

שנת הלימודים תש"ע

99-204-01

**מבחן – מועד א'**

**חלק ב – 120 דקות**

שאלה ראשונה (45 נקודות – מקסימום 3 עמודים)

נכון להיום, קיימות בישראל מספר מסגרות המכינות לקראת גיור. הגוף המרכזי הינו המכון המשותף ללימודי יהדות (להלן: המכון המשותף), שהוקם על-פי החלטת ממשלה שאימצה את המלצות ועדת נאמן. על הנהלתו וצוותו של המכון נמנים מורים משלושת הזרמים – האורתודוכסי, הרפורמי והקונסרבטיבי. גיור בוגרי המכון מבוצע בבתי הדין המיוחדים לגיור, הפועלים בהתאם לדין תורה.

לצד המכון המשותף, שהינו כאמור הגוף שהוקם על-פי החלטת הממשלה והוא אמון על הליכי ההכנה לגיור האורתודוכסי, פועלות בישראל עמותות נוספות המכינות לקראת גיור במכונים "פרטיים". עמותות אלו ניתן לחלק לשתי קבוצות עיקריות – הראשונה, קבוצת אולפני הגיור הפרטיים המופעלים על-ידי הזרם האורתודוכסי ואשר מפנים את המועמדים לגיור הלומדים במסגרתם אל בתי הדין המיוחדים לגיור ואל בתי הדין הרבניים, והשנייה, אולפני גיור פרטיים המופעלים על-ידי הזרם הרפורמי והקונסרבטיבי, המפנים את הלומדים במסגרתם אל בתי הדין העצמאיים של זרמים אלו – בהתאמה.

לאחרונה חוקקה הכנסת חוק הקובע, בין היתר, כי מדינת ישראל תעניק תמיכה כספית למכון המשותף ולעמותות המשתייכות לקבוצה הראשונה בלבד.

התנועה ליהדות מתקדמת (להלן: העותרת) עתרה לבג"צ כנגד החוק, בטענה שמבחנים אלו מפלים לרעה את מוסדות הציבור הלא-אורתודוכסיים העוסקים בהכנה לגיור. עוד טוענת העותרת כי ההחלטה שלא לתמוך במכוני הגיור מטעמה מונעת משיקולים זרים ופסולים שעניינם שוני בתפיסה דתית, וכי ככאלה פוגעים הם בזכותה של העותרת ובזכות המשתייכים לקהילתה לחופש דת ומצפון. העותרת מבקשת מבג"צ שיורה על ביטול החוק.

המדינה מצידה מבקשת מבית המשפט לדחות את העתירה. לטענתה, האבחנה בין שתי קבוצות העמותות אינה עולה כדי הפלייה שכן קיים שוני בין אולפני הגיור האורתודוכסיים הפרטיים לבין יתר מכוני הגיור הפרטיים - וליתר דיוק בין הליכי הגיור האורתודוכסיים להליכי הגיור האחרים - באופן המצדיק את ההבחנה הקיימת במתן תמיכות מדינה רק לאולפני הגיור הפרטיים האורתודוכסיים. המדינה מצביעה על שני הבדלים עיקריים בין הליכי הגיור השונים- ראשית, העובדה כי הגיור האורתודוכסי, אשר מבוצע בחסות ממלכתית באמצעות בתי הדין המיוחדים לגיור או בתי הדין הרבניים האזוריים, מוכר על-פי הטענה על-ידי כל חלקי העם, להבדיל, למשל, מן הגיור הרפורמי או הקונסרבטיבי. שנית, העובדה כי בהתאם למצב המשפטי הנוהג היום, קיים הבדל בנפקויות המשפטיות שמעניק הגיור האורתודוכסי לבין גיור המבוצע באופן פרטי, כדוגמת בית הדין של העותרת. הבדלים אלו באים לידי ביטוי בעיקר בנוגע להשלכות הגיור על מתן מעמד בישראל בהתאם להוראות חוק השבות ובהשלכותיו על דיני המעמד האישי. עוד טוענת המדינה כי האבחנה הנדונה איננה פוגעת בחופש הדת של העותרת וחברי קהילתה.

הנך שופט בבית המשפט העליון, והעתירה הובאה בפניך. דון בה והכרע. שים לב: הטיעונים שהוזכרו לעיל אינם ממצים ואתה נדרש להעלות כל טענה וטענת נגד הרלוונטיות לעניין ולדון בהן.

* הזכויות הנפגעות

חופש דת

1. בפרשת פסרו-גולדשטיין קבעו שופטי הרוב כי החלת פקודת העדה הדתית (המרה) על סוגיית הגיור לצורך חוק השבות תפגע בחופש הדת של מתגיירים קונסרבטיביים ורפורמיים. שופט המיעוט (טל) סבר שאין כאן פגיעה בחופש הדת. יש לברר איזו עמדה משכנעת. הבדיקה תיערך לאור הרציונאלים לחופש הדת שנדונו בכתה (מצפון ותרבות):
   1. לגבי מצפון – לא משכנע. בסוגיה זאת לא עמדה על הפרק שאלת הזכות להשתתף בטקסי גיור ליברליים, אלא השאלה האם להשתתפות בריטואל כזה תינתן נפקות משפטית בדמות רישום מתאים ומתן זכאות לאזרחות ולמעמד של "עולה".
   2. לגבי תרבות – התשובה תלויה בשאלה האם ניתן להגדיר את הזרמים הללו כמיעוט (שרק אז רלוונטית הזכות לתרבות) והאם היעדר הכרה בגיורים ליברליים לצורך חוק השבות פוגע ביכולת של תרבות המיעוט הזו לשגשג.
2. מה המצב במקרה שלנו? יש לברר בשתי רמות:
   1. האם ניתן לאבחן מפרשת פסרו?
   2. ישירות, תוך יישום שני הרציונאלים.

שוויון

1. האם יש שוני? לעניין המקובלות בחברה – נכון שיש מי שלא יכיר בגיור. לעניין המעמד האישי – נכון (פקודת העדה הדתית רלוונטית בוודאי לעניין מעמד אישי). לעניין מעמד הגיור לצרכי חוק השבות – תלוי ועומד בבג"צ (**דהאן נטליה נ. שר הפנים**. ההכרעה בפרשת טושביים, לטובת הכרה בגיורים ליברליים, נגעה לגיורי חו"ל בלבד).
2. בהנחה שיש שוני האם הוא (א) רלוונטי (ב) לתכלית ראויה? התכלית היא לעודד מוסדות מסוימים העוסקים בהכנה לגיור, מהטעם שגיור אליו הם מכינים הינו בעל תחולה רחבה יותר (חברתית או משפטית - במובן כלשהו מהמובנים לעיל). הרלוונטיות ברורה אך השאלה היא האם התכלית ראויה.
3. בהנחה שיש תכלית ראויה – האם יש מקום להמשיך ולבחון? בדיון שהתקיים בכתה עמדנו על כך שלפחות לפי המבחן האריסטוטלי, ברגע שיש שוני רלוונטי אין יחס שונה **לשווים**, כלומר אין פגיעה בשוויון ולכן, אין צורך להמשיך הלאה. אולם, ראינו גם שהשופטות דורנר ושטרסברג-כהן בפרשת מילר המשיכו בבדיקה בכל זאת.

* תקיפה?

בהנחה שיש פגיעה באחת הזכויות או בשתיהן – האם ניתן לתקוף את החוק? דיון בשאלת מעמד הזכויות הבלתי מנויות. איזכור הנסיבות והטעמים לאי הכללת כל אחת מהן. איזכור מנגנוני ההחלה האפשריים, תוך הדגשת מנגנון הקריאה המרחיבה של הזכות לכבוד. איזכור פסקי הדין המנחים בשאלת התחולה, תוך אבחנה בשאלת הנחרצות בין שוויון לחופש דת.

* איזון, בהנחה שניתן לתקוף:

1. דיון (חוזר) בשאלת התכלית.
2. בהנחה שהתכלית ראויה, הפעלה מדויקת של מבחני המידתיות. קשר אמצעי מטרה ודאי שיש כאן והדיון יתמקד בשני המבחנים האחרים. רצוי לבחון את האפשרות לעריכת איזון אופקי מלא, אם במסגרת מבחן המשנה השני כהצעתי ואם במסגרת מבחן המשנה השלישי, כהצעת ברק.

שאלה שניה (15 נקודות – מקסימום עמוד)

סעיף 63א לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב] קובע כדלקמן:

63א. (א) בקשה לקבוע כי מועמד מנוע מלהשתתף בבחירות לכנסת לפי סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת, תיחתם בידי שליש מחברי הועדה המרכזית ותוגש לועדה המרכזית לא יאוחר משבעה ימים מיום הגשת רשימת המועמדים הכוללת את שם המועמד; החלטת הועדה לפי סעיף קטן זה תינתן לא יאוחר מהיום ה-25 שלפני יום הבחירות.

(ב) החליטה הועדה המרכזית כי מועמד מנוע מלהשתתף בבחירות לכנסת לפי סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת, תודיע על כך למועמד ותעביר מיד את החלטתה ונימוקיה לאישור בית המשפט העליון.

. . . . .

(ה) בהליך של אישור החלטת הועדה המרכזית לפי סעיף קטן (ב) . . . ידון בית המשפט העליון בתשעה שופטים או במספר בלתי זוגי גדול יותר, כפי שיורה נשיא בית המשפט העליון . . .

(

א. סעיפים (ב) ו(ה) קובעים שני חריגים לאופן הפעולה הרגיל של בית המשפט. מהם?

סעיף ב - אישור להבדיל מערעור – תוך הסבר המשמעות (1. דיון אוטומטי ולא תלוי ערעור. 2. ביהמ"ש נדרש להפעיל שק"ד עצמאי ולא בוחן רק סבירות); סעיף ה – הרכב של לפחות תשעה, להבדיל משלושה במקרים רגילים.

ב. חווה דעתך ביחס לשני החריגים. האם יש להם הצדקה?

דיון חופשי שיתמקד – בין היתר - בהבעת עמדה ביחס לתפקידו הראוי של בית המשפט בכלל; ביחס לתפקידו הראוי בהקשר של בחירות – תוך התייחסות לזכויות הנפגעות; במבנה הפוליטי של ועדת הבחירות והבעייתיות הנעוצה בו; ביחס להיעדר הליך אישור בפסילת רשימה (אלא רק בפסילת מועמד); ביחס לבעייתיות שבשיטת ההרכבים; ביחס למגמה הכללית של בג"צ בשנים האחרונות להרחיב הרכב בשאלות קרדינליות.