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**דיני משפחה- תרגולים / מרינה רויזנר**
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**מבוא לסמכויות:**

דיני משפחה עוסקים בענייני המעמד האישי. נישואין, גירושין, משמורת וכו'. סע' 1 לחוק בתי המשפט לענייני משפחה מגדיר מהי משפחה. מלבד נישואין וגירושין, מזונות וכו', גם תביעות בין אח לאחות בעניין חברה משותפת, רכוש ביניהם וכו', יכולים להתדיין מול ביהמ"ש לענייני משפחה.

ביהמ"ש לענייני משפחה הוקם לראשונה ב- 1995. אז נחקק חוק ביהמ"ש לענייני משפחה, מתוך הבנה שנדרשת מקצועיות מיוחדת לתחום זה.

**מה הייחוד בתחום זה לעומת תחומים אחרים במשפט?**

כפילות מערכות דינים וערכאות שיפוט.

**שתי מערכות דינים-**

ע"פ דבר המלך במועצתו (1922- 1947), סימן 47, הדין החל בענייני מעמד אישי, הוא הדין האישי, קרי, הדין הדתי האישי- הדין היהודי, השרעא'י המוסלמי וכו'.

בנוסף, קיין הדין האזרחי, החל לפי טריטוריה. בארץ- חל על כל אזרחי ישראל.

**שתי ערכאות שיפוט-**

מחד- ביהמ"ש לענייני משפחה הם בדרגת בימ"ש שלום. הערעור מהם הוא לביהמ"ש המחוזי. מאידך- בתי הדין הרבניים, או השראע'ים, או הדרוזים וכו'. אנו נתמקד כמובן ברבניים.

כתוצאה מהסדר חריג זה, נוצר מצב בעייתי שנקרא "מרוץ הסמכויות". כאשר יש גירושין ל"ע בין בני זוג, ישנם הרבה עניינים מלבד הגט- משמורת על הילדים, חלוקת רכוש וכו'. בגלל הכפילות בדין ובערכאות, כל אחד מבני הזוג מנסה לתפוס את סמכות הערכאה שיותר מתאימה לו. לעיתים, ביה"ד הרבניים- מקילים עם הגבר- והוא ירוץ אליהם- ואילו האישה תרוץ לאזרחי. אגב, זה לא תמיד כך.

כל הבלאגן הזה החל בבג"צ שניתן בשנות ה- 90, שנקרא- (הארה: ע"פ חוק יסוד השפיטה, ניתן להלין על ביהמ"ש החריגים וגם על הרבניים, רק לבג"צ ולא לעליון כערעור אזרחי)-

**הלכת בבלי-**

ההלכה קבעה שבתי הדין הרבניים חייבים לדון ע"פ דיני הקניין האזרחיים- ולא הדתיים מהמשפט העברי. הלכה זו נבעה מתוך תכלית לפיה גם ביה"ד הרבניים חייבים לקיים את חזקת השוויון ששורר במשפט הישראלי.

**עקרון הדין האישי:**

בימי המנדט הבריטי, הבריטים החליטו להשאיר את המצב כפי שהיה בתקופה העות'מנית, אז הדין החל בענייני המעמד האישי, היה הדין הדתי האישי.

אך יש חוקים טריטוריאלים מסויימים, הקובעים מפורשות כי הם חלים גם על בתי הדין הדתיים והעדתיים- הם יחולו גם בהם.

1. **איך יודעים איזו ערכאה תטפל בנושא מסויים?**

יש נושאים שהם תחת סמכות בתי הדין הרבניים- למשל נישואין וגירושין, כך ע"פ סע' 1 לחוק שיפוט בתי הדין הרבניים (נישואין וגירושין)-

1. עניני נישואין וגירושין של יהודים בישראל אזרחי המדינה או תושביה יהיו בשיפוטם היחודי של ***בתי דין*** רבניים.

שיפוט בעניני

נישואין וגירושין

מזה סמכות ייחודית? אם מישהו רוצה להתחתן היום- הוא יכול לעשות זאת רק בבית הדין הרבני. כל סוגיית הגט למשל, היא בסמכות ייחודית של ביה"ד הרבני (מה שמסביב- משמורת וכו', לא בהכרח).

מן הצד השני- סמכות ייחודית של ביהמ"ש לענייני משפחה. למשל- תביעה לפרשנות הסכם בין בני זוג.

אך ישנם מצבים רבים- והם הרוב, בהם יש סמכות משותפת, מקבילה. משמע- לשני הגופים יש סמכות לדון בנושא.

למשל- מזונות לאישה. אישה זכאית למזונות עד למתן הגט. את התביעה היא יכולה להגיש בשני בתיה"ד. זוהי דוגמה ל"מרוץ הסמכויות"- אישה תרוץ לביהמ"ש האזרחי. בחלק מהמקרים, יתכן וביהמ"ש לענייני משפחה, אפילו במקרה בו האישה בגדה בבעלה, יטיל על הגבר את חובת המזונות.

**מהו מרוץ הסמכויות?** פיסית- מרוץ. ביהמ"ש הראשון שיתפוס את הסמכות- הוא זה שיקבל אותה.

1. **איך יודעים מהו הדין שיחול?**
2. ישנם מקרים בהם תמיד יחול הדין הדתי. למשל- תביעת מזונות אישה ומזונות ילדים.
3. ישנם מקרים בהם רק הדין האזרחי יחול. למשל- אימוץ.
4. אך ישנם מצבים חריגים, בהם ניתן להשתמש בשני הדינים. ההסדר שיחול הוא האזרחי, אך הוא מגדיר נסיבות חריגות ותנאים ספציפיים, בהתקיימם ניתן להחיל את הדין הדתי. למשל- בענייני ירושה. סמכות משותפת, אם כן, משמעה שברירת המחדל היא הדין האזרחי- ורק בחריגים ניתן לדון לפי הדין האזרחי.

האפשרות השלישית הינה חריגה בעניין ברירת הדין, אך דווקא נפוצה בעניין הסמכות, שכן לרוב גם ביה"ד הרבני יכול לדון בכל עניין, גם אם יצטרך לעשות זאת לפי הדין האזרחי.

בסוגיית משמורת ילדים- דנים רק ע"פ הדין האזרחי, אך סמכות הערכאה- כפולה- ניתן לדון ע"פ הדין האזרחי- בשני בתי הדין- האזרחי או הרבני.

אם בני זוג מתגרשים- והאחד מנהל אורח חיים דתי והשני חילוני. כשקובעים משמורת- דנים גם בשאלה מי יטפל בילד טוב יותר. בין השאלות- שאלת החינוך- לאיזו מערכת יישלח את הילד. ברור שביה"ד הרבני- יעדיף את ההורה הדתי- ואילו ביהמ"ש האזרחי- יתכן ויעדיף את החינוך החילוני- ולכן את ההורה החילוני.

הדבר הראשון שעו"ד בודק כשפונה אליו לקוח לא מרוצה בענייני משפחה- האם הייתה סמכות לביהמ"ש שדן בעניין, לדון בו- והאם הדין שהוחל- הוא הדין המתאים.

אם רוצים לתקוף פס"ד של ביה"ד- מערערים לביה"ד הגבוה. אם רוצים לתקוף פס"ד של ביהמ"ש האזרחי- מערערים למחוזי.

לאורך השנים, חל תהליך הדרגתי, בניסיון להגיע לאיזון שיקיים שוויון וערכים ליברלים אחרים. אחת הבעיות המרכזיות בפירוק זוגיות, היא סוגיית הרכוש. ע"פ הדין הדתי, לאישה יש מעמד נחות בנקודות מסויימות בסוגיית הרכוש, נעשה ניסיון להוציא את כל העניין של חלוקת הרכוש לעולם האזרחי. כיצד עשו זאת? למשל ע"י חוק שיווי זכויות האישה וחוקים אחרים ופירוש רחב להם. רוב ענייני הממון הוצאו מהגדרת ענייני נישואין וגירושין- כדי שניתן יהיה לדון בהם ע"פ הדין האזרחי. סמכות ביה"ד הרבניים צומצמו רק לקביעה הספציפית מאוד של ענייני נישואין וגירושין והתקיימותם או לא.

בשנת 1973 נחקק חוק יחסי ממון בין בני זוג, הקובע את חזקת השיתוף.

סימן 51 לדבר המלך ומועצתו- קובע מהם ענייני המעמד האישי.

**מרוץ הסמכויות-** בעת סכסוך, כפי שאמרנו, כל צד רץ לביה"ד בו הוא סובר שיקבל עדיפות. למי שיזם והחל את התהליך, יש יתרון, משום שהוא יכול לכרוך את כל שאר הנושאים, מלבד הגט עצמו, לאותה התביעה (מזונות, משמורת, פירוק שיתוף וכו'). משמעות יתרון זה הוא, שיש מתיחות מאוד גדולה בין בני זוג הנמצאים במשבר. כל בן זוג מפחד שהצד השני ירוץ לביה"ד יגיש תביעה ויכרוך את כל שאר העניינים איפה שבא לו. זה בעייתי כי זה באיזשהו מקום מחריד- ממריץ פירוק זוגיות חלילה.

**יש שתי סיבות מדוע הגדרת דתו של אדם חשובה:**

1. על מנת לדעת איזה דין חל.
2. על מנת לדעת לאיזה בי"ד לפנות.

איך תיבחן שאלת דתו של אדם? ע"פ הדין של הדת אליה הוא טוען שהוא שייך. אדם טוען שהוא יהודי- נבדוק האם הדת היהודית מגדירה אותו כיהודי.

**בג"צ ברק נ' ביה"ד השרע'י**- אישה יהודיה שממירה את דתה לאסלאם ומתחתנת עם מוסלמי. תהליך המרת הדת נערך בביה"ד השרע'י. לבסוף השניים מתגרשים. הם הולכים לקאדי, אך שאלה אחת מעוררת מחלוקת- משמורת הילד. בשלב זה האישה מחליטה לחזור ליהדותה. היא פונה לביה"ד הדין הרבני והוא מגדיר אותה כיהודי, משום שע"פ הדין היהודי אין אפשרות להמיר דת. נולדת יהודי- תישאר יהודי. אז מה הבעיה? פקודת העדה הדתית (המרה) מגדירה כיצד אדם יכול להמיר את דתו במסגרת המשפט האזרחי. מה עליו לעשות מלבד הפרוצדורה הדתית. האישה הלכה בעקבות הפרוצדורה בסע' 2 לפקודה האזרחית, עמדה בכל הדרישות- וקיבלה תעודת מביה"ד הרבני שהיא יהודיה. מכאן הסיק ביה"ד הרבני- שהילד הולך איתה וגם הוא יהודי.

הבעיה העיקרית: לפי הדת האסלאמית, הילד מוסלמי, שכן הולכים לפי האב. הילד הוגדר "כפול דת" (אגב, יכול להיות גם חסר דת, אם האם מוסלמית והאב יהודי). האב הגיש תביעה למשמורת בביה"ד השרע'י והאם לביה"ד לענייני משפחה. האם טענה לחוסר סמכות של ביה"ד השרע'י- היא והילד יהודים ולכן אין סמכות. מאידך כמובן ביה"ד השרע'י טען הפוך.

השאלה המשפטית: כיצד יש להייחס לדת הילד מבחינה אזרחית (שהרי דתית כבר הבנו שיש מחלוקת)?

החלטה: כאשר נולד הקטין, מבחינת המשפט האזרחי, הוא נולד לשני הורים מוסלמים. כיוון שכך, הוא מוסלמי. אבל, עכשיו הילד הוא אמנם מוסלמי מבחינה אזרחית, אך ההורים הם בני דתות שונות. לכן, בג"צ קובע כי כן תהיה חשיבות לדתם של ההורים כעת. מדוע? **טובת הילד**.

מה הוחלט? סע' 55 לדבר המלך קובע שנשיא ביהמ"ש העליון הוא המוסמך לקבוע בשאלה כזו. בג"צ קובע שהצצדים יכולים או לפנות לערכאה אזרחית שתכריע בעניין, או לפנות לביהמ"ש העליון. לא ידוע מה קרה לאחר מכן, שכן השאלה הייתה רק למי יש סמכות.

פקודת ההמרה הדתית אומרת שאדם יכול לעבור מעדה דתית אחת לאחרת. השאלה המתעוררת היא- מהי עדה דתית. סע' 2 לדבר המלך מגדיר מי הן העדות הדתיות. הסע' מפנה לתוספת שניה, שם יש את העדות. העדה המוסלמית חסרה שם. מדוע? כי זו הייתה הדת השלטת בישראל אז. בג"צ ברק כבר קבע שהמוסלמים הם עדה דתית. אך מה לגבי דתות נוספות?

**בג"צ שמואל נ' ביה"ד הרבני**- הינדי התחתן בטקס אזרחי עם יהודיה הודית. הבעל התגייר כדת וכדין, אך אז הנישואין עלו על שרטון. הבעל הגיש תביעת גירושין לביה"ד הרבני. האישה מאידך, טענה להיעדר סמכות. ביה"ד הרבני פסק גט לחומרה. האישה הגישה בג"צ, בטענה שלביה"ד אין סמכות, כי הבעל לא מילא אחר התנאים הפרוצדוראלים שמוזכרים בפקודת העדה הדתית, אפילו שמילא את דרישות הדת. אמרנו כבר, שהמעבר צריך להיעשות ע"פ הפקודה, מכאן יוצא שהאיש לא המיר דתו כנדרש בחוק. אז מה הבעיה פה? שהדת ההינדית אינה מוזכרת בפקודה.

החלטה: הפקודה לא חלה במקרה כזה, בו הדת המדוברת לא מוזכרת בפקודה. אז מה יחול? הדין הדתי, של הדת היהודית. אם לפיה הוא יהודי- די בזה כדי לראות בו יהודי. מכאן נובע, שלביה"ד הרבני יש סמכות- ומשנקבע שם שהוא גויר כדת- הוא יהודי.

בג"צ שמואל לא נתן מענה לשאלה מה קורה במצב בו הדת האחרת, למשל ההינדית, כן הייתה מחזיקה באדם כבן הדת שלה.

סע' 1 לחוק בתי הדין הרבניים קובע שענייני נישואין וגירושין יהיו בסמכות ייחודית של בתי הדין הרבניים. השאלה המתעוררת כמובן היא, מהם ענייני נישואין וגירושין?

הדברים הברורים הם- נישואין וגירושין פרופר- האם הנישואין תקפים, איך מתבצעים נישואין וכו' וכו'.

אך גם כאן מתעוררת שאלות- איך קובעים האם אדם הוא כשיר להינשא?

**בג"צ גיתייה**- אדם, בן העדה הפלאשית (פלשמורה), ביקש להירשם כנשוי עם יהודיה. הוטל ספק ביהדותו- והוא הופנה לרבנות לקביעת שאלה זו. הרבנות החליטה שיש ספק ולכן עליו לעבור טקס גיור ע"י טבילה. אגב, זו הדרך המקלות יותר להתגייר. האדם טען לחוסר סמכות, שכן הוא לטענתו יהודי. לבד"ר אין סמכות לטענתו לקבוע האם הוא יהודי.

החלטה: סמכותו של בד"ר היא אמנם רק לענייני נישואין וגירושין, אך על מנת לדון בעניינים אלה, השאלה האם אדם הוא יהודי הוא לא- היא אינהרנטית ונחשבת לחלק אינטגראלי לשאלת הנישואין.

מאחר וזה פס"ד ישן (66), יש בפסה"ד אוביטר די ארוך שעוסק בסמכות הביקורת השיפוטית של בג"צ על בד"ר. זה שבד"ר פוסק ע"פ ההלכה לא שולל את יכולת בג"צ לבקרו.

לסיכום: מה נכלל בגדר נישואין וגירושין?

* תוקף נישואין (האם הטקס בוצע כהלכה וכו').
* בטלות נישואין.
* כשרות להינשא.
* תביעה לשלום בית- ניתן להגיש תביעה לבד"ר לשלום בית (בג"צ נעים- האישה הגישה לבד"ר תביעה לשלום בית ובמסגרתה ביקשה צווים שונים. הבעל גר עם הפילגש בדירה אחרת ולעיתים היה לוקח את הילד המשותף לדירה של הפילגש. האישה ביקשה למנוע זאת ובד"ר נתנו לה. בנוסף- הם קנו יחד וילה וכשהייתה בשיפוץ, הם עברו לגירה אחרת. האישה ביקשה צו שבעלה לא יוכל לעשות שום צעד לפירוק הבית הזה- כי היא רוצה שלום בית. הוגש בג"צ על עניין זה- ובג"צ הכריע שתביעה לשלום בית היא כן עניין מענייני הנישואין- ולכן תהיה בסמכות בד"ר. אך לעניין הצווים שביקשה- בג"צ החליט שזה לא יכול להידון במסגרת תביעה לשלום בית כי זה לא קשור. מאידך, הוחלט שהצו שעסק במגורים בוילה המשותפת לפיו נאסר על הבית להפריע למגורים בוילה- הוא כן חלק מעניין שלום הבית, שכן זה קשור לעניין שלום הבית ולכן יהיה בסמכות בד"ר.

***לקרוא סע' 5.***

ט' אדר ב' התשע"א, 15/3/11

המשך משיעור קודם:

**בש"א (בקשות שונות אזרחי) 7868/10 פלוני נ' פלונית**- מוסלמי נישא לנוצריה שהתאסלמה כדי להתחתן איתו. נולדו להם שלושה ילדים ואז התגרשו ביה"ד השרע'י.

האישה החליטה לחזור לנצרות והגישה תביעה לביה"ד לענייני משפחה לעניין משמורת הילדים. הבעל הגיש בקשה לעליון (ביניש) שתקבע שהסמכות היא בידי ביה"ד השרע'י.

ביניש קבעה כי הסמכות היא בידי ביה"ד לענייני משפחה. מעבר לכל הטעמים הפרוצדוראלים:

טובת הקטינים היא שענייניהם יתבררו בביה"ד האזרחי שהוא אובייקטיבי ולא מושפע משיקולי

\***הארה:** ע"פ האסלאם, ילדים מעל גיל תשע נשארים במשמורת האב.

**מהי הסמכות העניינית של בד"ר ע"פ סע' 11?**

ישנם עניינים שכשורים בוודאות לנישואין וגירושין- כמובן נישואין וגירושין עצמם, כשרות להינשא וכו'. כל אלה הם חלק מסע' 1.

מה לא קשור לענייני נישואין? ענייני ממון, שיתוף נכסים, הסכמי ממון וכו'. למשל: בג"צ זיסרמן, גור, בבלי, לוי.

**פס"ד סימה לוי**- זוג יהודי שהחליט להתגרש. במסגרת הליך הגירושין, הסכימו השניים על הרבה דברים, ביניהם מזונות ילדים בסכום מסויים. בין היתר, באותו ההסכם התחייבה האישה שאם בעתיד ישתנה סכום המזונות, האישה תשפה את הבעל. ההסכם קיבל תוקף של פס"ד. תביעת המזונות של הילדים היא עצמאית ונפרדת מזו של הבעל. האישה בעצם מתחייבת להשלים לבעל את ההפרש אם סכום מזונות הילדים יעלה. אחרי השנים, הילדים הגישו תביעת מזונות עצמאית להגדלת סכום המזונות- ותביעתם התקבלה.

השאלה: האם בד"ר מוסמך לדון בתביעת השיפוי?

הבעל רוצה אכיפת הסכם. מחד- בד"ר נתן את התוקף לפסה"ד. מאידך- וכך קבע בג"צ- מדובר פה בעניין של דיני החוזים, ועל כן גם אם בד"ר הוא זה שאישר את פסה"ד, לעניין אכיפת ההסכם, בי"ד אזרחי ידון שכן מדובר בעניין חוזי.

מדוע בג"צ קובע כך?

משום שעניין הגירושין כבר הסתיים מזמן, וכאן מדובר בהסכם ממוני בלבד שלכאורה כבר לא קשור לקשר הזוגי שהיה בין בני הזוג.

נמשיך:

תביעות בענייני הפרת הסכם גירושין, כשלא מדובר בתנאים ממוניים בהסכם גירושין, יהיו גם הם בסמכות בד"ר. למשל:

**בג"צ מרום**- זוג ערך הסכם גירושין. הבעל התחייב לתת גט לאשתו והיא התחייבה לקבלו. באותו הסכם גירושין הזוג התחייב שאין לו תביעות הדדיות זה על זו, ונכתב כי אם צד כלשהו יפר את התנאים, הוא יפצה את הצד השני.

האישה הגישה תביעת גירושין, מזונות וכו', ובטרם העניין הוכרע, האישה הגישה תביעה בגין הפרת הסכם נגד הבעל במחוזי. היא טענה שהבעל לא נתן לה גט וגם לא פרנס אותה בינתיים. הבעל תבע בבד"ר: א. שלום בית. ב. להכריז עליה כמורדת (קצת מוזר הניגוד הזה).

בד"ר קיבל את התביעה נגד האישה והיא הוכרזה כמורדת, ותביעת האישה למחוזי בוטלה בעילת חוסר סמכות.

העליון קבע כי כבר מבחינה זו שההסכם נעשה כשהזוג עוד נשוי ונועד להביא לשינויים במסגרת המשפחתית, יש לו גדר של ענייני נישואין וגירושין. העיקרון צריך להיות שבענייני נישואין וגירושין צריכים להידון בבד"ר, מלבד אם מדובר בענייני ממון- ובמיוחד אם הזוג לא כרך את עניין הממון לתביעה העיקרית. אם בימ"ש אזרחי יחייב את הגבר לתת גט, יש חשש ממשי של גט מעושה. לכן, מקרים אלה, להבדיל מענייני ממון **גרידא** כפי שהיה בפס"ד לוי, יהיו תחת סמכות בד"ר. בקיצור- מאחר ועניין הממון קשור לעניין הגירושין עצמו (שכן יש חשש לגט מעושה אם נחייב את הבעל לתיתו ולשלם לאישה וכו')- יש לתת את הסמכות לבד"ר.

**ענייני אבהות-** אינם ענייני מעמד אישי ביהדות ולכן אינם בסמכות בד"ר. לעומת זאת, אצל המוסלמים, אבהות כן נחשבת מעמד אישי ולכן לשרע'י יש סמכות לדון בענייני אבהות. (ע"א 3077/90 בוארון). יש מקרים, בהם הילד הוא חסר אב, ומאחר הדעת אינה סובלת מציאות זו, מתירים אבהות אזרחית (קביעת שאלת אבהות ע"י ביה"ד האזרחי למרות הדין המוסלמי).

**בג"צ 3023/90 פלונית קטינה נ' בד"ר**- קטינה לא יהודיה שנולדה בארה"ב. יהודים אימצו וגיורו אותה. כאשר המשפחה עלתה, רצו לרשום את הקטינה כיהודיה, בד"ר גילה שהיא לא שומרת כשרות ושבת ולכן יתכן והגיור פסול. בג"צ קבע כי המרת דת אינה עניין מענייני המעמד האישי ולכן הכרזה על תוקפו של גיור לא נתונה לסמכות בד"ר. לשים לב שזה רק לעניינים אזרחיים (רישום, שבות וכו') אך לא לענייני נישואין, שם המשמעות היא הכשרות להינשא- וזה וודאי חלק מדיני המעמד האישי.

**זיקה דתית ומדינתית**

סע' 1 לחוק שיפוט בד"ר קובע כאמור, כי ענייני נישואין וגירושין של יהודים אזרחי ישראל ותושביה- בסמכות בד"ר.

ישנה החלטה של בג"צ שעוסקת בעניין ה"יהודים" שבחוק.

**בג"צ 113/84 בנקובסקי**- העותרת עלתה ארצה עם משפחתה והתגיירה בגיל 15 יחד עם משפחתה. לאחר שנים נישאה ליהודי כדמו"י. הזוג החליט להתגרש. הבעל הגיש תביעת גירושין לבד"ר והאישה הגישה תביעה לחלוקת רכוש לבד"ר. בבד"ר עלו שאלות על אורחות חייה של האישה- והתגלה כי היא לא דתיה באמת. לכן, נקבע כי הגיור בטל והנישואין אינם תקפים מלכתחילה. לפיכך, לאישה אין זכויות ברכוש בעלה.

הוגשה עתירה לבג"צ, שם נקבע כי סמכות בד"ר היא לעניין יהודים בלבד. מרגע שפסק כי האישה אינה יהודיה- אין לו סמכות לדון בעניין הרכושי- ועל כן החלטתו בטלה מחוסר סמכות (תקיפה ישירה).

***לקרוא סע' 6***

ט"ז אדר ב' התשע"א, 22/3/11

סע' 1 לחוק שיפוט בד"ר דורש גם זיקה מדינתית, כלומד לבד"ר יש סמכות רק כלפי יהודים בישראל שהם אזרחים או תושבים של המדינה. "אזרחי המדינה או תושביה" זו סמכות פרסונאלית ו"יהודים בישראל" זו סמכות טריטוריאלית.

**פס"ד ורבר נ' ורבר-** זוג שהתחתן בישראל, לאחר כ- 25 שנה הגרו לארה"ב ושם הסתכסכו. הבעל תבע שלום בית בבד"ר בישראל, האישה תבעה גירושין בביהמ"ש בארה"ב- ואז הבעל תבע גירושין בבד"ר וכרך המון דברים.

בד"ר טען שיש לו סמכות לדון בעניין. הבעיה: האישה לא תושבת ישראל ואף לא ביקרה בה ולא יצרה שום קשר.

זמיר: סע' 1 לחוק שיפוט בד"ר:

1. עניני נישואין וגירושין של יהודים בישראל אזרחי המדינה או תושביה יהיו בשיפוטם היחודי של בתי דין רבניים.

שיפוט בעניני

נישואין וגירושין

המילה "בישראל" בסע' 1 לחוק בד"ר, מבטאת צורך בזיקה בין הנתבע למדינת ישראל, ולא מצריכה תושבות בישראל. אם נקשה על סמכות בד"ר, זה עלול ליצור מצב בו בן/בת זוג מביאים את הצד השני למצב של עגינות. האישה לא תוכל לטעון לחוסר סמכות משום שהיא לא גרה בארץ.

העתירה של האישה נדחתה ולבד"ר יש סמכות.

***האם ניתן להתחתן בחו"ל?***

**פס"ד כובאני-**

העובדות: זוג יהודים נישא בתימן כדת וכדין ולאר מכן היגר לאנגליה. הזוג הגיע לישראל ואז הגישה האשה בקשה לביה"ד האזורי בארץ -גט+מזונות+בקשה לעיכוב יציאה מהארץ. בד"ר נתן את הצו, שמשמעותו- עד שלא תשלם מזונות- לא תצא מהארץ. הבעל טען לחוסר סמכות ביה"ד מאחר ואינו אזרח ישראל.

סע' 4 לחוק בד"ר:

4. הגישה אשה יהודיה לבית דין רבני תביעת מזונות, שלא אגב גירושין, נגד אישה היהודי או נגד עזבונו, לא תישמע טענת הנתבע שאין לבית דין רבני שיפוט בענין.

שיפוט בעניני מזונות

משמע- זה לא משנה אם היא אזרחית/תושבת ישראל או לא- היא יכולה לתבוע מזונות בבד"ר.

בד"ר הגדול דחה את טענתו וקבע כי סמכותו שרירה וקיימת מכוח ס' 4 לחוק שיפוט בד"ר (נישואין וגירושין) למרות ששני בני הזוג אינם אזרחים או תושבי ישראל ולמרות שתביעת המזונות כן הייתה אגב תביעת גירושין.

החלטה: בג"צ דחה את העתירה של הבעל.

**לאחר כשנה:**

**פס"ד סבג-**

העובדות: מישל סבג ושנטל ביטון נישאו זה לזו ב-1983 במונקו, הן בנישואין אזרחיים והן בנישואין דתיים. הם התגרשו בגירושין אזרחיים במונקו בשנת 2000, ובהתאם לפסיקת בית המשפט במונקו, עברו ילדי בני הזוג, שהם כיום בני 17 ו-20, למשמורתו של העותר, והאישה חוייבה לשלם את מזונותיהם. בשנת 2003 הגישה האישה, שנותרה בעגינותה, באמצעות שלוח ממונקו, תביעה לביה"ד הרבני האזורי בירושלים לחיוב העותר בגט, בצד תביעת מזונות אשה "שלא אגב גירושין". בשנת 2004, הגיע העותר לביקור בישראל ועוכב על יסוד צו עיכוב יציאה מן הארץ שהוצא נגדו במעמד צד אחד, לבקשת האישה שגם הגישה באחרונה בקשה לעלות לישראל.

החלטה (פרוקצ'יה): סמכות בד"ר מצטמצמת לבני זוג שנמצאים או אזרחים של מדינת ישראל. די בכך שלגבי בן זוג אחד לא מתקיים אף אחד מהתנאים האלה (אזרחות או תושבות), כדי שלבד"ר לא תהיה סמכות. במקרה דנן שני בני הזוג לא היו אזרחים ולא תושבים ולכן אין לבד"ר סמכות. בנוסף- כאן האישה ניסתה להתחכם ולטעון שהגישה תביעת מזונות שלא אגב גירושין, כי עשתה זאת אולי על דף נפרד, אך מהותית, ברור שהמזונות נתבעו אגב גירושין.

**תיקון 4 א' לחוק שיפוט בד"ר (2005), מסדיר את הנושא של בני זוג שלא נמצאים בארץ:**

מקל על בני זוג שאינם עומדים בתנאי סע' 1 להתדיין בכל זאת בבד"ר.

למשל: מקום מושבו של הנתבע (בלבד) בישראל- אין צורך בשני בני הזוג.

**פס"ד לאחר התיקון**:

**פס"ד אבקסיס-** בני זוג התחתנו בארץ, עברו למושבה כלשהי בחו"ל ושם התגרשו אזרחית.

האישה הגישה תבעה לבד"ר ובקשה לעיכוב יציאה של הבעל. כשהגיע לארץ- עוכב. בני הזוג לא היו אזרחי המדינה או תושביה ולא שהו בישראל בזמן העתירה, אך באמת הייתה להם זיקה חזקה לארץ- משפחה, נכסים, ביקורים וכו'.

בד"ר קבע שמתוך זיקה חזקה זו לארץ- יש לו סמכות. הגבר עתר.

החלטה (עדנה ארבל): דחה את עתירתו. נוכח תיקון 4 א'- מצב בו מקום מושבו של אדם הוא בארץ- יש סמכות לבד"ר. אבל אף אחד מהם לא גר בארץ! בג"צ קובע ש"מקום מושבו", הכוונה למקום שבו נמצא מרכז חייו של אדם- והזיקה הנ"ל יוצרת מצב בו מרכז חייהם הוא בארץ.

ארבל מתייחסת גם לעובדה שללא מתן סמכות כזה, האישה תישאר עגונה וכו'.

**סמכות הכריכה**

סע' 3 לחוק שיפוט בד"ר:

3. הוגשה לבית דין רבני תביעת גירושין בין יהודים, אם על ידי האשה ואם על ידי האיש, יהא לבית דין רבני שיפוט יחודי בכל ענין הכרוך בתביעת הגירושין, לרבות מזונות לאשה ולילדי הזוג.

שיפוט אגב גירושין

ברגע שעניין מסויים נכרך, אין סמכות לערכאה אחרת לדון בנושאים שנכרכו. איך עושים זאת בפועל? פשוט מוסיפים זאת בטופס הבקשה לגירושין. בחלק מהמקרים נדרש אקט מפורש של כריכה, אך יש מקרים שנכרכים באופן טבעי.

לציין שאין מנגנון מקביל בביה"ד האזרחי. מדוע? כי אי אפשר בכלל להגיש תביעת גירושין לביה"ד לענייני משפחה- ואפשר פשוט להגיש תביעה בנושאים אלה (וזה לא נקרא כריכה).

**מה ההיגיון בסמכות הכריכה?**

1. מניעת סתירות בממצאים עובדתיים (רכוש, שכר וכו').
2. יעילות- חסכון בזמן, מניעת התדיינות כפולה וכו'.
3. מניעת החלטות וקביעות משפטיות סותרות.
4. בימ"ש מסויים מכיר את כל ענייני התביעה ולכן עדיף שהוא יפסוק בכל העניינים הקשורים לפרשה.

**הגבלות על מנגנון הכריכה:**

* ניתן לכרוך אך ורק לתביעת גירושין. אגב, תביעת גירושין היא לא רק תביעה שבן זוג אחד מגיש שלא על דעת בן הזוג השני- לעיתים רבות הגירושין מתקיימים על דעת שני הצדדים.
* לעיתים מגישים תביעות חלופיות- תביעת שלום בית או תביעת גירושין. האם במקרה כזה ניתן לכרוך? יש הטוענים שזו תביעה שאינה כנה ולכן כריכה שאינה כנה- ויש חולקים (פרופ' שאוה).
* אם תביעת הגירושין נדחית- גם הנושאים שנכרכו נדחים.
* מועד הכריכה- בעת בקשת כריכה, יש לבדוק האם הוגשה תביעה באותה סוגיה לביה"ד לענייני משפחה. אם הוגשה- לבד"ר אין סמכות בעניינים מלבד עניין הגירושין עצמו.

**מה ניתן לכרוך, מה נכרך באופן אוטומטי ומה לא ניתן לכרוך כלל?**

1. **עניינים שמעצם טבעם וטיבם קשורים לתביעת הגירושין-** לא נדרש אקט כריכה פוזיטיבי. הם קשורים אוטומטית לתביעה. מדובר בעניינים שקשורים באופן מהותי לעניין הפירוד- בלעדיהם לא ניתן להפריד בין בני הזוג. למשל: משמורת פיסית על הילדים (להבדיל ממשמורת רוחנית וחינוך ילדים), תביעת הכתובה של בת הזוג.
2. **עניינים הניתנים לכריכה, אך לא כרוכים טבעית-** אלה דורשים אקט מפורש של כריכה. למשל: ענייני הרכוש, ענייני מזונות האישה והמשמורת הרוחנית על הילדים (בג"צ אמיר נגד בד"ר). אלו דברים שיש להם קשר אינהרנטי לגירושין, אך הם לא נכרכים אוטומטית.
3. **עניינים שאינם ניתנים לכריכה-** עניינים שלא נדרשים לשם חיסולם המהיר של היחסים בין בני הזוג. למשל: מזונות ילדים לא ניתנים לכריכה, בשל טובת הילד. תביעת מזונות הילדים היא תביעה עצמאית. יש רצון להוציא נושאים מסויימים מהריב הקשה שלעיתים קיים בין בני הזוג, כשנושאים אלה לא נדרשים לסיום הקשר באופן מיידי.

**המבחן המשולש**

בעניינים הדורשים אקט מפורש של כריכה, יש מבחן משולש כדי לאשר שכריכה נעשתה כדין (נקבע בבג"צ פייג פלמן נ' פלמן):

1. **תביעת הגירושין היא תביעה כנה-** איך תביעת גירושין יכולה להיות לא כנה? אם בן הזוג לא באמת רוצה להתגרש, אלא לזכות לסעדים מביה"ד באמצעות הכריכה. איך בודקים זאת? באמצעות מספר פרמטרים(לא רשימה סגורה):
2. האם בכתב התביעה פורטה עילה הלכתית לגירושין.
3. תדירות הדיונים בבד"ר (האם הייתה משיכת זמן כדי לגרור את ההליך וכו').
4. פרוטוקולים של ביה"ד לענייני משפחה- לעיתים "נפלט" לאחד מבני הזוג שהוא בכלל לא רוצה להתגרש וכדומה.

* סיכויי ההצלחה של תביעת הגירושין אינם פקטור לכנות התביעה. פס"ד תורג'מן (מחוזי)- הבעל הגיש תביעת גירושין וכרך את המזונות. האישה הגישה לביה"ד לענייני משפחה תביעת מזונות וזה דחה את התביעה כי הנושא בסמכות בד"ר. האישה ערערה למחוזי, שקבע שמאחר ותביעת הגירושין לא כנה- יש לו סמכות. מדוע לא כנה? כי העילות שפורטו בתביעה אינן עילות הלכתיות שמהוות עילות גירושין.

***לקרוא 7 (ג).***

29/3/11

1. **האם הכריכה התבצעה כדין מבחינה צורנית- פורמלית**- זה חשוב בעיקר לעניין הרכוש- לא מספיק לכתוב "עניין הרכוש", אלא לפרט ולהראות שאלה הם פריטי הרכוש שבהם רוצים לדון. גם כאן יש חריגים:

**פס"ד פלוני (5679/03)- כריכה בדרך התנהגות:** אישה הגישה תביעת גירושין, אך לא כרכה תוך פירוט הרכוש וכו'. הנושא עתר לביה"ד, דנו ברכוש, חילקו, ביה"ד נתן פסק- ואז הבעל נזכר שלא הייתה כריכה כדין. בג"צ קבע במקרה כזה, ניראה שהבעל טוען זאת רק כשהחלוקה אינה לשביעות רצונו של הבעל והוא רוצה לכרוך בעצמו- ולכן יש כאן כריכה שנתייחס אליה כדין (בדרך "התנהגות הצדדים" יש הסכמה לכריכה).

1. **האם הכריכה כנה**- הכריכה*,* לא התביעה. האם הכריכה באמת נועדה לייעל את הדיון ולסיים את העניין כמה שיותר מהר, או מתוך אינטרס. לדוגמה: פס"ד תורג'מן (המדובר)- הבעל הגיש תביעת גירושים לבד"ר, כרך את מזונות האישה, אך לא את הרכוש. לאחר מכן, הגיש תביעה לביהמ"ש האזרחי לפירוק שיתוף. באישה, במקביל, הגישה תביעה למזונות בביה"ד לענייני משפחה- ותביעתה נדחתה כי הנושא כבר נכרך. היא ערערה למחוזי- שקבע:
2. התביעה לא כנה.
3. הכריכה אינה כנה- כי הבעל כרך את המזונות, אך לא את הרכוש. משמע- לא רצה לייעל את הדיון ולסיים את הסכסוך במהירות, אלא עשה מה שנוח לו טקטית כדי להרוויח יותר. זה מעיד על היעדר כנות הכריכה ולכן הכריכה נדחית.

מרגע ששלושת התנאים התקיימו (באם התקיימו)- בד"ר הוא בעל הסמכא בעניין הגירושין + הנושאים שנכרכו.

**מה קורה כשהוגשו תביעות במקביל?**

הבעל תבע גט וכרך נושאים מסויימים, והאישה תבעה בביה"ד למשפחה וטענה שהוא כרך שלא כדין. איזו ערכאה מוסמכת לדון בכנות הכריכה?

**בג"צ פלמן**-

העובדות: "מרוץ ההחלטות": הוגשה תביעת גירושין ע"י הבעל לבד"ר, ונכרכו ענייני מזונות לרכוש. האישה תבעה בביה"ד למשפחה ענייני רכוש, וטענה שהבעל לא כרך כדין. הבעל טען בביה"ד למשפחה שיש לדחות את טענת האישה על הסף, שכן הוא כרך כדין ולכן אין סמכות לביה"ד למשפחה, והאישה טוענת להיפך בבד"ר. ביה"ד למשפחה פסק ראשון וקבע שהאישה צודקת והכריכה אינה כנה (הבעל השתמש בעניין הרכוש כתנאי למתן הגט). בד"ר קבע ההיפך- כריכה כנה והסמכות בידיו. הוגשו שני ערעורים. ביה"ד הגדול אישר את הפסק של האזורי, והמחוזי אישר את הפסק של המשפחה. עתרו לבג"צ, שקבע:

החלטה: **יש שני מצבים שיש להתייחס אליהם:**

כאשר אף ערכאה לא הכריעה עדיין בשאלת הכריכה:

כל ערכאה תוכל לעכב את הדיון בפניה, מתוך עיקרון הכיבוד ההדדי בין ערכאות. אילו פרמטרים תשקול ערכאה כדי לעשות זאת?

1. באיזה שלב נמצאת הערכאה השניה? האם כבר החל דיון או לא וכו'.
2. האם הועלתה טענת חוסר סמכות בערכאה השניה? אם לא- תיטה הערכאה הראשונה שלא לדון.

כאשר כבר ניתנה הכרעה בערכאה אחת:

הערכאה השניה לא תדון בנושא, מכח עיקרון הכיבוד ההדדי.

אבל- יש סייג:

אם קיים טעם מיוחד שמצדיק דיון בערכאה השניה למרות שהראשונה כבר פסקה- השניה תדון בכך. מהו טעם זה?

1. החלטה שניתנה שרירותית ללא הנמקה, ללא דיון לגופו של עניין וכו'.
2. אם נפל פגם חמור, היורד לשורשו של עניין, בבחינת החלטה שאינה חוקית. זה חייב להיות פגם חמור באמת. לדוגמה: מתן אישור כריכה לנושא שאסור לכרוך, למשל מזונות ילדים.

**בג"צ פלמן הוחלט שמכיוון שביה"ד האזרחי כבר נתן הכרעה, ולא נפל בהכרעה זו שום פגם מהותי, בד"ר לא היה צריך לדון ולכן פסק הדין שלו בטל.**

**58/08 פס"ד פלונית**- בג"צ 15 הדקות- בביה"ד האזרחי אין דבר כזה שנקרא כריכה- כי אי אפשר לתבוע גירושין. אבל, לפני זמן מועט, הוכרה אפשרות של היעדר סמכות של ביהמ"ש לענייני משפחה, בגלל חוסר תום לב דיוני של התובעת.

אישה הגישה תביעה רכושית לביהמ"ש לענייני משפחה, ו- 15 דקות אחר- כך, הבעל הגיש תביעת גירושין לבד"ר וכרך את כל ענייני הרכוש. ארבעה חודשים לאחר מכן, המציאה האישה לבעלה את התביעה הרכושית, רק כמה ימים לפני הדיון בבד"ר. בדיון בבד"ר, העלתה טענת היעדר סמכות- כי היא הגישה תביעה רכושית לפני הכריכה. ע"פ מבחן הזמן הרגיל- היא הגישה קודם ולכן אכן לבד"ר אין סמכות. בד"ר מאוד כעס על מעשה זה של האישה- וקבע:

1. 15 דקות זה לא זמן ממשי ולכן יש לראות את התביעות כאילו הוגשו במקביל.
2. ברגע שתביעות מוגשות במקביל- הסמכות היא של בד"ר.
3. יש להחיל את מבחני הכנות של הכריכה גם על ביהמ"ש האזרחי.

על סעיפים א' ו- ג' הוגשה עתירה לבג"צ, שקבע:

באוביטר- לא ניראה לו שלבד"ר יש סמכות במקרה של הגשה במקביל (אך כאן זה לא נצרך כי 15 דקות הן זמן משמעותי).

הסמכות המקורית לענייני הרכוש, סמכות בד"ר היא רק במקרה של כריכה, ולכן רק בבד"ר יש חשש לכריכה שאינה כנה ואינטרסנטית. מתוך כך הוחלט שאין להטיל את מבחני הכנות של הכריכה גם על הערכאה האזרחית. אבל יש סייג להכרעה זו:

במקרה של היעדר תום לב דיוני מהותי- שבמקרה שלנו מתקיים ע"י האישה- אזי למרות שנתפסה הסמכות בביהמ"ש האזרחי- יש לבטל את סמכות המערכת האזרחית ולהעבירה לבד"ר.

**5918/07 פס"ד פלונית-**

העובדות: האישה הגישה תביעה ליישוב סכסוך\* לענייני משפחה, הבעל הגיש תביעה + כריכה לבד"ר, ואז האישה תבעה באזרחי.

החלטה: הגשת בקשה ליישוב סכסוך לביהמ"ש לענייני משפחה צריכה להיעשות בתום לב, תוך רצון כנה לפתור בצורה יעילה ומהירה את הסכסוך תוך הסתייעות בגורמים טיפוליים ללא הכרעה שיפוטית רגילה. כאן האישה לא הייתה תמת לב.

\*יישוב סכסוך זה הליך מהיר, שמקנה לביה"ד לענייני משפחה סמכות שיפוט בענייני רכוש וכו'- והדיון עובר להיעשות אצל אנשי מקצוע אחרים שעושים זאת בדרכי שלום, בחסות ביהמ"ש.

**סמכות ביה"ד בעת הסכמת הצדדים**

9. בעניני המעמד האישי של יהודים כמפורט בסעיף 51 ל"דבר המלך במועצתו על ארץ-ישראל 1922-1947" או בפקודת הירושה, אשר בהם אין לבית דין רבני שיפוט יחודי לפי חוק זה, יהא לבית דין רבני שיפוט לאחר שכל הצדדים הנוגעים בדבר הביעו הסכמתם לכך.

שיפוט על פי הסכמה

מנגנון זה הוא נוסף על מנגנון הכריכה, ונקרא "מנגנון ההסכמה". שני תנאים מצטברים:

1. הנושא הנידון הוא חלק מענייני המעמד האישי ואינו בסמכותו הבלעדית של בד"ר בין כה.
2. שני הצדדים הסכימו שהנושא יידון בבד"ר.

לדוגמה:

מזונות אישה- הנושא הוא חלק מענייני המעמד האישי ונניח שהצדדים הסכימו- לכן ההסכמה תאפשר לבד"ר לדון.

ענייני רכוש- ע"פ סע' 51 לדבר המלך- לא חלק מענייני המעמד האישי- ולכן אם לא נעשתה כריכה- לבד"ר אין סמכות והסכמה לא תועיל.

ההסכמה יכולה להינתן באחת משתי דרכים:

1. הסכמה מפורשת- למשל בכתב.
2. הסמכה מכללא- למשל הגעה לדיונים, שיתוף פעולה וכו'.

בשאלת ההסכמה אין חשיבות לעניין הזמן- ואם הצדדים מסכימים אפשר אפילו לעצור הליך אזרחי שהחל ולהעבירו לבד"ר.

**תביעת ילדים למזונות**

**78/03 פס"ד כץ**- הסכמת בני זוג לשיפוט בד"ר בעניינים הקשורים לילדים, הילדים לא יהיו כבולים לה ויוכלו להגיש תביעה עצמאית לביה"ד לענייני משפחה. כלומר- גם אם בני הזוג הסכימו לדון בבד"ר, הילדים לא יהיו כבולים להחלטה שניתנה בבד"ר. בנוסף- יש דרישה מבד"ר שיתייחסו לעניין הילדים בדיון עצמאי שישקול את טובת הילד.

**2898/03 פס"ד פלונית**-

מהם בדיוק ענייני מעמד אישי- לבדוק בדבר המלך.

כ"ט אדר ב' התשע"א, 5/4/11

כאמור, הסכמת הצדדים לדון בבד"ר רלוונטית רק לענייני המעמד האישי (סע' 9 לחוק שיפוט בד"ר). נושאים שאינם בכלל המעמד האישי- לא ניתן להסכים לדון עליהם בבד"ר.

**יחסי גומלין בין הערכאות**

כפי שדובר, יש הרבה נושאים שהם בסמכות מקבילה של הערכאות, ובמהלך השנים גובשו כמה שיטות לפתרון בעיות כאלה.

**עיקרון הכיבוד ההדדי וכלל הסמכות הנמשכת שנובע ממנו:**

**עיקרון הכיבוד ההדדי:** לא יתקיימו הליכים זהים בשתי הערכאות בו- זמנית. אם ערכאה מסויימת דנה בנושא- הערכאה האחרת לא תידרש לאותו נושא. עיקרון הכיבוד ההדדי לא החל בבג"צ פלמן, אלא שנים קודם לכן. בבג"צ ראש חודש- חודד העניין, ונקבע כי זה לא נובע מכיבוד נטו, אלא זהו צורך קיומי למערכת שיפוט תקינה, לכן נקבע שאם ערכאה אחת פסקה משהו- האחרת תכבד את הפסק.

**כלל הסמכות הנמשכת**: רלוונטי רק לעניינים שהם בסמכות מקבילה. ענייני מעמד אישי- רק בד"ר,

כאשר ערכאה מסויימת החלה לדון בנושא כלשהו שבסמכותה (ורק בסמכות מקבילה), ככל שיתעוררו מחלוקת עתידיות או תביעות עתידיות באותו עניין- אלה יידונו באותה ערכאה שהחלה לדון בעניין.

חידוד- לא מדובר על זוג מסויים, אלא על נושא מסויים. למשל: עניין מזונות הילדים בין זוג מסויים החל להידון בביהמ"ש לענייני משפחה- אז שם ימשיכו לדון בו אם יתעוררו בעיות בעתיד.

התנאים לכלל הסמכות הנמשכת:

1. הערכאה הראשונה שדנה בעניין דנה בסמכות. אם מלכתחילה לא הייתה לה סמכות- כמובן שגם סמכות נמשכת לא תהיה (כי אין בכלל סמכות, אז ברור שלא יכולה להימשך).
2. העניין הוא בעל אופי מתמשך. קלאסי- מזונות ומשמורת, כי הנסיבות יכולות להשתנות מעת לעת וכו'.
3. אירע שינוי נסיבות מהותי.
4. הצדדים להליך הם אותם צדדים. למשל: אם בהליך הראשון הצדדים היו ההורים, זה לא מחייב את הילדים.

**דוגמאות:**

בקשה לאישור הסכם שנידון בערכאה מסויימת- צריך להידון באותה ערכאה. אותו בימ"ש שאישר את ההסכם הראשוני- הוא זה שידון בבקשה לאשרו/לשנותו וכו'.

**בגצ ורבר** (נקודה נוספת)**-**

העובדות: בד"ר אישר את הסכם המזונות, אך בסוף הזוג התפייס, גר ביחד בארה"ב כעשר שנים, אז הסתכסכו שוב. האישה הגישה תביעת גירושין בארה"ב- והגבר הגיש תביעת גירושין לבד"ר וכרך את תביעת המזונות.

עלתה טענה שלפני שנים הם חתמו על הסכם מזונות בבד"ר- ולכן יש לדון בנושא באותה ערכאה שדנה בהסכם אז, מתוקף עיקרון הסמכות הנמשכת. בקשה לשינוי הסכם צריכה להיות מוגשת לאותה ערכאה בה נעשה ההסכם.

נקבע: מאחר ולא הוסכם על מזונות עד הגט, אלא על תשלומים אחרים שהאישה תקבל לאחר הגט וכו'- לכן במקרה הספציפי הזה אין חיוב לדון באותה ערכאה. **אבל בדר"כ- יש חיוב.**

**בנוסף נקבע, כי כאשר נוצרת מחלוקת חדשה בין בני הזוג, כלל הסמכות הנמשכת לא חל לגביה.**

באופן דומה, גם בקשה לשינוי או ביטול פס"ד בשל שינוי נסיבות- צריכה להיות מוגשת באותה ערכאה שדנה בנושא.

חריג לכלל הסמכות: כאשר עוסקים בהסכמים רכושיים לפי חוק יחסי ממון, כלל הסמכות הנמשכת יגבור על הסכמת הצדדים. גם אם הם הסכימו לדון בענייני ממון לפי החוק בערכאה מסויימת- יש לדון בערכאה שהחלה לדון בכך.

**בג"צ מאייר-** סע' 2 א' קובע שהסכם רכושי שנעשה מכח יחסי ממון- ידון בערכאה שהחלה לדון בנושא בתחילה.

משמע- הסכם בעניינים אחרים- יכול לגבור על כלל הסמכות הנמשכת.

כאמור **בפס"ד סימה לוי**- האישה הסכימה לשפות את הבעל אם סך מזונות הילדים יעלה. זה נקבע בפס"ד.

עניין נוסף שנקבע הוא- כי תביעה לאכיפת הסכם- אינה באה בגדר הסמכות הנמשכת. הבעל לא יכול לתבוע דווקא בערכאה הראשונה שדנה בעניין- את אכיפת ההסכם.

גם לעניין פרשנות הסכם- לא חלה הסמכות הנמשכת.

**פס"ד חליווה-**

בני זוג הסכימו על עניינים שונים וגם על מזונות ילדים. בנוסף הסכימו שלאף צד לא יהיו יותר תביעות בעניין זה, וביהמ"ש לענייני משפחה אישר את ההסכם בין הזוג.

לאחר זמן מה, ולפני שניתן הגט, האישה תבעה את המזונות שלה (ולא של הילדים) בבד"ר. הבעל טען שלפי ההסכם- היא לא יכולה לתבוע מזונות בבד"ר, כי ביהמ"ש לענייני משפחה הוא שנתן את האישור לפסה"ד.

כאן לא מדובר בשאלת שינוי/ביטול הסכם- אלא **פרשנות** הסכם.

החלטה: כלל הסמכות הנמשכת לא חל על שאלות פרשניות. הבעל לא יכול לדרוש שמי שידון בפרשנות ההסכם (האם האישה לא תוכל לתבוע מזונות רק של הילדים או גם שלה)- תהיה דווקא הערכאה הראשונה שדנה בהסכם ואישרה אותו (ביהמ"ש לענייני משפחה).

**2898/03 בג"צ פלונית נ' בד"ר-**

העובדות: זוג שהתגרש וערך הסכם בענייני משמורת הילדים. האישה רצתה להגר לארה"ב ולקחת איתה את הילדים. הבעל ביקש להעביר את משמורת הילדים אליו.

החלטה: מאחר ולא מדובר באותם צדדים- כלל הסמכות הנמשכת לא חל. מי שמגיש את התביעה זה הילדים (באמצעות האפוטרופוס- האם, קצת מגוחך...)- ולכן כלל הסמכות הנמשכת לא חל, שכן מי הערכאה הראשונה דנה בהסכם בין בני הזוג ללא קשר לכאורה לילדים.

נקודה נוספת שבגינה לא חייבו לדון בערכאה הראשונה- בדיון הראשון- סוגיית המשמורת לא נידונה בביהמ"ש (לא היה דיון ממשי לעניין המשמורת), אלא זה הוסכם בין בני הזוג כחלק מהסכם הגירושין ולא נערך דיון מול השופט בעניין.

**משמע- אם לא נערך דיון בפועל בנושא- כלל הסמכות הנמשכת לא יחול.**

ב' ניסן התשע"א, 6/4/11

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| נושא | ערכאה | הוראות חוק | הדין החל | הוראות חוק |
| נישואין וגירושין | בד"ר | סע' 1 לחוק שיפוט בד"ר, סימן 51 לדבר המלך, סע' 25 לחוק ביהמ"ש לענייני משפחה | דתי | סימן 47 + 51 לדבר המלך, סע' 2 לחוק שיפוט בד"ר, סע' 25 לחוק ביהמ"ש לענייני משפחה |
| מזונות אישה | מקבילה | **בד"ר:** סימן 51, סע' 25 למשפחה, סע' 19 (א') לחוק המזונות. **ביהמ"ש למשפחה:** סע' 1(1), 1 (3), 3 (א') לחוק המשפחה. סע' 3, סע' 4, סע' 9 לחוק בד"ר | דתי | סימן 47 + 51 לדבר המלך, סע' 3 (א') לחוק המזונות, סע' 19 (ב') לחוק המזונות- סע' שמירת דינים |
| מזונות ילדים | מקבילה | **בד"ר:** סימן 51, סע' 25 למשפחה, סע' 19 (א') לחוק המזונות. **ביהמ"ש למשפחה:** סע' 1(1), 1 (3), 3 (א') לחוק המשפחה. סע' 3 [שרוקן מתוכן ע"י הפסיקה], סע' 9 לחוק בד"ר | דתי | סימן 47 + 51 לדבר המלך, סע' 3 (א') לחוק המזונות, סע' 19 (ב') לחוק המזונות- סע' שמירת דינים |
| רכוש | מקבילה | סע' 3 לחוק שיפוט בד"ר, סע' 13 (א') לחוק יחסי ממון, סע' 25 לחוק המשפחה | אזרחי | פס"ד בבלי, חוק יחסי ממון |
| משמורת ואפוטרופסות | מקבילה | סימן 51 לדבר המלך, סע' 1 (1) לחוק המשפחה, סע' 78 לחוק הכשרות המשפטית | אזרחי | סע' 79 לחוק הכשרות והאפוטרופסות |
| אימוץ | מקבילה | לא רלוונטי | אזרחי |  |
| ירושה | מקבילה | לא רלוונטי | אזרחי, או דתי- מכח הסכמה של כל הנוגעים בדבר, בעניינים ספציפיים |  |