בס"ד

**סיכום-סדר דין פלילי**

הסד"פ בישראל חקוק בחקיקה ראשית מאחר ויש פוטנציאל גבוה לפגיעה בזכויות

**4 שלבים עיקריים בסד"פ:**

**1. שלב החקירה:** חקירה נפתחת דרך תלונה או בדרך אחרת (ס' 59)

שני סוגי מעצרים בשלב זה- **1. מעצר ראשוני 2. מעצר לפני הגשת כתב אישום-מעצר ימים**.

**2. שלב העמדה לדין:** במידה והמשטרה ממליצה להעמיד לדין היא מעבירה את התיק לרשות התובעת. ישנן שלוש סיבות בגינן יכול תובע לא להגיש כתב אישום: חוסר אשמה (אז גם אין מרשם פלילי), חוסר עניין לציבור, אין מספיק ראיות. גם ק. משטרה יכול להחליט שלא לחקור. על החלטה שלא לחקור/לתבוע ניתן להגיש ערר, אם הערר נדחה אפשר לעתור לבג"צ.

**ביקורת על החלטות התביעה:** 1. מחמת חוסר ראיות- לא קרה שביהמ"ש התערב (כמעט בקצב)

2. מחמת חוסר עניין לציבור-בגנור בימ"ש קבע שיש להעמיד לדין למרות החלטת היועמ"ש שלא;

אין הגבלות זמן בחוק למשך זמן החקירה או לגבי החלטת התביעה להגיש כתב אישום והגשתו.

בשלב זה המעצר הרלוונטי הוא- **מעצר לפי הצהרת תובע**.

**3. שלב המשפט:** ביהמ"ש הוא הקובע, החשוד הופך לנאשם, חומר החקירה מועבר לנאשם.

**ערעורי ביניים-** בסד"פ לא קיים מלבד א) על חומר החקירה. ב) טענת פסלות שופט

בשלב זה יש **מעצר עד תום ההליכים**.

**שלבים במשפט-** **1. הקראה-** של הכת"א.

**2. טענות מקדמיות-** ס' 149 חוסר סמכות, התיישנות, הגנה מן הצדק וכו'... יכולות לעלות גם מאוחר יותר מלבד טענות חוסר סמכות מקומית, פגם בכת"א ופסלות שופט.

**3. תשובה לאישום-** הנאשם מודה/כופר בעובדות הכת"א. (שתיקה=כפירה). אם מודה אפשר ללכת ישר להכרעת דין. כבר בשלב זה אפשר לעשות עסקת טיעון. הנאשם לא מחויב לגלות את קו ההגנה שלו, אך אם רוצה להעלות טענת אליבי צריך להעלותה כעת.

**4. שלב ההוכחות-** במידה ואין הודיה.

א) פרשת התביעה: הנאשם יכול לטעון 'אין להשיב לאשמה'- הכוונה שהתביעה לדידו לא העבירה אליו את נטל ההוכחה- נדרשת 'ראיה לכאורה' מצד התביעה (נדיר שמתקבל) ס' 158.

ב) פרשת ההגנה: עדות הנאשם ועדיו. התביעה יכולה לבקש בתגובה להביא 'עדי הזמה' להפריך את העדויות. גם ביהמ"ש יכול לזמן עדים מטעמו.

**5. שלב הסיכומים-** מדברים על ראיות, התביעה ואח"כ ההגנה.

**6. הכרעת הדין-** האם הנאשם אשם/זכאי

**7. טיעונים לעונש-** התביעה/הקורבן/הנאשם/ביהמ"ש מביאים עדויות וראיות

**8. סיכומים-** של התביעה, ההגנה וביהמ"ש, בסוף ניתן לקבוע את גזר הדין.

בכל שלב לאחר הגשת הכת"א אפשר לבקש 'עיכוב הליכים' ע"י התביעה/הנאשם

**4. שלב הפוסט משפט:**ערעור לערכאה שנייה בזכות,לערכאה שלישית ברשות (אם התחיל בשלום) ערעור יכול להיות על ההרשעה/העונש. לאחר הערעור (או שפג הזמן לערעור) פסה"ד חלוט-סופי.

פתיחה של פס"ד חלוט היא נדירה- 1. **דיון נוסף-** על שאלות משפטיות (התחלת המשפט מחדש). 2. **משפט חוזר-** ראיות חדשות שמגלות עיוות דין (הרכב מורחב בעליון).

**מהות ההליך הפלילי ומטרותיו:** המטרה היא בירור האחריות של הנאשם והענישה הראויה.

**ההבחנות הבאות מלמדות על מהות ההליך הפלילי בישראל:**

**הבחנה בין אמת עובדתית למשפטית:** עובדתית- מה היה, משפטית- מה שניתן להוכיח ע"פ ראיות. (דוג'- פס"ד אלון-רצח ארלוזרוב, עסקאות טיעון-למרות שהאמת מחייבת עונש גדול יותר)

**הבחנה בין הליך אדברסרי לאינקוויזיטורי:** באדב' חקירת העדים והבאת הראיות ע"י הצדדים (כרוך בהרבה מגבלות). חריגים לגישה זו בארץ: 1. הסדרי טיעון- השופט יכול שלא לקבלם. 2. השופט יכול לזמן בעצמו עדים. 3. שופט יכול לתקן טעויות פרוצדוראליות אצל צד שלא מיוצג.

ביקורת על השיטה האדב' בארץ- אימוץ דברים מהשיטה האינק' יכול לסייע (כמו בחינת ראיות מוקדמת ע"י השופט),התובע אצלנו מחפש לנצח בעוד בשיטה האינק' מסייע לשופט בבירור האמת

**הבחנה בין מושבעים לשופט מקצועי:** המושבעים מכריעים בעובדות כי לשופט אין יתרון בזה

**הבחנה בין כללים מהותיים לדיוניים:** מהותיים קובעים מה אסור/מותר, דיוניים עוסקים בדרך יישום הכללים המהותיים. דיוניים רטרואקטיביים ומהותיים לא (אא"כ מיטיבים עם הנאשם). ממהותיים לא ניתן לסטות, מדיוניים ניתן (ס' 3) אם יש 1. מקור סמכות. 2. כדי למנוע עיוות דין.

היחס בישראל במתח בין האמת העובדתית לדרישות הכללים- בארה"ב יש דגש על ההליך. בישראל בתחילה ניתן דגש חזק על הרצון להגיע לאמת גם במחיר סטייה מהכללים אך בכפוף לאי-גרימת עיוות דין לנאשם (סילבסטר, אפללו, קניר, שרה אנג'ל. דמאניוק- אפשר להרשיע בעבירה אחרת מזו שבכת"א אם לא ייגרם עיוות דין ואם לנאשם הייתה אפשרות להתגונן בפני הראיות החדשות), כיום הגישה יותר מאוזנת ולפרוצדורה משקל חשוב מאחר ומגנה על הנאשם.

דוג' לשינוי הגישה- **דוק' פירות העץ המורעל-** בארה"ב קיימת. בישראל הגישה הייתה שראיה שהושגה תוך הפרת דין קבילה אא"כ מדובר ב-1. האזנות סתר 2. מה שנכלל בחוק הגנת הפרטיות.

נק' השינוי היא ביששכרוב- **בייניש**: **כלל הפסילה היחסי**- בחינת ההפרה לאור כלל הנסיבות. בדנן נפסלה הודאת הנאשם והוא זוכה מאחר והחוקר בזדון לא יידע אותו על זכותו לעו"ד; פרחי- (אנס סדרתי) טוען להלכת יששכרוב,ביהמ"ש לא מקבל זאת- די.אן.איי ראיה עצמאית ואינטרס הציבור;

**השפעת המשפט החוקתי על סד"פ:**

- בעקבות חקיקת חו"י כבוה"א שונו חוקים בסד"פ וחוקים קיימים נפסלו (צמח).

- חו"י כבוה"א משריין חקיקה קודמת אולם בגנימאת נקבע שחוקים ישנים יותר יפורשו לאורו;

- **ברק**- הזכויות הדיוניות נגזרות מהזכות לחירות (מהחו"י), המשמעות היא שניתן לטעון שזכויות

הנאשם הועלו למדרגה חוקתית, הבעיה שגם זכויות הקורבן הועלו בהתאם ונדרש איזון.

**זכויות נפגעי עבירה:** גנימאת- פריצה לרכבים, מכת מדינה. **שמגר**- יש להביא בחשבון את זכויות הקורבנות הצפויים ולעוצרו, **דורנר**- מדובר בזכות הנאשם מול אינטרס הקורבנות הצפויים ולא מול זכותם ולכן זכותו גוברת, אין לעוצרו לשם הרתעה. **ברק** מסכים עם שמגר שזכויות הקורבנות עלו אך בדנן לא ניתן לעוצרו מאחר ולא צפויה ממנו סכנה;

עמדת המחוקק, לדעת המרצה, היא ש**זכויות הקורבנות עלו**. דוג' 1- חוק זכויות נפגעי עבירה הנותן אפשרות לקורבנות להביע עמדתם. בג"צ פלוני נ' פרקליט המדינה- טען לפגיעה בזכותו כנפגע עבירה שלא יידעו אותו על הסדר הטיעון. ביהמ"ש- אכן יש פגיעה אך תוצאותיה נבחנות לפי 1. מישור הזמן (כמה זמן חלף) 2. מישור העובדות הקונקרטיות (עד כמה ההסדר סביר). נפסק בהתאם ל'כלל הפסלות היחסי' שההסדר סביר והעתירה נדחתה; דוג' 2- חוק מגבלות על חזרתו של עבריין מין לסביבת נפגעי העבירה- בנוסף לענישתו מרחיקים אותו מהקורבן.

**עלויות כספיות:** החו"י מעלה שאלה בנוגע למקום של חישובי תקציב מול זכויות. התקציב יילקח כאינטרס במסגרת פסקת ההגבלה- עוצמת הפגיעה בזכות מול המידתיות של טיעון התקציב (צמח).

**עיכוב בביצוע עונש על החלטה בערעור:** בעבר היה מקובל שרק במקרים נדירים יעוכב עונש מאסר בשל ערעור. כיום שונתה ההלכה- ביהמ"ש יתחשב באינטרס הציבורי באכיפה מיידית מול אינטרס הפרט, הנטל על הפרט להוכיח את הצורך בעיכוב. בשוורץ מונה ביהמ"ש מס' שיקולים שיש לשקול- חומרת העבירה, אורך המאסר (קצר לטובת הנאשם), טיב הערעור, עבר פלילי והתנהגות במשפט, נסיבות אישיות, על מה הערעור (אם רק על חומרת העונש הרי שהוא לא חף מפשע ולכן לא לעיכוב). קצב- יישום העיכוב, **דנציגר** חושב שיש סיכוי לערעור- אם אדם שיקר זה לא ממוטט את כל התיק.

**סמכויות חיפוש בגוף:** גואטה- **אלון** מבהיר שגם חיפוש שנעשה בהסכמה צריך להיעשות תוך שמירה על כבוד מינימאלי; חוק המעצרים וחוק החיפוש- כיום הם הקובעים גם אם יש סמכויות מכוח חוקים אחרים (כל עוד אין הוראה ספציפית), כי הם תואמים את דרישת כבוה"א וע"מ לשמור על אחידות הדין. לאוניד לוין- חוק החיפוש גובר על תקנות התעבורה (לא משוריינות);

**הרשעה לפי רוב:** סיבוני- שיטת הרוב פוגעת בכבוה"א (צריך פה אחד). ביהמ"ש- זו שיטת המשפט;

**ביטול ס' חוק שהתיר הארכת מעצר ללא נוכחות חשוד בעבירות ביטחון:** פלוני- הס' פוגע בזכות החוקתית, התכלית היא ראויה אך הס' גורף ולכן לא מידתי;

**השפעת חו"י על קבילות ראיות:** כפי שראינו שונתה נק' האיזון- מאי קבלת דוק' פירות העץ המורעל לכלל הפסילה היחסי. בנוסף לפי **בייניש** ס' 12 לפק"ר העוסק בהודיה מרצון מגן על ערך האוטונומיה של הרצון העצמי ואם נאשם מראה שהסכמתו לא הייתה מדעת זה עשוי להתקבל.

**היישומים של הלכת יששכרוב-** 1. פרחי- טוען שהראיה פסולה ע"פ יששכרוב, טענתו נדחית;

2. יוני אלזם- אלזם הודה (ונרצח) המדובב הרחיק לכת, **חיות** מזכה אותו ע"ב ס' 12 וכלל הפסילה;

3. שי- נאשם בהריגה בכביש, לא יידעו אותו על זכותו לעו"ד (ס' 32) וכשביקש עו"ד לא הפסיקו את החקירה כנדרש (ס' 34). הס' מדברים על עצורים והוא לא נעצר, ביהמ"ש משאיר בצ"ע החלת ס' 32 על חשודים, אך מכיל את ס' 34 על חשודים ומזכהו מהריגה (הורשע בגרם מוות);

**הסדרי טיעון:** בלעדיהם היה נטל אדיר על ביהמ"ש. עיקרם- הנאשם מודה בעובדות המגבשות עבירה ובתמורה התביעה מקלה עימו. בעבר ההסדרים היו בהסתר, מאז בחמוצקי צריך להציג את ההסדר לביהמ"ש לפני הודאתו של הנאשם, ביהמ"ש לא מחויב להסכם, ואסור לו להיות מעורב בגיבושו (בפועל פעמים רבות ביהמ"ש מתערב). סמכות ביהמ"ש היא לגבי העונש אך לא לגבי עובדות הכת"א (בג"צ יכול להתערב, נדיר-קצב). כל עוד הנאשם לא הודה הוא יכול לסגת מההסדר, התביעה לא יכולה להשתחרר בקלות. ארביב- ההסדר אינו חוזה, בדנן התביעה יכלה לשנות ההסדר כי נתגלתה ראיה חדשה ונאשמת נוספת; דותן- התביעה המשטרתית החליטה לסגור התיק, אח"כ הפרקליטות החליטה על כת"א. ביהמ"ש-לגיטימי, יש היררכיה בין הפרקליטות לתביעת המשטרה; **ערעור על דחיית ההסדר ע"י ביהמ"ש:** התביעה לא מחויבת לתמוך בהסדר בערעור ועליה להודיע זאת לנאשם בעת גיבוש ההסדר. יש דעת יחיד של **גרוניס** לפיה אם התביעה לא תומכת בהסדר בערעור יש לאפשר לנאשם לחזור בו מהודאתו.

**הגישות לגבי שינוי העונש שנקבע בהסדר ע"י ביהמ"ש:**

1. יאיר לוי- **גולדברג** אומר שביהמ"ש יתערב כאשר יש פער של ממש בין העונש בהסדר לזה שביהמ"ש היה גוזר; ביקורת נגד שינוי העונש- א) ההרתעה לא מושפעת מקלות העונש אלא מהיקף האכיפה. ב) אי קבלת ההסדרים יצמצמם והאכיפה תיפגע. ג) יש שיקולים נוספים הנלקחים בחשבון בהסדר- אי פגיעה בעדים, אי חשיפת ראיות ע"י המדינה ולכן המחיר של עונש מוקל שווה.

2. **מצא-** כל עוד ההסדר עומד בדרישת המשפט המנהלי, בתנאי סבירות, הוא יתקבל.

3. פלוני- **בייניש** בגישת ביניים- קביעת העונש הוא תפקיד ביהמ"ש אשר צריך להתחשב בכלל הנסיבות (ולא רק בפער של חומרת העונש);

**יתרונות וחסרונות הסדרי הטיעון: יתרונות-** קידום האכיפה וההרתעה, הטלת חיובים מעבר לסמכות הענישה הרגילה, הקלה עם הקורבנות והעדים וחיסכון במשאבים.

**חסרונות-** ההרתעה גם נפגעת (קלות העונש), פגיעה באמינות המערכת, שיקולי גמול לא מעורבים, אי-שוויון (נאשם אחד יוצא בהסדר ואחר לא), הסכמת הנאשם איננה אמיתית, גילוי האמת נפגע, חשש להרשעת חפים מפשע- **גזל** במאמרו מסביר שיש אינדיקציה לדעת אם הנאשם חף, אם יש פער בולט בין חומרת העבירה לבין העונש המקל עליו הוסכם בהסדר יש לחשוש שזה נובע מתשתית ראייתית חלשה של התביעה ולכן ייתכן והנאשם חף מפשע.

**הודאה חופשית ומרצון:**

**שלושה יישומים נוספים של הלכת יששכרוב:** 1. ואלס- נאשם חרדי שנחקר ע"י אישה טען לפסילת הודאתו בשל ס' 12 לפק"ר או לחלופין בשל כלל הפסלות היחסי. ביהמ"ש הכיר בבעייתיות החקירה אך הרשיעו- א) החקירה נעשתה בתו"ל ב) ממצא רפואי שאישש את הודאתו;

2. שמש- הרחבת הלכת יששכרוב- ועדת חקירה ברכבת. נקבע שניתן להפעיל את כלל הפסילה היחסי עוד בשלב טרום משפט וכך למנוע העברת ראיה למשטרה. **ביהמ"ש מוצא לכך שיקולים תומכים-** חסכון במשאבים, המחוקק מאפשר העלאת טענות מוקדמות (הגנה מן הצדק), העברת הראיה תפגע בהתנהלות ועדות חקירה עתידיות, בדנן ההודאות לא היו קריטיות להגשת כת"א;

3. לין- עובד זר שרצח את חברתו. האם יידוע על היוועצות בעו"ד ללא יידוע על אפשרות לסנגור ציבורי פוגמת בהליך? ביהמ"ש השאיר בצ"ע. בדנן היו מספיק ראיות חלופיות ולכן הורשע;

**זכויות אסירים ועצירים:** המצב בבתי המעצר והכלא היה קשה ושופטים התחשבו בכך בהחלטותיהם. דוג'- 1. עזמי- **אלון** אומר שהתנאים בבית המעצר קשים וזה משפיע על ההחלטה, הוא מעדיף חלופת מעצר; 2. אל עצרה- **ברוך** אומר שהתנאים בכלא קשים וחייבים להשפיע על הענישה הניתנת ולכן גוזר מאסר על תנאי;

השפעת חו"י כבוה"א גרמה לחקיקת חוק המעצרים, פרק ב' בו עוסק בתנאי החזקה במעצר וקובע שעציר יוחזק בתנאים הולמים לכבודו. יש תקנות סד"פ-סמכויות אכיפה ומעצרים-תנאי החזקה. בעקבות החוק והתקנות היו בג"צים שעסקו באכיפתם-

בג"צ הועד המרכזי של לשכת עוה"ד- במגרש הרוסים לא היה מיטה לכל עציר כנדרש, ביהמ"ש הורה לאכוף זאת; יש שיפור בתנאים בשל החוק והתקנות ומפני שכעת המעצרים מבוצעים ע"י השב"ס ולא המשטרה. בג"צ הפרטת בתי הסוהר- נפסל החוק להפרטת בתי סוהר. ההפרטה מעלה שאלות מהותיות- החוק נוגד את האמנה החברתית שנותנת כוח למדינה לאכוף ואת חו"י הממשלה שמטיל על הממשלה את סמכויות האכיפה. ביהמ"ש לא נתן מענה לשאלות אלו כי לא רצה להכריע בסוגיות מהי האמנה החברתית, מהם גבולותיו של חו"י הממשלה, מה נכון להפריט.

החוק נפסל לבסוף בשל פגיעה בלתי מידתית בחירות האסיר וכבודו במובן המשמעות הסמלית שעונשי מאסר נכון שיופעלו ע"י המדינה; **טמיר והראל** מציינים שמדובר בהלבשה של הטיעון המוסדי לטיעון של זכויות, נוח יותר היה לביהמ"ש לפעול עם חו"י כבוה"א שיש בו פסקת הגבלה.

**הם ניסו למפות היבטים של כבוה"א המתעוררים בסוגיה זו-** 1. היבט החירות- נפגעת כך או כך.

2. היבט הכבוד- לא הוכח שנפגע יותר בפרטי. 3.היבט תנאי מחיה- המטרה של ההפרטה לשפר את התנאים. 4. האוטונומיה של רצון עצמי- ההיבט הסימבולי של כלא ציבורי ניתן לויתור.

למדים מכאן שהכבוד לא נפגע אלא השופטים חששו מהפגיעה הסימבולית בהפרטת בתי הסוהר.

**הליכי חקירה:** השלב הראשון בסד"פ, מבוצע ע"י הרשות החוקרת (לא רק המשטרה).

לא חייבים לפתוח בחקירה, בעבירה שאינה פשע קצין משטרה יכול להחליט שלא לחקור- א) חוסר עניין לציבור. ב) רשות אחרת מוסמכת לחקור. בג"צ צדוק- דרישה לחקור את רפי גינת. נקבע שלא כל תלונה על עבירת פשע צריך לחקור, אם היא מופרכת לא צריך; ניתן להגיש ערר אם המשטרה לא חוקרת (ס' 64), אם הערר לא מתקבל ניתן להגיש בג"צ. בג"צ שפטל- סנגור דמאניוק הגיש תלונה נגד נח קליגר על עבירת סוביודיצה. המשטרה החליטה לא לחקור, הגיש ערר וזכה בו; ס' 58- כל אדם רשאי להגיש תלונה (גם אם אינו קורבן).

**מעורבות התביעה בחקירה:** יש הבחנה בין תביעה משטרתית שהיא חלק מהמשטרה לבין הפרקליטות שהמשטרה כפופה לה. הפרקליטות יכולה א) להורות למשטרה לפתוח בחקירה או להמשיך בה (סמכות ערר) ב) החומר הועבר לפרקליטות אך לטעמה יש להשלים חקירה (ס' 61) ג) היועמ"ש יכול להורות למשטרה לחקור.

**בדיקה משטרתית/פרקליטותית:** בדיקה מקדמית אם יש טעם לפתוח בחקירה (קיים בפרקטיקה, לא בחוק). בג"צ התנועה לאיכות השלטון- נגד נוהל זה. ביהמ"ש מכיר בלגיטימיות של בדיקה כזו ובשק"ד אם לפתוח בחקירה; בדיקה כזו תיערך כשלא ברור אם יש בסיס לחשדות.

**תשאול:** מכוח ס' 2(1) לפקודת הפרוצ' הפלילית (עדות), מסמיך קצין משטרה או אדם אחר שהוסמך ע"י שר המשפטים לחקור. בג"צ הועד נ' עינויים- נגד חקירות השב"כ. מה יכולה לכלול חקירה? אסור שתכלול אמצעים ברוטאליים שפוגעים בכבוד הבסיסי. אמצעים מידתיים נתונים לשימוש לצורך החקירה עצמה אבל לא להחלשת ההתנגדות (מניעת שינה וכו');

ס' 13 לחוק הסד"פ (חקירת חשודים) אוסר על פרסום קלטת חקירה, עיתונאי שרוצה לפרסם צריך להוכיח שזכות הציבור גוברת.

**זכויות עצירים-המשך:**

**הזכות לאי הפללה עצמית:** מעוגנת בס' 2(2) לפקודת העדות ובס' 28 לחוק המעצרים. בנוסף ס' 47 לפק"ר עוסק בזכות לאי-הפללה עצמית במסגרת מסמכים. קיימת לחשודים וגם לעדים.

**זכות השתיקה-** (לחשודים) בכל עניין. אלמליח- שתק בנוגע למעורבות אחרים, זה תקין; גלעד שרון- נקבע שאין זכות שתיקה במסמכים, ביהמ"ש תומך זאת ע"י פירוט הרציונאלים שבזכות השתיקה- דאגה לחשוד, הגנה מהודאות שווא, הימנעות מהטלת חובות עשה על החשוד;

לגזיאל- התביעה מבקשת לצלם חומר שאיבדה מהסנגור וזה מסרב בטענת הפללה עצמית. ביהמ"ש- זה לא נוגד את הזכות לא-הפללה עצמית אלא נועד להשיב את המצב לקדמותו;

**מה מעמדה של האזהרה על הזכות לאי-הפללה עצמית-**בעבר בלחניס **קדמי** אמר שהיעדר אזהרה אינו משנה. אולם ביששכרוב נקבע 'כלל הפסלות היחסי' ולכן היעדר אזהרה עלול לפסול ההודאה.

**זכות ההיוועצות:** ס' 32 לחוהמ"ע- חובת היידוע. ס' 34- הזכות עצמה: להיפגש עם עו"ד גם במהלך חקירה אא"כ יש נימוקים להשהות את הפגישה. שי- ס' 34 חל על עצורים וחשודים, ס' 32 חל על עצורים ונשאר בצ"ע אם גם על חשודים. בנוסף נקבע שהכוונה בכך שיש לאפשר לעציר להיפגש עם עו"ד 'ללא דיחוי' משמעה גם לעצור את החקירה ולהמתין לבואו של עוה"ד;

**זכות למינוי סנגור:** הזכות למינוי סנגור ציבורי ותנאיה- ס' 15,18,19 לחוק הסנגוריה הציבורית.

**עיכוב:** ס' 5 לחו"י כבוה"אעוסק בחירות, עיכוב נכלל בס' בביטוי 'כל דרך אחרת'.

**הגדרת עיכוב:** ס' 66 לחוהמ"ע

**משך העיכוב:**  ס' 73. זמן סביר, לא יותר מ-3 ש', אם יש אנשים רבים ניתן להאריך ב-3 ש' נוספות

**הנוהל בעיכוב:** ס' 72+34. יחולו נהלי מעצר (ס' 24), השוטר יזדהה וימסור סיבת העיכוב.

א) עיכוב חשוד- **עיכוב במקום-** ס' 67(א), במצב בו יש 'יסוד סביר לחשד לעבירה'. דגני- הכוונה ב'יסוד סביר' למבחן אובייקטיבי של אדם רגיל (לא משנה התוצאה); חשד לכל עבירה (גם חטא). **עיכוב בדרישה להילוות-** ס' 67(ב), התנאים- יסוד סביר (כנ"ל) ואם נדרש זיהוי נוסף או שלא ניתן לחוקרו במקום הימצאו. דגני- לאדם אין זכות לדרוש באיזו תחנה להיחקר; אולם ס' 3(א) לחסד"פ (חקירת חשודים) מורה שחקירת משטרה תיעשה בתחנה. עו"ד חוטר ישי- **זמיר-** הופך את הכלל והחריג בס' 67- יש להיחקר בתחנה אא"כ יש סיבה שלא. ב) עיכוב עד- ס' 68. לאו דווקא עד ראיה, אצל עד כתוב שאפשר 'לבקש' ממנו להתלוות לתחנה- לא ברור אם יש משמעות לנוסח. ג) עיכוב לצורך חיפוש- ס' 69, הס' אומר שאם יש סמכות חיפוש יש גם סמכות עיכוב. ד) עיכוב בידי אדם פרטי- ס' 75, אדם יכול לעכב חשוד שביצע עבירה של ממש אם היה עד לכך או שמישהו קרא לעזרה, עד לבוא שוטר (או 3 ש'). ניתן להפעיל כוח סביר שלא יגרום לחבלה. שוטר לא צריך סמכות להפעלת כוח בעיכוב כי הוא רשאי לעצור מתנגד לעיכוב ומיניה וביה להפעיל כוח.

**היחס בין עיכוב למעצר:** שמשי- יש עבירות בהן ניתן רק לעכב ולא לעצור, התנגדות לעיכוב מאפשרת מעצר; אברג'יל- לא ניתן להצדיק בדיעבד מעצר לא-חוקי בכך שניתן היה לעכב;

**מעצרים:** ס' 3 לחוהמ"ע **3 עקרונות בסיסיים:** **1. עקרון החוקיות-** ס' 1(א) מעצר ועיכוב יעשו רק לפי חוק. פרשת מורוזבה- לא ניתן ללמוד סמכויות מעצר מהיקשים, לכל מעצר חייבת להיות סמכות בחוק; **2. עקרון המידתיות-** ס' 1(ב) מעצר ועיכוב יעשו תוך שמירה מרבית על כבוה"א. יש לפעול ע"פ העקרון של האמצעי הפחות פוגע- למשל להעדיף חלופת מעצר על מעצר. **3. עקרון התחולה הכללית-** ס' 1(ג) הוראות החוק יחולו על כל הדינים אא"כ ישנה הוראה ספציפית.

**סוגי מעצרים:** 1. מעצר ראשוני ע"י שוטר- ללא צו (ס' 23) או בצו (ס' 12-13), מקס' 24 ש' ואז יש להביאו בפני שופט. 2. מעצר לפני הגשת כתב אישום-'מעצר ימים'- עילותיו: מסוכנות, שיבוש, מעצר לצרכי חקירה. שופט יכול לקבוע 15 ימים כל פעם עד 30, במעצר לצרכי חקירה מוגבל ל-5 כל פעם עד 15, הארכה עד 75 בבקשה ליועמ"ש ומעבר לכך בבקשה לעליון עד 90/150 יום (הארכה בשלבים אלו נדירה) 3. מעצר ביניים-מעצר ע"פ הצהרת תובע- ס' 17(ד) נועד לשלב שבין סיום החקירה להגשת כת"א, עד 5 ימים, רק אם יש עילה למעצר עד תום ההליכים במידה ויוגש כת"א. 4. מעצר עד תום ההליכים- ס' 21 לאחר הגשת כת"א. עד 9 חודשים- יותר באישור העליון. מרגע המעצר המשפט צריך להתחיל תוך 30 יום. העליון יכול להאריך ל-90 יום ואף ל-150 יום אם זה לא מספיק. 5. מעצר לצורך ערעור- ס' 22 ו-63 לאחר שהסתיים המשפט, במקרה והנאשם זוכה או הורשע ולא במאסר הפרקליטות יכולה לבקש כדי לערער. 6. מעצר עד למתן גזר דין- ס' 61(ג) אדם הורשע וכבר מוצו 9 חודשי מאסר, הערכאה הדיונית יכולה להאריך עד 90 יום לצורך מתן גזר דין.

**בדיקת סמכות המעצר:** **המסלול העיקרי-** 1. תשתית עובדתית 2. עילה 3. חלופת מעצר. **המסלול המשני-** המעצר קם מכוח הפרת הוראה מוסמכת אחרת (לדוג' אי המצאת ערבות). בחינת תקינות מעצר ע"י שוטר כוללת את בדיקת הסמכות ואופן ביצוע המעצר. אצל שופט- רק סמכות.

**מעצר ראשוני ללא צו: תנאים: מסלול עיקרי-** 1. התשתית העובדתית- ס' 23 יסוד סביר (כמו בעיכוב) שאדם עבר עבירה בת מעצר (פשע או עוון, בניגוד לעיכוב שאפשר גם חטא). 2. עילות המעצר- 2 סוגים: א) חשש לשיבוש הליכים ס' 23(א)2+3. ב) מסוכנות ספציפית של האדם ס' 23(א)1+4. נדרש שהעבירה תהיה בפני השוטר או 'זה מקרוב'- לפי הלכת כהן נמדד בשעות ולא בימים (למחרת לא תופס), ושהחשוד 'עלול לסכן'. קיימות מס' עבירות המלמדות אוטומטית על מסוכנות- שדינן מיתה/מאסר עולם, בטחון, סמים מסוכנים, אלימות חמורה/אכזריות/נשק חם או קר, אלימות בבן משפחה ס' 23(א)5. 3. חלופת מעצר- בשק"ד קצין ממונה לפי המנוי בס' 42.

**מסלול משני-** 1. התנגדות או הפרעה לעיכוב- מולידה עילת מעצר ס' 23(ב). 2. הפרת תנאי ערובה או הימלטות ממשמורת חוקית ס' 23(א)6. 3. מעצר בשל אי המצאת ערובה ס' 47.

**מה צריך לעשות השוטר לאחר המעצר:** במעצר ללא צו- ס' 25+27 השוטר יכול לשחררו אחרת עליו להביאו מיידית לתחנה ולקצין הממונה. הקצין יכול לשחררו, להאריך את מעצרו עד להבאה בפני שופט (24 ש' עם אופציה להארכה ל-48 ש') או להחליט על חלופת מעצר (ערובה). במעצר עם צו- ההבדל הוא שלא צריך להביאו בפני קצין ממונה. קצין משטרה יכול לשחררו ס' 20.

**אופן ביצוע המעצר:** ס' 24 השוטר יזדהה, ימסור סיבת המעצר- ללא שניהם המעצר אינו חוקי (גם אי-הבאת החשוד לתחנה). אם עצרו אדם מקום שהייתה עילה אולם ניתן היה להסתפק בעיכוב לדעת המרצה לא שולל את החוקיות. **הכשרת המעצר:** הפיכת מעצר לא-חוקי לחוקי. **1. ע"י הקצין הממונה-** ס' 27 אם ראה הקצין הממונה שלא התקיימו העילות לפי ס' 23-מעצר ללא צו, הוא יכול להחליט על מעצר אם לפי תנאי ס' 13-מעצר ע"י ביהמ"ש.

**2. ע"י ביהמ"ש-** דרור ג'נח- ביהמ"ש מוסמך להחליט על מעצר גם אם מעצר המשטרה היה פגום;

**סמכות להפעיל כוח:** ס' 19 ניתן להשתמש בכל אמצעי סביר למעצר. עובדיה- עצרו דיג ואזקוהו- לא לגיטימי לאזוק אם לא מתנגד; **שימוש בכוח קטלני-**גולד- ירו ברגלו ומת. 3 תנאים לכוח קטלני: המעצר חוקי, עבירת פשע, הירי הוא אמצעי אחרון; אנקונינה- מג"בניק ירה בגלגלי רכב בורח והרג. תוספת לגולד- דרוש פשע שיש בו סיכון לחיי אדם; **סמכויות כניסה למקום:** ס' 26 כשיש צו מותר להיכנס לכל מקום לצורך ביצועו. ללא צו-בירמן- ס' 45 מאפשר להיכנס במקרה ויש סמכות ממקור אחר אך לא מקנה סמכות עצמאית. אך ס' 25 מאפשר אם מתבצע בבית פשע, תופש הבית פונה למשטרה, אדם בבית פונה למשטרה וכנראה שמבוצעת שם עבירה, או אדם שנמלט מהחוק. בפס"ד נקבע שנמלט לאו דווקא בסמיכות להימלטותו ואפשר גם לעוצרו אח"כ. הש' **אלון** במיעוט סובר הפוך- רדיפה ב-25 משמעה בסמוך, עם זאת ס' 45 עצמאי ומהווה סמכות;

**מעצר לפני הגשת כתב אישום-'מעצר ימים':** כל המעצרים ע"י ש' השלום לפני כת"א הם מכוח ס' 13- מעצר ראשוני ללא נוכחות החשוד, מעצר ימים בנוכחות החשוד. הארכת מעצר צריכה להיות בכל אופן בנוכחות החשוד ס' 16(2). אשרף- סירב להיכנס לשופט להארכת מעצר ואח"כ טען שהמעצר לא חוקי כי לא נכח- לא תופס במצב של סירוב; ושוב כמו בג'נח- סמכות ביהמ"ש לא נשללת ונתון לו השק"ד תמיד;

**תנאים: מסלול עיקרי-** 1.תשתית עובדתית- חשד סביר לעבירה בת מעצר (עוון/פשע). רוזנשטיין- חשד סביר נבדק לפי אינטואיציה שיפוטית; ס'15(ו) המשטרה יכולה לנמק המעצר ע"י ראיות גם אינן קבילות. שקארנה- **בייניש-** בעיה מעגלית, אין בסיס לחשדות אך כדי לבססן דרושה חקירה; 2. עילת מעצר- א) שיבוש הליכים ס' 13(א)1 ב) מסוכנות ס' 13(א)2 ג) מעצר לצורכי חקירה-עילה ייחודית לשלב זה. למשל הכנסת מדובב. ברונסון- המשטרה צריכה להראות שללא המעצר תהיה פגיעה קשה בחקירה. השופט שמנמק את ההחלטה צריך שהנימוק ישקף את הסיבה מחד ומאידך לא יפגע בחקירה (פתרון אפשרי- הפניה לחומר חסוי); ד) מעצרים באירוע המוני- סינהרשקו- איך קובעים חשד סביר? **בייניש**- נוכחות במקום העבירה מספקת; \*בדיקת מצב נפשי: פלוני- לא מהווה עילה בפני עצמה, ניתן לבדוק מצב נפשי רק כשיש עילה נפרדת; \*חישוב מעצר בחו"ל: מקסימוב- ימי מעצר בחו"ל אינם נספרים; 3. חלופת מעצר- ס' 13(ב) נשקלת ע"י שופט. אפל- לחלופת מעצר מגיעים רק אחרי שקיימים שני השלבים הראשונים- תשתית עובדתית ועילה;

**מעצר ע"פ הצהרת התובע:** בדווי- התובע לא צריך להתחייב שיוגש כת"א; וגם לא לפרט את ס' האישום (אלטויל); שימול- בקשת מעצר לפי ס' 13 לאחר בקשת מעצר ע"פ הצהרת תובע אפשרית

במקרים חריגים בהם חלה התפתחות חדשה בחקירה;

**מעצר עד תום ההליכים:** שני הבדלים מהמעצרים הקודמים- א) סמכות- לפני הגשת כת"א שייכת לשלום ולאחר מכן לביהמ"ש אליו מוגש כתה"א. ב) חומר החקירה- נגיש לנאשם לאחר הגשת כתה"א. ס' 16(2) דיון במעצר דורש את נוכחות החשוד. חוק טיפול בחולי נפש- ניתן להורות על בדיקה פסיכיאטרית באשפוז או ללא.

**תנאים: 1. תשתית ראייתית-** רק ראיות קבילות או כאלו שקבילותן טרם הובררה (למשל הודאה שיש עליה מחלוקת) המבססות את התשתית עובדתית (לא את העילה). המבחן הוא של 'ראיות לכאורה', כאלו שסביר שיובילו להרשעה. רחאל- **דורנר**- העלתה את הסף ל'מבחן הספק המובנה' לפיו אם יש ספק מובנה זה שולל את הראיה; בזאדה יישרו קו- **ברק(רוב)-** 'מבחן הסיכוי הסביר להרשעה', זו חזרה על מבחן הראיות לכאורה הראשון, כאלו שיכולות לעמוד ב'כור ההיתוך' של ביהמ"ש, **דורנר(במיעוט)** נותרה בעמדתה; דיות הראיות- אברג'יל- גם ב'ראיות לכאורה' יש להראות תוספת ראייתית כשנדרש; מוגרבי- הגשת חומר חסוי לאחר כת"א מותרת רק אם החומר רלוונטי להמשך המעצר אך לא להוכחת העבירות עצמן; ראיות מוחלשות- חסיד- ראיות חלשות עשויות להצדיק חלופת מעצר (למרות שלפי החוק זה שלב שלישי שמגיע רק לאחר תשתית ראייתית ועילה); **2. עילת מעצר-** א) שיבוש ב) מסוכנות ג) עבירות חמורות- פעם היוו עילה עצמאית למעצר, כיום קיימת רשימה סגורה של עבירות המהוות חזקה למסוכנות הניתנת להפרכה. עודה- המקרה הראשון ששחררו חשודה ברצח למעצר בית; נעשה תיקון בחוק המעצרים ו'שלום הציבור' הוחלף ל'ביטחון הציבור', בעקבות זה קמו פס"דים- פרנקל- נטען שעבירות רכוש לא מסכנות, ביהמ"ש אמר שכשמדובר בעבירות רכוש המבוצעות אופן שיטתי זה מסכן; מזרחי- אותו הדין לגבי מרמה וזיוף (מקרה של זיוף דרכונים); המשמעות של צמצום עילות המעצר הוא שימוש מורחב יותר בחלופות מעצר. **3. חלופת מעצר-** קורמן- **זמיר-** שתיקת הנאשם לא מפריכה את חזקת המסוכנות. בעיה- יש פה עירוב בין תשתית לעילה שכן שתיקת הנאשם נוגעת לעבירה עצמה ולא לעילת המעצר; ס' 21א(א) שופט יכול לבקש תסקיר מעצר משירות מבחן על הנאשם כדי להחליט אם יש לתת חלופה ואיזו. **4. ייצוג: סנגור-** א) ס' 21(ג) במעצר עד תום ההליכים יש חובת ייצוג, עד למינוי סנגור יכול ביהמ"ש לעצור ל-7 ימים כל פעם ולא יותר מ-30 בסה"כ. ב) ס' 21(ד) סנגור יכול להסכים לעד 30 יום מעצר כדי ללמוד את חומר החקירה. **מסלול משני** קיים בכל סוגי המעצרים.

**שוויון בדיני מעצרים:** בקייב ומירופלסקי- עקרון השוויון ואיסור על אפליה בין נאשמים איננו עיקרון על, האינטרס אותו צריך לאזן הוא שלום הציבור, נאשמים שותפים לעבירה יכולים לקבל דין שונה כך שאחד ייעצר ואחר ישוחרר כ"א בהתאם לנסיבותיו;

**מה קורה לאחר שנגמר המשפט:** ס' 22(א) נאשם שהורשע אבל לא ניתן לו עונש מאסר, רשאית התביעה לערער ובינתיים לבקש מעצר עד 72 ש', כך גם לגבי נאשם שזוכה ס' 63. ס' 22(ב) אם הוגש ערעור, לביהמ"ש של הערעור יש את כל הסמכויות של מעצר עד תום ההליכים.

**חלופות מעצר:** נשאלת השאלה האם חלופת מעצר לא מזיקה לעיתים לנאשמים מאחר ולולא הייתה קיימת ייתכן שחלקם היו משוחררים לביתם במקרים מסוימים. המרצה חקרה וראתה שבחצי מהמקרים ניתנה חלופת מעצר בשל ראיות מוחלשות או קושי בהערכת המסוכנות וזה נוגד את לשון החוק שחלופת מעצר אמורה להוות אמצעי מידתי אם יש תשתית ועילה.

**שחרור בערובה:** ס' 41,42,48 יש שהערבות היא חלופת מעצר- יש מקרים בהם החוק אומר מפורשות שיש סמכות להטיל חלופת מעצר, מקרים בהם החוק שולל סמכות כזו, ומקרים בהם החוק שותק. ויש מקרים שאין עילת מעצר והערבות נועדה להבטיח את התייצבות הנאשם (ס'

44(ב)). הורוביץ- צו עיכוב מהארץ יינתן רק כאשר יש חשש שבלעדיו הנאשם לא יתייצב ולא אוטומטית עם הגשת כת"א; שוורץ- נאשמים שיש לגביהם עילת מעצר אפשר לתת להם עיכוב יציאה גם אם אין חשש שיברחו; אדזיאשוילי- שחרור בערובה שמטרתו התייצבות בד"כ לא יתיישב עם מעצר בית;

**ערר ועיון חוזר: ערר-** על מעצר. ס' 53 יש להגיש תוך 30 יום, הערר הראשון בזכות השני ברשות.

**עיון חוזר-** ס' 52 פנייה לביהמ"ש שנתן את ההחלטה המקורית, בשני מקרים- א) שינוי נסיבות ב) חלוף זמן. רביזדה- שינוי נסיבות וחלוף זמן אלו שתי אפשרויות חלופיות ולא מצטברות, בנוסף היעדר יכולת להפקיד ערובה היא סיבה לפנייה; שפיגל- המדינה יכולה לערער על החלטה שלא להורות על חילוט ערבות;

**אכיפה סלקטיבית:** חלק מה'הגנה מן הצדק'. מדובר באכיפה חלקית [אכיפה היא תמיד חלקית] פסולה. **סוגי אכיפה סלקטיבית: 1. אקראית-** יכולה להיות לגיטימית (אקראית) או פסולה (שרירותית-צבע שיער וכו'..) **2. מדגמית-** ערוץ 7- השלום זיכה, המחוזי קיבלת את הלגיטימיות במדגם וחייב; **3. אי-אכיפה סלקטיבית-** החוק לא נאכף בקרב אוכלוסיות מסוימות. **4. אכיפה סלקטיבית-** שעיר לעזאזל. **השוויון כזכות עצמאית:** השוויון הוא מושג ערטילאי. חוקה לישראל- **ברק-** אם לרשות יש שק"ד לתת הטבה והיא נותנת למישהו שאין לו זכות לכך היא צריכה לתת לכולם באופן שוויוני את ההטבה; הנגבי (מינויים), לסקוב (חנייה בת"א)- אכיפה סלקטיבית אסורה; בארה"ב פס"ד יחיד שזיכה באכיפה סלקטיבית- הופקינס (המכבסות הסיניות); בארה"ב נקבע מבחן משולש להוכחת טענת אכיפה סלקטיבית אבל קשה להוכיחו- ארמסטרונג- צריך להוכיח 1. קבוצת ביקורת שלא נתבעת 2. מניע מכוון 3. הפליה בלתי-חוקתית מכוונת;

**השוני במדיניות האכיפה בין ישראל לארה"ב:** 1. בארה"ב רשויות האכיפה לא מנהליות אלא פוליטיות. 2. בארץ אין התייחסות למניע באפליה אלא רק לתוצאה. 3. בארץ השוויון היא זכות עצמאית. 4. בארה"ב יביא לידי בטלות מוחלטת של כת"א אצלנו הבטלות יחסית.

תורג'מן- בית בושת. **אלון(רוב)-** אכיפה סלקטיבית היא לגיטימית, **חשין(מיעוט)-** האזרח לומד דין מדרך אכיפת המשטרה; זקין- שילוט בב"ש. **זמיר-** זו אכיפה סלקטיבית והיא פסולה, מעניק הגדרה רחבה למושג- בלי צורך במניע; מוטיל- צלם בחינוכית. **זמיר** אומר כעת הפוך- אכיפה סלקטיבית לגיטימית; המרצה לא מקבלת שהמניע אינו חשוב. **מקור הרתיעה מהעילה:** 1. לא רוצים להתערב בשק"ד רשויות האכיפה. 2. הטענה נידונה תמיד במסגרת 'הגנה מן הצדק' וככזאת נדרשה להוכיח התנהגות שערורייתית של הרשות והוכחה זו קשה. בורוביץ- ביהמ"ש מקבל את האפשרות שהגנה מן הצדק תופיע גם במקרה של רשלנות הרשות. מבחנים: א) פגמים קשים ב) פגיעה קשה בצדק ובהגינות ג) האם ניתן לרפא באמצעים מידתיים ולא ביטול כת"א;

**עיגון ההגנה מן הצדק בחקיקה:** ס' 149(10) נדיה מטר, לימור- התיקון לא משנה את ההלכה; טגר- אולי יש מקום להרחיב את ההגנה מן הצדק בעקבות התיקון; רואים בפסיקה שיש כאוס ולא ברור מה ההלכה; חוק הפסקת הליכים ומחיקת רישומים בעניין ההתנתקות- נקבע חוק מיוחד שנועד למנוע טענות אכיפה סלקטיבית. [**נפקויות אפשריות בקבלת הטענה-** אי הרשעה בעבירות עם יסוד נפשי, השפעה על הענישה, זיכוי, שחרור ממעצר, צו עיכוב ביצוע, הכרה עקרונית בטענת הגנה כנגד צו סגירה, צו המורה לרשות לאכוף חוק, מניעת האכיפה הבררנית, פיצויים בנזיקין.] **לאן מועדות פנינו-** 1. הגנה מן הצדק כמסגרת דיונית אך לא מהותית 2. אפשרות לטענה בתקיפה ישירה (זקין) 3. אכיפה סלקטיבית לא דורשת כוונה, ביהמ"ש התייחס אליה כאל רשלנות 4. האם רשות חייבת לספק מידע שעשוי להוכיח אכיפה בררנית? עוד לא נפסק (אליצור סגל) 5. טענות סרק- עודף טענות של הגנה מן הצדק.

**סמכויות חיפוש:** חלק מהחיפושים בפסד"פ, לחיפוש בגוף יש חוק מיוחד- חוק חיפושים בגוף.

**חיפוש ללא צו חיפוש-** ס' 25 מאפשר אם מתבצע בבית פשע, תופש הבית פונה למשטרה, אדם בבית פונה למשטרה וכנראה שמבוצעת שם עבירה, או אדם שנמלט מהחוק. **חיפוש בבית משפט-**ס' 25א שוטר או מי שהוסמך, חיפוש, גילוי חפץ, ודרישה להפקדה. **חיפוש עם צו חיפוש-** ס' 23 לחיפוש חפץ הדרוש לחקירה, חיפוש חפץ שנעשתה בו או מתכוונים לעשות בו עבירה, חיפוש בבית שנעברה בו עבירה או שמתכוונים לעשות בו עבירה. **חדירה לחומר מחשב-** 23א כמוה כחיפוש (נדרשים שני עדים), אפשר רק בצו, קבלת מידע מתקשורת בין מחשבים לא תיחשב האזנת סתר. **חיפוש בכלי רכב-** ס' 71 לשם מציאת עבריין, קורבן או ראייה. **סמכות לתפוס חפצים-** ס' 32 אם נעברה בו או עבירה או שעומדים לעבור בו או שדרוש לראייה. **חילוט חפצים-** ס' 39 זמני/מוחלט בהיתר ביהמ"ש. אופק- בקשה לחלט רכבו, הרכב של אימו. מאפשרים אמצעי מידתי כדי לא לפגוע בקניינה; **חיפוש בגוף:** בעבר הייתה סמכות חיפוש והפסיקה יצרה הבחנות: הסרה/ניתוק מהגוף, חיפוש על הגוף/בגוף. הלכת קטאלאן- חוקן לאסיר. בהיעדר הסכמה אין לבצע חיפוש בגופו של אדם; אח"כ חוקק **חוק החיפוש בגוף- שלושה סוגי חיפושים:** 1. חיפוש על גופו של אדם- ס' 22 חיפוש שטחי ללא הפשטה. 2. חיפוש חיצוני- הפשטה, טביעה של חלק בגוף, חומר בציפורניים וגזירתן, חומר מהנחיריים, שיער, חומר על הגוף, בדיקה על העור, שתן, רוק, בדיקת נשיפה, תאים מהלחי הפנימית. 3. חיפוש פנימי- בדיקת דם, אולטרסאונד, רנטגן, בדיקה גניקולוגית. **בעיה עם מה שלא מצוי ברשימה הסגורה של חיפוש חיצוני ופנימי-** אפשרות א- הרשימה לא סגורה, להוסיף בהיקש. אפשרות ב- החלת הדין הקודם והפסיקה: הבחנה אם זה הסרה/ניתוק, על הגוף/בגוף. **סמכויות-** חיפוש על הגוף מותר- אגב מעצר, ס' 29 בזמן חיפוש ויש חשד שמסתיר חפץ, ס' 28 לפקודת הסמים המסוכנים, בדיקה בקניון. \*כשיש חשד שבגוף החשוד יש ראייה נדרשת- בעוון מותר רק חיפוש חיצוני (חריג: מותר לעשות בדיקת דם), בפשע גם פנימי. הסכמה- בחיפוש חיצוני/פנימי נדרשת. אם מסרב- בחיפוש על הגוף אפשר להפעיל כוח (נלמד מהסמכות בהתנגדות לעיכוב). בחיצוני יש להביאו בפני קצין משטרה וניתן להפעיל כוח סביר (חוץ מהבדיקות החודרניות המנויות בס' 3ב). בפנימי צריך את אישור ביהמ"ש ובכל מקרה שימוש בכוח אסור. בבדיקה גניקולוגית צריך את אישור ביהמ"ש גם אם יש הסכמה. חורי- סירוב יכול להוות חיזוק לראיות נגד החשוד; קורטאם- בלע שקית סם. ביהמ"ש הורה על ניתוח מאחר ומדובר בסכנת חיים; **ענישה-** במקרה של סירוב לחיפוש חיצוני (חודרני, שלא ניתן בכוח) או פנימי, בעבירות רצח/סמים/מין מאסר שנתיים. **עקרונות החיפוש-** 1. שמירה על הכבוד- (גואטה), ס' 5-יש חיפושים שצריכים להיערך במרפאה. 2. עקרון כלליות החוק- חוק המעצרים וחוק החיפוש- הם הקובעים גם אם יש סמכויות מכוח חוקים אחרים (כל עוד אין הוראה ספציפית), כי הם תואמים את דרישת כבוה"א וע"מ לשמור על אחידות הדין. לאוניד לוין- בדיקת שיכרות. חוק החיפוש גובר על תקנות התעבורה (לא משוריינות); נעשה תיקון שקובע שהיעדר הסכמה=חזקה שהאדם שיכור. 3. חיפוש ע"י בן מינו של החשוד- חיפושים שטחיים (קניון) אישה יכולה לחפש על גבר, לא הפוך. **סעדים במקרה של חיפוש בלתי חוקי-** שוב העניין עם תוקפן של ראיות שהושגו בדרך פסולה והמפנה ביששכרוב- כלל הפסלות היחסי; ופרחי- גם אם ההליך פסול הראייה שהושגה עצמאית;

**זכות עיון בחומרי החקירה:** סימן ג', פרק ד' לחסד"פ- ס' 74-81 לאחר הגשת כתה"א המדינה

צריכה לגלות הכל, הנאשם לא נדרש לגילוי. כפי שאמרנו יש אפשרות לערעור ביניים על עיון בחומר החקירה, צריך להיות תוך 30 יום. \***שימוע-** יש לחשודים זכות שימוע לפני הגשת כתה"א, בפועל לא קורה בגלל העדפת היעילות, אך כן אצל אישי ציבור (מחשש לשימוש בהליך הפלילי למניפולציות). הייתה ביקורת שזו אפליה והאיזון שנמצא- ס' 60א רבתי- בעבירת פשע יש ליתן זכות שימוע לחשוד.  **מה כולל חומר החקירה:** **שני מבחנים בפסיקה-** 1. מבחן הרלוונטיות- צוברי- כל ראייה רלוונטית ישירה או עקיפה, תומכת או סותרת את התביעה; התובע הצבאי הראשי- בדיקת פוליגרף. אם רלוונטיות החומר לא נראית לעין בעניין הנאשם יש לתת משקל לזכות המתלוננת לפרטיות ולאינטרס הציבורי שעדים לא יירתעו מפוליגרף; אל הוזייל- בקשה לקבל מב"ד (ממתין לבירור דין) של עדי מדינה. ביהמ"ש סירב- לא רלוונטי למקרה, לא קביל, עדות זקוקה בכל מקרה לסיוע כדי להרשיע; 2. מבחן השליטה- בתחילה היה מבחן צר שקבע שרק מה שמצוי פיזית בידי התביעה נחשב. מסרוואה- ניתן להשיג מסמכים ע"י ס' 108 לחסד"פ; ס' 108 פחות טוב לנאשמים כי א"א לדעת אם יזיק/יועיל, מתקבל רק בשלב ראיות ההגנה, ביהמ"ש יכול לסרב ואין זכות ערר. לכן מעדיפים לפי ס' 74. אבו חטב- יומן החקירה וסיכום החקירה הם תרשומת פנימית שלא מהווה חומר חקירה; ביהמ"ש אומר שמידע על פעולות חקירה שבוצעו בתיק מסוים נחשב לחומר חקירה. בג"צ היומנים- גם חומר שלא נמצא פיזית בידי התביעה אבל יש הצדקה לתפיסתו ייחשב כחומר חקירה. יומנים אישיים הם צנעת הפרט, ביהמ"ש קבע שבימ"ש דיוני יעיין בהם ויחליט אם הם רלוונטיים; כיום גם חומר מחו"ל יכול להיכלל בחומר החקירה אם ביהמ"ש מחליט שהוא רלוונטי. אם נאשם סבור שלא קיבל את כל החומר יכול לפנות לביהמ"ש, בבקשה ידון שופט יחידי ובמידת האפשר הבקשה תוגש לשופט שלא דן באישום. דרעי- ק"ו שהרכב שופטים ולא יחיד יכולים לדון בבקשה, לא מוכרח שיהיה זה שופט אחר; בג"צ היומנים- הליך בקשת החומר צריך להיות במעמד שני הצדדים; החובה היא לתת גם רשימה של חומר החקירה. זינגר- חזקה שהתביעה פועלת בהגינות ובתקינות והרשימה שהיא מציגה מלאה; **חסיונות:** ס' 78 מה שחסוי לפי פקודת הראיות ס' 74 לא חל עליו. אלוז'- הסרת חיסיון נעשית ע"פ הפק"ר; ההלכה אומרת שכשהראייה חיונית לנאשם חובה לגלות אותה אם רוצים להגיש כת"א. **דרכי עיון והעתקה של חומר החקירה:** הסנגור יכול לעיין בחומר ולהעתיקו. מזור- העתקת קלטות. ביהמ"ש- העתקה היא זכות נלווית לעיון לנוחות ההגנה, לא נאפשרה כשיש פגיעה בפרטיות המתלוננת; גולדבלט- ביהמ"ש לא מאפשר גישה לחומר על עברה הזוגי של מתלוננת כי זה לא רלוונטי; קצב- מבקש השימוע רשאי לדעת את עיקר החומר העולה מהראיות אך לא לקבל את כלל חומר החקירה; **עיון בראיות הנאשם:** לא נדרש לחשוף מלבד- א) עיון בעדות מומחים של הנאשם ס' 82-84 ב) טענת אליבי ס' 152 שצריכה להיטען מיידית. תורג'מן- אם השופט לא הזהיר שצריך להעלות מיידית טענת אליבי אפשר להעלותה מאוחר יותר;

**העמדה לדין:** ס' 62 שתי אפשרויות שלא להעמיד לדין- א) חוסר ראיות ב) עניין לציבור. אם תיק נסגר בשל אחת מהאפשרויות צריך ליידע את המתלונן והוא רשאי להגיש ערר (ואם נדחה אז בג"צ). נדיר שביהמ"ש מתערב בהחלטת היועמ"ש שלא להעמיד לדין (בראיות לא קרה, בעניין לציבור-גנור). שאקי- חזקה שכאשר איש ציבור מועמד לדין בגין שחיתות ויש ראיות אזי יש עניין לציבור; יש טענה מקדמית לביטול כתה"א בשל היעדר שימוע לנאשם.