הורים וילדים במשפט העברי ד"ר נעמה סט

**שיעור 1- 20/3**

**הרכב הקורס:**

1. **סוגיות יוחסין שעולות בנוגע להורים וילדים**- ההגדרה היא אינה פשוטה לעיתים, נפתר בעזרת חזקות שונות- חזקת נישואים למשל. **נאמנויות**- דיונים בהלכה לגבי נאמנות אב להכשיר את ילדיו, דין יכיר- האב יכיר מיהו בנו הבכור. גם לאם יש נאמנות. ככל שמגדירים את הנאמנות מבחינה משפטית בצורה רחבה יותר, נותנים להורים יותר כוח בהגדרת צאצאיהם. כחלק מההתכתשות בין בני הזוג הם מטילים רפש על היחסים המיניים של בני הזוג שלהם, מה שישפיע על ההגדרה של הילדים. ישנן סיטואציות מורכבות כיום שהמשפט העברי צריך להתמודד איתן- מספר רב של הורים, העולם התפתח, היום השאלות מתרחבות- **הפרייה חוץ גופית/הזרעה מלאכותית**(לא ברור לפי ההלכה שהצאצא מיוחס לבעלי המטען הגנטי), **פונדקאות**(לא ברור שיש אמא אחת- בעלת הביצית או בעלת הרחם?) ואימוץ. פס"ד חדש- אישה אחת תרמה את הביצית והשנייה נשאה את העובר, בפס"ד נקבע ששתיהן אימהות. יכול להיות שאסור יהיה להזדקק לתרומת זרע- אם היא לא לשם מצווה היא אסורה. **ממזר**- אם הפרייה חוץ גופית מתנתקת את הגורם הביולוגי- אם אשת איש תורמת את הביצית, אם הוא מיוחס להם הוא ממזר, אם לא יכול להיות שהוא לא יהיה ממזר. ייחוס משפטי של **אימוץ**- האם הם נחשבים להורים, קיים הליך אימוץ במשפט העברי- באופן עקרוני התשובה לכך היא שלילית.
2. **יחסים נזיקיים בין הורים וילדים**- האם אפשר לתבוע הורים שלא קיימו בדיקות הריון, האם ההלכה מחייבת בדיקות כאלה?
3. **החובות הדדיות בין הורים וילדים**- החובה הבסיסית של ילדים היא כיבוד ההורים- מה כולל, מה הגדרות ומה הסייגים? עד כמה המשפט מתערב ביישום של החובה הזו? החובות של ההורים- חינוך(זכות וחובה), חינוך ונזיקין, ענישה גופנית, עד כמה המוסדות מתערבים בדרכי החינוך, חובת מזונות ילדים.

הורים וילדים **במשפט**- מקום המשפט ביחסי הורים וילדים. יש התפתחויות רבות של הרכב המשפחה, האם מתייחסים למשפחה כפרטים או כגוף. המשפט העברי מתלבט איך כמה והאם להתערב ביחסים המשפטיים. דוקטורט של בני שמואלי- **הנחת יסוד אחת**- יש להדגיש את הייחודיות של התא המשפחתי, התערבות חיצונית תמיד תחטא לאמת. העולם המשפחתי בנוי על תשתית רגשית בניגוד לעולם המשפט. בדוג' של חינוך, לכל משפחה יש את שיטת החינוך שלה, עד כמה המשפט יתערב בגישות חינוכיות? התערבות משפטית פוגעת באוטונומיה המשפחתית- שיכולה אף לפרק את התא המשפחתי. **הנחת יסוד שניה**- הזכות של האינדיבידואלים שמרכיבים את המשפחה- צריך לשים במוקד את הפרטים, הצורך שלה כמשפחה לא גובר על זכויות הפרטים שמרכיבים אותה. יש למקסם את ההתערבות המשפטית ביחסים במשפחה, היא מקום מסוכן מבחינת ניצול החלשים בה, הילדים. הזכות של ההורים לא גוברת בהכרח.

כל התערבות משפטית נמצאת במתח בין הגישות הללו.

שמואלי מציג כמה **מודלים של התערבות בשיטות משפט**-

1. מודל ההתערבות המינימלית עד אפסית של המשפט בחיי המשפחה. גישה קיצונית, מתעלמים ממה שקורה במשפחה אפילו אם יש פגיעה בוטה וקשה במישהו מבני המשפחה.
2. מודל ההתערבות הגורפת- התערבות מסיבית של מוסדות המשפט במע' היחסים המשפחתית. מיישם על חברי המשפחה משפט כמו בין שני זרים. באה להגן על החלשים, אולם בגלל קיצוניותה היא גורמת לפירוק התא המשפחתי. מקור נורמטיבי למודל זה- אמנת האו"ם בדבר זכויות הילד, חוק כבוד האדם וחירותו- כבוד האדם של הילדים נכנס לשיח.
3. מודל התערבות המתונה- המדינה צריכה להתערב אבל בצורה מבוקרת. יש הכרה בתא המשפחתי אבל יש שמירה על זכויות הילד.
4. מודל התערבות גורפת הרכה- מגנים על זכויות הילד אולם בפועל האכיפה היא יותר מינימלית, מצהירים שענישה גופנית היא אסורה, אולם הענישה תהיה יותר קלה.

**דף מקורות**- ההתערבות המשפטית ביחס להורים וילדים

1. ביהמ"ש העליון, שמגר- אם שהתקרבה לכת משיחית, רצתה לקרב את הילדים שלה לתכני הכת- למשפט התערבות מתונה ומצומצמת בתא המשפחתי, לה יש מחיר- גישה ראשונה.

**מזרח קדום**-

1. חוקי המשפחה השומרים- ילד מצהיר שההורים אינם הוריו, ובכך הוא מפר את ההתחייבויות שלו ביחס להוריו, כיבוד הורים במזרח הקדום הוא חלק מחובות הילד, בין היתר-חובה לכלכל אותם, להתאבל עליהם. העונש של הילד על כך- הוא מאבד את זכות הירושה, ונמכר לעבדות. נוצר ליצור התרעה. השאלה אם העונשים הללו נעשים אוטומטית או שהעניין כפוף לדיון בבית דין- חוקר האם באמת התנהגות הילד הייתה הפרה יסודית ביחס להוריו, מפקח על העונש.
2. סדרה סכולסטית- אם יאמר- אביו אינו אביו- יגלחו את ראשו (סימן לעבד), אמו- מאבד את זכויות הירושה שלו, הוא לא נמכר לעבדות, גילוח חצי ראשו- מסובבים אותו בעיר ולכן מדובר בענישה פומבית. יכול להיות שהתכחשות לאם היא פחות חמורה בהקשר הזה. הענישה של ילדות היא אותו הדבר. המשפחה היא פטריארכלית, סמכויות ההורים היא ברורה. לאב ולאם אין יכולת לעשות דין עצמי בעניינים הללו, והעניינים באים בפני בית הדין.
3. חוקי חמורבי- אם אב מנשל את בנו, מובא בפני דיינים שמחליט האם הייתה עילה לנישול. בפעם הראשונה שעובר את העבירה בגינה ניתן לנשל, פעם ראשונה סולחים לו, פעם שנייה עוקרים אותו. בהלכה אין עקירה מנתק מוחלט בין ההורים לילד (כמו שלא מותר אימוץ כי אין נתק מההורים לילדים).
4. מאמר הורים וילדים במשפטי המזרח הקדום ובמשפט המקרא- יש הגדרה משפטית מהן החובות ומהי ההפרה של החובות.
5. חוקי המשפחה השומריים- הורים שמתכחשים לבן שלהם- מאבדים את הרכוש.

**יש התערבות של ביה"ד במקרי הקיצון, לא ניתן לעקור הורים וילדים- מודל התערבות מתון**.

**משפט רומי**- את המשפט הרומי מעניין המדינה, המקרו, הכיבושים והכלכלה, המשפחה לא מעניינת. תפקיד האב- נציג של המשטר במשפחה. ההתערבות הכללית של מוסדות המשפט כמעט אינה מורגשת בספירה המשפחתית. המשפחה היא מדינה קטנה, מתנהלת בשלטון האב- פטריארכיה קלאסית.

1. דיוניסיוס מהליקרנסוס- האב שולט על הבן גם בבגרותו, גם כשהוא בעצמו נהיה אב, ראש המשפחה הוא השליט. הילדים הם בבעלות האב. עקרון שלטון על החיים ועל המוות- מחליט מתי הבן יחיה ומתי ימות, אין צורך לפנות לביה"ד. לאב יש זכות חנינה ביחס לבן שלו. לאחר מכירה שלישית של הבן הוא משתחרר משלטון האב.

הסמכויות של האב עם הזמן הצטמצמו, לפני שהאב הורג את בנו בהמשך צריך להראות סיבה טובה- כמו פגם. הופקעה סמכותו של האב להפקיע נישואי בתו. (אין התקדמות מוסרית עם השנים מהמזרח הקדום לשלטון הרומית). השלטון שלו הופך עם הזמן למעין אפוטרופסות ולא לבעלות.

הגישה שבאה לידי ביטוי בשלטון הרומי היא גישה התערבות מינימלית ביותר.

**משפט אמריקאי**-

הבסיס הוא המשפט האנגלי, האבא מנהל את המשפחה. סביב המהפכה התעשייתית יש הגנה מפני מקרים קיצוניים על ילדים (ניצול, עבדות), לא זכויות ילדים. סוף המאה ה-19 דוק' החסינות ההורית- תביעות נזיקיות של ילדים נגד הוריהם.

1891- פרשת הלט- בת תבעה את אימה בגין נזקים של כליאת שווא. האם סגרה את בתה במוסד כדי להשתלט על רכושה. נקבע שהכרה בתביעה כזו עלולה להפר את ההרמוניה המשפחתית, נוגדת את טובת החב'.

1905- פרשת רולר- בת תבעה את אביה בגין נזקים על אונס שביצע בה, התביעה נדחתה. הנימוק היה שהוא יצטרך לשלם לביתו פיצויים והמשפחה תיפגע כלכלית, והבת גם תיפגע מזה. נימוק נוסף- אם הוא ישלם לה פיצויים והיא תמות הוא במילא יירש אותה.

1978- תביעה של בת נגד אם בגין הזנחה חומרית ונפשית- התביעה נדחתה בסיס הפס"ד הוא הדוק' של חסינות ההורים, המטרה של המשפחה היא טיפולית, הכרה בתביעה תפגע במטרה זו. על מוסדות המשפט המייצגות את המדינה מוטלת אחריות לשלוותו ושלמותו של התא המשפחתי.

עומד בבסיס שלושת הפס"דים- קדושת המשפחה, אין התערבות כלל. כבר יש הכרה באישיות המשפטית הנפרדת של הילד, אולם קדושת המשפחה גוברת על זכויותיו גם במקרים של פגיעה קשה. הביקורת על הדוק'- יכול להגיע למצבים של ניצול החלש כשאין הבחנה בין סוגי פגיעות ובין כוונות החלש נפגע.

**משפט עברי**

אין שלטון האב, הילדים הם לא רכוש ההורים. הזכויות הכלכליות של הורים בנכסי ילדיהם הן מוגבלות. אין שלטון על החיים והמוות בניגוד למשפט הרומי. בן סורר ומורה- הורים אומרים לביה"ד שהילד פשע כלפיהם כי אינו שומע בקולם- חייבת להיות עמידה מול דיינים. הסמכות של ההורים הולכת ומצמצמת לפי חז"ל עם הזמן. (מודל ההתערבות הגורפת הרכה).

1. שו"ת חתם סופר- אדם נולדו לו ילדים ומתו שוב ושוב, נולד לו עוד בן, מכר אותו כדי להציל אותו מהמצב שהם מתים. המכירה היא עד לזמן שבו הבן יינשא, וכל אותו הזמן הוא צריך לשלם להם כסף כל שנה. האב נפטר ולא שילם כל הזמן לחברא קדישא. הוא רצה להינשא והם לא הסכימו עד שלא יפדה את עצמו. התשובה של החתם סופר- האב לא יכול למכור את בנו, יש לו זכויות כלכליות בבת במעשי ידיה או לייעד אותה לנישואים, עד שהיא נעשית בוגרת. יש כאן התמודדות מיסטית עם גזרת גורל של בניו שמתו, יוצר פיקציה כדי שהבן לא ייחשב לבנו ותדלג עליו הגזרה. החוזה הוא עד ליום הנישואים כדי שתהיה זכות לאב להשיא את בנו. החברא קדישא לא יכולים לעכב את הנישואים.

**שיעור 2- 3/4**

יחידה ראשונה- **יוחסין**

השאלות המודרניות הקשורות להתפתחות הרפואה- **שאלת ייחוס בין הורים וילדים בהפריה חוץ גופית**-

**הרקע ההיסטורי של הפרוצדורה**- מקובל לומר שהמחקרים בתחום הזה התחילו בשנת 1878 כשניסו להפרות ביצית של ארנבת. כמה שנים אח"כ הצליחו ליצור ביופסיה מתוך הביצית המופרית- "בדיקות טרום השרשה"(בריאות העובר). ב1946 הצליחו לחלוקה של עוברי אדם, פיתחו את הטכניקה של הקפאת עוברים. 69' מחקר שפרסם את הידע המעבדתי, 10 שנים לאחר מכן ב1978 נולדה תינוקת המבחנה הראשונה באנגליה. בשנת 99' ילדת המבחנה הראשונה הפכה לאמא.

**למי מיועדת הפרייה חוץ גופית**?

1. בעיות עקרות מוסברת של אחד מבני הזוג
2. עקרות לא מוסברת
3. משפחות שנושאות מחלות גנטיות, כדי להוליד ילד שלא יישא את המחלה הגנטית. (המקרה של זייצוב נ' כץ)

**מאפיינים של ההפריה החוץ גופית**- השלכה על שאלות משפטיות, מוסריות והלכתיות:

1. הפרדה בין חיי האישיות ויצירת ההיריון- יכול להשפיע הלכתית בין השלבים.
2. ההיריון הוא תהליך בעל שלבים, משהו יכול להיתקע בין השלבים- פס"ד נחמני- היו ביציות מופרות ואז הם התגרשו. האם להשתיל את הביצית המופרית ברחם האם או לא?
3. הזרע והביצית המופרית לא חייבים להיות של הזוג מקבל הילד- ילד חצי ביולוגי, תרומת זרע, תרומת ביצית, פונדקאות, הולדה לאחר המוות.

**במשפט הישראלי**- הפריה חוץ גופית לא מוסדר בחקיקה ראשית בכלל, מוסדר **בתקנות בריאות העם- הפריה חוץ גופית**. פונדקאות כן הוסדר- **חוק ההסכמים לנשיאת עוברים**. בארץ קיים יחס גבוה של מרפאות פוריות פר נפש. יש איד' הלכתית של פרו ורבו, איד' ציונית- למלא את הארץ. הגישה בנוגע לתרומת ביצית היא מאוד ליברליות גם ביחס למדינות מערב אירופה. יש ויכוח בין אנשי ביו-אתיקה האם יש לעודד הפריה חוץ גופית או לא- מי **שתומך** טוען 1)שעקרות היא בעיה וזה מאפשר לפתור את הבעיה שלהם, 2)גם הקשר הזוגי נפגע מעקרות- מחזק את התא הזוגי. 3)מאפשר גם לרווקות ולזוגות חד מיניים להעמיד צאצאים. **המתנגדים**- 1) מערער את המשפחה המסורתית שמאפשר לרווקות ולזוגות חד מיניים להביא ילדים לעולם. 2) התערבות- גישה נוצרית קתולית לפיה לא מתערבים בטבע, לכן אוסרים הפלות, מחקרים בתאי גזע, וכו'. 3) הפרוצדורה הזו מאוד יקרה, יוצר אי שוויון חברתי- מי שיש לו כסף יוכל, ומי שלא לא יוכל. 4) יכול להגביר מתח זוגי- עול כלכלי, מתח נלווה לפרוצדורה, אנשים זרים נכנסים לעולם האינטימי- יכול לפרק זוגיות. 5)סיכונים רפואיים, הפרוצדורה לא פשוטה לאישה פיזית ונפשית, סיכויי ההצלחה 30% בלבד, ילדים יכולים להיוולד פגים, הריון מרובה עוברים- עלולים להיות מומים. שואבים ביציות אבל לא משתמשים בכולם זורקים את השאר. 6) מדרון חלקלק- בחירת מין עובר, צבע שיער, עד לאן תגיע הבחירה?

**שאלת הייחוס במשפט הישראלי**- מיהם ההורים? האב- המבחן הוא ביולוגי- מי שתרם את הזרע. מקור 2 לדף מקורות. מבחן האימהות- אם בעלת הביצית היא היולדת כמעט אין שאלה. אך אם יש תורמת ביצית, האם נמצאת בכמה תהליכים- מבחן ההפריה ומבחן הלידה- המחוקק אומר שההורים חייבים לו בחובות (טופס הסכמה לטיפולים, החוזה מעגן חובות ולא יוצר קשר משפטי). לא מוגדרת האם- רק קובע שהמזמינה חייבת לילד מזונות וירושה. כאשר ההפריה מושתלת אצל נושאת- נושאת הילד היא אם היילוד (ס' 11 לתקנות בריאות העם). חוק הסכמים לנשיאת עוברים- ההורים המיועדים צריכים להגיש בקשה למתן צו הורות- כלומר, הם לא הורים, הם צריכים לעשות מעשה אקטיבי כדי להיות הורים. במשפט הישראלי אין שורה תחתונה באשר למי מיוחס ילד בהפריה חוץ גופית, יש מחלוקת ביחס למהו המצב הרצוי ומהו המצב המצוי.

החוק לא מאפשר תרומה של ביצית וזרע באותו הילד.

**שאלת הייחוס במשפט העברי**- נושא חשוב להלכה, המצווה הראשונה- פרו ורבו, יסודית מאוד, אבל יש לה גבולות. ההתרבות חייבת להיות הלכתית במסגרת נישואין. הייחוס צריך להיות וודאי. **דין הבחנה**- צריך להבחין של מי הילד, של האיש מהנישואים הראשונים או של האיש מהנישואים השניים- מקור 6- צריכים לדעת למי זה ל"זרעך". בני ערבוביא- לא יודעים של מי הם. ההלכה לא מוכנה להתפשר כשמדובר בענייני ייחוס, חייבת להיות הכרעה. יש לו השלכות משפטיות- חובות וזכויות בין הורים וילדים(מזונות, ירושה, כיבוד הורים וכו'). חשוב בהלכה- איסורי חיתון, כדי שלא יהיה מצב שאחים יתחתנו אחד עם השני- ילדם ממזר. השלכות- לקרובים אסור להעיד אחד נגד השני וכו'. חשיבות רעיונית אך יש לה השלכות מעשיות.

**האם ההלכה מתירה הפריה חוץ גופית**? **הפסיקה המחמירה**- 1)יש ספק בייחוס, כבר בעייתי, צריך ייחוס וודאי. בן של כהן- לא בטוח אם הוא כוהן או ישראל. סוגיית נתעברה באמבטי- בימי הגמרא יש עיבור שלא נוצר מיחסי אישות- מקור 7- מצב מפתיע, אישה שטוענת שהיא בתולה, אבל יש לה ילד. אם היא זינתה- היא לא יכולה להתחתן עם כהן גדול. או שלא חוששים שהיא זינתה, ואומרים שהיא אכן בתולה, והיא בהריון מאמבטי- כנראה נכנס אליה שכבת זרע בלי יחסי אישות. תפיסה שבעולם הקדום יש עיבור מסוג אחר. נחלקים הפוסקים האם ילד שנולד מעיבור באמבטי מיוחס לבעל הזרע או לא- חלק מהאנשים אומרים שאין יחס לבעל הזרע כי לא היו יחסי אישות- זה יוצר ספק בייחוס. 2)פגיעה בקדושת המשפחה- במקום המוצנע והאינטימי של זוג לא יכולים לערב אנשים אחרים בצורה בוטה, זה פוגע בקדושת האישות. לא מאמינים במעבדה ויכולים להיות ערבובים בין החומרים, בעייתי מבחינת ייחוס.   
3)בכל פרוצדורה רפואית שלא כדרך הטבע הגבר עובר על איסור של הוצאת זרע לבטלה, כי לעולם חלק מהזרע ייזרק.

**דוג' לפוסקים מחמירים**- **הרב עוזיאל** מתנגד לפרוצדורה של הפריה חוץ גופית (מדבר על הזרעה מלאכותית כי לא היה בזמנו הפריה חוץ גופית)- מקור 9- מספר ספקות- (1)אשת איש ואדם זר הם אסורים בדרך אישות, אז אם התרומה היא תרומת זרע, יכול להיות שזה גם אסור בדרך מלאכותית- יכול להיות שהילד הוא ממזר גם כך. (2)האם הוא נחשב לבן האיש שתרם את הזרע- מגיע למסקנה שילד שנולד מזרע שלא ע"י יחסי אישות בעל הזרע אינו אביו, הוא לא קיים מצוות פרייה ורביה, אולם הוא לא נחשב לממזר. אולם האב עובר על הוצאת זרע לבטלה ולכן אסור הדבר. פותר מחד את בעיית הממזרים- מנתק ייחוס, אולם יש איסור הלכתי של הוצאת זרע לבטלה. מקור 10- הרב עוזיאל חושש ממדרון חלקלק- תהיה פריצות, עם ישראל לא יהיה מיוחס. כשמישהו עושה את המעשה הזה הוא יוליד ילד ללא אבא- כדי להרתיע את מי שרוצה לפעול כך.

**הרב וולדינברג**- אחרי ההפריה החוץ גופית הראשונה. חושש מפריצות, בעיות יוחסין, הוצאת זרע לבטלה. כשיש הזרעה מלאכותית- יותר פשוט, כי יש איש ואישה. בפרוצדורה החדשה לדעת כל הפוסקים יש שינוי סדרי בראשית והילד לא יהיה מיוחס לא לבעל הזרע ולא לבעלת הביצית. חושש ממדרון חלקלק לכיוון השיבוט- פגיעה מוחלטת במעשה הבריאה. אין לתת היתר להפריה מלאכותית במבחנה.

**הרב זילברשטיין**- זרם ליטאי חרדי- חשוב בעיקר בגלל שמביע עמדה ביחס למוטיבציה של הזוג שבא לטיפולים של הפריה חוץ גופית- אם אדם לא יכול ללדת סימן שהוא לא צריך. עמדה פטרנליסטית ביחס לזוג עקר. אם המוטיבציה שלהם היא להוליד ילדים ולא מעניין אותם שהתורה רוצה למנוע מהם לעשות כן- קשה למנוע מהם, אבל המוטיבציה שלהם לא טובה. הדעה שלו יותר מקלה מעוזיאל וולדיבנרג אולם מחמיר בעניין השפיטה שלו את ההורים. הרב מלובביץ' גם אוסר.

**הפוסקים המקלים**- הרב עובדיה, הרב אלישיב. יש תנאים מאוד ברורים- 1) הפריה חוץ גופית מוצא אחרון 2)בין בני זוג נשואים בלבד ובפיקוח קפדני.

**הרב נבנצאל**- מתייחס למוטיבציה(חשוב), אם אוסרים אז בוודאות לא יקיים מצוות פרו ורבו, זוג נשוי אם אין לו ילדים זה יכול להביא לפירוק שלו וצריך לאשר כי אחרת משאירים אותם עריריים. לנגד העיניים צריכים לעמוד הזוג. אין הוצאת זרע לבטלה- כמו לאישות רגילה. זה נחשב כדרך כל הארץ- להפרות את הביצית, אין שינוי סדרי בראשית למרות שזה נעשה במעבדה- כי עדיין יש אב ואם וילד. מוטל על כף המאזניים אושרו של זוג בישראל.

**שיעור 3- 17/4**

**מקרב המתירים**- **הרב שרלו**- מתיר לבחורה רווקה בת 37 להביא ילד לעולם ללא נישואים, מתייחס בהערה גם להפריה חוץ גופית, אולם הוא מתיר במקרה הזה הזרעה מלאכותית מתורם יהודי ידוע (מסדירים חוזית את היחסים ביניהם). ההשלכות על הילדים- לא ברור, אין עוד מחקרים. ככה לא יהיו בעיות אחר כך בנוגע לנישואים בין בני משפחה.

רוב הפוסקים מתירים את ההפריה החוץ גופית מבחינה הלכתית.

כשנולד ילד מאב ואם והייתה פרוצדורה של תרומת ביצית או פונדקאות- **מי יהיו הוריו**?

בנוגע לאב- 1)יכול להיות שהאב הביולוגי תורם הזרע הוא האב, או 2)שהילד חסר אב משפטי- יכול להיות שמתנתקת המידיות, אין רציפות ולכן יש ניתוק מהגורם הראשון והוא יוצא מהתמונה. יכול להיות שאם העיבור נעשה במעבדה, הוא לא הגורם לא ולכן הוא לא האב. יש שאומרים שכאשר הזרע מוצא מגופו ולא נעשה כדרך כל הארץ זה הפקר ולכן הוא לא האב.

בנוגע לאישה- תפקידיה- מעבירה את החומר הגנטי(ביצית), נושאת ההיריון ויולדת. לכן האם יכולה להיות 1)בעלת הביצית, 2) שהנושאת/הפונדקאית/היולדת, 3)שתיהן, 4)אין אמא בכלל.

האם האלמנט המכריע בשאלה הוא הגנטי או האלמנט של ההיריון והלידה?

**התלמוד הבבלי**- המקור הזה מקדש את הגנטיקה- עליה מדברים ביצירת אדם, והוא השלב המכריע לקביעת אבהות ואימהות.

**זוהר**- אותו כיוון האדם כאדם מחויב בכבוד אביו ואמו- שמהם הוא נוצר "שתי טיפות"- ביולוגי. העברת המטען הגנטי יוצר הורות ואת החובות בין הורים וילדים.

**בבלי סנהדרין**- **שעת יצירה**- מאוחר יותר, הגוף נוצר, או **שעת פקידה**- נפקד הזרע אצל האישה. רבי יהודה הנשיא עונה לו משעת יצירה. עונה לו אנטונינוס- זה אומר שיש חלק של האישה שהוא ללא בשר שלושה ימים. יהודה הנשיא מצטט את איוב- רגע הפקידה הוא משמעותי ליצירת האדם והוא קובע את הייחוס שלו. החשיבה הראשונה של רבי יהודה הנשיא היא יותר מאוחר, אבל אח"כ הוא משנה את דעתו ליותר מוקדם.

**הרב פיק מישיבת הר עציון**- בעלית הביצית היא המשמעותית. לא מדובר בשני שלבים אלא שלב ארוך ומתמשך- רגע הפקידה הוא יוצר הורות. ברגע שמוציאים ממנה את הביצית מהרחם היא ילדה, ולכן היא האם בכל מקרה. אולם יש אישה אחרת שהיא יולדת אותו- אבל הוא אומר שהיא לא יולדת אלא "פולטת עובר", ולא נחשבת לאם.

משותף לכל המקורות- בעלת הביצית היא האם של התינוק. מבחינת סוג המקור- ברייתא, מדרש מהזוהר, הגמרא. המקורות הם אגדתיים. קשה לומר שזה מה שבאמת יכריע הלכה בצורה ברורה. הקושי הוא מובן- פרוצדורה מודרנית מול מקורות עתיקים. יש לא מעט פוסקים שלמרות שהמקורות הם עתיקים, קובעים שבעלת הביצית היא האם.

**בבלי בכורות**- מרגע ההפריה ועד לארבעים יום- **רש"י**- פחות מכך הוא כלום. יש לכך השלכות על הפלות, שאלת בכורה. ארבעים יום מרגע של ההפריה- הנושאת היא האם.

**בראשית**- לידת בני יעקב- ללאה נולדים ארבעה ילדים, רחל מצטערת ורוצה גם ילדים, נותנת ליעקב את בלהה שפחתה נולדים דן ונפתלי. שפחתה של לאה- גד ואשר. לאחר מכן נולדה בת, אחריו ילדה רחל את יוסף. ואחר ילדה בת ותקרא את שמה דינה- לא ברור מהו ה"אחר"- אחרי מה? לרוב כתוב "ותהר ותלד". לפי **מדרש אחד**, יש ללאה בן כשהיא בהריון, והיא מתפללת שהוא יהפוך לבת מדאגה למעמדה של רחל (אחרת מעמדה יהיה פחות משל השפחות כי היא תלד מקסימום בן אחד). העובר הפך לבת- וזאת המשמעות של "לאחר"- לאחר התפילה. **תרגום יונתן**- אצל לאה היה בבטן את יוסף, רחל כבר הייתה בהיריון עם דינה ובגלל התפילה של לאה אלוהים החליף ביניהם- זאת אומרת שהאם היא הנושאת.

מקור הלכתי- **שולחן ערוך**- שני אחים תאומים שאימא שלהם הרתה אותם בהיותה נכרית- והתגיירה במהלך ההיריון- האם הם אחים או לא (גר שנתגייר אין לו ייחוס להורים הביולוגים שלו). אם אומרים שיש להם איסור לשאת את אשת אחיו- חל על אחים מן האב ואחים מן האם כלומר הם אחים במובן כלשהוא- אולם אין להם חליצה ואין יבימה- לא צריך לשאת את אשת אחיו שנפטר כי זאת חובה שחלה על אחים מן האב בלבד. הייבום הזה אסור מדאורייתא. כלומר, האחים הללו הם לא אחים מהאב, אולם הם אחים מן האם- כלומר הוצאת הביצית מפקיעה את היחס כמו שגיור מנתק יוחסין קודמים- ואז הנושאת היא האם.

האמירה של המקורות הללו- **התכונות הגנטיות הן פחות חשובות מההיריון**- אמירה מחודשת.

לכאורה המקורות לטובת האם הנושאת יש לו משקל חזק יותר, אבל ניתן להתמודד עם המקור הזה אז זה לא מדויק- זה רק היקש.

**שו"ת ציץ אליעזר**- **הרב וולדנברג**- ברגע שמוציאים ביצית זה כמו כל אבר שמוציאים אותו מהגוף, לא קשור לגוף שהוציאו אותו ממנו, איפה שמתרחשת ההפריה נוצרת ההתייחסות, ולכן אין אמא משפטית.

**פרופ' זאב לב**(מכון לב)- משתמש בסוגיה מן הצומח של משהו שנוצר משני מקורות- מקור מהתלמוד. אדם זרע שיבולת לפני פסח, והיא הביאה שליש (מותר להשתמש בתבואה לאחר העומר), אם העבירו אותה למקום אחר שם היא המשיכה לגדול- האם ניתן להשתמש בה השנה או שהיא צריכה לחכות שנה לאחר העומר הבא? מה קובע- ההשרשה או תוספת הגידול? האמוראים לא מכריעים בסוגיה הזו- "תיקו", אין תשובה. זאב לב אומר שזוהי אותה סוגיה, ומכיוון שהגמרא נשארה בספק גם אנחנו- שתיהן הן אימהות ויהיה אסור על הילד להתחתן עם קרובים מכאן ומכאן.

**שו"ת לפני חוק הסכמים לנשיאת עוברים**- התייעצות עם **הרב** **נחמיה גולדברג**- יש ספק בהלכה, ולכן יש להתייחס לשתי האימהות כספק אימהות. חשש עריות הוא כבד ולכן זוהי המסקנה- להיטיב עם הילד.

**הדעה האחרונה בהלכה**- **מכון פוע"ה**-

פוריות ע"פ ההלכה- עד לפני 10 שנים רוב הפוסקים הלכו אחר היולדת (הרב מרדכי אליהו, למרות שהרבה פוסקים חלקו עליו), אז הרב עמר פוסק שבעלת הביצית היא האם המשפטית- סברא המטען הגנטי הוא המטען המשמעותי.

למרות שיש חוק שמאפשר זאת, כל הפרוצדורות של תרומות ביצית לא נעשות בארץ, אלא בחו"ל. בארץ יש 300 תרומות ביציות בחודש בממוצע, כלומר, ההליך נעשה הרבה. השאלה ההלכתית- אולי הם גויים? אם בעלת הביצית היא גויה? בעייתי. מה הייחוס של הילד שהפונדקאית היא לא יהודייה? גם **בעולם הרפואה** אין הכרעה שבעלת הביצית היא היותר משמעותית.

במכון פוע"ה נקבע שהאם היא היולדת לפי מרדכי אליהו, אם תורמת הביצית היא גויה אסור לעשות לילד גיור, כי הוא כבר יהודי( זה מוציא לעז עליו ועל אחרים לא יהודים שלא מתגיירים). הרב עמר פוסק הפוך- יש להתחייב שהילד יעבור גיור.

היחס המספרי בין תרומת ביצית- שלוש מאות בחודש(זול יותר, פרוצדורה מהירה וקלה יותר), לפונדקאות- כמה מאות בלבד(200 אלף ₪, פרוצדורה ארוכה). לכן לחברה הישראלית עדיפה הפרוצדורה של הרב אליהו- יש יותר תרומות ביצית מאשר פונדקאות.

**סיכום**- סוגיה חדשה טכנולוגית ומשפטית ולהלכה אין תשובה מוחלטת. אם הילד הוא גוי כי הולכים לפי בעלת הביצית, הוא לא מיוחס לאביו- התורה אוסרת על נישואי תערובת, הוולד הולך לנכרית לעניין הדת- מי האב? האם מכיוון שלא הייתה ביאה הוא יהיה האב, או שכל ילד שנוצר מעניין כזה ינתק מאביו?

**שיעור 4- 24/4**

**חובות של הורים וילדים**

**החובה הבסיסית ביותר של הורים ביחס לילדיהם- מזונות ילדים**

**החוק הישראלי**- חוק לתיקון דיני משפחה מזונות- מופיעה חובת המזונות במשפט הישראלי

**1. חוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), התשי"ט - 1959**

**סעיף 3 - מזונות לילדים קטינים**

(א) אדם חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות **הדין** **האישי** החל עליו, והוראות חוק זה לא יחולו על מזונות אלה.  
(ב) אדם שאינו חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות הדין האישי החל עליו, או שלא חל עליו דין אישי, חייב במזונותיהם, והוראות חוק זה יחולו על מזונות אלה.

בודקים לפי ההלכה האם יש חובה במזונות- החוק האישי, והולכים על פיה, כשאין הוראה כזו בדין האישי, חייב במזונותיהם לפי החוק הישראלי. הגיל- קטין 0-18

**סעיף 3א - מזונות קטין**

(א) אביו ואמו של קטין חייבים במזונותיו.  
(ב) בלי להתחשב בעובדה בידי מי מוחזק קטין יחולו המזונות על הוריו **בשיעור יחסי** להכנסותיהם מכל מקור שהוא.

**4. מזונות בין שאר בני-משפחה**

אדם חייב במזונות שאר בני-משפחתו, והם —

(1) הוריו והורי בן-זוגו;

(2) ילדיו הבגירים ובני-זוגם;

(3) נכדיו;

(4) הורי הוריו שלו ושל בן-זוגו;

(5) אחיו ואחיותיו שלו ושל בן-זוגו.

גם ילדים מעל גיל קטינות מקבלים מזונות- המשפחה הגרעינית מקבלת מזונות מהאדם.

**5. סולם המזונות**

אין אדם חייב לספק מזונות לבן-משפחה לפי סעיף 4 אלא במידה שנתקיימו שלוש אלה:

(1) יש בידו לעשות כן לאחר סיפוק הצרכים של עצמו, של בן-זוגו ושל הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו;

(2) אותו בן-משפחה, על אף מאמציו, אינו יכול לספק צרכיו מעבודה, מנכסיו או ממקור אחר;

(3) אותו בן-משפחה אינו יכול לקבל מזונות לפי סעיף 2 או לפי סעיף 3 או מעזבון, ואינו יכול לקבלם מבן-משפחה הקודם לאותו אדם לפי הסדר שנקבע בסעיף.

החוק מחיל את הדין האישי לרוב, מחלק בין מזונות מ0-18 לבין 18 ומעלה, יש חלוקת מזונות בין ההורים באופן יחסי ביחס למשכורותיהם.

מזונות ילדים הם החובה הכי בסיסית, במשפט העברי, בתורה איפה מופיעה חובת מזונות של הורים וילדיהם? אין- בכל המקרא לא מופיעה חובה של ההורים לזון את ילדיהם. אמנם זה מובן מאליו- אבל גם לא לרצוח זוהי חובה ויש מצוה כזו.

במקרא יש יחסים מטפוריים בין אלוהים לישראל, והם מטפורה ליחסים בין הורים וילדים- הפסוק הראשון בו הם מופיעים כך- הפנייה של משה לפרעה, שם אלוהים רוצה להציל את בנו ממצרים- יחס של הגנה.

יש מקור אחד שמזכיר במפורש שיש במערכת היחסים הזו אלמנט של הזנה.

**2. הושע יא, א-ד**

כִּי נַעַר יִשְׂרָאֵל וָאֹהֲבֵהוּ וּמִמִּצְרַיִם קָרָאתִי לִבְנִי:

קָרְאוּ לָהֶם כֵּן הָלְכוּ מִפְּנֵיהֶם לַבְּעָלִים יְזַבֵּחוּ וְלַפְּסִלִים יְקַטֵּרוּן:

וְאָנֹכִי תִרְגַּלְתִּי לְאֶפְרַיִם קָחָם עַל זְרוֹעֹתָיו וְלֹא יָדְעוּ כִּי רְפָאתִים:

בְּחַבְלֵי אָדָם אֶמְשְׁכֵם בַּעֲבֹתוֹת אַהֲבָה וָאֶהְיֶה לָהֶם כִּמְרִימֵי עֹל עַל לְחֵיהֶם

וְאַט אֵלָיו אוֹכִיל:

תיאור של יחסי הורים וילדים- קריאה לעם ישראל כנער, ביטויים של אהבה. עם ישראל אמנם הפנה גב, אולם יש מפרשים שאומרים שמדובר בתינוק שנולד שמנסה את דרכו בעולם וזקוק לעזרה. ואט אליו אוכיל- אלוהים מטה אל עם ישראל אוכל- צריך לדאוג לו. אין תיאור של חובה אין מצווה של האב לזון את ילדיהם. זהו התיאור היחידי שמתאר שאלוהים זן את עם ישראל כאביהם.

המקרא לא מתייחס לחובה כל כך בסיסית של חובות הורים לילדיהם.

במשנה גם אין חובה פוזיטיבית להורים לזון את ילדיהם, יש מקור אחד שבעקיפין ניתן ללמוד אותו שמדבר על נדרים- אולם גם אותו המפרשים דוחים. ישנם מקורות עקיפים שפוטרים הורים מחובה זו-

**3. משנה כתובות פרק ד, משנה ו**

האב אינו חייב במזונות בתו. זה מדרש דרש רבי אלעזר בן עזריה לפני חכמים בכרם ביבנה: הבנים ירשו והבנות יזונו מה הבנים אינן יורשין אלא לאחר מיתת האב אף הבנות אינן נזונות אלא לאחר מיתת אביהן.

האב לא חייב במזונות בתו באופן בסיסי- יש תקנה חדשה לפיה הבנים ירשו והבנות יזונו- אולם רק לאחר שהאב נפטר. התק' היא דור שלישי לתנאים.

**4. בבלי כתובות מט, ע"א**

דתניא: מצוה לזון את הבנות, קל וחומר לבנים, דעסקי בתורה, דברי רבי מאיר; רבי יהודה אומר: מצוה לזון את הבנים, וקל וחומר לבנות, משום זילותא; ר' יוחנן בן ברוקא אומר: חובה לזון את הבנות לאחר מיתת אביהן, אבל בחיי אביהן - אלו ואלו אינן ניזונין.

ברייתא מתק' המשנה- דור רביעי לתנאים- יש מצווה- אם יעשו כן תהיה להם תמורה (לא חובה- חייבים לעשות). בן ברוקא דור קודם להם אומר שאין מצווה בחייו אלא רק אחרי מותו.

**5. תוספתא מסכת כתובות (ליברמן) פרק ד, הלכות א-ב**

יפה כח הבעל מכח האב וכח האב מכח הבעל; יפה כח הבעל שהבעל [אוכל פירות בחייה מה שאין כן באב; יפה כח האב שהבעל] חייב במזונותיה בפרקונה ובקבורתה מקום שנהגו להספיד מספיד מה שאין כן באב.

דנים בזכויות ובחובות שיש בין אב ובתו ובין בעל ואשתו. לבעל יש יותר זכויות שהוא אוכל פירות בחייה- מרוויח את מעשי ידיה אליו. לאב יש יותר זכויות שהבעל חייב במזונותיה, פדיונה וקבורתה- ולא האב. כלומר- האב לא חייב במזונות כלפי בתו.

כנראה שאין ברירה אלא לומר שחובת המזונות כה בסיסית שהיא לא דורשת חובה משפטית אלא מוסרית. ההנחה הבסיסית היא שזנים את הילדים, אולי כמו חיות שזנות את הגורים. אולי יש כאן אמירה חזקה שבגרעין של התא המשפחתי לא נכנס משפט אלא מוסר- לא מתערבים בתא המשפחתי, החובה היא כל כך בסיסית. במקרה של גירושין- הילד נשאר אצל האב כי הוא יכול לדאוג לו בניגוד לאם שאין לה יכולת לזון אותו, לעבוד, מעמדה נחות וכו'.

**6. הראי"ה קוק, אורות התורה, יב ב-ג**

כל דבר של תורה צריך דרך ארץ שיוקדם לו. אם הוא עניין שהשכל והיושר הטבעי מסכים לו, צריך לעבור בדרך ישר, בנטית הלב והסכמת הרצון הטהור המוטבע באדם, כגזל, עריות וצניעות מנמלה, יונה וחתול, וקל וחומר מהכרה הפנימית של האדם עצמו וחושו הרוחני.

כל דבר שטבוע במוסר האנושי צריך לבוא מבפנים, ואין צורך בחובה משפטית- גזל, עריות, צניעות (אלמלא התחייבנו בצניעות היינו לומדים את זה מהחתול שמתחבא לפני שהוא עושה את צרכיו). המקור הזה נכון לא רק למזונות ילדים אלא לתורה כולה.

מקורות מאוחרים יותר עוסקים במזונות ילדים-

**7. תוספות גיטין מז ע"ב**

דמדאורייתא [האב] אינו חייב במזונות בתו אלא דאורחא דמילתא הוא שהוא זן אותה.

האב לא חייב במזונות בתו, אולם זוהי דרך העולם.

**8. רמב"ן שמות כא, ג**

ואף על פי שלא היה הוא [האב] מחוייב במזונותם מדין התורה, ... דרך כל הארץ לפרנס אדם אשתו ובניו הקטנים.

דרך כל הארץ- לא מחפשים חובה חיצונית שתורה מה לעשות.

**9. ריטב"א קידושין כב ע"א**

הוא [האב] אינו חייב במזונותיהן מן התורה... דסתמא דמלתא כל אדם זן ומפרנס אשתו ובניו.

זה כל כך פשוט, אולי יותר פשוט מ-לא תרצח.

אין חובה, מתבססים על המוסר הטבעי.

שוב- **4. בבלי כתובות מט, ע"א**

דתניא: מצוה לזון את הבנות, קל וחומר לבנים, דעסקי בתורה, דברי רבי מאיר; רבי יהודה אומר: מצוה לזון את הבנים, וקל וחומר לבנות, משום זילותא; ר' יוחנן בן ברוקא אומר: חובה לזון את הבנות לאחר מיתת אביהן, אבל בחיי אביהן - אלו ואלו אינן ניזונין.

למה אבי מאיר ויהודה מנסים ליצור חובה יותר מחייבת וקוראים לה מצווה? הם חיים בדור שאחרי מרד בר כוכבא, אחריו יש חורבן נוראי בארץ, תקופה קשה של עם ישראל. היו הרוגים רבים. המצב הכלכלי נוראי, משפחות מתפרקות וצריך משהו חזק יותר מהמוסר הטבעי- אומרים שיגידו לאב שיש מצווה (ולא חובה).

**10. בבלי כתובות נ ע"א**

"אשרי שומרי משפט עושה צדקה בכל עת" (תהלים קו) - וכי אפשר לעשות צדקה בכל עת? דרשו רבותינו שביבנה, ואמרי לה רבי אליעזר: זה הזן בניו ובנותיו כשהן קטנים. רבי שמואל בר נחמני אמר: זה המגדל יתום ויתומה בתוך ביתו ומשיאן.

אפשר לעשות צדקה בכל עת? מהי הפעולה הזו? זה הזן בניו ובנותיו שהם קטנים- עושה מצווה של צדקה, לא מקיים חובה.

**11. כתובות סה, ע"ב**

דרש רבי עולא רבה אפיתחא דבי נשיאה: אף על פי שאמרו אין אדם זן את בניו ובנותיו כשהן קטנים, אבל זן קטני קטנים. עד כמה? עד בן שש.

תק' זמן בה יש חובה יותר גבוהה- רבי עולא אומר אמירה- אע"פ שאמרו שאין אדם זן את בנותיו ובניו כשהם קטנים, הוא זן קטני קטנים- יש חובה לכך מעיקר הדין. מאיפה הוא למד זאת? שום מקום, סברא. עד כמה צריך ליזון? זהו ביטוי שלא מופיע בשום מקום אחר בגמרא- קטני קטנים. הקביעה היא עד גיל 6. לדעת רבי עולא זה **חובה**. כנראה שגם הוא מסתמך על המוסר הטבעי ועל חוסר היכולת של הילד לדאוג לעצמו בגיל זה.

**12. טור אבן העזר, סימן עא**

כ' ר"מ מרוטנבורג אפילו יש להם נכסים שנפלו להם מבית אבי אמם חייב לזונם כיון דתקנת חכמים היא זכו במזונותיהם אפי' אם יש להם להתפרנס משלהם.

**13. תוספות כתובות סה ע"ב**

אבל זן קטני קטנים - וכייפינן ליה.

האב חייב להוציא כסף על מזונות הילדים, מוציאים ממנו כסף גם בכפייה אפילו אם יש להם נכסים משל עצמם. זה על ההלכה הזו נקבע- **כופים** את האב עד גיל 6.

איך הפרשנים מייצבים את החובה למזונות הקטנים, מהו המקור לחיוב?

**14. רמב"ם הלכות אישות יב, יד**

כשם שאדם חייב במזונות אשתו כך הוא חייב במזונות בניו ובנותיו הקטנים עד שיהיו בני שש שנים.

יש קשר בין חובת מזונות הבעל לאשתו לחובה לזון את הילדים, זה נחשב כחלק מהחובה. צריך להוסיף למזונות האישה כדי שהיא תוכל לזון את הילדים(היא לא צריכה לזון אותם, אבל "לא יכולה שלא".

מה קורה בגירושין אם הם חלק מחובת המזונות של האישה? או כאשר האם נפטרה?

**15. ר"ן כתובות כח ע"ב מדפי הרי"ף**

דכיוון דבן שש הוא עדיין צריך לאמו דכחד גופא דמו, וגבי מזונות נמי כדרך שחייב לזון את האם כך חייב לזון את הבן דאכתי בתר אימיה שייך וחד גופא נינהו. ...

נ"ל דכי אמרי' דזן אותם קטני קטנים דוקא בשאמן קיימת ומדין מזונות אמן... שכיוון שהן נגררים אחריה אי אפשר לה להעמיד עצמה שלא תזון אותם, אבל בשאין אמן קיימת אינו חייב במזונותיהם...

אבל לא ראיתי לראשונים ז"ל שאמרו כן.

ילד עד גיל 6 הוא בסימביוזה עם אמא שלו, חלק מגוף אמו. האב חייב במזונות הילדים רק כשהיא קיימת- היא לא יכולה שלא לזון אותם. אולם כשהיא לא קיימת, אין לו חובה לזון אותם. אולם הוא מסייג עצמו, סברא שלו בלבד לא מאוד משכנעת.

**16. שולחן ערוך אבן העזר הלכות כתובות סימן פב סעיף ו-ז**

הגרושה אין לה מזונות, אף על פי שהיא מניקה את בנה, אבל נותן לה... דברים שהקטן צריך להם, מכסות ומאכל ומשקה וסיכה וכיוצא בזה.

שלמו חדשיו וגמלתו, אם רצתה המגורשת שיהיה בנה אצלה, אין מפרישין אותו ממנה עד שיהיה בן שש שנים גמורות, אלא כופין את אביו ונותן לו מזונות והוא אצל אמו; ואחר ו' שנים יש לאב לומר: אם אינו אצלי לא אתן לו מזונות. והבת אצל אמה לעולם, ואפילו לאחר ו'.

יש קשר לפי הרמב"ם בין מזונות ילדים למזונות אישה, ולמרות לפי ההלכה אחרי גירושין אין חובת מזונות, אולם האב ימשיך לזון את ילדיו הקטנים. לגרושה אין מזונות למרות שהיא מניקה את בנה, אולם האב נותן לו דברים שהוא זקוק להם- קטני הקטנים.

יש פסוק בתורה שמחייב איש במזונות אשתו, אם הם כמו המזונות לאישה, שהם מדאורייתא, גם מזונות הילדים הם מדאורייתא. יש פוסקים שאומרים שאין קשר בין מזונות אישה לילדים, המזונות נפרדים, ולכן גם אם האיש והאישה לא נשואים, תהיה חובה של האיש לזון את ילדיו למרות שאין לו חובה כלפי האישה.

**17. שו"ע אבן העזר עא, ד**

הבא על הפנויה וילדה ממנו, אם הוא מודה שהולד ממנו, חייב לזונו.

החובה האבסולוטית עד גיל 6 מוטלת רק על האב- משמעותי לימנו.

**18. ר' וידל די טולושא (מאה 14), מגיד משנה אישות פרק כא, הלכה יח**

זה ברור שלא מצינו חיוב לאשה בשום מקום והאב מצווה על בניו בכמה דברים ואין האשה מצווה.

**19. ר' משה ב"ר יצחק יהודה לימא (מאה 17),חלקת מחוקק סימן פב ס"ק יב**

כאן משמע שאין על האם שום חיוב לגדל את בניה אחר שגמלתן וכבר כתבתי שגם קודם שגמלתן אין עליה חיוב להניק בחנם.

אין על האם שוב חיוב לגדל את בניה לאחר שהם נגמלו מהנקה, וגם הנקה- יכולה לקחת על כך כסף.

קטני קטנים- יש חובה אבסולוטית מעיקר הדין שחלה על האב.

מה קורה מגיל 6 עד גיל בגרות?

**תקנת אושא** נהוג לומר שנתקנה אחרי מרד בר כוכבא- בעקבות המצב הקשה שגרם להורים להתחמק מהחובות כלפי ילדיהם-

**20. כתובות מט ע"א**

אמר רבי אילעא אמר ריש לקיש משום רבי יהודה בר חנינא: **באושא** התקינו, שיהא אדם זן את בניו ואת בנותיו כשהן קטנים.

איבעיא להו: הלכתא כוותיה, או אין הלכתא כוותיה? תא שמע: כי הוה אתו לקמיה דרב יהודה, אמר להו: יארוד ילדה ואבני מתא שדיא! [=התנין הוליד צאצאים והשליכם על בני העיר] כי הוה אתו לקמיה דרב חסדא, אמר להו: כפו ליה אסיתא בצבורא [=הפכו מכתשת בציבור], וליקום ולימא: עורבא בעי בניה, וההוא גברא לא בעי בניה!

תקנת חכמים- לא ברור מהי תוכנה של התקנה, אדם זן את בנותיו ובניו כשהם קטנים. האם נפסקה ההלכה שהתקנה הזו מחייבת או לא? סיפורים של יישום התקנה- באו לפני הרב יהודה ואמרו לו שיש אדם שלא מוכן לזון את ילדיו. אמר לו- אתה יותר גרוע מתנין. מקרה אחר- מגיעים עם סיפור דומה, אמר להם- תצרו במה בציבור ותגידו שהעורב רוצה את בניו ואותו אדם לא רוצה את בניו. יש כאן שתי פרשנויות של מי צריך לצעוק זאת? שליח, או האדם עצמו שצועק זאת. החיות הנבחרות הן לא סימפטיות במיוחד- אפילו חיות אכזריות מטפלות בילדים שלהם. מה הדין? מבזים אותם, האחרון בפומבי. יש שתי גישות של הבנת התקנה-

גישה אחת של **רש"י**- זוהי תקנה משפטית מחייבת- אדם חייב לזון את ילדיו עד גיל בגרות, אולם לא נפסקה ההלכה כמותו. הכוונה הייתה ליצור התקנה אבל היא לא התקבלה. נבזה אותו אבל לא יכולים לכפות אותו לזון.

**רש"י, שם**

**תא שמע** - דלית הלכתא כוותיה אלא מימר אמרינן ליה ואולי יכלכלם ויזון אבל מיכף לא כייפינן.

גישה שנייה של **רמב"ם**- כוונת מתקני התקנה לא הייתה ליצור חובה משפטית אלא חובה מוסרית, וההלכה כמותם. העונש שנקבע בתקנה הוא נזיפה- העונש המוסרי של התקנה.

**התוקף של מזונות ילדים עד בגרות מבוסס על מוסר, בניגוד לגיל עד 6 שזוהי חובה חד משמעית.**

אופציה אחרת- לחייב את האב לזון את ילדיו מדין צדקה-

**21. רמב"ם אישות יב, יד-טו**

... מכאן ואילך מאכילן עד שיגדלו כתקנת חכמים, ואם לא רצה גוערין בו ומכלימין אותו ופוצרין בו, אם לא רצה מכריזין עליו בציבור ואומרים פלוני אכזרי הוא ואינו רוצה לזון בניו והרי הוא פחות מעוף טמא שהוא זן את אפרוחיו, ואין כופין אותו לזונם אחר שש.

מגיל 6 ומעלה מאכילן עד שיגדלו- תקנת אושא. יש לתקנה שיניים מוסריות.

**22. רמב"ם, שם**

במה דברים אמורים באיש שאינו אמוד ואין ידוע אם ראוי ליתן צדקה או אינו ראוי אבל אם היה אמוד שיש לו ממון הראוי ליתן ממנו צדקה המספקת להן מוציאין ממנו בעל כרחו משום צדקה וזנין אותן עד שיגדלו.

ניתן לכפות על האב מדין צדקה- אבל אז צריך לבדוק מתי כופים ומתי מחייבים על אדם צדקה.

הנפקויות של הסיווג כצדקה:

1. אם החיוב הוא מפי דין- היו מחייבים גם את העיזבון, אולם אם החובה היא צדקה- העיזבון לא חייב בו.
2. יש לבדוק את היכולת הכלכלית של האב- האם הוא אמיד.

**23. פסקי דין רבניים חלק ה עמוד 302**

ובנתיבות משפט להגר"ח אלגאזי דף קנ"ב כתוב: - והעולה על דעתי לומר דאמיד דגבי בניו לא הוי כאמיד דאינשי אחריני, דגבי צדקה לאחריני בעינן אמיד גמור אבל לגבי בניו כל שאינו עני מקרי אמיד לגבי בניו.

אמיד לגבי מזונות ילדים הוא הגדרה שונה, לגבי בניו- אדם שהוא לא עני שיכול לספק את צרכיו- מחייבים אותו בצדקה לתת מזונות לילדים שלו.

**24. בית שמואל סימן עא ס"ק ב**

זנן כתקנת חכמים - היינו כשאין להם ממון אבל אם יש להם ממון אין שום חיוב עליו.

ברגע שלילדים יש נכסים- לא נכפה על האב, בניגוד לקטני קטנים.

מהו היקף החובה לזון את הילדים? חובת הצדקה הבסיסית היא "כדי מחסורו"-

**25. רמב"ם הלכות מתנות עניים פרק ז הלכה ג**

לפי מה שחסר העני אתה מצווה ליתן לו, אם אין לו כסות מכסים אותו, אם אין לו כלי בית קונין לו, אם אין לו אשה משיאין אותו, ואם היתה אשה משיאין אותה לאיש, אפילו היה דרכו של זה העני לרכוב על הסוס ועבד רץ לפניו והעני וירד מנכסיו קונין לו סוס לרכוב עליו ועבד לרוץ לפניו שנאמר די מחסורו אשר יחסר לו, ומצווה אתה להשלים חסרונו ואין אתה מצווה לעשרו

לפי מה שהורגל קודם- העיקרון כללי לגבי עניים, דומה באשר לילדים- חובת ההזנה רחבה יותר מהדין מאשר מדין צדקה.

הכלי של תקנה הוא מאוד משמעותי, חששו לעשות בו שימוש, ולכן לא תיקנו תקנה עד כה. בפוסקי דורנו יש תקנות אצל הרב עוזיאל והרצוג- מעשה אמיץ.

**26. תקנת הרבנות הראשית, תש"ד**

לפנים בישראל אעפ"י שמעצם הדין לא היו כופין את האב בממונו לזון את בניו ובנותיו הקטנים אלא עד הגיל של שש שנים, היו מכלימים אותו ומכריזים עליו כדי להכריחו לזונם עד שיגדלו. אך בזמננו לא אכשר דרא לצערנו וכפיה מוסרית אין כוחה יפה כלל וכלל...ואירעו מקרים שהאב התאכזר מרוע לב בכדי להכריח את אשתו לקבל ממנו גט... כל המתבונן בצדק ישפוט שהמצב דורש תיקון מתאים.

בימינו אלה אפילו ילדים מבוגרים, קודם שהגיעו לגיל של 15, סכנות מוסריות גדולות צפויות להם (לבנות וגם לבנים) אם פרנסתם לא תהיה מובטחת על יסוד משפטי...

כדי לצאת מכל המבוכות והסבוכים יש לנו רק דרך אחת והיא לתקן תקנה כוללת שתחול על הכל ... ויהא זה דין ממש, ועל פיה יפסקו בתי הדין של ישראל בכל ארצנו הק' וממילא במקרה של סירוב יפסקו כך בתי המשפט של הממשלה...

אי לזאת קבענו את התקנה הכללית הזאת לכל ארץ ישראל, כשם שמאז ומעולם עד היום הזה היה כח בית דין של ישראל יפה לחייב את האב בחיוב משפטי גמור ולכופו בממונות בכל הכפיות האפשריות החוקיות, לפרנס את בניו ואת בנותיו עד הגיל של חמש-עשרה שנה. בעניין החיוב שביד בית דין להטיל מתורת צדקה כשהאב אמיד, אין אנו נוגעים כלל וכלל.

עוזיאל והרצוג תיקנו תקנה מפליגה בתוקף שלה- כמו שרבי עולא קבע חובה על קטני קטנים, קובע חובה מעיקר הדין עד גיל 15 לזון- לא צדקה ולא תקנת אושא, ולא מזונות אישה- אלא מעיקר הדין- כופים. הם מתנצלים ואומרים במהלך התקנה. בזמננו- הדור לא כשר ואין כוח לכפייה מוסרית. לילדים מתחת לגיל 15- סכנות מוסריות גדולות צפויות להם אם פרנסתם לא תהיה מובטחת להם מבחינה משפטית. בביד"ר יפנו לתקנה, במקרה שיסרב האב- יפסקו בתי המשפט הכלליים גם לפי התקנה. לא מדברים על האופן של צדקה. **הקושי**- רק האב חייב, מאיפה קבעו את גיל 15? ב1980 היה ניסיון להאריך את התקנה עד גיל 18, לא ניתן לה תוקף מחייב.

חובת מזונות מדין צדקה- גם האישה חייבת בצדקה.

**שיעור 5- 1/5**

**1. במדבר יא, יא-יב**

וַיֹּאמֶר מֹשֶׁה אֶל ה' לָמָה הֲרֵעֹתָ לְעַבְדֶּךָ וְלָמָּה לֹא מָצָתִי חֵן בְּעֵינֶיךָ לָשׂוּם אֶת מַשָּׂא כָּל הָעָם הַזֶּה עָלָי: הֶאָנֹכִי הָרִיתִי אֵת כָּל הָעָם הַזֶּה אִם אָנֹכִי יְלִדְתִּיהוּ כִּי תֹאמַר אֵלַי שָׂאֵהוּ בְחֵיקֶךָ כַּאֲשֶׁר יִשָּׂא הָאֹמֵן אֶת הַיֹּנֵק עַל הָאֲדָמָה אֲשֶׁר נִשְׁבַּעְתָּ לַאֲבֹתָיו.

אומנת- מינקת- הנקה ולכן מדובר בחובת ההזנה. אולם יש פירוש של אומן- אב מאמץ ולכן לא מדובר בהזנה, אלא חובה כללית של דאגה לבן ע"י האב.

אין במקרא ואין במשנה מקור, כנראה המוסר הטבעי יוצר את החובה. בתק' מרד בר כוכבא היו הרוגים רבים, מצב כלכלי קשה, היה צורך לעגן את המוסר הטבעי במשהו חזק יותר- קוראים למזונות מצווה (לא חובה).

איפה מוצאים את חובת המזונות כחובה?

**2. משנה כתובות פרק ה משנה ה**

אלו מלאכות שהאשה עושה לבעלה טוחנת ואופה ומכבסת מבשלת **ומניקה את בנה** מצעת לו המטה ועושה בצמר. הכניסה לו שפחה אחת לא טוחנת ולא אופה ולא מכבסת. שתים אינה מבשלת ואינה מניקה את בנה. שלש אינה מצעת לו המטה ואינה עושה בצמר. ארבעה יושבת בקתדרא.

המשנה מציגה יחסים בין בעל ואישה ומונה את חובות האישה ביחס לבעלה- הנקת הבן שלה היא חובה של האישה כלפי בעלה. את המלאכות הקשות עושה השפחה. כשהיא מביאה שתיים היא אינה מניקה את בנה. לכן בעקיפין לומדים שלאב יש חובה לדאוג להנקת בנו. האם לא חייבת בהנקה כשלעצמה, אלא מלאכות כלפי בעלה, כלומר אם היא לא חייבת במלאכות- התגרשו, מת היא לא חייבת בהנקה.

חובה זו אינה מקובלת על כולם- זה לדעת בית הלל, לדעת בית שמאי אישה לא חייבת להניק את בנה-

**3. בבלי כתובות דף נט עמוד ב**

**ומניקה את בנה**. לימא, מתניתין דלא כבית שמאי; דתניא: נדרה שלא להניק את בנה, בית שמאי אומרים: שומטת דד מפיו, בית הלל אומרים: כופה ומניקתו.

נתגרשה - אינו כופה, ואם היה מכירה - נותן לה שכרה וכופה ומניקתו, מפני הסכנה.

אם המשנה אומרת שהאישה חייבת להניק סימן שהיא לא כבית שמאי. יש ברייתא- לדעת בית שמאי אישה יכולה לנדור שלא להניק את בנה. הלל היו כופים אותה. אם היא התגרשה- לא כופים אותה, ואם הוא מכיר אותה אז היא חייבת להניק אותו כי הוא לא יינוק מאחרת וזה מסכן אותו, אבל תקבל על כך שכר.

**4. שולחן ערוך אבן העזר סימן פב, סעיף ה**

האשה שנתגרשה, אין כופין אותה להניק את בנה, אלא אם רצתה, נותן לה שכרה ומניקתו; ואם לא רצתה, נותנת לו את בנו והוא מיטפל בו. בד"א, שלא הניקה אותו עד שהכירה, אבל אם הכירה (ואינו רוצה להניק מאחרת)... אין מפרישין אותו, מפני סכנת הולד, אלא כופין אותה ומינקתו עד כ"ד חדש.

אם היא לא רוצה להניק- התינוק אצל האב והוא יצטרך לדאוג לה להנקה בשכר. 0-2 תק' ההנקה- אב- חובה ישירה ביחס לתינוק, אם- אין חובה ישירה, או ביחס לאב או כלום.

מ2-6 יש חובה ישירה, רבי עולא לא הביא לכך מקור- מבוססת כנראה על המוסר הטבעי. פוסקים אחדים אומרים שהחובה לזון מהווה חובה אבסולוטית של האב.

**הרציונלים להחלת חובה על האב**- צריך שמישהו אחד ידאג לכך כי אם כבר יש סכסוך- שהילדים לא יפגעו- **טובת הילד**. מטילים על האב כי בתק' זו הוא יכל לזון את הילד **מבחינה סוציאלית כלכלית**.

מגיל 6 עד גיל בגרות 12/13- **תקנת אושא**- נתקנה אחרי מרד בר כוכבא במצב הכלכלי הקשה, יש מחלוקת בנוגע למעמדה- משפטית שלא התקבלה או מוסרית שנתקבלה. אב חייב לזון את ילדיו, הסנקציה היא מוסרית של נזיפה או ביזוי פומבי.

מסלול אחר- **מצוות צדקה**- **הרמב"ם**- אם אדם שמסרב לזון את ילדיו היה אמיד כופים אותו מדין צדקה. לא פשוט לכפות צדקה. מצוות עשה לרוב כופים עד שיאמר- "רוצה אני".

**5. בבלי כתובות דף מט עמוד ב**

אבל אמיד - כפינן ליה על כרחיה, כי הא דרבא כפייה לרב נתן בר אמי, ואפיק מיניה ד' מאה זוזי לצדקה.

כופים כי יש מקור לפיו כופים צדקה על אדם. למה צריך ללמוד זאת מסיפור? לא פשוט שאפשר לכפות צדקה.

**6. בבלי חולין דף קי עמוד ב**

אייתוה לההוא גברא דלא הוה מוקר אבוה ואמיה כפתוהו, אמר להו: שבקוהו, דתניא כל מצות עשה שמתן שכרה בצדה - אין בית דין שלמטה מוזהרין עליה.

הביאו לביה"ד אדם שלא כיבד את אביו ואמו, התחילו לכפות עליו- כפתוהו. אולם נאמר שכל מצוות עשה שיש שכר בצד עשייתה, לא כופים אותה.

**7. דברים טו ח-י**

כִּי פָתֹחַ תִּפְתַּח אֶת יָדְךָ לוֹ וְהַעֲבֵט תַּעֲבִיטֶנּוּ דֵּי מַחְסֹרוֹ אֲשֶׁר יֶחְסַר לוֹ... נָתוֹן תִּתֵּן לוֹ וְלֹא יֵרַע לְבָבְךָ בְּתִתְּךָ לוֹ כִּי בִּגְלַל הַדָּבָר הַזֶּה יְבָרֶכְךָ ה' אֱ-לֹהֶיךָ בְּכָל מַעֲשֶׂךָ וּבְכֹל מִשְׁלַח יָדֶךָ:

איך יודעים שלצדקה יש שכר- אלוהים מברך ברכה את התורמים לצדקה.

לא פשוט שאפשר לחייב הורים לזון את ילדיהם מדין צדקה, אולם מהמקורות האלה לומדים- מגיל 6 עד בגרות ניתן לחייב את האב מדין צדקה.

**8. שולחן ערוך אבן העזר סימן פב סעיף ז**

שלמו חדשיו וגמלתו, אם רצתה המגורשת שיהיה בנה אצלה, אין מפרישין אותו ממנה עד שיהיה בן שש שנים גמורות, אלא כופין את אביו ונותן לו מזונות והוא אצל אמו;

ואחר ו' שנים יש לאב לומר: אם אינו אצלי לא אתן לו מזונות. והבת אצל אמה לעולם ואפילו לאחר ו'.

כיצד, היה האב ראוי לצדקה, מוציאין ממנו הראוי לה בעל כרחו, וזנין אותה והיא אצל אמה; ואפילו נשאת האם לאחר, בתה אצלה ואביה זן אותה משום צדקה, עד שימות האב ותיזון אח"כ מנכסיו בתנאי כתובתה והיא אצל אמה.

האמא יכולה לדרוש שהילדים יהיו אצלה- והאב עדיין יהיה חייב במזונותיהם. אחרי גיל 6 אם זה בן- האב יכול לדרוש שיהיה אצלו, אם האם לא מסכימה היא צריכה לזון אותו מעכשיו, ואם זו בת- האב יהיה חייב במזונותיה גם אם היא אצל האם לנצח. בן מגיל 6 ומעלה אם הוא אצל האב- לא כתוב חובה אבל ברגע שהוא אצלו בבית, הוא ידאג לו למזונות, ולא צריך לומר בפירוש שאם הבן אצלו הוא חייב במזונות. הבסיס לחיוב האב הוא צדקה- יש לבדוק אם ניתן לדרוש ממנו צדקה. אצל הבת לא משנה אם ניתן לחייבו בצדקה- הוא יהיה חייב במזונותיה.

**חובת האם**- 0-6 האם פטורה, יש חיוב אבסולוטי על האב. מה בנוגע למצוות צדקה?

**9. ספר החינוך מצוות תעט – מצוות צדקה**

לעשות צדקה עם הצריך אליה בשמחה ובטוב לבב, כלומר שנתן ממוננו למי שיחסר לו, ולחזק העני בכל מה שצריך למחיתו בכל יכלתנו... ונוהגת בכל מקום ובכל זמן בזכרים ובנקבות.

מצוות הצדקה נוהגת בכל זמן ובכל מקום על זכרים ונקבות. אישה חייבת במצוות צדקה.

**10. שולחן ערוך יורה דעה סימן רנא, סעיף ג**

הנותן לבניו ובנותיו הגדולים, שאינו חייב במזונותיהם, כדי ללמד את הבנים תורה ולהנהיג הבנות בדרך ישרה, וכן הנותן מתנות לאביו והם צריכים להם, הרי זה בכלל צדקה. ולא עוד אלא שצריך להקדימו לאחרים.

אחרי גיל 12, 13(בניו ובנותיו הגדולים)- יש בתוך צדקה דין קדימה- כאשר נותנים צדקה, למי נותנים? נתינת מזונות לילדים נכנס במצוות צדקה. האם גם אישה חייבת במצוות צדקה לילדיה כמזונות?

אין מקור המחייב את האישה במפורש-

**11. שולחן ערוך אבן העזר סימן פב, סעיף ח**

אם לא רצתה האם שיהיו בניה עמה אחר שגמלתן, אחד זכרים ואחד נקבות, הרשות בידה, ונותנת אותם לאביהם, או משלכת אותם לקהל אם אין להם אב, והם מטפלים בהם, אחד זכרים ואחד נקבות.

אם לא רצתה האם שיהיו בניה איתה מעל גיל 2 אחרי שהיא מניקה, היא לא חייבת להחזיק אותם. היא יכולה לתת אותם לאביהם, או אם אין להם אב היא יכולה למסור אותם ויטפלו בהם. אם הייתה חובה עליה, היא לא תוכל להשליך אותם לקהל, כי היא צריכה לדאוג להם.

**12. חלקת מחוקק (ר' משה לימא, ליטא מאה 17), שם**

כאן משמע שאין על האם שום חיוב לגדל את בניה אחר שגמלתן וכבר כתבתי שגם קודם שגמלתן אין עליה חיוב להניק בחנם.

אין על האם שום חובת מזונות- לא הנקה, לא מדין צדקה.

**13. הרב גדליה אקסלרוד (ביה"ד חיפה), "בחיוב האם במזונות ילדיה", פעמי יעקב כט (תשנ"ד**) לסיכום: מפשטות לשון הרמב"ם ושו"ע וכמו שפירשו רוב הפוסקים, אין לאם דין חיוב פרנסת הילדים מדין קרוב קרוב קודם, אולם יש לה דין כללי של צדקה על ילדיה כמו על שאר עניי ישראל. מה שאין כן האב, יש לו חיוב מיוחד לפרנס הבן אפילו בן גדול מדין צדקת קרובים.

אין לאם חיוב פרנסת הדין, יש לה חיוב בצדקה באופן כללי, אולם לא מדין צדקת קרבה- לא חייבת במזונות ילדיה מדין צדקה.

**14.** **פירוש המשנה לרמב"ם, כתובות פרק ד משנה ו**

שהאדם חייב במזונות בניו עד שישלמו להם שש שנים, בין שרצה או סירב, וכופין אותו על כך בין שהיה עשיר או עני, ואם גדלו הבנים למעלה מגיל זה ולא רצה לזונם חובה על הדיין לכופו בדברים ולהוכיחו על כך בפני הצבור ומטיפים לו ברבים בענין זה, ואם לא נתעשה ולא רצה לזון אותם כלל, רואים הדיינים את מצבו אם היה בעל רכוש מעמידים עליו מורשה וכופין אותו ומוציאין ממנו למזונותם כפי ממונו כדרך שעושים למזונות ההורים, לא מפני שחייב לזון את הוריו ובניו שכבר עברו שש שנים אלא מפני שהוא חייב ליתן צדקה כפי ממונו, וכאשר נקח ממנו אותה הצדקה נוציא אותה על בניו או הוריו שהרי הם בני צדקה והם קודמים בה לפי שאמר יתעלה לאחיך לעניך. וידוע שיש לדיין לכוף את האדם על מתן הצדקה לפי שהיא מכלל מצות עשה שחובה להלקות את האדם עד שיקיים אותה המצות עשה שחל עליו חיוב עשייתה באותו העת או עד שימות, וזה כלל בכל מצות עשה. ואין חלוק בזה בין זכרים לנקבות לענין המזונות.

לא מדבר על כך שהחובה חלה על האם מעיקר הדין, אלא ממצוות צדקה- חל גם על הגברים וגם על הנשים. יתכן שמדובר בילדים בעניין ההבדל בין הזכרים לנקבות. זהו לא מקור נורמטיבי מחייב אלא פירוש למשנה.

**15. ר' יונתן אייבשיץ (מאה 18), בני אהובה אישות כא, טז:**

ונראה דודאי אם האשה עשירה אף לאחר כ"ד חדשים כופין את האם לזון בניה דהא כופין על הצדקה ואין לך צדקה יותר מזה. ואם כן היא שיש לה חלב בדדיה ותוכל להניק הרי היא עשירה לדבר הזה וכופין אותה כמו שכופין על כל הצדקה.

פירוש של הרמב"ם- אם האישה עשירה גם לאחר חודשי ההנקה כופים אותה לזון את בניה מדין צדקה. אם יש לה חלב- היא עשירה בחלב אם וכופים אותה כפי שכופים כל צדקה. **אפשר לכפות אותה מדין צדקה מגיל** **0**.

**16. הרב שאול ישראלי, פד"ר ט, עמ' 251, 263**

אכן, כשזה מדין צדקה יש לברר גם את אפשרויותיה של האם, שכן גם האישה מחוייבת מדין צדקה. ובמקרה שגם היא אמידה יש לדון על חלוקה נאותה של חיוב זה שמדין צדקה שעל האב והאם כאחד. במקרה דנן, שהילד כבר למעלה משש, אין החיוב מכוח התקנה אלא מדין צדקה בלבד.

השנה היא תשל"ג- שנת 73. מדין צדקה מחילים גם על האב וגם על האם- מגיל 6 שניהם חייבים. עד גיל 6 חובה על האב מכוח תקנת עולא. תקנת הרבנות הראשית מתש"ד- עד גיל 15 חובה על האב מעיקר הדין. הרב שאול ישראלי אומר שמדין צדקה מחייבים ולא מכוח תקנה- לא מקבל את התקנה של הרבנות הראשית. ולכן לא מתקנים תקנה כי חלק לא מכבדים אותה.

**17. השופט א' רובינשטיין, ע"מ 1356/08 פלונית נ' פלוני ואח'. תק-על 2008(1), 5252 (2008)**

אוסיף באשר לנושא הנכבד של הנשיאה השויונית, כי דומה שאליבא דכל השיטות המתרוצצות בקרבה של מערכת המשפט, ישנה התקרבות לכיוון של השתוות ניכרת במעמד הצדדים בנשיאה בעול. דבר זה הוא בן הזמן; לא הרי הימים האלה כימים משכבר, ומערך היחסים במשפחה נשתנה – דבר המצוי, כך ניתן לומר, בידיעה שיפוטית. בעוד שבמשפחה ה"היסטורית", ברוב המקרים היתה האישה אשר על הבית והבעל "שר החוץ" המפרנס... בעולם דהאידנא הנטייה היא יותר ויותר כי שני בני הזוג ייצאו לעבודה. יתר על כן, יש שיתוף גובר והולך של האב במטלות גידול הילדים, עד כדי שותפות רחבת היבטים ויישומים בין בני הזוג במקרים רבים. לכך אין המשפט אוטם את עיניו ואוזניו. מנגד, עדיין נודעת, בגילאים קטנים במיוחד, דומיננטיות לאם ביחס להשקעה בטיפול בילדים; ועוד, במשפחות פרודות, ההורה המשמורן (על פי רוב האם) משקיע משמעותית יותר ממשנהו בטרחה הכרוכה בגידול הילדים, וגם לכך יש ליתן ביטוי.

צריכים להבין שהמציאות השתנתה מאוד, ולא ברור אם נכון להחיל את ההלכה בנוקשות שלה על מציאות שונה זו.

מזונות ילדים- האם נכון להטיל על האימהות?

**18. י' בר אור, "מעמדה של האישה ביהדות – יסודות ותמורות", משפחות בית ישראל, ירושלים תשל"ו, 171**

החוק הזה לא שווה בעינינו ולא כלום. כל עוד תישאר אי-חלוקה צודקת ושווה גם של נטל המזונות בתוך המשפחה. אנחנו דורשות שייכתב כי מעתה ואילך בני זוג שלהם ילדים חייבים גם הבעל וגם האישה במזונותיהם. כיצד יש לחלק, על מי להטיל יותר ועל מי להטיל פחות - אלה הם עניינים של מסיבות, שבית המשפט בנקל יוכל לברר ולהכריע בהן. אבל באופן עקרוני לא נסכים לשחרר את האישה מחובת המזונות.

הזמנים השתנו והנשים דורשות להיות חלק מהנטל.

**הדין כיום**:

1. יש כאלה הפוסקים עד גיל 6 לא מחייבים את האם, חובה מעיקר הדין על האב. מגיל 6 ומעלה, מדין צדקה ניתן לחייב את שני בני הזוג.
2. הבחנה בין צרכים בסיסיים לבין צרכים לא בסיסיים. האב חייב במזונות הבסיסיים מגיל 0, והאם תהיה חייבת ביחד עם האב מדין צדקה במזונות לא בסיסיים, לא הכרחיים בהם לא חייב האב מעיקר הדין- חוג, בגד נוסף וכו'. החיסרון- הצרכים ההכרחיים הם רק על האב, לא שוויוני. השופטים מצמצמים את המעגל ההכרחי ומרחיבים את מעגל הצדקה.
3. **1. חוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), התשי"ט - 1959**

**סעיף 3 - מזונות לילדים קטינים**

(א) אדם חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות **הדין** **האישי** החל עליו, והוראות חוק זה לא יחולו על מזונות אלה.  
(ב) אדם שאינו חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות הדין האישי החל עליו, או שלא חל עליו דין אישי, חייב במזונותיהם, והוראות חוק זה יחולו על מזונות אלה.  
  
**סעיף 3א - מזונות קטין**

(א) אביו ואמו של קטין חייבים במזונותיו.

(ב) בלי להתחשב בעובדה בידי מי מוחזק קטין יחולו המזונות על הוריו **בשיעור יחסי** להכנסותיהם מכל מקור שהוא.

**ס' 3(ב)**- אדם שלא חייב במזונות ילדיו מהדין האישי- יחול החוק- חל על האם כי בהלכה היא פטורה. פתרון שמשלב את החוק וההלכה.

לא מסתדר עם ההלכה אמנם, אבל לא סותר את ההלכה.

**19.** [**תמ"ש (תל-אביב) 82010/96 יונתן סער (קטין) נ. יפתח חפר**](http://www.psakdin.co.il/fileview.asp?filename=ver_bahx.htm)**, הש' גייפמן**

(א) בפסיקת מזונות של קטין עפ"י הדין האישי שני מעגלים. מעגל ראשון של צרכים הכרחיים ומעגל נוסף של צרכים מדין צדקה.

(ב) בה בשעה שבמעגל הראשון חל עקרון "אי השיויון" חל במעגל השני עקרון " השיויון".

(ג) על האב חלה חבות אבסולוטית לשאת בצרכים ההכרחיים של הקטין. האם אינה חייבת לספק את הצרכים ההכרחיים עפ"י הדין האישי.

(ד) כתוצאה מחבות בלעדית זו של האב, ניתן להחיל, מכוח הדין האישי, את מבחן כושר ההשתכרות, בהיבט של צרכים הכרחיים, לעניין אב שאינו עובד.

(ה) הזכות לשויון כזכות חוקתית תיושם בדיני מזונות ילדים באופן, שתינתן פרשנות מצמצמת למונח "צרכים הכרחיים". החבות החלה על האב תצומצם. חלק יותר גדול מצרכי הקטין יסופק ע"י שני ההורים מדין צדקה.

(ו) את המונח צרכים הכרחיים יש לפרש כצרכים בסיסיים ממש של קיום, השווים לעני ולעשיר.

(ז) צרכים הכרחיים הינם: מזון, ביגוד והנעלה, מדור - חלקו של הקטין בשכר-דירה והוצאות בית, והוצאות רפואיות. הוצאות מעון של קטין בגיל 2.5 שנים אינם צרכים בסיסיים ממש של קיום, ויש לאפשר העברתם מהמעגל הראשון של צרכים הכרחיים למעגל השני של סיפוק מזונות קטין ע"י שני ההורים מדין צדקה".

...הזכות לשויון היא זכות יסוד במשפט הישראלי, ומעוגנת כיום גם בסעיף 1 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו... החדירה של הזכות החוקתית - הזכות לשויון, לדיני המזונות, שבדין האישי, תעשה באמצעות פרשנות מצמצמת למונח "צרכים הכרחיים".

זה היה כמו הפתרון השני.

יש מחיר להכנסת הדין האישי לחוק הישראלי-השופטים האזרחיים מפרשים את ההלכה.

פתרון אחר- ביטול הדין האישי בעניין זה- החוק גובר כשיש חוסר שוויון בהלכה.

**20. השופט אגרנט בע"א 65/49 פריזלר נ' וויס (4), בעמ' 892:**

במלא בית המשפט את תפקידו לתת תוקף לחוק החרות, אסור לו, כמובן, לעשות צעד כלשהו לקראת ביטול הכתוב או הפיכתו לאות מתה, אך מאידך גיסא, בתתו את דעתו (כפי שהוא חייב לעשות) על המטרה העומדת מאחורי סעיף החוק הנדון, גם חלילה לו, לבית המשפט, להתעלם מתנאי-הזמן המתחדשים שלאורם יש לקיים אותה מטרה.

אחרי 80 שנה, מאז שנחקק "דבר המלך במועצה על ארץ ישראל", הגיע הזמן, שלפחות בענייני מזונות קטינים יהיה במדינת ישראל דין טריטוריאלי אחיד לכל האוכלוסייה, ללא הבדל דת, גזע ומין.

לשנות את החקיקה או לפרש אותה באופן שלא יכול להתנגש עם ערכי שוויון. לנתק את הזיקה בין מזונות ילדים לדין האישי.

**21. עו"ד א' ליבוביץ, "יישום עקרונות השוויון והצדק במזונות ילדים",**

לשיטתו של השופט גרניט הדין האישי הדתי החל על כל סוג מאוכלוסיית ישראל, מנציח את הסקטוריאליות בחברה הישראלית, והחלת הדין האישי בענייני מזונות, שהיה לה אולי הצדק מבחינה סוציולוגית בתקופה הקולוניאלית - העותמאנית והמנדטורית - והצדק הקואליציוני בשנים הראשונות להקמת מדינת ישראל, עת חוקק חוק המזונות - אינה מוצדקת יותר כיום בשנת 2003, כאשר רוב האוכלוסייה במדינת ישראל הוא חילוני, וחלק ממנה הם חסרי דת בכלל.

רוצה לנתק את הזיקה להלכה בכלל.

**22.** [**תמ"ש (תל-אביב) 82010/96**](http://www.psakdin.co.il/fileview.asp?filename=ver_bahx.htm) **דלעיל, הש' גייפמן**

"11. דיני היושר של המשפט העברי מהווים מטריה נורמטיבית מעל דיני המזונות, והינם חלק בלתי נפרד מהדין האישי.

12. דיני המזונות במשפטנו האזרחי כפופים לדיני היושר של המשפט העברי. בהיות דיני המזונות חלק מדיני הממונות - אין מניעה עפ"י הדין הדתי להחיל עליהם את דיני היושר של המשפט העברי. היושר בא להשלים את המשפט ולהוסיף עליו אך לא לבטלו.

13. "ועשית הישר והטוב" הוא המקור לדיני היושר במשפט העברי. דין מובהק, שמקורו בדיני היושר של המשפט העברי, הוא הכלל, שבית המשפט אביהם של יתומים... דיני היושר במשפט העברי הם מסגרת נורמטיבית שיש ליצוק בה תוכן, ולא מסגרת הקופאת על שמריה.

14. במידה ויישום דיני המזונות המסורתיים, החלים במשפטנו האזרחי כחלק מהדין האישי, מביאים לתוצאה קשה ועלולים לפגוע בצורה לא ראויה בפרט - ניתן לסטות מהם מכוח דיני היושר של המשפט העברי, המהווים חלק מהדין האישי, והמצויים ברמה נורמטיבית גבוהה יותר מדיני המזונות. השימוש בדיני היושר במערכת דיני המזונות יעשה רק במקרים חריגים, שתוצאתם קשה".

דיני המזונות- כמו חוק יסוד. מחיל את דיני היושר של המשפט העברי. יש ערכי על שחלים על ההלכה והחוק הישראלי. כשיש לקונה בהלכה פונים ל"עשית הישר והטוב". באופן הלכתי לא נכון לומר שכלל ספציפי נסוג מפני ערך על, אלא באמת במקרה של לקונה, שלא מתקיים כאן. הש' גייפמן לוקח עקרונות מהלכה ומצייר אותם כאילו הם מהחוק הישראלי, ובעצם מבטל את הדין האישי- פרשנות הלכתית שגויה לגמרי.

**23. הרב אברהם שפירא, ערעור תשנ"ב/46; תחומין טז (תשנ"ו), 85**

כיום ב"ה יש כנסת המייצגת ייצוג גמור את כל תושבי המדינה, ומייצגת גם את היהודים שומרי הדת, שגם הם הסכימו לתקנה שתיקנו שחלה חובה על האב לזון את ילדיו עד גיל י"ח. לזה מספיק רק שהרבנות תסכים, כדי שלא נגיד שזה מנוגד להלכה היהודית, ולזה מספיקה כל מועצת הרבנות הראשית... וזה מוכיח שאין זה בניגוד להלכה, וזה מחייב את כל היהודים לזון את ילדיהם עד גיל י"ח.

יש תקנה של המדינה של האב לזון את ילדיו עד גיל 18- לא בניגוד להלכה, ומחייב את כל היהודים לציית לה. הכנסת מייצגת את כל האזרחים- תקנת קהל, דינא דמלכותא דינא.

**שיעור 6- 8/5**

**חינוך ילדים**

מהו חינוך? ההגדרה הבסיסית היא הרגלים למצוות- בה אנחנו לא מתעסקים. חינוך לערכים- הנחלת ערכים, זה באופן בסיסי החינוך שהמקרא מדבר עליו. מאיפה לומדים מה הורים צריכים להנחיל לילדיהם?

**בן סורר ומורה**

**1. דברים כא, יח-כא**

כִּי יִהְיֶה לְאִישׁ בֵּן סוֹרֵר וּמוֹרֶה אֵינֶנּוּ שֹׁמֵעַ בְּקוֹל אָבִיו וּבְקוֹל אִמּוֹ וְיִסְּרוּ אֹתוֹ וְלֹא יִשְׁמַע אֲלֵיהֶם: וְתָפְשׂוּ בוֹ אָבִיו וְאִמּוֹ וְהוֹצִיאוּ אֹתוֹ אֶל זִקְנֵי עִירוֹ וְאֶל שַׁעַר מְקֹמוֹ: וְאָמְרוּ אֶל זִקְנֵי עִירוֹ בְּנֵנוּ זֶה סוֹרֵר וּמֹרֶה אֵינֶנּוּ שֹׁמֵעַ בְּקֹלֵנוּ זוֹלֵל וְסֹבֵא: וּרְגָמֻהוּ כָּל אַנְשֵׁי עִירוֹ בָאֲבָנִים וָמֵת וּבִעַרְתָּ הָרָע מִקִּרְבֶּךָ וְכָל יִשְׂרָאֵל יִשְׁמְעוּ וְיִרָאוּ:

דין בן סורר ומורה- ילד שלא שמע למה שההורים אמורים להנחיל לו. כשמייסרים אותו אביו ואמו- הם מלמדים אותו, והילד לא שומע למה שהם מלמדים אותו. מה שמנסים להנחיל לו- ערכים של התנהגות חברתית ראויה. מעשהו העברייני של בן סורר ומורה- זולל וסובא- אוכל ושותה יין. שם קוד להתנהגות עבריינית.

"ויסרו אותו"- **2. תהלים צד, יב**

אַשְׁרֵי הַגֶּבֶר אֲשֶׁר תְּיַסְּרֶנּוּ יָּ-הּ וּמִתּוֹרָתְךָ תְלַמְּדֶנּוּ.

המשמעות של לייסר- ללמד.

**3. י' פליישמן, הורים וילדים במשפטי המזרח הקדום ובמשפט המקרא, עמ' 251**

להנחלת ערכי המוסר חשיבות רבה במחשבת החינוך במקרא. גורלו הטוב או הרע של מי שכלפיו מופנים דברי המוסר, תלוי בקבלתו את המוסר או בדחייתו. הנענה למייסר הוא האדם החיובי העושה את המעשים הנכונים, ואילו הדוחה דבריו ואינו שת לבו להוראותיו הוא האדם השלילי והתנהגותו עבריינית.

במחשבת החינוך במקרא- החינוך הוא הנחלת ערכים. דברי מוסר כלליים, ולא מצוות ספציפיות.

מה המקרא חושב על מי ששותה לשכרה?

**4. משלי כג יט-כא**

שְׁמַע אַתָּה בְנִי וַחֲכָם וְאַשֵּׁר בַּדֶּרֶךְ לִבֶּךָ:

אַל תְּהִי בְסֹבְאֵי יָיִן בְּזֹלֲלֵי בָשָׂר לָמוֹ:

כִּי סֹבֵא וְזוֹלֵל יִוָּרֵשׁ וּקְרָעִים תַּלְבִּישׁ נוּמָה:

שְׁמַע לְאָבִיךָ זֶה יְלָדֶךָ וְאַל תָּבוּז כִּי זָקְנָה אִמֶּךָ:

יורש- יהיה עני. תלביש נומה- העצלות מביטה לקריעת הבגדים. משליכה לעוני וניבול.

**5. ישעיהו ה יא-יב**

הוֹי מַשְׁכִּימֵי בַבֹּקֶר שֵׁכָר יִרְדֹּפוּ מְאַחֲרֵי בַנֶּשֶׁף יַיִן יַדְלִיקֵם: וְהָיָה כִנּוֹר וָנֶבֶל תֹּף וְחָלִיל וָיַיִן מִשְׁתֵּיהֶם וְאֵת פֹּעַל ה' לֹא יַבִּיטוּ וּמַעֲשֵׂה יָדָיו לֹא רָאוּ:

מי ששותה יגיע למצב של התכחשות לאל- תוצאה קשה.

**6. הושע ד, י-יא**

וְאָכְלוּ וְלֹא יִשְׂבָּעוּ הִזְנוּ וְלֹא יִפְרֹצוּ כִּי אֶת ה' עָזְבוּ לִשְׁמֹר: זְנוּת וְיַיִן וְתִירוֹשׁ יִקַּח לֵב:

חיבור של יין וזנות- עבירות מין שפוגעות במוסר החברתי נתפסות כעבירות חמורות במקרא.

**7. משלי כג, כט-ל**

לְמִי אוֹי לְמִי אֲבוֹי לְמִי מדונים מִדְיָנִים לְמִי שִׂיחַ לְמִי פְּצָעִים חִנָּם לְמִי חַכְלִלוּת עֵינָיִם: לַמְאַחֲרִים עַל הַיָּיִן לַבָּאִים לַחְקֹר מִמְסָךְ ... אַחֲרִיתוֹ כְּנָחָשׁ יִשָּׁךְ וּכְצִפְעֹנִי יַפְרִשׁ: עֵינֶיךָ יִרְאוּ זָרוֹת וְלִבְּךָ יְדַבֵּר תַּהְפֻּכוֹת: וְהָיִיתָ כְּשֹׁכֵב בְּלֶב יָם וּכְשֹׁכֵב בְּרֹאשׁ חִבֵּל: הִכּוּנִי בַל חָלִיתִי הֲלָמוּנִי בַּל יָדָעְתִּי מָתַי אָקִיץ אוֹסִיף אֲבַקְשֶׁנּוּ עוֹד:

השכרות מובילה להתנתקות חברתית, איש ריב ומדון, חב' שיש בה שכרות יש בה אלימות, מובילה להתמכרות.

כשבאים ההורים לביה"ד ואומרים שבנם זולל וסובא- ניסינו להנחיל לו ערכים והוא לא מקשיב, מגיע למצב של אלימות, עבירות מין. ההורים אמורים לגרום לילד שלא לעשות את הפעילויות הלא מוסריות הללו.

החייבים בחובת החינוך- שני ההורים.

**8. משלי א, ח**

שְׁמַע בְּנִי מוּסַר אָבִיךָ וְאַל תִּטֹּשׁ תּוֹרַת אִמֶּךָ.

**בנות סוררות**

המעשה הכי חמור שבת יכולה לעשות- זנות.

**9. דברים כב, יג-כא**

כִּי יִקַּח אִישׁ אִשָּׁה וּבָא אֵלֶיהָ וּשְׂנֵאָהּ: וְשָׂם לָהּ עֲלִילֹת דְּבָרִים וְהוֹצִא עָלֶיהָ שֵׁם רָע וְאָמַר אֶת הָאִשָּׁה הַזֹּאת לָקַחְתִּי וָאֶקְרַב אֵלֶיהָ וְלֹא מָצָאתִי לָהּ בְּתוּלִים:

וְלָקַח אֲבִי הַנַּעֲרָ וְאִמָּהּ וְהוֹצִיאוּ אֶת בְּתוּלֵי הַנַּעֲרָ אֶל זִקְנֵי הָעִיר הַשָּׁעְרָה: וְאָמַר אֲבִי הַנַּעֲרָ אֶל הַזְּקֵנִים אֶת בִּתִּי נָתַתִּי לָאִישׁ הַזֶּה לְאִשָּׁה וַיִּשְׂנָאֶהָ...

וְלָקְחוּ זִקְנֵי הָעִיר הַהִוא אֶת הָאִישׁ וְיִסְּרוּ אֹתוֹ...

וְאִם אֱמֶת הָיָה הַדָּבָר הַזֶּה לֹא נִמְצְאוּ בְתוּלִים לַנַּעֲרָ: וְהוֹצִיאוּ אֶת הַנַּעֲרָ אֶל פֶּתַח בֵּית אָבִיהָ וּסְקָלוּהָ אַנְשֵׁי עִירָהּ בָּאֲבָנִים וָמֵתָה כִּי עָשְׂתָה נְבָלָה בְּיִשְׂרָאֵל לִזְנוֹת בֵּית אָבִיהָ וּבִעַרְתָּ הָרָע מִקִּרְבֶּךָ:

שנאה- טוען שלא מוצא לה בתולים, כלומר-היא זינתה לפני. הוא אמר סתם ומוכיחים שהיא כן בתולה. אם היא לא הייתה בתולה היו סוקלים אותה.

יש הקבלות בין הסיפורים של בת סוררת ובן סורר. יש ביטוים ולשונות שקושרים בין הסיפורים. כל אנשי העיר משתתפים בעונש כי כולם נפגעו מהמעשים. אלה עבירות בסיסיות שפוגעות בחב'. העונש של בן סורר ומורה- רגימה למוות. העונש שלה- סוקלים אותה למוות. יש הקבלה בין שני הסיפורים, למה סוקלים אותה בבית אביה?

**10. בבלי כתובות דף מה עמוד א**

סוקלין אותה על פתח בית אביה, כלומר: ראו גידולים שגידלתם.

יש כאן סוג של אשמה ביחס להורים. ילד שיוצא לתרבות רעה- אשמה של ההורים שלא חינכו אותם כמו שצריך.

**10א. רש"ר הירש בראשית פרשת בראשית פרק א**

והנה, ארבעת הסעיפים של תפקיד האדם - "פרו, רבו, מלאו את הארץ וכבשה" - מגלמים את כל התפתחותו המוסרית - החפשית. "פרו" - הנישואין; "רבו" - המשפחה; "מלאו" - החברה; "וכבשוה" - הרכוש:

**פרו** - חיבור המינים כדי להוליד את פרי האדם, - את הבנים. כי האדם עץ השדה: מיטב הכוחות והמיצים של העץ "משתחררים" בפריו כנבט עצמאי (ראה לעיל פסוק י"א); וכך, מיטב הכוחות של האב והאם מתחברים כדי להוליד בר - אנוש עצמאי:

**רבו** - המשפחה. "רבה" =להתרבות. אין די בהולדת ילדים כדי שמין האדם יתרבה. הטיפול בוולדות הוא תנאי להתרבות - גם ברבים מבעלי החי; והוא הכרח גמור במין האנושי - ולו רק מבחינה פיסית גרידא. ולד האדם יאבד מיד, אם הורים לא יטפלו בו משעת לידתו ולא ישקדו על קיומו והתפתחותו הגופנית. לא הלידה, אלא הטיפול הוא הגורם האמתי של התרבות האדם. אולם, "רבה" כולל למעלה מזה. חובת ההורים להתרבות בבניהם: הם יקומו בדמות בניהם; והבנים יהיו דומים להוריהם - לא רק מבחינה גופנית, אלא מבחינה רוחנית ומוסרית. על ההורים לשתול ולפתח בבניהם את מיטב כוחותיהם הרוחניים והמוסריים; קיצורו של דבר: עליהם לעצב ולחנך את בניהם מבחינה רוחנית ומוסרית. רק אז יקומו ההורים בדמות בניהם ויקיימו את מצות "רבו"... "רבו" מצוה אפוא על ייסוד הבית והמשפחה, - שרק בהם יצלח חינוך האדם. רק משנתקבלה מצות "רבו", ניתנה ל"פרו" חשיבותו המוסרית הנעלה, וגם מבחינה זו - הרי לידה ללא נישואין היא סם מוות לאנושות. ילד יולד שם להורים, אך אין הוא מתחנך על ידי אהבת הורים; יש לו הורים, אך אין לו בית הורים, - שרק בו הוא יגדל ויהיה ל"אדם".

קושר את החובה של ההורים ללא לפרות ולרבות סתם אלא להנחיל ערכים. הולדת ילדים זה לא מספיק- יש לחנך אותם, להנחיל להם ערכים מוסריים. הפריון אצל הנשים הוא חלק מהתפתחות מוסרית של החב'. יש להם חובה גם מבחינה פיזית. מבחינה רוחנית ומוסרית- העברה של דמות אנושית לדור הבא. "רבו"- מצווה על חינוך. הלידה ברמה הפיזית לא מספיקה למלא את המצווה. לא מדבר על מצוות וערכים יהודיים, אלא ערכים.

**ערכים יהודיים**: האם זוהי מצווה, האם היא מדאורייתא או מדרבנן?

**11. רמב"ם, הלכות שביתת עשור פרק ב הלכה י**

קטן בן תשע שנים ובן עשר שנים מחנכין אותו לשעות. כיצד? היה רגיל לאכול בשתי שעות ביום מאכילין אותו בשלש, היה רגיל בשלש מאכילין אותו בארבע, לפי כח הבן מוסיפין לענותו בשעות. בן אחת עשרה שנה בין זכר בין נקבה מתענה ומשלים מדברי סופרים כדי לחנכו במצות.

הרמב"ם בהלכות יום כיפור- בן 9-10: מחנכים אותו לשעות, בגיל 11- מדברי סופרים- השלמה של הצום כדי לחנכו במצוות. ילד מגיל 11, אינו חייב מצד הדין במצוות, לא מחנכים אותו בשעות, אלא מחנכים אותו להשלים את הצום. הוא חייב בזה לא מדאורייתא, אלא מדברי סופרים. זה חל גם על בנים ובנות- שניהם. האם החינוך בגיל 9 והחינוך בגיל 11 הוא אותו חינוך? מגיל 9 לא מחנכים אותו למצוות, לא ברור מה המקור של החינוך הראשון. החינוך השני הוא מדברי סופרים.

**12. בבלי סוכה דף ב עמוד ב**

מיתיבי: סוכה שהיא גבוהה למעלה מעשרים אמה - פסולה, ורבי יהודה מכשיר עד ארבעים וחמשים אמה. אמר רבי יהודה: מעשה בהילני המלכה בלוד, שהיתה סוכתה גבוהה מעשרים אמה, והיו זקנים נכנסין ויוצאין לשם, ולא אמרו לה דבר. - אמרו לו: משם ראייה? אשה היתה ופטורה מן הסוכה. - אמר להן: והלא שבעה בנים הוו לה. ... כי תאמרו בנים קטנים היו, וקטנים פטורין מן הסוכה, כיון דשבעה הוו - אי אפשר דלא הוי בהו חד שאינו צריך לאמו.

התלמוד מתלבט מה הגובה של סוכה כשרה. כלל בסוכה- קטן שלא צריך לאמו חייב בסוכה מדרבנן. קטן הוא מי שמתעורר בלילה וצועק לאמו. וכך למדים מהו גובה של סוכה כשרה, גם מעל 20 אמה- כי הגדול מביניהם בן 7 והוא חייב בסוכה.

צריך לחנך אותו למצווה כמו שהיא- שלמה וכשרה, ולא להקל בגיל צעיר יותר בחינוך למצוות.

יום כיפור- הקושי הוא עם החינוך לשעות, כי כאן לא מחנכים אותו למצווה המלאה. החינוך של גיל 11 דווקא מתאים. מהו החינוך לשעות אם לא חינוך?

**14. רבינו מנוח, על הרמב"ם דלעיל**

ומה שכתב הרב כאן "כדי לחנכו במצוות" ולעיל נמי כתוב מחנכין אותו לשעות בא להודיענו דתרי חנוכי הוו... חד לעינוי וחד להשלמה, וחנוך השעות אינו חובה מדרבנן אלא חובה המוטלת על כל אדם מעצמו ללמד ולהרגיל בניו ללכת בדרכי יושר דכתיב (משלי כב) "חנוך לנער על פי דרכו" וגומר, וכדי להכניסם תחת כנפי השכינה...

יש שני סוגי חינוך- אחד לעינוי- מחנכים לשעות, והשני מחנכים להשלמה- חינוך ספציפי. הראשון הוא לא חובה מדרבנן, אלא חינוך לדרכי יושר, חינוך כללי להכניסו תחת כנפי השכינה. הפסוק- חנוך לנער ע"פ דרכו". לא קובע מהו המעמד הנורמטיבי של החינוך לשעות- יותר או פחות מדברי סופרים.

**15. ר' אשר וייס, מנחת אשר א, סימן כא: ביסוד מצות חינוך**

הנה ידוע דחובת האב לחנך בנו המבוארת בריש ערכין "קטן היודע לשמור גוף נקי אביו קונה לו תפילין" וכו', מדרבנן הוא, ודבר זה מבואר במקומות רבים בש"ס ובפוסקים, והדברים פשוטים וידועים, אך לדידי נראה פשוט וברור דשורש מצוה זו דאורייתא היא, ומקורה במקרא מלא דכתיב "כי ידעתיו למען אשר יצוה את בניו ואת ביתו אחריו לשמרו דרך ה' לעשות צדקה ומשפט", הרי שאאע"ה [=אברהם אבינו עליו השלום] זכה לאהבת וקירבת הקב"ה מפני שציוה בניו אחריו, וא"כ רצונו ית"ש שכל אחד מישראל יחנך בניו לאהבה וליראה.

אלא דמדאורייתא מצוה זו מסורה לאב לחנך לפי דעתו והבנתו, ומתקנת חכמים יש גדר ברור מסוים ומוגדר בחיוב זה...

ולפי המבואר אתי שפיר דחינוך זה אינו מדין חינוך דרבנן אלא מחובת האב ללמד ולהרגיל את בנו לתורה וליראה, ובגדר זה אין קפידא שיהיה החינוך באופן הראוי ממש לקיום המצווה.

והנה נחלקו הראשונים אי מצוות חינוך דרבנן חיילא נמי אאם... ולדרכינו... דאין חובת האם במצווה זו כחובת האב, לפי דחובת האם אינה אלא חוב כללי לחנך בניה אחריה לתורה וליראה, משא"כ חיוב האב דגדר מסוים יש בו...

ולפי"ז נראה נמי דהא בפליגי (נזיר כ"ט ע"א) אי במצוות החינוך נצטווינו נמי על חינוך הבנות או דאין החיוב אלא חינוך הבנים בלבד ולא נחלקו אלא בגדרי חובת החינוך אי חייל אנמי אבת, ומ"מ פשוט דחובה הכללית לחנך ביתו אחריו לתורה וליראה היא אף אבת.

והנה יסוד הדברים נראה פשוט, דחובה על האדם לקיים רצון ה' אף בדברים שלא נימנו במנין התרי"ג מחמת שלא נאמרו בלשון ציווי מפורש, ומ"מ נצטווינו בהם לפי ד"רצון התורה" הם.

וכבר כתבתי להוכיח גדר זה מהא דאמרו בב"מ (ל"ב ע"א) "צער בעלי חיים דאורייתא", ולא הובא שם מקור איסור זה... ומכל הנ"ל מוכח דאף במצוות שאין בהם לא לאו ולא עשה מ"מ חיובן דאורייתא לפי ד"רצון התורה" הן וא"כ פשוט וברור דאף מצוות חינוך דאורייתא היא וכמש"כ.

**החינוך הכללי**- חינוך למצוות הוא מדרבנן. אולם השורש של החינוך הוא מדאורייתא- פסוק שנאמר על אברהם אבינו- למען שיחנך את ילדיו לצדקה ומשפט. חינוך לאהבה ויראה, ערכים יהודיים- חלק מהחינוך הכללי. גם אם לא הייתה המצווה מדרבנן, מדאורייתא הייתה בסיס המצווה לחנך את הילדים ליראה ואהבת אלוהים. בחינוך מדאורייתא לא צריך שהמצווה תהיה מלאה, אלא לתת טעם כלשהוא של המצוות כדי לחנך לערכים הכללים- אהבה, יראה כדי שהילד יכנס תחת כנפי השכינה. יש מחלוקת מי צריך לחנך- שני ההורים או רק האב? מצוות חינוך מדאורייתא חלה גם על האם. את מי צריך לחנך? את הילדים כולם או רק את הבנים? החינוך חל גם על הבנים וגם על הבנות. הוא מוכיח שהמצווה היא מדאורייתא מאברהם, הקושי בכך הוא שזהו סוג של תיאור ואין כאן ציווי. מלשון התורה לומדים גם אם אין לשון של ציווי. גמרא- גם צער בעלי חיים היא מצווה מדאורייתא ואין לה מקור ולא לשון ציווי, זה מרצון התורה.

**חינוך=תלמוד תורה**

**16. דברים ו ,ה-ז:** וְאָהַבְתָּ אֵת ה' אֱ-לֹהֶיךָ בְּכָל לְבָבְךָ וּבְכָל נַפְשְׁךָ וּבְכָל מְאֹדֶךָ: וְהָיוּ הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה אֲשֶׁר אָנֹכִי מְצַוְּךָ הַיּוֹם עַל לְבָבֶךָ: וְשִׁנַּנְתָּם לְבָנֶיךָ וְדִבַּרְתָּ בָּם בְּשִׁבְתְּךָ בְּבֵיתֶךָ וּבְלֶכְתְּךָ בַדֶּרֶךְ וּבְשָׁכְבְּךָ וּבְקוּמֶךָ:

**17. דברים יא, יג-יט:** וְהָיָה אִם שָׁמֹעַ תִּשְׁמְעוּ אֶל מִצְוֹתַי אֲשֶׁר אָנֹכִי מְצַוֶּה אֶתְכֶם הַיּוֹם לְאַהֲבָה אֶת ה' אֱ-לֹהֵיכֶם וּלְעָבְדוֹ בְּכָל לְבַבְכֶם וּבְכָל נַפְשְׁכֶם: ...הִשָּׁמְרוּ לָכֶם פֶּן יִפְתֶּה לְבַבְכֶם וְסַרְתֶּם וַעֲבַדְתֶּם אֱלֹהִים אֲחֵרִים וְהִשְׁתַּחֲוִיתֶם לָהֶם... וְשַׂמְתֶּם אֶת דְּבָרַי אֵלֶּה עַל לְבַבְכֶם וְעַל נַפְשְׁכֶם ...וְלִמַּדְתֶּם אֹתָם אֶת בְּנֵיכֶם לְדַבֵּר בָּם בְּשִׁבְתְּךָ בְּבֵיתֶךָ וּבְלֶכְתְּךָ בַדֶּרֶךְ וּבְשָׁכְבְּךָ וּבְקוּמֶךָ:

הנחלת התורה לבנים.

**18. בבלי קידושין דף כט עמוד א- עמוד ב**

דת"ר: האב חייב בבנו למולו, ולפדותו, וללמדו תורה, ולהשיאו אשה, וללמדו אומנות; וי"א: אף להשיטו במים

ללמדו תורה. מנלן? דכתיב: (דברים יא) ולמדתם אותם את בניכם.

והיכא דלא אגמריה אבוה - מיחייב איהו למיגמר נפשיה, דכתיב: (דברים ה) ולמדתם ["וּלְמַדְתֶּם אֹתָם וּשְׁמַרְתֶּם לַעֲשֹׂתָם"].

איהי [=האם] מנלן דלא מיחייבא? דכתיב: ולימדתם ולמדתם, כל שמצווה ללמוד - מצווה ללמד, וכל שאינו מצווה ללמוד - אינו מצווה ללמד.

ואיהי מנלן דלא מיחייבה למילף נפשה? דכתיב: ולימדתם ולמדתם, כל שאחרים מצווין ללמדו - מצווה ללמד את עצמו, וכל שאין אחרים מצווין ללמדו - אין מצווה ללמד את עצמו. ומנין שאין אחרים מצווין ללמדה? דאמר קרא: ולמדתם אותם את בניכם - ולא בנותיכם.

מי חייב לחנך ואת מי צריך לחנך (במובן זה- ללמד תורה). הכנסה של הילד לתוך הקהילה, הוראת התורה ודאגה לעתיד. מה זה ללמדו תורה? ללמד את בניכם ממקור מס' 17. במקום בו אביו לא לימד אותו, הוא צריך ללמד את עצמו. האם לא צריכה ללמד כי היא לא צריכה ללמוד. אולם מאיפה אנחנו יודעים שהיא לא צריכה ללמד את עצמה? ההיקש בין ההוראה ללימוד העצמי. ללמד ולחנך- האב כי רק הוא מצווה ללמוד, ללמוד ולהתחנך- הבן שמצווה ללמוד.

**19. בבלי סוכה דף מב עמוד א**

תנו רבנן: קטן היודע לנענע - חייב בלולב, להתעטף - חייב בציצית, לשמור תפילין - אביו לוקח לו תפילין. יודע לדבר - אביו לומדו תורה וקריאת שמע. תורה מאי היא? - אמר רב המנונא: (דברים לג) תורה צוה לנו משה מורשה קהלת יעקב. קריאת שמע מאי היא? פסוק ראשון.

גיל הוראת החינוך- משהילד יודע לדבר. מתחילים ללמד אותו דברים בסיסיים של מלכות שמיים וקבלת התורה.

המקור הנורמטיבי של חינוך= לימוד תורה- מדאורייתא.

**20. רמב"ם, ספר המצוות, מצווה יא**

והמצוה הי"א היא שצונו ללמוד חכמת התורה וללמדה וזה הוא שנקרא תלמוד תורה והוא אמרו (שם) ושננתם לבניך... ונשים אין חייבות בה מאמרו בה (פ' והא"ש) ולמדתם אותם את בניכם ואמרו בניכם ולא בנותיכם כמו שהתבאר בגמרא קדושין (כט ב, ל א).

מצוות תלמוד תורה- צריך ללמוד וללמד, מצווה מדאורייתא שרק גברים חייבים בה.

**21. ספר החינוך מצוה תיט**

מצות עשה ללמוד חכמת התורה וללמדה, כלומר כיצד נעשה המצוות ונשמור ממה שמנענו האל ממנו, ולדעת גם כן משפטי התורה על כיוון האמת...

שורש מצוה זו ידוע, כי בלמוד ידע האדם דרכי השם יתברך, וזולתו לא ידע ולא יבין ונחשב כבהמה.

מדיני המצוה מה שאמרו זכרונם לברכה [סוכה מ"ב ע"א], מאימתי מתחיל האב ללמד את בנו תורה, משיתחיל לדבר מלמדו תורה צוה לנו משה [דברים ל"ג, ד'], ופסוק ראשון מקריאת שמע שהוא שמע ישראל [שם ו', ד']. ואחר כך מלמדו מעט מעט מפסוקי התורה עד שיהא בן שש או בן שבע שמוליכו אצל מלמדי תינוקות. וראוי לכל בן דעת שיתן לבו שלא להכביד עול הילד בלימוד בעודנו רך האברים ורך הלבב, עד שיגדל ויתחזק כח לבו ותוקף אבריו, ועצמותיו ימלאו מוח, ויוכל לסבול יגיעת הלימוד ולא יקרנו חולי ההתעלפות בסיבת היגיעה רבה עליו, ואולם אחר התחזק כוחו ויאורו עיניו להבין לקול מוריו, אז ראוי וכשר הדבר ומחוייב להביא צוארו בעולה של תורה ולא ירפוהו ממנה אפילו כחוט השערה, ישקוהו תמיד מיין רקחה ויאכילוהו מדבשה.

ונוהגת מצוה זו בכל מקום ובכל זמן, בזכרים אבל לא בנקבות... וכן אינה חייבת ללמד בנה, דכל שאינו בחיוב ללמוד אינו בחיוב ללמד. אבל מכל מקום ראוי לכל אשה להשתדל שלא יהו בניה עמי הארץ אף על פי שאינה מצווה מדין התורה, ושכר טוב יש לה בעמלה. וגם האשה שלמדה תורה שכר יש לה, ואף על פי כן צוו חכמים [סוטה כ' ע"א] שלא ילמד אדם לבתו תורה, לפי שדעת הנשים קלה, ומוציאין דברי תורה לדברי הבאי בעניות דעתן.

המטרה של המצווה היא הנחלת ידע של תורה, צריך ללמוד כדי לדעת מה אלוהים רוצה מהאדם, כי אינו בהמה. יש לשים לב שמה שהאב חייב ללמד תואם את יכולתו של הילד ללמוד. נכון בכל מקום ובכל זמן. האישה לא חייבת במצווה ולא חייבת ללמד. אולם היא צריכה להתאמץ על החינוך שלהם ותדאג שהם ילמדו תורה, ויש לה שכר בכך.

המצווה היא מדאורייתא- כופים את האב לקיים אותה-

**22. הגהות מיימוניות הלכות תלמוד תורה פרק א ר' מאיר הכהן מרוטנברג, מאה 13. תלמיד המהר"ם.**

כתב מהר"ם זצ"ל דכייפינן ליה ללמדם או לשכור להם מלמדים דמאי שנא האי עשה דולמדתם אותם את בניכם משאר עשה דכייפינן לקיים כמו עשה... וכשם שאב חייב בבנו למולו ולפדותו דכופין אותו לקיים הכי נמי כייפינן ליה ללמדו תורה

כל מצוות עשה אם אדם לא מקיים אותה כופים אותו לקיימה.

למה כל כך חשוב ללמד תורה- לפי ספר החינוך- כדי שלא נהיה כבהמות, שנדע מה אלוהים ציווה אותנו.

**23. א' שוחטמן, דיני חינוך במשפט העברי (חיבור לשם קבלת תואר מוסמך במשפטים), ירושלים תשכ"ט.**

התורה מהווה את ספר החוקים היסודי של עם ישראל. לכל עם ספר חוקים, אולם שונה הוא ספר החוקים של עם ישראל מאלו של יתר האומות, שבדרך כלל לא קיימת המגמה לעשות למען החדרת ספר החוקים לידיעתם של כלל האזרחים, אלא מסתפקים בקביעת החזקה אשר על פיה כל אדם מוחזק שהוא יודע את החוק, ואילו מגמתה המוצהרת של שיטת המשפט העברי הינה לא להסתפק בחזקה הזו, אלא לעשות לכך שכל אזרח ידע הלכה למעשה את החוקים אשר על פיהם חייב הוא לנהוג. לכן, בעוד אשר שיטות המשפט האחרות לא ראו לקבוע כחובה משפטית שעל כל אזרח לידע אותן למעשה, קבעה שיטת המשפט העברי, כחובה משפטית, שעל כל יהודי מוטל ללמוד ולדעת את ספר חוקיו. ומאחר ואין התורה ספר חוקים בלבד, כוללת החובה ללמדה ולהורותה גם לימודים והוראתם של ענינים שאינם בגדר חוק ומשפט, אלא שעיקרם ותכליתם הקניית אורחות חיים והליכות עולם וכיו"ב.

חובת זו הידועה יותר כמצוות תלמוד תורה (הכוללת את שתי החובות: ללמוד וללמד), היא היא חובת החינוך, אשר יסודה הינו, כאמור, בשאיפה להנחיל ידע התורה בין כל האנשים הלכה למעשה.

חינוך- הנחלת ידע איך להתנהג. חובת החינוך כחובה משפטית מתחילה במאה ה16, מתפתחת במאה ה18. לפני זה בשיטות אחרות לא מוצאים חובה כזו לפני כן. לרוב יש חזקה שאדם יודע את החוק, היהדות לא מסתפקת בחזקה ופועלת לכך שכל אזרח ידע הלכה למעשה את החוק.

חינוך- מצוות חינוך כהתרגלות למצוות, מדרבנן, יש מחלוקת אם זה חל על שני ההורים, ואם חל גם על הבנים וגם על הבנות. שני פירושים אחרים לחינוך- חינוך כהנחלה של ערכים יהודיים, חובה מדאורייתא, חובת תלמוד תורה- מדאורייתא, בנים ולא בנות.

**שיעור 7- 15/5**

**חינוך כמצוות תלמוד תורה**

**במשפט הישראלי**- ס' 15 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות- חינוך הוא זכות וחובה של ההורים ביחס לילדיהם. חוק זכויות התלמיד- הזכות של התלמיד ללמוד, וקודם לכולם- חוק חינוך חובה שמטיל על המדינה אחריות לדאוג לחינוכם של הילדים בגיל חינוך חובה.

**במשפט העברי**-

**1. דברים פרק ו , פסוק ז**

וְשִׁנַּנְתָּם לְבָנֶיךָ וְדִבַּרְתָּ בָּם בְּשִׁבְתְּךָ בְּבֵיתֶךָ וּבְלֶכְתְּךָ בַדֶּרֶךְ וּבְשָׁכְבְּךָ וּבְקוּמֶךָ:

אחד הפסוקים המכוננים את חובת ההורים לחנך את ילידיהם. מדרשי התנאים מפרשים את הפסוק גם כך- לאו דווקא אב לבן או אב לתלמידיו, ללא הרובד הביולוגי.

**2. מדרש תנאים לדברים פרק ו**

**ושננתם לבניך** - אלו תלמידיך. וכן את מוצא בכל מקום שהתלמידים קרואים בנים שנ' (מ"ב ב' ג') ויצאו בני הנביאים אשר (בבית) [בית] אל אל אלישע וכי בני הנביאים היו והלא תלמידים היו אלא מיכן לתלמידים שהם קרואים בנים: +[וכן הוא אומר ויאמרו בני הנביאים אשר ביריחו אל אלישע וכי בני הנביאים היו והלא תלמידים היא אלא מכאן לתלמידים שהן קרואים בנים]+ כיוצא בו (שם ז') וחמשים איש מבני הנביאים הלכו ויעמדו מנגד: וכן את מוצא בחזקיה שלימד תורה לישראל וקראן בנים שנ' (מ"ב ב' י"ב) ואלישע רואה והוא מצעק אבי אבי ואומ' (שם י"ג י"ד) ואלישע חלה את חליו אשר ימות בו: ויאמר אבי אבי.

מראה שיחס של אב ובן מושווה ליחס של רב לתלמיד. תיאור שיוצאים בני הנביאים, אולם הם למעשה תלמידי הנביאים ולא ילדיהם. מלמד אותנו גם שהיו בתי ספר לנבואה. המצווה מדאורייתא ללמד תורה היא לא רק מצווה של הבנים הביולוגים, אלא כל ילד בישראל.

**3. רמב"ם הלכות תלמוד תורה פרק א הלכה ב**

כשם שחייב אדם ללמד את בנו כך הוא חייב ללמד את בן בנו שנאמר והודעתם לבניך ולבני בניך, ולא בנו ובן בנו בלבד אלא מצוה על כל חכם וחכם מישראל ללמד את כל התלמידים אף על פי שאינן בניו, שנאמר ושננתם לבניך מפי השמועה למדו בניך אלו תלמידיך.

הרחבה ביולוגית, אולם לדורות. המצווה היא ללמד את כל התלמידים עא"פ שאינם בניו. דין התורה הוא ללמד תורה את כל הילדים. סוג החובה- אישית שחלה על אדם פרטי.

בימי בית שני מתחילים לשמוע על תקנות בענייני חינוך- עולם המשפט נכנס לענייני החינוך-

**4. תלמוד ירושלמי (ונציה) מסכת כתובות פרק ח דף לב טור ג /הי"א**

והוא התקין שמעון בן שטח שלשה דברים ... ושיהו התינוקות הולכין לבית הספר.

תקנה- התינוקות חייבים ללכת לביה"ס. מוסד שנקרא ביה"ס שלא שמענו עליו בעבר, המוסד הוא ציבורי, במקום המקור האישי שהיה מקודם. לא יודעים מה היה הרקע לתקנה, המוטיבציה, על מי החובה, וכו'. שמעון בן שטח פועל בתק' של התייוונות ועליית הצדוקים, הוא פרושי ומרגיש שהוא צריך לקחת על עצמו את חינוך הילדים שיהיו פרושים ולא מתייוונים. דריסת רגל גסה שמפקיעה את החינוך מאחריות ההורים ושק"ד שלהם.

**5. רבי יששכר תמר, עלי תמר, עמ' קנט**

ובתקופה נוראה כזאת ראה שמעון בן שטח כי אין רפואה לשבר בת עמו אלא בחינוך של אמונה ותורה לתינוקות של בית רבן... בכדי שלא ישטפו גם הם... בזרם הצדוקי.

מדבר על רקע המאבק של הפרושים והצדוקים, לטענתו יש התערבות משפטית ציבורית חיצונית בעולם החינוך.

**תלמוד בבלי מסכת שבת דף קיט עמוד ב**

אמר רב יהודה אמר רב: מאי דכתיב (דברי הימים א טז) "אל תגעו במשיחי ובנביאי אל תרעו"? אל תגעו במשיחי - אלו תינוקות של בית רבן, ובנביאי אל תרעו - אלו תלמידי חכמים. אמר ריש לקיש משום רבי יהודה נשיאה: אין העולם מתקיים אלא בשביל הבל תינוקות של בית רבן. אמר ליה רב פפא לאביי: דידי ודידך מאי? - אמר ליה: אינו דומה הבל שיש בו חטא, להבל שאין בו חטא. ואמר ריש לקיש משום רבי יהודה נשיאה: אין מבטלין תינוקות של בית רבן אפילו לבנין בית המקדש. ואמר ריש לקיש לרבי יהודה נשיאה: כך מקובלני מאבותי, ואמרי לה מאבותיך: כל עיר שאין בה תינוקות של בית רבן - מחריבין אותה. רבינא אמר: מחרימין אותה.

החובה שיש על כל עיר להקים ביה"ס בתחומה- שתי השורות האחרונות חשובות, השאר נועד להבנה. התייחסויות חשובות לחינוך דווקא ילדים. בזכות החינוך העולם לא נחרב. יש היררכיה משמעותית בין הבל פיהם של התינוקות להבל פיהם של חכמים, לימוד התורה שלהם חשוב יותר מלימוד התורה של החכמים. תוצאה קשה של עיר שאין בה בית ספר. מחרימים או מחריבים אותה, החובה היא ציבורית- על העיר.

**רמב"ם הלכות תלמוד תורה פרק ב הלכה א**

כל עיר שאין בה תינוקות של בית רבן מחרימין את אנשי העיר עד שמושיבין מלמדי תינוקות, ואם לא הושיבו מחריבין\* את העיר, שאין העולם מתקיים אלא בהבל פיהם של תינוקות של בית רבן.

יש מעבר לספרה הציבורית והמשפטית. יש אחריות על העיר מתוך הבנה של החשיבות הרבה של החינוך של התינוקות.

**6. תלמוד בבלי בבא בתרא דף כא עמוד א**

דאמר רב יהודה אמר רב: ברם זכור אותו האיש לטוב ויהושע בן גמלא שמו, שאלמלא הוא נשתכח תורה מישראל; שבתחלה, מי שיש לו אב - מלמדו תורה, מי שאין לו אב - לא היה למד תורה, מאי דרוש? (דברים י"א) "ולמדתם אותם" - ולמדתם אתם.

התקינו שיהו מושיבין מלמדי תינוקות בירושלים, מאי דרוש? (ישעיהו ב') כי מציון תצא תורה; ועדיין מי שיש לו אב - היה מעלו ומלמדו, מי שאין לו אב - לא היה עולה ולמד.

התקינו שיהו מושיבין בכל פלך ופלך; ומכניסין אותן כבן ט"ז כבן י"ז, ומי שהיה רבו כועס עליו - מבעיט בו ויצא.

עד שבא **יהושע בן גמלא** ותיקן, **שיהו מושיבין מלמדי תינוקות בכל מדינה ומדינה ובכל עיר ועיר, ומכניסין אותן כבן שש כבן שבע**.

התלמוד מסביר את השתלשלות בהתפתחות מע' החינוך ע"י תקנות- נק' ההתחלה- האבות צריכים ללמד תורה- מי שיש לו אב שיכול ללמד אותו, לומד, ומי שלא- לא לומד. יש לשער שלרוב האנשים לא היה זמן ויכולת ללמוד, מדובר יותר בהעברה של מסורת. יש תקנה שמקימים בית ספר אחד ציבורי בירושלים, יכול להיות שהתקנה הועילה קצת אולם המצב לא מתוקן אצל מי שאין לו אב. כרוך גם מאמץ וסכנה בעלייה לירושלים. ההתפתחות הבאה היא בתקנה שמקימים בכל פלך, ולא רק בירושלים. מרחיבים את תפוצת בתי הספר. ויש מורה שאחראי על הלימוד. נוסף גם גיל החינוך- 16/17. התקנה הזו מאפשרת ליותר ילדים להגיע- גם מי שאין לו אב, אולם החיסרון הוא הגיל המאוחר יחסית. זאת בגלל שעדיין בתי הספר רחוקים ורק הגדולים יחסית שיכולים להסתדר לבד יתחנכו. גיל מאוחר מידי לחינוך. התפספס הגיל הראשוני בו נכון להתחיל ללמד. ילד בגיל 16,17 כבר צריך לעזור בכלכלת המשפחה. למרות ההתפתחות יש חסרונות כבדי משקל. התקנה האחרונה האידיאלית בזכותה לא נשכחת תורה מישראל- מספר בתי הספר הוא רב יותר וגיל החינוך יורד לגיל 6,7. החוקרים שואלים מה היחס בין תקנת שמעון בן שטח לתקנת יהושע בן גמלא- האפשרויות:

1. יש הטוענים שמדובר בתקנות זהות. מדוע זה מופיע תחת אנשים שונים? יש שתי מסורות ממי התקנה הגיעה.
2. אפשרות אחרת היא ששמעון בן שטח היה עני מרוד חבר ליהושע בן גמלא העשיר והם הוציאו את התקנה- הנחה היסטורית לא פשוטה.
3. יש הטוענים שהתקנה של שמעון בן שטח היא התקנה של אנשי הכנסת הגדולה או עזרא הסופר. התקנה השנייה של מושיבים בכל פלך ופלך ומכניסים אותן כבן 16,17 היא תקנת שמעון בן שטח, אותה שכלל יהושע בן גמלא וזוהי התקנה האחרונה על פי נוסחה.
4. הגישה האחרונה הרלוונטית לענייננו היא **גישתו של הרב עוזיאל**- אין התקדמות טכנית של המענה למצוקה ביניהם, שניהם דיברו על דברים שונים. תקנת שמעון בן שטח מטילה על האב לשלוח את בנו לביה"ס. לעומת זאת, תקנת יהושע בן גמלא קובעת שהציבור צריך לדאוג שיהיו בתי ספר. בהשוואה למשפט הישראלי התקנה של יהושע בן גמלא היא חור חינוך חובה שמטיל חובה על המדינה.

יש כאן הכרעה, גם קדומה וגם היום לטובת לימוד אינטלקטואלי ולא לימוד יישומי. לא הרגלים וחינוך למצוות אלא חינוך של לימוד וידע. החובה הופכת מחובה אישית לחובה ציבורית.

**!חיוב קטנים בנזיקין ואחריות הורים לנזקי ילדיהם**

**חיוב קטן בנזיקין**

**1. משנה בבא קמא ח , ד**

חרש שוטה וקטן פגיעתן רעה- החובל בהן חייב והם שחבלו באחרים פטורין. העבד והאשה פגיעתן רעה החובל בהן חייב והם שחבלו באחרים פטורין אבל משלמין לאחר זמן, נתגרשה האשה נשתחרר העבד חייבין לשלם:

**מי שנתקל כמזיק או כניזוק באלה ישלם בכל מקרה. המשנה יוצרת שתי קבוצות- חרש, שוטה וקטן- אם הם הזיקו-פטורים. לקבוצה זו אין דעת. וקבוצה שניה- אישה ועבד- אם הם הזיקו- פטורים אבל בהגבלת זמן. לקבוצה זו אין נכסים, ולכן הפטור הוא זמני.**

**2. הגהות אשרי בבא קמא פרק ח סימן ט**

מיהו קטן חייב לשלם כשיגדיל וכן פרש"י לקמן בהגוזל עצים כפייה רפרם לרב אשי ששרף שטר חבירו בילדותו ואגבי מיניה גוביינא מעלייתא.

**קטן חייב לשלם שיגדל, כלומר- שייך לקבוצה השנייה.**

**3. שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורה קמא סימן קמז**

נראה דעת הגהת אשר"י פ' החובל דקטן שהזיק חייב לשלם כשהגדיל. דעת יחידאי היא.

**זו דעת יחיד- רק הגהות אושרי חושב שקטן שגדל צריך לשלם את החוב. כל השאר אומרים שהוא פטור לגמרי.**

מדוע הגהות אושרי משנה את הקטין קבוצה?

**4. שולחן ערוך חושן משפט סימן תכד סעיף ח**

החובל בחרש, שוטה וקטן, חייב; והם שחבלו באחרים, פטורים; **אף על פי שנתפקח החרש ונשתפה השוטה והגדיל הקטן, אינם חייבים לשלם, שבשעת שחבלו בהם לא היו בני דעת.**

**מתחדש מהמשנה-האישה יש בה דעת.**

**לפי ההלכה לא הילד ולא הוריו משלמים- פגיעתן רעה, אין את מי לתבוע.**

**אם מישהו ביצע נזק בעזרת חפץ העניין מוגדר: האב נזק הוא אש-**

**חיוב הורים מדין "אש"**

**5. משנה בבא קמא א, א**

ארבעה אבות נזיקים השור והבור והמבעה וההבער.

**6. שולחן ערוך חושן משפט תיח, א**

אש הוא אב, דכתיב: כי תצא אש ומצאה קוצים (שמות כב, ה); והוא ממונו שהולך למרחוק ומזיק ע"י הרוח שמוליכו.

**יש ממון(חפץ) של המזיק, וברוח מצויה הוא מתרחק יוצר נזק. במצב שהילד הוא המזיק- הוא מדומה לרוח המצויה שמזיזה את הממון לנזק.**

**תלמוד בבלי בבא קמא דף ו עמוד א**

אבנו סכינו ומשאו שהניחן בראש גגו ונפלו ברוח מצויה והזיקו. היכי דמי? אי בהדי דקא אזלי קא מזקי, היינו אש! מאי שנא אש? דכח אחר מעורב בו וממונך ושמירתו עליך, הני נמי כח אחר מעורב בהן וממונך ושמירתו עליך!

**אדם הניח את סכינו והיא עפה ברוח והזיקה, ראש הנזק הוא אש. יש ממון שהאדם צריך לשמור עליו, והוא התרשל בשמירה, וכוח אחר גרם לממון לגרום לנזק. אם הממון לא של המזיק- יחייבו את בעל הממון מדין אש.**

**חיוב אדם בנזקי ממונו ופטור בנזקי ילדיו**

**5. משנה בבא קמא ב, ג**

הכלב שנטל חררה והלך לגדיש אכל החררה והדליק הגדיש על החררה משלם נזק שלם ועל הגדיש משלם חצי נזק.

חררה- עוגה שהייתה מחוברת לגחלת.

**סיכום הדין- הכלב של האדם שהזיק שאין בו דעת- בעליו חייב לשלם נזק, על ילד שהלך והזיק- ההורה פטור. כלב הוא ממון- שמירתו על הבעלים. ילד הוא לא ממון. יש כאן אמירה מהותית חינוכית- ילד הוא בתהליך התחנכות, לא קושרים אותו כי הוא צריך ללמוד איך להתנהג, יישאר ישר. החב' תספוג נזקים בכדי לאפשר לילד לגדול ולהתחנך.**

**6. ספר מורה הנבוכים חלק ג פרק מ**

המצות אשר כללם הכלל החמישי, הם אשר ספרנום בספר נזיקין, והם כלם **בהסרת העול** **ומנוע ההזק**, ולרוב האזהרה על מניעת ההזק חייב האדם בכל נזק שיבא מממונו או מסבת פעולתו ממה שאפשר לו לשמרו מהזיק, ולזה חייבנו בנזקין שיבא מבהמותינו עד שנשמרם וכן אש ובור מפני שהם ממעשה האדם ואפשר לו לשמרם עד שלא יבא מהם נזק.

לא צריך לשמור על הילד כך. דיני הנזיקין נועדו למנוע היזק, לילד מאפשרים לעשות היזק וללמוד מטעויות. החב' או הניזוק לוקחים על עצמם את הנזק שייגרם במהלך החינוך.

מה כן אפשר לעשות לילד כאשר הוא מזיק בכוונה-

**חיוב מדין חינוך**

**9. פירוש המשנה לרמב"ם בבא קמא ח, ד**

כל זה פשוט, אבל יש לדיין להכותם מכה רבה כדי למנוע הנזקים מבני אדם.

יש לתת לו מכה רבה- ענישה גופנית כדי למנוע ממנו לעשות נזקים.

**10. רמב"ם גניבה א, י**

ראוי לבית דין להכות את הקטנים על הגנבה כפי כח הקטן כדי שלא יהיו רגילין בה, וכן אם הזיקו שאר נזקין, וכן מכין את העבדים שגנבו או שהזיקו מכה רבה כדי שלא יהיו משולחין להזיק.

מכים את הילדים מדין חינוך.

**11. משנה ברורה, שם**

קטן שגנב או שהזיק ראוי לב"ד להכותו שלא ירגיל בה [וכן חבלה וביוש וכל דברים שבין אדם לחבירו ב"ד מצווין להפרישו שלא יארע תקלה על ידו] אבל אין צריך לשלם אם אין הגנבה בעין. וכ"ז מדינא אבל לפנים משורת הדין בין שחבל בו בגופו או שהזיק לו בממונו צריך לשלם לו [ט"ז וח"א וכן משמע מהגר"א].

גם אם הילד סתם לא מתנהג יפה ניתן להתנהג בו בצורה קשה, אום הוא לא משלם. צריך לשלם לו מפנים משורת הדין.

יוצא מן המקורות- ילד שהזיק אי אפשר להוציא כסף מהוריו. הפרשנות של נעמה- זה חלק מהחינוך שלו. לא שומרים עליו כמו חפץ ובהמה. ילד לומד לאט לאט מחינוך וניסוי וטעייה.

**במשפט הישראלי**-

1. **פקודת הנזיקין (נוסח חדש), תשכ"ח- 1968, סעיף 9(א)- קטין**

(א) לא תוגש תובענה נגד אדם על עוולה שעשה אותה בטרם מלאו לו שתים-עשרה שנים.

**סעיף 41א - נזקים שנגרמו על ידי כלב**

בתובענה בשל נזק לגוף שנגרם על ידי כלב, חייב בעליו של הכלב או מי שמחזיק בכלב דרך קבע (להלן - הבעלים) לפצות את הניזוק, ואין נפקא מינה אם הייתה או לא הייתה התרשלות מצדו של הבעלים.

אחריות מוחלטת בשמירה על כלב. יש גם כאן הבחנה בין ילד לכלב.

**2. ת"א 1225/90 צמח כהן נ' מרום ניר, בבית המשפט המחוזי בחיפה, בפני כב' השופטת טובה שטרסברג-כהן**

התובע צמח כהן (להלן: צחי) יליד 7.4.72יצא ביום 7.5.89בהיותו כבן 17ביחד עם שלושה חברים: ניר, שרון (הנתבעים 2,1) ואסף, לוואדי, למטווח ברובי אויר שהיו בבעלותם של צחי שרון ואסף. לניר לא היה רובה משלו. תוך כדי הירי נפגע התובע בראשו על ידי כדור שנורה על ידי ניר שהחזיק בידו ברובהו של שרון.

הנתבעים הם ניר שירה ברובה (נתבע 1) שרון שהיה בעליו של הרובה (נתבע 2) והוריו של שרון- שמואל ונחמה בן עמי (נתבעים 4,3)...

התאונה קרתה כאשר צחי כרע על מנת לירות בכריעה למטרה מסוימת. באותה עת היה ניר מאחוריו וירה לכוון אותה מטרה כשהוא במצב עמידה. צחי הרים או סובב לפתע את ראשו תוך שהוא מתרומם, והכדור שנורה פגע בראשו.ב..

שרון והוריו אינם מתכחשים לאחריותם לאי הוצאת הרשיון. האב, שעשה עלי רושם טוב ואמין, הודה שידע על המצאותו של הרובה ברשות שרון; ידע שאין לרובה רישיון ואף העיר לבנו לפני המקרה שיתענין אצל "זניוק" (חנות המוכרת בין השאר כלי נשק), בדבר הליכי הוצאת רשיון לרובה ולא וודא שבנו עשה כן; הוא לא יכול היה לומר אם שוחח עם שרון כאב עם בן וכבעל נשק על כללי בטיחות ואיננו זוכר אם הזהיר אותו שלא למסור את הנשק לאחרים. הוא גם לא אמר לו דבר על הצורך לירות אך ורק במטווח קליעה.ו -**רשלנות של ההורים**

אחריות הורים בנזיקין למעשי ילדיהם, נמצאת בשני מישורים: במישור אחריות שילוחית ובמישור האחריות הישירה.ו אין ההורים בתור שכאלה אחראים באחריות שילוחית לרשלנות ילדיהם אלא אם כן מערכת היחסים במקרה כזה או אחר מכניסה אותם למסגרת דומה לזו של מעביד ועובד.נ

**הורים חבים חובת זהירות ישירה של השגחה על מעשי ילדיהם שלא יזיקו, לפי מידת הזהירות הרגילה של הורה סביר** ואחראים הם כלפי מי שניזוק על ידי ילדם עקב אי מילוי חובת הזהירות המוטלת עליהם כהורים... יישומם של העקרונות הנ"ל איננו אחיד והוא תלוי בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה.

בלהה כהנא טוענת שהמשפט הישראלי מייחס להורה רשלנות ואחריות על ילדיהם בגין נזק שהילדים עשו. ההורים חייבים בנזק שגרם ילדם בגלל רשלנותם. שונה מהמשפט העברי שם גם בהתחשב גיל הילד לא היה ניתן להטיל על הוריו אחריות בנזיקין. אם זה היה במשפט העברי- האחריות הייתה עליו כי הוא גדול, בן 17.

**הראי"ה קוק, ערפילי טוהר עמ' צג**

העונשים החברותיים, בייחוד בשביל היזק ממון, יש להם שני מקורות נפשיים; טוב ורע. האחד נובע מתוך ההכרה שאסור לעשות עוולה, והעושה עוול צריך שייוסר כדי שתתחזק ההכרה הטובה הזאת. והשני בא מתוך צרות עין, שהאיש האחר אין לו ליהנות בשלי, או לנגוע בשלי, מפני שההרגשה של השלי ושל האני היא חזקה ומגושמת באין שיעור.

הרב קוק- המוטיבציה שיש בדיני נזיקין- מטרה של דיני הנזיקין הם לחנך אדם לא לעשות עוולה. המוקד שלהם- האדם הפוגע. המוטיבציה השלילית- צרות עין- שלי הוא שלי.

אם המטרה של דיני הנזיקין היא לחנך את האדם, על אחת כמה וכמה כשהילד הוא קטן הם רלוונטיים.

22/5/12

**ענישה גופנית כחלק מחובת החינוך**

**דף מקורות מס' 8**

הגישה המשפחתית – ההורים יודעים מה טובת הילד ולכן יש יותר לגיטימיות לטווח התנהגות רחב של ההורים. ביחס לענישה גופנית – צריך להראות שזה מועיל יותר מאשר מזיק ושיהיה סביר.

גם אם הכאה גופנית היא לא דרך החינוך האידיאלית – כל עוד היא בגבולות המתינות והסבירות לא נפנה להליך משפטי אלא לגישות החינוך.

הגישה האינדבדואלית– הילד הוא בעל זכויות. מתייחס לכבוד האדם של הילד ולא להקשר המשפחתי של הילד. בגישה זו נמצא גם גישות פמיניסטיות שמחפשות לנטרל את הכוח של שלטון ומורא של ההורים.

מהי ענישה גופנית?

הגדרה – שימוש בכוח פיזי בכוונה לגרום לילד תחושה של כאב אבל לא נזק. המטרה – לשפר את התנהגות הילד או לעצור התנהגות שלילית.

**המשפט הישראלי**

הלכה השלטת כיום במ"י – אסורה הכאה ולו הקטנה ביותר. הורה או מורה שנותן מכה ולו הקטנה ביותר לילד – עלול להתיבע בדין הפלילי.

בשנות ה50 ישנם כמה פס"ד שמראים שההתעברות של בימ"ש בסוגיה זו הינה מתונה –

**מקור מס' 1**

**ע"פ 7/53 דלאל ראסי נ' היועמ"ש, פ"ד ז(2) 790**

בערכאה הראשונה ובערעור בעליון – הורשעה ולו בגלל שמדובר באלימות ממש קשה.

העליון באופן עקרוני על הסוגייה של ענישה גופנית– **חשין**- להורה ולמורה, המהווה ידו הארוכה של האב, יש סמכות להעניש את הילד בענישה גופנית. מקור הסמכות- ככה נוהג העולם. הענישה הגופנית קיימת מאז ומעולם ולא יעצרו אותה.

השופט עציוני בערכאה הראשונה – ביחס לסוגיה העקרונית – הזכות להעניש את הילדים בענישה הגופנית היא זכות טבעית. השוםט עציוני מציג את העמדה שהילד הוא רע מטבעו ויש לחנכו, אף במכות. ביחס לנאשמת (הנזירה) – יש לה את הזכות כמו להורים להעניש את הילדים אבל לא באלימות קשה, בתנאי שהעונש חהיה מתון ומתקבל על הדעת.

סיכום – יש פה היתר עקרוני לשימוש באלימות מתונה, אין אישור לשימוש בכלים מסוימים ולפגוע באיברים מסוימים – השופטים מפרטים הכל בפס"ד.

**הלכה זו הובילה את הפסיקה עד שנת 1998 – פס"ד שהורה כי למורה אין שום סיבה להכות תלמיד! (מקור 4)**

**מקור מס' 2**

**הש' חשין, ע"א 319/54 ד.ג. נ' ה.ג. וערעור נגדי, פ"ד יא(1) 261**

תביעה של אמא כלפי בעלה שהיכה את הילדים – אין החוק אוסר על ענישה גופנית.

חשין מסביר שהמכות של האב מוצדקות בגלל ההתנהגות של הילדים ולא הסבו להם נזק ואף הועילו.

**מקור מס' 3**

**פקודת הנזיקין – סע' מס' 24 (עד לתיקון בשנת 2000)**

במישור הנזיקי קיים פטור להורה שמכה את ילדו.

**סיכום – במישור הפסיקה והן במישור החקיקה – יש היתר עקרוני להשתמש בענישה גופנית!**

**מקור מס' 4**

**ע"פ 4405/94 מדינת ישראל נ' אלגני, פ"ד מח(5) 191, השופט ברק**

אין היתר לענישה גופנית בבי"ס – איו סייגים ואין שום הצדקה!

*' אלימות פיזית כלפי תלמיד אסורה היא.'*

החידוש הוא הטיעון – כבוד האדם של הילד

הרקע שהוביל לביטול הלכת ראסי:

1. משנת 1992 – נחקק ח"י כבוה"א וחירותו – החוק מתייחס לשמירה על הגוף ועל כבוד האדם של הילד.
2. אמנת האו"ם בדבר זכויות הילד שנכתבה בשנת 1989 ואושררה בתחילת שנות ה90.

**מקור מס' 5**

**השופט חשין, ע"א 6106/92 פלונית נ' הי"מ לממשלה, תק-על 94(2) 1166**

אם איש גדול זכאי לשמירה על גופו וכבודו אז וודאי שגם לילד שיש לו פחות אפשרות הגנה על עצמו!

**מקור מס' 6**

**השופט חיים כהן, "ערכיה של מדינה יהודית ודמוקרטית - עיונים בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו" הפרקליט ספר היובל (תשנ"ד) 9, 30-31**

השפעת חה"י כבוה"א וחירותו – חייבים להביא לשינוי בחוק הנוהג. הוא כנראה מתייחס לסע' 24 בפק' הנזיקין (טרם תוקן בזמנו) ומבקש גם לשנות את הפסיקה הקיימת.

סיכום ביניים - ענישה גופנית במשפחה – עדיין קיימת הלכת ראסי אבל יש את ח"י כבוה"א וחירותו ואת האמנה בדבר זכויות הילד.

איך מאזנים בין פסיקה מחייבת לחוקי יסוד חדשים?

נוצר מצב משפטי לא אידיאלי - נוצרו 2 גישות בין השופטים

1. **שיטת סטרשנוב – פרשת אסולין – מקור מס' 7 –** מקרה של משפחה שיצאה לטיול (אבא, אמא ו2 ילדים קטנים – תינוקת וילד יותר גדול). התינוקת הייתה בידיים של האב והילד ביקש להתחלף. האבא הסביר לו שאחותו יותר קטנה ולכן אי אפשר להתחלף. הילד בתגובה התעצבן החל לקלל את הוריו ולזרוק עליהם אבנים. האבא בתגובה נתן לו בעיטה קלה ולילד לא נגרם שום נזק. הילד חזר בוכה הביתה ושם הייתה הסבתא שלקחה אותו לשמטרה ונפתחה תלונה. האבא הוכנס למעצר של חודש!

פסה"ד ניתן כמה חודשים לפני חקיקת חה"י כבוה"א וחירותו אבל האמנה בדבר זכויות הילד הייתה כבר קיימת.

סטרשנוב גורס כי ההתנהלות של המשטרה יצאה מכל פרופורציה וקובע – ההורים צריכים לחנך את הילד. סטרשנוב חוזר על הלחכת ראסי ואומר שבאופן עקרוני יש היתר לענישה גופנית של ילדים. קובע כי בנסיבות העניין – הוכח כי האב לא הכה ח"פ את הילדג אבל כשעהש זאת זה היה בגלל התפרצויות זעם של הילד. סטרשנוב פוטר את האב בגלל שזו הייתה התנהגות מתונה וסבירה.

גישת סטרשנוב – הופיעה במס' פס"ד לאחר מכן.

1. **גישת רוטלוי – פרשת פלונית - מקור מס' 8 –** אם שהכתה את ילדיה במס' הזדמנויות – בראש, בפנים, בגב וכיוב. השתמשה גם באמצעים שונים כדי להכות. היה ברור שההכאה נעשתה באופן תדיר אך האם לא הביעה חרטה ולא קיבלה שום המלצה לשינוי בעתיד.

פס"ד זה ניתן לאחר חקיקת חה"י כבוה"א וחירותו וכאמור – אמנת האו"ם בדבר זכויות הילד הייתה קיימת.

השופטת רוטלוי קובעת – כי לאור החקיקה והמצב החברתי שהשתנו – הלכת ראסי אין לה עוד מקום במצב הקיים.

*יש לסטות מהלכת* ***ראסי*** *ולמעשה לבטלה מכיוון שאינה רלוונטית עוד בימינו. הלכת ראסי אינה ישימה שכן הערכים השתנו, כמו שניתן לראות משינויי החקיקה שהתקבלו מאז.*

**התוצאה של הדיון בנושא של ענישה גופנית הייתה תלויה אם כך בשופט אליו הגיעו – האם הוא מזרם סטרשנוב או מזרם רוטלוי.**

**מקור מס' 9**

**ע"פ 4596/98 - פלונית נ' מדינת ישראל, השופטת בייניש (ערעור באותו מקרה שרוטלוי הכריעה בו)**

השופטת בינייש מאמצת את הפסיקה של רוטלוי וגורסת כי כל ענישה גופנית כלפי ילדים הינה פלילית!

האם ההורים הם עבריינים כשהם מכים? השופטת בינייש גורסת כי כן! אין ענישה גופנית מותרת.

*' לעומת הגישה המקנה להורה הגנה מפני אחריות פלילית אם העניש את ילדו בעונש גופני "סביר", קיימת גישה השוללת מן ההורה סמכות לענישה גופנית כלפי ילדו. גישה זו שמה את הדגש על זכות הילד לכבוד, לשלמות הגוף ולבריאות הנפש. לפי אותה גישה, ענישה גופנית כשיטת חינוך לא רק שאינה משיגה את מטרותיה, אלא היא גורמת לנזקים פיזיים ונפשיים לילד, שעלולים להטביע חותמם עליו גם בבגרותו.'*

רוטלוי ובינייש מתעלמות ממחקרים שנעשו בתחום וקבעו -= שמכה קטנה על יד למשל דווקא כן יכולה לחנך!

**השוני בין השופטים**

**מקור מס' 10**

**הש' שלי טימן, ת"פ (ת"א) 40076/00 מ"י נ' פלוני ואח', דינים מחוזי, לג(3) 732, פסקה 191 לפסק-הדין**

מתייחס לכך שכל אחד מאיתנו יונק מנוף ילדותו - אומר משפט שלא ברור מאליו לפיו גם השופטים הם שונים בהשקפתם והם בנ"א בעצמם!

*' להשקפתי, כל אדם הוא תבנית נוף ילדותו. כל אחד מאתנו נושא עמו בצקלונו נורמות, עקרונות, אידאות, דרכי התנהגות ומטען אינטלקטואלי, שקיבל מהוריו, מאז ינק חלב אמו, ועד שפרש כנפיים ועזב את הקן המשפחתי הגרעיני... גדול משקלו של המטען שהביא עמו מבית הוריו, שכן כך חונך וכך גידלו אותו. כך* ***כל אדם, וגם אנו – השופטים – בכלל זה.***

***ההסבר של טימן לעניין השוני בין השופטים - נראה שיש באלה כדי להסביר – בין היתר – את המחלוקת שנפלה בין חלק מעמיתי, בנושא הענישה הגופנית, של ילדים, החוצה גם את כלל הציבור לשני מחנות. '***

**מקור מס' 11**

**ת' אבידר "מכה על חטא" ירחון להיות הורים, 2.8.00**

מקור לא משפטי – הדילמה בתוך האדם בפני עצמו.

תמר אבידר מתייחסת לפס"ד של פלונית והפסיקה של השופטת בינייש – הגישה של אבידר לעניין ההכאה שהייתה בילדותה הינה אמביוולנטית – מצד אחד מדובר בנוף ילדותה, זכרונות מבית אבא. אבל לא מדובר היה בחינוך שנועד להיות אלימות לשם אלימות. מצד שני – היא מברכת על הקידום בפסיקה ובחוק וגורסת כי הייתה זו שיטת חינוך שגויה!

מנדובר על דילמה פסיכולוגית, חינוכית ולא רק משפטית!

**המשפט העברי**

**' חוסך שבטו, שונא בנו ואוהבו שיחרו ...'**

**גישה שמרנית –** יש ענישה גופנית והיא אפילו טובה!

גישה זו מפרשת את הפסוק – שבט=מקל! מי שלא מכה את בנו, שונא אותו.

שיחרו – מלשון שחר. כמו ששחר מגיע כל יום ככה ההכאה צריכה להגיע כל יום!

**מקור מס' 1**

**הרב אליהו דסלר, מכתב מאליהו ג, בני ברק תשכ"ד, 360-362**

יש פה תפיסה שילד נולד עם משהו רע ויש לשבור את זה – 'יצר האדם רע מנעוריו'.

לפי המקור - גם אם הבן הוא ממושמע – עדיין יש להכותו!

יש משהו חינוכי בלקבל איזה פליק בבוקר!

הוא מתייחס לעקרון הבסיסי של חנוך שבטו , שונא בנו – הוא מאמץ את העיקרון הזה ולא מעניין אותו כל המחקרים החדשים שמדברים על הבעייתיות בהכאה. הסיפור שהוא מביא על ר' זיסל – גם אם יש ילד ממושמע יש לחפש להעליל עליו כדי להכות אותו בכל זאת.

הענישה הגופנית היא החינוך!

**גישה פרגמטית -**  מסתכלת על התוצאה!

**לפי גישה זו –** החובה היא חובת חינוך והענישה הגופנית היא אמצעי לחנך. המטרה – היא חינוך. לפי גישה זו – יש התערבות מתונה בתא המשפחתי. היא מאזנת בין חובת החינוך לבין זכויות הילד.

נק' המוצא של הגישה הזו - באופן עקרוני – יש איסור להכות כל אדם. אם זה גורם למוות – המכה צריך למות.

**מקור מס' 2**

**רמב"ם הלכות חובל ומזיק פרק ה הלכה א-ב**

אסור לאדם לחבול בין בעצמו ובין בחברו – יש איסור עקרוני להכות כל אדם ואף לאיים.

**מקור מס' 3**

**משנה מסכת מכות פרק ב משנה ב**

אמירה עקרונית – אדם שזרק אבן לרשות הרבים זה נחשב לרצח בשגגה ויש להגלות אותו לעיר מקלט.

אם אדם זרק אבן לחצר והורג – אם אותה חצר אליה נזרקה האבן יש לאחרים היתר להיכנס אליה – זהו רצח בשגגה והזורק מוגלה.

אם זה שנהרג לא הייתה לו רשות להיכנס לאותה חצר – הזורק לא יוגלה.

סיכום – השאלה עד כמה אדם צריך לצפות שיהיה נזק בין יש היתר להיכנס לחצר ובין שאין.

המקור – כשהתורה מתאת מהו רצח בשגגה – המקום שבו רצח בשגגה מתקיים – למזיק ולניזק הייתה רשות להיכנס! מקום כזה יכול להיות יער.

אבא שאול – לומד משהו אחר – מי שלא ייחשב לרוצח בשגגה זה הורה ורב. למה? כי הם חייבים בחינוך. מי שסתם הלך ביע וכרת עצים והרג מישהו – זה רצח בשגגה. אבל מי שהכה את בנו והרג אותו – יש לו פטור. למה? כי המכה עסוק במצווה!

הפטור הזה קיים רק כאשר הם אכן עסוקים במצווה ולא מכים כדי להרוג!

**שיעור 9- 29/5**

ענישה גופנית במשפט העברי

1. גישה מחייבת

**3. משלי פרק כט פסוק יז**

יַסֵּר בִּנְךָ וִינִיחֶךָ וְיִתֵּן מַעֲדַנִּים לְנַפְשֶׁךָ.

משתמש במילה ייסורים, בעבר ראינו שמצוות החינוך מאפשרת הכאה, ואם היא מובילה לרצח, זה נחשב לרצח בשגגה.

**4. תלמוד בבלי מסכת מכות דף ח עמוד א**

איתיביה רבינא לרבא: יצא האב המכה את בנו, והרב הרודה את תלמידו, ושליח ב"ד... התם אע"ג דגמיר - מצוה, דכתיב: (משלי כ"ט) "יסר בנך ויניחך ויתן מעדנים לנפשך".

אפילו שהילד לומד- מצווה להכותו, גם כשהילד בסדר. זאת שיטת החינוך, השימוש בהכאה פיזית הכרחי כדי שבעתיד יהיו לו גבולות. גישה מחייבת, יש אנשים שחוזרים בהם מהגישה הזו. המשפט הזה מהגמרא. מייחסים לרב ולאב.

1. גישה שמרנית - פרגמטית.

**5. רמב"ם הלכות חובל ומזיק פרק ה הלכה א-ב**

אסור לאדם לחבול בין בעצמו בין בחבירו, ולא החובל בלבד אלא כל המכה אדם כשר מישראל בין קטן בין גדול בין איש בין אשה דרך נציון הרי זה עובר בלא תעשה, שנ' (דברים כ"ה ג') "לא יוסיף להכותו", אם הזהירה תורה שלא להוסיף בהכאת החוטא קל וחומר למכה את הצדיק.

אפילו להגביה ידו על חבירו אסור וכל המגביה ידו על חבירו אף על פי שלא הכהו הרי זה רשע.

אסור להרים יד כדי לאיים- נקרא רשע. יש איסור להכאה, יש פטור שכשזה במסגרת מצוות חינוך לאב ולרב- אמצעי שניתן להשתמש בו.

סייגים- ההכאה צריכה להיות לשם חינוך בלבד. הפטור של האב ושל הרב אם הרגו את הילד- לא חל כאשר הם התכוונו להרוג אותו.

(מקור 5,6- שיעור קודם)

**7. תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף כא עמוד א**

אמר ליה רב לרב שמואל בר שילת: עד שית לא תקביל, מכאן ואילך קביל ואספי ליה כתורא.

רש"י, שם: האכילהו והשקהו תורה בעל כרחו כשור שנותנין עליו עול על צוארו.

וא"ל רב לרב שמואל בר שילת: כי מחית לינוקא, לא תימחי אלא בערקתא דמסנא

רש"י, שם: ברצועות של מנעלים כלומר מכה קלה שלא יוזק.

שיטת חינוך קפדנית. למרות הקפדנות יש אפשרות להשתמש בהכאה שהיא מסויגת- מכה קלה שלא תזיק. הכאה היא לשם חינוך- רק מגיל 6 הגיל בו מתחילים את החינוך. יש כאן 2 הגבלות- הגבלה של גיל והגבלה של עוצמה.

**8. רמב"ם הלכות רוצח ושמירת הנפש פרק ה הלכה ה**

הבן שהרג את אביו בשגגה גולה וכן האב שהרג את בנו בשגגה גולה על ידו, במה דברים אמורים בשהרגו שלא בשעת לימוד, או שהיה מלמדו אומנות אחרת שאינו צריך לה, אבל אם יסר בנו כדי ללמדו תורה או חכמה או אומנות ומת פטור.

הכאה שלא לשם חינוך- כאשר אדם הורג את בנו בשגגה, בלי קשר לחינוך או ללימוד- גולה, כמו כל אדם שהרג אדם בשגגה. אולם אם זה בהקשר חינוך- לא מגלים אותו. אם זה כדי להענישו על מעשה שעשה בעבר- זה לא לצורך חינוך. כל עוד הכוונה הייתה פני עבר ולא פני קדימה שילמד מן המעשים.

**. ערוך השולחן חושן משפט הלכות גניבה סימן שמח סעיף ג**

בנים קטנים הרגילים לגנוב חייב האב ליסרם ולהכותם שלא ירגילו עצמם בזה.

מכים אותו כדי למנוע ממנו התנהגות רעה בעתיד- חינוך. הפנים קדימה ולא אחורה כדי לנקום בו על משהו שעשה.

**10. ר' משה ן' מכיר, ספר סדר היום, ירושלים תשל"ח, רמה**

"בן חמש למקרא" – באלו החמש שנים אין לצער תינוק בשום דרך, כי אין לו שכל כלל וכל מה שיקח מצדו ומתבונתו יקח, אבל אין להכותו כלל על שום דבר וענין והמכה בו חוטא.

קטני קטנים לא מכים.

**11. רמב"ם הלכות תלמוד תורה פרק ב הלכה ב**

מכניסין את התינוקות להתלמד כבן שש כבן שבע לפי כח הבן ובנין גופו, ופחות מבן שש אין מכניסים אותו, ומכה אותן המלמד להטיל עליהם אימה, ואינו מכה אותם מכת אויב מכת אכזרי, לפיכך לא יכה אותם בשוטים ולא במקלות אלא ברצועה קטנה.

אם קושרים בין גיל החינוך לבין הגיל בו מותר לתת הכאה חינוכית- יש לבדוק את האופי של הילד והחוזק הפיזי שלו. לא בגיל 6- הילד רך מידי מכדי להיכנס למערכת תובענית.

**12. ילקוט שמעוני תורה פרשת חקת**

"ודברתם אל הסלע"- והכיתם לא נאמר, א"ל כשהנער קטן רבו מכהו ומלמדו כיון שהגדיל בדבור הוא מיסרו, כך אמר הקב"ה למשה כשהיה סלע זה קטן הכית אותו שנאמר "והכית בצור" אבל עכשיו "ודברתם אל הסלע" שנה עליו פרק אחד והוא מוציא מים מן הסלע.

כשהנער קטן- הלימוד מלווה בהכאה. יש רצון וציפייה בהמשך התהליך לא להכות, אלא לדבר. כשילד קטן- מותר להכות אבל צריך לשים לב מתי הקטן הופך לגדול וניתן לדבר איתו- יכול להיות לפני בר מצווה.

**13. תלמוד בבלי מסכת מועד קטן דף יז עמוד א**

אמתא דבי רבי חזיתיה לההוא גברא דהוה מחי לבנו גדול, אמרה: ליהוי ההוא גברא בשמתא, דקעבר משום "ולפני עור לא תתן מכשל". דתניא: ולפני עור לא תתן מכשל - במכה לבנו גדול הכתוב מדבר.

האמה של בית יהודה הנשיא ראתה אדם שמכיר את בנו הגדול לשם חינוך, לכאורה יש לו היתר. הבן הגדול יכול להחזיר לאביו- לקלל, להכות- גורם לו לעבור על איסור תורה של לכבד הורים. יש לבדוק האם ההכאה תשיג תוצאה טובה של חינוך או תוצאה לא טובה של מרידה. המגבלות הן לכאורה טכניות, של הגיל, אולם הבחינה היא מהותית- **האם ההכאה משרתת את נושא החינוך**.

**14. רמב"ם הלכות ממרים פרק ו הלכה ט**

והמכה בנו גדול מנדין אותו שהרי הוא עובר על ולפני עור לא תתן מכשול.

אסור להכות בן גדול- בן 13 ומעלה.

**15. הרב חיים דוד הלוי, קיצור שולחן ערוך, קמג, יח**

אסור להכות את בנו הגדול, ואין גדלות זה תלוי בשנים אלא הכל לפי טבעו של הבן, כל שיש לחוש שיתריס כנגדו בדיבור או במעשה, אפילו אינו בר מצווה אסור להכותו, אלא יוכיחו בדברים...

גם אם הילד עוד לא עבר את גיל בר המצווה, אם הוא גדול מספיק אסור יהיה להכותו גם אם הוא טרם הגיע לגיל בר מצווה. גיל סוב' ולא אוב'.

**16. רבי י' אבוהב, מנורת המאור (תשכ"א) כלל ב, פרק ג**

מי שהוא מלמד תלמידים גדולים או קטנים לא יָכוּף אותם תמיד בשוטים ובייסורים של דברים קשים, אלא פעמים יָכוֹף, פעמים יגזים ופעמים יפייסם, כפי טבע התלמידים, וכפי השעה.

**סייג שלישי**- ההכאה היא כלי חינוכי אחד מיני רבים.

**17. שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ג סימן עו**

בעניין ההנהגה בחינוך הבנים כ"ה ניסן תשכ"ט מע"כ ידידי מהר"ר משה טורצקי שליט"א.

בדבר הצלחה בחינוך הבנים ליכא כלל בדבר איך להתנהג, שתלוי לפי מדות הבן והבת שחנן אותם השי"ת, שיש שטוב לילך בתקיפות ויש שיותר טוב לילך ברכות ובנעימות. וברוב הפעמים בנעימות ורכות הוא יותר טוב, ... וכ"ש בילדים אף זכרים כי אז מה שאומרים להילד הוא מקבל בשמחה ומכיר שהאב והאם רוצים בטובתו אף בדעת קטנותו, וכשאומרים לו מה לעשות ומה שלא לעשות עושה ברצון, וכשגדל מעט עד שמבין דברי טעם מסבירין לו גם טעם לפי הבנתו.

יש ילדים שיבינו בעקבות דיבור אליהם, ואז יש להוכיחם בדברים בלבד, ויש שיבינו זאת רק מתוך הכאה. מי שלא יבין זאת בכלל – אין להכותו כלל, מחוסר תועלת.

גם בנים עדיף לחנך ברכות. יש לבחון האם ההכאה תועיל לחינוך. צריך למצוא דרכים נוספות ועדיפות לחינוך. אסור שזו תהיה הדרך העיקרית או היחידה.

**סייג נוסף**- אסור לאיים על ילד:

**18. מסכתות קטנות מסכת שמחות ב, ד-ה**

ומעשה בבנו של גורגיוס שברח מבית הספר, והראה לו אביו באזנו, ונתיירא מאביו, והלך ואיבד עצמו בבור, ושאלו לרבי טרפון ואמר אין מונעין הימנו כל דבר.

ושוב מעשה בתינוק אחד מבני ברק ששיבר צלוחית, והראה לו אביו באזנו, ונתיירא ממנו, והלך ואיבד עצמו בבור, ובאו ושאלו לרבי עקיבא, ואמר אין מונעין הימנו כל דבר. ומיכן אמרו חכמים אל יראה אדם לתינוק באזנו אלא מלקהו מיד, או שותק ולא אומר כלום.

הילד התאבד מהפחד כי האב איים עליו. נקבע כי קוברים אותו בתוך הגדר. הראה באוזנו- איים. האיום גורם לילד להפליג בדמיון של מה שיקרה לו יותר ממה שהאב התכוון.

**19. שו"ת אגרות משה, יו"ד, חלק ד, סימן ל**

פשוט שמסברא לא היה האיסור אלא כשלא אמר לו במה יענשהו. דאם אמר שיענשהו בדבר שאין בזה פחד מיתה או יסורים גדולים לא היה לן (=לנו) לאסור. אבל מסתבר שיש לאסור בכל אופן, שלא יתרגלו לאיים בעונשין. אבל ודאי רשאין לקבוע שתלמיד שיעבור ויעשה דבר זה יענש בשילוחין מחדר זה ויצטרך אביו לבקש בעדו מקום אחר, או שאם יעבור יענש בשלש או ארבע הכאות ברצועה, שהוא רק ידיעת חומר האיסור. וכדאי לומר להתלמיד כשעבר פעם ראשון שאם יבטיח להרב שלא יעשה יותר, הוא מוחל לו.

הראה לו באוזנו- מעורפל מידי, האב צריך להגיד לו במה הוא יוענש ואיך. מותר לאיים בדרך זו.

**20. שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ד סימן ל**

והנה לע"ד פשוט שבמקל ובכל דבר שאפשר שיחלה התינוק כשמכין בו מכה גדולה בכוח, אסור להמלמד להכות התלמידים בו אפילו רק הכאה קלה ואף לא להפחידם בעלמא שיכה אותם בזה. שלכן אסור להמלמד להחזיק מקל ביד, אלא צריך שיהיה מוכן אצלו רק הרצועה קטנה שהתירו להאב ומלמד להכות את התלמידים כשיפשעו ולא ילמדו כראוי (רמב"ם הלכות תלמוד תורה פרק ב' הלכה ב'). ונכון הוא מה שהביא כתר"ה שהגאון ר' ראובן גראזאווסקי ז"ל ... שהמכה במקל עובר בלאו דחובל בחברו.

אסור להכות, ואסור גם להציג אותו ולאיים בו. אין מעמד נורמטיבי לסיפורים של הכאות בעזרת מקל.

**21. תלמוד בבלי מסכת חולין דף צד עמוד א**

ואין האורחין רשאין ליתן ממה שלפניהם לבנו ולבתו של בעה"ב - אא"כ נטלו רשות מבעה"ב, ומעשה באחד שזמן ג' אורחין בשני בצורת, ולא היה לו להניח לפניהם אלא כשלש ביצים, בא בנו של בעה"ב, נטל אחד מהן חלקו - ונתנו לו, וכן שני, וכן שלישי, בא אביו של תינוק מצאו שעוזק א' בפיו ושתים בידו, חבטו בקרקע ומת, כיון שראתה אמו - עלתה לגג ונפלה ומתה, אף הוא עלה לגג ונפל ומת.

אב שמשתמש בהיתר של הכאת ילד והילד מת. בעל הבית נתן מנה של ילד- לא לתת ממנו לילד שלו אלא אם קיבל אישור מהאב, בעל הבית. עלול להוביל למוות.

**סייג נוסף**- אסור להכות מתוך כעס:

**22. רמב"ם הלכות דעות פרק ב הלכה ג**

וכן הכעס מדה רעה היא עד למאד וראוי לאדם שיתרחק ממנה עד הקצה האחר, וילמד עצמו שלא יכעוס ואפילו על דבר שראוי לכעוס עליו, ואם רצה להטיל אימה על בניו ובני ביתו או על הציבור אם היה פרנס ורצה לכעוס עליהן כדי שיחזרו למוטב יראה עצמו בפניהם שהוא כועס כדי לייסרם ותהיה דעתו מיושבת בינו לבין עצמו כאדם שהוא מדמה כועס בשעת כעסו והוא אינו כועס.

נדרשת שליטה עצמית גדולה של ההורים. מתוך כעס זה לא הכאה לשם חינוך.

*שני סייגים נוספים-* תדירות ההכאה- הגישה המחייבת- כל שחר, הגישה הפרגמטית- לא לעיתים קרובות. בימי ספירת העומר גם לא.

**23. שו"ת שרידי אש חלק ב סימן מט (יחיאל יעקב וינברג, גאמניה מאה 19-20)**

היש לאב להדיר את בנו שנלכד בתאות משחק אחיזת עינים?

אכן מטעמים פדגוגים יש להניע מאמצעי כפיה בנוגע לבן הסוטה מהדרך הכבושה. כבר הזכיר כת"ר את האיסור להכות בנו גדול, וצדק כת"ר באמרו שלאו דווקא מכה ביד אלא כל אמצעי כפיה בכוח עלול להביא לידי תוצאות הפוכות מהרצוי. וכבר הוכיחו הפדגוגים המודרנים, שהכפיה או ביצוע רצון בכוח מעורר בנער בגיל מבוגר עקשנות יתר ונטיה למרידה. העצה הנאותה ביותר למצוא לנער זה עיסוק משעשע אחר, להעתיק את תשוקתו לשעשועים ממשחק זה של אחיזת עינים לעניינים אחרים מבלי שירגיש בכך.

בנידון שלפנינו שהנער אדוק בתורה ובמצות, אולי כדאי לשלוח את הנער לארץ ישראל ללמוד שם בישיבה, שינוי החברה והאוירה הרוחנית ירחיקוהו מההוי האמריקני ותעסוקי הבל של הנוער האמריקני.

האם על האב להדיר את הילד בגלל שהימר? כדי לחנך את הילד יש להימנע מחינוך בכפייה. שהרי בגיל מבוגר כפייה רק מעוררת את הנער למרידה ולכן יש לחשוב על דרכים אחרות. מותר להכות אבל יש להיזהר ולזכור שהמטרה היא לחנך.

1. גישה שוללת

**24. ר' אליעזר פאפו, פלא יועץ, ערך 'הכאה'**

.. בדורות הללו דחוצפא יסגא ובן בועט באביו, לא על ידי הכאה אלא אפילו אם גוער בו בכעס גם הוא יכעוס ואינו מקבל גערה... כל כי הא צריך דעת באב ואם, ביודעים ומכירים את בניהם שהם קשים ואין יראת ה' נגד פניהם ואינם שומעים בקול אביהם ואמם, לא יצוו עליהם שום דבר שישרתום, וישתדלו שלא לכעוס עליהם ושלא לצערם, ולא ידברו אליהם אלא בלשון רכה... אין הדור דומה יפה...   
דורות אחרונים אינם כדורות ראשונים, ואוי לו למי שאינו נותן דעתו לדבר ומחנך דור אחד חינוך שתואם דור אחר

דרכי חינוך משתנות, יש לעקוב ולראות מה הפדגוגים אומרים על דרכי החינוך של הדור הזה, ובכל העולם, לא רק במקום מגוריו.

**25. רש"ר הירש, יסודות החינוך, חלק ב, סה**

אנו נהיה האחרונים להמליץ על עונשים גופניים... והדברים אמורים במיוחד כלפי בית ההורים. אם הילד ירגיל את עצמו להתרשם מהערה ביקורתית של ההורים רק אם יחוש אותה על גופו, ולציית לפקודות רק מתוך פחד מפני מכות, הרי יתקהה חושו המוסרי וממילא יזלזל גם בהערותיו של המורה.

קודם כל יש להגביל את ההורים, ולא את המורים. קודם צריכים להציב גבולות בבית, ואז הילד יגיב לחינוך בדיבור גם בביה"ס.

**26. הראי"ה קוק, עין אי"ה ברכות א' פרק ראשון דף ז,ע, ירושלים תשמ"ז**

תלמוד בבלי מסכת ברכות ז ע"א: ואמר רבי יוחנן משום רבי יוסי: טובה מרדות אחת בלבו של אדם יותר מכמה מלקיות, וריש לקיש אמר: יותר ממאה מלקיות

"יפה מרדות אחת בלבו של אדם יותר מכמה מלקויות" - הורונו חז"ל נועם דרך החינוך, כי לא במהלומות יחונך האדם כי אם בדרכי נועם. והיראה האמיתית היא יראת הרוממות הבאה מצירוף האהבה הנאמנה. ועד הזמנים האחרונים לא ירדו חכמי הפדגוגיא לזה, והיה דרך חינוכם רק במקל חובלים, עד הימים האלו שהנסיונות הרבים הוכיחום להשכיל את אשר הורו לנו חז"ל ברוח קדשם.

הרב קוק- המחקרים מראים שיש לחנך בנועם, אנחנו יודעים זאת מחז"ל.

**27. הרב יצחק לוי, "הכאת ילדים", תחומין יז(תשנ"ז), 157**

ראשית, יש לזכור שספר משלי הינו ספר משלים, אשר בשונה מספר הלכתי, בא ללמד הנהגות ומוסר ולא הלכות. שנית, משמעות המילה "שבט" אינה דווקא מקל, יכולה היא להיות גם ביטוי להלטלת מרות... מכאן שפירוש המלצתו של ספר משלי הוא: החושך את הטלת מרותו של בנו... עלול להיחשד כמי ששונא את בנו; שמא הוא נמנע מכך בשל חוסר כל יחס ועניין בהתנהגות בנו.

**שיעור 10- 5/6**

1. **ת"פ 2122/06 מד"י נ' פלונית, הש' סולברג תאריך פרסום פסק הדין?**

בתסקיר מאת שירות המבחן ניתן מידע נוסף על הרקע האישי והמשפחתי של הנאשמת, אישה חרדית המשתייכת לחסידות "גור". מעת שהחלו ההליכים הפליליים נגדה, נמצאת הנאשמת בחלופת מעצר בבית הוריה. הילדים נמצאים עם אביהם בבית המשפחה, מצבם טוב, ומשק הבית מתנהל בעזרת הבנות הגדולות. על-פי התסקיר, לנאשמת אינטליגנציה תקינה, אך היא מתקשה בהבעת רגשות, בהבחנה בצרכי הזולת ובהקרנת אמפטיה כלפי אחרים, מכיוון שהיא עצמה לא חוותה מעולם תחושה שהיא משמעותית למישהו. הנאשמת עייפה ושחוקה ממטלות החיים, הריונות, לידות, גידול ילדים ועבודות הבית, בלא סיפוק ומימוש עצמי, ואת חובותיה כאם וכרעיה היא ממלאת מתוך הכרח. כל אלה הביאו את הנאשמת לתחושה של כעס, לדברי קצינת המבחן, כשהכעס לא קיבל ביטוי רגשי אלא תוקפני. הנאשמת מתקשה ליטול אחריות על החלקים התוקפניים שבאישיותה ונוטה לייחס אשמה לילדיה, לבעלה ולתרבות אשר ממנה באה...

בילדותה חוותה גם היא אלימות מצדו של אביה, והיא עודנה מזדהה עימו ותופסת את האלימות כדרך חינוך...  
על-פי התסקיר, הנאשמת נוטלת אחריות על ביצוע העבירות, אך לא מביעה צער או כאב, אלא מנסה להסביר את התנהגותה. ההסבר הוא שזו דרך חינוכית מקובלת מקדמת דנא אצלה ואצל שכנותיה. זו דרך לשלוט על התנהגותם של הילדים ו"שהבת לא תדבר עם האינסטלטור המסריח למטה", כדברי הנאשמת. קצינת המבחן מאשרת כי אכן משפחות מסוימות במיגזר החרדי נוקטות אלימות נגד הילדים כדרך "חינוכית". לבד מכך, מצבה הנפשי הרגיש של הנאשמת, תחושת הבדידות והמחנק, הביאו אותה להתפרצויות התוקפניות...  
לטענת הנאשמת, על-פי ההלכה היהודית "חוסך שבטו שונא בנו", ו"אנחנו לא הולכים לפי חוקי המדינה אלא לפי חוקי התורה". לדברי באת-כוחה, התחנכה הנאשמת על מכות. כך נהגו אבותיה וכך נהגה גם היא. לפיכך לא הבינה את מהות האיסור ואת חומרת המעשה, אלא רק לאחר הגשת כתב האישום נגדה... ב"כ הנאשמת מבקשת להביא בחשבון את הפער התרבותי שבין חסידות "גור" שעליה נמנית הנאשמת, לבין החברה הכללית בישראל, באשר לנקיטה באלימות לצרכי חינוך. מעשיה של הנאשמת לא נעשו מחמת רוע, אלא מתוך שילוב של השקפת עולם ומעגל החיים שנכפה עליה. בתמצית, ב"כ הנאשמת מבקשת ליתן משקל מכריע לשיקול השיקומי והטיפולי...  
יש טעם בטענת ההגנה לפיה הכאת ילדים לשם חינוכם מעוגנת היטב במסורת ההלכתית היהודית. ברם, עיון מעמיק בסוגיה ובמקורות ההלכתיים ילמדנו כי אין הדברים פשוטים וחד משמעיים כלל ועיקר, ובודאי שלא כפי שביקשה הנאשמת להציגם...  
דומה כי עצם ההיתר לנקוט בהכאה לשם חינוך, הינו תולדה של מוסכמות חברתיות ונורמות סביבתיות שהיו אופייניות לעת העתיקה ולימי הביניים. אֵלו השתנו בחלוף הדורות, וגם בתחום זה של גידול ילדים וחינוכם מה שהיה איננו מה שהווה.   
השינוי לא פסח על עולמם של פוסקי ההלכה וחכמיה. בדורות האחרונים, הולכת וקונה לה שביתה התפיסה כי הכאת ילדים איננה מותרת, אף לא לשם חינוכם. אמנם ניתן למצוא חילוקי דעות בדבר...

בידוע, כי עם שינויי העיתים, נשתנו הטבעים. אי אפשר להתעלם מן התמורות שחלו בשדה החינוך, בפרהסיה וברשות היחיד. יתר על כן: במידה שאכן הכאה שוב אינה יעילה כשיטת חינוך, ובודאי אם היא צפויה להביא לתוצאות הפוכות, הרי ששב איסור ההכאה הכללי למקומו, והכאת הילדים תהא אסורה כפי שכל הכאה הריהי בגדר איסור. נמצא כי לעת הזאת, הלכה למעשה, הולך ומצטמצם הפער בין המשפט העברי לבין הדין הישראלי.  
אף-על-פי-כן, ראויה הנאשמת להתחשבות במסגרת השיקולים לקולא במסורת מבית אבא. אביה היכה אותה בילדותהּ והמשיך בכך מסורת מדורי-דורות. כך במשפחתה של הנאשמת, כך אצל שכנותיה וכך בקהילתה (ראו והשוו: ש' דותן, "על מקומה של 'ההגנה התרבותית' במשפט הפלילי בישראל" **הסנגור** 86 (מאי 2004) 5 והמקורות הנזכרים שם). עם זאת, לא דומה הכאה לשם חינוך להכאה של אכזריות... מעשיה של הנאשמת עלו כדי התאכזרות והתעללות.  
שקלתי אפוא את כל השיקולים דלעיל וגם נתתי דעתי על פסיקה שהגישו ב"כ הצדדים לעיוני. החלטתי לגזור על הנאשמת עונש של מאסר בפועל על מנת לבטא את חומרת מעשיה, אך מִשכוֹ לא יהיה ארוך, בהתחשב בנסיבותיה האישיות של הנאשמת וכדי לעודדה - אותה ואת משפחתה - בהליכי השיקום. אֵלוּ הם עונשיה: (א) 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל; (ב) 12 חודשי מאסר-על-תנאי...  
הנאשמת תופסת את האלימות כדרך חינוך המקובלת בתרבות שלה, גם אביה היה מכה אותה לשם חינוך. השופט סולברג סוקר את הגישות ש המשפט העברי- מתחיל מאלו שמתירים, ומראה את השינוי שנעשה עם הזמן ושינוי הערכים, והיום הגישה, גם במשפט העברי היא יותר לאסור. מתייחס להגנה התרבותית, מונה טעמים מדוע הוא חייב להכניס אותה למאסר בפועל, אבל לא לזמן שהתביעה רצתה. לא מעניינת ההגנה של רב תרבותיות- היום אסור לכולם להכות כלל. ההגנות היחידות שאפשריות הן של המשפט הפלילי.

**3. הש' רון שפירא, ת"פ** **368/02 מד"י נ' א.ג וא.מ.**

...הסניגור מאשר בסיכומיו כי למעשה שני הנאשמים היכו מעת לעת את ילדיהם... אלא... (ש)אין מדובר במקרה זה לטענת הנאשמים באלימות אלא במכות לשם חינוך. כפועל יוצא מכך, גם הנאשמים לא רואים במכות אלו, לרבות בהחזקת מקל לשם איום (עובדה שבה מודה הנאשם), כאלימות סדרתית שיש בה את יסודות עבירת ההתעללות...

העדה (חוקרת הנוער. נ"ס) ציינה בעדותה כי שני הבנים הבוגרים (ד. ו- ע.) סיפרו מהצד האחד על מכות שהם חווים בבית ועל "דברים כואבים". יחד עם זאת, ניסו שניהם להמעיט מחומרת האירועים כאשר שניהם ובמיוחד ע. מסבירים לה כי למעשה לא ניתן לקרוא למכות "להרביץ". שניהם הסבירו שהאב לא מעוניין להכות, אבל הוא נאלץ לעשות זאת לצרכי חינוכם. שניהם הסבירו גם כי אין הם סובלים, אם כי חזרו וסיפרו על מכות אשר לדבריו של ד. אלו מכות שאי אפשר לקרוא להן מכות...

כאמור, הנאשמים לא מכחישים כי היכו את ילדיהם, אלא שרואים הם במכות כחלק משיטה חינוכית ומערכת יחסים רגילה בין הורים לילדים. נראה כי הם אינם מבינים ומכירים כלל בפסול שבאלימות וממעיטים מחשיבות הנושא ומעוצמת האלימות, כפי שהיא משתקפת מעדויות הילדים עצמם. בכל הנוגע לטענות בדבר איחורים לבית הספר והעדרויות, אין הם למעשה מכחישים את טענות המאשימה, אלא מפחיתים מחומרת העניין ולמעשה אינם רואים בשגרת החיים המשפחתית כבעיה. לכל היותר מגדירים הם את התופעות הנ"ל כבעיות של השקמה וסידורי הסעה...

הנאשמים טוענים, אם כי בשפה רפה, כי במידה בה היכו את ילדיהם, היה הדבר לצרכי חינוכם. למעשה טוענים הם כי יש לראות באלימות שנקטו כסוג של ענישה חינוכית אשר אין בו לכשעצמו עבירה.

"ענישה גופנית" כאמצעי חינוכי, נפסלה על-ידי בית המשפט העליון ונקבע כבר כי אסורה היא...

יחד עם זאת, העלה הסנגור את טיעוניו בדבר ענישה גופנית וזאת כדי להבהיר את הרקע לביצוע העבירות, רקע המבוסס בין היתר על הוראות מההלכה היהודית אשר הסנגור מבקש להבהיר כי אלו עמדו לנגד עיני הנאשמים. למעשה, מבקש הוא כי בית המשפט יכיר ברקע של הנאשמים כאנשים דתיים, כחלק מהסיבה בגינה נקטו באלימות כלפי הילדים.

יובהר כי לכל היותר מקומה של טענה זו במסגרת שיקולי הענישה, מאחר ואין היא עומדת במסגרת טענת הצידוק המוכרת בדין. יחד עם זאת, מצאתי לנכון להתייחס לענין זה כבר בשלב הכרעת הדין.

כאמור, טוען הסנגור לענין זה כי יש להתחשב ברקע של הנאשמים כאנשים דתיים וביקש אף להפנות את בית המשפט למקורות ההלכה בענין זה. אלא שלדבריו התייעץ קודם לדיון בפני עם חבר שופט וזה ייעץ לו שלא להביא בפני בית המשפט מקורות מהמשפט העברי. אין אלא להצר על כך שהסנגור נמנע מלהציג את מקורות ההלכה בפני בית המשפט. מעבר לעובדה שהמשפט העברי הוא חלק ממקורות המשפט בישראל, ומקור לפרשנות הוראות החוק מכוח [חוק יסודות המשפט, התש"ם - 1980](http://www.nevo.co.il/Law_word/law01/055_007.doc), הרי שבהיותה של מדינת ישראל, מדינה יהודית ודמוקרטית, חובה על כל רשויות אכיפת החוק, לרבות בתי המשפט, לפרש את החוק וליישמו באופן שבו תובא לידי ביטוי "יהדותה" של המדינה במסגרת יישום הדין...

אוסיף עוד כי תפיסת עולם דתית יכולה, בנסיבות מסוימות, לעורר את הדיון בשאלה האם יש מקום ליתן משקל לרקע התרבותי של הנאשמים וזאת במסגרת ניתוח הילך המחשבה והיסוד הנפשי שבבסיס העבירות שביצעו, בין אם לצורך ההרשעה ובין אם כדיון במסגרת שיקולי הענישה. ראה לעניין זה: **ש. דותן, "על מקומה של 'ההגנה התרבותית' במשפט הפלילי בישראל", פורסם בחוברת הסניגור מס' 86 ממאי 2004, עמ' 5.ו**

כאמור, מטעמים השמורים עמו, בחר הסניגור שלא להרחיב את הדיון בהקשר זה. לא הובאו ראיות לפיהן שימוש במכות כאמצעי חינוכי הוא אכן מאפיין מקובל בחברה הדתית/מסורתית. בנוסף, נמנע הסניגור, כפי שהצהיר, לתמוך טיעוניו במובאות מתוך ההלכה. מצאתי לנכון לעשות זאת במסגרת הכרעת הדין...

נראה אם כן, כי גם במקורות ההלכתיים ובמשפט העברי קיימת מחלוקת בכל הנוגע לשימוש בענישה גופנית כמכשיר חינוכי.

לסיכומו של דבר וגם אם נפנה למקורות, אין הכרח להגיע אל המסקנה כי ענישה באמצעות של מכות היא הראויה והמקובלת. נראה כי פרשנות אפשרית ומקובלת גם על חכמי ההלכה היא, הטלת מרות על ילדים באמצעי משמעת וקביעת גבולות, וזאת מכוח מוסרי ולאו דווקא באמצעים פיזיים. גישה זו של ההלכה מתיישבת גם עם חוקי מדינת ישראל ופסיקת בתי המשפט, ועם עקרונות היסוד של ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית.

מצאתי לנכון לציין זאת במיוחד לאור דבריו של הסנגור, אשר ביקש לראות ברקע הדתי ובמקורות המשפט העברי, כמעין צידוק או הסבר להתנהגות הנאשמים. כאמור לעיל, סבור אני כי אין לראות בדברים אלו כהסבר או צידוק. אין לראות בהלכה כממליצה או מנחה להעניש בענישה גופנית דווקא וכאמור, קיימים זרמים בהלכה המורים אחרת.

השופט רון שפירא מספר איך הילדים עצמם רואים את המכות- שני הבנים הבוגרים דיברו על האלימות אולם הם המעיטו מחומרת האירועים. הסבירו שהאב עושה זאת לצורכי חינוכם. אם זה מגיע לאלימות אכזרית אין לה מקום- גם לפי ההלכה. גם הוא סוקר את ההלכה של המשפט העברי, בעקבות פס"ד פלונית והפסיקה האוסרת הכאה לשם חינוך הוא מעדיף את הפרשנות בהלכה שמצמצמת את ההיתר להכות, גם אם זה לשם חינוך. הגישה של העברת המסר, גם אם הוא קשה, בשפה ובעולם התרבותי של העומדים לדין, זוג דתי, זה מאפשר לנאשמים להבין את הפסיקה ולא להתנגד לה. (לא פעלו כך בפס"ד פלונית).

**כיבוד הורים**

**1. ש"י עגנון, כיבוד אב**

מעשה באדם אחד בארץ אשכנז שהלך הוא וחמישה בניו ליריד למכור סחורה. מכרו את סחורתם יפה יפה וראו שכר טוב. בלילה במלון עשה אביהם של בנים סעודה גדולה לו ולבניו בדגים מלוחים ובדגים כבושים ובצנון ובבצלים ובקישואים הבאים בחומץ ובשאר דברים שמרבים את התיאבון. משאכלו ושתו וברכו עלו על מיטתם. כרכו עצמם בשמיכות חמות ועצמו עיניהם לישון. נטרפה שנתו של אבא מחמת צימאון שכן דרך המלוחים והכבושים שמביאים את הצימאון. אמו לו לבנו הגדול צמא אני, השקני מים. נתרשל בנו של אבא לעמוד ממטתו החמה, שאותו לילה ליל טבת היה שהגוף נהנה מהמטה, כל שכן אחר סעודה, כל שכן שהיה שוכב בבית אפל באכסניה של נוכרים. אמר להם לאחיו אבינו צמא ומבקש מים. הרי שמצוה גדולה היא להביא לו מים. נמכור את המצוה למי שיתן יותר ונעשה לו סעודה בדמיה. זקף עצמו קצת על מיטתו והכריז כדרך מוכרי מצוות בבתי כנסיות קודם הוצאת הספר קרא בקול ובנעימה, הבאת כוס מים לאבא, הבאת כוס מים לאבא, גילדון ומחצה גילדון ומחצה. מי כאן נותן יותר? אין כאן מי שנותן יותר? נענה אחיו אחר ואמר שני גילדונים. קרא בנו הגדול של אבא בנעימה שני גילדונים כוס מים לאבא, מים קרים לאבא. מי כאן שנותן יותר? נענה אחיו אחר ואמר שני גילדונים ומחצה. חזר בנו הגדול של אבא וקרא שני גילדונים ומחצה, כוס מים לאבינו. אין כאן מי שנותן יותר? נענה אחיו רביעי ואמר שלושה גילדונים אני נותן. חזר בנו הגדול של אבא וקרא שלושה גילדונים כוס מים צוננים לאבא. מים קרים לנפש עיפה. מי כאן נותן יותר? אין כאן נותן יותר? היה שם בן זקוניו של אבא. נצטער בלבו שמצות כיבוד אב קלה בעיניהם של אחיו כל כך שממעיטים בדמיה כאילו היא מצוה כשאר המצוות, שלבם של בני אדם גס בהן. הוציא ראשו מן הכר ושאג כארי: ואני נותן חצי רייכשטאלי"ר. נפלה המצוה בידיו של בן זקוניו של אבא מפני שכיבד את אביו יותר משאר אחיו. טפח לו אחיו הבכור על מקום שטפח ובירכו בברכת מי שברך ואמר לו: זכה במצוותך אחינו, זכה במצוותך אחינו. אמר בן זקוניו של אבא: מצוה זו עלתה לי בדמים מרובים, אכבד בה את אבא, שאבא אדם כשר ושמח במצוות. מיד קרא לאביו ואמר לו: אבא הריני מכבד אותך במצוה זו. הפך בנו הגדול של אבא את פניו לכותל ונתכסה בשמיכתו החמה וקרא לעמוד. כשם שקרא הוא כך קראו כל אחיו. לא הספיקו להכפיל עד שנפלה עליהם שינה ונתנמנמו. עד שנשמע קול נחירתם מסוף הבית ועד סופו. ואביהם של בנים, אם לא מת באותו לילה מצמאון זכה ונשתתף בסעודת הבנים שעשו במעות שבאו להם ממכירת המצוה.

**2. תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת פאה פרק א**

רבי אבוה בשם רבי יוחנן, שאלו את ר' אליעזר: עד היכן כיבוד אב ואם? אמר להם: ולי אתם שואלין?! לכו ושאלו את דמה בן נתינה.

דמה בן נתינה ראש פטרבולי [=ראש מועצת העיר] היה פעם אחת היתה אמו מסטרתו בפני כל בולי שלו ונפל קורדקן [=נעל] שלה מידה והושיט לה שלא תצטער.

אמר ר' חזקיה גוי אשקלוני היה וראש פטרבולי היה ואבן שישב אביו עליה לא ישב עליה מימיו, וכיון שמת אביו עשה אותה יראה שלו.

פעם אחת אבדה ישפה של בנימין. אמרו: מאן דאית ליה טבא דכוותה? אמרו: אית ליה לדמה בן נתינה. אזלון לגביה ופסקו עמיה במאה דינר. סליק ובעי מייתו להו, ואשכח אבוה דמיך. אית דאמרין מפתח דתיבותא הוה יתיב גו אצבעתיה דאבוי, ואית דאמרין ריגלוהי דאבוה הוות פשיטא על תיבותא. נחת לגבון אמר לון לא יכילית מייתותיה לכון. אמרי: דילמא דו בעי פריטן טובא, אסקוניה למאתים, אסקוניה לאלף. כיון דאיתער אבוה מן שינתיה סליק ואייתותיה לון. בעון מיתן ליה בסיפקולא אחרייא ולא קביל עלוי. אמר: מה אנא מזבין לכון איקרא דאבהתי בפריטין?! איני נהנה מכבוד אבותי כלום. מה פרע ליה הקב"ה שכר? א"ר יוסי בי רבי בון: בו בלילה ילדה פרתו פרה אדומה ושקלו לו כל ישראל משקלה זהב ונטלוה.

בסיפור האחרון הוא לא מוכן למכור את כבוד אביו, בניגוד לסיפור של שי עגנון.

תכלית מצוות כיבוד הורים

**3. תלמוד בבלי מסכת קידושין דף לא עמוד א**

דרש עולא רבה אפיתחא דבי נשיאה, מאי דכתיב: (תהלים קלח) "יודוך ה' כל מלכי ארץ כי שמעו אמרי פיך"? מאמר פיך לא נאמר אלא אמרי פיך, בשעה שאמר הקב"ה (שמות כ) "אנכי" ו"לא יהיה לך", אמרו אומות העולם: לכבוד עצמו הוא דורש, כיון שאמר "כבד את אביך ואת אמך", חזרו והודו למאמרות הראשונות.

יש שני סוגי כבוד- כבוד לאל וכבוד להורים, והם שונים. צריך לכבד את ההורים בפני עצמם, כדי לבסס את מעמדם- הסמכות ההורית.

**4. משנה מסכת בבא מציעא פרק ב משנה יא**

אבדתו ואבדת אביו אבדתו קודמת אבדתו ואבדת רבו שלו קודמת אבדת אביו ואבדת רבו של רבו קודמת שאביו הביאו לעולם הזה.

יש יחס מועדף לאב על עצם זה שהוא הביא את בנו לעולם.

**5. תלמוד ירושלמי (ונציה) מסכת קידושין פרק א דף סא טור א /ה"ו**

תמן תנינן האב זכה לבן בנוי בכח בעושר ובחכמה ובשנים. בנוי מניין? "ייראה אל עבדיך פעלך והדרך על בניהם"; בכח? "גיבור בארץ יהיה זרעו" וגו'; בעושר? "נער הייתי גם זקנתי ולא ראיתי צדיק נעזב וזרעו מבקש לחם"; בחכמה? "ולמדתם אותם את בניכם לדבר בם"; בשנים? "למען ירבו ימיכם וימי בניכם". וכשם שהוא זכה לו בחמשה דברים כך הוא חייב לו בחמשה דברים ואילו הן: מאכיל ומשקה מלביש מנעיל מנהיג.

יש הענקה של ההורה- ובגללה יש חובת כיבוד של הילד (לא ברור מה קורה אם האב לא מקיים חובותיו).

**6. ספרי דברים פרשת האזינו פיסקא שט**

"ה לה' תגמלו זאת": משל למה הדבר דומה לאחד שהיה עומד וצוהב כנגד אביו בשוק. אמרו לו השומעים: שוטה שבעולם כנגד מי אתה עומד וצוהב, כנגד אביך?! שמע כמה עמל עמל בך וכמה יגיעה יגע בך אם לא כבדתו לשעבר צריך אתה לכבדו עכשיו שלא יהא כותב כל נכסיו לאחרים. כך אמר להם משה לישראל אם אי אתם זכורים נסים וגבורות שעשה לכם הקדוש ברוך הוא במצרים הזכרו כמה טובות עתיד ליתן לכם לעולם הבא.

תועלתנות- כבד את הוריך כדי לא להפסיד את הירושה.

**7. תלמוד ירושלמי (ונציה) מסכת קידושין פרק א דף סא טור ב /ה"ז**

א"ר אבא בר כהנא השוה הכתוב מצוה קלה שבקלות למצוה חמורה מן החמורות: מצוה קלה שבקלות זו שילוח הקן, ומצוה חמורה שבחמורות זו היא כיבוד אב ואם ובשתיהן כתיב "הארכת ימים". א"ר אבון מה אם דבר שהוא כפריעת חוב כתיב בו למען ייטב לך ולמען יאריכון ימיך דבר שיש בו חסרון כיס וסיכון נפשות לא כל שכן.

ישנו גם שכר של אריכות ימים, משווה לפריעת חוב. כיבוד הורים נתפס כעול, דבר קשה, אולם הוא גם אינסטינקט בסיסי.

**7.1. פני משה, שם**

מצוה זו שהיא כפריעת חוב לאדם, שכל מה שיעשה לאביו ולאמו אינו אלא כפרעון חוב שגמלוהו הטובה בלידתו וגידולו ולימודו.

**8. חיי אדם חלק א כלל סז**

**סעיף א**

...ואמרו ז"ל, דכל מצוות הבן על האב ואם, הוא פרעון חוב שהבן חייב לפרוע לאביו ולאמו הטובות שגמלוהו. ומי שאינו מכבדם, נקרא רשע, דכתיב [תהילים לז, כא] לוה רשע ולא ישלם. ואם כן בכלל הפרעון, שיאהוב אותם אהבה עזה כדרך שהיו אוהבים אותו ולא יהיו עליו לטורח ולמשא...

**סעיף ב**

יסכר פי דוברי שקר האומרים שאינם צריכים להחזיק טובה לאב ואם כי להנאת עצמם היו מכוונים וממילא נולד וכיון שנולד מהם נתן הקב"ה הטבע שהאב והאם יגדלו בניהם בטבע ככל בהמה חיה ועוף שמגדלים בניהם ואין הבנים מחזיקים טובה לאבותיהם, יתאלמון וישתתקון ויתחרשון, כדכתיב [תהילים לא, יט] תאלמנה שפתי שקר, כי הם בעצמם מעידים עליהם שהם כבהמה, ולא חלק ה' להם לב לדעת ולהבין. ועל זה אמרו חכמים, כל הכופר בטובתו של חבירו, סוף כופר בטובתו של הקב"ה, דלדבריהם גם אינם צריכים לכבד ולירא מהמקום ברוך הוא, כיון שאנחנו מעשי ידיו של הקב"ה, מהראוי להיטיב ולחמול על מעשי ידיו. ואין ספק, שהאומרים כן שהם כופרים בלבם.

מי שלוקח הלוואה ולא משלם, כלומר לא מכבד את ההורים- נקרא רשע. כל מה שההורים הרעיפו על הילד הוא חייב להם כיבוד הורים. הסעיף מתייחס לטענות שההולדה של הילדים היא למעשה האינטרס של ההורים, ולכן אינם חייבים להורים כלום. הם הביאו אותו לעולם כי הם נהנו מיחסי האישות, והעובדה שההורים מטפלים בילדיהם זה אינסטינקט חייתי טבעי אותו אלוהים תבע באדם ועליו לא צריך להחזיר להם. הוא עונה להם ואומר שלפי ההיגיון הזה גם לאלוהים לא צריך להכיר טובה, אלוהים היטיב עם הברואים שלו כי זה הטבע של בורא ולא כי צריך להכיר טובה לאלוהים.

**9. תלמוד בבלי מסכת קידושין דף ל עמוד ב**

ת"ר, שלשה שותפין הן באדם: הקב"ה, ואביו, ואמו, בזמן שאדם מכבד את אביו ואת אמו, אמר הקב"ה: מעלה אני עליהם כאילו דרתי ביניהם וכבדוני.

התכלית של ההורים היא כיבוד האל. יש זיקה בין כיבוד ההורים לכיבוד האל.

**10. רבנו בחיי, ספר כד הקמח כבוד אב ואם**

מצות כיבוד דיבור חמישי הוא בעשרת הדברות ולוח ראשון חתום בו שהרי הלוח התחיל ב"אנכי" שהוא כבוד האב העיקרי וסיים ב"כבד" שהוא האב התולדי, ולא בא מצות כיבוד אלא לכבוד האב העיקרי. וכשם שנקרא האב התולדי המוליד את הבן אב כן האב העיקרי שהוליד את הנפש ונפחה מרוח קדשו נקרא אב, וגדולים חסדי האב העיקרי אצל בריותיו מחסדי האב התולדי אצל הבן.

האל מכונה האב העיקרי, מצוות כיבוד ההורים היא חותמת את מצוות כיבוד האב העיקרי, ז"א מטרת כיבוד ההורים היא כיבוד האב העיקרי. צריך להכיר בכיבוד האל בגלל הטוב שהוא עשה בבריאה- נפח נשמה מרוח הקודש.

**11. אבן עזרא שמות (הפירוש הארוך) פרשת יתרו פרק כ**

הדעת שנטע השם בלב האדם, חייב כל אדם להטיב למי שייטיב לו. והנה הבן לא יצא לעולם רק על יד אבותיו, והם גמלוהו וטפחוהו ורבוהו והשקוהו והאכילוהו והלבישוהו, חייב לכבדם כל ימיו, כי הם היו לו הסבה להיותו חי על פני האדמה, על כן שכרו למען יאריכון ימיך. ובעבור כי השם נפח בו נשמה על ידי האבות שתקנו הגוף, צוה שיכבד אבותיו, כי מי שיכבדם הוא מכבד את השם.

הכרת הטוב לבורא, מחזק את המקור הקודם.

**12. ספר החינוך מצוה לג - מצות כיבוד אב ואם**

משרשי מצוה זו, שראוי לו לאדם שיכיר ויגמול חסד למי שעשה עמו טובה, ולא יהיה נבל ומתנכר וכפוי טובה, שזו מידה רעה ומאוסה בתכלית לפני א-להים ואנשים. ושיתן אל לבו כי האב והאם הם סיבת היותו בעולם, ועל כן באמת ראוי לו לעשות להם כל כבוד וכל תועלת שיוכל, כי הם הביאוהו לעולם, גם יגעו בו כמה יגיעות בקטנותו. וכשיקבע זאת המדה בנפשו יעלה ממנה להכיר טובת הא-ל ברוך הוא, שהוא סיבתו וסיבת כל אבותיו עד אדם הראשון, ושהוציאו לאויר העולם וסיפק צרכו כל ימיו, והעמידו על מתכונתו ושלימות אבריו, ונתן בו נפש יודעת ומשכלת, שאלולי הנפש שחננו הא-ל יהיה כסוס כפרד אין הבין, ויערוך במחשבתו כמה וכמה ראוי לו להזהר בעבודתו ברוך הוא.

..

**13. ר' יוסף אלבו, ספר העיקרים מאמר ג פרק כו**

ואחר כך אמר "כבד את אביך ואת אמך", לפי שהוא מן הידוע שאין המלך שבנה המדינה נגלה בכל יום לאנשי המדינה ההיא, ואם יזכרו אנשי הדור ההוא שראו ביאת המלך אל המדינה את קבלת עול מלכותו ושהמלך בנה המדינה ושהוציאם מעבדות לחרות, הנה הבאים אחריהם שלא הרגישו בעבדות כלל ושלא ראו כניסת המלך במדינה, יבאו למרוד ולחשוב שהמדינה היתה שלהם תמיד ושאין להם מושל עליהם, ואין דרך לצאת מן השטות הזה אלא בהיותם נכנעים אל האבות ומקבלים המוסר מהם, כי הם יודיעו את בניהם איך היו עבדים, ושאדון אחד הוציאם לחרות והוא שבנה המדינה והשכין אותם בתוכה, ולזה היה מן ההכרח כדי שלא תשתכח ממשלת המלך מעל המדינה והטובה שעשה עמהם שהוציאם מעבדות לחרות, שיכנעו הבנים בכל דור ודור אל האבות ויקבלו דברי מוסרם עליהם, ובעבור זה בא הדבור החמישי שהוא "כבד את אביך ואת אמך" להזהיר על הקבלה, רוצה לומר שימשך האדם לקבלת האבות, שזה עקר כולל לכל הדתות שלא יצוייר מציאותם אם לא יהיה האדם נשמע לקבלת האבות וחכמי הדת.

מכבדים הורים בכדי להעביר את המסורת הדתית, היא לא יכולה לעבור אלא אם יהיה חיבור בין הדורות.

**14. רמב"ם, מורה הנבוכים (שוורץ), ח"ג פרק מא**

המצוות הכלולות בקבוצה השישית הן העונשים. תועלתם באופן כללי ידועה, והזכרנוה[[1]](#footnote-1)...ומכה אביו ואמו ומקלל אביו ואמו בגלל עזות-המצח החמורה שבזה ומכיוון שהדבר משבש את הסדר בבתים, שהם החלק הראשון של העיר.

הקבוצה הזו כוללת את המצוות שיש בהן עונשים. מכה אביו ואימו נמצאים בקבוצה השישית כי זה הסדר הציבורי. המשפחה מהווה התא הבסיסי של החב'- אם המשפחה מעורערת החב' מעורערת.

**15. רמב"ם הלכות ממרים פרק ו הלכה א**

כבוד אב ואם מצות עשה גדולה וכן מורא אב ואם **שקל** אותן הכתוב בכבודו ובמוראו, כתוב כבד את אביך ואת אמך וכתוב כבד את ה' מהונך, ובאביו ואמו כתוב איש אמו ואביו תיראו וכתוב את ה' אלהיך תירא, כדרך **שצוה** על כבוד **שמו** הגדול ומוראו כך צוה על כבודם ומוראם.

**רמב"ם הלכות ממרים הקדמה**

הלכות ממרים. יש בכללן תשע מצות, שלש מצות עשה, ושש מצות לא תעשה. וזה הוא פרטן: (א) לעשות על פי התורה שאמרו לנו בית דין הגדול. (ב) שלא לסור מדבריהם. (ג) שלא להוסיף על התורה לא במצות שבכתב ולא בפירושן שלמדנו מפי השמועה. (ד) שלא לגרוע מן הכל. (ה) שלא לקלל אב ואם. (ו) שלא להכותם. (ז) לכבדם. (ח) ליראם. (ט) שלא יהיה הבן סורר ומורה על קול אביו ואמו. וביאור מצות אלו בפרקים אלו.

הלכות ממרים עוסקות בסמכות- מתחילים בבית דין, עוברים להורים ולמלך. יש משהו במיקום של הרמב"ם את המצווה הזו שמראה על הסדר החברתי של העיר. ולכן הוא מדבר על סמכות מוסדית.

מעמד ההורים

**16. פילון האלכסנדרוני, פרקי פילון: על עשרת הדברות (תרגום: רוקח), ירושלים תשס"ו, בעמ' 107**

אחר הדברים האלה על אודות היום השביעי הריהו משמיע את הצו החמישי, שעניינו כיבוד הורים, והוא קובע לו מקום על הגבול שבין החמישיות. שכן אחרון הוא לחמישיה הקודמת, שבה נמסרים הצווים שמרובה קדושתם ביותר, ומתחבר לחמישיה השניה הכוללת את החובות כלפי הבריות. כסבור אני שהטעם לכך הוא זה: דומה שטבע ההורים הוא על גבול ההוויה בת האלמוות ובת התמותה. בת תמותה על שום הקירבה שבין בני האדם לבעלי החיים האחרים, הנובעת מהיות הגוף כלה ועובר, בת אלמוות על שום הדמיון בכוח ההולדה שבינם לבין הא-ל, שהוא המוליד של הכול.

התייחסות סמי- אלוהית להורים בגלל כוח ההולדה, הם שותפים לבריאה. שזהו הכוח הגדול של האל.

**17. אליהו רבה (איש שלום) פרשה כד**

בזמן שאדם מקלל אביו ואמו ומכה אותן ועושה בהן חבורה, כביכול הקב"ה כופף את רגליו תחת כסא הכבוד, ואומר, אני השויתי לאילו כבוד שלי, ששלשתן שקולין כאחד בכבוד, אילו הייתי אצלו של זה, כך היה עושה לי, יפה עשיתי שלא דרתי עמו בשכונה.

**ניתוח:** איך האל מתאר מה קורה לו כשפוגעים בהורים – הוא השווה להורים את כבודו, ואילו הייתי אצל הבן- כך היה נוהג בי. תיאור ציורי: כשמכים להורים, גם הוא נפגע, ומכופף רגליו. ואומרים שרגליים זה השראת שכינה, וכיפופם- סילוק שכינה.

**ישעיהו פרק סו, פסוק א**

כֹּה אָמַר ה' הַשָּׁמַיִם כִּסְאִי וְהָאָרֶץ הֲדֹם רַגְלָי.

**תיאור ציורי –** רגלי ה' על הארץ (עוזר לבאר את המקור הקודם).

**שיעור 11- 12/6**

**כיבוד הורים**- מהו משמעותו? מה הוא כולל?

**שמות פרק כ פסוק יב**

כַּבֵּד אֶת אָבִיךָ וְאֶת אִמֶּךָ לְמַעַן יַאֲרִכוּן יָמֶיךָ עַל הָאֲדָמָה אֲשֶׁר ה' אֱ-לֹהֶיךָ נֹתֵן לָךְ:

מה המונח "כבד" כולל? השוואה לפועל מקביל במזרח הקדום- המשמעות היא קבלת מרות, ציות ולהתנהג בהתנהגות הנכונה המצופה מילד כלפי הוריו.

**ויקרא פרק יט פסוק ג**

אִישׁ אִמּוֹ וְאָבִיו תִּירָאוּ וְאֶת שַׁבְּתֹתַי תִּשְׁמֹרוּ אֲנִי ה' אֱ-לֹהֵיכֶם:

לצד הכבוד יש גם מורא.

**מתוך המקרא**- מה אסור לילד לעשות להוריו? לקלל- "מקלל אביו ואמו מות יומת" להכות- "ומכה אביו ואמו מות יומת". אסור לילד לא לציית להוריו- בן סורר ומורה-

**א. דברים פרק כא, פס' יח-כ**

כִּי יִהְיֶה לְאִישׁ בֵּן סוֹרֵר וּמוֹרֶה אֵינֶנּוּ שֹׁמֵעַ בְּקוֹל אָבִיו וּבְקוֹל אִמּוֹ וְיִסְּרוּ אֹתוֹ וְלֹא יִשְׁמַע אֲלֵיהֶם: וְתָפְשׂוּ בוֹ אָבִיו וְאִמּוֹ וְהוֹצִיאוּ אֹתוֹ אֶל זִקְנֵי עִירוֹ וְאֶל שַׁעַר מְקֹמוֹ: וְאָמְרוּ אֶל זִקְנֵי עִירוֹ בְּנֵנוּ זֶה סוֹרֵר וּמֹרֶה אֵינֶנּוּ שֹׁמֵעַ בְּקֹלֵנוּ זוֹלֵל וְסֹבֵא:

"אינו שומע בקול אביו ובקול אמו". האם הילד צריך לכל הוראה או שיש הוראות שאסור עליו לציית ויש כאלה שהוא חייב? לא ניתן להבין את המקור כפגיעה בסמכות הורית(~~).

**ב. מדרש תנאים לדברים פרק כא**

שמא תאמרו בשביל זה שאכל זה ממון אביו ימות אמר בן סורר ומורה ידון על שם סופו שגלוי וידוע לפני מי שאמר והיה העולם שסוף זה עתיד לגמר את כל נכסי אביו והוא חוזר ומבקש ולא ימצא ... ויוצא ומפקח על הדרכים ומאבד נפשות הרבה אמרה תורה מוטב שתאבד נפש אחת ואל יאבדו נפשות הרבה.

מדוע בן סורר ומורה נענש-בגלל פגיעה בחברה. כלומר, בן סורר ומורה לא נענש בגלל אי ציות להוריו.

**ג. ספרי דברים פרשת כי תצא פיסקא ריח**

דבר אחר סורר על דברי אביו, ומורה על דברי אמו. סורר על דברי תורה, ומורה על דברי הנביאים. סורר על דברי עדים, ומורה על דברי דיינים.

מה החטא של בן סורר ומורה? כפירה באל. חורג מהסמכות האלוהית, במעשים שלו יש פגיעה דתית.

**ד. בראשית פרשת ויצא פרק לא פס' לג-לה**

וַיָּבֹא לָבָן בְּאֹהֶל יַעֲקֹב וּבְאֹהֶל לֵאָה וּבְאֹהֶל שְׁתֵּי הָאֲמָהֹת וְלֹא מָצָא וַיֵּצֵא מֵאֹהֶל לֵאָה וַיָּבֹא בְּאֹהֶל רָחֵל: וְרָחֵל לָקְחָה אֶת הַתְּרָפִים וַתְּשִׂמֵם בְּכַר הַגָּמָל וַתֵּשֶׁב עֲלֵיהֶם וַיְמַשֵּׁשׁ לָבָן אֶת כָּל הָאֹהֶל וְלֹא מָצָא: וַתֹּאמֶר אֶל אָבִיהָ אַל יִחַר בְּעֵינֵי אֲדֹנִי כִּי לוֹא אוּכַל לָקוּם מִפָּנֶיךָ כִּי דֶרֶךְ נָשִׁים לִי וַיְחַפֵּשׂ וְלֹא מָצָא אֶת הַתְּרָפִים:

הסיפור של יעקב שיוצא מהארץ ולא סועד את אביו במשך השנים שהוא נמצא אצל לבן- על כך הוא נענש.

מכל הסיפורים הללו עולה כי ההגדרה של כבוד היא רחבה- כוללת ציות, החובה לקבורה, לא לקלל, לא להכות, לא לבזות.

**עמדות שונות באשר לכיבוד הורים**

**העמדה הראשונה**- כיבוד הורים זה רק בדברים שלהורים יש בהם הנאה מוחשית:

**1. תלמוד בבלי מסכת קידושין דף לא עמוד ב**

ת"ר: איזהו מורא, ואיזהו כיבוד? מורא - לא עומד במקומו, ולא יושב במקומו, ולא סותר את דבריו, ולא מכריעו; כיבוד - מאכיל ומשקה, מלביש ומכסה, מכניס ומוציא.

הגדרות שליליות, מזכיר את הסיפור של דמה בן נתינה- לא ישב על האבן שישב עליה אביו, לאחר מותו הפך אותה ליראה שלו. לא מכריעו- לא מכריע במחלוקת בין ההורה לבין אדם זר.

הולכים בכיוון זה-

**2. חידושי הרמב"ן מסכת יבמות דף ו עמוד א**

וא"ת והלא מכיון שאמר לו אביו חמר אחר בהמתך זהו כבודו, אין זה עיקר כבוד אלא מה שאמרו בקידושין איזהו כיבוד מאכילו ומשקהו ומלבישו ומנעילו וכו' וכל דבר שיש לו הנאה בו, אבל אמר לו לעשות דבר שאין לו הנאה של כלום אין זה כיבוד שאמרה תורה, וכן מה שאמרו יכול אמר לו אביו הטמא וכו' להביא פירות קאמר אבל הטמא לחנם אין צריך לומר שלא ישמע לו.

אמר לו לעשות דבר שאין בו הנאה של כלום- לא נכנס בגדר כיבוד הורים. מה שנכנס בכבוד הוא מה שיש להורה הנאה מוחשית ממעשיו של הילד. כשהאב אומר הטמא כדי להביא פירות יש מחלוקת- יש יסוד לחשוב שיש הנאה מוחשית- האם כיבוד ההורים דוחה טומאה או להפך- יש לעשות איזון בין שני הערכים. תטמא כדי לכבד הורים- יש יסוד לחשוב שהוא צריך לכבד את הוריו ולהיטמא כדי להביא לו פירות, אולם כאשר לא תהיה לו מכך הנאה מוחשית- כלומר סתם מבקש מהילד להיטמא ולא מקבל מכך פרי או משהו, אז אסור על הילד לציית וזה לא חלק מכיבוד הורים.

**4. שו"ת מהרי"ק סימן קסו (ר' יוסף קולון, אירופה מאה 15)**

דלא שייך כבוד אלא כגון מאכילו משקהו מלבישו מנעילו כו' מורא לא ישב במקומו ולא סותר את דבריו כו' וכן כיוצא בזה דשייך לאב אבל במלתא דלא שייך האב בגווה פשיטא דאין כח האב למחות ביד בנו.

אבא שרוצה שהבן שלו יתחתן עם מישהי מסוימת, והבן רוצה להתחתן עם מישהי אחרת. האם קשור כאן כיבוד הורים? זה לא קשור לאב אם הילד רוצה להתחתן, זה לא קשור לכבוד האב. נעמה- אפשר להכניס אלמנטים אז לאב יש הנאה- נדוניה למשל. אולם כל מה שלא קשור לאבא לא שייך לכיבוד הורים. יש מצווה שבני זוג יכירו אחד את השני ויראו אחד את השני לפני שהם מתחתנים כדי שהגבר יראה שהוא מסוגל לחיות איתה- צריך להתקיים ואהבת לרעך כמוך. אם האב מכריח אותו להתחתן עם מישהי אחרת זה מהווה מעבר על המצווה ולכן המהרי"ק מעדיף זאת על פני כיבוד ההורים במצב זה.

ההגדרה העקרונית היא ההנאה המוחשית, אולם בשני המקרים הללו הם בוחנים את כיבוד ההורים מול ערך אחר ורואים מה גובר.

**העמדה השנייה**- הגדרה רחבה יותר- יש חובת ציות כללית:

**5. מנורת המאור פרק ט - כבוד אב ואם**

לעולם ישתדל אדם לכבד את אביו, ואל יעשה דבר אחד שיאמר לו אביו אל תעשהו, שנא' שמע לאביך זה ילדך (וְאַל תָּבוּז כִּי זָקְנָה אִמֶּךָ. משלי כג, כב), וכתי' שמע בני מוסר אביך. כי לעולם ינהיג האב את הבן על הדרך הטובה והישרה באהבתו אותו, שנא' שמע לאביך זה ילדך. אחר שאמר שמע לאביך, למה אמר זה ילדך, אלא ר"ל מאחר שהוא ילדך הוא אוהב אותך, א"כ קבל מצותיו, כי מלמדך להועיל. ואל תבוז כי זקנה אמך, ר"ל קבל עצתה ואל תבזנה מפני זקנותה, מפני שעברו עליה כמה דברים והיא יודעת לתת עצה נכונה. על כן אמרו רז"ל סבתא בביתא סימנא טבא בביתא. ולפעמים יועץ האב והאם לבן עצה טובה ונכונה, ונראית לו שאינה טובה ובוזה אותה, מפני שטבע הבחור ורצונו הפך מטבע הזקן ורצונו, ולפיכך תראה לבחור עצת הזקן עצה של שטות...

וכמו שחייב האב ללמד לבנו מוסר ולהדריכו על הדרך הישרה ולצוותו לעשות מצות ומעשים טובים, כך חייב הבן לשמוע לאביו ולקבל דברו ולעשות מצותו, אפי' שלא לדבר מצוה.

הגדרה רחבה בהרבה שלא קשורה להנאה או למצווה, חייבים להקשיב להם בגלל ניסיון החיים שלהם ומכיוון שהם אוהבים את הילד ורוצים בטובתו.

**6. הרב מיכאל אברהם, "סייגים שונים למצוות כיבוד אב ואם", http://www.yhy.co.il/content/view/448/168/lang,he/**

... החובה לכבד הורים כלל אינה נדחית או מתבטלת בגלל משקל נגדי. יתכן שבמקרים מסויימים החובה לכבדם כלל אינה קיימת שכן היא מצויה מחוץ לתחום התקפות שלה. ישנם מקרים שבהם הציווי של ההורים אינו מחייב את הבן מפאת הזכויות של הבן, ולא בגלל שהוא נדחה או בטל מסיבה הלכתית כלשהי. ישנם תחומים שבהם רק הבן עצמו אמור לקבל החלטות, ולכן הם מצויים מחוץ למוטת השליטה שנותנת התורה להורים...

**גישה שלישית**- יותר קיצונית מהגישה הראשונה- דברים שלא קשורים להורים- לא שייכים לכיבוד הורים. ילד צריך לגדול ולהתפתח וצריך לתת לו אחריות על עצמו, להורה אין קשר לכך. אם להורים אין הנאה למשל אין סיבה לשמוע להם, וזה סוג של שליטה של ההורים בילדים אם הם אומרים להם מה לעשות.

מקורות השוקלים כיבוד הורים מול ערכים אחרים- המהרי"ק שקל כיבוד הורים מול מצוות ואהבת, הרמב"ן שוקל כיבוד הורים מול טומאה וטהרה.

**7. משנה מסכת בבא מציעא פרק ב, משנה י**

ואם היתה בית הקברות לא יטמא לה אם אמר לו אביו היטמא או שאמר לו אל תחזיר לא ישמע לו.

שני סיפורים של כהן שאבא שלו אומר לו תיטמא כדי לקחת את אבדה ואחד שאומר לבנו לא לקחת, ולא למלא את מצוות השבת אבדה כדי לא להיטמא.

**8. תלמוד בבלי מסכת יבמות דף ו עמוד א**

דתניא: יכול אמר לו אביו היטמא, או שאמר לו אל תחזיר, יכול ישמע לו? תלמוד לומר: איש אמו ואביו תיראו וגו', כולכם חייבים בכבודי!

יש היררכיה ברורה, גם האב חייב במצוות ועל כן אם האב אומר לבן לעבור עבירה אסור לו להישמע לו ועליו להישמע למצווה. הילד אמנם מחויב בציות האב אבל מכיוון ששניהם מצווים במצוות אסור לו לציית לו.

**9. תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף לב עמוד א**

תנו רבנן: מנין שאם אמר לו אביו היטמא או שאמר לו אל תחזיר שלא ישמע לו - שנאמר (ויקרא י"ט) איש אמו ואביו תיראו ואת שבתותי תשמרו אני ה' - כולכם חייבין בכבודי. טעמא דכתב רחמנא את שבתותי תשמרו, הא לאו הכי - הוה אמינא: צייתא ליה. ואמאי? האי [=כיבוד הורים] עשה והאי [=שבת] לא תעשה ועשה, ולא אתי עשה ודחי את לא תעשה ועשה! - איצטריך, סלקא דעתך אמינא: הואיל והוקש כיבוד אב ואם לכבודו של מקום, שנאמר כאן (שמות כ') כבד את אביך ואת אמך, ונאמר להלן (משלי ג') כבד את ה' מהונך. הלכך לציית ליה - קא משמע לן דלא לשמע ליה.

אילו לא היה כתוב בהמשך לאיש אמו ואביו תיראו ואת שבתותי תשמרו, אדם היה ירא מהוריו לעולם וזה לא היה נסוג משום מצווה. אולם ברור ששבת גוברת על מצוות כיבוד הורים כי כיבוד הורים היא מצוות עשה, ושמירת השבת היא מצוות עשה ואל תעשה והיא גוברת. כלומר, אין לכבד את ההורים על חשבון מצוות אחרות, ולכיבוד הורים יש גבול- אם האב אומר לחלל שבת לא מקשיבים לכך. מחד, כבוד הורים הוא כמו כבוד שמיים- יש לציית לו לכל דבר, אולם זה לא נוגד מצוות בגלל הסיפא של הפסוק.

**10. שולחן ערוך יורה דעה, סימן רמ סעיף טו**

אמר לו אביו לעבור על דברי תורה – בין מצות עשה בין מצות לא תעשה, ואפילו מצוה של דבריהם – לא ישמע לו.

המצוות- בין אם עשה, בין אם לא תעשה, בין אם מצווה מדרבנן גוברות על כיבוד הורים. הרב אריאל אמר שגם הידור מצווה דוחה כיבוד הורים (היום לשרת בצבא היא הידור מצווה, והיא דוחה כיבוד הורים).

**11. שולחן ערוך יורה דעה סימן רמ סעיף יג**

תלמוד תורה גדול מכבוד אב ואם.

**12. מהרא"י איסרליין, שו"ת תרומת הדשן סימן מ** (אשכנז, מאה 15)

**שאלה**: תלמיד רוצה לצאת ממדינתו, ללמוד תורה לפני רב אחד שהוא בוטח שיראה סימן ברכה לפניו, ויזכה בתלמוד ללמוד הימנו, ואביו מוחה בו בתוקף. וא"ל, בני אם תלך לאותה מדינה שהרב שם, תצערני עד מאוד, כי אדאג עליך תמיד, ח"ו פן תהא נתפש, או יעלילו עליך כמו שרגילים באותו מדינה. מה יעשה תלמיד ישמע לאביו, או ילך כחפצו ללמוד תורה?

**תשובה**: יראה, דאין צריך לשמוע כה"ג לאביו... אלמא לצאת לת"ת, אף על פי שמוצא ללמוד תורה במקומו, עדיף מכיבוד אב ואם, שהרי יעקב אבינו לא נענש על כיבוד אב ואם, כל אותם שנים שלמד תורה בבית עבר /שם ועבר/. וכיון דקי"ל כר' יוסי, דלא מן הכל אדם זוכה ללמוד, א"כ הכל בכלל ת"ת הוא. ואין נראה לחלק, בין כיבוד אב ואם, בין מה שאביו מיחה בידו, ושמצערו במה שעובר על צוואתיו /שמא צ"ל: צוואתו/, דהא תרווייהו מצות עשה שוה נינהו, כבודו ומוראו.

יש הנאה מסוימת של האב- גורם לו צער ודאגה ממשית. לפי חלק מהדעות זה נכלל בכיבוד הורים. ההכרעה היא למרות שיש לו אפשרות ללמוד תורה במקום קרוב לבית, עדיף ללמוד שם, גם יעקב אבינו עזב את בית הוריו כדי ללמוד תורה ולא נענש על כן. יש לכך ערך גדול ולכן זה תלמוד תורה והוא גובר על כבוד ההורים.

**13. ערוך השולחן יורה דעה הלכות כבוד אב ואם סימן רמ סעיף לו**

אמרו חז"ל... גדול תלמוד תורה יותר מכיבוד אב ואם שעל אותן י"ד שנים שלמד יעקב אצל שם ועבר לא נענש על כיבוד אב. ולכן אם רוצה לילך וללמוד בעיר אחרת יכול לילך שלא ברשות אביו ואמו. ונראה מזה דכשהולך למצוה אחרת צריך רשות אביו ואמו, ואף על גב דכשצריך לפרנסתו וודאי א"צ ליטול רשות מ"מ משום מצוה צריך ליטול רשות דהעוסק במצוה פטור מן המצוה ואיך יעזוב מצות כיבוד ויטול מצוה אחרת?!

לפי מקור זה רק מצוות לימוד תורה דוחות בבירור כיבוד הורים, מצוות אחרות לא. כדי לקיים מצווה צריך לקבל רשות.

אחד היסודות של כיבוד הורים זה הכרת הטוב. האם אדם חייב בכיבוד הוריו כשההורה הרע לו?

**15. שו"ת במראה הבזק חלק ז**

מרילנד, ארה"ב Maryland, USA

מרחשוון תשס"ח

פג. בת שאינה רוצה לנהוג מנהגי אבלות על אביה משום שהתעלל בה

**שאלה**: אשה בקהילתי שואלת אם היא צריכה לקרוע ולשבת שבעה אחרי פטירת אביה, שאנס אותה ר"ל פעמים רבות בילדותה. היא רוצה ללבוש לבנים ולאכול ולשתות בשמחה, וביזיונו יהיה כפרתו.

**תשובה**: בת זו, שמרגישה שאינה יכולה להתאבל על אביה, שעשה בה מעשים מתועבים – יכולה בהחלט להימנע מלהתאבל עליו.

אבלות של היום הראשון היא מדאורייתא ושאר הימים הם מדרבנן. אדם שיושב על מי שמת מרגיש שזה יום מר, בהסתמך על זה אומרים שהיא לא מרגישה שזה יום מר, אז היא לא חייבת לשבת.

# 16. כיבוד הורים במצבים קשים. מתוך אתר "כיפה"

**תוכן השאלה:** שלום, קראתי את תשובתך לשאלה של מישהי בקשר לכיבוד הורים. אני מכירה באמת את כל ההלכות האלה, שאפילו אם רואה את הוריו לוקחים את ארנקו וזורקים לים, אסור להכלימם וכו´ וכו´  
לא יודעת, ואני מבינה שחשוב לשמור על כבודם של ההורים, אבל זה נשמע כאילו זה ממש בלי גבול של טעם טוב.. בסדר, אני מבינה שהם ילדו אותי וגידלו אותי ועברו הרבה בשביל שאני אגיע לאיפה שאני וכל זה, אבל אם מדובר על הורים מתעללים, ח"ו, אני לא מבינה למה שילדיהם יהיו חייבים להם כבוד. בשביל מה? בשביל זה שהם מכים אותם או, עוד יותר גרוע, מתעללים בהם נפשית?? לא ברור לי למה הכבוד הזה הוא ממש בלי גבולות ובכל מצב..

**תוכן התשובה:** ב"ה כ"ד מנחם אב תשס"ה. שלום רב! כיבוד אב ואם הוא אינו תשלום עבור הטובה שההורים נתנו לילדם, למרות שבודאי יסוד הכרת הטוב טמון במצוה זו. מצות כבוד אב ואם היא מצוה עצמית שהקב"ה צוה בתורה, הוקש כבודם לכבוד הקב"ה, הם שותפים של הקב"ה בהבאת הבן או הבת לעולם, ומי שמכבדם מכבד את ה´. כל המצוות אנו מצווים לקיימם גם בקשיים וגם לעיתים במצב של אי הבנה, זה כולל את המצוות שבין אדם למקום וגם בין אדם לחבירו. ודוקא במצבים האלו האדם נבחן, מהי מידת דבקותו במצוות. בברכת התורה  
בניהו ברונר  
צפת

לפיו יש טעם של הכרת הטוב במצוות כיבוד הורים אבל זה לא הסיבה העיקרית, אלא החובה במצווה זו טמון בכך שהאל ציווה ואדם מקים מצוות  כי ככה  נאמר לו. הוא אומר שמצוות כיבוד הורים הוא לא התשלום על עצם ההולדה, אלא יש לעשותו כי האל ציווה כך וזה לא תלוי בהתנהגות שלהם.

**שיעור 12- 19/6**

דיברנו בשבוע שעבר על התוכן והמהות של מצוות כיבוד הורים

ראינו הגדרה מאוד רחבה. במשפט העברי ראינו כמה גישות:

גישה אחת: כיבוד הורים הוא כל דבר שיש בו הנאה מוחשית להורה, הדרך שבה זה נעשה היא פחות משנה, הדרך היא לא חלק מהגדרת המצווה. כמובן שהצורה והכוונה צריכות להיות מכבדות אך לא צריכות להיות בדיוק כמו שההורה אומר.

גישה שניה: ציות מלא, חובת כיבוד הורים היא לציית להורים ולסמוך על נסיונם בחיים.

גישת הרב מיכאל אברהם: יש חובת ציות כל עוד זה לא פוגע בזכויות הילד להתפתח כאישיות עצמאית.

בהמשך דיברנו על כיבוד הורים מול ערכים אחרים:

דיברנו על הוראה של הורה לעבור עבירה. במצב זה אין להקשיב להורה מתוך התפיסה התיאולוגית שיש רק סמכות אחת מצווה- האל, וההורים לא יכולים להתעלות על כך. זה חוזר גם לתכליות של המצווה –כיבוד הורים מתוך הבנה שהם ממשיכי המסורת והם נציגי האל. אם הם לא ממלאים את תקפידם זה כראוי, אין להקשיב הלם, זה לא משרת את התכלית.

כעת נחזור ל-3 הסיפורים בתלמוד הירושלמי על דמה בן נתינה. בשלושתם מובאים באופן עקרוני כסיפורי מופת אידיאליים, אך לאחר שלמדנו את הגישות השונות כלפי כיבוד הורים האם משהו משתנה?

הרב יהודה ברנדס כותב כי למעשה הירושלמי מביע פה ביקורת, על כך שיש פה כיבוד הורים מוגזם. השאיפה היא לא להשתעבד לכיבוד הורים. גם ברמה התיאולוגית צריך שזה לא יהיה מעבר לכיבוד של האל אך גם ברמה האנושית צריך להיות לכך גבולות.

המסר כאן מורכב- כי ערך כיבוד ההורים הוא מאוד גבוה אך גם לו יש גבולות.

ראינו לבסוף תשובות של הרב שרלו, ארץ חמדה והרב ברונר על שאלות מורכבות בכיבוד הורים.

**כיבוד הורים שאינם שומרי מצוות**

**1. תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף צד עמוד ב**

הניח להם אביהם פרה וטלית וכל דבר המסויים - חייבין להחזיר מפני כבוד אביהם... ומפני כבוד אביהם חייבין להחזיר? אקרי כאן (שמות כ"ב) "ונשיא בעמך לא תאור", בעושה מעשה עמך! כדאמר רב פנחס: בשעשה תשובה, הכא נמי בשעשה תשובה. אי עשה תשובה, מאי בעי גביה? איבעי ליה לאהדורי! שלא הספיק להחזיר עד שמת.

**רש"י, שם**: בעושה מעשה עמך - וזה לא עשה מעשה עמו ואינן חייבין בכבודו.

מדובר על אדם שנפטר והעביר לילדיו פרה וטלית שהוא לקח כריבית. כידוע ריבית היא איסור דאורייתא.

הגמרא אומרת- היורשים צריכים להחזיר את הפרה והטלית לאותו אחד שממנו נגבתה מפני כבוד אביהם. עד כאן- רואים שצריך לכבד הורים על אף שעברו עבירה. (לקיחת הריבית של האב היא עבירה).

שואלת הגמרא- האמנם חייבים להחזיר? והרי יש לנו היקש מפסוק אחר על כבודו של נשיא, שיש לכבדו כל עוד הוא לא עובר עבירות. עושים היקש לכבוד הורים- יש לכבד הורים כל עוד הם לא עוברים עבירות.

אז למה בכל זאת צריך להחזיר? מדובר במקרה שהאב עשה תשובה ולכן צריך לכבדו ולהחזיר את הריבית.

שואלת הגמרא- אם עשה תשובה, איך זה שהפרה והטלית עדיין אצלו? אלא, לא הספיק להחזיר.

רש"י מפרש- יש תלות בין החזרה בתשובה של האב לבין החובה לכבד. (מסכים עם הגמרא)

וכך באמת חלק מהפוסקים קובעים להלכה.

**2. ספר מצוות גדול עשין סימן קיב-קיג**

אמרינן בפרק איזהו נשך (ב"מ סב, א) הניח להם אביהם, פרה וטלית משל רבית וכל דבר המסויים חייבין להחזיר מפני כבוד אביהם, ומקשה והני מחייבי בכבוד אביהן איקרי כאן ונשיא בעמך לא תאור בעושה מעשה עמך ומתרץ כשעשה תשובה ולא הספיק לשלם עד שמת, ***משמע מכאן שעד שלא עשה תשובה פטור ממוראו ומכבודו מאחר שעובר במזיד והוכיחו אותו ולא שב מרשעו*.**

אותה מגמה כמו רש"י- יש תלות בין חובת הכיבוד לעשיית תשובה ע"י האב.

**3. רמב"ם הלכות ממרים פרק ו הלכה יא**

הממזר חייב בכבוד אביו ומוראו אף על פי שהוא פטור על מכתו וקללתו עד שיעשה תשובה, אפילו היה אביו רשע ובעל עבירות מכבדו ומתיירא ממנו.

הרמב"ם פוסק שממזר חייב בכבוד הוריו. ממזר מן הסתם אביו עבר עבירות (בא על אשת איש) ובכל זאת חייבים בכבודו ומוראו. אין תלות.

**4. שולחן ערוך יורה דעה סימן רמ סעיף יח**

ממזר חייב בכבוד אביו ובמוראו. אפילו היה אביו רשע ובעל עבירות, מכבדו ומתירא ממנו.

הגה: וי"א דאינו מחוייב לכבד אביו רשע, אא"כ עשה תשובה.

כמו הרמב"ם-השו"ע פוסק זאת להלכה.

על כך אומר הרמ"א בהגהה את גישת רש"י שאין חובה לכבד אב רשע אלא אם כן חזר בתשובה.

מבחינה היסטורית, גישתו של הרמב"ם יצרה בעיה בתקופת ההשכלה, כי תופעת החילוניות עלתה ונדרש להתמודד עם כיבוד הורים שסרו מן דרך התורה והמצוות. אם נורה לכבד הורים אלו עלולה להשתמע לגיטימציה לחילוניות. ערוך השולחן ניסה להתמודד עם כך:

**5.הרב יחיאל מיכל אפשטיין, ערוך השולחן יורה דעה סימן רמ סעיף לט** (רוסיה, מאה 19)

נראה דדווקא רשע לתיאבון אבל להכעיס כמו האפקורסים והמינים פשיטא שאסור לכבדם.

יש שני סוגים של לא מקיימי מצוות: "רשע לתאבון"- כי בא לי. ו"רשע להכעיס"-מטעמים אידיאולוגיים.

הרמבם התכוון רק לסוג של עוברי עבירה לתאבון. אותם צריך להמשיך ולכבד. אך הורים שעוברים עבירות מטעמים אידיאולוגיים, אותם לא צריך לכבד.

**6. שו"ת יביע אומר חלק ח - יורה דעה סימן כא**

**שאלה**: החוזרים בתשובה שהוריהם אינם שומרי תורה ומצוות, האם חייבים הם בכל זאת לכבד את הוריהם מדין מצות כיבוד אב ואם, או מכיון שהוריהם עוברים במזיד על מצות התורה, כגון שבת וכשרות וכיוצא בזה, אינם צריכים לנהוג בהם כבוד?...

ועל כל פנים לדידן שקבלנו הוראות מרן, בודאי שעל הבן לכבד את הוריו אף על פי שאינם שומרים תורה ומצוות.

אולם עדיין צריכים אנו למודעי, כי הגאון רבי חיים בן עטר בספר ראשון לציון (דף צו ע"ב), וכן בספר אור החיים (ריש פרשת קדושים), כתב לדייק מדברי הרמב"ם, שדוקא אם היה האב רשע לשעה, כגון שעבר עבירה מן התורה שנקרא עליה רשע, וכעת אינו ממשיך ברעתו, אלא שיש בידו אותה עבירה של תורה, צריך לכבדו ולירא ממנו, אבל אם הוא רשע גמור וממשיך בדרכו הרעה, שמסתמא אין לחוש שמא יצרו תקפו ומיד שב, אלא הבאיש ריחו לגמרי, ועובר על העבירות שבאות לידו, אינו צריך לכבדו. עכת"ד.

ולפי זה אם ההורים חילוניים שמחללים את השבת ואינם שומרים על כשרות וטהרת המשפחה וכיוצא בזה, כי זה דרכם כסל למו, גם לדידן אין צריך לכבדם...

אולם מרן החיד"א בברכי יוסף (סימן רמא סק"ז) הביא דברי הרב ראשון לציון הנ"ל, וכתב עליו שאין דבריו מוכרחים, וסיים, שכבר אמרו באגדה על אברהם אבינו, שאמר לו הקדוש ברוך הוא לך לך מארצך, לך אני פוטר מכיבוד אב ואם ואיני פוטר לאחר. ע"כ. כלומר שאע"פ שתרח עובד ע"ז היה, חוטא ומחטיא את אחרים, מ"מ לא פטר הקדוש ברוך הוא מכיבוד אב אלא את אברהם, ולא לאחר כיוצא בו. ומוכח שגם כשעודנו ממשיך ברשעתו, אף על פי כן צריך לכבדו...

בדורינו זה רבים מאלו הנקראים חילוניים הם כתינוק שנשבה בין הגוים... ולכן גם כשההורים ממשיכים בחילול שבת ושאר עבירות, צריכים הבנים לנהוג בהם כבוד, ושיתאהב שם שמים על ידיהם, אולי ישמעו וישובו. כי התורה דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום. אולם כל זה שייך כשההורים אינם מפריעים לבניהם שזכו להכיר את האמת ולשוב לצור מחצבתם, ומוקירים אותם על אומץ לבם ועוז רוחם. (או לכל הפחות שנשארים אדישים כלפיהם). אבל אם הם עויינים אותם על כך שחזרו בתשובה, וצוררים להם בגלל שנאתם לדת, הרי הם בכלל המינים והאפיקורסים שבודאי אין לכבדם, ומנעם ה' מכבוד. וכמו שכתב הערוך השלחן (בס"ק לט). ע"ש. ואם אפשר עדיף שהבן יפרד לגמרי מהורים כאלה וידור בעיר אחרת, כמו שכתב כיוצא בזה בספר חסידים (סימן שמג). ע"ש. והשי"ת יחזיר את כל פושעי ישראל בתשובה שלימה, וידעו כל תועי רוח בינה, ומלאה הארץ דעה את ה' כמים לים מכסים, אמן.

ישנו טיעון שצריך לכבד הורים שאינם שומרי מצוות שמא הרהרו תשובה.

הרב עובדיה לא מקבל זאת כי טיעון זה רלוונטי רק לסוגיה ספציפית של קידושין.

כמדיניות פסיקה- יש ללכת לפי השו"ע והרמב"ם, גם אם זה לא מתיישב עם הסוגיה. אין תלות.

ישנה דעה המצמצמת את הרמב"ם וטוענת שהתכוון שיש לכבד רק במקרה של רשע לשעה. אך אם הוא רשע גמור, הבן לא צריך לכבדו. ולכך הרב עובדיה מסכים.

הוא מביא מדרש ע"כ שאברהם קיבל פטור מיוחד מכיבוד הורים, משמע שכל שאר האנשים שיש להם הורים חוטאים (כמו תרח), חייבים בכבודם. כלומר אין תלות בין הכיבוד לעשיית התשובה של ההורה.

בדור שלנו, גם כשההורים ממשיכים לעבור עבירות- יש לכבדם. אך כל זאת כשההורים לא מפריעים לבן בדרכו האמונית. אם ההורים עוינים את הבן על דרכו- אין לכבדם! ועדיף בכלל להיפרד מהם.

**רמב"ם הלכות תלמוד תורה פרק ה הלכה יג**

התלמידים מוסיפין חכמת הרב ומרחיבין לבו, אמרו חכמים הרבה חכמה למדתי מרבותי ויותר מחבירי ומתלמידי יותר מכולם, וכשם שעץ קטן מדליק את הגדול כך תלמיד קטן מחדד הרב עד שיוציא ממנו בשאלותיו חכמה מפוארה.

**במבחן**:

3 שאלות לבחירה מתוך 4, 3 סעיפים לכל שאלה.

2 שאלות עם פסקה שלא נלמדה אך היא דומה לדברים שנלמדו- צריך לומר מה עולה מהקטע ולהוסיף על כך דברים שנלמדו בהתאם לשאלה.

שאלה אחת עם ציטוט מדברים שנלמדו.

עמוד לשאלה.

שעתיים מבחן.

1. מורה הנבוכים, חלק ג פרק לה: הקבוצה השישית: כוללת את המצוות הקשורות בעונשים, כגון דין גנב וגזלן ודין עדים זוממין ורוב מה שמנינו בספר שופטים. התועלת של זה ברורה וּמְחֻוֶּרֶת כי אם לא ייענש העבריין, לא יסולק שום נזק כלל ולא יירתע מי שמתכוון לעבור עבירה. [↑](#footnote-ref-1)