**אתיקה**- מוסר, כללים לא משפטיים ולא מחייבים המבטאים התנהגות הולמת, בעיקר קבוצה שקובעת לעצמה כללי התנהגות. דוגמאות: כללי אתיקה של רופאים, של ספורטאים, של חברי כנסת וכו'. כל קבוצה מקבלת על עצמה את הכללים, אחרי שכבר קיבלו – מחויבים אליהם – מי שלא, יועמד לדין.  
**עו"ד** – הוא חלק מהמערכת המשפטית. יש במערכת זו הרבה הסתעפויות. יש שלושה צדדים: תובע, נתבע ואת המגשר ביניהם. גם להם יש כללי התנהגות, עוה"ד הוא הצלע הרביעית. כיוון שהצדדים שצריכים להתגושש ביניהם לא תמיד יודעים איך לעשות זאת והם רוצים כלי עזר – זהו תפקידו של עוה"ד. האם הוא שייך לצד א' או לצד ב'? האם הוא שותף או שליח? שותף הוא בעצם בצד א', שליח הוא בעצם שכיר שלו. אילו כללים חלים עליהם?- האם מותר לשקר או להגיד את האמת?- ניגוד אינטרסים – נגיד מייצג את שני הצדדים או נוגע בדבר. יחס כלפי הלקוח – בעיות שכר, חיסיון וכו'. אם הוא שומע משהו שיכול לפגוע במישהו אחר (בעיקר בפלילים) האם הוא יכול לספר את זה או שאסור לו?  
**אמת ושקר** – מה הבעיה? יש שני צדדים במערכת, יש מאבק ביניהם והשופט מכריע ביניהם. יש מאבק בשכנוע וכל אחד עושה כל שביכולתו כדי לנצח. בד"כ אדם שמשקר טוען שהוא משקר כי הוא צודק, אם לא ישקר יעשו לו עוול.

**האם מותר לשקר ע"פ ההלכה?**

**בעיקרון אסור לשקר והאיסור מופיע בתורה**. **דף מקורות 1**- **א)שמות**-**-"מדבר שקר תרחק".** **ב)** **בתוך ההליך השיפוטי יש חומרה גדולה יותר לשקר.** **ג)** שהילד לא יתרגל להיות שקרן**. ד)** לרב הייתה אישה רעה. בנו שיקר לאמו כי הוא עושה לו הכל הפוך כדי שהאבא יקבל מה שהוא רוצה. הרב אומר לבנו שלא ישקר כדי שלא יתרגל לשקר. **ה)-** **מותר לאדם לשקר בשביל השלום**. בבראשית, האחים שיקרו ליוסף למען השלום- אמרו לו שאביו ביקש שיסלח להם, שיקרו לו על מנת שלא יהרגם. דוגמת שרה שלא מאמינה לכך שאברהם אומר לה שהיא יכולה ללדת, וכדי **לשמור על שלום הבית** הכוונה הייתה כביכול שהיא זקנה ולא שאברהם זקן. **ו)-** יעקב בא אל ארם פוגש את רחל ומתאהב בה. הוא מספר שהוא אחי אביה, למרות שהוא בן דודה. הגמרא עונה כי אמר שהוא אחיה אביה, כלומר שגם הוא יודע לרמות כמו אביה. איך זה שיעקב יכול לרמות? **הגמרא עונה כי אם מישהו רימה אותך אתה יכול לרמות גם.** **ז)**- יש מצווה לשמח חתן וכלה. המצווה לעיתים מתנגשת עם האמת. איך אפשר להגיד לחתן שכלתו יפה אם הוא חושב שהיא לא? לפי בית שמאי יש לומר :"כלה כמו שהיא". לפי בית הלל- "**כלה נאה וחסודה**". לפי בית שמאי האמת גוברת. **ח)-** האם מותר להחזיר אבדה בלי סימנים אלא עם תביעות עין(אתה מכיר אותו אך לא יכול לתת סימנים)? כמו במשפט של דמניוק(שלא היו סימנים אך אנשים זיהו אותו). לפי ההלכה מותר להסתמך על זה, למרות שיכול להיות שהאדם משקר שהרי לא הבא סימנים. תלמיד חכם יכול לזהות דברים לפי תביעת עין. תלמיד חכם הוא כזה המשקר רק ב3 דברים: **מסכת**-לא רוצה להתגאות שסיים מסכת, **פוריא** זה ענייני צניעות- לא צריך להגיד איפה היה בלילה עם אשתו, **אושפיזא**- לא רוצים שכולם יבואו אל המארח הטוב, אז הוא משקר. **ט)-** הרמב"ם –לשקר משום **פיקוח נפש**- אסור להיות לבד עם גוי כי הוא יכול להרוג אותך. הרמב"ם סובר כי **כאשר יש סכנה יש הצדקה לשקר**. **י)** אהרון היה רודף שלום. היה לוקח שני אנשים שרבו. היה הולך אל כל אחד מהם ואומר לו שחברו עצוב על הריב והוא מתנצל. אהרון סילף את האמת כדי להשיג שלום. **יא)** אחד הניסיונות של אברהם היה בעת הרעב בארץ. הוא ירד למצרים ובהגיעו לשם פחד מפני שיהרגו אותו כי שרה הייתה יפה. אברהם אומר לשרה שתגיד שהיא אחותו. בחז"ל אין ביקורת על אברהם, מכיוון שמפרשים את זה כצורך. הרמב"ם טען שהוא היה צריך לבטוח בקב"ה. **יב)** יצחק בבראשית- פחד שיהרגו אותו. **יג)-** יצחק אבינו עיוור, ורוצה לברך את בנו להעביר את הברכה שאברהם נתן לו. הוא קורא לעשיו בנו ואמר לו שיכין לו ארוחה ואז ייתן לו את הברכה של אברהם. רבקה מזדעזעת כי ידעה שהברכה מגיעה ליעקב. היא חושבת שזו סכנה לעם כולו. למה יצחק עשה זאת? חז"ל אומרים שעשיו הטעה את יצחק וגרם לו לחשוב שהוא צדיק. אפשרות אחרת היא שאולי יצחק רצה שעשיו יתיישר בעקבות הברכה. רבקה הלכה ליעקב וביקשה ממנו שיתחפש לעשיו. יצחק חשד ושאל מי זה ויעקב ענה שהוא עשיו. שוב יש התנגשות בין האמת לבין סכנה לעתיד האומה. רש"י סובר כי יעקב לא ממש שיקר. **יד)-** **הרמב"ם- מותר לשקר רק כשיש מטרה ראויה: צניעות, שלום, כשיש סכנה, מתנהגים כלפיי ברמאות**. הכוונה היא שהשקר יהיה במשורה**. התלמיד החכם צריך להיזהר יותר מהאחרים. טו)-** גם מו"מ צריך להיות ישר, וכל המשקר כאילו עובד עבודה זרה.

**אמת ושקר בהליך משפטי**

האם מותר לשקר כדי להגיע לתוצאות צודקות? **דף מקורות 2**- **א)** **תהילים**- כדי להגיע לצדק צריך שתהיה אמת. "מדבר שקר תרחק"- לא רק שאסור לשקר אלא גם להתרחק מהשקר. **"לא תענה ברעך עד שקר"-** איסור ספציפי על עדות שקר בהליך משפטי. **ב)** **מסכת שבועות**- **מקרה ראשון**- אדם מכובד רוצה לתבוע את חברו שהלווה לו כסף, אין לו הוכחות ויש לו עד אחד. לפי ההלכה עד אחד לא מספיק. הוא מבקש מתלמידו להצטרף לעד הראשון וזו בעצם עדות שקר. המורה לא ביקש מהתלמיד לדבר אלא שהעד הראשון ידבר והגנב יחשוב שגם התלמיד יעיד. הגמרא אומרת שגם זה אסור כי מדבר שקר תרחק. **מקרה שני-** אדם משתמש באמצעי תחבולה כדי להביא את הנתבע לשבועה לתביעה ב'-גלגול שבועה. גם את זה אסור לעשות. **מקרה שלישי-** הנתבע מבין את ניסיון התחבולה ומכחיש את השבועה וכשייצא מבית הדין ישלם לו. בכל המקרים משתמשים באמצעים לא נכונים כדי להגיע לאמת וכולם אסורים. **מקרה רביעי**- האם מותר לאדם לעשות דין עצמי? שלושה אנשים הלוו כסף לאדם אחד והוא מכחיש. הם אומרים שאחד מהם יתבע ושני האחרים יהיו עדים, ולא שותפים להלוואה. גם זה אסור לפי הגמרא. הם פסולי עדות, כיוון והם בעלי דבר. **ג)** **רמב"ם**- הרמב"ם מסכם את כל המקרים האלה מאותה הסיבה- **מדבר שקר תרחק**. **ד)** **שולחן ערוך**- **אם רוצים להימנע ממשפט ומתפשרים על סכום נמוך יותר מהמגיע, החייב לא ייצא ידי שמיים ועדיין יהיה חייב, לכן אסור לשקר. הנתיבות- אומר שאם הוא יודע שהדיינים לא יבינו שהוא משקר להם על מנת להגיע לאמת אז מותר לשקר. הגר"א אומר שאסור. ה) תלמוד בבלי** **מסכת יבמות**- נדרשים 2 עדים להוכחת נישואין או גירושין. אם הבעל מת היא צריכה להביא 2 עדים, והדבר די קשה, כמו למשל במלחמה. חכמים הקלו עם הדרישה באומרם כי עד אחד יספיק. רבי יהודה אומר **שרק אם היא בוכה ובגדיה קרועים נאמין לה**. **הגמרא מציגה סיפור בו אומרים לאישה שתעשה הצגה, שתגיע בצורה הנ"ל שיאמינו לה-** כביכול הצדקה להשתמש בתחבולות כדי להגיע לאמת. **ערוך לנר**- הרב נותן לשמואל דבר אוכל שהוא חושב שזה כשר, אך שמואל חושב שזה לא כשר. אסור להכשיל אחר, אך למה במקרה רבי יהודה הנ"ל זה מותר? לא יעלה על הדעת שרב ייתן דבר מה שהוא חושב שהוא לא כשר, כלומר זה יותר חשוב מפסק דין עם ספק. החילוק השני הוא ש**אם מדובר בתחבולה כדי להגיע לדעת רבים אז זה מותר**, אך **אם מדובר בשני יחידים שחושבים אחרת אז אסור להכשיל**. **ו)תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא-** התובע טען כי השטר מזויף. הנתבע טוען כי היה לו שטר אמיתי ונאבד לו, אז הוא כתב שטר אחר מזויף כדי לא להפסיד את הקרקע. הגמרא דנה בשאלה אם הוא אמין או לא. יש מחלוקת בין שני אמוראים בנושא. רבה מאמין לו כי אמר שיכל לשתוק, ובמקום זאת אמר שהוא מזויף-יש לו מיגו. **מיגו**- מתוך זה שיכלתי לשקר, אך אמרתי את האמת, חזקה עליי שאני דובר אמת. הטענה היא טובה. רב יוסף מתנגד. **תוספות**- למה שהרב יוסף לא יאמין למיגו? המיגו הזה בנוי על השקר שלו. **אדם שמודה שהוא שיקר, אסור להאמין לו. הרשב"א טען כי מעשהו של אותו אדם הוא אסור**. **ז)** **תלמוד בבלי מסכת בבא**- מדובר באדם ששאל שור מאחר. השור הלך והזיק והשואל רוצה פיצוי על הנזק. השאלה היא איך יתחלק הפיצוי ביניהם. ישנם הבדלים בין שור תם לשור מועד(אחרי 3 פעמים שנגח): 1. שור תם משלם חצי נזק, מועד כל הנזק. 2. שור תם משלם בגוף השור. מועד ע"י כסף. במקרה זה השואל לא שמר על השור מספיק טוב שהלך והזיק. השאלה היא מי ישלם על הנזק. המשאיל לא סיפר לשואל שמדובר בשור מועד. השואל חשב שמדובר בשור תם. הברייתא אומרת כי יש לחלק ביניהם בשווה. השואל אומר שהוא יכול להעלים את השור בגלל שצריך לשלם בגופו של השור. הגמרא אומרת שאסור להבריח את השור. צריך לשלם מהשור את דמי הנזק. **תוספות**- השואל לא באמת התכוון להבריח את השור, אך יכל להבריח את השור ואז לא יקבל כלום, ולכן מתפשרים על סכום נמוך יותר. מכאן רואים לכאורה **שניתן לנקוט בדרכי תחבולה על מנת להגיע לפשרה, וזה סותר את שולחן ערוך**.

**איך מיישבים את שני המקורות המנוגדים?** 1. ניתן לעשות דבר כזה רק אם מדובר בשומר כלפי המפקיד, ולא כשמדובר במזיק מול ניזוק. 2. המהרש"ל- כיוון שהאדם לא סיפר שמדובר בשור מועד, אז מתנהגים איתו גם שלא כהוגן. 3. אם השור היה בורח במילא הייתה צריכה להיות פשרה, לכן מקרה זה מקרה מיוחד.

**תחבולות כדי להגיע לתוצאת אמת**

**דף מקורות 3**- **ב)** **אורים ותומים-** חבר חייב כסף לאחר ותובע אותו, אך גם השני חייב כסף ואין לכך הוכחה. במקרה כזה **מותר לעשות תחבולות כדי להגיע לפשרה(לאמת).** **א)** **שולחן ערוך**- החייב כסף לאחר מת. אם היורש לא ידע על החוב הוא פטור מלשלם אותו. אם היורש יודע אך רק על מחצית החוב שנדרש, הוא צריך להישבע והוא פטור מהחוב. אם הוא לא יודע, אז לא יישבע. אם יודע על מחצית החוב ולא יכול להישבע- צריך לשלם. **ש"ך**- על קרקע לא נשבעים. עם זאת, ניתן לגלגל את השבועה על הקרקע. אם הוא אומר שהוא לא יודע אז לא ניתן לגלגל- **מותר להתחמק כשלא חייבים באמת.** **הראב"ד** טוען כי אפשר להגיד שאתה לא יודע, כלומר לא מגיב בנוגע לשבועה על חוב אחר. איך הראב"ד טוען שאפשר לשקר? תשובה אחת היא כי להגיד לא יודע זהו לא ממש שקר גלוי. תשובה אחרת היא שאומרים לא יודע כדי להגיע לאמת, כדי להיפטר משבועה. **השופט זוסמן** באחד מפסקי הדין טען **שאפשר לנקוט בדרכי תחבולה כדי להגיע לאמת.** **ג)** התעוררה השאלה האם הבת צריכה לחתום על ויתור על חלקה לטובת הבן או שרשאית לדרוש תשלום עבור טרחת החתימה. **המהרי"ט** טוען כי היא חייבת לחתום בחינם משום שמדובר באבידה, כי לפי דין תורה החלקה מגיעה לבן. **"כופין על מדת סדום**"- בית הדין יכול לכפות משהו אם מדובר ברווח של אחד ואי הפסד של השני. לבת לא מגיע הכסף והיא יכולה לעשות טובה ולחתום בכדי שהבן ירוויח. **הר"י בסאן** טוען כי עליה לקבל 10% מהכסף. **שואל ומשיב**- היא עושה תחבולות כדי לעכב את החתימה ולקבל 10% והדבר מותר כי היא טוענת שהאב באמת התכוון לתת לה את הכסף, ולכן **כדי להגיע לאמת מותר להשתמש בתחבולות אלה כי אין הוכחות**.עוד דעה אומרת כי אסור לשקר בבית הדין, אלא רק מחוצה לו.

**לסיכום, תחבולות כדי להגיע לתוצאה של שקר הן אסורות. תחבולות כדי להגיע לתוצאת אמת אסורות לפי הגר"א, אך מותרות במקרים מסויימים למשל בבא קמא, גם במקרה של יורש, במקרה של הבת והירושה.**

**רשע ערום**

**דף מקורות 4**. רשע הכוונה להתנהגות פסולה, ערום הכוונה לחכם, ערמומי. **הרמב"ם** אומר שלא ראוי להשתמש בפרצות בחוק ולהגיד שזה לא אסור- **נבל ברשות התורה**. **א)** דוגמאות לרשע ערום. אם אדם אומר לדיין את דבריו לפני המשפט, לפני שמגיע בעל הדין זו דוגמה לכך, שכן יש השפעה על הדיין. דוגמה אחרת: קו העוני נקבע למאתיים זוז, כל עוד שיש לו שדה צריך להשאיר מתנה לעניים. אם לאדם 199 זוז ונותנים לו רק זוז אחד כדי שייחשב לא עני, אותו נותן הוא רשע ערום. רש"י אומר כי אותו נותן רק 1 עושה זאת כדי לאפשר לעני קרוב שלו לקחת את היתר. דוגמה אחרת: לבנות מגיע חלק מסוים מהעיזבון. אם יש נכסים מועטים הדין הוא שהזכות של הבנות למזונות גובר על הזכות של הבנים לירושה. יועץ ייעץ כי לפני שהבנות תובעות, הבנים יכולים למכור את הנכסים מהר והבנות יפסידו והבנים לא יצטרכו לחזר על הפתחים. **היועץ הוא רשע ערום**. "אביי" מביא ברייתא שיש בה מחלוקת בין תנא קמא לרבן שמעון בן גמליאל- בברייתא מובא מקרה של **אחרייך**- אני רוצה להוריש את נכסיי למישהו אבל אני לא רוצה שאותו אדם יוריש את הנכסים לילדיו, אלא שהנכסים יהיו שלו רק כשהאדם חי ואחר כך שיוריש את זה לאדם אחר. השאלה היא מהו טיב הבעלות של הראשון שמקבל את הנכסים? **ר' יהודה הנשיא** טוען כי לראשון יש רק זכות שימוש. לכן ברגע שמת, כבר לא יכול להשתמש בזה- אסור לו להעביר את זה הלאה. מה קורה אם הראשון מכר את זה הלאה? אז זכות השימוש עוברת לקונה אבל כשהראשון(המוכר) ימות, אז הקונה יצטרך להעביר את זה לאותו אדם שהבעלים המקורי רצה שיקבל לאחר שהראשון ימות. **הרשב"ג** אומר כי השני בתור יקבל רק את מה שהראשון השאיר. **רבי יוסף בן חמא** אומר כי הוא מראה לאחרים שהוא צדיק גדול ובינתיים עושה את מעשיו . **רבי זריקא-** לאחרים הוא אומר שהוא מחמיר אך לעצמו הוא מקל. **ב)** **תלמוד בבלי-** מדובר באותה עצה למכור את הנכסים מהר. **הרשב"ם**- הראשון(שמעון) אסור לו אבל הוא לא נקרא רשע, אך היועץ נקרא רשע. **הריטבא** מסכים עם הרשב"ם אבל אומר שלגבי הראשון לא אומר שאסור לו למכור, אלא שזו לא רק דרך טובים. מצד שני ה**מאירי** אומר כי אסור לו מלכתחילה לראשון למכור או לאבד אותם והוא נקרא רשע, אך לא רשע ערום. היועץ הוא רשע ערום. היועץ יכול להיות עורך דין שיש לו אינטרס. **ג)** הכתובה היא חוב שהבעל מתחייב לשלם לאשתו אם נישואין פוקעים(מוות אחד הצדדים או גירושין). הבן של משה היה עני. התחתן עם אישה ואביו אמר שהוא ערב לכתובה של בנו. בינתיים הזוג לא הסתדר והאבא לא עזר להם. הבן לא ידע מה לעשות. עצה לבן לגרש את אשתו ולהישבע שלא יחזיר אותה אינה שקר, אך היא עורמה. רק בהתקיים 4 תנאים אז הדבר מותר: הבחור עני, האבא לא עוזר, האבא ערב לכתובה והבחור חכם. **ד) כתובות נד**- אישה שמוציאה המון כסף על מזונות. רבי יוחנן ייעץ ליתומים להגיד לאבא שלהם שיביא לה קרקע מתנה שממנה תפיק מזונות. השאלה היא האם רק מהקרקע הזו או גם? למה כאן זה לא נחשב לרשע ערום? **ד) שו"ת אמונת שמואל**- אחד הצדדים רצה לחזור בו מתקיעת הכף(שבועה). אם הדיין ישיא עצה לאחד הצדדים- יש לך דרך לחזור ע"י הליכה לחכם להתיר שבועה. אותו דיין נקרא רשע ערום. **ה)** אם היא אלמנה אז היתומים חייבים לתת מזונות- סכום מתמשך. לאלמנה יש זכות לגור באותו בית ומזונות. לגבי רפואה תלוי- אם מדובר בתרופות יומיומיות או טיפולים לאורך זמן היתומים צריכים לשלם, אך אם מדובר בקצבה חד פעמית אז לא חייבים. היה מקרה בו הטיפול היומיומי היה יקר והיתומים התלוננו. רבי יוחנן ענה כי היתומים צריכים ללכת לרופא לבקש ממנו שינקוב בסכום קבוע אחד ואז יגידו שהסכום חד פעמי והם לא חייבים- זו עצה לא הגונה. רבי יוחנן הבין שהוא לא היה בסדר בעצתו. **רש"י מסביר את המילה עורכי הדיינין ואומר שרבי יוחנן נתן עצה כעורך דין. אם מדובר בקרוב משפחה( גם אם הוא איש חשוב) זה בסדר לתת עצה כזו, אך אם לא אז לא.** **המאירי** אומר שזה מותר במקום שהאישה מרוויחה ולא מפסידה. **ו)** האם האישה יכולה למכור את הכתובה שלה לטובת הנאה? האישה התגרשה ומתה. הקונה של הכתובה תובע את הבת. העצה לבת היא לרשת את האבא וכך לקבל את הכסף. אמרו שזה בסדר כי היא קרובת משפחה.

**דף מקורות 5- א)** כשאדם חותם על שטר חוב בנוכחות שני עדים הנכסים ישתעבדו לחוב. **שטר כתב ידו** הוא שטר שיש בו חתימה בלבד ללא עדים או בעל פה. בשטר כתב ידו הצד השני יכול לטעון "פרעתי" כי זהו לא שטר ממשי שיש בו עדים. השאלה היא האם מותר לטעון שקר שהוא פרע כשהוא לא פרע? **הריטב"א** אומר שלפי הרמב"ם האומר פרעתי הוא נאמן, לפי אחרים לא. **ג) הרשב"א** **אומר כי אסור לשקר כדי להגיע לאמת.** הרשב"א מוסיף פרט שלא מופיע בגמרא וקובע שאסור לעשות את זה. א)יש דוגמה של שימוש באמצעי לא הוגן, לא שקר אלא אמצעי לא הוגן.

**מעמד עורך דין**

**דף מקורות 6- ב)** אסור לתפוס את השופט בצד ולדבר איתו. **רש"י** מסביר שזה אסור כי הצד שמדברים עליו לא יכול להכחיש את דברי עורך הדין. אסור לשמוע צד אחד בלי הצד השני שיוכל להכחיש. **אור החיים**- רוצים שהדיינים עצמם יתרשמו מהבעות פנים, מבוכה וכדומה מהמשא ומתן בין הצדדים. **ג)** **צריכים לשמוע באופן ישיר את העדים ולא ע"י מתורגמן.** **רש"י** סובר שהשופט צריך להתרשם ישירות מהעדים ללא מתורגמן שיכול שלא לדייק. רש"י אומר שמדובר בפסוק רק לגבי עדים. **הריטב"א** אומר כי האיסור חל גם על בעלי הדין. **נתיבות המשפט**- אם שני הצדדים מסכימים לוותר ולאפשר מתורגמן אז אפשר. יש מקרים שנקראים בלשון הגמרא **"דין מרומה"** – השופט מרגיש שמשהו כאן לא בסדר, למרות שהוא לא מצליח לפסול אותו, אז בדין מרומה השופט יכול להגיד לתובע "אני מסתלק" ומעביר לשופט אחר. אם הנתבע הוא זה שנראה לא בסדר, הוא יכול לקבוע שהתובע צודק. אבל יש בעיה בנושא כי אז התובע יכול להגיד שחייבים לפסוק. **ד)** יש מחלוקת בין הרמב"ם לרש"י בנוגע למילה **סניגרון**. **הרש"י** מפרש את המילה שהדיין יוכל לחזור בו ולא יהיה מקובע בדעה הראשונית שלו. אסור לדיין לעזור לבעלי הדין. מצד שני יש מקרים בהם הצדדים מבולבלים ולא יודעים מה הם רוצים. **הרמב"ם** מחמיר ואומר כי השופט ישמע את שני הצדדים ולא יגיד שעד אחד לא מספיק אלא ייתן אפשרות לצד השני לדבר ואולי להודות-**מרחיב את "לא תעשה סניגורין לדבריו" ומצמצם את "פתח פיך לאילם".** מצד שני **הרמב"ם** אומר שיש **לעזור לבעל הדין("פתח פיך לאילם") ב3 מקרים**: 1. בעל הדין לא מסוגל להסביר את עצמו, לחבר משפטים. 2. בעל הדין כל כך מתעצבן ולא מצליח לדבר. 3. בעל הדין לא חכם כל כך ולא יודע להסביר את עצמו. **ה)** **טור חושן משפט**- מתנגד לרמב"ם וטוען כי אם השופט ראה זכות של צד אחד, למשל שעד אחד לא מספיק אז השופט צריך להגיד את זה**. הטור מרחיב את העזרה לבעלי הדין**. מרחיב את "פתח פיך לאילם". **פתחי תשובה**- דוגמה ראשונה- אם הנתבע עדיין מכחיש אחרי שהעד הראשון מעיד אז הדיין יכול להגיד שעד אחד לא מספיק. דוגמה שנייה-אפילו טענה שהנתבע לא חשב עליה בכלל אבל הדיין יודע אותה ויכול לטעון אותה. **פרוזבול**- תקנה לפיה פונים לבית הדין ומעבירים אליו את החוב כדי שלא ייעלם בשנת השמיטה כי בית הדין לא מעלים חוב בשנת השמיטה. היה מקרה בו המלווה תבע את הלווה אחרי שנת השמיטה. הדיין שאל את המלווה אולי היה לך פרוזבול ואבד, כלומר הדיין שאל את המלווה אם יש לו טענה טובה שהוא עצמו לא העלה. הדבר אפשרי לפי פתחי תשובה, כיוון שזו טענה קרובה- טענה סבירה, **וזה נכנס ל"פתח פיך לאילם".** מקרה אחר- אדם מחזיק בקרקע ואחר טוען כנגדו שזו קרקע שלו. התובע מוכיח שיש לו שטר. אם אדם מחזיק בקרקע 3 שנים עם טענה יקבל את הקרקע, בלי טענה לא יקבל. אם הדיין אומר שאולי היה לך שטר ואבד, זו לא טענה קרובה- דבר לא שכיח בניגוד לפרוזבול- ו**זה נכנס ל"לא יעשה סניגורין".**

יש שתי בעיות בעניין עורכי דין: 1. **בעיה משפטית**- האם אפשר למנות מישהו אחר שייצג אותך? הסכימו שגם נתבע יכול למנות שליח. 2. **בעיה אתית**- חוששים שעורך דין יתערב יותר מדי ויביא לתוצאה לא צודקת. **ח)** **תלמוד בבלי**- אחד מגיע לבוש סמרטוטים והשני לבוש יפה. השופט נוטה לטובת המכובד יותר. **רש"י**- מפרש את הביטוי **"זה הבא בהרשאה",** ואומר כי המורשה הוא אדם שלישי שלא קשור לסכסוך- נכנס לריב לא שלו. **תוספות-** **אם המורשה יודע לדבר ולקחו אותו בגלל זה, אז זה לא טוב. אבל אם המורשה עושה טובה אז הדבר מותר.** **מאירי**- אנשים זרים מלבים את הסכסוך. בדומה לתוספות טוען כי אם מדובר בטובה אז הדבר מותר. **ט)** **הריטב"א**- לחולה או לאישה בית הדין עצמו מגיע אליהם. הבעיה עם מורשה היא שהוא יכול לשקר, או לשנות את הדברים. **י) שולחן ערוך**- הבחנה בין מטרת עורך הדין. אם לוקח אותו כי הוא אדם חזק כדי לזכות במשפט זה לא טוב. אם הוא עושה את זה מתוך מצווה, אז זה כן טוב. **סמ"ע**- לא לעזור בכל דרך, אלא כדי לטעון אמת בלבד. כלומר לא לשקר. **ש"ך-** אם אדם לא מסוגל להוציא מהלווה מה שמגיע לו זו מצווה לעזור לו בתור עורך דין.

יש גישה שלילית כלפי עורכי דין. המגמה של עורך הדין היא להצליח בתיק. **יא) משנה אבות**- הדיין צריך להיזהר כדי לנטות לצד מסוים. **הרמב"ם** מסביר מה זה עורכי הדיינים- הם לומדים את התיק ומשערים שאלות. עושים סימולציות של משפט. לימוד טענות שונות. **ר' עובדיה מברטנורא**- אסור לגלות לצד השני אפשרויות שיש, טיעונים אפשריים.

**גילוי דין**

**דף מקורות 7**- **ה) תלמוד בבלי-** מדבר על דיינים שמקבלים שוחד. **רש"י**- הדיין עושה עיוות דין בגלל שוחד והופך אדם לעני , זה מדומה לכך שהידיים שלהם מגואלות בדם. **עורכי הדיינין מלמדים לטעון וזה אסור. הריטב"א-** פחות שלילי כלפי הדיינים וכלפי עורכי הדין, שכן אומר שאם **עורך הדין מלמד טענת אמת אז הכל בסדר. רק בטענות שקר יש בעיה**. **בדף 4 סעיף ה'** אמר רבי יוחנן "עשינו עצמינו כעורכי הדיינין" כשהציע אמצעי תחבולה. גם פה תופסים את גילוי הטענות כדבר שלילי. **ב)** אישה נשואה שמכרה את הכתובה שלה בטובת הנאה. אחרי זמן התגרשה ומתה. רואים פה שאם לא מדובר באיש קרוב אז אסור לעשות את זה. **רש"י**- לימד את האישה טענות כדי לזכות במשפט.

**עד כאן היו טענות שליליות כלפי עורכי דין**. **דף 6 בסעיף ט**- לפי **הריטב"א** **אם מלמדים טענות אמת אז זה מותר**. אומר כי אין סיבה לעורך הדין לשקר, שכן הוא לא צד בעימות. **תוספות יום טוב בדף 6**- אסור לשנות את הדין ע"י הוראה לומר טענה. אם אומרים רק מה מצבו המשפטי זה מותר. יש הבחנה בין מתן עצה לבין הצגת מצבו המשפטי. **דף 6 בסעיף י**- אם מדובר בהצלת עשוק מידי עושק או ש**אם מדובר בעשיית מצווה כמו הגעת בר ההרשאה לעיר שרחוקה מהנתבע והוא לא יכול להגיע למשפט, אז זה מותר לעשות**. **דף 7 סעיף ג-** אישה שאכלה הרבה מזונות. הבעל היה חולה ועמד למות. הילדים פחדו מנטל המזונות של האישה. רבי יוחנן הציע לילדים שיציעו לאבא שייחד לה קרקע ממנה יגיעו המזונות. **רש"י כת"י-** היו שני מקרים של עצות מרבי יוחנן(בכתובות נ"ב, ב לקצוץ שכר רופא, כתובות נד,ב- לייחד שדה למזונות אלמנה). במקרה הרופא הוא אמר "עשינו עצמנו כעורכי הדיינין" ובשני לא. רש"י מסביר זאת, בכך שהמקרה השני היה אחרי המקרה הראשון. אם האישה מסכימה לייחוד השדה אין בכך רע. **מאירי-** מסביר שבעניין הרופא מדובר בהפסד האישה, ולכן אמר "עשינו כעצמנו כעורכי הדיינין". אך בעניין השדה, היא תקבל כך או כך את המזונות ולא תפסיד. **בדף 4 מקור ה המאירי** אומר שבעניין השדה הוא לא אומר את המשפט על עורכי הדין, כיוון שלא היה לה הפסד ומותר לתת עצה. **הריטב"א** באותו מקור אומר כי אם בסך הכל מדובר בניתוח המצב המשפטי זה מותר.

**לסיכום, מצד אחד, יש מגמה שלילית לעורכי דין(מלמדים לשקר, מלמדים אופנים איך לשקר, להכביד על הדיינים). אך מצד שני, הריטב"א הבחין בין מצב של אמירת שקר לבין מצב של אמירת אמת. התוספות מדברות על גילוי המצב המשפטי שזה בסדר. גם לגבי שינוי הדין, זה מותר רק במצבים בהם עוזרים לצד אחד מבלי לפגוע בצד השני. הצעת המרצה היא להתייחס כאל עורך דין שמבקש כסף כאל קרוב ואז זה מותר.**

**דף 7 מקור ו-** לפי סעיף 33א לכללי לשכת עורכי הדין(אתיקה מקצועית) עורך דין לא יעלה טענה משפטית או עובדתית, ביודעו שאינה נכונה. אך סעיף קטן ב' סותר את סעיף א'. איך ייתכן שהחוק מרשה שקר? באזרחי כתוב שהוא יכול להכחיש טענות, אך בפלילי אפשר רק לכפור בעובדות. יש ערך להודעה. דוגמה לכך היא משפט המלך(למשל הגר העמלקי שהודה כי הרג את שאול ודוד הוציאו להורג). יש מושג של כפרה במשפט העברי שהמשפט החילוני לא מכיר בו. לגבי שוגג, אדם שחטא צריך לכפר על חטאו, למשל עיר מקלט. לגבי מזיד, הכפרה היא עונש מוות.

הדיין צריך להכריע ולהגיע לאמת, ולכן הוא יותר מעורב במשפט. מצד שני, אסור לו להיות יותר מדי מעורב פן ייחשב למוטה לצד אחד. לכן יש מתח בין חקר האמת לשחיתות: בין "פתח פיך לאילם" כלומר תעזור לו, לבין **"אל תעש עצמך כעורכי הדיינים".** דוגמאות למתח הזה: "הבה מרבה לחקור את העדים", **במשנה אבות, א', ח'**: צריכים לחקור את העדים. היום מקובל שעורכי הדין חוקרים את העדים והשופט רק מקשיב, אך לפי המקורות השופט צריך לחקור אותם כדי לברר את האמת. יש מקור שאומר שמעבר לכך השופט צריך לחקור גם את הצדדים כדי לברר את טענותיהם, מעבר לכך שעליו לחקור את העדים. **הרמב"ם** אומר חידוש עוד יותר גדול, לא מספיק שהנתבע והתובע אומרים את טענותיהם, עליהם לפרט כמה שיותר את טענותיהם כדי לברר את האמת. יש מושג בגמרא שנקרא **"טענינן":** השופט לא יכול לטעון בשביל צד אחד לפי הכלל, אבל בשביל יתומים ולקוחות (אם אדם משועבד לצד ג') הוא יכול לטעון כי הם לא מכירים ואביהם מת, לכן השופט טוען בשמם מה שסביר להניח שהאב היה טוען אם היה בחיים, וזה נקרא "טענינן". יש מחלוקת בין מקרים שבהם כן מותר לדיין לטעון בשם הצדדים לבין הכלל שאסור לטעון בשמם: **הרמב"ם** סבור שלא לעזור לטעון לצד אחד ולומר שעד אחד לא מספיק, אך **הטור** חולק עליו ואומר שיש לעזור. לפי הגמרא יש לכתוב שטר בצורה המדויקת ביותר. הגמרא מספרת שהיה פעם שטר, ובו כתוב שאדם מכר לשני שליש פרדס. הקונה מחק חלק מהאות ב' ועשה ממנה ו', וכאילו עכשיו הוא אומר מכרת לי שליש מהגינה ופרדס, במקום שליש מהפרדס. הדיין היה חכם ושם לב שבשטר יש רווח בין השטר ל-פ', כי הוא מחק חלק מהאות אז נותר רווח, וחקר את הקונה עד שהודה שהוא זייף. **ש"ע, חושן משפט, סימן נב**: האם על הדיין להגיד לנתבע ללכת לברר את הרווח הזה בשטר, או שאסור לו להגיד זאת לנתבע כי הרי הוא לא בטוח שזה מזויף? האם על הדיין ליזום או לא? מצד אחד יש כאלה שטוענים שאין להעלות זאת מושכים לכיוון של "אל תעשה עצמך כעורכי הדיינים", מצד שני יש שיגידו שיש להעלות זאת ומושכים לכיוון של "פתח פיך לאילם"- רוצים גם להגיע לאמת. הרמב"ם כנראה יגיד שאסור לטעון בשם הנתבע כי לפיו צריך תנאים מגבילים, אך הטור כנראה יגיד שאפשר לעזור לו. דוגמא נוספת: **יש טענת פטור שנקראת "משטה אני בך".** אדם ברח מבית הסוהר, והגיע לשפת הנהר. כעת, עליו לבור את הנהר לצד השני, אם לא יעבור יתפסו אותו. הוא מבקש מבעל המעבורת להעביר אותו לצד השני, בעל המעבורת רואה שהוא במצוקה, אז הוא מבקש ממנו תשלום מופרז ומנצל את מצוקתו. לפי ההלכה, זה נקרא "משטה אני בך", אותו אדם שבמצוקה יכול להגיד כן אני אשלם לך, ובסוף לשלם לו רק את המחיר הרגיל. זו טענה שיעלה הנתבע. יש מקרים שיעלו את הטיעון הזה אפילו אם אותו נתבע לא טען את זה. דוגמה לכך: אבא חייב ללמד את בנו תורה, האבא התרשל בעבודתו. הסבא רואה שהנכד לא בקיא, ואומר לאבא תלמד עם הבן שלך ואני אשלם. אחרי זה, האבא ביקש את הכסף, והסבא אומר לו "משטה אני בך", לא התכוונתי ברצינות. לא הייתה גמ"ד, לא נוצר חוזה מחייב. **הרמ"א** פוסק שאפשר שהדיין יעלה את הטיעון הזה בשם הסבא. אם זו טענה שקולה לאמת אז הדיין מתערב, אם הטענה רחוקה הוא לא מתערב- למשל בטענת פרוזבול הוא יכול להתערב, כי סביר להניח שאם היה פרוזבול, סביר שזה אמיתי. מצד שני, אם אדם החזיק בקרקע של השני ועכשיו בא הבעלים לדרוש אותה, אז אם ישב כבר שלוש שנים הוא נאמן להגיד שהיה שטר ואבד, אם פחות אז לא. אם הוא ישב פחות משלוש שנים, הוא צריך לטעון משהו כי בלי שטר אין לו הוכחה. אם זה לאחר שלוש שנים, ביה"ד לא יכול להגיד בשמו שהיה לו שטר ואבד, כי זה נקרא **טענה רחוקה**, לא בטוח שזה נכון לכן ביה"ד לא יכול להעלות את זה. שאלה נוספת שעולה: ראובן תבע את שמעון והביא המון מסמכים, בסוף הוא תובע אותו על 80,000 שקל. ביה"ד עובר על כל המסמכים, ורואה שהחשבון הוא 100,000, ולא מבין למה הוא תובע על פחות. **הרמ"א** אומר שלא צריך להתערב, כי יכול להיות שהוא מחל לו על חלק מהחשבונות.  יש שיטענו שצריך לשאול אותו, למשל **הש"ך**, ורק אם כמעט בטוח שהוא מחל לו אז לא צריך לשאול. **הרמב"ם** היה אומר שלא לטעון כי הוא מאוד מצמצם את המקרים שבהם הדיין צריך להתערב ולטעון בשם אחד הצדדים.

האם מותר לדיין לייעץ בדיני ממונות? יש על כך חילוקי דעות בין הפוסקים האם מותר לדיין לענות לצד אחד, אפילו כשהוא לא השופט. מצד אחד, אם נחזור להשוואה של הדיין לעו"ד, הדיין צריך יותר להיזהר כדי לא להטות משפט, מצד שני העו"ד אומנם אינו אובייקטיבי וכן מוטה לצד אחד אך גם לו אסור לטעון דברי שקר. בגדול, דיין צריך יותר להיזהר כשהוא מייעץ, מעבר לתנאים שחלים על עוה"ד: שהוא לא קרוב ולא חשוב, על דיין גם מוטלת החובה לא לקחת צד. לכן עליו להשתדל לא לענות לצד אחד גם אם זה לא במשפט שמתנהל בפניו.

**הודאה וכפרה בפלילים**

**דף מקורות 8- א) בראשית-** אם אדם הרג משהו, הוא חייב מיתה. אם עשה זאת בשוגג, הולך לעיר מקלט. רואים בכך עונש מצד אחד וכפרה מצד שני. **רש"י** אומר שאם ההורג במזיד ולא נשפט ואין עדים אז הקב"ה יטפל בזה. אם הרג בשוגג ואין עדים הקב"ה יטפל בזה גם כן. **ג)** יש בעיה עם הביטוי **"אינה לידו**", שהרי איך ה' מזמן שיהרוג בשוגג? **ב)** הכוונה היא שה' מזמן את ההורג בשוגג כדי שהפעם כן יהיו עדים כדי לשלוח אותו לגלות, וזה שמת מגיע לו למות. אי אפשר להתחמק מהדין. **ה)** **ספר החינוך**- המצווה ללכת לעיר מקלט ולשתף פעולה עם בית הדין שכן עיר מקלט היא מקום מחסה מפני מוות ע"י קרובי הנהרג. **ד)** במזיד לא יכול ללכת לגלות. גלות לא תכפר לו על המעשה. בשוגג יש כפרה**. ו)** אסור לקחת כסף בשביל לוותר לרוצח המזיד על עונש מוות. **ספר החינוך** אומר שאז יהיה מצב בו כל עשיר ירשה לעצמו לרצוח. אי אפשר גם למחול על גלות, שכן מדובר בנפש של המת.

היה מקרה בו אדם בשם בר חמא נחשד בהריגה. ריש גלותא אמר לאחד הרבנים שיבדוק את הדין. הגיעו שני עדים שהעידו כי הוא הרג. כנראה שאותו נאשם הביא שני עדים שיפסלו את העדים האחרים. טען כי הם פסולי עדות. השאלה הייתה האם עד שנפסל בגלל גניבה האם גם פסול עדות לגבי נפשות? יכול להיות שכשמדובר בנפשות הוא לא יעז לשקר. רב פפי התערב בעניין ואמר שבר חמא זכאי, כי העדים פסולים לגבי נפשות. השאלה אם מותר לתת מתנה לדיין? הרמ"א פוסק בהלכה שאסור.

**סודיות מקצועית**

יש עניין של לשמור סוד מקצועי, אם מישהו אמר במפורש לא לגלות. אם השביע את עורך הדין לא לגלות זה יותר משמעותי. מצד שני, יש צורך לפעמים לספר כדי לעזור למישהו. האם זה רצוי שיהיה אדם לגלות לו את סודותיו? **דף מקורות 9- א)** לפי **מסכתות** הדבר רצוי. **ב)** **בבראשית** ה' החליט להציל את לוט בזכות אברהם, אך חכמים אומרים שהוא ניצל כי הייתה לו זכות ולא רק בגלל אברהם. **רש"י**- לוט ידע ששרה לא אחותו של אברהם אלא אשתו והוא שמר על הסוד. בזכות שמירת הסוד הוא ניצל. **ג)** עשיו רצה להרוג את אחיו לאחר שגילה כי התחפש אליו. אנחנו יודעים זאת כי כתוב שרבקה גילתה זאת. איך רבקה ידעה אם רשום שעשיו ידע זאת בלבו? **רש"י** אומר שזה נודע מרוח הנבואה. **אבן עזרא** אומר שכנראה עשיו שיתף מישהו ברצונו להרוג את אחיו ואותו אדם גילה זאת לרבקה. **ד)** יעקב החליט לברוח משום שלבן לא נתן לו לעזוב. רשום שיעקב קרא לרחל וללאה לשדה. **מדרש אגדה**- מודגש שזה בשדה, כיוון שזהו סוד ושאף אחד אחר לא ישמע. בשדה הכל פתוח ואין חשש שמישהו יסתתר וישמע. **ה)** שמשון היה גיבור ישראל אשר התאהב בדלילה. הפלישתים אמרו לה לגלות מהו סודו של שמשון לחוזקו. שמשון סיפר לה כי חוזקו בשיערו. **מלב'ים**- שמשון טעה בכך שסמך על דלילה. **ו)** דיון על ספרו של בן סירא. בן סירא מדבר על זה שיש להיזהר מאישה יפה. גלה סודך לאחד מאלף. תיזהר גם מאשתך. אומר **המהרש"א** כי לא צריך להיפתח יותר מדי כי אפשר שיזיקו אותך.

מקרים נוספים של סודות בתנ"ך הם בסיפור אסתר שלא גילתה לאחשוורוש על מקורה. סיפור נוסף הוא עצת אחיתופל לאבשלום שישכנע את העם שיש קרע מוחלט עם אביו, בכך שישכב עם פילגשי אביו לעיני ישראל, וכך יתמכו בו. הקללה שנאמרה לדוד כי יגיע לו עונש מבית. איך אחיתופל ידע על קללה זו? אולי דוד סיפר לאחיתופל בסתר לפני שזה בגד בו. זהו גם סיפור של הפרת סוד.

**ז) מסכת נדרים-** שבועה שלא לספר את הסוד שהופרה חמורה יותר. צדקיהו מרד במלך נבוכד נצר. נבוכד נצר השביע את צדקיהו. צדקיהו ראה את נבוכד נצר אוכל ארנבת חיה והוא התבייש בזה. אז נבוכד נצר השביע את צדקיהו שלא יגלה זאת. צדקיהו לא יכל להתאפק, עד כדי כך שנהיה חולה מהאובססיה והרצון לגלות זאת. הוא רצה להתיר את השבועה. נבוכד נצר אמר לסנהדרין שצדקיהו גילה את סודו. יש דין שאם אדם נשבע לטובת חברו, צריך שהחבר יהיה נוכח בעת השבועה. נבוכד נצר נקם והרג את הסנהדרין. רואים מכאן כי הפרת הסוד מהשבועה גרמה לאסון. **ח)** יוסף ידע לענות על כל שפה שפרעה דיבר. פרעה לא הבין עברית והתבייש שהוא פחות מיוסף ורצה שיוסף ילמד אותו, אך לא הצליח ללמד אותו. פרעה השביע אותו שלא יגלה שהוא יודע יותר שפות ממנו. יוסף ניצל זאת בזמן שרצה לקבור את אביו בישראל ופרעה לא הרשה לו. אמר יוסף כי אביו השביע אותו לקבור אותו בישראל. אם הוא יפר את השבועה הזו אז כך יפר גם את השבועה שלו לפרעה. אז פרעה הסכים.

לפי ההלכה, יש חובה להעיד אם צד מבקש זאת. השאלה היא מה קורה בנוגע לעדות על אמרה שנאמרה בסוד? מצד אחד יש חובה להעיד ומצד שני יש את עניין שמירת הסוד. **ט)** **הסמ"ע** אומר כי צריך ללכת לבעל הדבר ולבקש שיתיר לו את הסוד. אם הוא לא מותיר, אז יש חיסיון והסוד יישמר. **הט"ז** מתייחס לכך ועונה כי החובה להעיד היא רק אם ביקשו ממני להעיד, ולא ללכת מיוזמתי להעיד ולהפר את הסוד. אם ביקשו להעיד אז חייב להעיד למרות השבועה. **הסבר אחר באורים ותומים** אומר כי צריך לבקש היתר להפר את שמירת הסוד, אך גם אם לא יקבל היתר, צריך להעיד בכל זאת. **פירוש נוסף** אומר כי צריך לבקש היתר, כי אולי העדות לא נצרכת וסתם יסתכן בהפרת סוד. **ערוך השולחן**- אם מדובר בעד אחד בלבד השבועה כן חלה, ולא צריך להעיד(כי צריך שני עדים לפי התורה). אם מדובר בשני עדים השבועה לא חלה, אז צריך להעיד. אם השבועה מתנגשת באופן חזיתי עם העדות, השבועה לא חלה. **י)** השאלה היא האם רופא שנשבע שבועת סוד המטופל. האם הרופא צריך לדווח על אדם שלא רואה טוב או חולה במחלת הנפילה והוא רוצה רישיון נהיגה? האם יש בכך משום לשון הרע? האם השבועה הזו חלה גם על מקרים של צורך? אם מדובר בסיכון נפשות ומדובר במחלה סמויה שלא ניתן לבדוק בבדיקה שגרתית, יש להודיע למשרד הרישוי בכדי למנוע אסון.

**סודיות וחסינות**

**דף מקורות 10- ב)** רבי יוחנן היה חולה וטופל ע"י אישה. האישה השביעה אותו שלא יגלה את סוד התרופה. הוא נשבע לאלוקיי ישראל ולא באלוקיי ישראל, לכן בכל זאת גילה את התרופה. בעיניה הוא כן נשבע, האם יש בכך חילול ה' דרך הפרת השבועה? מצד אחד יש אינטרס של חובת הסודיות, אך מצד שני יש אינטרס ציבורי לטובת החולים במחלה. הוא החליט שהאינטרס הציבורי גובר, ולכן הפר את השבועה. פוסקים בימינו חשבו על כך. יש גישה הסוברת כי אם מדובר בשבועה ספציפית על משהו מיוחד היא לא חלה, אך אם מדובר בשבועה כללית כן חלה. **ה)** היה משפט גירושין בין הבעל לאישה. האישה טענה כי לבעל יש בעיות נפשיות. בית הדין הרבני פנה לצבא כדי לראות את התיק שלו, אך הצבא ענה כי יש חיסיון. מצד אחד יש את האינטרס הפרטי של האישה, מצד שני החיסיון של הצבא. נעשתה פשרה לפיה נציג מהצבא יגיע בפני הדיינים בלבד ויעיד על מצבו של האיש. אם מדובר בשבועה שגורמת הפסד, אז זו לא עבירה.

בבגידה הגבר יכול שלא להאמין לדברי האישה כי בגדה בו. האם יש להעיד עובד סוציאלי? הוחלט שלא. **ז) לפי סעיף 48(א) לפקודת הראיות** יש חיסיון בין הלקוח לעורך דינו. עורך הדין ישמור בסוד כל דבר שהלקוח סיפר לו, אלא אם הסכים הלקוח לכך. לגבי פסיכולוגים שני חריגים להתרת האיסור הם: הלקוח הסכים לכך או ביהמ"ש סבר כי הצורך לגלות את הראיה לשם עשיית הצדק עדיף על חובת הסודיות. כלומר סייג הצדק לא מופיע לגבי עורכי הדין. מה יעשה ביהמ"ש אם הלקוח לא נותן רשות לעורך דינו לספר? אפשר להבין מכך שאותו אדם יכול להיות אשם בגלל הפחד שלו שמא יגלה הסוד. **הרא"ש** אומר שאם באמת רואים שבעל הדין מתחמק, יכול ביהמ"ש לשפוט לפי אומדנא. **ו)** **רמב"ם**- כל מי שיש לו ראיה בעדים צריך להביא את העדים. אם העדים מפחדים לבוא להעיד שמא יפגע בהם הנתבע האלם, אז בית הדין מעביר את נטל ההוכחה על הצד הנתבע. פה הויכוח בין הרמב"ם לבין **תוספות**. לפי התוספות לא ייתכן שכל פעם יועבר נטל ההוכחה על הנתבע בכל פחד של עד. מספיק שבית הדין מתרשם שמפחדים מהאלם. **לפי התוספות רק אם הפחד הוא של העדים להעיד אחרי שהם כבר הגיעו למשפט. לפי הרמב"ם גם ללא הגעתם למשפט.** **ג)** הרופא נדרש להעיד. הרופא אומר שאם יעשה זאת יעבור על כללי האתיקה ויפוטר. אם מדובר בעשיית עבירה, אז צריך להוציא כל ממון אפשרי כדי לא לעבור עבירה. אך כדי לקיים מצווה, לא יותר מחמישית מממונו. ביקשו קרובי משפחה מרופא לא להציל מטופל. **ציץ אליעזר** סובר כי אם יש סכנת התפטרות יכול להיות שיהיה פטור מלהעיד.

**שכר טרחה**

**דף מקורות 11-** השאלה הנידונה היא שאלת יחסי ממון בין נותן שירות ובין לקוח, ולאו דווקא ספציפית בין עו"ד לבין לקוח. **א)** **אהבת חסד**- לגבי כל בעל מקצוע, כדאי לעשות תמיד הסכם לגבי עלות השירות, כדי למנוע מצב של עוגמת נפש לשני הצדדים. לפי ההלכה צריך לתת לעובד את השכר שמגיע לו בסיום העבודה, אלא אם השכיר מסכים לדחות את תשלום השכר. מה קורה כאשר מסכמים על מחיר אבל בדיעבד מגלים כי הסכום היה גבוה מדי? סעיף 89 לחוק לשכת עו"ד- הלשכה יכולה להתערב כאשר מדובר במחיר מופרז. מבחינת ההלכה יש 2 מושגים שקשורים לזה: **ב) שולחן ערוך-** 1) **אונאה**(עם א' משום מה)- בתורה נכתב **"לא תונו יש את עמיתו"-** אסור להונות איש את חברו, הן בהונאת ממון והן בהונאת דברים. הגמרא מפרשת כי מדובר על קניית מצרכים- המוכר הונה את הקונה ומכר לו במחיר גבוה יותר. **מבחינה הלכתית** מי שהונו אותו יכול לתבוע משפטית כנגד מי שהונה אותו. הסנקציה היא השבת ההפרש. **בחוק הישראלי** אין זכות כזאת, אלא חובה המוטלת על הצדדים לברר מחירים. בגמרא לא מתייחסים לשירותים שמציעים, אלא רק למצרכים. אם ההפרש הוא שישית בדיוק-מחזירים את ההפרש. אם יותר משישית- ניתן לבטל את המקח. אם פחות משישית- לא חייב להחזיר כלום. **ג) הרמב"ם** אומר כי יש שני סוגים של עובדים: שכיר וקבלן. שכיר עובד לפי שעות ומקבל שכר מבעל העסק. קבלן עובד לפי תוצאות, מקבל שכר על התוצר המוגמר. **לגבי קבלן יש דיני הונאה ולשכיר אין לפי הרמב"ם**. הגמרא אומרת שאין הונאה בקרקעות ובעבדים, שכן אין בעבורם מחיר שוק. לעומת זאת לגבי קבלן יש מחיר שוק למוצר המוגמר ולכן חלים דיני הונאה. עורך דין נחשב לקבלן מבחינת דיני ההונאה, משום שישנו תעריף מינימום ומקסימום לעבודתו. אומנם אין מחיר מדויק, אך יש מחירי שוק כלשהם ולכן הוא יכול לתבוע ולהיתבע בדיני אונאה. **אונאה ביחס לעו"ד**- כאשר לקוח מגיע לעו"ד והוא לחוץ, ובשל הלחץ מסכים לשלם שכר טרחה גבוה מאוד, למרות שהוא יודע מה מחיר השוק האמיתי. מצב כזה נקרא בחוק הישראלי **עושק**. 2) בהלכה זה מכונה **"משטה אני בך**"- **הריטב"א** מסביר כי לא הייתה גמירות דעת אמיתית אומנם הסכמתי אבל לא הייתי רציני בקשר לזה. **דוגמאות מהגמרא**-**ה)תלמוד בבלי**- אם אדם ברח מבית הכלא ועומד בפני נהר. מציעה לו מעבורת לעבור תמורת מחיר מופרז והוא מסכים כי אין לו ברירה. כשמגיעים לקצה השני הוא מסרב לשלם. במקרה כזה צריך לשלם רק את השכר הקבוע בגלל טענת "אני משטה בך". דוגמה אחרת היא כאשר בעל נפטר והשאיר אלמנה ללא ילדים. היו מקרים בהם היבם היה מנצל את הרצון של האישה לקבל חליצה באופן לא הגון. האישה הסכימה בשל לחץ. חליצה לא אמורה לעלות כסף, לכן אין מחיר שוק שצריך לשלם ליבם. **הריטב"א** מדבר על מקרה בו האדם אנוס להסכים בגלל לחץ. **אם אין שכר מקובל אז אי אפשר לטעון "משטה אני בך**", לפי הרמב"ם גם רופא לא יכול לטעון זאת. לעו"ד נותנים את המינימום, אלא אם כן רואים שעשה עבודה משופרת. **ד) שולחן ערוך**- בעל בית אמר לשליח לשכור עבורו פועלים בשכר מסוים. הלך השליח ושכר אותם בשכר גבוה יותר. בעל הבית לא היה מוכן להחזיר את ההפרש, כי מלכתחילה היה מוכן לשלם פחות. במקרה כזה הולכים לפי מנהג המדינה. אם יש שני מנהגים אז הולכים לפי הנמוך יותר. אבל אם המלאכה שלהם שווה את השכר הגבוה שהוצע ע"י השליח אז כן ישלמו להם לפי הגבוה יותר.

**לסיכום- במצב של ויכוח לגבי שכר טרחה יש לבדוק 2 טענות לפי ההלכה: 1. אונאה- לא ידעתי מה המחיר בשוק ולכן הסכמתי. 2. משטה אני בך- ידעתי מה מחיר השוק אבל הסכמתי רק מלחץ.**

ראובן ושרה הסתכסכו ונקבע הסכם בין הזוג לעו"ד על תשלום מסוים. הבעיה הייתה שהתיק נסגר, שכן בני הזוג השלימו ולא צריכים את עורך הדין. אם יש עבודה חלופית אז עורך הדין לא הפסיד. האם במצב כזה ניתן לטעון לעבודה חלופית? האם מצב כזה נחשב אונס או לא? בית הדין הרבני טען טיעון שלא ניתן להציע במקרה כזה עבודה חלופית. עו"ד יכול לטעון כי גם את השני היה מקבל כך או כך גם אם היה ממשיך עם התיק שלהם, לכן הוא מפסיד כך או כך. הטיעון הזה בעייתי, כי אין אדם שאינו מוגבל במשאביו. יש טיעון אחר שנקרא **דמי פועל בטל**- כמה אדם מוכן להוריד מהשכר, משום שלמעשה לא עבד בסופו של דבר באותו זמן שהיה אמור לעבוד על התיק שבוטל. בטענה של אונס- אדם שכר דירה ומת באמצע השכירות. האם משלמים לבעל הבית את הכל? צריך לשלם את הכל. לגבי שכר טרחה זה לא הדין. טענה חדשה היא כי מדובר בטעות בחוזה ולא באונס ואז החוזה בטל.

הרעיון של לא לעכב את השכר של העובד מופיע גם בחוק הלנת שכר, אך לא באותם תנאים של ההלכה. ההלכה הרבה יותר מחמירה שחייב לשלם באותו יום העבודה האחרון. בחוק האזרחי גם מוטלת ריבית גבוהה, דבר שאסור ע"פ ההלכה. ניתן להטיל קנס חד פעמי לפי ההלכה.

**לדעת המרצה**, צריך להתחשב בשכר הטרחה באם מדובר בעני או לא. כובש שכר שכיר- כשלא משלמים בזמן. יש מקרים בהם לא משולם שכר טרחה לעורכי דין. יש פה שאלה האם עורך דין יכול להפסיק תיק באמצע. זה טוב שעורך דין מקבל שכר, שכן עבודה בחינם לא יעילה באותה מידה. מי שעובד בכסף יש לו אחריות, עובד בחינם עושה טובה.

**פרסומת**

החוק החמיר כי עו"ד לא יכול לפרסם את עצמו. שינו זאת מעט בשנת 2000. הרעיון מאחורי איסור הפרסומת מבוסס על כמה סיבות: 1. כבוד למקצוע- מדובר במקצוע מכובד ולא נאה לפרסם. 2. למנוע תחרות שתביא להורדת מחירים. 3. ריבוי תביעות- פרסומת תמריץ לתבוע. 4. איסור פרסומת מונע בליעת משרד גדול את הקטנים ממנו.

סעיף 55 לחוק לשכת עורכי דין קבע כי מותר לפרסם בעיתונות הכתובה, במדריכי טלפון, באינטרנט. מותר לכתוב רק את שם עורך הדין, תארים אקדמיים, שמות שותפיו, פרטי המשרד, תחומי העיסוק, שפות ושעות קבלה. אסור לפרסם שמות של לקוחות. סעיף 36 אוסר על שידול של עו"ד.

**דף מקורות 12**- **א**) יש שאלה למה **רבי יהודה** אוסר על מוכר לחלק אגוזים לתינוקות . התשובה היא כדי לא להרגיל אותם לבוא אליו, ובכך לפגוע בפרנסת אחרים וגם בצרכנים האחרים. **הגמרא** אומרת שהדבר מותר, שכן האחר יכול לחלק משהו אחר. כלומר תחרות חופשית שתוביל להורדת מחירים והדבר ייטיב עם הצרכנים. עם זאת, יש הגבלה שלא להוריד יותר מדי. בנוסף, אם צרכן ילך לאותו מקום כל הזמן המוכר יכול להתחיל לעשות מה שהוא רוצה עם המחירים. **ב) הרמב"ם** אומר כי אסור להעלים מידע בנוגע למה שהוא מוכר, למשל אם יש פגם בסחורה. הפרסומת צריכה להיות הוגנת, ללא שקרים. אסור לשקול פחות מן המוסכם. **ד) הרשב"א**- האם אפשר להגביל אדם שרוצה לפתוח חנות ליד אחרת? ההלכה היא כי אם הוא גר באותו מקום אז מותר לו. אם מגיע מעיר אחרת אז אסור לו.

בפרסומת יש פנייה לשכל ופנייה לדמיון. צריך שהפרסומת תהיה הוגנת ולא שקרית. אסור להציג מצג שווא, כלומר להותיר רושם שגוי. **ג)** אם אני מוכר עבד ומלביש אותו יפה המחיר שלו יכול לקפוץ פי 2- זה מותר. אך לתת אינפורמציה שקרית- זה אסור. אם אני מוכר בוטנים ובהם יש תערובת של סולת, זה ברור שאם מסננים רק את השכבה העליונה אז מדובר במצג שקרי.

מכאן השאלה היא מה לגבי עורכי דין? אם הוא מתאר עצמו כמצליח תמיד, כאשר הוא מצליח כמו כולם אז מדובר בדבר לא נכון.

החוק מחמיר בעניין שידול, אך ההלכה אומרת כי אם משדלים מישהו שכבר התקשר עם מישהו אחר זה בעייתי. **ד) שו"ת הרשב"א-** שנים גוי היה מגיע לאותו חייט. חייט אחר הציע לו מחיר זול יותר, הרשב"א אומר שזה לא בסדר, כי מוציאים מידי החייט המקורי את לקוחו. הגמרא אומרת כי אסור גם לשבת לדוג ליד דייג שכבר מנסה לדוג באותו מקום**-"דשאני דגים דיהבי סייארא**". **"עני המהפך חורה ובא חבירו ונטלה נקרא רשע"-** אם עני מנסה לכבוש בחורה, ובא אחר ולקחה הדבר פסול.

גם עורך דין צריך להיזהר ולא לשדל אדם שכבר מטופל אצל עורך דין אחר. צריך גם לחשוב כצרכן על נותן השירות שיכולים לפגוע בפרנסה שלו אם עוברים לאחר, אלא אם כן מדובר בנותן שירות גדול שלא ירגיש בהפסד.

**המבחן**

שאלות כמו האם ומתי מותר לעורך דין לשקר? דוגמה למושג "פתח פיך לאילם", "ישבחנו בעיניו או יגננו בעיניו"- בקשר לכלה נאה וחסודה. מאיזה סיבות מותר לשקר?(מסכת, פוריא ואושפיזא- ענווה, שלום בית(אברהם ושרה), פיקוח נפש).   
**אמת ושקר**- יש מקרים שמותר לשקר.

**אמת ושקר בהליך המשפטי**- לפי הגמרא צריך להקפיד יותר על אמת ושקר בהליך משפטי מאשר במקרים אחרים. השאלה היא האם לצורך האמת מותר לשקר? הגמרא בשבועות מחמירה בעניין- אסור אפילו להעמיד סתם אדם כדי שהצד השני יחשוב שזה עד ויירתע. דוגמה אחרת- אדם תובע את חברו ב100 שקלים וגם תביעה של קרקע. הוא תובע אותו על 200, כדי לקבל את ה100- גם זה אסור. דוגמה שלישית- 3 אנשים הלוו 100 ₪ לאחד. שלושתם תובעים וביהמ"ש ישתכנע ואז יחלקו את הכסף ביניהם- גם זה אסור-מדבר שקר תרחק. דוגמה נוספת- תובעים ממני 1,000 ₪, אני מתחמק וסוחב אותו ורוצה לגמור ב500 ₪ באמצעות פשרה- גם זה אסור. תוספות- אדם השאיל לשני שור תם(אם מזיק הניזוק יכול לקבל רק חצי מהנזק), אך בעצם השור היה מועד(נותן השור לא סיפר כי הוא מועד). השור הזיק, השואל אומר שצריך לשלם רק חצי כי אמר שזה שור תם. הגמרא אומרת כי ניתן להשתמש באמצעי תחבולה כדי לקבל את תשלום הנזק. יש כאלה שמצמצמים את זה ואומרים שאפשר לעשות את זה רק במקרה כזה. **זו הדוגמה היחידה בה מותר לנקוט באמצעי תחבולה כדי להגיע לתוצאה שהיא לא אמיתית.**

לגבי אישה עגונה, אם הגיעה בבכי ובבגדים קרועים מאמינים לה שבעלה מת. הגמרא מספרת סיפור לפיו אומרים לאישה לקרוע את בגדיה כדי לשכנע את בית הדין- כלומר להשתמש באמצעי תחבולה כדי להגיע לתוצאה אמיתית.

**בנוגע לעורך דין מתייחסים לשני שיקולים: האם הוא קרוב, האם הוא חשוב.** רבי יוחנן נתן עצה ליתומים ללכת לרופא מומחה שיקצוב סכום אחד קבוע. הגמרא תהתה איך רבי יוחנן עשה תחבולה. ענו כי מדובר בקרוב אז הוא יכל לעזור. **מבשרך אל תתעלם**.

**הודאה בפלילים**- האם מותר לעו"ד ולצד עצמו לשקר ולהגיד לא חטאתי? אם עורך הדין באמת לא יודע אז זה בסדר. אם הוא משוכנע שהלקוח שלו רצח אז זו בעיה. כדאי להודות כדי לזכות בכפרה אולי.

**גילוי סוד**- לעו"ד יש חיסיון שלא חייב לספר לפי חוק אחד. לפי חוק אחר חיסיון לפיו אסור לספר מטעם אמון הלקוח. אם עו"ד יודע על פשע עתידי אז הוא חייב לספר. במקרים קיצוניים חייב לספר, אך יש מקרים על הגבול. יש דוגמאות על רופאים מההלכה. רבי יוחנן שחלה במחלה, קיבל תרופה מאישה שהשביעה אותו לא לספר על התרופה, אך סיפר כדי שאחרים יחלימו.

**שכר טרחה**- שתי נקודות מרכזיות: לגבי מושג ההונאה בין שירותים. יש הבדל בין שכיר לקבלן. אפשר לתבוע בדיני הונאה. נקודה שנייה היא האם היה במצוקה ואפילו כן ידע- משטה אני בך- התחייבות שניתנה ממצוקה.