**ספרות השו"ת**

**26.2.12**

ספרות השו"ת זה סוגה ספרותית של כתיבה משפטית שהיא עדיין קמה ומתפתחת. לכן מבין כל הסוגות והז'אנרים של כתיבה משפטית, זו הכתיבה שהכי מעניינת (מבין כתיבה משפטית רגילה וגם זו של המשפט העברי.

סוגים של סוגות: קובץ הלכות, פרשנות, פסיקה.

אנו ננסה לעבור על ראשית תקופת השו"ת, מה העדויות הראשיות שיש לנו על תק' זו ואילו מתחים ישנם בתחילת הז'אנר ונראה מתי זה בדיוק מתחיל. ולכן היום נעסוק במקורות מהמשנה והגמרא.

תקופת המשנה

**משנה מסכת גיטין:** מדובר בגט והמשנה שואלת איך מציינים את השם של האישה בגט? מה המשמעות של הדבר, אם בגט כתוב שם אחר או שאנו לא יודעים בדיוק למי הגט שייך במיוחד אם אדם נשוי לשתי נשים ואז יכולה להיווצר בעיה של ממזרות. ולכן בגיטין אנו מקפידים לדעת בדיוק את מי הגבר התכוון לגרש. בהתחלה הוא היה כותב את שמו ושמה, שם עירו ושם עירה. התקין רבן גמליאל הזקן לכתוב את כל השמות שיש לאיש ולאישה. כלומר, כל כינוי שיש לו כדי לדעת בדיוק במי מדובר ולכן הפרוצדורה של גיטין זה שהדיינים שואלים מה השם, שמות חיבה וכו'. הנימוק: מפני תיקון העולם. במשנה המונח תיקון עולם מתכוון למניעת מצב של ממזרות.

אמר רב יהודה אמר שמואל: שם יש לו שם אחד ובארץ יש לו שם אחר. הגמרא מביאה את דברי רבן גמליאל במשנה. המשנה קובעת את ההלכה- ככה עושים. הגמרא מסבירה איך הגענו למצב זה. הגענו לפסיקה בעקבות השאלה שנשלחה מרחוק.

תקופת המעבר

**בבלי, פסחים:** יום טוב שחל לאחר שבת. במוצאי שבת אנו מבדילים ואילו בתחילת חג אנו מקדשים. מה עושים קודם? ישנן דעות שונות.

אבוה דשמואל יושב בבבל ואילו רבי יושב בא"י. אבוה דשמואל שולח את השאלה לרבי בא"י. התשובה שניתנה פה לא התקבלה להלכה. אנו רואים שיגור תשובה מא"י לבבל. בבבל הם הבינו שהסמכות לקבוע היא בא"י, שולחים לשם את השאלה. מקבלים את התשובה אך מתעלמים ממנה. הגמרא אומרת בסוף שההלכה היא כרבא הסדר הוא יקנה"ז.

מה קורה כאשר אנו שואלים שאלה? האם בזה ששאלנו התחייבנו לכבול את עצמנו או לא?

לפי הגמרא בבבלי יוצא שזה לא כובל. אנו מציבים את השאלה מה הסמכות, האם בזה ששאלנו שאלה קיבלנו על עצמנו את סמכות העונה?

**גמרא בירושלמי, קידושין:** שני מעשים שקרו באלכסנדריה שבמצרים, הייתה שם קהילה. שתי השאלות עוסקות באשת איש ובפנוי שקיימו יחסי מין והשאלה היא מה הדין לגבי הילדים שלהם.

בין א"י לבין בבל.

**בבלי סנהדרין:** הבנים של החותן, בני החם. הגיסים של מר עוקבא היו קרובי משפחה אך כבר לא- אשתו של מר עוקבא מת (יכול לקרות גם במצב של גירושין). שופט חייב לפסול את עצמו כאשר קרוב משפחה שלו מגיע לדין בפניו. גיסיו הגיעו בפניו והוא אמר להם שהוא פסול מלדון. הם שאלו אותו- האם אתה סובר כרבי יהודה? הם אמרו שהם יביאו אגרת מא"י שההלכה היא לא כרבי יהודה ולכן הוא יכול לדון. מר עוקבא אמר להם- האם אני דבוק בכם בקו שעווה? הוא אומר שבית הפסילה לא קשורה לייחוס אלא בגלל שהוא לא סומך עליהם, הם לא יקשיבו לו בכל מקרה ולכן הוא לא רוצה לדון. יש פרקטיקה של חלופת מכתבים בענייני הלכה.

**בבלי חולין:** כל השנים של רב, כל פעם שרבי יוחנן כתב לו מכתבים, הוא כתב לכבוד רבינו שבבבל. כאשר רב נפטר והחבר הצעיר שלו שמואל החליף אותו ר' יוחנן נהג לכתוב לשמואל לכבוד חברינו שבבבל.

שמואל תהה מדוע הוא פונה אליו כאילו הם חברים? שמואל שלח לו מכתב לר' יוחנן עם חישובי השנים המעוברות לעוד 60 שנה וזה לא דבר פשוט. ר' יוחנן מקבל את המכתב הזה והוא אומר- שמואל יודע חשבון, לא צריך להעניק לו כבוד מיוחד על כך. בנוסף שמואל שלח לו 13 גמלים שהם ספק טריפה "ספקי טריפתא". כאשר הגמלים האלו מגיעים לא"י ר' יוחנן אמר – יש לי רב בבבל.

לעניין שו"ת רואים כאן חליפת מכתבים, הגמלים חשובים כי זה מלמד אותנו על דרך השליחה, שלחו את המכתבים בד"כ בשיירות שעברו. שולחים גמלים ולא רצים כי לשלוח מכתב זה דבר יקר. את המכתב שולחים עם מישהו שכבר נוסע. זה יאמר לנו משהו לגבי אורך הזמן של השאלה והתשובה.

אנו נצטרך להתמודד עם ממד הזמן, איך הוא משפיע על שו"ת?

* נק' מאוד חשובה היא שאלת הרלוונטיות.
* תשובה מהירה מובילה לתלות, אין צורך להתאמץ וכן גם יכול להיות שאין עומק בתשובה.

**בבלי בבא בתרא:** משהו שטף את השדה של רב כהנא, הגדר נשטף ולא היה ברור מהו הגבול של האדמה שלו. הוא החזיר את הגדר וגזל קצת מאדמת החצר השנייה אך לא בכוונה. הנגזל הביא שני עדים, זה שהאדמה שלו נלקחה. אחד אמר שהוא לקח שתי שורות והעד השני אמר שהוא לקח שלוש שורות. הפסיקה היא לשלם על שתיים כי יש הסכמה לגבי השתיים לפחות. הבעיה היא שאין שני עדים שמעידים על אותו דבר.

רב כהנא לא כ"כ אהב את הפסיקה, הוא מעדיף שנגיד שלא צריך להביא כלום כיוון שאין הסכמה בין העדים. רב כהנא אמר שהוא יביא אגרת ממקור הסמכות בא"י שההלכה היא לא כפי שנפסק. נאמר לו שכשהוא יביא אז נעסוק בזה, אבל עכשיו הוא צריך לשלם. בד"כ אנו תופסים את הקהילה בבבל כבעלת הסמכות ואילו כאן אנו רואים שכל פעם שלא רואים את הפסק בבבל בתור הסמכות אלא אומרים שיביאו הוכחה מא"י שהפסיקה היא אחרת.

הם תופסים את א"י כמקור סמכות אפשרית כדי לערער על הסמכות המקומית. מגיעים לא"י ע"י שו"ת.

**בבלי הוריות:** רבי שמעון בן גמליאל ורבנן נחלקו. אחד אמר סיני עדיף והשני אמר עוקר הרים עדיף. מה הכוונה? מסורת מול חדשנות. סיני מסמל את המסורת והידע שיש לנו ועוקר הרים מסמל את זה שיכול לעקור את הכול ולחדש. יש מחלוקת מה עדיף, השמרנות וההישענות על המסורת או שמא החדשנות?

רב יוסף מסמל את סיני ורבה העמית שלו הוא עוקר הרים (שניהם בבבל). רב יוסף היה עיוור ולכן הזיכרון שלו היה מחודד מאוד, ידע הרבה דברים בע"פ. רבה לעומת זאת לא ידע הרבה בע"פ אך הוא היה חריף. שלחו את המקרה לא"י. יש למנות ראש ישיבה והשאלה היא את מי ממנים?

התשובה בא"י היא שסיני עדיף. מדוע? כולם צריכים למי שיש לו את התבואה, המוצרים הבסיסיים. קודם כל צריך את הבסיס. ולמרות זאת רב יוסף לא קיבל זאת, למרות שיש למנות אותו הוא לא מקבל את המינוי. רבה מלך למשך 22 שנה ואח"כ רב יוסף קיבל את המינוי. כל השנים שרבה הנהיג את הקהל רב יוסף אפילו לא קרא לבית שלו למישהו שיקיז את הדם עבורו, אלא הוא טרח ללכת למקיז הדם, כדי להראות שהוא לא רואה את עצמו בתור מנהיג הקהילה אלא הוא מתנהג כאדם מן השורה. ראש הישיבה מזמין לבית שלו, כל שאר האנשים כאשר הם רוצים להקיז דם הולכים לבית של מקיז הדם.

לעניין שו"ת אנו רואים ששוב לא מקבלים את התשובה, לא בטוח שרב יוסף הוא זה ששאל בכלל. הוא קיבל תשובה מא"י אך לא הקשיב כי כנראה הוא לא זה ששאל. אנו רואים את הגישה ששואלים שאלות בא"י ומקבלים תשובה. כאן עולה השאלה האם זה הלכה או עניין של הנהגת הציבור. לפי הגדרה צרה זו לא שאלה הלכתית אולם לפי תפיסה רחבה זה כן. מדובר בשאלה של מדיניות והנהגת ציבור, לא ברור האם מדובר על חוות דעת או שמא מדובר על הלכות ציבור.

אין התייחסות לחליפת המכתבים כדבר חתוך שחייבים לציין כל דבר במכתב- או שזה לא הלכה או שלא רב יוסף שאל.

\*\*לא בטוח שהעיקרון של "ככל אשר יורוך" חל על מקרים של שו"תים.

בין עיר לעיר בתוך בבל

**בבלי שבועות:** דיין מסוים פסק כמו רבי אלעזר באיזה סוגיה. אחד מהם היה רב צעיר והוא אמר לאותו דיין שהוא הולך להביא איגרת מא"י שההלכה היא לא מו רבי אליעזר. נאמר לו שיביא את התשובה אך עד אז הסמכות היא של אותו דיין. הוא לא הביא אגרת מא"י כנראה בגלל שזה מסובך. יכול להיות שהוא ניסה ולא קיבל. יש פרקטיקה כזו והרב הצעיר לא עושה את מה שהוא מאיים לעשות.

בין ישיבה לישיבה בתוך בבל

**בבלי גיטין:** איך אנו עושים פעולה כדי להראות את הבעלות שלנו בקרקע, האם חרישה של ניר אחד מבטאת בעלות?

שלחו את השאלה למרכז היהודי בבבל, השאלה נידונה בתוך הישיבה ויש תיעוד של הישיבה. הם חשבו בישיבה שזה מספיק חשוב לתעד את השאלה.

**בבלי גיטין:** שלחו מהישיבה של רב, למה לא שאלו אותו? כנראה שהוא לא היה חי כבר. הוא אמר לשני עדים תכתבו ותתנו גט לאשתי. הבעיה- אותו בנאדם שרוצה להתגרש מאישתו אמר לעדים לכתוב אך הם לא עשו זאת, הם מינו סופר. האם השליחות הזו ניתנת להעברה? התשובה היא שהאישה מגורשת אך עדיין יש לדון בכך- "הדבר צריך תלמוד".

מדובר על חליפת מכתבים. התשובה מצד אחד היא מאוד ברורה וחתוכה- תצא אך הוא מוסיף משפט שמסבך את כל העניינים. אין עדיין פרקטיקה של כתיבת תשובות ולכן עונים בתמציתיות. פה הוא רצה לומר שהיא רשאית לצאת אך גם להעיר שמקרה זה מסובך, הדבר צריך תלמוד אך הוא לא יכול לדון בין הצדדים כי זה נושא דחוף.

בק' התלמוד ניתן לדבר על ראשית השו"תים אבל אי אפשר לדבר על ספרות השו"ת. אין עדיין ספרות, אין סוגה ספרותית, אין נהלים של כתיבה. יש פרקטיקה של חליפת מכתבים, של הפניית שאלות אבל השאלות הן קצרות, לקוניות והתשובות הן לקוניות. למרות זאת יש כבר בלפחות שני מקרים מונח פותח- "ילמדנו רבנו". כלומר, מבקשים פסק הלכה ויש נוהג של הפניית שאלות למרכזי תורה ולאישים בולטים. ספרות השו"ת לא מצומצמת להלכה לפי ההגדרה הצרה אלא שאנו רואים גם בשאלות של הנהגת הציבור גם שאלות שמתייעצים ואנו נראה שבספרות השו"ת זה לא תמיד רק עניינים של הלכה חתוכה.

שאלת הסמכות- כאשר תביא אגרת אז נדון בזה, האם חייבים ציית לאותה אגרת? לפעמים מתעלמים מהתשובה. האם יש סמכות מחייבת כאשר כותבים שו"ת?

חשיבות שאלה זו נוגעת במיוחד למקרים בהם אין סמכות מרכזית הלכתית, מה מחליף את הסמכות? איך המשפט יכול להתנהל כאשר אין מחוקק או ביהמ"ש? האם ספרות השו"ת יכולה להחליף את ביהמ"ש? אנו רואים כאן את הניצנים של המתח הקיים בשאלה זו.

**5.3.13**

בתק' התלמוד עדיין אין שו"ת.

תק' הגאונים. מתק' זו ואילך יש ספרות הנקראת ספרות השו"ת. מתחילה במאה ה6 ומסתיימת במאה ה 11.

מה זה התואר הזה גאון? זה סוג של ראש ישיבה, תואר רשמי של מי שנושא בתפקיד של ראשות הישיבה. התואר הזה הוא קיצור של המונח ראש ישיבת גאון יעקב ובקיצור, גאון. טבעו את המונח הזה בבבל. גאון זה התואר, תפקיד רשמי.

המינוי של הגאון היה תהליך מורכב. מינוי זה לא תהליך פשוט, יש צורך בהתייעצות עם כל מיני גורמים- ראש הישיבה השנייה בבבל, תלמידי הישיבה שלו, ראש הגולה ואישור החליפה.

הכישורים הדרושים למינוי: ידע תורני, ותק, כושר ניהולי ופוליטי, ייחוס משפחתי. כמעט כל הגאונים באו מ 6 משפחות, חלקם טענו שיש להם ייחוס עד דוד המלך. יש רק גאון אחד שנולד מחוץ לבבל והוא סעדיה גאון, נולד במצרים.

הקשר של הגאונים עם הקהילות הרחוקות (מצרים, צפון אפריקה וספרד) היה באמצעות חליפת מכתבים וכאן אנו מגיעים לספרות השו"ת. כאשר בקהילה רחוקה רצו לשאול שאלה שלחו מכתב לבבל עם שאלה הלכתית או פרשנית ואת השאלה הזו הם שאלו ובד"כ יחד עם השאלה צירפו גם כספי תרומות. מהכספים האלו הישיבות התקיימו. יש לנו אלפי תשובות מהתקופה הזו ועדיין לא סיימנו לחקור את כל התשובות. איך התשובות האלו הגיעו אלינו? קודם כל, יש קבצים שנשתמרו לאורך השנים אבל בנוסף לקבצים בגניזה הקהירית מצאו אלפי תשובות רק בגניזה ועוד לא הספיקו לחקור אותם. זה תחום שעוד לא נחקר עד תומו.

ברגע שאנו שולחים שאלה מברצלונה לגאון בבבל, חוץ מהשאלה והתשובה ההלכתית העניינית אנו יוצרים קשר וגם מעצימים את סמכות הגאון כי במקום שאנו נדון בשאלה בינינו ונפתור את הבעיה באופן מקומי בספרד אנו אומרים שאנו חייבים לסמוך על מה שנאמר בבבל וכך אנו מעניקים לגאונים בבבל מעמד רב.

במשפט האנגלי היה את הפריווי קונסול- ביהמ"ש עליון שישב באנגליה וכל מיני מקומות בעולם שהיו להם בעיות, הם יכלו לערער לאנגליה. מדובר על מקומות שהיו תחת שליטה אנגלית. בארץ, בתק' המנדט יכולנו לערער ולהגיע לפריוויקונסול וזה דוג' טובה כך אנו מעצימים את אנגליה והם שולטים בכיפה מבחינה משפטית. בנוסף להעצמה, הבבלים כאשר הם עונים, הם עונים בהסתמך על התלמוד הבבלי, שהופך להיות התלמוד המרכזי בתק' זו. התלמוד דידן בספרות זה התלמוד הבבלי, התלמוד שלי בגלל הגאונים ולכן כאשר יש מחלוקת בין הירושלמי לבבלי אנו פוסקים לפי הבבלי וזה בגלל הגאונים והכול מתחיל בגלל ספרות השו"ת. ספרות השו"ת גרמה לעליונות של התלמוד הבבלי.

1. **אורך התשובות.** רב ששנא. חי מתישהו לפני 689 הוא גאון בעיר סורא. התשובות המוקדמות ביותר שהגיעו לידינו מופיעות עם שמו. כל חומץ הגויים אסור כי הוא יין נסך- נוצר ע"י מישהו לא יהודי, עובד אלילים. ההנחה שגוי שמייצר יין עושה זאת לשם עבודה זרה ולכן הוא אסור. השאלה היא מה הדין של חומץ בן יין (מופק מענבים)? התשובה היא שהוא אסור כדין יין נסך.

השאלה: 3 מילים וגם התשובה קצרה. **המאפיין של התשובות מתק' הגאונים זה הלשון המקוצרת, התמציתית.** אלה ששאלו את השאלה לא חוו את דעתם גם אלו שענו רק ענו, אין שום טענה או מקור אלא רק קביעת הלכה.

מי עונה על השאלה?

1. **מאמץ משותף.** בד"כ כאשר אנו שואלים שאלה הציפייה היא שהנשאל יענה לנו. אלא שבתק' הגאונים המשיב לא היה הגאון הבודד.

שאלה לרב עמרם שהוא ראש הישיבה של עיר מסוימת. כל הפתיחה היא לא קשורה, כנראה זה כדי לשמור על קשר ולגרום לשואלים להביא כסף רב.

"כך הראונו מן השמיים"- ביטוי שמופיע הרבה בשו"ת הגאונים. הוא מתאר את הסגנון איך הם מתמודדים עם השאלות. השולח שלח מכתב רשמי לגאון ובמקום שהגאון יתן מענה לבד הוא מתייעץ עם תלמידי וחכמי הישיבה והם נותנים את התשובה ביחד.

שרירא היה הבן של האי. וצווה לחתום על אמתתה שלתשובה- אחרי שכולם החליטו מהי התשובה, כל אחד הוסיף את חתימתו.

סדר עולם זוטא, עדות מהמאה ה 10. מתאר איך הגאונים נהגו. מאמץ משותף לענות על השאלות, זה דווקא בחודש אדר ובשאר השנה לא ענו על השאלות.

חוקרים כמו שמחה אסף כותב שלא יעלה על הדעת שהם חיכו חצי שנה, היה חודש של לימוד תורה פעמיים בשנה, אדר ואלול ולא יכול להיות שענו על השאלות רק בחודשים אלו אלא סביר להניח שענו בכל השאלות אבל עשו סיכום בחודשים אלו. יש מאמץ משותף, אולם ראש הישיבה חותם וזה לא תלוי בהחלטה של אדם אחד. מה שרואים כאן שונה בכל הדורות, פרט לדור אחד. מתי יש לנו ספרות השו"ת שהיא מאמץ משותף ולא שאלה של בודד? זה קורה בימינו, ארגון "בית הלל"- ארגון של רבנים שיש להם בית מדרש הלכתי והם מוציאים שו"תים.

**ירושלמי, קידושין:** רבי תנחום בר פפא שלח שאלה לר' יוסי. הוא שלח לו שני מקרים מאלכסנדריה. אחד בפנויה ואחד באשת איש.

**מקרה אחד:** עבד כנעני בא על אשת איש והיא נכנסה להריון וילדה.

**מקרה שני:** עבד כנעני בא על פנויה והיא נכנסה להריון.

השאלה היא מה המעמד של אותו ילד?

לגבי אשת איש הילד נחשב כממזר למרות שלא מדובר ביהודי, מאחר שהאישה היא אשת איש הילד נחשב ממזר.

לעומת זאת בפנויה הילד הוא לא ממזר כי העבד, הדינים של ישראל לא חלים לגבי העבד. יש דיון שונה לאישה שקיימה יחסים עם גוי כאשר הייתה אשת איש מאשר קיום יחסים עם גוי כאשר היא הייתה פנויה.

רב מנא הסכים לחתום ואילו רב ברכיה סרב לחתום. כאשר הם קמו לצאת מבית המדרש רב מנא שאל את רב ברכיה למה הוא לא חתם? רב ברכיה אמר שיש להם מסורת אחרת, יש אותו דין לפנויה ולאשת איש או שמכשירים את שניהם או שפוסלים את שניהם. רב מנא אמר ב"ה שלא שמעתי את הדין הזה, כי אם היה שומע הוא לא היה חותם והיו אומרים שהתלמיד חולק על הרב והוא לא רצה זאת. אנו רואים שיש פרקטיקה של חתימה כבר בתלמוד.

באיזה שפה כותבים את התשובות?

השאלה היא האם הכתיבה התורנית או המחקרית צריכה להיות רק בשפת הקודש או בכל שפה?

הגאונים כתבו בהתחלה בארמית. משתי סיבות: א. המשך לשפה הכתובה בתלמוד. ב. להראות שהם ההמשך של התלמוד. הם מדברים באותה שפה, תפנו אלינו, אנו ממשיכים את המסורת.

ככל שהתפשטה השפה הערבית ואנשים פנו אליהם בשפה הערבית הם גם ענו בערבית. זה ממשיך גם בתק' הראשונים ולאחר מכן הרמב"ם שעונה בשפה שבה פנו אליו.

1. **שמות בדויים.** בארץ עושים שימוש בד"כ בפלוני, אלמוני, ראשי תיבות. הרעיון של שימוש בשמות בדויים מתחיל דווקא בתק' הגאונים.

היה סכסוך בין ראובן לשמעון וללוי היה צד בדיון. לוי לא היה שם באותו זמן. הם עשו הסכם של חלוקה, גם על החלק של לוי למרות שהוא לא נכח שם. שמעון אומר שהוא ערב לפייס את לוי, אם הוא יגיע אח"כ. הם מסכימים על סכום מסוים, עושים מעשה קניין שנותן לזה תוקף משפטי, הם כתבו שטר הסכם ונפרדו לדרכם. ואז בא לוי ולא מסכים להכרעה כי הוא לא היה צד לדיון.

השימוש בשמות בדויים- נוהג זה מתחיל בשו"תים של הגאונים. זה מופיע קצת בתלמוד.

1. **סיומת של ברכה.** לפעמים הפתיח הוא מאוד ציורי ויכול להיות שגם הסיום. גונדלית- סוג של כתיבה הפוכה, משמאל לימין, כך לפי הגאונים. מפרשים אחרים אומרים משהו אחר. אנו רואים סימות מאוד ציורית, מלא ברכות. יותר השקעה בסיומת מאשר התשובה.

כלים שנעשו מעץ בציפוי של משהו, הגויים השתמשו בכלים לדברים חמים וקרים יחד. האם אנו אומרים מאחר שיש בתוך התרכובת סיד ולכן זה כמו כלי חרס שלא ניתן להכשיר, וזה לא עוזר שאני טובל בתוך מים רותחים את הכלי או לא. מה הדין של הציפוי, האם הוא כלי חרס או לא?

כלי חדש מותר ואם זה ישן לא ניתן להשתמש בו, זה כמו כלי חרס ואז יש לנו עוד סיומת ציורית שהיא יותר ארוכה מהתשובה עצמה, תופס יותר ממחצית האיגרת וזה מעלה את השאלה מה תפקיד האיגרת לתת תשובות הלכתיות או שמא העיקר הוא שמירה על קשר?

1. **ביאור מילה קשה.** מה הנושאים הנידונים בתוך ספרות השו"ת מתק' הגאונים. דוג' של גונדוליס- ביאור מילים מהתלמוד.

**בבלי, ברכות:** מה זה המילה טרקסמון? הדורות האחרונים מכניס את הפירות בדרך הצדדית וזה פוטר אותם מהפרשת תרומות ומעשרות. המילה טרקסמון היא מילה לא ידועה ולכן בתק' הגאונים יש שאלה שמגיעה

**בקהילה אחת לא היה ברור מהי המילה הזו, המילה מגיעה אליהם והם לא יודעים מה פירוש המונח הם שואלים את ממשיכי מסורת בבל ואלו הגאונים.** טרקסמון זה השער הראשי דרכו מביאים את הפירות. מבחינתנו יותר מעניין מה סוג השאלות שנשאלות.

דוג' נוספת אם מישהו נדר שהוא לא אוכל כרוב התשובה היא אסור באספרגוס. מן האסרפגוס- מותר בכרוב. מהמשנה עולה שאספרגוס זה סוג של ירק הדומה לכרוב אלא שהגמרא בברכות מדברת על זה שאספרגוס זה דבר שונה לגמרי. מהגמרא עולה שזה משקה. כאשר אנשים מחוץ לבבל למדו את השאלה הם שאלו מה זה המילה אספרגוס?

**בתשובת הגאונים נותנים את התשובה:** אומרים שזה דבר עגול ככדור שנמצא בכרוב וששמים אותו בתוך היין כי זה מונע שכרות. אנו רואים פה דוג' לבירור לשון.

1. **בירור גרסאות.** גם זה משהו שביקשו מהגאונים שיעשו. בירור הנוסח הנכון בתוך התלמוד, הגרסה המוסמכת.
2. **בירור מנהג.** כיצד חייבים לנהוג? האם הדלקת נרות שבת זה מנהג או הלכה? ואם זה הלכה איפה זה כתוב בתלמוד? ועל מה מברכים על הראשון או האחרון? אם על הראשון- כבר הכנסנו את השבת אבל אם מברכים על האחרון (אחרי ההדלקה) אנו בד"כ מברכים לפני המצווה (מברך ועובר לעשייתה). אשכנזים נוהגים להדליק ולברך, תמנים נוהגים לברך ואח"כ להדליק ובעדות המזרח יש מחלוקת.

**תשובת הגאונים:** רחיצת ידיים לפני שנכנסים לבית אחרי ביקור בבית הקברות, לא שואלים מה המנהג, הם לכאורה יודעים, השאלה היא מה הטעם של המנהג. התשובה היא שלא צריך לרחוץ ידיים אבל אם עשו זאת- יופי. התשובה היא שזה לא באמת מנהג. הוא מציין שהיה מנהג לשבת 7 פעמים לפני שנכנסים לבית, הטעם- רוחות מלוות אותו בחזרתו מבית הקברות וכאשר הוא יושב 7 פעמים או רוחץ את הידיים אחת הרוחות הולכת.

1. **פסיקה בנסיבות חדשות.**

סיכום: בתק' הגאונים ראשית ספרות השו"ת אלפי תשובות שחלקם הגדול עדיין לא נחקר או תועד אבל אנו יודעים שהם קיימים במסמכים מהגניזה הקהירית וזה אולי עיקר הכתיבה ההלכתית בתק' הזו ובוודאי בראשית כתיבת הגאונים. התשובות הן בד"כ קצרות, גם תשובה ארוכה היא לא כזו ארוכה. משיבים כקב' ולא רק בודד, מעין מאמץ משותף וזה דבר שיעלם בעתיד. השפות הן בעיקר בארמית ועברית. ראינו את החלפת שמות בעלי הדין. יש דגש חזק על התלמוד, המשך הסמכות שלו, שימוש בארמית כהמשך התלמוד- הסמכות נובעת מהתלמוד ומעצימה אותו. התלמוד הבבלי יהפוך להיות התלמוד הסמכותי בתק' הגאונים. הנושאים: ביאורי מילים, שאלות בענייני משמעות המנהג או מה המנהג, בירור הגרסה הנכונה בתלמוד הבבלי, תשובות לנסיבות חדשות ותשובות מכוננות, שישאירו חותם על היהדות, זיכרון קולקטיבי לדורי דורות.

**12.3.13**

**תשובות הגאונים הקצרות**

ספרות השו"ת התחילה כסוגה ספרותית דווקא בתק' הגאונים.

ישנו קובץ ללא שם. קובץ זה נקרא בפי מצטטים "תשובות הגאונים הקצרות" כי התשובות בתוך הקובץ הזה הן קצרות להפליא. מדובר בקובץ שהוא מעובד עד כדי כך, שאין זכר לגאונים עצמם. אין אף שם של גאון שמוזכר בתוך הקובץ ולכן כאשר אנו קוראים את התשובות בקובץ אין לנו מושג מאיפה הן הגיעו. לפעמים קובץ זה נקרא "תשובות הגאונים מנטובא" על שם המהדורה השלישית בספר. בקובץ יש 400 שו"ת, מעובדים. יש בעיות במהדורות ואפילו זיופים.

יש שני סוגים של זיוף בתוך הקובץ הזה, אנו נעסוק רק באחד מהם.

קושטנאדינא, נתפס בשנת של"ה. נתפס ע"י שלמה בן מנחם קבולי. הוא כותב איך הוא הגיע לתשובות אלו? הוא מספר שהוא מצא את התשובות האלו אצל אבא שלו, אנו לא יודעים למה אביו לא הדפיס אותם. האבא נפטר- מנחם קבולי שהיה רב חשוב בטורקיה, הבן עובר על כל החפצים של האבא ומוצא כתב יד. הוא אומר שאין לו ילדים ולכן הוא מדפיס את התשובות.

הוא נתפס שוב בפראג, אנו לא יודעים את השנה בדיוק, בערך ש"נ. דף השער מאוד מעניין. ישנן דמויות בצדדים. יש ציור של ידיים של כהן, כי המדפיס הוא כהן, זה סימן של המדפיס.

מהדורה שלישית- לא כתוב באיזה שנה מהדורה זו יצאה. השנה של המהדורה הזו מבוססת על הפסוק "ונשא נס לגוים", השנה היא שנ"ז, במנטובה.

יש 5 מהדורות של אותו ספר, עם 7 הדפסות, אין קובץ אחר של תשובות הגאונים שנתפס כ"כ הרבה פעמים.

קעד: דין בר מצרות שרוצה למכור ברחוק ולגוי בקרוב. יש סוגיה בהמה על בר מצרא- כאשר מחלקים או מוכרים חצר יש זכות ראשונים לדייר הסמוך במקום. השאלה היא האם יש דין של בר מצרא כאשר רוצים למכור ברחוק.

הלשון בגמרא- למכור ברחוק ולגאול בקרוב. ובמהדורה- לגוי בקרוב.

אדם רוצה לקנות היום את החלקה בצור הדסה אך הוא קודם צריך לבדוק אם זה שגר ליד החלקה שלו בטבריה רוצה לקנות את החלקה שלו בטבריה. אותו אדם לא יכול לחכות כי הוא צריך לקנות עכשיו, השאלה היא האם הוא צריך לפעול לדין בר מצרא או יכול לקנות עכשיו.

במקום לכתוב את המילה לגאול כתבו לגוי. מי טעה כאן? מי שהדפיס את השאלה והתשובה. השאלה הבאה עוסקת בגוי- האם כאשר הגוי מוכר גם אז יש לי זכות בר מצרא? מי שכתב את הטקסט התבלבל בין השאלה הראשונה לשנייה.

במהדורת פראג, השנייה, תיקנו את הטעות מהמהדורה השנייה.

סימן קע"ד: האם יש כגמישות בדינא דבר מצרא?

סימן קע"ה: האם יש דני דברא מצרא כאשר המוכר לא יהודי?

השאלה כאן האם יש גמישות בדינא דבר מצרא- יש עסקה, אני חייב לממש את הנכס כמה שיותר מהר כדי לשלם מזונות וכו, האם אני יכול למכור מיד כדי לממש את הנכס? התשובה היא שאין בכל אלה דינא דבר מצרא. הגוי לא מופיע בכלל. במפתח הייתה ככל הנראה שאלה על גוי, כאשר הגיעו לסדר את התשובות השמיטו את זה. האם השמיטו בכוונה או בשוגג?

לדעת המרצה זה במזיד, כאשר ערכו את התשובות הם ידעו שיש כאן שתי שאלות אבל הם חיברו בינהם- נאמר שבשניהם יש שאלה אחת.

מעבר לכך, יכול להיות סיכון בכתיבה על גוי כי כל הסביבה יכולה להיפגע מזה.

המרצה חושב שמדובר בהשמטה בכוונה. אבל לא תמיד זה כך.

יש גמישות אם אדם רוצה לממש נכס.

סימן כ"ג: מי ששלח מעות לחבירו והלך השליח ונתנם בלא עדים וכופר (מי שקיבל את המעות אומר שהוא לא קיבל אותם)

סימן כ"ד: יש מקורות חולקים אבל בעל הדין אומר שהוא פוסק כמו שיטה אחת. האם הדיינים חייבים לקבל דעה של מישהו אחר?

סימן כ"ה: השאלה היא האם מבדילים על הפת, בד"כ מבדילים על היין.

השאלה הראשונה חסרה- האם המקבל כופר שיש כסף, למרות שהשאלה מופיעה במפתחות, היא לא מופיעה בשאר הקובץ. זה לא כמו במקרה הראשון שבו היו שתי שאלות ומחברים אותן ביחד ויש גם סיבה להשמיט את השאלה. כאן אין סיבה להשמיט את השאלה, כיוון שהיא לגיטימית, אלא שבזמן שהכינו את התוכן של הספר שכחו את התשובה ואז המספרים לא מתאימים למפתח. עד שאנו מגיעים לסימן ל"ד- ואין את הסימן הזה, כדי שזה יתאים חזרה למפתחות, זה לא שהשמיטו עוד תשובה.

האם חייבים לציית לתשובה שמקבלים, האם התשובה מחייבת? זה השאלה שנשאלת בסימן כ"ג, מה עושים עם שתי תשובות סותרות?

יכריע הדיין הגדול ביותר לפי שיקול דעתו, הוא בוחר בתשובה א' מבין שתי התשובות. אם נתלה בעל הדין האחד, בדבר הגאון האחר- אם בעל הדין אומר שהוא פוסק לפי תשובה ב', הוא נסמך על דעה אחרת זה לא מעניין את הדיין הגדול, הוא רשאי להפעיל את שיקול דעתו ולפסוק לפיו (להחליט מה התשובה).

אם יש שני דיינים השווים במעמדם- לגבי דבר תורה מחמירים ואילו בדבר ממון, סכסוך כספי, לא ניתן להחמיר כי מה שהוא מחמיר לאחד זה קולא לשני אז "המוציא מחברו עליו הראיה".

**במראה אליו אתודע**

שאלה: אם מותר להסתכל בשבת במראה של מתכת?

החשש הוא שאדם יסתכל במראה ויראה שהזקן שלו לא מסודר ולכן הוא יסדר אותו. בתשובה מדובר על כך שמותר להסתכל במראה של מתכת או במראה שאינה באיזמל אך יש את המילה "אבל" באמצע, והיא לא מתאימה.

בגמרא יש שתי דעות: 1. תנא קמא- תלוי אם זה ממתכת, זה חד ולכן החשש של סידור הזקן קיים. 2. ר' מאיר- השאלה היא לא רק אם מדובר על משהו חד אלא האם זה קבוע בכותל. אם זה קבוע בכותל, אפילו אם הוא חד, אין חשש. ר' מאיר אומר שצריך שני תנאים- משהו חד ושלא יהיה קבוע בכותל. אם שני התנאים מתקיימים אסור.

המחלוקת היא בגמרא.

תשובת הגאונים לא מתאימה לאף אחד מהדעות בגמרא.

במהדורה בפראג- אין מסתכלים במראה של מתכת. אבל אם מדובר על מראה שאינה כאיזמל מותר להסתכל. במהדורת הפראג השאלה היא האם זה חד או לא, וזה תואם לדעה של תנא קמא.

מהדורת פראג: המגיה אומר דבר מאוד בעייתי- איך הוא תיקן את הטקסט? רק על פי השכל שזה בעייתי כי מי אמר שהוא קלע לתשובה הנכונה.

במהדורה השלישית חזרו לבעיה המקורית. למרות שנעשה תיקון במהדורת פראג.

סיכום: לא בהכרח הדפוס הקדום ביותר ניתן לסמוך עליו ולפעמים נפלו טעויות והשמטות. פעמים מה שמופיע במפתח לא מופיע בתוך הטקטס, זה אומר שלא מספיק להסתכל באחד מהם אלא צריך להסתכל גם במפתח וגם בטקטס. במקרה של תשובות הגאונים הקצרות, לא כל מה שהיה רשום במפתח באמת הודפס בסופו של דבר.

יש סוגים שונים של השמטות: 1. מכוונת. רגישות כי התשובה ככל הנראה עסקה בגוי. 2. ככל הנראה הייתה מחמת רשלנות. בדוג' השלישית עם המראה אנו רואים שלמרות שתיקנו את הבעיה במהדורת פראג, שוב עשו במהדורה הבאה את אותה טעות.

לפיכך, אין עדיפות לאף מהדורה, יש לבחון את כל המהדורות. המרצה אומר שדי אפשר לסמוך על מהדורת ירושלים.

במהדורת וילנא, הרביעית. שאלה שיג: מישהו שחזר בתשובה האם הוא צריך ללכת למקווה? התשובה היא שלא. מי שמתגייר הולך למקווה. אם חוזרים אחורה והולכים למהדורת ירושלים- סימן שי"ג הושמט ע"י הצנזור בדפוס וילנא והושלם כאן ע"י דפוס מנטובה. כאן מדובר על מומר- מי שהמיר את דתו או מי שלא מקיים מצוות בכלל וחזר בתשובה, האם צריך טבילה או לא? מומר- מי שהמיר את דתו לנצרות. הטענה היא שבמהדורת וילנא השמיטו את המילה מומר וכתבו מי. במהדורת פראג, השנייה כתוב משומד- מישהו שהמיר את דתו. המילה מומר יכולה להתפרש בשתי צורות אולם המונח משומד אין ספק שמדובר על מישהו שהמיר את דתו לחלוטין.

התשובה: אינו צריך טבילה- מישהו שהמיר את דתו וגם גוי שהתגייר כראוי וחזר להיות גוי ואז חזר להיות יהודי שוב.

מה אנו לומדים מ3 הדוגמאות הנ"ל?

אנו רואים שלא בהכרח הדפוס הקדום ביותר, לא בהכרח ניתן לסמוך עליו, לעיתים נפלו טעויות, השמטות, לעיתים מה שמופיע במפתח לא מופיע בטקסט. עיון בטקסט אינו מספיק, צריך גם במפתח.

צריך למצוא את העמוד.

בתשובות הגאונים הקצרות לא כל מה שהיה רשום במפתח, מה שהביאו לבית הדפוס, באמת הודפס הלכה למעשה.

ראינו גם סוגים שונים של השמטות. ההשמטה מכוונת.

יש רגישות כי השאלה עסקה בגוי, השמטה אחרת היתה כנראה מחמת רשלנות, בדוגמא השלישית כנראה זה רשלנות- השמיטו את המילה "אין מסתכלים", תיקנו ושוב טעו וכד'.

מה זה אומר? באיזה מהדורה עדיף להשתמש? בכולן.

עד שמגיעים ל1960- מהדורת ירושלים עליה סמכו, עד שהגיעו למקרה הזה.

במהדורת וילנה:

וילנא תרמ"ד-

שאלה: מי שחזר בתשובה, האם צריך ללכת למקווה?

תשובה: לא צריך.

מי שצריך ללכת למקווה הוא מי שמתגייר.

במהדורת ירושלים תש"כ-

שאלה: מומר שחזר בתשובה, צריך טבילה?

תשובה: אינו צריך.

מה זה מומר? מי שהמיר את דתו לנצרות.

במהדורת וילנא השמיטו את המילה מומר וכתבו "מי".

במהדורת פראג רשום שאפילו משומד לא צריך.

מומר- מי שהמיר את דתו, או מי שעובר הרבה עבירות.

משומד- המיר את דתו לחלוטין.

התשובה כאן היא- לא צריך טבילה, מי שהמיר את דתו ואז חזר ליהדות, לא צריך טבילה, ואפילו גוי שנתגייר כראוי ואז חזר לדתו ואז שוב יהודי- לא צריך לטבול.

משומד היא מילת גנאי- מישהו שהמיר את דתו.

מומר- מי שלא מקיים מצוות ולא בהכרח המיר את דתו.

מה אנו רואים בדוגמא זאת? דווקא הגירסה הראשונה היא יותר אמינה ולא המהדורה האחרונה.

הראשונה והשניה הן שומרות על כל השאלה והתשובה, ובהמשך השמיטו מילים, בגלל רגישות בגלל המילה משומד.

למעשה זה מלמד שלאו דווקא הנוסח האחרון הוא טוב. פר מקרה.

השאלה של המראה בשבת דומה לס' בשולחן ערוך:

תשובות הגאונים הקצרות הן מ1575

ש"ע- 1564-1566

הש"ע קדם לספר "תשובות הגאונים הקצרות".

למעשה רבע מן התשובות בקובץ דומות לס' מפורשים בש"ע.

מקובץ תשובות הגאונים הקצרות:

שאלה: האם מותר לשים ניילון על הכובע בשבת?

תשובה: הרוח תעיף את הכובע ואז האדם יטלטל את הכובע. רק אם הכיסוי מהודק לכובע או קשור מתחת לגרון מותר לצאת איתו. בנוסף יש בעיה שזה נראה כמו אוהל.

בש"ע נקבע שכובע שהוא טפח מהראש, אסור להניחו אפילו בבית בשבת, משום שהוא כמו אוהל.

ש"ע:

שאלה: האם הדיינים חייבים לומר לעדים שיעידו עדות אמת, להזהיר את העד?

תשובה: כן, מביאים את העדים לפני כולם ומודיעים להם עד כמה חמורה היא עדות שקר וכו'.

מנסים להפוך את מה שיש בש"ע לשו"ת. האם האב: מנחם קבולי, או שלמה קבולי בנו עשה את הפאראפרזה הזו?

מי הציג את החומר כאילו מדובר בתשובות הגאונים ואילו לאמיתו של דבר אין שום עדות שאלה באמת תשובות גאונים, אולי יש לפנינו סוג של זיוף. להציג חומר כאילו זה שלך או של אחר זה זיוף.

השאלה היא האם מדובר בזיוף או בשגגה?

אם מנחם האב עשה זאת והשאיר זאת ברשימות שלו ואז הבן מצא וחשב שמצא תשובות. זה שגגה. הבן מצא את הסיכומים של האב. האב רשם את ההלכות של הש"ע כדי לזכור אום וכתב אותם בצורת שו"ת. אז הבן הדפיס את זה כתשובות הגאונים.

אפשרות שניה היא שהבן זייף, הוא בעצמו כתב אותם והציג אותם כאילו אלה שאלות. אז זה מעשה זיוף חמור.

הספר הודפס ב1575, האב נפטר ב1542 לכל המאוחר. כלומר לפני שהש"ע הודפס. כלומר: האב לא יכול היה לראות את הש"ע. כשמנחם קבולי נפטר לא היה הש"ע. יש אפשרות שהוא ראה כתב יד של הש"ע. זו אפשרות קלושה. כי אין כזה דבר כתב יד של הש"ע. היה אחד כזה, הכתב יד הזה שר' יוסף קארו כתב, הוא הביא לבית הדפוס. אין כתבי יד של הש"ע! יש רק דפוסים.

אם כן, מי עשה את המעשה הזה? הבן, הוא ראה את הש"ע, זה לקח לו כ-10 שנים, הוא הופיע עם כתב יד ואמר שהוא מצא כתב יד של אביו. שיקר. זה למעשה הש"ע, שהוא שכתב, הפך את זה לשו"ת והדפיס בתור "תשובות הגאונים הקצרות".

הטענה שהדימיון הוא מקרי, אך זו טענה חלשה כי יש רשימה מכובדת של דברים דומים, אפילו יש לשונות דומים.

סיכום:

ספרות השו"ת של הגאונים:

ראינו את הבעייתיות שישנה בקבצים קדומים. ראינו 3 סוגים של בעיות:

• הרשלנות שיש בקבצים קדומים שלא הקפידו תמיד להדפיס כמו שצריך.

• קבצים מאוחרים עקב הצנזורה או שיקולים אחרים שלא תמיד היו נאמנים לקבצים המקוריים.

• פתחנו צוהר לכל תחום הזיופים בספרות ההלכה.

כשהמציאו את הדפוס בשלהי המאה ה15, עדיין לא היתה תודעה של זכויות יוצרים, אנו רואים רק את התוצאה. זה זיוף מתוחכם.

כשמשתמשים בקבצים מתקופת הגאונים יש להיות זהירים ולשאול האם זה חומר אותנטי.

במפגש הבא נעסוק באיגרות מפורסמות מתק' הגאונים ובשאלה כמה הן השפיעו על הזיכרון הקולקטיבי שלנו ועל ההלכה של ימינו.

**19.3.13**

בתק' הגאונים נוצרה הסוגה הספרותית של ספרות השו"ת, הגאונים מתכתבים עם מרכזים בכל העולם בעיקר צפון אפריקה, ספרד ומצרים. הגאונים נסמכו על התלמוד, ראו עצמם כהמשך של התלמוד וראו את עצמם כסמכות בגלל שהם המשך של התלמוד. בתק' הגאונים הם אמרו ברור ששואלים אותנו את השאלות כי הם יושבים בבבל, במרכז העולמי של היהדות, במקום בו נחתם התלמוד ולכן ברור שאני הסמכות המרכזית של ההלכה כי מבבל תצא תורה, זו התשובה של גאוני בבל ולכן התשובות שלהם קצרות, ללא דיונים, אין צורך להצדיק את עצמם, אין כאן דיון הלכתי אלא הם קובעים את ההלכה. כל חליפת המכתבים הייתה מלווה בתרומות להחזקת הישיבה בבבל.

מראשית תק' הגאונים אין לנו תשובות, מהאמצע יש לנו תשובות קצרות ומסוף תקופת הגאונים ולקראת סוף תק' הגאונים אנו מוצאים שהתשובות הם קצת יותר ארוכות (מאה 11).

יש בתק' הגאונים שני חריגים לכל מה שאמרנו, שתי תשובות שהן מכוננות. מדובר בתשובות שקשה להפריד במידת החשיבות שלהן, הן מעצבות את הזיכרון הלאומי ומשפיעות על היהדות עד עצם היום הזה, יהיה לנו קשה למצוא תשובות דומות מאף תק' אחרת.

תשובות מכוננות מתק' הגאונים ובעיקר בהשפעה שלהם ובסגנון שלהם.

המקרה הראשון זה סדר רב עמרם גאון. שתי התשובות האלו הן ספרים. רב עמרם גאון (בר ששנא) היה פעיל באמצע המאה התשיעית והוא כתב תשובה לרבי יצחק ברבי שמעון שישב אז בספרד. ר' יצחק שאל אותו מה הבסיס כיצד מתפללים, מה סדר התפילה. התשובה הטריוויאלית היא להסתכל בסידור, אבל אם אין סידורים זו שאלה קשה. הם בעצם ביקשו שהוא ישלח להם סידור. כיום כמעט בכל סידור. נניח שמתחילים בשחרית, בתפילת שבת זה מתחיל בערבית, כל סידור שנפתח מתחיל ככה. הסדר שונה מיום רגיל לשבת, אלא מי קבע זאת? כל סידור מתחיל באותו סדר, הסדר הזה נקבע בסדר רב עמרם גאון. כלומר, כל אימת שנפתח סידור בעצם אנו חוזרים לזה ולכן מדובר בתשובה מכוננת.

פתיחה מאוד ציורית בה הוא דורש בשלומם של הנמענים. הוא מודה על התרומה שהתקבלה יחד עם השאלה. הוא מפרט מה בדיוק נעשה בכסף, הרבה פעמים זה היה לפי חלוקת השולח או היה הסדר בתוך בבל כיצד לחלק את הכסף.

מהפתיח של התשובה לא ראינו משהו מיוחד.

השאלה הייתה מהו סדר התפילות של כל השנה. "שהורו מן השמיים"- ללמד אותנו על התפיסה איך הם רואים את עצמם, כאשר הם נותנים הוראה הם בעצם הצינור שמעביר את דברי אלוקים. הם מבססים את התשובה שלהם- אני נסמך על חכמי התלמוד, גאוני בבל ראו את עצמם כהמשך של התלמוד.

המכתב הזה קודם להמצאת הדפוס בהרבה זמן ולכן ההפניות בסוגריים זה מה שהמרצה הוסיף.

הקב"ה מבקש ממך 100 ברכות. כלומר הוא אומר שיש לנו מסורת שאדם חייב לברך 100 ברכות בכל יום, אתה מבקש ממני לסדר את הברכות, את הברכות אנו יכולים לייחס לדוד המלך אך ההנחה היא שהם השתכחו והיום התנאים והאמוראים סדרום.

זה לא מופיע בתנ"ך הרעיון שצריך לברך 100 ברכות ולכן הרב עמרם אומר בפתיח של התשובה שלנו כנראה שזה נשתכח ובאו חכמי התלמוד וייסדו זאת מחדש, זה מכונה היום זיכרון קולקטיבי- איך אנו תופסים את מה שקרה לעומת היסטוריה שזה מה שקרה. יש קשר בין השניים אך זה לא אותו דבר.

אנו פועלים לפי זיכרון קולקטיבי ולא לפי העובדות ההיסטוריות. רב עמרם חי עם התודעה שהרעיון הזה בא מדוד המלך ועל בסיס זה הוא אומר שהוא הולך לסדר את 100 הברכות. אז הוא מתחיל לומר מהו סדר הברכות.

הוא מצטט מתשובה קודמת, רב נטרונאי גאון שלח בין 25 ל 30 תשובות לספרד בענייני תפילה ורב עמרם השתמש בתשובות שלו כדי לקבוע את סדר הברכות.

הוא אומר שקמים בבוקר ויש כל מיני ברכות שצריך לומר. יש ברכות לכל שלב של הקימה בבוקר אלא שרב עמרם גאון כותב שבגלל טינופת ידיים שהן עסקניות ועשויות למשמש- יש לשטוף את הידיים לפני שאתה מתעורר. אדם צריך לרחוץ את פניו וידיו ואז הוא מברך את הברכות, לא בזמן שזה כתוב בתלמוד- בעת ביצוע הפעולות בפועל אלא הוא קודם שוטף את הפנים והידיים ואז מברך את הפנים כסדר.

התימנים עושים משהו אחר- בזמן שהם קמים הם מברכים את הברכות איך שהם עושים את הפעולות. למה התימנים לא מקיימים זאת? כי יש גם סדר אחר. הסדר הזה נקרא סדר רב סעדיה גאון, הוא חי יותר מאוחר והסדר שלו זה אופציה אחרת, סידור שונה. מי קיבל את הסדר של רב סעדיה גאון? רק הרמב"ם. רב סעדיה גאון נולד במצרים, הרמב"ם חי במצרים וזה התוצר המקומי ולכן כאשר הרמב"ם כותב סידור הוא מתבסס על הסדר של רב סעדיה גאון. רק התימנים קיבלו את הסידור של הרמב"ם אבל כל שאר הקהילות קיבלו את הסדר של רב עמרם גאון ולכן כל הסידור שלנו והמנהגים של כל מיני קבוצות כולם מבוססים על סדר רב עמרם גאון מלבד התימנים. לכן זה הבסיס של כל סידור, גם הבסיס של מנהגים וגם של סידורים שיש לנו עד עצם היום הזה. לפעמים יש מתח לגבי הנוסח אבל הנוסח הוא כמעט זהה חוץ מהבדלים קטנים כי כולם מתבססים על הסדר של רב עמרם גאון.

מה שמוזר בכל הסיפור הוא שסדר עמרם גאון הודפס רק ב 1865 וזה מוזר כי מדובר בחיבור כ"כ מרכזי, איך זה שהוא לא הודפס עד שנה זו? הסיבה היא מאוד פשוטה, זה לא היה טקסט שהיו צריכים לקרוא כי היו משקעים שלו בכל סידור וסידור.

יש בעיה בסדר וזו של המחבר, מי באמת חיבר אותו? החיד"א בספרו שם הגדולים, הוא טייל בכל מיני מקומות וכותב פיסות מידע, והוא טוען שלא רב עמרם כתב את הסדר אלא תלמידיו. מה גרם לטענה זו? העובדה שבסדר לפעמים יש ציטוטים שמופיעים בשם רב עמרם גאון בגוף שלישי.

למשל, אם יש כוס של קידוש יש לברך עליו ברכה אחרונה אא"כ מברכים המוציא על הלחם.

על בסיס זה, יש שטענו שמדובר בחיבור מתלמידיו של רב עמרם. יש בעיה נוספת והיא שיש חכמים המצוטטים בתוך החיבור, שחיו לאחר רב עמרם גאון. למשל- אמר אדוננו סעדיה.. אסור לברך "אור חדש על ציון תאיר" כרגע כי לא מברכים על האור העתיד להיות לימות המשיח. על בסיס זה היו חכמים שטענו שמדובר בחיבור מאוחר בהרבה.

פתרון אחר- יש חיבור בסיסי של רב עמרם גאון, כולם מעידים על כך אולם כל דור הוסיף משהו חדש. לא ידוע מתי הוסיפו את ההוספה. לא ניתן לתארך את הפיסקה שהוספה אלא אם כן יש תשובה עם שם של רב אחר.

יש בבוקר חלק מהתפילות אומרים את ברכות התורה, הברכות שאומרים על התורה אלא שאנו חוששים שאדם יברך את ברכות התורה ואח"כ ילך לעבודה ולא ילמד תורה כל היום ולכן הוא בירך לשווא. כדי לפתור זאת מיד מוסיפים כמה פסוקים אלא איזה פסוקים מוסיפים? איך זה שבכל סידור בחרו באותם פסוקים? התשובה היא שהפסוקים נבחרו? רב עמרם גאון הוא הראשון שאמר אילו פסוקים אומרים. דוג' לאיך שסדר רב עמרם גאון השפיע על מנהגי ישראל עד עצם היום הזה. אומרים את "יברכך ה' וישמרך" וכו..

תפילת כל נדרי לא מאוזכרת בתלמוד, משנה או מדרשים אך היא נמצאת כמעט בכל סידור, חוץ מהסידור של התימנים. המקור הקדום ביותר לתפילת כל נדרי הוא סדר רב עמרם גאון. הוא מתאר את תפילת יום הכיפורים ואז מצטט את הנוסח של כל נדרי (כאן הנוסח מופיע בעברית ואנו אומרים אותו בארמית).

מהישיבה שלחו שהמנהג הזה לומר כל נדרי זה מנהג שטות, טפשי. למה? כי נדר זה התחייבות אישית. אם אני רוצה להיפטר ממנו אני חייב לעשות ביטול אישי, אין כזה דבר ביטול קהילתי.

מאחר וזה הופיע בתוך סדר רב עמרם העתיקו את התפילה, כל הקהילות אומרים את התפילה הזו למרות שהמקור שממנו לוקחים את התפילה מוסיף ואומר שזה מנהג שטות.

בכל סידור היום יש הוראות איך לעשות את הדברים. לכאורה זה דברים שונים- יש ספר הלכה ויש ספר תפילות. זה הופיע בסדר רב עמרם.

בד"כ הקריאה האחרונה בסידור זה שמחת תורה וזה מוזר אם אנו מתחילים את השנה בר"ה, אז השנה מסתיימת בשבועות. מדוע מסיימים בשמחת תורה? זה מופיע בסדר רב עמרם גאון כי בבבל סיימו את התורה בשמחת תורה. זה שהיום אנו מסיימים את התורה בשמחת תורה זה מנהג בבלי בא"י סיימו את התורה פעם בשלוש שנים.

העובדה שזה היה בסדר רב עמרם הנחילה זאת לכל סידורי התפילה.

האיגרת השנייה היא של רב שרירא גאון

הוא מאחרוני הגאונים, הוא בוודאי מאחרוני הגאונים שהשאירו חותם על מסורת ישראל. הוא היה בן מאה שנה כאשר נפטר, הוא נולד בשנת 906 ונפטר בשנת 1006. הוא מכהן כגאון בפומבדיתא. מדובר על אדם שנמצא הרבה זמן. קודמו בתפקיד הוא רב האי גאון, האבא שלו. משפחתו מייחסת עצמה לדוד המלך והוא כותב פירושים כמו שאר הגאונים, תשובות, ספר בשם מגילת סתרים שהוא פירוש על אגדות התלמוד ובנוסף לכל זה בשנת 987 הוא מתבקש ע"י ר' יעקב בן ניסים מקירואן, הוא שואל אותו את השאלה הבאה.

השאלה הראשונה היא מי כתב את המשנה? מקובל לייחס את המשנה לר' יהודה הנשיא. איך אנו יודעים זאת? הרי במשנה לא כתוב בשום מקום מי חיבר אותה או ערך אותה או חתם אותה. איך אנו יודעים זאת? בגלל ר' שרירא גאון, האגרת הזו חשובה ביותר כי כל המחקר התלמודי מבוסס על אגרת רב שרירא. האגרת הזו עונה על השאלה מי חיבר את המשנה, מה זה תוספתא, ברייתא.

כל הדברים האלו מופיעים לראשונה באגרת רב שרירא גאון. הוא מתייחס גם לסדר הדורות, אנשי הכנסת הגדולה, הזוגות. כל שלב ושלב הזיכרון הקולקטיבי של היצירה היהודית עוצב ע"י רב שרירא גאון באגרת הזו. הוא מקור מרכזי ולעתים בלעדי. רק דרכו אנו יודעים. הוא נותן גם תאריכים מדויקים לכהונת הגאונים בבבל. סימן שהיו בפניו מסורות מוצקות לגבי סדר הדורות, בלי האיגרת הזו היינו אבודים כאשר היינו מנסים לתארך מה בדיוק קרה באותם ימים. הידיעות ההיסטוריות שלנו כעם מפורטות ומדהימות. מי ששמר על ההיסטוריה של העם בעמי קדם היה בד"כ בית המלוכה, הם הופקדו על הזכרון הקולקטיבי, תיעוד, היו להם אמצעים לכתוב, לשמור ולהעתיק. הבעיה בעם שלנו היא שאין מלך, אז מי ירשום את סדר הדורות? חכמים לא עשו זאת ובלי רב שרירא גאון לא היינו יודעים כמעט כלום. האיגרת הזו הייתה כ"כ פופולרית שהיא תורגמה למס' שפות. היא כתובה בעיקר בארמית. היא תורגמה ע"י רב רפורמי, הוא תירגם זאת לאנגלית והיא תורגמה לעברית.

מדוע תרגמו זאת ללטינית? הנוצרים מתעניינים בה.

מדובר באגרת מאוד חשובה. אבל מה המניע שלה? וכאן אנו צריכים לחלק בין המשיב לשואל. השואל כנראה היה מאוים ע"י קראים (מקבלים את התנ"ך כספר סמכותי אך לא מקבלים את סמכות הרבנים לפרש את התנ"ך ולכן כשכתוב שעושים את ספירת העומר ממחרת השבת, מתי מתחילים? ביהדות שמקבלים את התושב"ע סופרים ממוצאי החג, אחרי החג הראשון של פסח. הקראים לא מקבלים את התושב"ע. הם מתחילים לספור את ספירת העומר במוצאי שבת שלאחר החג הראשון. הם כפרו בסמכות התורה שבע"פ). היהודים בקירואן מרגישים מאוימים ולכן הם שואלים את רב שרירא מה זו תושב"ע, הוא כותב תשובה ארוכה ביותר ונותן פירוט מפורט של סדר הדורות כדי לתת מענה מדויק. החוקרים חלוקים מה היה המניע של רב שרירא. יש אומרים מאחר ומדובר בנושא כבד הוא השקיע בו. כך חלק מהחוקרים. חוקרים אחרים מצביעים על כך שמדובר בסוף תק' הגאונים, אין כסף אך יש קהילה גדולה בקירואן, אם רוצים להבטיח את המשך שליחת הכסף מהם צריך להבטיח שהם מבינים שהסמכות היא בבבל. יש הטוענים שעיקר המניע הוא כספי אך אין שום איזכור בכסף באגרת, יכול להיות שזה עמד מאחורי הקלעים אבל לומר שזה המניע זה אמירה חזקה ובוטה מידי כדי לומר שמדובר במניע כספי.

רב שרירא הפך להיות דמות אגדית. מסופר עליו אח"כ בספרד את הסיפור הבא. כבר במאה ה 14 כאשר ר' דוד אבודרהם כותב את הסיפור הנ"ל הוא רואה את רב שרירא כהמשך של דוד המלך. כבר אז בספרד של ימי הביניים הבינו שרב שרירא זה דמות כמו דוד המלך, דמות חשובה ביותר, דמות שבלעדיו לא היינו יודעים הרבה מההיסטוריה שלנו.

עד כאן הפרק ההיסטורי של ספרות השו"ת.

ראינו את הבעייתיות בספרות השו"ת מהתק' הקצרה, ראינו את הזיופים שיש בספרות השו"ת שהגיעה אלינו. היום סיימנו את החלק הזה עם דיון על שתי תשובות מרכזיות שעיצבו את הזיכרון הקולקטיבי היהודי וקבעו מנהגים שנוהגים בישראל עד עצם היום הזה. הדגשנו את הצד ההיסטורי ואת הצד הריטואלי. ראינו שרב שרירא הייתה דמות חשובה ומוערכת כבר בימי הביניים ולצידו מככב כאן גם הרמב"ם.

לקרוא את המאמר הפסק והתשובה של הרמב"ם.

**9.4.13**

**הפסק והתשובה**

המאמר עוסק בשאלה מה ההבדל בין הפסק והתשובה ומה עדיף.

תשובה- כאשר מישהו כותב ומבקש תשובה במקרה ספציפי ומקבל את ההוראה המשפטית במקרה הספציפי.

פסק- כאשר בצורה נקיה יותר יושב הפוסק וכותב הלכות. למשל שולחן ערוך., משנה תשובה של הרמב"ם- אלו פסקים שנכתבו ללא קשר לתשובה וכדו'.

במאמר כהנא דן בשאלה זו בעיקר בהקשר של הרא"ש ור' יוסף קארו והוא אומר שההבדל הוא רק כאשר 2 הסוגות יצאו תחת מחבר אחד. למשל כאשר אני כותב תשובה ומישהו אחר כותב שולחן ערוך ואני בתשובה כתבתי הוראה מסוימת והשני כתב בדיוק את ההיפך בשו"ע שלו. כאן אין מתח בין 2 סוגות נכונות אלא כדי לקבוע מה נכון נקבע זאת לפי הרב הגדול יותר. הסוגה הספרותית לא משנה כי זה כתוב ב-2 ספרים שונים- בפסק או בשו"ת.

זה כן משנה לנו כאשר אותו מחבר כתב גם שו"ת וגם פסק והוא כתב בשניהם 2 דברים אחרים ואז נצטרך לשאול את עצמנו מה יותר נכון- הפסק או השו"ת.

**יתרונות יחסיים של השו"ת**

• כור הבחינה.

• התשובה ממוקדת יותר.

• סייעתא דשמיא כי זה מקרה ספציפי ולכן הקב"ה מכוון את יד הכותב לכתוב את התשובה הנכונה.

יתרונות יחסיים של הפסק

• יתרון יחסי- אין לחץ של זמן.

• שיקלול מדיניות מעבר למקרה הספציפי.

• הפסק נקי ללא שיקולים של מי האדם בדיוק שעומד מול הרב הפוסק (למשל אם יש ריח רע או שהרב לא אוהב את מי שעומד מולו הוא מסוגל לכתוב את השו"ת מהר בגלל הריח או לפסוק לרעתו בגלל שלא אוהב אותו ולכן זה לא נקי כמו הפסק).

נק' שהועלתה במאמר היא שבשו"ת יש סיעתא דשמייא כי יש מקרה ספציפי והקב"ה מכוון אותך לתשובה הנכונה. המאמר דן ברא"ש ובבית יוסף.

אנו נדבר היום על הרמב"ם. אחד מספרי הפסק הדוגלים ביותר זה משנה תורה של הרמב"ם, הוא כתב גם שו"ת ונשאלת השאלה מה היחס בין פסקיו לבין התשובות שלו?

מה האפשרויות להסבר מה היחס בין תשובותיו של הרמב"ם לבין משנה תורה?

1. ניתן לומר שהמקור המאוחר מבאר את המקור הקדום. איך זה יכול להיות?

בתשובות של הרמב"ם יש לנו שלושה סוגים של המקור המאוחר מבאר את הקדום. הרמב"ם נשאל ע"י ר' פנחס הדיין, שהיה רב באלכסנדריה. הוא ישב באלכסנדריה בזמן שהרמב"ם יושב בקהיר, הוא מאוד מתלהב מהספר אך חכמי פרובנס (דרום צרפת) לא כ"כ התלהבו מהרמב"ם, עד כדי כך שגדול החכמים שם שואל מי החכם החוצפן שכותב ספר בלי מקורות- הכוונה היא לראב"ד (הוא זה שאמר זאת). ר' פנחס הדיין עומד בין ההתלהבות במצרים לכתביו של הרמב"ם לבין ראייתו של הרמב"ם כחוצפן בדרום צרפת. היו להם כמה טענות:

1. השם של הספר. שם די יומרני. הוא אומר שהוא כותב ספר והולך לעבוד על כל המשנה, תלמוד ומדרשים ולכתו אותו בצורה בהירה כך שיצטרכו לקרוא את התורה ואת הספר שלו בלבד, בלי שום דבר באמצע ולכן הוא קורא לו משנה תורה. חכמי צרפת אומרים שהוא לא יכול לקרוא לספר שלו משנה תורה, זה הכינוי של ספר דברים וגם איך ניתן למחוק את התלמוד?!

רבי פנחס הדיין עומד בתווך של הביקורת והוא שאל את הרמב"ם איך אתה טוען שלא ילמדו תלמוד? הרמב"ם אומר שהוא לא התכוון לכך, אפילו בבית מדרשו יש תלמידים שלומדים תלמוד. תשובה זו באה לבאר את השיטה של הרמב"ם במשנה תורה. המקור המאוחר מבאר את המקור הקדום מבחינת השיטה, המתודה של הספר. יש לנו כמה מקומות בהם הרמב"ם מבאר את המתודה שלו.

במקרה אחר רבי פנחס שואל אותו שאלה אחרת על דאורייתא ודרבנן, הרמב"ם אומר שיש לו חיבור בערבית, ספר המצוות, שם הוא כתב את ההסבר שלו, הרוב זה ציטוטים והרמב"ם אומר שר' פנחס יכול להסתדר עם זה. מדובר בתשובה המבארת את השיטה של הרמב"ם במשנה תורה. הוא לא מתייחס למקרה ספציפי אלא לאופי החיבור.

במקרה אחר שאלו את הרמב"ם איזה שאלה, איך כתבת משהו מסוים במשנה תורה? התשובה שלו- הוא אומר שהשאלה טובה אבל יש לכם טעות בנוסח, הם העתיקו את המשנה תורה, אין דפוס ולכן כל אחד היה צריך לשכור סופר שיעתיק עבורו את העותק. העותק שהגיע לאותו סופר, הייתה שם טעות בהעתקה. השאלה הזו מופנית לסופר, יש לתקן את הגרסה. המקור המאוחר מבאר את הקדום מבחינת תיקון הנוסח.

**חלונות בבית הכנסת, האם צריך לפתוח?**

משנה תורה: הרמב"ם נותן רשימה של שמונה דברים שיש לעשותם בביהכנ"ס. הוא מצטט פסוק בספר דניאל לפיו הדבר הראשון שיש לעשות בביהכנ"ס הוא לפתוח חלון.

בספרות השו"ת: שאלה- האם זו הלכה שחייבים לפתוח חלונות? לכאורה, הם לא ראו את ההלכה במשנה תורה, אחרת הם היו מצטטים זאת. הרמב"ם אומר שאם מדובר בביהכנ"ס לא צריך חלונות.

אפשר לומר שזה סתירה או הבהרה.

פירוש על הרמב"ם של ר' סעדיה בן דוד אלעדני. סעדיה הבין שבתשובה אין סתירה. המקור המאוחר מבאר את המקור הקדום. כאן לא לגבי השיטה או תיקון הנוסח אלא הבחנה בין יחיד לרבים (יחיד צריך, ביהכנ"ס לא צריך).

**קדושה בברכת היוצר**

כל יום בשחרית, לפני קריאת שמע יש שתי ברכות שאומרים. הברכה הראשונה נקראת ברכת היוצר כי אנו מברכים יוצר המאורות. באמצע אנו אומרים את מה שהמלאכים אומרים- "קדוש, קדוש, קדוש מלוא כל הארץ כבודו". נוסח זה נקרא קדושה ואומרים זאת רק כשיש מניין. שאלה- אדם שמתפלל ביחידות יכול לומר קדושה או לא?

משנה תורה: ומדלג קדושה מברכה ראשונה שלפניה שאין היחיד אומר קדושה. אומרים זאת רק בביכהנ"ס.

לעומת זאת, בתשובה הרמב"ם כותב שברכת היוצר- היחיד ושליח הציבור מתפללים זאת באותו אופן. יש אחרים שאמרו דברים אחרים והם טענו שהיחיד לא יכול לומר קדושה.

בברכת היוצר כותב הרמב"ם שכל אחד יכול לומר זאת, כי אתה לא אומר את התפילה אלא מספר סיפור- איך המלאכים מתפללים ולכן בתשובה הוא כותב שהיחיד יכול לומר את הקדושה בברכת היוצר. כלומר, יש לנו סתירה בין משנה תורה לתשובה.

ר' יוסף קארו, גם כתב פירוש לרמב"ם: הוא אומר שאנו רואים שהרמב"ם חזר בו ממה שהוא כתב כאן במשנה תורה. נכון שבמקור הוא כתב שהיחיד לא יכול לומר את הברכה אבל הוא שינה את דעתו מאוחר יותר.

כאן אין ביאור של המקור, אלא חזרה- שינוי הדעה.

ר' סעדיה בן דוד אלעדני: הוא אומר שיש חזרה אבל לכיוון ההפוך-

שניהם מסכימים שהרמב"ם חזר בו מדעתו אלא שר' יוסף קארו טוען שהחזרה היא ממשנה תורה ואילו סעדיה חושב אחרת, החזרה היא מהתשובה.

הוא אומר שמה שכתוב במשנה תורה זה הסמכות.

במקרה זה אנו לא יכולים לדעת מהי דעתו המקורית של הרמב"ם ולמה הוא שינה את דעתו. זה סוג אחר של יחס בין התשובה לפסק, כאשר הפוסק חוזר בו אבל לא תמיד אפשר לדעת מה קודם למה.

**קריאת התורה בספר תורה פסול**

**משנה תורה:** ספר תורה, יש 20 דברים שפוסלים אותו, הוא נותן רשימה ארוכה ואחד הפריטים ברשימה, אם יש ספר תורה שחסר בו אות אחת הוא פוסל ולא קוראים בו ברבים.

הרמב"ם נשאל על קריאת התורה בכל יום, אם אין להם ספר תורה, האם ניתן לקרוא בחומשים (לא ברור אם זה ספר או מגילה של חומש אחד מתוך חמשת חומשי תורה, שניהם פסולים מבחינת הלכות ספר תורה). השאלה היא האם הם יכולים לקרוא בחומשים, לברך לפני או אחרי או עדיף שלא יקראו בכלל? וכן שואלים לגבי ספר תורה שהוא פסול.

התשובה של הרמב"ם: הוא אומר שמותר לברך, ועושה הבחנה בין נטילת לולב או ישיבה בסוכה, שזה המצווה ואם הם פסולים, לא עשה את המצווה. כאן המצווה היא הקריאה עצמה ולכן לא משנה מאיפה הוא קרא זאת, גם אם קרא בע"פ. ההגדרה אומרת שהקריאה אינה קשורה לחפץ עצמו. זה עומד בסתירה גמורה למה שראינו במשנה תורה לפיה אם הספר פסול אין קוראים בו ברבים.

במבט ראשון יש סתירה. הרמב"ם ממשיך לא רק עם הסבר משפטי אלא גם קצת ריאלי. חכמי המזרח לא הבינו את ההבחנה, הוא כותב שכולם קוראים בספרי תורה פסולים, מה ההסבר לסתירה זו?

מדובר על מקרה בו אין להם ספר תורה בכלל ולכן הוא מעדיף שהם יקראו מתוך ספר מסוים מאשר לא לקרוא בכלל.

פרשנות חכמים:

רשב"א: הוא כותב שהוא לא מבין מה כתב הרמב"ם בתשובה, איך הוא כותב שניתן לקרוא בספר תורה פסול? ואז הוא נותן רשימה ארוכה של נימוקים מדוע הפסק של הרמב"ם אינו יכול. הוא כותב בסוף שהוא לא מבין את דעתו של הרמב"ם, זה נראה לו סתירה. הרשב"א כותב שיש פה סתירה אבל זה סתירה כי הוא כתב את התשובה כאשר הוא היה צעיר ואח"כ כשהוא היה יותר זקן, הוא כתב את המשנה תורה.

הוא כותב שהוא חי בספרד, בכל הכפרים בספרד ראיתי שיש כאלו שיש להם רק חומשים והם לא מברכים, אין שום עדות שתומכת ברמב"ם, כנראה שהוא פסק דבר אחד בצעירותו ושינה את דעתו כשהתגבר.

סעדיה בן דוד אלעדני: השיטה שלו אומרת שהרמב"ם בתשובותיו זה לא הפסק האחרון, צריך ללכת תמיד לפי המשנה תורה. הוא אומר שהרמב"ן חזר בו מדעתו הראשונה (התשובה).

הבעיה עם הגישה הזו היא שהרמב"ם טען שככה כולם עושים. כלומר, הוא לא רק פסק אלא נתן לנו עדות מהסביבה שלו. הדבר הזה הפריע לר' יוסף קארו כי לפי מה שהרשב"א אומר, כל הגאונים שנהגו לברך על חומש, כולם טעו ולכן הוא לא מקבל את תשובת הרשב"א.

הוא מבדיל בין לכתחילה לבין בדיעבד. במשנה תורה הרמב"ם כתב לכתחילה כיצד ראוי לנהוג ולעומת זאת בתשובה הוא כתב כיצד צריך לעשות כאשר אין ספר תורה בנמצא.

חנינה בן מנחם- לא התייחס לתשובה הספציפית הזו. הוא טען שיש להבחין בין שלושה מונחים:

1. Law- הלכה
2. Law to be applied- הלכה למעשה
3. Judicial decision- הכרעה שיפוטית

הוא כותב שיש להבחין בין שלושת הרמות האלו. הוא טוען שההבדלים בין התשובות לבין הפסקים יש להבין אותם כהבדל בין הלכה, מה שמופיע במשנה תורה זו ההלכה הנקייה אבל ברגע שאנו משקללים דברים נוספים אז הלכה למעשה ניתן לברך. ההבחנה מאוד דומה בין לכתחילה ובדיעבד אלא שיש לה רובד נוסף.

הכתיבה של הרב הרצוג- רבה הראשי הראשון של מדינת ישראל, הוא היה גם משפטן. הוא כתב בשלושה שלבים של הקריירה שלו ספרות משפטית. עוד באנגליה הוא כתב פרויקט שממנו יצאו שני ספרים שנקראו היסודות העיקריים של המשפט היהודי

אחד על דיני קניין ואחד של דיני חוזים. באותם ספרים הוא כתב מהי ההלכה, בצורה נקייה, רק ע"י הסתכלות בתלמוד ובספרות ההלכה לדורותיה. בשלב שני הוא מגיע לארץ, בשלהי שנות ה 30, כדי לכהן כרב הראשי תחת המנדט הבריטי והוא מבין שתוקם עוד מעט מדינת ישראל ונצטרך חוקה והוא חלם כיצד אנו יכולים לקחת את המסורת, משפט יהודי ולעדכן אותו כדי שהוא יתאים למדינה מודרנית. הוא ייסד בית מדרש בירושלים והם ניסו לחבר חוקה על פי משפט התורה בהנחייתו של הרב הרצוג. זה נקרא תחוקה לישראל. בניגוד לספרו הראשון, כאן מדובר בהלכה למעשה. הוא אמר שאנו צריכים לעדכן את ההלכה.

למשל, אדם צריך לפרנס את ילדיו עד הגיל בו הם יכולים לצאת לעבודה – 6,7,8 הוא אמר שזה לא רלוונטי להיום ולכן העלה את הגיל.

התחוקה הזו לא מתקבלת. בשלב השלישי של הקריירה שלו הוא יושב כאב בית הדין של ביד"ר והוא כותב פסקי הלכה בתפקידו זה, זה כבר הכרעות שיפוטיות. אצלו מאוד קל לראות את שלושת הסוגים. אצל הרמב"ם ניתן לראות רק שניים מהם- הלכה והלכה למעשה.

אם אנו מחילים את דעתו של חנינה בן מנחם אז אנו רואים שההלכה זה מה שמופיע במשנה תורה ולעומת זאת בתשובה יש לנו הלכה למעשה.

**הרשב"ש:** הוא מתמודד עם השאלה שלנו- האם ניתן לקרוא בספר תורה פסול. אותו אדם הביא את התשובה של הרמב"ם ואמר שהרמב"ם התיר לקרוא בספר הזה.הרשב"ש אמר שתשובתו זו של הרמב"ם תמוהה, לפיה אכן ניתן לקרוא בספר תורה פסול. הוא בעצם טוען שזה זיוף, זה הסבר אחר לגמרי כיצד להבין את הסתירה. מי אמר שזה התשובה של הרמב"ם? את התשובה הזו אין לנו בכתב ידו של הרמב"ם.

הרשב"ש אומר מי בכלל אמר שהתשובה הזו היא באמת של הרמב"ם. יש לנו 17 תשובות שהגיעו אלינו בכתב ידו של הרמב"ם ותשובה זו לא כלולה בתוכם.

הרשב"א הוא הראשון שהתמודד עם התשובה הזו. התשובה הזאת עדיין טרייה כאשר הרשב"א מתייחס אליה אך זה לא בהכרח אומר שהרמב"ם כתב את התשובה. אף אחד לא קיבל את דברי הרשב"ש ואמר שזה זיוף ובד"כ לא מציינים את תשובתו כאשר מתמודדים עם המקרה הזה.

סיכום: ניסינו לראות מה יכול להיות היחס בין השו"ת לספרות הפסק. פתחנו את הדיון בניסיון לחשוב מה היתרונות היחסיים של כל סוגה ספרותית וכמובן שזה לא משהו אבסולוטי- זה יותר טוב מזה אלא יש נק' לזכות של השו,ת וגם של הפסק. המשכנו מזה כדי להבין את האפשרויות של היחס בין שתי התשובות.

אפשרויות שונות:

המקור המאוחר מבאר את המקור הקדום.

1. התשובה המבארת את שיטת הרמב"ם במשנה תורה.
2. התשוןבה מבארת פסקה במשנה תורה.
3. התשובה מתקנת טעויות סופר במשנה תורה.

המקור המאוחר מבטל את המקור הקדום-חזרה משפטית.

1. התשובה קודמת למשנה תורה.
2. משנה תורה קודמת לתשובה.
3. חשש זיוף.
4. הלכה לעומת הלכה למעשה.

**23.4.13**

**המקורות המשפטיים של ההלכה, המתח בין ספר פסקים לבין התשובה.**

ר' שניאור זלמן מליאדי. מכונה בעל התנייא, האדמור הזקן.

הבעש"ט- בעקבותיו קמה תנועת החסידות. לבעש"ט יש כמה תלמידים, כאשר המרכזי שלו זה רבי דוב בער ממזריטש, המכונה המגיד ממזריטש. כלומר, מי שנושא דרשות בעיירה מזריטש. לרבי דוד היו כמה תלמידים וביניהם ר' שניאור זלמן מליאדי, שהוא יהפוך להיות אחד מהמפורסמים ביותר בתולדות החסידות מכמה סיבות.

1. הוא יקים תנועה בתוך החסידות שנקראת חב"ד. חב"ד הייתה מורכבת מכמה פלגים. כיום הפלג היחיד שקיים זה מילובביץ. הוא ייסד את חסידות חב"ד, מתמקדת בשכל ולא ברגש (בניגוד לרוב החסידות).

ר' שניאור זלמן מליאדי מפורסם בגלל שלושה דברים:

1. ספר התניא. בו הוא פורש לפנינו את העיקרון של המוח שולט על הלב.
2. מתנגדים. כאשר קמה החסידות בשלהי המאה ה 18 מנגד קמו מתנגדים לחסידות, המתנגדים רצו לבער את החסידות. מי שעמד בראש המערכה מול המתנגדים זה ר' שניאור מליאדי. הוא נעצר פעמיים בגין הלשנה.
3. הוא היה פוסק חשוב. קודם כל, מהמסמכים והעדויות שגבו בזמן המאסר שלו ושאלו אותו כיצד הוא מתפרנס בין השאר הוא אומר באים לפניי בעלי דין ומבקשים לפסוק. ככל הנראה שהוא היה סוג של בורר מוסכם בין הצדדים- יהודים ולא יהודים. מלבד זה אין לנו שום מידע על הפעילות שלו.

החיבור המפורסם שלו הוא ספר שנקרא- שולחן ערוך וכדי להבדילו משו"ע של ר' יוסף קארו אנו קוראים לו שו"ע (הרב). הוא הנחיל לנו גם שו"תים.

היחס בין תשובות הרמב"ם לבין פסקיו במשנה תורה. מה יכול להיות הסבר סביר לשינויים בכתבי רש"ז. כל הגישה של המקור המאוחר מבאר את המקור הקדום, לא ניתן לומר זאת כי שו"ע הרב לא הודפס בחייוו של רש"ז, ספק גדול אם מדובר בספר שהוא רצה להוציא ולכן לא יכול להיות תשובה שמבארת את מה שהוא כתב בשו"ע.

המקור המאוחר מבטל את המקור הקדום- חזרה משפטית. ניתן לטעון שמקור מאוחר מתקן את מה שהוא כתב בחיבור אחר, הוא חוזר בו. הוא כתב כמה חוברות בענייני הלכה. אחת מהן היא לוח ברכת הנהנין שהוא פרסם בשנת 1800, שם מפורט מה צריך לברך בכל דבר. שלוש שנים לאחר מכן, ב 1803 הוא מדפיס סידור ובתוכו הוא כולל קובץ שנקרא סדר ברכת הנהנין. בין שני החיבורים האלו יש הבדל. למשל בלוח ברכת הנהנין הוא מתייחס לברכת האילנות- האם הברכה קשורה לניסן או לתופעה של הלבלוב? בלוח ברכת הנהנין כותב הרש"ז שצריך לברך בתק' בה האילנות מלבלבים. לעומת זאת, שלוש שנים לאחר מכן כאשר הוא מדפיס את הסידור הוא אומר שאת ברכת האילנות מברכים דווקא בניסן, כלומר- הוא שינה את דעתו. מה שמוסכם בקהילות חב"ד היא שהם מברכים את הברכה הזו רק בניסן ואם אין לבלוב בניסן אז הוא לא מברך את ברכת האילנות, זה לפי שיטת חב"ד בלבד. שאר השיטות מברכות בניסן תמיד.

כלומר, יש פה שני חיבורים וחזרה ביניהם. האפשרות הזו קיימת גם כאשר אנו מדברים על שו"ת.

מה לגבי חשש זיוף? יש גם תשובות שאנו חוששים לזיוף. לפני מלחמת העולם הראשונה או בזמן שלה התגלגלה שמועה שישנם מכתבים בעיר חרסום מראשית תנועת החסידות. המכתבים האלו שמעו עליהם ודיברו עליהם. מיד לאחר מלחמת העולם הראשונה מכתבים אלו נקנו ע"י עשירי החסידים בהון רב. לדוג' חסידי חב"ד לא קונים את האתרוגים שלהם מא"י אלא מאיטליה כי יש מדרש שמשה רבינו כאשר הוא לא יכל להשיג אתרוג במדבר הוא שלח מלאך לקלבריה שבאיטליה ומשם הוא הביא לו אתרוג למדבר. באחד מהמכתבים שהתגלו בגניזת חרסום יש מכתב תודה מר' לוי יצחק מברדיצ'ב בו הוא הודה לו על כך שהוא קיבל מכתבים מקלבריה אלא שכל המכתבים בגניזה זו מזויפים. איך אנו יודעים זאת? יש שם תארים מאוחרים, לא מתאימים, הם מקור יחיד לחלק מהידיעות. הם כותבים שם לפעמים תאריכים שבהם נכתבו המכתבים ותאריך זה נופל בשבת. היום מקובל שהמכתבים האלו מזויפים ואין להם ערך מלבד מילובביץ' שמקבלים אותם כאמת כי כך אמר הרבי.

הלכה לעומת הלכה למעשה- הלכה זה כאשר אני כותב בצורה נקייה בלי להתחשב בנסיבות והלכה למעשה זה כאשר אנו כותבים מה צריך לעשות בפועל.

הלכות שחיטה בשו"ע שלו הרש"ז כותב שלשחיטה צריך סכין חזק. יש בעיה כיצד להכין את הסכין לשחיטה, יש צורך בסכין חדה במיוחד. יש לבחור האם זה סכין חלקה ולא חדה במיוחד או חדה אבל לא כ"כ חלקה כי ברגע שמשתמשים בסכין, לפני המצאת הפלדה, אז המתכת עלולה להיפגם מפעולת השחיטה. היום כולם משתמשים בסכין שהיא חדה וחלקה בגלל הפלדה. אבל לפני הפלדה המתכת לא הייתה מספיק חזקה כדי להיות חדה וחלקה יחד. בשו"ע רש"ז כותב שיש להשתמש בסכין, בתשובות הוא כותב שהסכין צריכה להיות מלוטשת- חדה אפילו במחיר שהיא לא תהיה כ"כ חלקה. הבעיה- בשו"ע הוא לא כתב זאת. מה ההבדל? יכול להיות שבתשובה שלו הוא כתב כמנהג חסידי בהלכה הוא כותב דבר אחר.

הוספת קטגוריה- קשור לתחום של היסטוריה של המשפט:

1. שינוי מנהג. יכול להיות שההבדל בין התשובה לפסק משקף הבדל בתפיסה משפטית.

מצה שרויה- לקחת מצה ולטבול אותה במים. געבראקסט- שוברים את המצה ושמים במים.

מה הדין של מצה שרויה? כל החסידים נוהגים לא לאכול מצה שרויה אבל ההלכה הן לפי הפסק של הרמב"ם והן עפ"י הכרעת השו"ע הדין הוא שאין שום בעיה עם מצה שרויה ואין שום חשש שזה יהיה חמץ כי כך פסק הרמב"ם והשו"ע כי לאחר שהקמח נאפה הוא כבר לא יכול להפוך ולהיות חמץ.

מצה אפויה שחזרו וטחנו אותה ניתן לבשל אותה, אין חשש שהיא תהפוך להיות חמץ.

לפי ההלכה מותר לאכול מצה שרויה, אין בעיה. בשו"ע הרב שהוא הוגה חסידי אנו נמצא את ההלכה שאסור לאכול מצה שרויה אבל הוא כותב שמותר לאכול מצה שרויה. הוא כותב שאין שום חשש.

תשובת הרש"ז: הוא כותב תשובה אודות איסור בישול מצה שהתפוררה. הוא כותב מי שמחמיר תבוא עליו הברכה, יש טעם רב בדבר להיזהר מחשש איסור מהתורה. מדוע יש חשש כזה? הוא אומר שלפעמים מקבלים מצה במיוחד כזו שנעשתה ביד ויש עליהן קצת קמח ולכן המחמיר תבוא עליו הברכה. הוא לא כותב זאת בתור חיוב. ואז הוא כותב שהוא הצדיק את המנהג לא לאכול מצה שרויה ומכל מקום אין למחות על המקילים כי יש להם על מה לסמוך.

ביו"ט האחרון (השני בפסח)- המקל משום שמחת יו"ט לא הפסיד.

משנה תורה של הרמב"ם- הקו שלו מופיע בשו"ע וגם בשו"ע הרב. הפסיקה- מותר.

לעומת זאת בתשובה של רש"ז- ראוי להחמיר.

אין פה סתירה אבל יש שוני. השאלה היא מה קרה בין שני הדברים? יש כמה אפשרויות. קודם כל מה נכתב ראשון? אנו לא יודעים, אין תאריך בתשובה או בשו"ע אבל אנו יכולים לשער שהשו"ע הרב נכתב ראשון. מדוע? בהקדמה לספר של השו"ע הרב כותבים הבנים את הסיפור של התהוות החיבור, סיפור בעייתי מבחינה היסטורית כי זה רק עדות שמועה, הם לא היו עדים לכל התהליך הזה, אבל יש דבר אחד שהם מזכירים בתוך הסיפור – הם אומרים שהרש"ז היה בן 18 והוא רצה להשתלם בלימודי הסוד, הוא כבר היה תלמיד חכם, ידע את התלמוד על בוריו. כדי להשתלם בלימודי קבלה הוא נסע ללמוד אצל המיגד ממזריטש, המגיד באותו זמן דווקא כאשר תלמיד בא ללמוד אצלו קבלה הוא אומר שהוא מרגיש שצריך לכתוב שו"ע חדש, יש לעדכן אותו, כי יש יותר מידי פירושים חדשים אבל הוא אומר שהוא זקן ולכן הוא צריך לבחור בתלמיד שיוכל לעשות את המלאכה הזו. הוא פונה לרש"ז ורוצה שיחבר את שו"ע הרב והוא מסכים רק לאחר הפצרות של המגיד. כל זה קורה בתחילת שנות ה 70. המגיד נפטר ב 1772. עד שהוא נפטר האבא הספיק לחבר שני קבצים של הלכה לדוג- הלכות ציצית והלכות פסח. אפשר לפקפק אולי בנאמנות של הבנים לספר את הסיפור הזה כי הם מגדילים את החשיבות של האבא שלהם אבל אין להם שום אינטרס להמציא משהו לגבי מה נכתב ראשון ולכן אנו מאמינים להם כאשר הם אומרים שהרש"ז כתב ראשון את הלכות פסח. אם זה נכון התשובה לכאורה נכתבה רק לאחר שנים כאשר הוא היה דמות מוכרת, מוערכת וסמכות הלכתית ולכן ברור שמבחינה היסטורית הוא קודם כל כתב את שו"ע הרב ולאחר מכן את התשובה.

בתשובה הוא אמר שכל המנהג הזה הוא רק לפני 20 שנה. מה קרה בין הכתיבה של השו"ע לתשובה? התשובה לכך היא יחסית ברורה, זה לא שהרש"ז חזר בו מדעתו המקורית, אין פה סתירה אלא בתק' הזו יש מנהג חסידי חדש, לא לאכול מצה שרויה. זה לא שהם ממציאים את המנהג כי הוא מוזכר גם בפוסקי הלכה מדורי דורות אבל רק צדיקים נזהרו בזה ולעומת זאת המון העם אכלו שרויה עש שבאו החסידות והם הנחילו את מנהג ואמרו שלא מספיק שרק בודדים יזהרו ממצה שרויה אלא כולם. כאן ההבדל בין הפסק לתשובה מבטא מנהג חדש בהתקבלות של מנהג חסידי.

איך אנו יכולים להוכיח זאת? בתשובה מר' יצחק אייזיק אב"ד וויטעבסק: הוא אומר שהמנהג של החכמים במזריטש הוא להיזהר מלאכול מאכלי מצה טחונה, ניתן לתארך את המנהג לתלמידי המגיד.

ר' מנחם מנדל מווטיעבסק היה מורה חבר של הרש"ז הוא התיישב בצפת, הגיע הזמן לחתן את הבן שלו והוא יוצא לחפש שידוך לבן שלו. הוא לא ייקח את אחד מבנות החסידים כי הוא מנהיג חסידים, הוא מחפש מישהי מהאצולה הספרדית. הוא משדך את הבן שלו עם יוכבד ממשפחת אבולעפיה, משפחה ספרדית מפורסמת בירושלים וטבריה. כאשר מגיע פסח הכלה אומרת שאין מה לאכול, לא ניתן להרטיב את המצות והיא מגיעה לחותן שלה ר' מנחם והיא מבקשת ממנו שיתן לה לרכך את המצה, היא לא תעשה זאת עם מים אלא עם ביצה. ר' מנחם אומר לה אין בעיה אבל לא בבית שלי, תכיני את זה בבית של השכנים ותאכלי את זה שם. הוא אומר זאת מכיוון שהחומרה של הרמב"ם (וזה לא יכול להיות הוא כי הוא סובר שאין בעיה לאכול מצה שרויה) היא שלא ניתן להקל כי הבעש"ט לא נהג בחומרה זו אלא רק המגיד ממזריטש.

כל הסיפור שהבאנו עד עכשיו זה להוסיף עוד דוג' של שינוי בין התשובה לפסק. פה יש שינוי שנובע מהתקבלות של מנהג חדש. התשובה מבטאת את השלב אחרי התקבלות המנהג או תוך כדי התקבלותו. אנחנו אומרים תוך כדי כי הוא כתב שראוי להחמיר, מי שלא אוכל מצה שרויה זה לא נכנס בכלל אצלו לבית.

התפתחות ההלכה-

ר' מנחם מנדל שניאורסהן מליובאוויטש, בהגדה שהוא מפרם בשנת 1926 הוא אומר שנזהרים ביותר ממצה שרויה, שלב נוסף בהתפתחות ההלכה ולכן המצות מכוסות שמא יפלו מים על המצה. כאן בשלב הבא של התפתחות המנהג זה לא ראוי להחמיר אלא חייבים להחמיר. זה נכתב לפני שהוא היה אדמו"ר.

לאחר מכן הוא התמנה להיות אדמו"ר ואז בשורה של שיחות פומביות הוא הסביר את מה שהוא כתב כאן והוא התחיל לתת כל מיני נימוקים הגותיים לרעיון הזה. אחרי שכבר התקבל המנהג הוא גם הצדיק אותו. כמובן שכל ההצדקות שלו הם לא טובות לרש"ז שרק דיבר על ראוי להחמיר.

מה שהתחיל כבר שהוזכר אצל בודדים אח"כ התקבל בתק' המגיד שמנהג שראוי להחמיר ולבסוף הפך להיות דבר שחייבים להחמיר.

לעוד שבועיים יש מאמר באתר על פסיקה חסידית.

**30.4.13**

מקובל לדבר על שלושה מקורות של המשפט:

1. משפטיים.
2. היסטוריים.
3. רישומיים/ספרותיים.

זו חלוקה שבאה מהמשפט האנגלי. אלון מדבר על זה ומחלק את ספרו המשפט העברי על חלוקה זו, כאשר שלושת המונחים מציינים דברים שונים לגמרי.

מקורות משפטיים זה מה נותן להלכה את התוקף שלה. למשל, המקור המשפטי של חוק איסור לשון הרע הוא החקיקה של הכנסת. לעומת זאת מקור היסטורי זה כל מה שקדם לחקיקת החוק, כולל סטטיסטיקות, זיכרון קולקטיבי, התנ"ך. למשל חוק איסור לשון הרע אחד מהמקורות ההיסטוריים שלו זה ההלכה. המקור המשפטי של חוק "לא תעמוד על דם רעך" הוא חקיקת הכנסת ולעומת זאת המקור ההיסטורי של החוק הזה יכול להיות הברית החדשה.

המקור המשפטי הוא מה שמחייב והמקור ההיסטורי הוא כל מה שיש מסביב שמביא לחקיקת החוק או התקנת התקנה.

מקורות רישומיים או ספרותיים- המקור הספרותי של החוק הוא המאגר. איפה אנו יכולים למצוא את החוק הזה? במדינת ישראל חוק לא מקבל תוקף עד שהוא מתפרסם ברשומות, זה גם מקור רישומי.

מקור רישומי שהוא לא ספרותי למשל אינטרנט- זה מקור רישומי, אין לזה שום סמכות משפטית. כמובן שמדובר כאן במודל, יש חפיפה. רשומות ישראל זה מקור משפטי ורישומי יחד. בדין היהודי המשנה יכולה להיות מקור רישומי ומשפטי יחד.

**המקורות הרישומיים של ספרות השו"ת**

שות"ים ניתן למצוא בספרים של שאלות ותשובות. קודם כל, התשובה הראשונה היא קבצים של ספרות השו"ת. אולם ניתן למצוא שו"תים לא בתוך קבצי שו"ת.

תשובות שנדפסו שלא בקובצי שו"ת:

* מכתבים, אגרות- החומר הגולמי לקובץ, הם טרם אוגדו לכדי ספר.
* ספרי ליקוטים- מלקטים כל מיני הלכות לרבות שות"ים. לפעמים התשובות עצמן נאבדו וכל מה שיש לנו זה הליקוט- שהמלקט ראה תשובה שלא הגיעה לידינו.
* ספר פסקים.
* ספרי חסידות.
* פרשנות על המקרא.
* נספח להספדים.

כתיבה של רבי שניאור זלמן מליאדי. מייסד חסידות חב"ד ואחד מהמנהגים החשובים בתולדות החסידות. בתוך הספר שו"ע הרב , במהדורה ראשונה, בכרך השני שנדפס נכללו בתוך הספר הזה 18 תשובות. הוא כותב שבכרך הזה יש גם שאלות ותשובות הנמצאים כעת תחת ידינו- זה מה שאומרים שלושת הבנים שלו ולכן הם מדפיסים אותם בתוך שו"ע. מדוע זה לא נדפס כספר נפרד? כל התשובות שנכללו בכרך הזה, כולן עוסקות בהלכות נידה, כאשר תשובה אחת עוסקת בהלכות שחיטה. מאחד שזה קשור לאותו חומר של הכרך, הבנים כללו גם את התשובות. זו אפשרות אחת.

אפשרות שנייה היא שהתשובות לא ילכו לאיבוד, אולם זה קצת מדי- כאן מדובר בקומץ של תשובות ולכן אמרו הבנים שהם ידפיסו את זה כנספח לספר פסקים- שו"ע הרב ונדפיס את התשובות בסמוך לחומר הרלוונטי כלומר, באותם נושאים בהם התשובות עוסקות. יש את ההלכות ובאמצע יש את התשובה.

\*\*תיקון משיעור שעבר: לגבי הזיוף של חרסון- מכתב שהוא מקבל אתרוג מקלבריה, הוא לא מקבל מקלבריה אלא מא"י, אבל זה עדיין זיוף.

התשובות האלו נדפסו ב 1814. כ 30 שנה לאחר מכן ב 1847 יצאה המהדורה החמישית, בה הוסיפו עוד שות"ים אשר היו בכתב יד עד אז ועכשיו כבר אפשר להדפיס אותם והם נדפסו בתוך השו"ע כי בסה"כ נוספו עוד 23 תשובות. סה"כ 42 תשובות והם נדפסו כנספח. בנוסף להדפסת תשובות אלו בתור נספח הם הדפיסו חוברת נפרדת עם התשובות כדי שיהיה לאנשים את התשובות החדשות. רק בזמן האחרון לקחו את כל התשובות של הרש"ז ובתוספת של עוד כמה הערות וביאורים אספו הכול לספר. התשובות תמיד היו נספחות לספר הפסקים שלו, שו"ע הרב.

התשובות שנוספו זה תשובות של הרש"ז שנמצאו, הוא כנראה לא שמר על התשובות.

מי ששלח תשובה בד"כ העתיק את זה גם לו ושמר עותק אצלו כדי שאח"כ יוכל לאגד את כל התשובות שלו ולהדפיס אותם בספר שו"ת. ככל הנראה לרש"ז לא הייתה כוונה כזו ומה שקרה, לאחר שהוא נפטר, הבנים ניסו ללקט את כתבי היד של הרש"ז, הם טענו שזה שלהם בירושה. ולכן הם ביקשו שימצאו את התשובות, חלק מאנשים מצאו אותם.

הודפסו 42 תשובות, בספר כתוב 43, תשובה אחת נעלמה ורק לפני 10 שנים גילו אותה. זה תשובה בדיני חושן משפט וככל הנראה שנעשה כאן צנזורה עצמית כי היהודים ברוסיה לא יכלו לדון בדיני חושן משפט, זה משהו שקשור לזכות הקניין. בגלל זה אלון בספרו כמעט לא מתייחס לרש"ז כי אין לו תשובות או חומר בחושן משפט.

סביר להניח שהיו תשובות נוספות בדיני חושן משפט שלא נשתמרו בגלל הצנזורה ולא הודפסו.

אגרות ומכתבים זה החומר הגולמי. ליקוטים זה שאריות הפליטה- מה שנשאר במקרה שאין את הקובץ עצמו. ספר פסקים- לרוב מדפיסים את השו"תים כנספח.

סידורו של שבת: ספר חסידי מראשית החסידות ובספר הזה הוא עוסק בשבת מנק' הראות של החסידות. בהקדמה של הספר כותב המחבר , בכרך השני יש 4 תשובות- למה שמישהו ידפיס תשובה בתוך ספר חסידי, לכאורה זה שתי סוגות שונות לגמרי- חסידות ומשפט. חסידות זה להלהיב את הנפש ותשובות זה פסיקת הלכה. מדוע שנדפיס תשובות בתוך ספר חסידות? ר' חייים מצ'רנוביץ כותב שהוא אדם מאוד רציני, עוסק גם בהלכה, כותב גם תשובות אבל כעת הוא מדפיס ספר על חסידות. מדוע? מדובר בראשית תק' החסידות, עדיין אין הרבה ספרי חסידות, הוא חושש שאנשים יראו את הספר הזה ולא יחשבו שהוא רציני עם כל החסידות, ישאלו מה הסמכות שלו ולכן הוא כלל 4 תשובות, מדגם, כדי שהם יוכלו לראות שהוא אדם רציני ושייקחו אותו ברצינות. בנוסף הוא מקווה שאחרי שהוא יגיע לא"י הוא יזכה להדפיס את גם את השו"תים שלו. הוא עלה לארץ אבל הוא לא הדפיס את תשובותיו וכל מה שיש לנו זה את 4 התשובות הנ"ל.

ר' יצחק אייזיק יהודה יחיאל סאפרין מקאמרנא: דמות מאוד מעניינת. אדמו"ר חסידי על התפר בין חסידות לקבלה. הוא מחבר פורה וכותב לעצמו יומן של חוויות מיסטיות שזה נדיר ביהדות, הסיבה היא שלא יחשבו עליו שהוא שוטה, ויש כאלה שאומרים שהחוויות המיסטיות לא ניתנות להגדרה.

בנוסף הוא כתב פירוש על החומש- פירוש על בסיס קבלי שלוקח בחשבון את המקרא לפרטי פרטים. הוא כותב פירוש על החומש שנקרא היכל הברכה. הספר נקרא לעמבערג. על הפסוק לא תעשון אתי אלוקי כסף ואלוקי זהב לא תעשו לכם- הוא כותב שאסור לעשות צורות אדם אפילו לנוי, הוא מצטט את הפס' ואח"כ תשובה ארוכה שהוא כתב לר' שמואל הלר שישב אז בצפת. אנו לא יודעים מתי הוא כתב את התשובה, אנו יודעים שהיא נכתבה לפני 69' היא עוסקת בשיפוץ ביהכנ"ס האר"י בצפת, שהיו שם צורות של חיות והוא עוסק בשאלה האם זה מותר או לא? התשובה הזו היא מ 1857. למה שהוא ידפיס תשובה באמצע פירוש לחומש? אין לנו עדות שהוא כתב תשובות נוספות, אולי לא היה מספיק תשובות לספר חדש, התשובה קשורה למטריה ולטקסט ויכול להיות שהוא חשב שזה מתאים להכניס תשובה זו לחומש.

כנראה שזו התשובה היחידה שהייתה לו ולכן הוא לא הדפיס את זה כספר נפרד.

דוג' נוספת לתשובות בספרי חסידות. מדובר באדמו"ר שנקרא ר' מאיר הורוביץ מדז'יקוב. הוא היה אדמו"ר חסידי וגם רב ופוסק. הייתה לו מסורת משפחתית לא להדפס את ספריו. גם הוא לא הדפיס את ספריו אבל לאחר שהוא נפטר הבן שלו החליט כן להדפיס את הספר. בכרך השני של ספרו החסידי של אביו הוא כולל גם תשובה בסוף. הוא כולל את התשובה הזו כי היא קשורה למה שאביו אמר בפרשת תרומה ויש דין ודברים בין הבן לבין האחיין והם דנים במה שהסבא כתב, הוא דוחף את התשובה הזו כנס]ח לספר החסידי. לאחר מכן הוא מדפיס חלק נוסף של השו"ת וגם כאן הוא כותב שהוא מצא תשובות של אביו, הבן אומר שיש לו תכריך תשובות אבל מבין כל התשובות שיש לו מאביו הוא בוחר כמה מהתשובות ומספח אותם לספר החסידי. כיצד הוא בוחר מה לספח? הוא לוקח תשובות שהם "אך על מנהגים ומעט פלפול", לא תשובות הכי טובות אלא כאלו שקשורות למנהגים של חסידים. למשל, יש הלכה שחייבים לאכול את האפיקומן לפני חצות הלילה. מסתבר שחסידים לא כ"כ הקפידו על זה כי ליל הסדר התארך וכו. ר' מאיר שאל מה עושים אם כל החסידים לא מקפידים על זה האם זה חובה או לא?

באותו זמן הנכדים של ר' מאיר עוסקים בהאדרת והוצאת ספרי השו"ת של הסבא. הבן עבר על התשובות ואמר שהן רציניות, אותן הוא נותן לנכדים. את התשובות שלא כ"כ רציניות, שיש בהן מעט פלפול, לא מכניסים בספרי השו"ת אלא כנספח לספר החסידות של האב, כך אמר הבן.

הכלל: האדמו"ר הוא לא הפוסק למעט מקרים חריגים.

הבן של ר' מאיר מכניס תשובות שהם לא באמת תשובות או תשובות שלא חלות על שאלות. שאלות מהתשובה הידועה שניתן לכנות תשובות תאולולוגיות- תשובות שיודעים מראש לאן מגיעים שזה לא באמת שאלה אלא סוג של הצדקה והבן של ר' מאיר מכניס אותן לספרי החסידות של אביו.

ספרון "אבל גדול" הספרון הזה הוא הספד של ר' אברהם תאומים על אדמו"ר חסידי- ר' ישראל מרוז'ין, הוא נהג מנהגי עשירות. המחבר של ההספד היה מתנגד לחסידות ובכל זאת הוא כתב הספד על ר' ישראל מרוז'ין. בתוך ההספד כותב המוציא לאור שהוא מתכוון להוסיף גם תשובה, בנוסף להספד שעוסקת בדין של עצמות יבשות. הבעיה היא מה צריך לעשות עם העצמות האלו? השאלה היא האם יש לזה דין של מת מצווה, שקוברים אותו במקום שמוצאים אותו. מת מצווה- מת טרי ואין מי שיקבור אותו.

התשובה הזו הודפסה יחד עם הספד. מדוע? המוציא לאור כותב שהספד צריך להיות גם עם הלכות ולכן הוא מדפיס כנספח להספד גם את התשובה הזו. התשובה היא של המספיד. בנוסף, הנושא הוא נושא מאוד מתאים להספד. זה נדפס בשנת "העצמות"=תרי"א=1851.

ספר שנקרא "אבל כבד", קונטרס שכתב ר' יהודא טביומי. כאן הוא הספיד את האדמו"ר מגור, בתוך ההספד הוא כולל שתי תשובות. התשובה הראשונה עוסקת בשאלה האם האבל צריך להניח תפילין ביום הראשון של האבלות?

התשובה השנייה עוסקת בעניין יום טוב שני, בחו"ל שומרים יומיים חג ואילו בארץ רק יום אחד. הוא עוסק בשאלה מה צריכים לעשות במושבות, כל היישובים החדשים, אף פעם לא היו יהודים בזמן בית שני במקומות האלו ושמא הדין שחל עליהם הוא דין של חו"ל? האם זה תופס מבחינת ההלכה? הוא כותב את התשובה הזו מיד לאחר סוכות 1948. זו שאלה חדשה, יש לנו את מדינת ישראל ואיך מתייחסים למושבות החדשות? הוא פוסק שצריך לשמור יום אחד. מדובר על רב ציוני והחלקים האלו, גם אם הם לא היו חלק מא"י ההיסטורית, זה חלק מהמדינה. הוא יכל להדפיס את זה בספר שו"ת שהדפיס על הלכות ישראל.

**7.5.13**

כאשר אנו עוסקים בפסיקה עם שם תואר, מה הכוונה שלנו? מה ז"א שפסיקה היא ציונית, למשל?

פרופ' זוהר למשל טוען שהוא מדבר על פסיקה ספרדית, מה הופך את הפסיקה להיות ספרדית? המרצה שואל את השאלה מה הופך את השו"ת להיות חסידי וזה סוג של טיפולוגיה לפסיקה עם שם תואר.

טיפולוגיה- מיפוי הסוגים השונים.

שו"ת חסידי.

1. סוג הראשון מדבר על זהות הפוסק. כל פעם שיש לי אדם שמזדהה או משתייך לחברה החסידית אזי הוא פוסק חסידי. הגדרה זו שטחית למדי, זה לא אומר על התוכן או על התשובות שהוא יכתוב, זה מעיד רק על ההשתייכות החסידית.

ספר אגלי טל: יש סיכוי שאדם שפותח את הספר הזה לא ידע שמדובר על אדמו"ר חסידי. רק בהקדמה יש רמז לזה- כאשר הוא מדבר על כך שאדם צריך ליהנות כאשר הוא לומד תורה. לפי ההגדרה של זהות הפוסק זה הופך את הפסיקה לחסידית. אך יש אנשים שלא לומדים כלל את ההקדמה ולכן הם לא ידעו מהי זהות הפוסק.

1. הנושא
2. מנהג חסידי. הנושא של התשובות- מדובר בנושאים חסידיים, באים מעולם החסידות. סביר להניח שאם כל פוסק היה עוסק בסוגיה הספציפית הוא היה מגיע לתשובה דומה.

בספר אבני נזר- שאלה לגבי המנהג של גברים לטבול במקווה בשבת? יש כמה בעיות עם טבילה בשבת- אסור לסחוט דברים, כעקרון אסור לטבול במקווה בשבת אלא שהחסידים טובלים במקווה כל יום. האדמו"ר נשאל האם מותר לטבול במקווה כל יום- זו שאלה שהנושא שלה בא מהעולם החסידי. התשובה שלו היא שמותר לטבול אבל אסור להתעכב כי אסור לשחות בשבת- אנו חוששים אם מישהו יתחיל לשחות שמא הוא יבנה לעצמו כלי שייט. כל השאלה הזו לא מתחילה אא"כ אתה חי בחברה שטובלת כל יום במקווה, השאלה לא מושפעת רק מזהות הפסוק- האדמו"ר..

דוג' נוספת אדמ"ור בשו"ת ... נשאל האם מותר לעשות מעשה קניין..

בכל שיטה משפטית יש דרך להעביר קניין כדי להעביר בעלות, בהלכה כדי לבצע קניין עושים מעשה קניין- נותנים משהו בגודל מסוים לאדם אחר, אותו אדם קונה את החפץ ע"י הגבהה. מה צריך כדי לעשות מעשה קניין? צריך בד מינימום שלושה טפחים על שלושה טפחים. החסידים מסתובבים עם גערטל- סוג של חגורה. הבעיה היא שהוא לא עונה על הדרישות של שלושה טפחים על שלושה טפחים כי הוא סוג של חגורה. האדמו"ר שואל איך אפשר להשתמש בפריט הלבוש החסידי לקניין? השאלה הזו באה מהעולם החסידי. קשה להעלות על הדעת שפוסק ספרדי או פוסק שהוא לא חסידי יעסוק בשאלה זו בכלל כי הנושא חסידי.

דוג' נוספת- האדמו"ר מצאנזץ בספרו דברי חיים נשאל האם יש ירושה באדמו"רות- האם כאשר אדמו"ר מת בנו יורש אותו? כלומר, האם הוא יורש את המעמד , מתמנה להיות אדמו"ר ולא את התמורה הכספית? שאלה זו יכולה לבוא רק מהאדמו"ר החסידי.

יש הלכה שיש ירושה ברבנות-רבנות זו שררה, סוג של משרה כמו שהבן של המלך יורש את המלך כך גם הבן של הרב יורש אותו, אם הרב מורה על כך. אבל אדמו"רות ההנהגה היא כריזמטית? השאלה היא האם האדמורות היא כמו מלוכה או רבנות או סוג אחר- ולא יורשים כריזמה? התשובה שלו היא שאין ירושה באדמ"ורות. גם כאן השאלה באה רק מהעולם החסידי. זה יכול להיות גם שאלה על העולם החסידי.

ניתן לתאר מצב בו שואלים רב ספרדי על מנהג חסידי והתשובה תהיה חסידית לפי הפרמטר השני.

1. טקסט חסידי. פירוש אור החיים, נכתב ע"י ר' חיים בן עטר. הוא כותב לגבי פיקוח נפש. עיקרון- פיקוח נפש דוחה שבת, אנו מוחלים על שבת אחת כדי שאדם יוכל לשמור שבתות רבות בעתיד.

מתי מחללים שבת עבור פיקוח נפש? רק כאשר אותו אדם יוכל לעשות עוד שבת, אבל אם מדובר על אנשים שלא יחיה יותר מכמה שעות או כמה ימים- לא מחללים עליו שבת. הדברים האלה הסעירו את העולם הרבני שאמרו שזו לא ההלכה, ההלכה היא שמחללים שבת עבור חולה אפילו אם הוא יחיה רק מס' שעות ואנו לא בוחנים רק אם הוא יעשה עוד שבת.

ר' אברהם יהושע העשיל מאפטא: הוא אמר כדי שאור החיים לא יסתור את ההלכה, הוא נותן הסבר לפיורוש של אור החיים- הכוונה היא שמדובר במקרה בו אני מחלל את השבת בהכנת התרופות ועד שאני נותן אותם לחולה זה כבר יהיה אחרי שבת, זה אסור אבל כל שאר המקרים מותר. הפירוש הזה לא כ"כ מקובל, לא משקף את מה שאור החיים כתב.

האדמו"ר ממונקאטש: שואל על ר' אברהם יהושוע העשיל מאפטא- איך ניתן להבין את הפירוש שלו? המנחת אלעזר, מה שהטריד אותו זה מה שהיה כתוב בספר חסידי. אם אני לא חסיד- אני מתעלם מזה כי הוא לא בקב' ההתייחסות שלי אבל הפירוש מופיע בספר חסידי ולכן זה מטריד אותו.

מנחת אלעזר ניסה להסביר את הפירוש לפירוש. הנושא של התשובה זה מה שכתוב בספר חסידי.

הפסיקה או התשובות מבחינת הנושא שלהם עוסקים בעניינים חסידיים.

זה ספר חסידי- המחבר חסידי, הדרשות חסידיות והרעיונות הם חסידיים.

אור החיים זה פרשנות על נושא הלכתי, לא קשור להלכה.

אוהב ישראל- חסיד. גם כן פרשנות על נושא הלכתי, על המקרא.

שו"ת מנחת אלעזר- דן בפרשנות של אוהב ישראל. התשובה שעוסקת בטקסט חסידי מבחינת הנושא הוא דיון או פסיקה חסידית כי הוא עוסק בנושא חסידי כאשר הנושא הוא מה שאוהב ישראל, שהוא חסיד, כתב.

1. ההכרעה. לא מסתכלים על זהות הפוסק או על הנושא אלא על ההכרעה- איך פוסקים הלכה? שבת חזון- לפני תשעה באב. בשבת זו כותב הרמ"א, הפוסק שחי בקרקוב והנחיל את ההלכה לאשכנזים כותב שבשבת חזון עקב האבלות של תשעה באב, של הימים שקודמים להם, לא מחליפים את הבגדים. המנחת אלעזר מזהה שברחוב החסידי כן מחליפים בגדים לקראת שבת- במקום ללכת עם כובע עם הולכים על שטריימל.

האדמו"ר ממונקאטש רואה שהחסיד מחליף את המגבעת בשטריימל, הוא שואל את עצמו- מה קורה פה, הרמ"א אומר שלא מחליפים אך הוא רואה שהחסידים מחליפים. האדמו"ר אומר שבשבת אסורה רק אבלות בפרהסייא לעומת זאת אבלות בצנעה מותרת. האדמו"ר אומר שבימי קדם, כאשר לא היו חסידים, היו מחליפים את הכובע- מכובע של חול לכובע של שבת. מה ההבדל בין שני הכובעים? כלום, אחד מיוחד לשבת ושני קצת יותר ישן- אין הבדל משמעותי בין הכובעים ולכן הרמ"א פוסק שלא מחליפים את הכובע, כי אנשים ברחוב לא מבחינים בין הכובעים. אולם ברחוב החסידי יש הבדל משמעותי בכיסויי הראש- בחול הולכים עם כובע ובשבת עם שטריימל. אם חסיד יילך עם כובע בשבת ולא עם שטריימל אז זו תהיה אבלות בפרהסיא. ולמרות שהרמ"א כתב שלא הולכים עם כובע מיוחד בשבת

כאן הדין נובע מהמנהג החסידי. השאלה היא לא רק על המנהג החסידי אלא גם על התשובה- השורה התחתונה. לעומת הסוג השני בה השאלה היא חסידית, כאן התשובה מבוססת על המציאות החסידית. זה שונה מאוד מהמקרה של הגערטל- שם האדמ"ור לא התייחס לזה שכל החסידים לובשים את זה, השאלה נבעה מהעולם החסידי. כאן- גם השאלה וגם התשובה נובעת מהעולם החסידי.

1. הצגה הספרותית. יכול להיות שההצגה הספרותית היא הצגה חסידית, בלי קשר לכותב, למשיב, לתוכן. לפני שבוע ראינו שות"ים שהם בתוך ספרי חסידות. בשני המקרים האלו התשובות לא בהכרח חסידיות אבל הימצאותן בתוך ספר חסידי משווה להן אופי חסידי- מבחינת ההצגה הספרותית בתוך ספר חסידי.
2. מניין המצוות של אדמו"רים. לפי המסורת יש תרי"ג מצוות והיו כמה ניסיונות של אדמו"רים לספור את המצוות ולכתוב ספרים שהציגו את מניין המצוות.
3. שו"ת בתוך ספרי חסידות.
4. שו"ת שנדפסו עם הספדים על אדמו"רים. בשבוע שעבר דיברנו על הספדים- אחת מההספדים לא היו של חסיד אבל העובדה שהוא נאמר על אדמו"ר מקשרת את זה לחסידות.
5. המדיה. ההצגה הספרותית של התשובה. המדיה יכולה להשפיע על איך אנו קוראים את התשובה. דוג' לכך מפסיקה ציונית- כתבי הרב קוק נדפסים היום כולם בסט שנקרא "הש"ס הלבן"- התלמוד הלבן. כולם נדפסים היום בספרים עם כריכה לבנה. הכריכה הזו משדרת כאילו מדובר במשהו שהוא לא שחור- לא ספר כבד- ספרים בשביל הלבנים (ציונים) ולא בשביל השחורים (חרדים).

התשובות של הרב קוק הן לא בהכרח ציוניות- רק ההצגה הספרותית היא ציונית, מבחינת המראה, החזות החיצונית אבל כאשר מסתכלים על התשובה היא לא בהכרח ציונית.

כאשר מקבלים תשובות במייל, פקס וכו הן מודרניות רק בדרך שהן מתקבלות, התשובה יכולה להיות בכלל לא מודרנית.

העובדה שהשו"ת הודפס בתוך עלון חסידי משווה לו אופי כאילו זה שייך לחסידות.

אם אתה חוקר דפוס או את תולדות הספר מה שמעניין אותו זה איך הדברים מוצגים.

1. אמרות אגב. לפעמים בתשובות יש אמרות אגב חסידיות, מה הערך של אמרת אגב חסידית בתשובה? הוא מתאר סיפור בתשובה- ישנן שלוש דמויות: מרדכי- הוא חוכר את הזכות בבית החרושת של חלב מגוי, מדובר בפולין, אותו גוי יש לו בנוסף לבית החרושת של החלב גם רחיים. הוא הולך למרדכי ואומר לו שהוא רוצה להשכיר לו את הריחיים- שהוא יפעיל אותם עבורו. הוא צריך כסף ולכן הוא רוצה שהוא ישלם לו את דמי השכירות על הריחיים 4 שנים קדימה. מרדכי חושב שזו עסקה טובה אבל אין לו כסף לשלם דמי שכירות ל 4 שנים מראש. האדון אומר שאם הוא לא רוצה , הוא יתן זאת למישהו אחר. מרדכי מבקש מגיסו יהושע את הכסף, הוא אומר שתמורת ההשקעה שלו הוא יפעיל את הריחיים בפועל ויקבל שני שליש מהרווחים ומרדכי מקבל שליש- הוא מביא את התיוום ומוניטין- הגוי מכיר את מרדכי ולכן מוכן לעשות עסקה איתו. הגיסים רבים ועוד מעט נגמרות ארבעת השנים. הגוי מציע לחדש את החוזה- ושוב רוצה שכירות של 4 שנים מראש. מרדכי הולך לאליעזר. גם לאליעזר יש כסף. המקרה באה בפני הרב קופרשטאך ויהושע תובע הן את אליעזר והן את מרדכי לדין והוא אומר לאליעזר שיש לו זכות חוזית ואליעזר לוקח לו אותה. אליעזר אומר שאין ליהושע חוזה מול אליעזר– כל הטענות שלו הוא מול מרדכי, הוא בא במקומו ולא סילק אותו מהעסקה שלו עם האדון. יש הלכה ביהדות לפיה אסור להסיג גבול אם יש ליהודי זכות לתפעל משהו של גוי, כל המטרה של הלכה זו היא למנוע תחרות בין יהודים. יהושע טוען שיש לו זכות ראשונים לחדש את החוזה. אליעזר אומר שאין לו חוזה. הרב אומר שאין ליהושע חוזה אבל יש לו חוזה מדין אחר- "מערופיא"- זכות הגנה מפני תחרות עסקית, אם יש לי עסק- לי יש זכות הגנה שלא תתחרה בי. פוסק הרב שליהושע אין זכות חוזית אבל זכות חוקית של מערופיא להגן על הפרנסה שלו- מאחר שהוא מתפרנס מהריחיים אליעזר לא יכול לנשל אותו מהפרנסה שלו. הרב פוסק שלאליעזר הוא מחוץ לעסק וליהושע יש זכות לתפעל את הריחיים.

הוא מוסיף משפט שזה ציטוט של מישהו מגדולי החסידות- יש מסורת חסידית שזה סכנה- מדובר על משהו רוחני, לקפח את השכר של מישהו אחר. הרב אומר שמי שמקפח את השכר של מישהו אחר זה כמו שהוא שופך דם וזה דבר מסוכן, זה סוג של רצח. זה אוביטר כי הוא כבר פסק את הדין. זה חסידות שמופיעה כאמרת אגב. למה שהוא יכניס את דברי החסידות כאוביטר?

איך אפשר להכריח צד לבצע פס"ד? זה תלוי בכמה פרמטרים:

1. מעמד הפוסק.
2. כוח הקהילה- קהילה עם סמכות ריכוזית, חזקה יכולה לומר שהרב פסק- אם אתה לא רוצה את הפסיקה אנחנו נטיל עלייך סנקציות חברתיות.

הרב חשש שאליעזר לא יציית לפסק שלו אז הוא מוסיף את האוביטר כדי לשכנע את המפסיד לקיים את הפסק. זה כוח השכנוע.

תשובות תירוש ויצהר- הפוסק כאן נשאל על מקרה שהוא עד היום קיים במדינת ישראל- יש תקנה קדומה שהזכות לחתן זוג היא של הרב המקומי. כעקרון זו זכות של הרב המקומי לחתן, הוא נותן אישור לרב אחר לחתן, לפעמים הוא לא נותן את האישור הזה. באותה שאלה שאלו את הרב מה קורה אם זוג שמתחתן בעיר אחרת? האם הרב המקומי עדיין זכאי לדרוש תשלום על חופה שהוא לא ערך? כי זו זכותו לערוך את החופה ולקבל על זה תשלום. היום רב שמקבל תשלום מהמדינה אסור לו לקבל תשלום עבור עריכת החופה, רק רב שלא מקבל תשלום יכול לקחת כסף.

הוא עונה שכן, זו זכות חוזית שלו, זה שרב אחר ערך את החופה- זו זכותו. כך כותב הרב ואז בסוף התשובה הוא מוסיף סיפור חסידי בעניין של קיפוח שכר חברו ואומר שזה מאוד מסוכן- היה מישהו שקיפח את שכר חברו ולאחר מכן הוא נהיה חולה, זה אוביטר- יש פסיקה ארוכה על זכות הרב לערוך חופה ועל האיסור לנשל את הרב מזכותו. מדוע? כי באותם זמנים הזוג יכלו להתחמק מהרב המקומי. המטרה של הוספת דברי החסידות היא לשכנע את האנשים לקבל את פס"ד.

**21.5.13**

**המבחן יהיה בספרים סגורים אבל הפריט האחרון שמופיע בסילבוס, שהוא באנגלית, הוא לא חלק מרשימת הקריאה.**

חלק מהשאלות יהיו מבוססות על חומרי הקריאה.

עסקנו בשאלות של פסיקה עם שם תואר. מה יכולה להיות המשמעות של צמד כזה? אנו נעסוק בפסיקה חסידית כדי ליצור את התבנית ואח"כ נשתמש בה גם לתחומים אחרים.

פסיקה עם שם תואר- יש 6 טיפולוגיות של פסיקה כזו:

1. זהות הפוסק. מבחינת זהות הפוסק אם אנו מדברים על פסיקה אוסטרלית יש צורך שזהות הפוסק היה אוסטרלית. הפסיקה אוסטרלית בגלל היותי יליד אוסטרליה. זו הגדרה מאוד שטחית. מדובר בפרט ביוגרפי חשוב אך לא כ"כ משמעותי.
2. הנושא. ניתן להגדיר פסיקה עפ"י הנושא שנידון. מבחינת הנושא מה יכול להיות נושא שהוא אוסטרלי? אם מישהו ישאל האם קנגורו הוא כשר זה שאלה אוסטרלית כי קנגורו קיים רק באוסטרליה ולכן לא נעלה על הדעת שפוסק שהוא לא אוסטרלי יעסוק בשאלה זו.
3. ההכרעה. מבחינת החסידות ההכרעה משקפת את ההווי החסידי וכמעט נתונה מראש לאור ההווי החסידי. מה יכול להיות פסיקה אוסטרלית מבחינת ההכרעה? נניח שהערכים באוסטרליה הם גלישה, האם נפסול מישהו שגולש בשבת מעלייה לתורה? אם שותים הרבה בירה, האם יהודי יכול להשבית את מבשלת הבירה שלו בפסח? הפוסק האוסטרלי יאמר שבגלל שהיהודים חיים ממכירת בירה יש למצוא לכך היתר. לא יכול להיות שפוסק אוסטרלי מבחינת ההכרעה יכריע שיהודי צריך לשמור יומיים יום כיפור בטזמניה כי זה אומר שצריך לשמור גם יומיים שבת וזה לא מציאותי.
4. ההצגה הספרותית. ההצגה הספרותית של פסיקה חסידית יכול להיות קטעי ההלכה בספרות חב"ד. הצגה ספרותית אוסטרלית יכולה להיות למשל עיתון מקומי של הקהילה היהודית. הדפסה של הרב קוק בכריכה לבנה למשל משדרת שמדובר על פסיקה ציונית. אם ידפיסו ספר שו"ת באוסטרליה למשל זה יהיה פסיקה אוסטרלית מבחינת ההצגה הספרותית.

כל הדברים האלו לא כ"כ מעניינים אותנו כמשפטנים. הדבר הראשון מעניין את החוקר של תולדות אוסטרליה, שהיא הצמיחה פוסקים. הנושאים השני והשלישי מעניינים אולי את ההיסטוריונים. הנושא הרביעי מעניין את חוקרי תולדות הספר והדפוס אבל כמשפטנים אין כאן חומר משפטי אבל כמשפטנים העיקר זה פס"ד. נושאים חמש ושש מעניינים את המשפטנים.

1. אמרות אגב. הכוונה לאוביטר. התפקיד שלו יכול להיות למשל שכנוע של הצד המפסיד במיוחד בתק' בה אין לפוסק סמכות להכריח את ביצוע פס"ד, אין הוצל"פ אז הפוסק רוצה שיקיימו את פסקיו ולכן הוא אומר שאדמו"ר אחר אמר משהו דומה. המטרה של האוביטר היא שכנוע. כאשר השופט אלון כלל עמודים שלמים בפסקי הדין שלו בעניינים של משפט עברי, מדוע הוא כלל את כל הדברים האלו? הרי נפסק כבר שהמשפט העברי הוא לא הבסיס של הפסיקה הישראלית אולם בכל פסק דין שהשופט אלון כתב הוא האריך ודיבר על משפט עברי. מדוע? הרי למשפט העברי אין תוקף היום, הוא רק בבחינת אוביטר הוא רצה להוסיף מטען ערכי יהודי, הוא רצה להראות שגם למשפט העברי יש ערך. לאוביטר בתוך פס"ד יש תפקיד חשוב למרות שהוא רק אוביטר. החסידות יכולה להיות אפילו שיקולי פסיקה כלומר גם רציו.
2. שיקולי פסיקה. יש שאלה גדולה לגבי ריקוד ומחיאת כף בשבת. המשנה אומרת שאסור לרקוד בשבת, אסור לספק ואסור למחוא כפיים. שואלת הגמרא מדוע? שלא יתקן כלי שיר. אנו חוששים שמתוך התלהבות של ריקוד ומחיאת כפיים אז כלי הנגינה ייהרס ויתקנו אותו בשבת מבלי לשים לב ותיקון בשבת זה איסור מהתורה. חז"ל בתק' המשנה אמרו שהם מרחיבים את האיסור ואומרים שאפילו ריקודים ומחיאות כפיים אסורים בשבת. אלא שיש קב' אחת בהיסטוריה של היהדות שאמרו שיש ערך דתי לריקוד והם החסידים. זה לא רק שמחה אלא דווקא ריקוד ומחיאת כפיים. הם מציינים את זה שהחסידים העריכו בעיקר מחיאות כפיים, במיוחד בחסידות ברסלב. הרב נחמן מברסלב אמר שניתן להמתיק את הדינים ע"י מחיאת כפיים.

ר' נחמן כותב שב 1804 שלוי ר' יצחק מברדיצב ניסה לשכנע את הרשויות שלא יוציאו גזירות נגד היהודים. באותו זמן ר' נחמן מברסלב יושב ומוחא כפיים. הצאר אלכסנדר הוציא בכל זאת תקנות נגד היהודים.

המתנגדים גם הבינו שהריקוד הוא עניין דתי, ושלריקוד יש ערך דתי. גם אחרים מחוץ לחסידות הבינו מהי חשיבות הריקוד.

יש לנו התנגשות בין הערך החסידי שהוא הריקוד ומחיאת כף לעומת האיסור בשבת לא לרקוד ולא למחוא כפיים. ניתן לומר שירקדו כלך השבוע חוץ משבת אבל השיא של הקהילה החסידית הוא כאשר הם מתכנסים וזה קורה בשבת ובמהלך דרשת הרב הם יפצחו בריקוד.

האדמו"ר ממונקאטש: בתשובת מנחת אלעזר הוא שואל מאיפה ההיתר של החסידים לרקוד ולמחוא כפיים בשבתות וימים טובים?

האיסור מופיע במשנה ובתלמוד. התשובה שלו- נכון שעיקרון זה אסור ונכון שהפוסקים אסרו את הריקוד גם הרמב"ם ואחרים אבל מי שרשפי אש ושלהבת יה בוערים בתוכו, מצווה לו לרקוד. אבל אמרת שזה אסור? הוא אומר קודם כל שיחידי סגולה שמרגישים את הקדושה בזמן שהם רוקדים להם זה מותר. יתרה מזה, לא רק שמותר אלא זה אף מצווה כי בחסידות ובקבלה אין כזה דבר רשות- חייב או אסור. הוא אומר שזה מצווה לרקוד ובגלל שהחסידות היא דמוקרטיזציה של החוויה הדתית הוא מוסיף ואומר שזה לא רק יחידי סגולה כולם יכולים להיות בעלי סגולה ולרקוד בשבת. שורה תחתונה הוא כותב שמותר לרקוד אבל היא בניגוד מוחלט למשנה ולהלכה. איך הוא הגיע מהאיסור להיתר? על מה הוא ביסס את תשובתו?

הוא ביסס אותה על החוויה הדתית הרוחנית אולי אפילו המיסטית של ריקוד שזה ערך חסידי, זה לא אמרת אגב חסידית פה הרציו של התשובה, טעם הפסק ההכרעה מבוססת על ערך חסידי, על הריקוד. יש ערך לריקוד.

הרבה אנשים דתיים רוקדים, גם אם הם לא חסידים. פוסק אחר באותו זמן כותב מדוע אפשר לרקוד? הוא אומר שהריקוד שלנו זה לא הריקוד שלהם. בתק' ביהמ"ש כאשר הם רקדו זה היה בדבקות נוראה ולכן היה חשש שיתקנו כלי שיר מתוך הדבקות הזו אבל היום הריקוד פחות נלהב ולכן ערוך השולחן כותב שהריקוד שלנו הוא לא שלהם. מבחינה משפטית התשובה של ערוך השולחן היא הבחנה פשוטה. האדמ"ור לא עושה פעולת הבחנה אלא משקלל ערך חדש, ביסוד הרציו יש ערך חסידי של ריקוד כחוויה דתית.

ההכרעה מבוססת על העובדות ולא על ערכים וזה ההבדל ביניהם.

**שו"ת מציון**

על בסיס הטיפולוגיה החסידית אנו יכולים לגשת לכל סוג של פסיקה. אפשר גם לדבר על פסיקה ציונית- מה אנו מצפים לראות בפסיקה כזו. נושא זה הולך חזק בכתיבה המשפטית ובתחומים אחרים.

**ר' בן ציון מאיר עוזיאל**

הראשון לציון והרב הראשי בעת הקמת המדינה. הכתיבה המשפטית שלו היא בעיקר מהתק' השונות בהם הוא כיהן כחכם באשי ביפו, אח"כ רב ראשי בסלוניקי, רב ראשי לת"א ואז הראשן לציון לצד הרב הרצוג.

ראשון לציון- הרב ראשי ספרדי לצד הרב הרצוג.

הרבה חוקרים עסקו ברב עוזיאל וניסו לתאר מה בדיוק דרכו בפסיקה.

פרופ' צבי זוהר- טען שרב עוזיאל הוא פוסק ספרדי דגול בכך שהוא משכלל את המציאות בתוך ההלכה. לעומתו פרופ' אלימלך וסטריים כתב שהרב עוזיאל פועל בתוך ההלכה כדי לקדם את הערכים שלו ובמקרה שלו זה ערכים ציוניים. דעה שלישית היא של ד"ר משה הלינגר הוא כתב שבפסיקה של הרב עוזיאל אנו רואים אחדות אורגנית של ההוויה בכלל- יש אורגניות בגישה שלו אין הפרדה בין ההלכה למציאות. הגישה הרביעית היא של עמיחי רדזינר הוא כתב שבתור רב מהממסד, בתור הרב הראשי הפסיקה שלו משקפת את האחריות שהרב עוזיאל נושא על כתפיו כאשר הוא בא לפסוק. יש הבדל בין פוסק זעיר לבין מישהו שנמצא בתפקיד רשמי עם אחריות ואת זה רואים בפסיקה של הרב עוזיאל.

ד"ר נעמה סט- הרב עוזיאל הוא חדשן כי הוא משכלל את המציאות המתחדשת יחד עם ההלכה.

פרופ' וסטרייך- אהבה המגיעה עד השורה, הוא מוכן למצוא פשרות בהלכה עדיין במסגרת ההלכה.

פרופ' רדזינר- דברים שרואים מכאן לא רואים משם, כאשר הוא עוסק בתפקיד רשמי הוא פוסק אחרת.

ד"ר הלינגר- הכל אחד, יש אחדות, הוא לא רואה מערכות נפרדות.

שו"ת משפטי עוזיאל.

טין בהמה נקובת כרס: מה זה טריפה? זה בהמה שאנו מעריכים שהיא לא תחייה יותר מ 12 חודשים. כלומר, בתוך שנה אותה בהמה תמות. למרות שהבהמה נראית בריאה מאחר ואנו יודעים שהיא תמות תוך שנה אנו אומרים שהיא כבר לא כשרה. לאחר ששוחטים בהמה בודקים את הפנים שלה כדי לוודא שהיא לא הייתה חולה. אם היא חולה היא טריפה למרות שהיא נשחטה כדין. יש רשימה במקורות שלנו של טרפות ובתוכה אחד מהדברים שמגדירים את הבהמה כטריפה זה אם היא נקובת כרס. אנחנו לא יודעים בדיוק מה זה נקובת כרס אבל אנו משערים שמדובר בחור בתוך הכרס של הבהמה. אם יש חור אנו משערים שהבהמה לא תחזיק מעמד ולכן היא טריפה. זה מעניין אותנו כי במשק החלב יש פרקטיקה שיש בהמות שאוכלות יותר מדי, הבטן שלהן מתמלאת בגזים ואם לא עושים ניתוח רפואי הבהמה תמות ולכן עושים ניתוח- לוקחים סוג של מחט, נוקבים את הכרס, מוציאים את הגזים ואז מוציאים את המחט. המחט לא עבה ולא משאירה חור בכרס. לאחר שמוציאים את המחט החור נסתם ע"י הגוף באופן טבעי. בהמה עם חור בכרס היא טריפה לעומת זאת, כדי להציל את הבהמה חייבים לעשות חור. יש אבסורד- אם לא עושים שום דבר הבהמה תמות והיא תמות ואם אנו מצילים את חיי הבהמה אם גם טריפה.

אם אנו נבדוק את הבהמה ונראה שהיא חיה יותר מ12 חודשים האם זה היה פותר את הבעיה? התשובה היא לא מכיוון שזו קביעה סטטוטורית. התשובה היא משנות ה 40.

הרב עוזיאל פונה לרופא וטרינרי מומחה שהוא גם שומר תורה ומצוות כדי לברר את העניין, הרב עוזיאל אומר שבמציאות אנו בודקים- הוטרינר אומר שעושים זאת תמיד בענף הבהמות ואז הבהמה חיה חיים ארוכים.

כאן עולה השאלה האם זו הגדרה סטטוטורית ברגע שיש חור בכרס או שמשכללים את המציאות שבהמה כזו חיה יותר מ 12 חודשים?

הרב עוזיאל פוסק שבהמה נקובת כרס זה דין סטטוטורי, הגדרה סטטוטורית. לא שואלים האם הבהמה תחיה יותר מ12 חודשים או למה נקבנו אלא ברגע שעשינו נקב מדובר בבהמה טריפה.

הוא אומר שאם נקבע שהיא טריפה יהיה הפסד מרובה- נצטרך לשחוט אותה ולמכור אותה לגוי והחלב נהיה טריפה וביישוב היהודי בא"י לא יהיה משק חלב יהודי ולכן חלה עלינו החובה למצוא לכך היתר, להציל את הממון ולחזק את משק החלב היהודי בארץ.

הוא אומר שהוא חייב לתמוך במשק החלב בארץ. אם אנו לא מוצאים היתר זה ימוטט את משק החלב. הרב עוזיאל יושב בת"א ומבין שמנסים לייסד פה מדינה, מנסים להניח תשתית לקום המדינה. אז המחשבה הייתה שהמדינה מנסה לקום על בסיס החקלאות- ההתיישבות העובדת ולכן הוא אומר שהוא חושב שזה טריפה אך הוא חייב למצוא היתר כדי לא למוטט את כל המשק.

מה ההיתר שהוא מוצא? הוא אומר- נכון שיש דין של נקובת כרס אבל אנו לא יודעים בדיוק איזה כרס מדובר? הרב עוזיאל אומר שיכול להיות שאנו בכלל לא נוקבים את הכרס ויכול להיות שהסתימה או החור סותם את עצמו וזה מציל את הבהמה מדין תורה- ספק ועוד ספק נקרא ספק ספיקא ובמקרה כזה יש מקום להקל.

הוא אומר שהשעה צריכה לכך כי אם נאסור נשלול את משק החלב בישראל ונמנע ענף כלכלי גדול לפרנסת בעלי משקים ומזונות הציבור כולו. הוא אומר שניתן לסמוך על דעת יחיד בשעת הדחק.

למרות שלאורך כל התשובה הוא אומר שזו טריפה ואסור בסוף הוא אומר שהוא חייב להציל את משק החלב בארץ ולכן הוא פוסק שניתן לסמוך על כל ההיתרים האפשריים ובהמה שהיא נקובת כרס היא לא טריפה.

יש כאן רציו ציוני. כי אם השאלה הייתה מתייחסת לסלוניקי הוא היה אומר שזה אסור בשורה התחתונה. הוא כן פועל בתוך ההלכה.

יכול להיות שאפשר להסתכל על זה גם כאוביטר.

הרב עוזיאל שלח את התשובה שלו לרב הרצוג, הרב הראשי באשכנז. באותו זמן הוא היה באירופה, הוא נסע לחו"ל לנסות להציל יהודים מהשואה, לפני שהבינו מה זה השואה, בראשית שנות ה 40.

בתשובה הרב הרצוג הולך בכיוון אחר. הוא אומר קודם כל שהוא מכיר בדעות מיעוט וניתן לסמוך עליהן. דבר שני הוא מדבר על המציאות- עושים כן לאלפים ורבבות והבהמות חיות עשרות שנים אח"כ ויולדות וזה לא פלא אלא טבע. הרב הרצוג אומר שבדקנו וכולן חיות לכן זה לא טריפה. הנקב שמדובר עליו זה משהו אחר. הרב עוזיאל אמר שלא ניתן לדבר על המציאות כי זה סטטוטורי. הרב הרצוג אומר שהוא בודק את הטעם, הטעם לא שייך כאן ולכן הוא מסתכל על זה אחרץת. הוא אומר שיש שוני בין נקב מחמת חולי לנקב שנעשה בניתוח. הוא אומר שיש נקובת כרס שהכרס עם חור וכל הפנים של הבהמה יוצא- היא בוודאי תמות אבל נקובת כרס כדי להוציא את הגזים זה שונה. הרב עוזיאל אומר שהוא לא יכול לזוז, זה סטטוטורי. הרב הרצוג אומר שהוא בודק את הטעם, הוא מכיר את המדע המודרני, הוא אומר שהמדע מלמד אותנו שזה לא טריפה ולכן זה לא טריפה. לכאורה ברגע שהוא מזכיר את המשקים הגדולים הוא פתאום ציוני. הוא אומר שזה מה שהוא רוצה לפסוק אך זה מנוגד לשו"ע. הוא הציע להתיר, הוא אמר שהוא חושב שניתן להתיר על בסיס המציאות אבל הוא מהסס כי בשו"ע כתוב שנקובת כרס זה טריפה. הוא אומר שמצד אחד הוא רוצה לעזור למשקים ומצד שני הוא לא יכול לפסוק נגד השו"ע למרות שזה מה שצריך. הוא אומר שניתן להשתמש בחלב אבל במקום שאפשר למכור את החלב לנוכרים, למשל לצבא הבריטי אין להקל. אם יש הפסד מרובה אז בסדר אבל עדיף למכור את זה לצבא הבריטי. שונה מהפסק של הרב עוזיאל. בהתחלה חשבנו שהרב עוזיאל סטטוטרי- לא מוכן להסתכל על המציאות אבל בגלל מצב המשק הוא מוכן להסתמך על ספק ספיקא ולפסוק לפי ההלכה. הרב הרצוג אומר שבמציאות הבהמות חיות ולכן לא מדובר בטריפה אך הוא מהסס בגלל פסיקת השו"ע ולכן הוא אומר שאם יש אפשרות- אז שימכרו זאת לצבא הבריטי.

שניהם רוצים לעזור למשק הישראלי, שניהם מודעים לחשיבות להתיר אבל מדובר בשני פסקים שונים לגמרי. אחד שמתבסס על ערכי הציונות- עוזיאל ואז הוא מוצא היתר בהלכה והרצוג מתבסס על הבנה של המדע ושל מה שקורה שנוקבים את הכרס אבל הוא מהסס ולא מוכן להקל לגמרי, רק בהפסד מרובה ורק לגויים. חלק מהרעיון הציוני ומהחזון הציוני זה לקיים כאן מדינה, אם חייבים לייצא את החלב צריך גם לייבא חלב. הפסק של הרב עוזיאל יותר החלטי, הרב הרצוג- קודם כל יש לבדוק עם הבריטים. בשניהם רואים ערכים ציוניים.

שני דברים חשובים:

1. כאשר קוראים תשובות לא רק שאנו מתוודעים לשאלות משפטיות כאן יש לנו חלון גם למצב המשק בארץ, להיסטוריה לפני קום המדינה ולהתמודדות עם האתגרים ההלכתיים של משק חדש.
2. כאשר קוראים תשובות לא לקרוא רק את השורה התחתונה שיכולה להיות זהה לפסיקה של פוסק אחר כי יכול להיות שהתוכן שונה. שני הרבנים התירו זאת אבל על בסיס הבנות שונות. עוזיאל- ציוני. הרצוג- פוסק מודרני יותר שמתעסק עם מדע.

**28.5.13**

אנו לא עוסקים בהשוואה בין פוסקים ציונים לכאלו שלא. אנו בתוך הציונות, רבנים ראשיים, מה ההבדל בין הרבנים הראשיים?

בהמה נקובת כרס- טריפה עפ"י ההלכה , יש בעיה במשק החלב שבהמה שאוכלת יותר מדי מתנפחת וכדי שלא תתפוצץ אנו עושים פעולה כירורגית להוצאת האוויר. השאלה היא האם היא טריפה?

רב עוזיאל- אמר שהוא חייב למצוא היתר בגלל משק החלב. מדובר בשנות ה 30 וחייבים להציל את משק החלב בישראל. לעומת זאת, הרב הרצוג מקבל את התשובה של הרב עוזיאל ואומר שההיתר שלו לא מתקבל אבל אנו יודעים שכאשר עושים את הפעולה הכירורגית של ניקוב הכרס זה מציל את חיי הבהמה ולכן הרב הרצוג מוכן להקל אבל יש למכור את החלב לבריטים.

יש כאן שתי תפיסות ציוניות- הרב עוזיאל חולם על מציאות שאין צורך בבריטים. לרב הרצוג, כדי לקיים את משק החלב בישראל הוא נזקק לבריטים. אז למרות ששניהם התירו מטעמים שונים הרב עוזיאל מתגלה כפוסק ציוני הדואג למשק החלב בישראל.

השוואה בין הרב עוזיאל לרב קוק.

הייתה בעיה בשנות ה 20 של מחלה שהתפרצה בכפרים והבריטים אמרו שכדי למגר את המחלה המדבקת הזו הם אסרו על כנסיתם של הערבים הכפריים למושבות היהודיות. יש בעיה בענף החלב של חליבה בשבת. אסור לחלוב פרה בשבת. מה הבעיה עם זה? הבעיה היא שזה צער בעלי חיים כי זה כואב לפרה אם לא חולבים אותה וזה גם סכנה של ממש, אם לא חולבים את הפרה יש סיכון שהבהמה יכולה למות ולכן חייבים לחלוב. הפתרון הוא למצוא גוי והוא זה שדאג לחלוב את הפרה בשבת. מגיעים לארץ ומקימים את משק החלב ושוב יש לנו את בעיית החליבה בשבת. לכאורה אין בעיה כי יש את הערבים המקומיים שחולבים במושבות היהודיות בשבת. אבל הבריטים אוסרים על כניסתם של הערבים למושבות היהודיות.

תשובתו של הרב עוזיאל- כאשר הוא מתאר את השאלה מה שמטריד אותו זה החשש מפני הריסת משק החלב מושבות ישראל שהוא מקור פרנסה למאות בעלי משק החלב ופועליהם היהודים. בנוסף, הוא דואג גם לצער בעלי חיים. הוא אומר שבמקרה זה שיש לנו צער בעלי חיים וגם את השיקול של משק החלב בישראל חייבים למצוא היתר ואפילו להסתמך על דעות מיעוט. בסופו של דבר הוא מתיר ליהודים לחלוב את הפרות בשבת. זהו חידוש עצום על בסיס כל מיני שיקולים. כל מיני הוא אומר שיש דעה שחליבה בשבת היא איסור דרבנן והאיסור פחות חמור. בנוסף לכך הוא אומר שצער בעלי חיים זה איסור מהתורה ובנוסף- רק במקרה בו אנו לא יכולים להיעזר בגוי הוא מתיר. הוא משקלל עוד שני שיקולים- כאשר מדובר באיסור דרבנן יש מקום להתיר בגלל הפסד ממון ויישוב א"י. הפסד ממון בד"כ זה לא שיקול להתיר אבל כאשר מדובר בדין דרבנן- חקיקה נמוכה יותר אז אנו אומרים שהמחוקק אומר שהוא מתחשב גם בצרכים כלכליים ומתיר. כך אומר הרב עוזיאל והוא מתיר את החליבה בשבת ע"י יהודי כי אין כניסה של גויים למושבה.

הוא מוסיף ומתנה את התנאים שלו- קודם כל יש לעשות זאת בשינוי, ואז זה לא בדיוק חליבה וכן לעשות זאת בצנעה. רק כאשר א"א לחלוב ע"י נוכרי. חליבה קמעא קמעא. הפסיקה אינה למעשה, עד להסכמת הרבנים בא"י- הפסיקה תלויה בהסכמה שלהם כי מדובר בפסיקה נועזת וחדשנית להתיר דבר שלאורך ההלכה היה אסור. הוא שולח את הפסיקה שלו לרב קוק כדי לקבל את ההסכמה. הרב קוק משיב לרב עוזיאל. הוא יושב בירושלים באותו זמן, הרב עוזיאל יושב ביפו באותו זמן. הרב קוק אומר שהוא ראה עד כמה הוא רוצה לעזור לבעלי המחלבות אבל להתיר כזה דבר שכולם הסכימו מדורי דורות לאסור זה חמור מדי כי לפי רוב הדעות מדובר באיסור מהתורה, ואז אנו לא משקללים יישוב א"י ואיסור ממון אלא מדובר באיסור מהתורה ולכן הרב קוק אומר שהרב עוזיאל הלך רחוק מדי. הרב קוק אמר שאי אפשר להקל- די לנו אם נעלים עין מאלו שחולבים וזורקים את החלב. הרב קוק אומר שלא צריך להוציא היתר, לא להתיר כזה דבר אלא נעלים עין והם חולבים וזורקים את החלב- חולבים על גבי קרקע, אבל חלילה להרחיב עוד את ההיתר- הוא אומר שהוא הלך רחוק מדי. ניתן להעלים עין אך לא להוציא היתר לרבים.

באים לרב קוק ושואלים אותו מה לעשות. הרב עוזיאל הוא מעשי ואילו הרב קוק הוא פילוסוף.

הרב קוק אומר בעז"ה נתחזק כל אחד שהוא חרד על קדושת שבת קודש ונמצא גוי. שואלים אותו- איך נמצא הרי הבריטים אסרו על הערבים מלהיכנס ואז הרב קוק אמר שאין מציאות כזו שאין נוכרים, בטוח נמצא גוי. הרב עוזיאל אמר ברור שיש מציאות כזו- השאיפה הציונית אז היא שהמדינה תהיה יהודית לחלוטין ואילו הרב קוק אומר ברור שיהיו גויים. הוא אומר שהם מקווים שהבריטים יבטלו את הגזירה, זה סגנון אחר לגמרי.

כמה שנים לאחר מכן, בשנת 1931, הרב קוק כותב מכתב לפרדס חנה. במכתב זה הוא כותב את המשפט- ובכלל א"א ליישוב יהודי שלא ימצאו בתוכו נוכרים אחדים- חזון ציוני שונה לגמרי מזה של הרב עוזיאל. הרב עוזיאל- החזון הציוני שלו היא מדינת יהודים בה גרים רק יהודים. לדעת הרב קוק יגורו פה רק יהודים אבל זה בימות המשיח. בינ9תיים לא ניתן להעלות על הדעת מציאות ללא גויים. הרב קוק חולם על מציאות של מדינה יהודית המנוהלת ע"י יהודים. הרב קוק אומר שזה חזון של אחרית הימים, אנו רחוקים מזה, בינתיים יש למצוא גוי.

פרופ' וסטרייך: בעבור הרב קוק הייתה הציונות אך פרוזדור אל העידן המשיחי שמעבר להיסטוריה...

כאשר אנו בוחנים שו"תים לא מדובר רק על הסתכלות של השורה התחתונה אלא יש לראות גם את השיקולים והסגנון, שמשקף כאן תפיסות עולם שונות.

צבי זוהר: הרב קוק הוא איש ההלכה, צריך לפעול לפי ההלכה ללא קשר למציאות בשטח ואילו הרב עוזיאל אומר שלפי המציאות יש לקבוע את ההלכה.

מקרה שקרה בצור הדסה: אדם רצה לעשות בר מצווה לבן שלו והוא לא דתי, הרב אמר לו שהוא ישמח לארח את האב לשבת ללא קשר לדתיות שלו, הרב מסביר לאב שיש לעשות כל מיני הכנות והוא אמר לו שהוא ישמח לארח את כולם אבל הם לא נוהגים להעלות לתורה מי שמגיע באוטו לביהכנ"ס בשבת. זו שאלה של מדיניות כי זה פוגע במסורתיים שהשתדלו להגיע ברגל. אבל הרב אמר לו שהם לא שואלים את האנשים איך הם הגיעו.

האב מסכים אבל יש בעיה אחת- נכון שהוא לא דתי וגם הבן שלו אבל סבא שלו היה רב ואבא שלו (הסבא) רוצה להעלות לתורה, הרב אמר בשמחה. הוא אומר שיש בעיה הסבא על כיסא גלגלים, הוא גר בירושלים, אבל הוא רוצה לעלות לתורה. הרב לא הסכים והאבא אומר- אבא שלי נכה צה"ל, אין לכך משקל הלכתי אך יש לכך משקל רגשי כבד. מסכמים שכל אחד יחשוב על כך והם ייפגשו שוב.

הרב הציע שהסבא יגיע עם נהג לא יהודי ואז לפחות לא מדובר באיסור דאורייתא אלא דרבנן, של גוי שמסיע או שיתארח בצור הדסה בשבת.

הרב בני לאו: אמר שלא יפה להשתמש בנהג גוי. הפתרון שלו מאוד פשוט- ביטול הכלל הוא לא לתת עליות למי שמגיע לביהכנ"ס ברכב. הרב בני אמר שלא נראה לו להשתמש בגוי כי יש משהו לא נקי בזה.

הבדל בין שצי הגישות הרב בני הוא כמו הרב עוזיאל הוא מתאר לעצמו מציאות שלא משתמשים בגוי ולכן כל פתרון, הפתרון של הרב הוא לא נקי ואין בו בעיה הלכתית כי אצלו החזון הציוני הוא שלא צריך להיעזר בגויים כדי לקיים את המצוות. זה חזון של הלכה אחרת.

כאשר תיארנו את הרב קוק והרב עוזיאל, הרב עוזיאל נתפס כ"גיבור".

יש דרכים שונות בפסיקת הלכה- הרב לאו ראה מציאות שאנו יכולים להסתדר בארץ בלי עזרת הגויים, הוא גם לא רצה להשתמש בטריקים של גוי של שבת ולכן הוא דומה יותר לרב עוזיאל. הרב של היישוב דומה יותר לרב קוק. כאשר מדובר בפסיקה יש גם עניין של מסורת, הרב של היישוב נולד בחו"ל ושם השתמשו הרבה בגוי של שבת, זה מעשים של הגיון.

עד כאן פסיקה ציונית ועד כמה ההגות הציונית יכולה להשפיע על אופי הפסיקה בשו"תים.

**שו"ת מהשואה ולאחריה**

ז'אנר שונה לגמרי.

מה זה בדיוק הלכה בתק' השואה? ההלכה היא לא בדיוק ההלכה בתנאים נורמליים. השאלות שנשאלו , המציאות קשה, אין גישה לרבנים, רבנים לא מרגישים שהם יכולים לענות ובכל זאת מוצאים דיונים בהלכה על תק' זו. לא בטוח שניתן להסתמך על הלכה בתק' השואה כי זו תק' חריגה בכל מובן.

עדות מפי הרב מנחם מנדל זלמנביץ: יעקב גנס-מפקד המשטרה היהודית. הוא שאל האם מותר למסור יהודים זקנים וחולים לגסטפו תמורת בהבטחה שע"י זה יחוסו על יהודי הגטו הבריאים. הוא אמר שהוא לא יכול לפסוק בניגוד לתורה- שאין להבחין בין דם לדם. הוא רוצה את ההיתר כדי להסיר מעצמו אחריות, הוא הולך לעשות מעשה חמור ביותר והוא רוצה תמיכה נפשית למעשה זה. מבחינה אובייקטיבית המעשה שהוא עומד לעשות האם יש בזה בסיס? לפחות יש מקום לדון, השאלה לא הזויה לגמרי. מפקד המשטרה היה אדם אכזרי, הגרמנים בחרו אנשים שהם ידעו שישתפו פעולה איתם, לא ברור אם הוא שומר מצוות באותה עת. ברור שמדובר כאן בנסיבות חריגות וההלכה משמשת כסוג של עזרה נפשית, תמיכה נפשית.

ספר "זכור", אליעזר אונגר: ההלכה בשואה שימשה בסיס או תמיכה ועזרה נפשית בעת צרה- אנשים חיפשו דרכים להימנע מעבודה ביום כיפור- ע"י אישור מרופא או שוחד, גם כאלו שלא צמו ביום כיפור לפני השואה.

תפילה לפני אכילת חמץ אותה חיבר ר' דוידס: כאשר הגרמנים באים לקחת את היהודים מרוטרדם למרות שהוא ואישתו יכלו להסתתר הם מחליטים ללכת עם כל היהודים. הוא מגיע לברגן בלזן בסופו של דבר הוא מחבר את התפילה של אכילת החמץ בפסח. הוא לא שרד את השואה, אישתו וביתו כן, הוא נהרג חודשיים לאחר חיבור תפילה זו אבל לפי עדות של ניצולים אחרים, הוא חיבר את התפילה, אמר אותה והיה הראשון שאכל חמץ- דוג' של מנהיגות. כולם אוכלים חמץ כי זה מה שיש אבל הוא ניסה לתת לזה צורה של הלכה, של תפילה וכמיהה לימים אחרים, מסגרת הלכתית. אז אם שואלים האם הייתה הלכה בשואה התשובה היא כן אבל הדיונים בהלכה הם לא רגילים וההלכות שונות לגמרי.

תשובות מקדשי ה', ר' צבי הירש מייזליש- היה רב בכמה עיירות לפני השואה והוא גם פירסם שו"ת עוד לפני המלחמה, הוא בליגה של בעלי המשיבים כבר לפני המלחמה. הוא מגיע לאושוויץ בסופו של דבר, ניצל בשואה ומגיע לשיקגו, שם הוא מפרסם שני כרכים בשם מקדשי ה', בהן הוא מקבץ את השאלות שהוא נשאל במחנות. הבעיה בכל הז'אנר של שו"ת מהשואה הוא שמדובר על דברים שנרשמו לאחר מכן מהזיכרון לכן התשובות הרבה יותר סיפוריות כאשר הוא מוסיף שם גם הלכה.

הם באושוויץ ויש סלקציה. הרב אומר שהסלקציה הייתה מבוססת על פרמטרים שונים כל פעם אבל הבסיס שלה הייתה לפי גובה- לא משנה מה הגיל שלך. יש בחור בשם משה רוזנברג שהיה תלמיד של הרב מייזליש והוא היה התלמיד הטוב ביותר שלו, הוא היה מעין עוזר לבחורים הצעירים הביטוי הוא "חוזר על החומר".

אל הרב מייזליש בא בחור בשם ר' עקיבא ושאל אותו איך נעזור לו- יהרגו את משה בסלקציה כי הוא נמוך. עקיבא אמר שיש לו מספיק כסף ואפשר לפדות אותו. הרב מייזליש אמר שהוא לא יכול לתת לו לפדות אותו כי מישהו אחר ימות במקומו והוא יסייע לנאצים להרוג מישהו אחר. עקיבא אמר שהוא יחליף את מקומו עם משה. הרב אמר שהוא לא מסכים לכך, חייו של עקיבא קודמים והוא לא מתיר לו להחליף מקום עם משה. עקיבא הולך וחוזר אח"כ ואומר שהוא לא מוצא שקט לנפשו- הוא צופה לו עתיד מזהיר ויהרגו אותו בין כה וכה ולפחות תהיה לו הזכות להציל את משה. הוא רק מבקש מהרב שיבטיח לו שהוא לא נחשב כמתאבד. הרב מייזליש אמר לו שהוא לל איכול להבטיח לו כזה דבר, אסור לו לעשות זאת ובוודאי לא ניתן להבטיח לו שהוא לא מאבד את עצמו לדעת במעשה זה.

הרב מייזליש לא מספר את סוף הסיפור, הוא נעצר בשאלה. לבסוף גם משה וגם עקיבא נספו בשואה. כך הוא מספר בתוך השו"ת.

הרב מייזליש נשאל שאלה הלכתית בתנאים לא תנאים. הרב מייזליש אומר שהוא לא יכול לפסוק בעניין זה, הוא לא נכנס לעובי הקורה אלא משפטים כלליים- חייך קודמים. איך אנו יודעים זאת? 1978- הבן של הרב מייזליש שולח את הספר של אביו לרב מנשה קליין. הוא מקבל את הספר הזה- מקדשי ה'. הוא כותב לבן של הרב מייזליש- תודה רבה על הספר אבל אני ל א יכול להתעלם לעיל כי הוא מבין שאביו היה נתון למצב קשה אבל מה שהוא פסק זה לא פסק נכון כי יש לנו דינים של קדימות בהלכה ויש לנו דין של קדימות לתלמיד חכם- יש לנו דין קדימה על פני יהודי שהוא לא תלמיד חכם ורב מייזליש היה צריך לדון עפ"י הפרמטרים האלו והוא כותב שעקיבא צדק כי משה היה בגדר תלמיד חכם ורב מייזליש היה צריך לפסוק לעקיבא שיחליף את מקומו עם משה כי באמת צריך להציל אותו.

ר' מנשה קליין כותב את הדברים מתוך כבוד. אבל בשורה התחתונה הוא אומר- מה שפסקת לא מבוסס. המרצה אומר שזה לא כוחות- מעמידים מישהו שנמצא בגיא ההריגה מול מי שכותב תשובה בנושא לאחר כמה שנים ולכן הרב מייזליש לא באמת פסק, הוא לא רצה לפסוק- חייו של עקיבא קודמים, הוא צריך לדאוג לעצמו ולא ניתן לתת היתר כזה.

ר' מנשה קליין לא מזלזל, הוא בעצמו הונגרי ועבר את השואה.

ואז הוא מוסיף את הסיפור הבא, הוא רוצה להוכיח שמה שהוא אמר זה לא הזוי. איך הוא מוכיח זאת? היו מקרים כאלו- היה מקרה כזה בבוכניה בפולין ונמלט לשם האדמו"ר מבעלז. השיטה של הגרמנים בהתחלה הייתה להיכנס לערים ולקחת את המנהיגים- רבנים, אדמו"רים ומנהיגי הקהילה. הרעיון היא לקחת את המנהיגים ואז יש הנהגה סוג ב'. הגרמנים מחפשים את האדמו"ר מבעלז ורוצים לתפוס אותו. הם מגיעים לבוכניה ואומרים שהם שמעו שהאדמו"ר מבעלז שם. יוצ יהודי מהגטו ואומר שהוא האדמו"ר מבעלז. הגרמנים לוקחים אותו ובאותו זמן האדמו"ר מבעלז האמיתי נמלט.

סיפור דומה קרה עם האדמו"ר מרדזין, הם הולכים עם תכלת בציצית. האדמו"ר מרדזין הגיעה לעיירה מסוימת ואז הגרמנים אומרים להם שימסרו להם את האדמו"ר והם ייתנו לכל השאר לחיות. לפני שבקשה זו מגיעה לאדמו"ר מרדזין אחד מהחסידים שלו לוקח את הטלית של האדמו"ר ויוצא איתה- כי סימן הזיהוי של האדמור הוא פתיל תכלת בציצית. היהודי מזדהה בתור האדמו"ר מרדזין והגרמנים יורים בו במקום. האדמו"ר מרדזין שומע את הסיפור ואמר שהוא לא נתן אישור לזה והוא מסר את עצמו לגרמנים, כאשר הם גילו לאחר כמה ימים שהם הרגו את האדם הלא נכון. שני הסיפורים מספרים את אותו סיפור על רצון האנשים להחליף מקומות כדי למסור את נפשם ור' מנשה קליין אמר שזה מה שצריך לעשות עפ"י ההלכה. ר' מנשה אמר שהוא לא יכול לשאת את האחריות הזו.

מדוע הרב מייזליש כותב את התשובה הזו? זו כתיבה תרפיוטית- טיפולית כך הוא מתמודד עם מה שהוא עבר וראה. זה סוג של התמודדות ועד עכשיו לא ראינו שהז'אנר של ספרות השו"ת זה סוג של כתיבה טיפולית.

ישנה שאלה עד כמה הכתיבה השיפוטית של השופטים בארץ זה סוג של כתיבה טיפולית? ישנה שאלה עד כמה אנו יכולים ללמוד על תופעות בימינו מכתיבה במצבי לחץ חמורים, כתיבה בתק' השואה.

אחרי חוק יסודות המשפט ופס"ד הנדלס- כאשר הוא כולל את המשפט העברי זה סוג של כתיבה טיפולית. ביהמ"ש פסק שהמשפט העברי זה לא המקור לפסיקה בישראל ובכל זאת הוא רוצה להעלות את המשפט העברי על הפרק.

השופט ברק- אולי הוא מרגיש שהעולם של ישראל קטן לו, הוא רוצה להיות פילוסוף של המשפט ולכן מרחיב במשפט גרמני.

**4.6.13**

**שו"ת מהשואה ולאחריה.**

הלכה בתק' השואה- למרות שלא היו תנאים היו ניסיונות לשמור על ההלכה ולצקת תוכן דתי למקרים חריגים ביותר.

לאחר מכן עברנו לשאלות ותשובות שניתנו בשואה עצמה אם כי התשובות עצמן נכתבו לאחר השואה.

הרב מנשה קליין אמר שהרב מייזלס טעה בתשובה שהוא כותב לבן שלו, הוא אמר שיש קדימות בדיני נפשות והיו צריכים להציל את מוישלה העילוי. מזה יצאנו לדיון על המצב הפסיכולוגי של המשיב ואיך יש הבדל בין משיב שעומד באושוייץ צריל להסתכל לבחור בעיניים ואומר לו תחליף או לא והוא אומר שהוא לא יכול לענות על כך לעומת ביקורת של הרב קליין על הרב מייזלס.

ריפוי בעיסוק בכתיבת תשובות- אם זה נכון למצבים חריגים כמו השואה שמא אפשר להשליך גם למצבים של שופטים בימינו וזה אומר שכאשר אנו קוראים פס"ד אם אנו מכירים טוב את השופט אנו יכולים להבין מה הוא פוסק.

השופט רניאל, הוא כתב דוקטורט על השופט יצחק כהן שכתב פסקי דין מאוד קצרים. השופט רניאל אמר שהסיבה לכך היא שהוא היה פורמליסט ולכן הוא תמיד קיצר בפסקי הדין שלו. הוא אמר שלשופט יצחק כהן הייתה בעיה ביד ולכן הוא לא יכל לכתוב הרבה. אז זה לא עניין פורמליסטי אלא פרקטי.

השופט יצחק כהן כתב פסקי דין ידנית.

אם מקבלים את הטענה שמדובר ביסוד עובדתי ביותר, יד כואבת או שמדובר בגישה למשפט- פורמליזם מול אקטיביזם אין מרחק רב בין שתי הטענות האלו לטענה לפיה המצב הפסיכולוגי של השופט ישפיעו על פסקי הדין שלו. העלנו את הדברים האלה רק בתור אפשרות. לעסוק בפסיכואנליזה של השופט זה על קרקע לא בטוחה אבל זו יכולה להיות אפשרות.

הרב מייזליש: הונגרים נכנסו למחנות ההשמדה יחסית מאוחר, ממש בסוף. הרב מייזליש מגיע מהונגריה לאושוויץ ב 1944 בין שבועות לסוכות והוא מצליח להשיג שופר באושוויץ.

הרב מייזליש כותב בתשובות שלו שהוא מסתובב בראש השנה ותוקע בשופר בחשאי. הוא עשה זאת 20 פעם, כאשר כל תקיעה היא 100 קולות. הוא מוציא אנשים ידי חובת תקיעת שופר. יש מבנה של נערים שזה המבנה שעוד מעט לוקחים את מי שנמצא שם להריגה. הם צועקים אליו דרך החלונות וקוראים לו ואומרים לו שיתקע בשופר גם עבורם. הם אומרים – כדי שיזכו במצווה של תקיעת שופר ברגעים האחרונים לפני שימותו על קידוש ה'. הרב מייזליש לא ידע מה לעשות כי זה היה כרוך בסכנה גדולה. הוא עומד שם ותוהה מה לעשות ומנגד הוא שומע את צעקות הנערים שמתחננים אליו לקיים את מצוות שופר לפני שימותו. הרב אומר - "ועמדתי משתומם כי לא היה לי עם מי להתייעץ"- אנו שומעים כאן גם בדידות. הוא אומר שהוא צריך לקבל החלטה גורלית מה לעשות ואין לו עם מי להתייעץ. הבן שלו התחנן אליו "ברור הזיקא"- מושג בנזיקין לפיו ברור שהנזק יקרה, הוא מתחנן אליו שלא יתקע בשופר כי הסכנה גדולה והרב מייזליש מסכים עם בנו. אבל לאחר שהוא קיבל את ההחלטה הנערים ממשיכים לבקש ואומרים- "ואולי יגן עליהם מצוה בעת הצר" ו"שלוחי מצוה אינם נזוקים"- המשפט הזה אבסורדי כי הנזק ברור.

הוא מתחיל לדון עם הקאפוס שייתנו לו להיכנס, הוא צריך לשחד אותם והם אומרים לו שאם הנאצים יבואו הם לא ייתנו לו לברוח. הוא שם את בנו כתצפיתן. הוא נכנס, תוקע בשופר ומצליח לצאת לפני שהנאצים מגיעים, אנו יודעים זאת בגלל שהוא כתב את התשובה.

ואז הוא מוסיף שאחרי שהוא מספר את ההחלטה ההלכתית שהוא קיבל הוא מוסיף פיסקה הלכתית מעניינת- שההחלטה הזו לא הייתה מתאימה עם ההלכה. מה שהוא עשה לא היה כהלכה.

אם יש ספק ספיקא של פיקוח נפש וזה עומד מול תקיעת שופר, יש לוותר על תקיעת שופר. יש לזה רלוונטיות גם להיום- אם חייל שוכב במארב והוא רוצה לתקוע בשופר הוא יכול שלא לתקוע.

הוא אומר שאורך החיים הממוצע של אדם באושוויץ היה שלושה חודשים למי שנבחר לחיים. את רוב האנשים שלחו לתאי הגזים מיד. הוא אומר שהוא לא החזיק מהחיים שלו בכלל.

הוא מסביר איך הוא הגיע להחלטה למרות שהוא יודע שהוא לא פעל נכון עפ"י ההלכה, הוא אומר שהוא ידע שהוא לא יחיה והוא מודה שעפ"י ההלכה היה צריך להגיע למסקנה אחרת, הוא לא החזיק מחייו בכלל בגלל שהוא היה באושוויץ. לטענה הזו אין משקל הלכתי בכלל כי אסור לקרב את המוות אף פעם.

יש כאן הסבר פסיכולוגי להחלטתו- תראו באיזה מצב הייתי, הוא מתאר את הבדידות שלו- לא יכול להתייעץ וצריך לקבל החלטות בין רגע והוא די לבד כי רוב הרבנים נהרגו, זה מצב שונה לגמרי מתהליך קבלך ההחלטות במקרים רגילים של שו"תים.

הוא אומר שלפי ההלכה אין לסכן את עצמך גם אם זה ספק ספיקא עדיין אסור לתקוע בשופר ועדיף לברוח.

עיקר הסיבה להחלטה שלו הייתה שהוא יודע שימיו ספורים אך הוא אומר שזה לא נכון מבחינה הלכתית.

מקרה נוסף- עובר לדמות אחרת. הרב אפרים אושרי. זה סיפור שונה מאוד מסיפור של הרב מייזליש. הרב מייזליש היה רב בשואה והרב אושרי היה צעיר ומתלמד בתק' השואה, הוא לא היה רב רשמי ועדיין לא כתב תשובות. הוא הגיע לגטו קובנה ומסתבר שרוב הרבנים בגטו קובנה כבר נהרגו, בגטו זה הייהת שיטה להרוג את המנהיגים של הקהילה, ובכללם גם את הרבנים.

נשאר שם הרב הראשי של קובנה שהוא זקן, חלש וחולה. כמעט ולא נשארו עוד רבנים אז הוא לקוח את הרב אושרי והוא מבקש ממנו להיות יד ימינו. בנסיבות האלה של השואה הוא צריך לתת מענה לשאלות שלמרות שהוא לא כיהן כרב לפני כן. הוא רשם את התשובות על פיסות נייר, החביא זאת ורשם בתוספת את התשובות האלו בפרסומים של 5 כרכים של שו"ת ממעמקים, שם הוא כתב את השאלות שנשאל בשואה. במקום שאין איש- הוא חייב לשמש כרב ולתת מענה לשאלות כי אין מישהו אחר.

הוא מספר שבאים אליו חבר'ה צעירים ושואלים אותו בערב פסח כיצד הם יקיימו את מצוות ארבע כוסות של יין. הדבר היחיד שיש זה תה ממותק בסכרים. הבחורים שואלים אותו האם הם יכולים לקיים מצוות ארבע כוסות על המשקה הזה כי אין יין?

כל השאלה כאן הוא רוצה לשדר מה היה המצב, זה פחות שאלה משפטית אלא הוא רוצה לתעד את התלאות- בימים טרופים אלה...

הוא כותב שהוא פסק שאפשר. יש מושג בהלכה שנקרא חמר המדינה- המשקה של המדינה לדברים מסוימים במיוחד הבדלה במוצ"ש ניתן להשתמש במקום יין בחמר המדינה להבדלה.

הרב אושרי אומר שניתן להשתמש בחמר המדינה להבדלה במוצ"ש מזה הוא גוזר שניתן להשתמש גם כן לארבע כוסות. אבל הוא מרחיב ומספר את המשך הסיפור- אחרי הוא אמר זאת הם החליטו שהם מקימים מפעל לחלוקת תה ממותק לכולם כדי לזכות את כולם במצוות ארבע כוסות בפסח.

דוג' של תשובה בתוך השואה, אנו לא יודעים עד כמה הפרטים משקפים את מה שהיה בשואה אבל הסיפור פותח צוהר להבנת המציאות שהייתה בגטו.

**שו"ת לאחר השואה**

**הרב שמעון אפרתי-**היה רב לפני השואה אבל לא כתב שום דבר ולא נחשב בליגה של הפוסקים.

מיד לאחר השואה הוא כתב תשובות או פרסם אותם. הכרך הראשון מעמק הבכא נדפס ב 1948 וב 1961 הוא פירסם את הכרך השני- מגיא ההריגה.

בספר שלו הוא מפרסם מכתב בכתב יד. הוא מספר את הסיפור הבא- את כתב היד הזה לאחר השואה הביאו לו את הטלית של אחיו שהיה רב במקום אחר, הטלית טבולה בדם של אחיו שנהרג בעודו מתעטף בטלית. הוא שם לב שבפינה של הטלית תחובה פיסת נייר, הוא הוציא אותה וזה כתב היד- שיש בו מכתב מאח אחר שגם היה רב. באותו כתב יד כתוב בשם האברבנאל שבסוף הימים יעמוד רשע עריץ לפניו ויכרעו כל המלאכים, שמו מתחיל בא' ושם אמו מתחיל בל'. הכוונה היא לאדולף היטלר, שינוצח בסוף (גם זה כתוב שם).

אמרנו שאולי ניתן למצוא שו"תים במקומות אותם לא מצפים ופה זה תופעה הפוכה- בתוך ספרות השו"ת נמצאים דברים שלא קשורים לשו"תים.

יהדות פולין, היהודים בפולין לא נספו ברובם באושוויץ. רובם נספו במחנות בחזית המזרחית. אחרי המלחמה מגיעים לטרבלקינה ועדה פולנית כדי לחקור את פשעי המלחמה. ועדה זו מורכבת מכל מיני אנשים והרב שמעון אפרתי הוא חלק מהועדה. הוא מצטרף בתור הרב של ורשה, הוא היה שם לאחר המלחמה. הם נוסעים לטרבלינקה כדי לראות מה היה שם. בטרבלינקה הם מוצאים קברי אחים, פולנים שמנסים לחפש זהב וכל מיני פריטי ערך- המקום הוא זוועה ובמקום הם מחליטים שיש להקים אנדרטה. באים אליו שני עיתונאים שמתלווים למשלחת והם אומרים לו שהם כהנים. כעקרון לכהן אסור להיכנס לבית קברות והם שואלים האם מותר להם להיכנס לאתר של טרבלינקה? הוא עונה להם שאסור. אחד מהוועדה אומר שהם חייבים להנציח את המקום הזה לכולם ולא רק למי שהוא לא כהן ולכן הם שואלים אותו כיצד ניתן לבנות כאן אנדרטה שגם כוהנים יכולים לבקר בה?

הוא כותב תשובה ארוכה והוא כותב שאם מישהו קבור בתוך ארון וכותב עליו אפרתי שאם הם היו קבורים בארונות אז אפשר לומר שטומאת מת בגללה הכוהנים לא יכולים להיכנס לבית הקברות ניתן לומר שהטומאה נשארת בתוך ארון הקבורה אבל פה אין ארונות, יש קברי אחים, בקושי יש קברים, הגרמנים זרקו את האנשים חיים וכך הרגו אותם. הרב אפרתי אומר שנבנה כאן אנדרטה ונגביה אותה 4 טפחים מעל הקרקע ואז אנו יוצרים בעצם מעין ארון קבורה ענק לכך השטח. הרב אפרתי אומר שמדובר בשטח די גדול ולהרים את האדנרטה4 טפחים זה פעולה הנדסית לא פשוטה והוא אומר מספיק שנגיבה טםח אחד, אפשר להסתמך על קולות כי מדובר בצדיקים שמסרו את נפשם על קידוש ה' ואנו יודעים שהם לא מטמאים ולכן מספיק להגביה טפח אחד. הוא לא היה בטוח בתשובתו. הוא אומר שהבניין יהיה לחרפת עולם לעם הגרמני ואיתו כל עושי הרשעה- הוא מסיים את התשובה בכך שהוא יביא את כולם לראות זאת. התשובה שלו זה חידוש- רעיון מקורי להגבהת כל האנדרטה.

הוא לא בטו בעצמו ושולח את התשובה לרב עוזיאל, הרב הראשי שיושב בארץ. בתק' השואה הוא היה בארץ והוא לא חווה את השואה, באותו זמן הרב הרצוג עשה מסע באירופה להצלת יהודים. הרב עוזיאל דאג למשק הישראלי. מה היינו מצפים ממנו?

הרב עוזיאל מגלה אמפתיה אבל לעומת המלל והרגש שיש בתשובה של הרב אפרתי אצלו הוא אומר שהוא קורא את התשובה שלו, באמת צריך לעשות משהו, הוא קצת פוחד- הוא שומע את מה שהוא אומר ומבין שיש אסון עצום אבל הוא פוחד לפסוק. הוא מסכים איתו להלכה אבל לא למעשה. אם זה מספיק למעשה הוא מבקש ממנו שיתייעץ עם עוד אנשים, כנראה שהוא מתכוון לרב הרצוג. התשובה שלו יחסית קצרה- אמפתיה אבל בלי הרגש שיש אצל הרב אפרתי.

בסופו של דבר לא שמעו להצעתו של הרב אפרתי שאליה הסכים הרב עוזיאל (אם כהנים נוסעים לשם הם יכולים ללכת על השביל אך הם לא נכנסים לאזור של קברי האחים). מדוע לא קיבלו את ההצעה של הרב אפרתי ועוזיאל? כי הפולנים החליטו מה לעשות, למרות שהיו יהודים בוועדה שקיבלה את ההחלטה.

בתשובה הרביעית אנו רואים את הצורך בהתמודדות לאחר השואה עם מה שהיה בשואה. השואה הולידה כל מיני שאלות הלכתיות שלא היו לפניה.

המניעים לשו"ת מן השואה?

1. הצורך בתיעוד התלאות.
2. ריפוי בעיסוק.
3. התמודדות עם מה שחווה.
4. תיעוד גבורה. גבורה מיד לאחר השואה=מרד. אין גבורה ללא מרד. זו הייתה התפיסה. היום אנו מבינים שיש גבורה מסויגים אחרים והפוסקים מנסים לתעד גבורה מסוג אחר.
5. התמודדות עם המציאות שנוצרה. הדוג' של הרב אפרתי וכל מיני שו"תים הקשורים לדיני עגונות.
6. תקדים הלכתי?

האם ניתן לקרוא שו"תים מהשואה ולומר שיש לנו תקדים או שמא לומר שאי אפשר להשליך מהשואה למקום אחר?

הרב אפרתי מספר סיפור נורא- בבונקר באיזה מקום מסתור יהודים מתחבאים ופתאום יש שם תינוק שמתחיל לבכות. השאלה היא האם הורגים את התינוק לצורך הצלת כולם? פה מדובר בחיי אדם של רבים לעומת חיי אדם של תינוק. האם לא עושה שום דבר בסוף מישהו שם כר על הפנים של התינוק, הם לא יודעים מה קורה ולאחר שהסכנה עברה מסירים את הכר ומגלים שאותו יהודי הרג את התינוק. הרב אפרתי נשאל לאחר השואה האם המעשה של אותו יהודי נכון או לא והאם אותו בנאדם נחשב כאחד שהרג או שמא הוא צדיק כי הוא הציל את כולם?

התשובה של הרב אפרתי-הוא אומר שהאשמה היא של הגרמנים, הם אלו שגרמו לו לעשות זאת. הוא לא צריך לחזור בתשובה וגם אלו שבחרו בדרך אחרת הם בסדר.

שני מקרים דומים שהיו לאחר השואה- באף אחת מהם לא ציטטו את התשובה הזו.

החזון אי"ש: יש חץ שמגיע ויכול להרוג רבים ופלוני יכול להטות את החץ שיהרוג רק אחד ובכך הוא יציל את כל האנשים האחרים. החזון איש לא עונה על השאלה. הוא אומר שאנו צריכים להשתדל לשמור על כמה שיותר חיי אדם.

מישוה נוהג במורד ההר פתאום מאבדשליטה הוא רואה שהוא יכול להיכנס באנשים רבים ואם הוא מסית את ההגה הוא יפגע באדם אחד בודד, הוא הסית את ההגה והרג רק אדם אחד. הוא שואל את החזון אי"ש האם הוא פעל כשורה או שהוא צריך לחזור בתשובה? החזון אי"ש לא הכריע, הוא השאיר זאת בצ"ע ובאותו רגע אמר לבנאדם בעצם הוא לא צריך לחזור בתשובה.

באותו זמן הרב ולדינברג- הציץ אליעזר כותב בתשובות שלו שהבנאדם טעה כי הוא זה שהסית את ההגה, הוא היה צריך להשאיר את ההגה במסלול ולהרוג את הרבים, אם אתה מסית את הרכב עשית מעשה ואם אתה משאיר את הרכב זה אשמה פחותה.

גם הרב ולדנברג וגם החזון איש לא מעלים את המקרה של השואה למרות שמדובר על מקרים דומים.

אסון צור השני, 4 בנובמבר 1983. פיגוע ההתאבדות הראשון במפקדת צה"ל בלבנון. זה היה מבצע שלג שהפך להיות מלחמת לבנון. רכב פורץ את המחסום, מגיע בין שני מבנים. החיילים באותו זמן היו באוהלים, הרכב מתפוצץ ושני המבנים מתמוטטים במקום. הם יודעים שיש יותר אנשים בקומות הנמוכות מאשר העליונות. מבצע החילוץ היה מסובך ביותר וההערכה של צה"ל היא שאת מי שלא מצילים תוך 12 שעות הוא מת. הם שואלים האם לגלח את הקומות האחרונות כדי להציל את התחתונות או שנציל את אלו שבעליונות אבל לא נוכל להציל את הרבים בתחתונות. בסופו של דבר הם לא גילחו, זה הופנה להחלטה של בגין והם אמרו שהם לא יגלחו את הקומות האחרונות כדי שלא תהיה אם אחת שתגיד שצה"ל הרג את בנה. פה הוא אמר שלא נעשה מעשה אקטיבי אבל יש הימנעות ממעשה כדי שאף אם לא תוכל להעלות את הטענה הנ"ל והם גם לא רצו לפגוע במורל של החיילים.

חלק מהשאלות שנשאלו בשואה, למרות שרוח הדברים שלהם הייתה מציאות הזויה ומצד שני לשאלות האלו יש גם במקרים שהם לא בשואה והשיקולים יכולים להיות דומים ולכן התשובות מהשואה יכולות להיות גם מקורות משפטיים ויש להם ערך משפטי מלבד הערך ההיסטורי של תשובות אלו.

**11.6.13**

הנושא שנעסוק בו היום הוא נושא בהתהוות מבחינת חקר המשפט- paratext. זה המצאה של חוקר ספרות צרפתי והוא אומר שפרה טקסט זה כל מה שיש שקשור לספר, חוץ מהטקסט עצמו. כל הדברים מסביב גם משפיעים על אופן הקריאה של הטקסט. כל מי שיקח את התשובות של הרב קוק ויראה שזה חלק מהש"ס הלבן- מודפס בכריכה לבנה, הוא מיד יחשוב עוד לפני שיפתח את הספר שמדובר בתשובות ציונית אולם דווקא תשובותיו של הרב קוק פחות ציוניות מאלו של הרב עוזיאל אבל עצם ההצגה הספרותית במקרה זה נותן מסר ציוני. הוא אמר שיש הרבה דברים בספרים שהם לא הטקסט עצמם וכל הדברים האלה משפיעים על אופן הקריאה של הטקסט.

יש שני סוגים של פרה טקסט:

פרי טקסט- מה שמופיע בתוך הכרך.

אפי טקסט- מה שמופיע מחוץ לכרך.

כל הדברים האלו משפיעים על איך שנקרא את הטקסט. הפרה טקסט הוא לא תמיד של המחבר ועם זאת הוא יכול להשפיע על איך שנקרא את התשובה, פסיקה והלכה.

מונחים אלו עדיין אינם בעברית, אפילו לא בחקר הספרות וקל בחומר לא בחקר השו"ת והשאלה בכלל.

אחד מחוקרי הספר היהודי הדגולים ביותר, אברהם יערי, הוא הוציא אוסף של דגלי מדפיסים. דגל המדפיס זה ציור שהמדפיס שם בספר שלו. זה לפני שהיו סמני מסחר והוצאות לאור. יערי אסף 200 דגלי מדפיסים ב 44 הוא עבר על 19,000 ספרים כדי לאתר אותם. החידוש שהכיוון של המחקר היום זה לא רק לאתר ולומר שיש לנו דגלי מדפיסים או אני יכול להרכיב שאלה של שות"ים שהמחבר לא חיבר אלא זה משפיע על קריאת ההלכה.

לדוג, הבן איש חי היה הפוסק החשוב ביותר לעדות ספרד עד הרב עובדיה. בין הקבצים שהוא פרסם גילינו ב 1976 שיש גם ספר שנקרא שו"ת תורה לשמה וכאשר הספר הזה נדפס לראשונה בכתב יד המחבר הוא הבן איש חי ולא רבי יחזקאל. תולדות הספר העברי הוא עוד ספר שהמחבר העלים את שמו אבל השאלה הבאה היא אז מה? מבחינה משפטית זה משנה? האם הבן איש חי בזה שהוא החליט להעלים את שמו בתשובות אלו לעומת תשובות אחרות שהוא כתב, תשובות רב פעלים, האם הוא ביקש לומר שהתשובות האלו יש להם מעמד שונה מהתשובות שהוא חותם את שמו?

הדבר הראשון שאנו פוגשים כאשר אנו כותבים ספר זה דף השער שישפיעו על איך אנו קוראים את הספר.

ספר חוות יאיר של רבי יאיר חיים בכרך, ספרו הודפסע עוד בחייו ולכן יש להניח שיש לו חלק בהדפסה. בכריכה יש תמונת של מלאכים, לא כ"כ צנועים. האם זו דמות יהודית או לא? זה בא מהנצרות, זה בגלל שבית הדפוס לא היה יהודי וזה סימן שלו. למרות שמדובר בספר שו"ת יהודי.

מדוע הוא קרא לספר שלו חוות יאיר? אצלו הקשר הוא קצת יותר עמוק, הוא כותב בהקדמה שהשם המקורי שלו זה חיים, כאשר הוא היה חולה הוסיפו לו את השם יאיר. הוא אומר שהוא נותן גימטריה ואז הוא מוסיף דברים נפלאים- הוא מדבר על הסבתא שלו שקראו לה חווה והיא הייתה אישה מיוחדת במינה כאשר חכמי העיר הייתה להם שאלה הם ניגשו לסבתא חווה שישבה ולמדה ורבי יאיר כותב שכל הגברים במשפחה שלו חיבר ספר וקרא לו בשם שקשור לשמו הוא אומר שהוא לא צריך להנציח את שם אביו או סבו וכדי להנציח את זכרונה של הסבתא הוא קורא לספרו בשם חוות יאיר כי אף אחד לא קרא לספרו על שם הסבתא. בהברה אשכנזית מכנים את זה חבס יאיר- היאיר של חווה ולכן זה שנון. ניתן לראות משם הספר שאולי יש לרב קשר מיוחד לנשים וזה מעלה את השאלה עד כמה הספר יכול להעיד על הסופר?

שו"ת נובע ביהודה וציון לנפש חיה אלו שני ספרים שכתב הרב יחזקאל לנדאו שהוא היה הרב הראשי של פראג. מה הקשר בין השם שלו לכותרים? התשובה היא ההורים. לאביו קראו יהודה ולאמו קראו חיה.

בנוסף לכף זה גם פותח לנו כיוון נוסף לשאלה איפה הנשים בתוך ספרות השו"ת? בד"כ אנו פוגשים אותן כמתדיינות בספרות השו"ת. טרם מצאנו ספרות השו"ת קובץ או שו"ת שנכתבו ע"י אישה.

למשל, שו"ת מנחת אליעזר- הוא פרסם בעמוד השלישי לספר כי משה יצחק פוקס הוריש כסף בצוואתו למנחת אלעזר כדי שהוא יוכל להוציא את השו"ת שלו. בעבר מימוש הצוואה היה תלוי ברצון הטוב של המוחזק. אם מישהו נפטר אישתו מחזיקה בכסף ולכן בראש הספר הוא כותב שהוא מודה לשרה על זה שהסכימה להביא לו את הכסף להוצאת הספר. רואים את האישה כתורמת על מנת שיוציאו את הספר.

שו"ת עני בן פחמא. של ר' ישראל ניסן קופערשטאך שמספר בדף הראשון את סיפור חייו. הוא היה רב של כמה עיירות בפולין וב 1924 עלה לארץ. בדרך הוא איבד את כל כתביו והגיע לארץ לאחר שכיהן ברבנות פולין ללא כתביו. הוא מתחיל לכתוב תשובות אבל אין לו הוכחות לזהותו ומעמדו ולכן בדף הראשון הוא מספר את הסיפור שלו וזה הכרך היחיד שהוא הנחיל.

מה פירוש השם שלו? הוא כותב שהוא העני בן פחמ"א- ראשי תיבות של הוריו- פעסא חנה ומשה אריה.

הוא כותב בספרו שהוא רוצה להודות לחותן ולחותנת שלו, הורי אישתו השניה.

הקדמת המחבר- אנו רגילים לראות בעמוד ההקדמה לגיטימציה לקריאת הספר שאנשים כותבים על הספר לאחר שקראו אותו, הם מסכימים לקריאת הספר.

הרב קופפערשטאך אומר שהוא לא מסכים לקיבוץ ההסכמות כי הוא לא רוצה שישבחו אותו. במקום זאת הוא הולך לכתוב בהקדמה את כל החכמים בדורנו שהתכתבו איתו ומהרשימה הזו אנו נראה שהוא שווה. הוא ישים שם את רשימת השמות של כל האנשים שיהיו בספר. בעצם הוא רוצה לומר תסתכלו עם מי אני מתכתב- מדובר על רבנים מהשורה הראשונה. זו שיטה אחרת, ייחודית לשיווק הספר והוא לא אוסף הסכמות. הוא לא דייק, להסכמה יש מטרה אחרת והיא קשורה לעניין משפטי- זכויות יוצרים, איך אני מגן עליהן? אם כתבתי את הספר אני יכול לתבוע מישהו שגונב אותו אך אם הדפסתי ספר קלאסי למשל התלמוד שלזה דרושה השקעה- סידור האותיות, הנייר וכו. אדם פוחד שהוא משקיע כסף רב והוא יקבל אותו חזרה רק כאשר הוא ימכור את הספרים. מה יקרה אם הוא הדפיס המון עותקים של התלמוד ובינתיים מישהו אחר גםפ מדפיס את התלמוד? הוא בבעיה, במיוחד אם האותיות של השני יפות יותר משל הראשון וכל ההשקעה ירדה לטימיון. הסכמה מרבנים מגינה על ההשקעה שם יכתבו הרבנים שהתלמוד לא צריך את ההסכמה אבל המדפיס הוא בנאדם חשוב, עוסק בהגהת הדפוס ויש לו אותיות יפות ולכן הוא אוסר על כל אדם אחר להדפיס את התלמוד תוך 25 שנה. כל רב יכול לתת הסכמה אבל היא שווה רק אם יתחשבו בזה. ההסכמה שווה רק אם היא ממישהו נחשב, בד"כ יש לנו שחקנים שחוזרים על עצמם כי כולם רוצים הסכמות מרבנים שמקשיבים להם. להסכמה יש תפקיד חשוב ביותר מבחינה משפטית.

בית הדפוס בסללאוויטא הדפיסו את התלמוד במאה ה19 עם ההסכמות שניתנו ע"י גדולי הרבנים חסידים ולא חסידים ותוך 10 שנים בבית דפוס סמוך התחילו להדפיס את התלמוד שוב. המדפיסים מסלאוויטא אמרו שיש להם הסכמות. בקאפוסט- בית הדפוס הסמוך אמרו שיפה שיש להם הסכמות אבל יש להן תחולה טריטוריאלית ולכן מותר להם להדפיס את הספר, בית הדפוס בסלאוויטא לא יכולים למנוע זאת מהם. טענה נוספת שלה- ההגנה על זכויות היוצרים ניתנה למשך 25 שנה כדי שיכולו למכור את כל הסחורה שלהם אבל הם מכרו כבר את כל הסחורה שלהם. בסלאוטיא אמרו שההסכמה בתוקפה עומדת והם רוצים להמשיך להדפיס עד סוף 25 השנה. שניהם הדפיסו בסופו של דבר את התלמוד ולאחר 20 שנה היה וויכוח נוסף כאשר רצו להדפיס את התלמוד השלישי בווילנה.

כל הדיון הזה מתרחש סביב פרה טקסט- סביב הסכמות. החשיבות של הפרה טקסט גם מהזווית המשפטית של דיני זכויות היוצרים במשפט היהודי, כעקרון אין לנו זכויות יוצרים עד המצאת המנגנון של ההסכמות.

בן פחמא מודה להורים של אשתו השנייה בדף הראשון ולהורים של אישתו הראשונה שנפטרה- בדף השני.

הוא פחד שלא יהיה לו זכר כי אין לו בנים אלא רק בת ולכן הוא כתב שהספר הזה יהיה לו לזיכרון עולם והוא זה שינציח אותו.

זכר למקדש- הרעיון הוא שיש לעשות זכר למצוות הקהל. בשנה לאחר שנת השמיטה מתקבצים כל היהודים לירושלים והמלך קורא בספר התורה לפני כולם, בביהמ"ק.

החוברת נדפסה ב 1889 ושם המחבר טען שיש לחדש זכר למצוות הקהל, הוא כותב שהוא לא מבין למה אין זכר למצוות הקהל. הספר זכה להסכמה מר' דוד ראבינווויץ תאומים המכונה האדר"ת, הוא כותב הסכמה לספר וגם מוסיף הערות על הספר. הןא מןסיף שמוגיע למחבר כל הכבוד כי הוא עניו והוא מביא את כל הרווח ממכירת הספר ליושבי ירושלים ולכן הוא מאוד ממליץ על הספר ובנוסף בתוכן הספר יש דברים טובים. מה שמוזר זה שהמחבר זה האדר"ת הוא חיבר את הספר, כתב הערות על עצמו וגם חיבר את ההסכמה.

ספר שנקרא חבש פאר נדפס בורשה בעילום שם ב 1891, המחבר זכה להסכמה מהאדר"ת והוא משבח את המוציא לאור שזה החתן שלו- הרב קוק והוא כותב כל הכבוד לחתני שהוציא מכספו כדי להוציא לאור את הספר והמחבר הוא הרב קוק. בצעירותו הוא כתב את הספר בעילום שם, חותנו משבח אותו על הנדיבות שלו להוציא את הספר.

**דגל המדפיס**

שו"ת דברי מנחם. בתמונה יש צבי עם קנקן לנטילת ידיים. הקנקן בגלל שהוא לוי, הלווים הם אלה שרוחצים את ידיהם של הכהנים לפני שהכהנים עולים לדוכן וצבי כי השם שלו זה צבי הירש סגל. זה נדפס בשלהי המאה ה 18.

ישנו דגל מ 1493 שבאמצע שלו יש מגן דוד, עוד לפני שהמגן דוד נהפך להיות סמל יהודי.

מדפיס חסידי מירושלים שהדפיס במאה ה19.

תמונה של מדפיס תימני עם הדפס של ידיים כמו בברכת כהנים ומכאן אנו יודעים שהוא כהן. שם המשפחה שלו באמצע.

לא מצאנו השפעה של דגל המדפיס על תוכן הספר אבל כאשר מדפיסים עם ציורים נוצריים במהדורות הבאות מנקים קצת את הציורים במיוחד אם הנשים לא צנועות.

פרענומעראנטן- משלמי דמי קדימה. מנוים. אם אנו רוצים להוציא ספר ואין מי שיוציא אותו כי לא מדובר על אדם מפורסם, איך אנו יודעים שייתנו את הספר הזה? יש להביא חתומים- אנשים שחותמים ומשלמים לך מראש כך שתוכל להוציא את הספר. מנויים משלמים מראש. המטרה היא לממן את הוצאת הספר.

משנה ברורה- ספר ההלכה האשכנזי המקובל ביותר היום. כדי שהוא יוציא את הכרך הראשון ב 1984 הוא עשה את שם את שמות החתומים. הוא הסתובב בכל מיני מקומות בפולין וכאן יש רשימה של אנשים שהבטיחו לקנות את הספר. המנהג היה להדפיס במהדורה הראשונה את כל אלה שהבטיחו לקנות, זה סוג של הכרת תודה- אתה נותן בי אמון ואני רוצה להוקיר תודה על תרומתך.

במהדורה השנייה לפעמים מדפיסים אותם שוב כי זה מאדיר את הספר עצמו אבל בד"כ לא מדפיסים אותם שוב כי חבל על הנייר. לפעמים זה יכול להיות שלושה-ארבעה עמודים ועדיף לחסוך את הנייר.

ספר מוסדות תבל- ספר הזוי של רב בהונגריה שיש לו שלושה חלקים.

1. בניין העולם לפי דת קופערניקוס.
2. אייקלידוס- עסק בגאומטריה.
3. צוואה שנותן לבניו.

הוא כותב על החסידים שהוא לא ידע אם אפשר לסמוך עליהם ואז הגיע לעיר שלהם חסיד שהתחיל לנהוג כמו אדמו"ר והבנאדם הזה רמאי והוא כותב לבנים שלו שיתרחקו מחסידים אלו ובמיוחד מהרב הזה. במנויים יש את אותו אדמו"ר- משה טייטלבואים, הוא הראשון והמכובד ביותר. הוא שילם דמי קדימה. המחבר כדי לאסוף כסף צריך להסתובב בעעירות אבל אם הוא יגיע ישאלו אותו מי הוא ולכן הוא צרי\ך המלצה, הוא מבקש המלצה מהאדמו"ר הזה.

המחבר קטל את האדמו"ר שנתן הסכמה לספר והיה אחד מהמנויים שלו.

ספר שערי אורה של הרב ריינס- הוא אומר שהוא לא יכול להסתובב ולאסוף מנויים, זה לא דרכו ולכן הוא אומר שכל הכתבים שלו עדיין בכתב יד. את הספר הזה הוא הוציא כי יש לו מנוים, במקום להסתובב ולמכור ספר ספר הוא מצא אנשים אמידים שתרמו סכומים נכבדים יותר בכמה מקומות. מדובר על אנשים מכל העולם.

חוקר בשם בערל כהן עשה רשימה של כל המנויים. מה החשיבות של זה? יש כאן תיעוד, אנו יודעים על קיומם של כמה אנשים רק בגלל שהם קיבלו דמי קדימה. אנו יודעים על אנשים מסוימים רק באמצעות התשלום של המנויים האלו. יש עיירות או כפרים שאנו לא יודעים שום דבר עליהם חוץ מזה שיש מישהו באותו כפר שקנה את הספר בדמי קדימה. לעומת ההסכמות שיש להן משמעות משפטית למנויים לא נמצאה עדיין משמעות משפטית.

כותרות.

בתוך הספר.

שו"ת התעוררות תשובה. נכתב ע"י ר' שמעון סופר שהיה בן 94 כאשר הוא נלקח לאושוויץ. הוא היה רב בעגער (ערלוי) ונספה באושוויץ.

ר' שמעון סופר השאלה הראשונה בה הוא עוסק היא המנהג של נשים לא לעשות מלאכה בראש חודש והאם המנהג הזה תקף או שהוא חל גם יומיים כאשר ראש חודש הוא יומיים והוא גם אומר מה ז"א שנשים לא עושות מלאכה בר"ח?

בכל עמוד של הספר הזה יש כותרת – "אין לסמוך על הוראה זו כלל ע' בהקדמה". בהקדמה הוא אומר שכדי לפסוק יש להיות בקיא בפוסקים ובתלמוד, ישר הולך וסייעתא דשמיא. הוא אומר שאין לו את הדברים האלו ולכן הוא כותב את הדברים שנראים לו אבל הוא לא פוסק הלכה ולכן הוא כותב בכל עמוד לא לסמוך על הוראה זו.

שאלה משפטית- האם ניתן לסמוך על זה או לא? האם אנו קוראים את הפרה טקסט ואומרים שהוא משפיע על הטקסט או שמא אנו עושים הפרדה בין הפרה טקסט לבין התוכן? האם מסתכלים על התשובות ברצינות או על הפרה טקסט ברצינות? אנשים מתייחסים לתשובות שלו כמקורות משפטיים ומתעלמים מהכותרת אבל זו שאלה משפטית עד כמה הפרה טקסט משפיע על הטקסט.

סידור הדפוס.

ר' שניאור זלמן מליאדי- התשובות שלו במהדורה הראשונה נדפסו 18 תשובות, הן נדפסו בסוף הכרך חוץ משתי תשובות.

יש תשובה אחת שנדפסה באמצע הלכות שחיטה, זה ספר הלכה ובאמצע התשובה הודפסה כי היא קשורה להלכות שחיטה.

16 תשובות נדפסו בסוף הכרך, אחת באמצע ליד ההלכה שהתשובה עוסקת בה. נותרה עוד תשובה אחת בודדת שנדפסה מעבר לשער. בצד אחד של השער יש את תחילת הלכות נידה ובצד השני את השאלה.

הספר נקרא שו"ע של הרב שניאור זלמן מליאדי.

מה שעוד מוזר זה העיטור שמלמד אותנו שזה התחלה- דיבור המתחיל. העיטור הזה אומר שלנו שזה תחילת החיבור אבל יש לנו משהו לפני כן, את השאלה.

ניתן לשחזר את ההדפסה של הספר- הטקסט עצמו סודר לדפוס והוא התחיל מהלכות נידה. בידי המדפיסים היו 17 תשובות והם סידרו אותן אחת באמצע ו 16 בסוף והספר היה מוכן ולפני שכרכו את הספר גילו תשובה נוספת. להדפיס עוד דף – כל דף זה קוורטו- מקפלים אותו ל 16 או 8 דפים, לא לוקחים דף כזה לתשובה אחת. מעבר לשער לא מדפיסים בד"כ ושם יש דף ריק. המדפיסים הדביקו את השאלה מאחורי הכריכה.

המשמעות המשפטית של הדבר הזה- במקרה זה אין אבל מבחינת מה שאנשים הכירו ומתי הם נודעו על כתבים מסוימים- זה מסוג הדברים שאפשר שתהיה משמעות משפטית.

מדובר על תחום חדש במחקר המשפטי היהודי. לא עסקנו באפי טקסט ובמה שמחברים אומרים עליהם. עסקנו בפרי טקסט- כל מה שמופיע בתוך הקבצים מלבד הטקסט.

כאשר אנו חוקרים את המשפט העברי אנו מתמקדים תמיד בטקסט ובקונטקסט- המילה וההקשר בה היא נכתבה. מלבדם יש גם את הפרה טקסט- שגם בהם ייתכן מידע משפטי, דברים שישפיעו על איך אנו נקרא את הטקסט.

**18.6.13**

**הקסם שבספרות השו"ת**

סוגיה ראשונה- המדרש מדבר על יומו האחרון של משה רבינו. הוא יודע שזהו יומו האחרון ולכן הוא מחליט לכתוב 13 ספרי תורה. מדוע? יש ש12 שבטים, הוא רוצה להפקיד ספר תורה אחד בכל שבט ואת הספר האחרון יפקידו בארכיון כדי שיהיה טקסט מוסמך שעליו יסתמכו. משה אמר שאם הוא יהיה באמצע לכתוב ספר תורה מלאך המוות לא ישלוט בו והוא מנצח את מלאך המוות. הקב'"ה אמר לשמש לחכות שניה, לתת לו לסיים הוא מת ואז השמש שקעה.

בסדר רב עמרם גאון הוא מתייחס למנהגים של שבת. בסוף מוסיפים שלושה פסוקים אליהם משותף המילה צדק וזה סוג של צידוק הדין כי זו בדיוק השעה שמשה רבינו נפטר. מתאר את סדרי התפילה. במנחה של שבת יש תפילה משותפת שנקראת צדקתך וזה צידוק הדין. רב עמרם גאון אומר שמוסיפים תפילה זו בשבת במנחה כי זו השעה בו משה רבינו הלך לעולמו.

הוא מביא מסורת מגאון אחר שלא רק שאומרים את שלושת הפסוקים האלו לעילוי נשמתו של משה ויש מנהג נוסף לא ללמוד תורה לכבוד משה רבינו שנפטר בזמן זה. אם אנו מחברים בין המדרש הראשון למסורת יוצא שמשה רבינו כתב את י"ג ספרי התורה בשבת. איך משה רבינו כתב 13 ספרי תורה בשבת?

שאלה זו נשאלה במאה ה19. שאלו את החת"ם סופר את השאלה הזו. מישהו פנה אליו ואומר כיצד משה רבינו כתב 13 ספרים בשבת קודש? אותו סופר כתב שהוא בטח עשה זאת ע"י השבעת קולמוס. כותב אותו שואל כיצד משה רבינו כתב 13 ספרים ע"י הטכניקה המיסטית שנקרא השבעת קולמוס. כך הציע השואל לחת"ם סופר. החתם סופר אומר שהתשובה שלו מופיעה באחד מספרי המקובלים- השל"ה הקדוש וחוצמיזה אין שום בעיה שמשה רבינו באמצעות הטכניקה הקבלית מיסטית של השוואת קולמוס כך הוא כתב את 13 ספרי התורה שהוא חיבר ואת התשובה הזו הוא חותם בחודש סיוון תק"צ 1830.

ר' ישראל יעקב חאגיז, קרא לספרו הלכות קטנות כך כי כל התשובות שלו הן קצרות. הוא שואל את השאלה הבאה- ההורג נפש ע"י שם או כישוף מהו?

שם- משתמש בשם המפורש של הקב"ה ובכך הוא הורג מישהו אחר. מה הדין? האם הוא אשם ברצח או לא? היסוד הנפשי ישנו כי אנו יודעים שהוא רוצה להרוג. השאלה היחידה מבחינה משפטית היא האם אמירת השם המפורש עונה על הדרישות של היסוד העובדתי?

מאחר שהוא עושה מעשה באמצעות הדיבור זה כמו "דומיא דמימר"- עבירה פלילית בתורה שעושים באמצעות הדיבור וזה כמו חץ. לגבי חץ היסוד הנפשי קיים אבל לא היסוד העובדתי. ההלכות גדולות אומר שזה כמו זריקת חץ- אתה גורם לתוצאה ולכן מתקיים כאן היסוד העובדתי בנוסף לנפשי ולכן הוא חייב.

זו שאלה ותשובה מהמאה ה 17.

במאה ה 20 חכם אחר שאל בדיוק את השאלה הזו- ר' אשר אנשיל יהודא מילר בתשובות שלו חיי אשר הוא מדפיס תשובה שהוא כתב ב 1909 על דרך החקירה- ההורג נפש ע"י שם אם חייב על הריגה זו?

קודם כל הוא קובע ככלל שפשוט לו שחייבים על כך. אבל זה לא מספיק מבחינה משפטית אלא צריך להביא הוכחה או נימוקים או תקדים.

הוא מביא הוכחה מסיפור במסכת ברכות על אחד שפתר חלומות. קוראים לאותו אדם בר הדיא הייתה לו שיטה מעניינית- אם מי שביקש את פתרון החלום שילם לו הוא פתר את החלום פתרון חיובי אבל אם אותו אדם לא שילם לא הוא פתר את החלום פתרון שלילי.

אביי ורבא חלמו אותו חלום. אביי שילם ורבא לא. בר הדיא נתן לשניהם פתרונות שונים. שניהם חולמים את הפסוק ,שורך טבוח לעינייך" רבא, שלא שילם אמר לו בר הדיא שהפירוש הוא שהוא הולך להפסיד את כל עסקיו והוא יהיה כ"כ עצוב שהוא לא ירצה לאכול. אביי- שחלם את אותו פסוק ושילם לו אמר בר הדיא שעסקיך יהיו כ"כ מוצלחים ותהיה כ"כ שמח שלא תרצה לאכול. שני הפתרונות התקיימו.

התרגיל הזה חוזר על עצמו כמה פעמים. בסוף רבא מגיע לבד בלי אביי והוא עדיין לא משלם. הוא אומר שהוא ראה את דלת ביתו נופלת. בר הדיא אומר לו אשתך תמות ואכן כך היה. רבא אומר שהוא רואה ששיניו נופלות בר הדיא אומר לו שילדיו ימותו ואכן כך היה. רבא באיזשהו שלב מבין מה קורה כאן והוא משלם לבר הדיא ואומר לו שהוא רואה שכותלי ביתו נופלים. בר הדיא אומר לו שעסקייך יהיו כ"כ מוצלחים שהם יהיו בלי גבולות. שניהם עולים על איזה ספינה ובאיזשהו שלב בר הדיא אומר אני פתרתי לו חלום טוב עסקיו יצליחו אבל זה לא בטוח שאני אנצל מההפלגה ולכן הוא אומר שבתחנה הבאה הוא יורד מהספינה ותוך כדי הספר שלו כיצד לפתור חלומות נופל. רבא מרים את הספר ומוצא שם את ס' א לפתירת חלומות- כל החלומות הולכים אחר הפה. מה שיגידו בעת פתירת החלום זה מה שיהיה. רבא מבין שהוא גרם לכל הצרות. רבא אומר שהוא מוחל לו על הכול חוץ מזה שהוא הרג את אשתו. בר הדיא לחוץ ואומר שיש כלל- כאשר חכם מקלל אותך קללה זו מתקיימת והוא מאחר שהוא עבר על רצח באמצעות הדברים שלו עכשיו הוא הולך למות. בר הדיא אומר שהוא יגלה את עצמו כי גלות מכפרת ולכן הוא יסע לרומא וזו תהיה התמורה במקום המוות.

בר הדיא כותב רב אשר אנשיל יהודא מילר בתשובתיו חיי אשר- אם מישהו פותר חלום לרעה וגורם למוות והוא חייב סימן שהדיבור עונה על היסודות העובדתיים וגם מישהו שמשתמש בשם המפורש כדי להרוג גם אותו אדם אשם בגין רצח. הוא אומר מאיפה אנחנו יודעים את דין רצח? מהפסוק לא תרצח. שם לא כתוב שיש יסוד עובדתי של מעשה רק שיש תוצאה. מה זה משנה אם הגיעו לתוצאה זו באמצעות דיבור או מעשה. אנו בוחנים את התוצאה וגם את היסוד הנפשי ולכן חיי אשר כותב שהוא אשם בגין רצח.

הוא מביא הוכחה שניה- כאן אנו מגיעים למשה רבינו בתחילת הקריירה שלו. משה רבינו הגיע למצרים, יוצא מארמון המלך ורואה שמצרי מכה עברי, הוא הורג אותו ומחביא את הגופה. למחרת הוא מטייל- הוא רואה שניים רבים והוא אומר להם שיפסיקו לריב ואז אחד אומר הלהורגני אתה אומר כמו שהרגת את המצרי? מחלוקת במדרש כיצד הוא היכה את המצרי? יש אומרים שהוא המגרפה של הטיט הוא לקח והוציא את מוחו ויש אומרים שהוא הרג אותו באמצעות דיבור- ע"י הזכרת השם המפורש. גם כאן אנו למדים שניתן להאשים אדם ברצח גם אם הוא עשה זאת באמצעות דיבור.

חיי אשר אומר שכל זה כתבתי דרך פלפול וחידוד ומו"מ הלכתי כי הקב"ה נהנה בפלפול ובפרט אמרו חז"ל שכל הדיבורים סתם הם רעים חוץ מדיבורי סתם הקשורים לתורה שהם טובים.

בני ישראל מתלוננים על האוכל במדבר ונזכרים באוכל שהם אכלו במצרים "זכרנו את הדגה.." יש מחלוקת בגמרא בין שני חכמים- רבי אמי ורבי אסי.

אחד אומר שאפשר היה לטעום במן כל טעם חוץ מטעמים אלו. דעה שניה- גם את הטעמים האלו אפשר לטעום במן אבל בכל דבר שאנו אוכלים אפשר לטעום גם את הטקסטורה של האוכל חוץ מדברים אלו.

מה הבעיה כאן? כתוב בגמרא שאסור לאדם ליהנות מדברים בעולם הזה בלא ברכה- יש לברך לפני כל דבר שאוכלים. נשאלת השאלה איזה ברכה מברכים על המן? שאלה זו נדונה באחד מהמקובלים הראשונים- ר' מנחם עזריה די פאנו. הוא כותב במאמר על שבת, בסוף המאמר שבאחרית הימים אנו נאכל סעודה ואיזו סעודה תהיה שם? באחרית הימים אנו נאכל את הלויתן-סוג של חיה ימית מיתולוגית והחיה הזו מחכה רק לאחרית הימים כדי לספק סעודה לצדיקים. כתוב ר' מנחם אתם חושבים שזה כל מה שיהיה? לא יהיה רק לוייתן אלא גם בשר ולא רק זה אני הולך לספר לכם מי יהיה שם- שר הטבחים יהיה גבריאל, הוא ישחוט את הבשר. שר האופים זה רפאל והמלאך מיכאל הוא יהיה שר המשקים כי אברהם אבינו כיבד אותם- הם המלאכים שהגיעו אליו ולכן הם יחזירו לו. לא רק זה אלא יהיה שם בשר, עוף ויין. הוא אומר שלא נוכל לאכול לחם כי הפרי שאכלו בגן עדן הוא חיטה ולכן לא נוכל לאכול לחם באחרית הימים כי כל הבעיות שלנו התחילו בגלל החיטה. מה שכן נאכל באחרית הימים זה מן ועל זה נברך המוציא לחם מן השמיים. לא כולם הסכימו עם זה, יש מחלוקת בעניין.

ר' צבי אלימלך מדינוב מספר את הסיפור שהיה ויכוח מה מברכים על מן והוא הציע שלא צריך לברך. אומרים ברכות כדי לברר את הטוב מהרע, זה עפ"י הקבלה. ר' צבי אלימלך מדינוב אומר שלא צריך לברר את הטוב מהרע כי הכול טוב, הכול מהשמיים.

תשובות תורה לשמה- נכתבו ע"י הרב יחזקאל כחלי (היום אנו יודעים שהבן איש חי כתב את התשובות האלו). הוא שאל מה מברכים על המן- הוא אומר שהוא יודע שיש דעה כזו שעל המן לא צריכים לברך כי אין שם רע. כותב הבן איש חי זאת לא הסיבה היחידה שמברכים על אוכל. זה לא רק הסיבה הקבלית לברר את הניצוצות, אנו מברכים גם כן כדי להודות לבורא עולם על הטוב. מסיבה זו אני גם צריך לברך על המן ואם כן מה מברכים? "הממטיר לחם מן השמיים" כי כך כתוב בפסוק- שהקב"ה המטיר לנו את הטל ולכן אנו מברכים הממטיר לחם מן השמיים ולכן מברכים מלשון הפסוק. כבר יש לנו שלוש דעות מה מברכים על המן.

שיטה רביעית- "הנותן לחם מן השמיים".

ארבע דעות: המוציא, לא מברכים, הממציא, הנותן.

מה התועלת של הסוגיות האלו?

1. יש מושג של היפותזה- אנו ממציאים מקרים כדי לברר סוגיות וכדי לנסות ללבן אותן באופן מופשט. למשל, הדוג' של הריגה בשם נותנת לנו את היסוד לדבר על היסוד העובדתי לעומת תוצאה שאלו מושגים בסיסיים בדיני עונשין. כאן אפשר לבודד את היסוד העובדתי ולדבר רק עליו לעומת תוצאה כי היסוד הנפשי קיים.
2. הערך של הדיונים האלו זה לראות מה עומד על המדף של הפוסק, מה נמצא בספריה המשפטית שלו וזה שאלה של שני תחומים- תורת המשפט והיסטוריה של המשפט. כאשר אני רוצה לדעת במה הפוסק השתמש הדיונים האלו יכולים להכניס אותנו לחדר העבודה של הפוסק. מה המקורות של הפוסק.

הבן איש חי היה מקובל ועסק בקבלה, בתשובה שלו רואים שהוא לוקח את המיסטיקה ברצינות, העולם המיסטי נכנס לתוך חדר העבודה שלו ולכן התשובה הזו יכולה להאיר עבורנו את כלי העבודה שלו. כאן נשאלת השאלה למה הוא מדפיס את זה תחת שם בדוי?

1. זה גם מלמד אותנו מה עולמו של הפוסק. ניתן להסביר זאת בשני מובנים. הנביא ישעיהו כתב מלוא כל הארץ כבודו והשופט ברק אמר מלוא כל הארץ משפט. הדברים האלו מתייחסים למלוא כל הארץ הלכה שאמר פרופ' ידידיה שטרן. תחום ההלכה היא לא מצומצמת לתחום המשפט. פעם חוקרי המשפט העברי ניסו לבודד חלק מההלכה היהודית ולומר יש משפט עברי והוא מה שחופף למשפט המודרני- כך אמר אלון ותלמידיו. ההלכה כשיטת משפט חולשת על תחום רחב יותר מחושן משפט- זה מה שאמר אנגלרד. בקורס לא ניסינו להצטמצם לנושאים משפטיים קלאסיים כי זה עוזר להבין את כל מערכת ההלכה כאשר בוחנים את כל מערכת ההלכה. ולכן לא עסקנו בדברים שהם משפטיים באופן צר.
2. לימוד משפטים לא צריך להיות דבר יבש.

לא צריך לדעת את כל התאריכים אלא את העקרונות ואת הדוגמאות המרכזיות בלי כל פרטי הפרטים.