23.2.11

**גיור כ הלכה**

פרופסור צבי זוהר

**רשימת קריאה: מאמרים- לשלב בתשובות.**

3 רכיבים לקורס:

1. מקורות הלכתיים מתק' חז"ל ומתק' הראשונים.

2. מקורות מהעת החדשה שמדברים על גיור בהקשר של נישואי תערובת.

3. מקורות מהשנים האחרונות שמתייחסים לפולמוסים שמתנהלים במ"י סביב העניינים הללו.

**מבחן- חומר פתוח, 90%.** מבנה המבחן: חלק ראשון- שאלות של בעיה/היגד/רעיון, יש להתייחס על פי החומר שנלמד בכיתה ומתוך המאמרים. לרוב אין תשובה חד משמעית אלא יש דעות שונות, להביא את כל העמדות. בחירה 2 מתוך 3. חלק שני- חומר של הכיתה בלבד. צריך לזהות מהיכן המשפט לקוח ומה פירושו במילים שלנו, ומה בתוכן המשפט מחדש/בעל חשיבות או עניין מיוחד.

**נוכחות 5%**

**השתתפות פעילה 5%**

[Zvi.zohar@biu.ac.il](mailto:Zvi.zohar@biu.ac.il)

בתנ"ך יש מקורות שדנים בגרים, לא מדובר בגוי שהפך ליהודי אלא באנשים שהם זרים מבחינת היהודים- הם במעמד חברתי מוחלש ואנו אמורים , לנהוג אליהם בצורה השונה מהאופן שהמצרים נהגו כלפינו. התורה אומרת שהיהודים צריכים להתייחס באופן שונה, בביתם, לגרים. אין הרבה דוגמאות של אנשים שעברו גיור לפי טקס שנראה אצל חז"ל. זה לא מפתיע **לגבי נשים**, היות שניתן לראות שאם גבר יהודי התחתן עם אישה לא יהודיה, בימי בית שני , הילדים נחשבו ליהודים- זה הלך לפי הדת של האבא. הילדים נחשבים כשייכים לאותו שבט שאליו השתייך האבא, והם יכולים להיות בעצמם מלכים. לכן אין תיאור של הליך גיור . **לגבי גברים**- יש שתי דוגמאות: 1. אי השתתפות בסדר פסח גוררת עוון כבד- השתתפות בקורבן הפסח נחשבה כסימן לשייכות של האדם לקבוצה של ישראל, מי שהוא זר ורוצה להשתתף בפסח צריך לעשות לו ברית מילה כדי שהוא ישתייך לקבוצה. כלומר, סימן ההשתתפות וההשתייכות לקבוצה זה ברית המילה . 2. בעקבות אונס דינה בספר בראשית,( יעקב ומשפחתו חנו ליד שכם וביתו דינה נאנסה ע"י הבן של השכמים. האב הציע פיצויים והטבות ובני יעקב עונים שהם לא יכולים לתת את אחותם לאיש שיש לו עורלה אבל אם הם יסכימו לעבור ברית מילה אז הם יהפכו לעם אחד, אנשי שכם עוברים ברית מילה ובתקופת ההחלמה – שמעון ולוי רוצחים אותם.) יש 2 פרשנויות: ברית מילה לא יכולה לאחד את העמים או האפשרות שההליך כן היה מקובל בישראל, אבל במקרה הזה ניצלו את זה לרעה כדי לפגוע בשכמים.

דוגמא לסטאטוס הנשים: משפחה משבט יהודה היגרה זמנית למואב בשל מצור כבד, הבנים התחתנו עם בנות מואביות. כעבור זמן הבנים מתו, נשארה נעמי האם ושתי הבנות המואביות האלמנות- יחד הן חוזרות לבית לחם. רות אומרת לנעמי "עמך עמי אלוהייך אלוהי"...כאשר הן מגיעות לממלכת יהודה, רות מוכרת כחלק מהמשפחה, בועז מתחתן עם רות (ייבום) ובהמשך הדורות נולד דויד בן ישי. רות מוכרת כבת המשפחה בזכות נישואיה למנוח מחלון אשר נפטר שנים לפני שאמרה לנעמי שהיא חלק מהעם. כלומר, הנישואים שהיו במואב הפכו אותה באופן פורמאלי לחלק מהמשפחה, ולכן יש חובות של המשפחה לדאוג לה ולהתחתן עמה (הייתה פרשנות אחרת לחוקי הייבום מפרשנות חז"ל. בסיפור הזה: אחי המת=קרוב משפחה). נעמי אף אומרת שאם היו לה עוד בנים הייתה נותנת אותם לרות והאישה השנייה. ברגע שהקשר עם הגבר מנותק זה לא מובן מאליו שהאישה נשארת באותו סטאטוס, ראיה לכך שהאישה השנייה ביקשה לחזור לעמה ונעמי הסכימה לכך. (בשום שלב לא מתואר הליך של גיור למרות שהמקרה הזה נתפס כדוגמא קלאסית של גיור).

בתקופת חז"ל המצב משתנה: רוב המקרים הם של גרים שהפכו ליהודים והם נחשבו כ **"גר צדק"** - אדם שעבר תהליך של הצטרפות ליהודים וכבר אינו נוכרי אלא יהודי. ההליך הזה הוא אנומלי. זה ידוע שהדימוי המקראי של ישראל הוא של משפחה מורחבת, השתייכות לקבוצה לפי השאלה: למי הוא נולד? ולא לפי השאלה: מהי אמונתו? תהליך הזיהוי של מי ששייך לקבוצת ישראל לא מתנהל לפי המעשים של האדם, פולחנו ואמונתו. אדם נחשב ליהודי גם אם הוא חוטא גדול, עובד את הבעל, אוכל לא כשר וכ'. ההתנהגות והאמונה לא קובעים דבר לגבי מי שבקבוצה! הוא תמיד שייך לקבוצה והאל מצפה ממנו ללכת בדרכו. הסטאטוס הבסיסי של האדם כשייך לקבוצה נקבע אך ורק לפי הלידה!!! (בתקופת בית שני לפי האבא ולאחר מכן לפי האימא). לכן, אנו מצפים שגם הסטאטוס של הזרים יקבע לפי הלידה, כמו פעם יהודי תמיד יהודי כך- פעם נוכרי תמיד נוכרי . על רקע זה האפשרות של גיור זה אנומליה.

בפרספקטיבה ההיסטורית הסטאטוס הבסיס של אדם שהתגייר הושווה ליהודי מלידה שמכאן ואילך התנהגותו ואמונתו לא ישפיעו על השתייכותו לקב'.

הסטאטוס של השומרונים הוא אמביוולנטי, מצד אחד קיימו את המצוות, מנגד ברובד הקבוצתי הייתה עוינות בינם לבין צאצאי ישראל. יש הלכות שונות בחז"ל, בסופו של דבר נקבע שהם לא יהודים, אין להם סטאטוס כזה. מצאו בהר גריזים קורבן של יונה שזה הוכיח שהם לא עובדים את אלוהי ישראל (זה לפי מסורת חז"ל).

מקור תלמודי: **גר שמל ולא טבל**: רבי אליעזר אומר שזהו יהודי! (גר צדק), שכן נלמד מאבותינו (בזמן יציאת מצרים) שהם לא קיימו ברית מילה, כאשר התכוננו למעמד הטקס בהר סיני. מכאן נלמד שהרכיב הקובע בטקס גיור הגבר הוא המילה! זה סביר לאור המסורות העתיקות המוכרות לנו (קורבן פסח, סיפור השכמים). **טבל ולא מל**: הגבר עבר רק טקס של טבילה ונשאר ערל-יש מחלוקת: רבי אליעזר אומר שזהו לא יהודי, אבל רבי יהושוע אומר הרי זה גר! (גר צדק=יהודי). רבי יהושוע לומד זאת מהאמהות שטבלו ולא מלו- הנשים שיצאו ממצרים לא עברו מילה אך הן עברו טבילה. מכאן אנו למדים שטבילה בלבד יש בכוחה להפוך אדם מלא יהודי ליהודי. הגבר שעבר טבילה יהיה יהודי לא נימול. כעת אותו גבר צריך לעבור ברית מילה- יש עליו מצווה אך הוא עדין נחשב יהודי!!! הוא חייב בברית מילה כי הוא יהודי אך לא המילה תהפוך אותו ליהודי. רבי יהושוע אומר שהרכיב הקובע בטקס הגיור הוא הרכיב הקובע אצל נשים. זהו מהלך חדשני ואינו מובן מאליו לפי מה שהיה מקובל בפועל. באותה תקופה, אחרי ימי בית שני- קרה דבר מסעיר לגבי הזהות היהודית שנחשבה לזהות מולדת לא ע"י גברים אלא ע"י נשים!!! יש פה שני מהפכים דומים שקרו באותו זמן. האם זה היה במשולב? מה קדם למה? (אין תשובה). כעת: הזהות היהודית נקבעת ע"י האם ובנוסף, לפי רבי יהושוע, הרכיב המרכזי בטקס הגיור נקבע ע"י האישה! (אין הסבר במקורות לסיבת המהפך, אך נמצא כי המקורות ממשיכים את התפיסה המקראית שהאבא קובע, ומימי חז"ל האימא היא הקובעת.)

ברכיבים של חז"ל לטקסי הגיור: מילה וטבילה. אחד הוא היסטורי ותיק ומתייחס לגברים –מילה. השני הוא חדש ומתקשר לנשים-מילה. לפי רבי יהושוע הרכיב של הטבילה הוא האלמנט הטקסי הקובע בגיור, גם לגבי גברים.

02/03/11

תלמוד בבלי מסכת יבמות פרק ד'- בשיעור הקודם ראינו שלא כ"כ ברור לגבי גיור במקרא לגבי נשים וגברים. כמו גם בהווה, המקרא רואה את השיוך לקבוצה היהודית זה קודם כל **הלידה**. אך אח"כ מה שקובע זה **ע"פ הגבר**- ע"י טקס המילה. כך גם היה כנראה בתק' בית שני.

אך **בתק' חז"ל** יש מחלוקת מהו הרכיב המרכזי בטקס הגיור עבור גבר - ע"פ ר' אליעזר- מילה. ר' יהושע- טבילה. הצעת המרצה היא שטבילה קשורה לנשים ומילה קשורה לגברים. כרונולוגית לא סיבתית באופן שניתן להוכיח, יש הקבלה בין הופעת רכיב זה בתור רכיב מרכזי לבין תפיסת חז"ל שהשיוך לקבוצה הוא ע"פ האם. דבר שהוא אנומליה אצל חז"ל כיוון שכל מיני דברים נשארים אצל האבא, **אך כעת זה נקבע ע"פ האימא וטקס הטבילה**, שע"פ ר' יהושע הוא תקף גם לגבי גבר.

חכמים אומרים כאמור ששני הרכיבים הכרחיים ואי אפשר להסתפק באחד מהם.

התלמוד נכנס לדיון בניסיון לפענח את העמדות של שני חכמים אלו.

**תשובת התלמוד**- שורה 31 אצלנו- ר' אליעזר כן לומד גם מנשים. לפי העמדת הדברים של הגמרא ר' אליעזר מוכן שגבר יתגייר או בטקס מילה בלבד או בטקס טבילה בלבד. ר' אליעזר לומד ממה שהיה עם הגברים פעם שהטקס הרלוונטי להם היה מילה בלבד ולכן ר' אליעזר מוכן להסתפק בזה בלבד כדי לקבל את הגיור. הוא סבור שגבר שמל הפך ליהודי, כמו כן הוא מוכן להסכים שגבר שטבל- הפך ליהודי.

ר' יהושע שם את הדגש על טבילה בלבד- גם בימי קדם כשהגברים נדרשו לעבור טקס של גיור הם לא רק מלו, הם גם טבלו. הטבילה הזו מעולם הייתה הרכיב החשוב של הגיור גם עבור הגברים פעם- מניין יודע?-

שמות כ"ד- מעמד הר סיני- "וייקח משה את הדם ויזרוק על העם"- התזה טקסית של דם קורבנות על העם, אז זה אומר לנו שיש לנו מסורת קדומה שלכל טקס היה צריך להקדים טקס של טבילה. ר' יהושע סבור כך.

אז יש הנחת יסוד שיש קשר בין טקס של גיור למה שהיה במעמד הר סיני.

הגמרא מפרשת את עמדת ר' אליעזר שאומר שמילה בלבד מספיקה והיא אומרת שזה לא מובן מאליו שטבילה בלבד כמו שאומר גם ר' יהושע מספיקה.

התלמוד שואל את ר' יהושע- איך אתה יודע שהייתה טבילה לגבי נשים בהקשר של מעמד הר סיני?

ר' יהושע- עניין של סברה- חשיבה הגיונית רגילה. היה צריך להיות טקס מסוים בגוף האישה שמביא אותה תחת השכינה. הרעיון השווה בין הגיור למעמד הר סיני הוא שבן אדם שלא היה עד עכשיו תחת כנפי השכינה, עכשיו נכנס תחתיה, ותחת האל. כדי שדבר כזה יקרה נדרש טקס מסוים- משהו שקורה בגוף המתגייר.וכאן אומר ר' יהושע שהגיע למסקנה שצריך היה להיות טקס טבילה גם לגבי גברים וגם לגבי נשים והוא מזהה זאת כטקס המכריע גם לגבי נשים וגם לגבי גברים בכניסה תחת כנפי השכינה.

אנו מדברים על גדולי דור יבנה- שאין אצלם הסכמה לגבי הרכיב המהותי של גיור, כלומר, זה לא דבר מובן מאליו, הוא נתון למחלוקת.

שורה 36- התחלת דורות האמוראים במאה השלישית לספירה-ר' יוחנן- "לעולם אינו גר עד שימול ויטבול"- מדובר לגבי גברים. התלמוד אומר זה ברור שצריך לפסוק כמו הרבים, כלומר כאן כמו חכמים. אך זה לא פשוט כי יש מתחת דעה נוספת של ר' יוסי.

ר' יוחנן פסק כפי ר' יוסי- ששני הרכיבים של מילה וטבילה דרושים יחדיו בשביל פעולת הגיור.

בהר סיני הייתה הצהרה שעם ישראל אמר שכל מה שהאל אמר יעשו. מה יכול להיות רכיב יותר בולט ומתבקש לגיור מאשר שנדרוש ממתגייר הצהרה כזו?

בדיונים הדבר הזה לא עולה בכלל בתור אפשרות.

הטקס מתואר כדבר המתרחש בתוך גופו של המתגייר- גבר- מילה, אישה- טבילה.

שורה 64- תנו רבנן- סימן לטקסט תנאי כלומר לפני שנת 200 לספירה. "ושפטתם צדק בין איש ובין גרו"- השופטים אמורים להתייחס באופן הוגן ושוויוני לכל האנשים באוכלוסייה גם לגרים. יש קשר בין גיור לשפיטה: גר שהתגייר בבית הדין הרי זה גר- זהו רכיב נוסף: טקס גיור צריך להתקיים בחסות של בית הדין. הליך הגיור הוא טקס מעין שיפוטי והוא צריך להתקיים באופן פורמאלי בחסות בית הדין- כולל 3 גברים, לא בהכרח מומחים בהלכה.

**"גר שמתגייר בבית דין"-** טקס גיור צריך להתנהל בחסות של בי"ד וצריך לכלול 3 גברים לאו דווקא מומחים בהלכה.

אמר ר' חייא בר אבא אמר ר' יוחנן- "גר צריך שלושה"- הליך גיור הוא טקס מעין משפטי וצריך להתנהל בחסות של בי"ד. ההרכב הבסיסי של בי"ד ע"פ המסורת ההלכתית זה שלושה.

**מילה+טבילה- בחסות בי"ד**. הם הדברים היחידים שחז"ל אומרים (תק' המשנה והתלמוד) שבהיעדר אחד מהם- הגיור לא תקף. למרות שיש ראיות מהספרות התלמודית שטקס גיור כלל גם רכיבים אחרים אך אלו המרכזיים.

בכל המקרים שמוזכרת נוכחות של בי"ד בשלבי הגיור- **מדובר על שלב הטבילה**.

שורה 46 ואילך- אמר רבא- היה מקרה אצל ר' חייא בר רבי ואחרים אומרים אצל מישהו אחר. אבל השורה תחתונה שזה קרה- **גר שמל ולא טבל**- לפי ההמשך מבינים שהוא בא אליו והיה כבר לילה. אב ביה"ד אמר לאותו אדם- תשהה כאן עד מחר ואנחנו נטביל אותך. אפשר להסיק מכאן שגר צריך שלושה דיינים. וכן הוא חייב טבילה כי אם כבר מל למה הגיע לביה"ד. וכן בי"ד חייב להתנהל ביום ולא בלילה. וכן שצריך שביה"ד יורכב מדיינים מומחים. הגמרא דוחה את המסקנה האחרונה- העובדה שבאותו מקרה היו מומחים לא מראה שזה הכרחי לתוקף הליך הגיור. עמדת התלמוד לגבי סיפור מעשה זה-

**טבילה שלב הכרחי בגיור**.

**וכן בטבילה צריך את נוכחות ביה"ד.**

**הכללים הנורמאלים של מושב בי"ד חלים גם על גיור ולכן חייב להתנהל ביום ולא בלילה.**

**הגמרא לא מסכימה לרעיון שביה"ד יורכב ממומחים ואומרת שיכול להיות מורכב מהדיוטות**.

שורה 79 ואילך- תיאור המלא ביותר שקיים של הליך הגיור- תנו רבנן- "גר שבא להתגייר בזמן הזה"- אנו לא יודעים באיזו שנה היה מדובר.

**"אומרים לו"**- גיור לא יכול להיות הליך חד צדדי, גוי לא יכול לכפות עצמו על קבוצת היהודים אלא חייב לקבל הסכמתם לגיור. בגדול אדם בן חורין שאינו עבד- לא יכול יהודי לכפות עליו את הגיור. לגבי עבד- שאין לו סטאטוס משפטי כאמור, יש מחלוקת וזה לא ברור שאפשר לכפות עליו את הגיור. **גיור צריך שגם הנוכרי ירצה להתגייר וכן היהודים ירצו לקבלו**.

"מה ראית שבאת להתגייר, אינך יודע שישראל בזמן הזה..."- ישראל זה יעד להתקפות ,פוגרומים, שנאה וכו', שואלים את המעוניין להתגייר מדוע רוצה להצטרף לעם כזה.

"**אם אומר**"- אם אומר שיודע שהקבוצה הזו בעייתית ועדיין רוצה להצטרף- מקבלים אותו מיד.

**"מודיעים אותו מקצת מצוות קלות ומקצת מצוות חמורות**"- תהליך חניכה קל, לא מלמדים אותו מלכתחילה הכול.

"**לקט שכחה פאה ומעשר עני**"- זהו דבר שמתעכבים עליו במיוחד- כמה חשוב להפריש מתנות עניים. ומדוע? כי צריך להבין שכשמצטרף לעם היהודי , זה לא קורה רק בינו לבין האל, אלא נושא **באחריות חברתית**.

"**ומודיעים אותו עונשן של מצוות**"- כפשוטו.

אומרים לו עד שלא באת לגיור, אכלת חלב- לא היה לך עונש כי היית גוי וכן על חילול שבת. ודעת שהתגיירת- חלב=כרת, שבת=סקילה. וכן מודיעים לו שכר המצוות- עוה"ב.

"**וישראל בזמן הזה אינם יכולים לקבל לא רוב טובה ולא רוב פורענות**"- מצבם של ישראל בעוה"ז ככה ככה כדי שלא ישמן ישורון ויבעט וגם לכיוון הנגדי- בעיטה במצוות. אך בעוה"ב יקבלו את שכרם.

"**מקבלים אותו מיד" קיבל- מלים אותו מיד**"- צריך שהמילה תהיה פיקס ואם הראשונה לא הצליחה עושים שוב.

"**נתרפא- מטבילים אותו מיד**"- בעת הטבילה תלמידי חכמים עומדים לידו.

אחרי הטבילה מספרים לו מצוות אך עדיין באופן קל, דברים עיקריים בלבד.

סיים הטבילה- הוא ישראל לכל דבר.

שורה 92- אמר מר-"גר שבא להתגייר"- למה צריך להודיעו את המצוות? כדי שיידע מהו הנטל שלוקח על עצמו, אולי יש מצווה שלא מוכן לקיימה.

ר' חלבו-"**קשים גרים לישראל כספחת**"- מי אמר שגרים טובים לישראל. ספחת=סוג של מחלה. אם הגרים נבהלים מהמצוות, זה לא בעיה שלנו. ועושים זאת כדי שלא יהיו לו טענות אח"כ על המצוות ואם לא רוצה שילך כעת.

שורה 100- "**קיבל- מלים אותו מיד**"- כל המצוות עונשים ושכרן- אם קיבל- מלים אותו מיד ומדוע? שלא משתהים בביצוע מצווה. מכאן שלדעת עורך התלמוד גיור של הרוצה להתגייר- זו מצווה. למרות שאולי זה לא דבר כ"כ כיף לנו ויש ליהודים חשבונות כמו האמרה של ר' חלבו אך מהפרספקטיבה של התורה והאל – זה מצווה להתגייר ולכן מלים מיד.

שורה 103- "**ושני תלמידי חכמים עומדים על גביו**"- אמר ר' חייא בר' יוחנן שצריך 3, אז למה פה דורשים שניים? אומר התלמוד: נכון שר' יוחנן לא הסכים לשניים וכאשר האדם ששימש בביה"ד של ר' יוחנן בתור תנא (אדם שידע בע"פ את התורה שבע"פ)ואמר את המשפט הזה של שני תלמידים, תיקן את התושב"ע ר' יוחנן ואמר- שלושה. מזה למדים שזה לא היה דבר מוסכם בתק' התנאים שצריך בי"ד לגיור, אך כיוון שע"פ ר' יוחנן זה היה חשוב שיהיה בי"ד בטבילה, לומדים מכך שהשלב של הטבילה בגיור צריך להיות בנוכחות בי"ד. **לפי מה שראינו הטבילה היא האירוע המכריע המסיים את הגיור- האדם שעבר את הטבילה הוא יהודי לגמרי**. איזה משמעות הלכתית יש לקביעה הזו? שאם יחזור בו- הוא יהודי לכל דבר. אם התחתן עם יהודייה- קידושיו קידושין. מה שיעשה אדם אח"כ- לא רלוונטי מבחינת השיוך שלו, הוא עדיין שייך לקבוצה היהודית ע"פ המסורת היהודית. לפי עמדת התלמוד נקבע שלא ישתנה הסטאטוס שלו כיהודי לצורך ענייני אישות. זה לא נאמר בספרות התלמודית דרך אגב לגבי יהודי מלידה. יהודי מלידה לומדים דינו מכאן שהסטאטוס שלו ושל הגר- זהים.

גר שהתגייר הוא כאילו תינוק שנולד מחדש- טקס הגיור שמבחינת העיצוב של חכמי חז"ל- טקס הגיור של טבילה הוא האירוע המכריע בו אז בעצם יש כאן **סמליות של לידה**, כי אותו אדם מוריד מעליו את כל הבגדים ונכנס לגוף מים ומבחינה סמלית זה דומה לתינוק. בכל שאר המקומות בספרות התורנית, טקס הטבילה קשור למעבר מסטאטוס של טומאה לטהרה שלא נוגע לגויים אלא רק בתוך הקבוצה היהודית. אך כאן לא מדובר בהקשר זה. כאן זה משמש כסמל ללידה. תינוק יהודי שעובר ברית מילה לא נהפך בטקס זה ליהודי, אלא עובר אותו בגלל שהוא יהודי. **לעומת זאת, כאן הליך המילה הוא חלק מההפיכה מלא יהודי ליהודי**. ולכן טקס הגיור משמש כאן למטרה אחרת מההקשר שהטבילה מופיעה בו תמיד.

"**קיבל- מלים אותו מיד**"- מה הפירוש של "קיבל"- אפשרויות: 1. הסכים 2. לקח זאת כאפשרות 3. התחייב- לקח על עצמו את העול. בחומר שלפנינו אף אחד לא נכנס לפרשנות של מה פירוש "קיבל". בהמשך זה יככב.

לענייננו, האדם הפך עכשיו ליהודי באופן אל-חזור ע"י הטקס הזה ואף אחד מרכיבי הטקס מלבד אלו שראינו לא מופיע בשום שלב בדיוני חז"ל, היינו חכמי המשנה והתלמוד, בתור רכיב שבלעדיו הגיור נפסל. מה אם לא היו מספרים לו על מצוות ועונשים מסוימים עיקריים? לא כתוב שבלעדי זה הטקס בטל. למעשה, יש סיפור במסכת שבת בפרק שני, מתואר מצב של אדם העובר בשגגה על איסור התורה ואמור כדי לכפר על כך להביא קורבן. המשנה מתארת מצב של חילול שבת במשך כל חייו, ופתאום מתברר לו ששגג, צריך להביא עוד קורבן אחד או כלום. ושואל הגמרא- איך זה יכול להיות? היינו, תינוק שנשבה ובהגיעו לגיל מסוים מתגלה לו שהוא יהודי שחי כגוי כי לא ידע על כך עד עכשיו. ואז אפשרויות הם: להביא קורבן או שאדם נוכרי שהתגייר במקום הרחוק מסביבת יהודים ופתאום מגלה שזה כרוך במצוות שלא ידע שצריך לקיים אז לא נטען כלפיו לקורבן, אך הגמרא אינה מטילה ספק בתוקף הקורבן שלו, ז"א, שיכול להיות שלא יודע כלום על המצוות ולכן גם לא מקיימן.

9.3.11

המוטיבציה לגיור-מקורות תלמודיים:

עד כה נקודת הפתיחה שלנו ביחס לגיור: ע"פ המודל הקלאסי של התנאים: אישה- טבילה, גבר-מילה, ויש צורך בנוכחות 3 דיינים. יש שאלה לגבי המוטיבציה של המתגייר, השאלות ביחס לסיבת הגיור הן רלוונטיות ולא עסקנו בהן עד כה. הן מופיעות בטקסט "המוטיבציה לגיור". יש משנה הדנה בסוגיה של נישואים בין בני זוג שחשודים שלפני כן קיימו מערכת יחסים אסורה- למשל, אישה נשואה שניהלה רומן וזה ידוע מבחינה עובדתית- אז גם אם היא מתגרשת אין לה להינשא עם הגבר איתו ניהלה רומן (היא מותרת לאחרים). יש מקרים יותר קלים- למשל, גבר יהודי נחשד שניהל יחסים עם אישה לא יהודיה שאינה בת חורין/ שפחה – לפי ההלכה, שפחה לא יהודיה שמשחררים אותה נחשבת ליהודיה (גם עבד)- אותו גבר שניהל עם השפחה מערכת יחסים אסורה (או נוכריה שהתגיירה וניהל עמה רומן): "הרי זה לא יקנוס" – לא יתחתן עמה! ואם התחתן עמה – לא נפרק את הזוגיות. מראש- אין הסכמה לטקס הנישואין, אך לאחר מעשה אין מבטלים את הנישואין. עולה כאן שאלה לגבי הנישואין ולא לגבי תוקף הגיור. הנחת המוצא היא שהגיור תקף!! והיות וכך - האם הם רשאים להתחתן??? **הגמרא מעירה את הנקודה שגם אם יש** **חשד לגבי המוטיבציה לגיור**- לכאורה הגיור בעייתי כי חושדים שהיא התגיירה בגלל הגבר- **עדיין הגיור תקף!!!**

**שורה 121**: מי שהמוטיבציה שלו להתגייר הייתה בשם אינטרסים אישיים כמו עבודה, לפי ר' נחמיה הם לא נחשבים יהודים! הם צריכים להתגייר לפי הנוהל בזמן הזה- כלומר, אם המוטיבציה פסולה אז אין תוקף לגיור. (דוגמא: המתייהדים בימי אסתר המלכה). **יש סתירה בין התלמוד לברייתא**. יש ניגוד בין המקורות אבל ההלכה היא כדברי האומר שכולם גרים הם (ההלכה נפסקה נגד הברייתא ובהתאם למשנה).

**שורה 140**: טקס קידושין תקף כאשר שני הצדדים הם יהודים. יהודי לא יכול להתחתן עם מי שאינו יהודי, אם בן הזוג הגוי מתגייר אז ניתן להתחתן לפי ההלכה. רבי יוסף מעלה התנגדות, הרי כתוב ששלמה התחתן עם בת פרעה, ומכאן שזה ניתן. (ואומרים שאין כאן בעיה- כי גיירו את בת פרעה לפני שהתחתן עמה שלמה). מבחינה היסטורית זה קרה כל הזמן ולא הייתה עם כך בעיה, אך לפי הגמרא הייתה עם זה בעיה ולכן כתוב שהוא גייר אותה. איך שלמה גייר את בת פרעה? הייתה תפיסה שגויים רוצים להתגייר כדי להתחתן עם יהודים עשירים, במקרה של בת פרעה זה לא המצב כי היא לא רוצה להתחתן עם שלמה בגלל העושר וההצלחה- לכן מותר היה לגייר אותה! רב פפא מתנגד לכך- שלמה היה פושע, הוא לא גייר את בת פרעה! לא ניתן ללמוד דבר ממעשיו עם בת פרעה. היה כתוב ששלמה התחתן בה- ורב פפא עונה: שהוא לא באמת התחתן בה אלא היא מצאה חן בעיניו.----שתי הדעות מסכימות שלא ניתן לחתן גוי עם יהודי, המחלוקת רק ביחס לשלמה: האם גייר את הנשים או שהוא חי איתן ללא נישואין?

**העדר מוטיבציה מתאימה או נוכחות של מוטיבציה בלתי הולמת- איננה פוסלת טקס גיור!!! בניגוד לדעתו של רבי נחמיה. יחד עם זאת, יכולים להיות מצבים שבשל שיקולי מדיניות לא יקבלו מוטיבציה פסולה, כפי שהיה בימי דויד ושלמה.**

הלל שמאי ומסכת דמאי:

3 אנשים שרצו להתגייר בזמן הילל ושמאי, שחיו בזמן המקדש- החוקרים נחלקים ביחס לסיפור האם הוא היסטורי או שהוא מייצג דעות של חכמים מאוחרים ביחס ליחסים בין הלל ושמאי- בכל מקרה, אלה הדמויות של הלל ושמאי כפי שנתפסו אצל חז"ל. 1.הסיפור הוא על אדם שרצה להתגייר בכדי ללמוד תורה שבכתב ולא תורה שבע"פ- שמאי לא הסכים לגייר אותו בלי ללמוד תורה שבע"פ, הילל גייר אותו והסכים ללמדו רק תורה בכתב. אותו אדם לא ידע עברית והיה צורך בהסברים בע"פ. ומכאן, שלא ניתן ללמד תורה רק בכתב!! יש לסמוך על כך שצריך ללמוד גם תורה שבע"פ! 2.אדם אחר רצה ללמוד את כל התורה על רגל אחת- הכוונה שהוא ילמד אותו אחרי הגיור. בא לפני שמאי- לא הסכים. בא לפני הילל- גייר אותו, והנה התורה על רגל אחת "מה ששנוא עליך אל תעשה לזולתך" וזיל גמור- לך תלמד.. 3. נוכרי שעבר בבית המדרש ושמע קול סופר שתיאר את בגדי הכוהן הגדול- אותו נוכרי רצה להתגייר כדי להיות כוהן גדול-בגלל הבגדים היפים- "גיירני ע"מ שאעשה כוהן גדול"- בא לשמאי: דחף אותו (אמת הבניין כמטאפורה לקנה מידה נכון). בא לפני הילל-גייר אותו ואמר לו שהוא צריך ללמוד "תכסיסי מלכות". אחר כך הסביר לו שגם יהודי שאינו כוהן לא יכול להיות כוהן, וכדוגמא נתן אפילו את דויד המלך שלא היה כוהן. **3 הגויים אמרו שקפדנותו של שמאי הרחיקה אותם ואילו הילל קירב אותם אל התורה!** מה התמונה העולה מכאן ביחס לגיור??? הרעיון שגוי ילמד תורה לפני הגיור הוא בעייתי. מבחינה הלכתית זה בעייתי כי המתגיירים היום צריכים לקיים אורח חיים דתי, אך קיים איסור ללמוד תורה קודם לגיור.

העורך של הסיפור ששילב את הסיפור בתלמוד הבבלי- דעתו לטובת הילל. המסר המשני הוא: שאנשים באים להתגייר מראש עם תנאים בעיתים, ניתן לקבל אותם מתוך הנחה שלאחר הגיור יהיה ניתן להביאם להזדהות עם היהדות "התקנית".

מסכת דמאי: תוספתא-חיבור מקביל למשנה. הנושא הכללי – יחס לתבואות שגדלו בארץ ולא בטוחים לגבי המצוות של הפרשת תרומות כראוי (אם זה התקיים או לא) לכן זה דמאי. אגב אורחא מופיע שם גם עניין אחר הקשור לגיור. יש פה רעיון של קבלת מצוות =(הסכמה לבצע נורמות מסוימות), שזה חשוב בהליך הגיור. בחז"ל יש 2 פרדיגמות על גיור: מה שראינו במסכת יבמות, ומה שנראה כעת בפרדיגמה של דמאי. בתקופת התנאים היו יהודים שאינם כוהנים, אשר רצו להעצים את החיים הדתיים שלהם ולנהוג ככוהנים. יש אומרים שאלה הם הפרושים- שנזכרים בימי בית 2- (הם פורשים מההתנהגות הרגילה). יש "חבר"=הפרושים, ויש "עם הארץ"=יהודים רגילים שלא קיבלו על עצמם את כל הנורמות הללו של הכוהנים.

אוכל בטהרה- רק כוהנים שמקבלים תרומות וקורבנות, צריכים לטבול ולערוך טקס כדי להשתחרר מהטומאה! אנשים רגילים לא צריכים, בד"כ, לאכול תוך שמירה על חוקי הטהרה. אבל, ה"חברים" כן קיבלו על עצמם לעשות כן. הנורמות האלה הבדילו בין החברים לבין עם הארץ. מי שקיבל על עצמו את הנורמות השונות, הוא "חבר"- אם חושבים שעם הארץ לא באמת מקיים את הנורמות , הוא נחשד בזיוף- מכאן ואילך לא סומכים עליו ולא מתייחסים אליו כחבר. החכמים אומרים: אין חשוד אלא על אותו דבר בלבד- אין לחשוד בו באופן כללי, אלא רק ביחס לעניין הספציפי. בהקשר הזה מופיע העניין הבא: גר שחושדים בו שלא מקיים את ההלכה. גר שקיבל עליו כל דברי התורה (הליך שדומה לקבלת חברות), ונחשד על דבר אחד כאילו לא קיים את התורה כולה- הרי הוא ישראל משומד. **אותו גר נחשב כמו כל יהודי מלידה שזרק את התורה**. **הוא לא איבד בשל כך את השייכות הבסיסית שלו**. המסקנה הזו לגבי מי שנטש את הכול דומה לברייתא" "עלה וטבל"- גם מי חסר לסורו ומקדש בת ישראל הנישואין תקפים- רואים אותו כיהודי מומר. כאן מודגש, שהגיור עצמו עניינו התחייבות לבצע מצוות ובמובן הזה נוכרי הוא אנלוגי לעם הארץ שהתחייב לקחת על עצמו מצוות. **השוני- עם הארץ שהפך לחבר יחזור לסטאטוס הקודם שלו! גר לא יחזור להיות נוכרי! גר נשאר גר!**

\*מה שקורה עכשיו בהווה- שונה ממה שתיארנו לעיל.

**שורה 61**: עם הארץ שקיבל על עצמו חברות חוץ מדבר אחד- אין מקבלים אותו. ובהמשך, באופן אנלוגי: גר שקיבל עליו את כל התורה חוץ מדבר אחד- אין מקבלים אותו. (סותר את הילל). לפי הכתוב כאן, לא ניתן להציב תנאים! זו עסקת חבילה. מה לגבי אדם ששתק- התקבל ועכשיו הוא חוטא בעניין אחד- הוא יהיה יהודי! (יהודי מומר). **ההנחיה פה היא לגוף שמקבל את המועמד- לא ניתן לקבל אדם שמציב תנאים!**

מסכת דמאי- מקור של חז"ל: מציג את הגיור עם קבלה של חובות! יש פה עניין של חשיבות קבלת המצוות. (יש פה עיגון להשקפה שגיור דורש קיום מצוות). האם האדם שהפך יהודי חייב לקיים את מצוות התורה? הוא חייב כי הוא יהודי! כל יהודי לפי המסורת התורנית, מחויב בתורה ובמצוות מעצם לידתו. היהודי לא בוחר בזה. (כמו שלא בוחרים אם לקיים את חוקי המדינה). כך גם אדם שעבר הליך של גיור ולא קיבל את המצוות- המצוות יחולו על הגר/גיורת מעצם היותם יהודים. המחויבות לקבל מצוות היא תוצאה של הסטאטוס שהתקבל,גם אם זה לא הוזכר בטקס. לשתי הדעות הללו שמעצבות את טקס הגיור- מי שהוא כבר יהודי בהגדרה יהיה מחויב ויצפו ממנו לקבל את הנורמות של היהודים. האם זה חלק מרכזי מטקס הגיור או לא? בטקסט הזה-כן!!! (אצל הילל ובטקסט הקודם –לא).

16.3.11

**רמב"ם-** הלכות איסורי ביאה פרק יב: אסור ליהודי להתחתן עם לא יהודי. הרמב"ם מדגיש שזה חשוב בעיקר בגלל הצאצאים. פרקים יג-יד: הלכות גיור- ניתן לחשוב שגיור הוא פתרון למצב של נישואי תערובת, מבחינת המיקום והמבנה. הרמב"ם מעמיד בפרק יג מהם התנאים שבבלעדיהם גיור לא תקף: גר שמל ולא טבל או טבל ולא מל (שורה 16) וצריך לטבול בפני 3- כפי שעולה מהגמרא. הנוכחות של שלושה בגיור צריכה להיות דווקא בשלב הטבילה! הרמב"ם אומר זאת מפורשות. אם הטבילה בפני בית דין אך לא בזמן הנכון- הגיור תקף, כי יש מצבים שבית דין פועל בלילה. ניתן לגייר קטין- בגלל שיש לו אפוטרופוסים טבעיים שמקבלים החלטות עבורו בכל תחומי החיים. "גר קטן" מטבילים אותו על דעת בית דין. מעוברת שנתגיירה וטבלה אין בנה צריך טבילה- התינוק נחשב חלק מהאימא והטבילה שלה כוללת גם אותו. בפרק יד: מתואר תהליך הגיור המלא לפי הרמב"ם. בית הדין צריך לבדוק מהי המוטיבציה של הגוי להתגייר- ואם אין עילה... הולך לפי הגמרא. תנאי בסיסי הוא להעביר את הדברים העיקריים של התורה (לא מופיע בתלמוד אך מתאים לתפיסת עולמו התיאולוגית של הרמב"ם). אומרים לו מקצת מצוות וכדומה כפי שנאמר בברייתא בתלמוד. לא מעמיסים עליו פרטים כדי שהוא לא יתחרט בגלל הפרוצדורה של הגיור.(בעצם היחס שלנו אליהם יקבע אם יחליטו להמשיך בתהליך הגיור). אם חזר בו ולא רצה לקבל- הולך לדרכו, ואם קיבל- לא משהים אותו, מקבלים אותו מיד. (שורה 87). "קיבל מלים אותו מיד"- מה בכוונה קיבל? הסכים/קיבל אינפורמציה... "דם ברית"- חלק נלווה למעשה המילה, חשוב מאוד במקורות חז"ל. זה שאין עורלה זה לא מספיק, חייבים להטיף דם ברית. אח"כ מטבילים אותו- ושלושה עומדים על גביו- כלומר לידו. רק פה מופיע מספר אנשים- לעניין הטבילה. יש פרוצדורה דומה עבור עבד שהיה לא יהודי (מבחינת ההליך). שורה 110: גר שנתגייר ועבד שנשתחרר- הם עכשיו יהודיים. עבד נכרי חייב בכל מצוות לא תעשה- גם מלים אותו!!! אחרת הוא לא יכול להיות עבד של יהודים. לעבד יש סטאטוס ביניים ("עבד כנעני")- לענייני כשרות סומכים עליו למשל. בעת השחרור העבד הופך יהודי!

נכרי-----עובר גיור-----יהודי!!!!

עבד נכרי---(מקיים טקסים)-----עבד "כנעני" – סטאטוס ביניים (מקיים טקסים+שחרור)---יהודי!!!

גר שנתגייר ועבד שנשתחרר הרי הוא כקטן שנולד- כלומר הוא כמו תינוק וכל שאר בשר שהיו לו כשהוא גוי/עבד אינם שאר בשר(=קרוב משפחה). חז"ל אומרים שמשפחה זה מבנה תרבותי ולא ביולוגי. לכן קובעים שלאחר הגיור המבנה הקודם של המשפחה נמחק לו. מבחינה משפטית- אין אדם שנושא בתפקיד אבא. כך גם לגבי האימא,אחיות,ילדים. "ואם נתגייר הוא והם"- ברמה העקרונית הם יכולים להתחתן,למרות שבפועל זה לא קורה. הרעיון של גיור הוא שבן אדם עכשיו נולד יהודי, ולכן מה שלא יעשה עכשיו הוא יישאר יהודי לנצח כמו יהודי מלידה. כל המטריצות המשפחתיות הקודמות לא רלבנטיות. דין תורה שמותר לגר שיישא אימו/אחותו שנתגיירו אבל חכמים אסרו דבר זה!!! אימו הלא יהודיה- נחשבת לגביו כמו כל אישה לא יהודיה אחרת, ולכן אסור לו לשאת אותה. ( זה מותר בגלל הרעיון שיהדות חייבת להיות מלידה אבל מבחינה פסיכולוגית זה לא מתקבל ולכן חכמים אסרו זאת).

שורה 41: כתוב בתורה שיהודים נשאו נשים נוכריות (שלמה, שמשון...) אומר הרמב"ם- מה פתאום! גברים יהודים לא נשאו נשים נוכריות בעודן גויות. סוד הדבר כך הוא: בודקים אחר הגוי מה המניע לגיור, אם קיבלו ולא פירשו וקיבלו את היהדות מאהבה.. (יש כאן בדיקות יזומות של בית הדין לחקור את המועמד לגיור שמא הגיע ממניע פסול- וזה לא מופיע בתלמוד). בימי דויד ושמשון- כל מי שרצה להתגייר סירבו לו בגלל האפשרות שמא בגלל הפחד רצו להתגייר, ובימי שלמה סירבו בגלל האפשרות שמא בגלל המצב הכלכלי- הייתה מדיניות רשמית לא לגייר, אבל אין צורך בבית דין אלא רק בשלושה דיינים ונוצרה היענות של יהודים שהיו מוכנים לגייר (בשל הלחץ שנוצר). והתגיירו בפני הדיוטות- עברו הליך של גיור אך לא בבית דין. אז מה הסטאטוס שלהם? כיצד בית הדין הגדול שאסר את הגיורים מתייחס אליהם? מצד אחד לא ניתן לפסול אותם כי עברו טבילה, מצד שני היה פחד שזה לא רציני. לכן היו בתקופת המתנה (נחשבו יהודים).

אז הרמב"ם מסביר- כי שלמה ושמשון ארגנו בית דין של הדיוטות כדי לגייר את הנשים הנוכריות. ולכן הן לא גויות (ורק נכתב כך בשל החשש). אותן נשים המשיכו לעבוד את עשתורת והעלה עליו הכתוב כי שלמה עשה זאת, כאילו שלמה בנה עבור האלים הזרים במה. **ומכאן, אל יעלה על דעתכם ששלמה ושמשון התחתנו עם גויות, אלא- הן עברו הליך גיור בפני הדיוטות , (בניגוד למדיניות של בית הדין הגדול, והמשיכו לעבוד עבודה זרה).** ההיגיון כאן- גר שלא בדקו את מניעיו, ולא יידעו אותו במצוות ועונשן, והוא מל וטבל בפני שלושה הדיוטות- הרי זה גר!!!

שורה 61: וחוששים לו עד שתתברר צדקתו- בזמן ההמתנה הזו הוא יהודי! אפילו חזר ועבד עבודה זרה, הריהו כישראל משומד **שקידושיו קידושין!** ומצווה להחזיר אבדתו. מאחר שטבל-נעשה כישראל. אין הסבר מה קורה אחרי תקופת ההמתנה. (בית הדין לא ימליץ להתחתן עם גר שעבר גיור כזה אבל, אם כבר התחתנו הנישואין תקפים). כלומר, אם צריך להחליט בין נישואי תערובת לבין גיור כזה- עדיף גיור כזה!!!

שורה 120: תשובה לשאלה הלכתית- השאלה: מה בדבר אדם שקנה שפחה יפת תואר והיא אצלו בחצרו, באותה חצר גרות גם אשת אביו ובנותיה. אביו מת. יש ויכוח בינו לאחיו. באו בפני שופט ואחיו הלשין עליו שקנה שפחה נוצרייה וגיירה והוא מתייחד עמה. (לא יכולה להיות שפחה יהודייה! השפחה היא שפחה כנענית- בסטאטוס ביניים). השופט הציע לשפחה אפשרויות: כי טענה שהיא יהודיה בת יהודיה. הוא רצה לשחררה. והיא סירבה ואמרה שהיא יהודיה (טוב לה אצלו). השפחה חזרה אליו. האם צריך בית הדין להוציאה מביתו, משום ייחוד? למרות שלא התייחד עמה כי הם לא לבד בחצר, יש את האישה ובנותיה. משום שנאמר, שבכל זאת צריך להוציא אותה כדי שלא ידברו עליהם בכל העם. או נאמר, שלא חייבים להוציאה? כי האישה ובנותיה בחצר. ואם נוציאה, מה יהיו הטעמים לכך? מבחינה פורמאלית אין להם נימוק כזה. דין יפת תואר? / בזמן מלחמה, התורה אפשרה לגבר לקחת אישה שבויה אפילו בהיותה גויה. גם אוכל לא כשר יהיה מותר לחיילים לאכול בזמן מלחמה- אולם אין להקיש מכך לסיטואציה האמורה. **אומר הרמב"ם:** בית דין צריך להתערב ולהעמיד לו 2 אופציות: להוציאה- ולמכור אותה, או לשחררה-ולהינשא לה!!! (ברגע שהוא משחרר אותה היא הופכת להיות יהודיה ואז מותר להם להינשא). למרות שיש בכך מעין עבירה- כי כתוב במשנה: הנטען לשפחה ושחררה- אסור לו להינשא לה. הרמב"ם אומר שזה איסור לכתחילה והוא דן את המקרה הזה כמצב בדיעבד- יש פה עניין שצריך לפתור. לרמב"ם יש מדיניות איך לפתור את הבעיה הזו שהייתה קיימת. והוא מתיר זאת בשל 3 שיקולים: א. מפני תקנת השבים=החלטה שקיבלו חז"ל לפיה, אדם שגנב ורוצה לחזור בתשובה צריך להחזיר את שגנב- כדי לאפשר לאנשים לחזור בתשובה מכופפים את הדין- לא צריך להחזיר את אותו חפץ שנגנב אלא את שווה ערכו. במקרה שלנו- האדם קיים יחסים עם השפחה אך לא רוצה לוותר עליה. לכן אומר הרמב"ם תשחרר אותה ונחתן אתכם. ב. מוטב שיאכל רוטב ולא שומן עצמו- זה פחות אסור, כלומר "הרע במיעוטו". ג. עת לאסור להשם הפרו תורותיך- בגלל שהעם הפר את התורה צריך מישהו לפעול ולהחזירם בתשובה. חז"ל אמרו שיש מצבים בהם כדי לפעול למען מה שראוי בעיני האל, צריכים חכמים להפר את התורה (למשל, אליהו בהר הכרמל- הוראת שעה). העיקרון הזה אומר שיש נסיבות בהן, הגשמת המטרה הראויה בפני האל, תחייב עבירה על הדין. שמירת הדין תהיה בניגוד לרצון האל. לכן, למרות שכתוב שגם אם השפחה תשתחרר אסור לו להתחתן עמה- אני קובע שבמקרה הזה ובמקרים דומים אחרים- מסייעים לו להינשא לה בעדינות וברוך. **הפיתרון הראוי שהיא תהיה יהודיה והם יחיו יחד. לצורך זה יש שיקולים שונים**.

\*התשובה הזו שימשה בסיס בימנו, להמליץ על גיור לצורך נישואים עם גוי.

23.3.11

הרמב"ם: גיור מחולל מחדש את מרקם קשרי השארות. מבחינה תיאורטית אחים יכולים להינשא, באופן פסיכולוגי לא ניתן לקבל זאת. זה מראה שהסטאטוס של היהודי זה לפי קשרי השארות. יכול להיות מצב שיהודי יאמין באלים זרים ועדיין לפי ההלכה הוא יהודי!!! לא בוחנים את ההתנהגות אלא מבררים מהם קשרי השארות- מאיזו משפחה הוא בא? וגיור בהתאמה הוא כאמור, ריסט של קשרי השארות ע"י טקס טבילה המסמל לידה, ומכאן ואילך האדם הזה נמצא בסירה חדשה לגמרי יחד עם שאר היהודים מלידה. המתגייר אמור למלא מצוות אך היהדות לא מותנית בהתנהגות הזו.

מסכת דמאי: אפשרות למודל ב': אדם שמקבל עליו דברי תורה אך לא ממלא אחריהן. **הרעיון של קבלת מצוות כחלק חשוב מהגיור עולה כאן**- בהתחלה כדרך פרשנית להיחלץ ממצוקה פרשנית. תלמוד בבלי, מסכת יבמות: הגמרא קובעת ממש בתחילה (אין דיון בכך): הדת נקבעת לפי האימא. בשורה 10: סיפור על חיא בן עמי שהיה צריך גנן , הביא לו עבד והפך אותו ל"עבד כנעני" (העביר אותה טבילה). העבד החליט שהוא רוצה להתחתן ומצא אישה גויה. השניים החליטו להתחתן, העבד הטביל את האישה במקווה כפי שעשו לו- כדי שיוכלו להינשא (הוא כבר חי בסביבה של יהודים). הם חיים יחד ונולדת להם תינוקת שקראו לה אסתר. אסתר גדלה בבית של חיא בן עמי כיהודיה. כעת היא רוצה להתחתן עם יהודי. האם אימה של אסתר היא יהודיה??? הרי ראינו שהטבילה במקווה צריכה להיות בחסות בית דין וכאן אין נוכחות של 3. **הרב יוסף**: קובע שהוא יכול להכשיר את אסתר ואימה. כפי שאמר **רב אשי**: וכי לא טבלה לנידתה? הרי היא הלכה למקווה כל חודש. כעת נפתרה הבעיה של האימא אך מה לגבי אסתר? אסתר יהודיה כי האימא יהודיה!!! הקטע הזה יוצר בעיה פרשנית כי הוא נמצא בגמרא אך אינו מתחבר עם הרעיון שראינו של טבילה בבית דין.

מקורות שדנים בבעיה הזו: מקור מספר 1: ספר הלכות גדולות (מי לא טבלה לנידתה?) – שם נקבע כי גר שטבל לקריו (בעקבות קיום יחסים) ושפחה שטבלה לשם נידתה- הייתה להם טבילה. הטבילה הזו הופכת אותם ליהודים. בתלמוד מתואר מצב שגיור היה תקף מבלי נוכחות בית דין בטבילה!!! וזה מתבסס על רעיון שאם אישה שבעבר לא הייתה יהודיה אך היא הולכת כל חודש למקווה- היא יהודיה. וגם גבר- שלא עבר הליך גיור מסודר אך טובל כל פעם אחרי קיום יחסים- הוא יהודי!. **בספר הלכות גדולות**: זה לא מספיק!!! עד שיטבול טבילה ייעודית שמטרתה גיור!!! כי מקובלת עלינו הקביעה שגר צריך 3. מכך אנו לומדים שגיור מחייב נוכחות בית דין! הדעה של הגמרא היא דעה דחויה.

**חכמים אחרים בימי הביניים** גם נתנו דעתם לעניין **וניסו ליישב** בין הסיפור של חיא בן עמי ובין הקביעה ההלכתית בספר הלכות גדולות. בבית המדרש של חכמי התוספות עלו פירושים שונים. בספר המרדכי: ביחס לסיפור של אסתר ואימה אפרודיטה- יש התלבטות עם פרשנות של הרב יצחק אלפסי והוא דוחה אותה. **אנשים שהיו גויים ומתנהגים בפומבי כמו אחד היהודים- וזה עוד לפני שאנו יודעים שהיו טובלים לנידה/לקרי ----זה הופך אותם ליהודים!!!** לפיכך יהיו 2 מסלולים לגיור: 1- טבילה בבית דין באופן מסודר. 2- נוהגים כיהודים בפומבי והופכים דה פקטו לחלק מהקהילה היהודית, וכן טובלים במקווה במסגרת אורח החיים היהודי. (כל עם ישראל דה פקטו = בית דין). אבל- לא נהג בתורת יהדות- זה לא עוזר. זו דעה אחת שמנסה להסביר כי קיים מסלול אלטרנטיבי לגיור בבית דין.

**דעה חדשה**: נכון שצריך 3 בגיור, אבל אם תסתכלו בתיאור בגמרא שהגבר טובל במקווה- תראו שהפונקציה המהותית של בית הדין זה **קבלת המצוות** (מודיעים לו על המצוות). לכן ניתן להפריד את זה. העיקר בנוכחות השלושה זה בקבלת מצוות. בסיפור של חיא בן עמי- העבד אפלטון לקח את אפרודיטה (הגויה שרצה להתחתן עימה) **לבית הדין כדי לקבל את המצוות בפני שלושה**. ואת הטבילה עשתה אחר כך בלא נוכחות 3. בסיפור בגמרא לא מציינים את זה אבל אם נניח שזה קרה אז ניתן ליישב בין המקורות וליצור הרמוניה. נכון שכתוב בגמרא שמופיע בית דין בזמן הטבילה אך זו לא דרישה אולטימטיבית.

**דעה אחרת שמביא בעל המרדכי**: יש גם בית דין לא של 3. **מדאורייתא ניתן לעשות בית דין של 1.** למה אומרים שבגיור צריך 3? מדרבנן- זו דרישה של רבנים כמו בענייני ממונות. ומכאן, שאפלטון הביא את אפרודיטה לטבילה בפני 1. ואז הייתה טבילה בפני בית דין- ונפתרה הבעיה.

ראינו מספר ניסיונות מהחוגים של בעלי התוספות איך לתרץ את עניין הגיור בלא בית דין:

1. לא היה מוסד של בית דין אלא האישה בפועל החלה להתנהג כמו יהודיה והלכה למקווה וכולם ידעו על זה, וזה שווה ערך לבית דין.
2. לפני הטבלתה במקווה נלקחה אפרודיטה לבית דין , שם עשו טקס של קבלת מצוות. מרגע זה ואילך בית הדין מיותר. באיזשהו שלב היא ערכה טבילה. (קבלת מצוות זה החלק המרכזי בגיור).
3. רבי יהודה ורבי שמחה: בית הדין חייב להיות בזמן הטבילה אבל אפשר בית דין של 1. מדאורייתא- היא יהודיה!

מרדכי: קשה עלינו הדעה שהיה גבר בזמן הטבילה לנידתה- איך פתאום הופיע גבר בטבילה? העלו רעיון אחר: הנשים שהיו שם יצרו בית דין- הרעיון הזה נדחה. אישה אינה כשרה לדון אז איך פתאום יהיה בית דין של נשים? מנגד הביאו כדוגמא את דבורה ששפטה את ישראל. אומנם כתוב לגבי דבורה "היא שפטה"- אך לא שפטה ממש אלא הייתה מלמדת את הגברים מהם הדינים. לכן דבורה היא לא תקדים. אישה לא יכולה להיות שופטת ומכאן שלא ניתן לאמור שבטבילה היה בית דין של נשים. לכן למרות הרעיונות השונים- **הרעיון שלא נדחה הוא שהיה בית דין בזמן קבלת מצוות ונבדל מהטבילה. בעלי התוספות- דעה תומכת בכך**: ראינו כתבים לפיהם אפשר בית דין של 1. אישה אינה ראויה לדון (כל הכשר לדון כשר להעיד) כי אינה יכולה להעיד. דבורה לא מהווה דוגמא/תקדים- זה חד פעמי. אם כך- בטבילה לא היה גבר ונשים לא יכולות להיות בית דין. **אז 3 צריך לקבלת המצוות אבל לא לטבילה!** האישה טבלה לבד לנידתה-בלילה- אבל אין מטבילין גר בלילה אלא מדרבנן. הם יצרו תבנית לפיה: - מי שרוצה להתגייר בא בבית דין, מתקיים טקס שנקרא קבלת מצוות. בהמשך, המתגייר טובל בלי נוכחות בית דין כלל. הגיור תקף לגמרי!!! או שיש מצב חלופי: מי שרוצה להתגייר בא לבית דין. משם עוברים לשלב הטבילה- בנוכחות בית דין שמבצע אז קבלת מצוות. ואז הגיור תקף! ההבדל הוא ההפרדה בין קבלת המצוות לטבילה. בכל מקרה- חובה נוכחות בית דין בזמן קבלת המצוות. **החידוש הוא שבית הדין נדרש לקבלת המצוות!!!!** מה שלא נאמר- מה פירוש קבלת המצוות? לפי הפשט- מודיעים אותו.

מקור: טור יורה דעה-**הלכות גרים**: שם מתואר הליך הגיור- שורה 7 (מה שאנו כבר מכירים). קבלת המצוות בנוכחות בית דין. הטבילה – ביום, וזה מלכתחילה. למרות שרצוי שבית הדין יהיה נוכח בכל השלבים, הדבר הקריטי שמעכב את הגיור שבית הדין יהיה נוכח בקבלת המצוות. זה מעכב את תוקף הגיור- אם זה לא ביום ובשלושה. (יעקב בעל השם מאמץ את דעת התוספות- תפקיד חיוני של בית הדין בגיור:קבלת המצוות). **אם הייתה קבלת מצוות ביום בנוכחות בית דין- שאר הרכיבים פחות חשובים.**

שולחן ערוך: עמדת הרב יוסף קארו- מה העיקר? קבלת מצוות/ טבילה? שולחן ערוך פוסק לפי הטור. **קבלת מצוות בבית דין זה העיקר!** הטקסט לקוח מתוך משנה תורה של הרמב"ם- הדבר החיוני כדי שאדם יחשב גר היא **טבילה בפני שלושה!** (מל וטבל בפני 3 הדיוטות-הרי זה גר). גר שהתגייר באופן עצמאי (חשבו שהוא יהודי)- לא יכירו ביהדותו עד שהוא יטבול בפני בית דין!!! לכן אם באו להתחתן עם יהודי לא משיאים אותם עד שיטבלו בפנינו(=בית דין). מכאן-היסוד הקריטי שיקבע את הגיור היא טבילה בבית הדין. לעומת זאת-בסעיף ג נאמר שהיסוד הקריטי הוא קבלת מצוות! הסעיפים האחרונים מצוטטים מפי הרמב"ם. סעיף ג' מצוטט לפי הטור שהלך בעקבות התוספות. **בשולחן ערוך יש פעולת תרכובת- מופיעות 2 דעות מנוגדות באשר לשלב הקריטי של הגיור!** (היות והגיור היה אסור בימי הביניים לא שמו לב לסתירה. כאשר זה נעשה אופרטיבי החלו להתלבט כיצד לנהוג- מהי הדעה הרלבנטית?)

שאלה נוספת שלא פתרנו: מהי קבלת המצוות? אף אחד מהמתדיינים לא נתן לכך מענה. התשובה האינטואיטיבית לא מספיקה כיוון שניתן לראות במקורות מגוון פרשנויות בקשר לקבלת המצוות. (מקורות מהעת החדשה).
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יש מחלוקת בין חז"ל לראשונים ביחס להליך הגיור: האם דרושה נוכחות בית דין בשלב הטבילה או לא. בעקבות מקרה חייא בן עמי- יש פרשנות לפיה הרכיב החשוב הוא קבלת המצוות. הרמב"ם מייצג את הגישה הקלאסית (נוכחות בית דין בטבילה). הטור בספר ארבעה טורים מדגים את האסכולה שהופיעה בימי הביניים (קבלת מצוות בפני בית דין). בשולחן ערוך מצוטטות שתי הדעות ואין הכרעה ברורה ביניהם.

**"קבלת מצוות"**- צריך להתבצע ע"י הגר בפני בית הדין. מה התוכן? עד כה אין פירוט במקורות מה הכוונה ב"קבלת מצוות". בברייתא, במסכת יבמות- תיאור קלאסי של הגיור: שני תלמידי חכמים בזמן הטבילה ומודיעים אותו מקצת מצוות...(רק פה מופיע מספר). בפעם השנייה- "קיבל, מלים אותו מיד", ושוב אין הסבר מה זה "קיבל".

מקור: הודעת/קבלת מצוות - קטע קצר מתוך מסכת קידושין: הרי את מקודשת לי- אחרי שתתגיירי / אתגייר (להבטיח את הנישואין למרות שלא נעשה עדיין גיור).....

הרצון העצמי של הגר להתגייר אינו מספיק- דרושים לו 3 אנשים והם צריכים להסכים. לכן סוג כזה של קידושין (=על דעת עצמו) לא יתפוס. **מה תפקיד בית הדין?** פרשנות ראשונה: לקבל עליו המצוות – ההבנה היא שהגר התחייב/הסכים לעשות משהו. באותו הקשר, פרשנות אחרת (תוספות ר"י הזקן): להודיע לו מקצת מצוות, כלומר תפקיד בית הדין הוא להעביר אינפורמציה מסוימת. פירוש של רבנו אברהם מן ההר: תפקיד בית הדין להודיע את המצוות, אבל אם הוא נתגייר בינו לבין עצמו- בלא בית דין, אינו גר. ואפילו נתגייר בפני שניים- אינו גר. בית דין צריך להיות בשלושה. (מתיישב עם התיאור המקורי). הרמב"ן: מקבל את הגישה החדשה, לפיה בית דין דרוש בשלב קבלת המצוות. אם כן, בית הדין נדרש בשלב קבלת המצוות ואם לא היה בית דין- זה לא מספיק, אפילו בדיעבד. הליך הגיור המינימאלי התקף כולל: א- מודיעים אותו ענייני המצוות. ב- הוא מתחייב בפניהם למול ולטבול- באופן יחידני שלא בנוכחותם. ג- הוא מל טבל בלי נוכחות בית הדין. האופטימאלי הוא שבית דין יהיה נוכח בכל השלבים, אבל המינימום הוא כפי שנאמר. הנקודה הקריטית של נוכחות בית הדין היא הודעת המצוות (והתחייבות המתגייר לטבול). בספר חסידים: גר שהתחייב/התחיל לבצע את המצוות, והיה אחד מאכילו נבלות וטריפות שהרי כל עוד לא נימול וטבל אינו חייב לאכול כשר (דעה 1) . אבל, לא ניתן להתייחס אליו כגוי- הוא גוי רק לעניינים מסוימים (דעה 2). יש פה רעיון שלפיו המתגייר מתחייב לבצע את כל המצוות:עשה ולא תעשה. המהר"ם מרוטנבורג: יש עניין שבית הדין יהיה נוכח בקבלת מצוות, אבל יש 2 אופציות: א-בית דין יהיו בזמן קבלת מצוות. ב-בית דין יהיו במהלך הטבילה. (קישור בין 2 העמדות). למרות שהוא מהאסכולה של בעלי התוספות הוא לא ממשיך דרכם. שו"ת רדב"ז: ביעור חמץ בפסח- האם אפשר לסמוך על השפחה הכנענית? לפי התלמוד-אפשר לסמוך על עבד/שפחה כנענית, שעברו תהליך של מעין גיור, בעניין ביעור חמץ. זה מבחינה פורמאלית, אבל מבחינת המעשה- עדיף לא לסמוך, שהרי הנשים עצלניות והבדיקה לקראת פסח צריכה דקדוק גדול, ומשם כך נשים שמדקדקות במצוות ,אפילו שעצלניות הן – ידקדקו. לשפחות לא אכפת מהעניין של ביעור החמץ ולכן הן יחפפו. ומכאן, מייעץ לא לסמוך על השפחות, שהרי הן לא מקבלות מצוות מדעתן אלא מן השפה אל החוץ. (השפחות מעדיפות לעבוד אצל יהודים ולא אצל ישמעאלים, לכן הן גם מתחייבות לקבל מצוות). אפילו שיש עקרון לפיו כל מי שהסכים להיות יהודי, מכל סיבה שהיא, יהדותו תקפה- הדרישה הפורמאלית: להגיד בפה, תהיה לכל ענייני המצוות , מלבד לעניין הבדיקה- היות ואינן דתיות באמת. הוא לא מסתפק לעניין בדיקת חמץ, שהן התחייבו לקבל מצוות. הוא לא פוסק על הקבוע בגמרא אלא מחמיר. הרדב"ז עושה אנלוגיה מגיור לעבד: הדרישה היא שיגידו בפה שהם מקבלים מצוות. (למרות שידוע לנו שבליבם אין כוונה כזאת).

אם כן, יש טווח של אפשרויות באשר לתפקיד בית דין. מעולם לא נקבע מהי הפרשנות המחייבת. כל אחת מהפרשנויות האמורות הינה אפשרית להבנת המושג "קבלת מצוות".

**-העת החדשה-**

מציאות משפטית שונה מימי הביניים (בהם דנו עד כה). בימי הביניים- נישואין דתיים. לא אהבו את הרעיון של גיור. בעת החדשה נוצר רעיון של נישואים אזרחיים- הליך באישור של המדינה . בעקבות האמנציפציה נוצרה אפשרות שעל פי דין, יכולה להיות חתונה רשמית , מוכרת ע"י המדינה שבה אחד מבני הזוג אינו יהודי. בחלק מהמדינות גם קרה ההיפך, נישואין דתיים לא הוכרו ע"י המדינה. עד העת החדשה, נישואין נקבעו בד"כ ע"י מבוגרים אחראים.בעת החדשה- גיל הנישואין עלה ונכנס הרעיון שקובעים לבד עם מי להתחתן (לפי הרגש ולא לפי המעמד הסוציו אקונומי). במציאות החדשה הזאת-יש גם תהליכים של חילון, ומכל הסיבות האלה התעוררו יותר מקרים של נישואין מעורבים בעולם. כעת יש מקרים רבים של זוגות מעורבים, וחלק מהיהודים שמחים להפוך לחלק מהעולם האוניברסאלי- ולכן לא תמיד חפצו בגיור. היו מקרים אחרים בהם לא הייתה כוונה למרוד בקבוצה אלא פשוט בני הזוג התאהבו, ואז עולה הרעיון שבן הזוג שאינו יהודי יתגייר. מה העמדה של המוסד הרבני??? יש אסכולות שונות, חלק מהרבנים נגד ואחרים בעד. נדון גם בזמן הזה- מ"י.

הרב הילדסהיימר- יושב בברלין, נחשב רב יהודי גדול. תלמידו הרב הולנדר יושב בטרייר. בכפר סארבריקה, שבו אין רב, בגרמניה- שרה היהודייה נכנסה להריון מגוי בשם פרנס. התינוק מת. הנערה כתבה אל אביה יוחנן (לא גרה בבית) שהיא לא תעזוב את הגוי אלא תינשא לו. (3 אפשרויות: תתאבד, תתחתן, תתנצר). האב אומר שלא ייתן לה הרשאה להמיר את דתה, הוא מעדיף שתינשא לגוי. שרה רק בת 19 והיא צריכה אישור מאביה (גיל הבגרות המשפטית 21). היא יכולה להינשא בנישואים אזרחיים מבלי להמיר את דתה. האב נותן הגבלה- שפרנס יתגייר. פרנס מוכן לעשות מה שצריך. הרב הולנדר כותב לרב הילדסהיימר שדחה את הרעיון. צריך לבדוק שהגוי לא רוצה להתגייר כי נתן עיניו ביהודיה אלא מסיבה כנה. מה גם שיש חשש שפרנס יעבור על איסורי התורה- זאת כי כל היהודים מלידה באותו כפר, עושים כן. הרב הולנדר דורש מהגוי סטנדרט יותר גבוה מאשר היהודים מלידה (שחוטאים). יוחנן האבא, מחליט לגייר אותו לבד- לעשות לו ברית מילה (יוחנן מעדיף שהרב הולנדר יעשה לו גיור תקני אבל הוא לא מוכן להסתפק בתשובה שלילית- מה יהיה עם הבת שלו?). הרב הולנדר שמע שיש רבנים רפורמים שעושים גיור ומקבלים את הגויים מבלי לשאול הרבה שאלות. גם, הבטיח אבי הנערה שאם יקבל את פרנס, הוא יקבל עליו את המצוות. וכעת- הוא פונה לרב בשאלה מה לעשות??? תשובת הרב הילדסהיימר: אם פרנס יתגייר הוא יצטרף לקהל היהודים המבזה את התורה ומתעלם מהמסורת. יש אחריות לבית הדין המגיירים אותו. כל פעם שפרנס יעבור על מצוות ואיסורי התורה- יישא בית הדין באחריות על התנהגות המתגייר. מכיוון שניתן לצפות מה יהיה בהמשך הם מחויבים לא לקבל את פרנס ולא להתערב. ואם ילך אבי הבעולה (שאיים לעשות לו מילה לבד וכ') לרב אחר שמגייר את פרנס בצורה קלה- שילך. אנחנו לא נישבר בגלל האיומים של יוחנן. אנו את נפשנו הצלנו ע"י הסירוב לגיור, ולא מסרנו את בת ישראל לידיו המפוקפקות של פרנס. ומי אמר שהיא באמת תתאבד/תתנצר, אולי ברבות הימים תמצא לה בחור יהודי. אם יעשו את הגיור הוא יהיה תקף אבל אם לא- הם לא יישאו באחריות לתוצאות.

6.4.11

**עמדות של המתנגדים לגיור:**

הלכת אלעזר שפירא: עובר אורח "פושע" -יהודי, לקח אישה גויה. הם התחתנו נישואי תערובת ונולד להם ילד. כעבור זמן הילד מת והאבא רצה לקבור את הילד- קבורה יהודית (הילד גוי).

\*המחוקק האזרחי שאפשר נישואי תערובת קבע שהבנות יהיו שייכות לדת של האימא והבנים יהיו שייכים לדת של האבא. בנישואי התערבות של היהודי והגויה- הם גם הסכימו שכך יהיה. \*

כאשר הבן נולד- מלו אותו בגיל שמונה ימים....... כיצד מסבירים זאת? היו רבנים בדור הקודם (הרבי אייזנשטט) שקבעו שאם האימא גויה- הילד גוי ואין לקבור אותו קבורה יהודית, בהזדמנות זו- אותם רבנים כתבו גם שאם תרצה האישה הנוכרית שנשאה כבר- להתגייר, צריך להתייעץ ולשקול- אם נראה לחכמים שהגיור הוא כנה אז- אם אין הידוע שהיא מעוברת , תינשא לו בחופה וקידושין כדמו"י (עושים חודשי הבחנה- הזוג נפרד ל 3 חודשים ואז מתחיל הסטאטוס החדש). אם היא מעוברת-היא תטבול וכך הילד הופך באופן אוטומטי ליהודי. הרב שפירא מבקר תפיסה זו: הוא שואל איך זה יכול להיות שהגיור יהיה בכנות? הרעיון שאישה מעוברת תרצה להינשא ליהודי והגיור הוא בתמימות - זה אוקסימורון. הרי היהודי המדובר הוא כופר, יש ביניהם אהבה טמאה. אנו יודעים שהיא "נתנה עיניה", והם גרים כבר יחד- ואיך ניתן לומר שהיא רוצה להתגייר בתמימות? זה ברור שלא ניתן לגייר אדם שרוצה להתגייר בשל מניע פסול- שאינו כנה. **אם כך- לא יכולה להיות מוטיבציה כנה לגיור בנסיבות שכאלה. שולחן ערוך אוסר לערוך גיור אם אין מוטיבציה כנה!!!** אם הם יסכימו לגיור- זה חיזוק לנישואי התערבות. כלומר, כעניין של מדיניות- צריך להיות עקביים. גם לא ניתן לתת פיתרון לאותם אנשים שפועלים כך. בית הדין צריך לצעוד בכיוון של עמדה קיצונית נגד הגיור. גיור במצב כזה פוגע אנושות וחובתנו להתנגד לנישואי תערובת. ( בסיפור של פינחס וזמרי- "קנאים פוגעים בו"- רעיון חוץ ממסדי. אם היו שואלים את הרבנים היו אמורים לא! בית הדין לא אמור לנהוג בגישה של קנאות אלא לפעול בצורה מיושבת, לפי ראיות, פרוצדורה). **הימנעות מגיור זו החלטתנו, אם היינו רוצים לגייר את האישה- זה היה תקף, אבל הם לא רוצים ללכת בכיוון בזה.**

הרב יצחק שמעלקעס: גיור תקף מותנה במילה וטבילה, ובקבלת מצוות. אבל- **"קבלת מצוות"** יש לכך פירוש מיוחד- **כוונה פנימית אמיתית בלב המתגייר** **לקיים את כל המצוות לאחר הגיור**! (=כוונה ספציפית לקיים מצוות). זה כבר לא אירוע שניתן לצפות עליו כמו הודעת/קבלת מצוות- ע"י הצהרה או התחייבות בע"פ, לעומת זאת- כוונת הלב היא פנימית. הגיור שונה מעיקרון כללי שקיים בהלכה, לפיו "דברים שבלב אינם דברים" (=הדבר לא תלוי בכוונתך). הגיור הוא מקרה חריג בו יש חשיבות לכוונה! אם בליבו של המתגייר הייתה אפילו מצווה אחת שאליה לא התכוון-אזי חסר פה התנאי של קבלת מצוות , והגיור לא היה תקף. זאת ניתן לקבוע באופן נסיבתי לפי מהלך הגיור- הנסיבות יאמרו לנו האם הכוונה הייתה חסרה.

בתשובתו: ליהודי הייתה שפחה "ערלית" (=גויה) . מתה אשתו והוא רוצה להינשא לערלית לאחר שתתגייר, ואם לא יתנו לו היתר לגיור- יינשא לה בדרך אזרחית. הרב פרנקל מפנה את השאלות לרב שמעלקעס. האם בית הדין רשאים לגייר אישה זו, אשר בדעתה להינשא לאיש- אמרו ביבמות: שהגיור לכאורה יהיה תקף, אבל האם אנו רשאים??? ---תשובה: יש לוודא מה המוטיבציה לגיור, ואם נדע שזו למטרה בלתי ראויה- אין מקבלים אותו. אסור לסמוך על המתגייר, לכן בית הדין צריך לבדוק אחריו- ולשים עין פקוחה על כוונתו**. חובתנו** **לבדוק ולא לגייר במצבים שלפי דעתנו- המוטיבציה בלתי ראויה**. (גם אם בדיעבד אותו גיור היה תקף). **אבל- יש יוצא מהכלל: אם בית הדין משוכנע שבהמשך אותו גוי ישתנה ויהיה מתאים-אז כן ניתן לקבלו.** הוא מזכיר את הלל ושמאי- לפי המחבר נכונים דברי הרמב"ם- ראוי לפעול לפי הכלל. המחבר ממשיך ואומר לאחר שהוכחתי שאסור לגייר לשם תועלת, הדבר ברור שאין לגייר רק אם רואים שאח"כ יהיה ירא שמיים. אך, אם גיירו אותה 3 הדיוטות- בדיעבד, לאחר מעשה- הגיור תקף! כלומר, בית דין מלומד לעולם לא יגייר אדם עם מוטיבציה פסולה, אלא אם הוא משוכנע שהאדם יהא ירא שמיים. אבל- יכול להיות מקרה של גיור בבית דין של הדיוטות- שם לא בודקים מוטיבציה, והגיור יהיה תקף!!! ----בתנאי- שהגיור כולל את כל הרכיבים הדרושים! כתוב במשנה שגם אם אדם פנה להתגייר עם מוטיבציה לא ראויה –בדיעבד הגיור תקף. **מה ההיגיון בזה**? בשם הריטב"א- הגיור תקף כיוון שבמסגרת הגיור היו צריכים "לקבל עליהם"- ויש חזקה הלכתית שבגלל הלחץ שהיו נתונים בו הם החליטו בדעתם וקיבלו. ברגע הקריטי- הקבלה הייתה כראוי. אולם- לא נאמר מהי הקבלה הנדרשת מצד המתגייר? מה הסכים המתגייר לקבל? המחבר דן בכך ומתייחס לשומרונים שהיו גרי אריות. ניתן למצוא בתלמוד, יחס אמביוולנטי לגבי השומרונים (בפועל היוו קבוצה אתנית נפרדת מהיהודים). האם השומרונים יהודים או גויים??? אומר המחבר- יש מחלוקת האם לשומרונים הייתה קבלה אמיתית בלב או לא?- מפתח את הרעיון של הריטב"א. ההלכה היא שברגע הקריטי הם קיבלו בליבם את מה שצריך לקבל ולכן הם גרים. הדבר הזה מוכיח לנו שצריך שיקבלו בלב שלם **את המצוות!!!** כאשר, המצוות הקריטיות הן: מצוות בין אדם למקום אשר מסמלות מי יהודי אורתודוכסי ומי לא (שבת, נידה, טרפות...)--- צריך כוונה שלמה, בלי הסתייגות לקיים את המצוות. אם יודעים את כוונתו שלא ימלא אחר המצוות- לא יהיה גר כלל!!! ולא אומרים בזה "דברים שבלב אינם דברים". לא מדובר בדברים בין אדם לחברו, אלא מדובר בה' והוא רוצה את מה שבפנים. לפיכך, האישה הזו לא תהיה גיורת למרות שאומרת בפיה, כי בליבה שלא לקיים! גם אם בית דין של הדיוטות יקבל כאלה אנשים-זה לא יעזור!!! כי חסר בלב- כוונה אמיתית לקיים את כל המצוות. בית דין שרואה לפניו בזמן הגיור אנשים כאלה-שאינם מתכוונים לקיים את כל המצוות, אז הגיור אינו תקף. (לא מדובר בהחלטה רטרואקטיבית). איך ניתן להוכיח אם בזמן הליך הגיור הייתה כוונה?

**יש להיזהר שלא לגייר אותם כשאין בליבם כוונה**. מבחינת הגוי: אם הגיור תקף- הכול בסדר, ואם הגיור אינו תקף- גם אין בעיה כי אם אינו יהודי אז לא ייענש על חילול מצוות ....אבל יש להיזהר- כי מכשילים בכך את הציבור היהודי. גר שמחזיק תעודת גיור אך אינו גר כי לא קיבל בלב- והיהודים יכולים להתחתן עמו. ברגע שאדם לא מתכוון הגיור נפסל. ואם בית הדין טעה- אז הגוי מטעה ומכשיל את שאר היהודים.

27.4.11

**המשך הרב שמעלקעס-**

1. יש לברר המניע לגיור ואם המניע לשם תועלת אסור לבי"ד רגיל לקבל אלא אם כן ברור שלבסוף יהיה הגר ירא שמיים.

2. אם בכל זאת בי"ד של הדיוטות קיבלו אדם עם מניע כזה הגיור תקף

3. אם ורק אם למתגייר הייתה כוונה כנה בלב לקיים את כל המצוות. אבל בהיעדר כוונה פנימית כזאת, הגיור חסר תוקף גם בדיעבד.

הבעיה תהיה עם הקהילה שמסתכלת על הגר הזה וחושבת כי הוא יהודי אך הוא גוי כי הגיור שלו לא היה תקף. כדי לטעון את הדברים הללו היה צריך מחברנו אגב אורחא להתמודד עם עיקרון כללי בהלכה שנקרא: דברים שבלב אינם דברים, היינו, אם בן אדם ביצע פעולה בעלת תוקף הלכתי, הפעולה תקפה גם אם בליבם פנימה לא התכוונו שיהיה לפעולה תוקף. מחברנו אומר שהכלל הזה לא תקף במקרה שלנו, באופן חריג, רק בין אדם לחבירו ולא בין אדם למקום. במקרה של גיור- רחמנא ליבא בעי- האל חפץ בלב, בכוונה שבלב.

משך כמה זמן היה ליבם של בנ"י ואמונתם באל שלם מזמן יציאת מצרים ועד לאחר מכן?

**ר' שמעון בן חלפתא**- היה יום אחד בלבד בו ליבם של ישראל היה שלם עם האל וזאת במעמד הר סיני.

**ר' מאיר**- גם כאשר בנ"י עמדו במעמד הר סיני ואמרו "כל אשר דיבר ה' נעשה ונשמע"- הם לא התכוונו לזה בכלל ולא התכוונו לעבוד את אלוקי ישראל אלא לעבוד ע"ז ולכן אף פעם לא היה מצב שבו העם היוצא ממצריים היה שלם עם האל כלל.

יש בעיה מכל המדרשים האלו למחברנו שאומר שחשוב שהקבלה תהיה בלב והיה אנו רואים שאפילו בהר סיני לב ישראל לא היה שלם עם האל כי לא התכוון לדברים שאמר.

מחברנו לא יכול לעבוד עם המדרשים הללו כיוון שסותרים את יסוד תפיסתו.

מדרש המיישב את הסתירה: 1. כשנכנסו בברית בשלב המילה והטבילה, אז קיבלו עליהם כל המצוות והתגיירו בלב אך בעת קבלת התורה ליבם היה לעבודה זרה.

2. עוד נראה ליישב את המדרש ולחלק בין ישראל לגויים שישראל היו מוכרחים לקבל התורה כמו שכתב המהר"ל מפראג שמשום שכפה עליהם הר כגיגית, האל אילץ אותם ואז ממילא לא היה אכפת לו מה שבליבם ולכן כוונתם הועילה אע"פ שרק אמרו בפה ולא כיוונו בלב. עם זאת אומות העולם חייבים בכוונה כנה שבלב- זה נדרש במעלה יותר גבוהה מאשר מה שנדרש מישראל.

ולבוא לדינא- מה שקורה בדין- פונה לאב בי"ד ואומר- לאור כל הדיון התיאורטי עד כה אומר מה לעשות- גם לו ניתן היה לגייר את אותה אישה, גם כך אי אפשר היה לחתן אותה עם האיש. כי בי"ד לא יכול לקבל גיור כזה בשום תנאי. לכאורה יש דרך לאפשר לזוגות מעורבים לבצע גיור של בן זוג נוכרי ע"י בי"ד של הדיוטות וזאת בתנאי שלאותו מתגייר יש כוונה שבלב. הכוונה היא לקבל עליי בכנות את כל המצוות בלי שום יוצא מן הכלל. המהלך הזה הוא מבחינה היסטורית חידוש. עד כה הויכוחים היו לגבי מהם הדברים שצריכים להתחולל בפני בי"ד שאם לא חלו- הגיור לא תקף. **עכשיו דורשים משהו שלבי"ד אין דרך לעמוד עליו כי מדובר בכוונה שבל**ב.

**הרב ברייש-**

הוא קיבל את הקהילה של ציריך בשוויץ שלא נחשבה ממש אך זה הועיל לו כי עמיתיו נרצחו ע"י הנאצים והוא כיוון שחי בשוויץ באותה תקופה לא נפגע.

באותו זמן הייתה בגרמניה יהדות אורתודוכסית תוססת ואחת הקהילות הייתה פרנקפורט שם אב ביה"ד היה מנחם קירשבאום שפירסם ספר שו"ת של עצמו והוא שלח אותו לכמה מעמיתיו הרבניים. הרב ברייש היה אחד מהם וראה בו תשובה שהקפיצה אותו. בתשובה זו טען הרב קירשבוים שאם יש זוגות מעורבים שבהם מביא בן זוג אחד את השניה להתגייר, אז למרות שאנו יודעים שהרצון פה הוא לשם נישואין, אע"פ כדאי לנו לקבל אותם כי זה לטובת הצד היהודי שעכשיו יחיה עם יהודיה כעת מאשר גויה. דבר נוסף, אם לא נגייר, הם ילכו לקהילה הרפורמית שתקבל אותם לגיור והאישה תירשם ברשומות של הקהילה היהודית כיהודייה אך עברה גיור רפורמי שיכול להיות שלא תקף, ואז יכול להיות בעיה עם הילדים שלהם שאולי אינם יהודים וכו'. ולכן עדיף להעבירם גיור אורתודוכסי.

**כותב הרב ברייש**-שורה 12- רוב הישראלים היהודים שהם בני זוג של גויות, הם פושעים= חילונים. כל המצוות הן מעמסה עליהם והם יהודים לאומיים. הוא לא אומר שהם לא יהודים מבחינה סובייקטיבית כי אז למה להם להביא לגיור את הנשים הגויות שלהן. אז בעצם העובדה שמישהו מביא את בת זוגו להתגייר, אנו יכולים להבין שיש לו איזושהי זהות יהודית ולכן הם יהודים לאומיים. והרבנים יודעים כי הנוכרית אותה הם מגיירים לא תתנהג כיהודייה לאחר הגיור שכן גם בעלה היהודי מלידה לא נוהג כיהודי והוא חילוני. הוא מקבל כאן את התפיסה שראינו גם אצל הרב שמיילקעס שאם בי"ד אורתודוכסי יקבל אותם לגיור, אך אינם מתכוונים לקיים את המצוות- הם מעכבים את הגיור. הוא מקבל את הרעיון שאם בי"ד קיבלו זוג בעייתי אז הגיור תקף בדיעבד והוא מציין את המצוות שנחשבים בעת החדשה לעיקר ההלכה: שבת, נידה וכשרות שמסמנות מישהו דתי באמת. אלו מצוות שמעידות על השתייכותם ליהודים דתיים. ברור לרב ברייש שאין משמעות אחרת למונח קבלת מצוות בגיור אלא כוונה לקיים את המצוות הדתיות שבין אדם למקום. כפי שראינו בשיעורים קודמים, יש כל מיני פירושים לקבלת מצוות.

היות ועיקרי טיעוניו חוזרים על מה שאמר שמעלקעס נעבור לשורה 105-

הוא עונה לו: אתה אמרת שבגיור נצילם מחיים של יהודי עם גויה, אז אומר הרב ברייש שזה לא נכון לעשות זאת אם המניע שלהם לגיור הוא לא נקי והם לא מתכוונים לקיים המצוות. הוא אומר על אף האיסור לחיות עם גויה- זהו איסור רק מקבלה ולא מהתורה ולכן הוא איסור פחות חמור מהגיור שלהם במצב שיחיו לא כיהודים. וכאשר הם לא יקיימו את איסור הנידה- גם הגבר וגם האישה שכעת יהודים יעברו על איסור דאורייתא ולא רק הגבר. אומר הרב ברייש אם נגייר אותם-

לפי מה שאני אמרתי (הרב ברייש)- הגיור לא תקף, גם בדיעבד. אם אני צודק- כל מה שעשינו היה לשווא ולכן יותר טוב אם לא היינו עושים זאת בכלל.

לשיטתך (קירשבוים)- הגיור יהיה תקף אך המצב לא יוטב אלא יהיה יותר גרוע. יעברו שניהם באיסור נידה ואנחנו שגרמנו להם לכך כי אם לא היו מתגיירים לא היו נכנסים למצב הזה. וגרמנו רעה לא רק לגבר ולאישה, אלא גם לילדים שיגדלו בתור יהודים חילונים ולא יקיימו מצוות ולכן הפכנו אותם ליהודים יורשי גיהנום- אנו מגלגלים עליהם חובה לדורות עולם. כשדתי רציני ירצה להתחתן עם צאצאיהם יחקור את השושלת שלהם ואז כשיגלו שהייתה גיורת, יחקרו איזה גיור זה היה וכשיוודע שהיא עברה גיור רפורמי- לא יתחתן איתם. אז כשגיירת אותם (קירשבוים), והגיור לא היה יאות כי לא קיבלו על עצמם את המצוות באמת, בכך הטעית את מי שבא להתחתן עימם שרואה שהגיור אכן אורתודוכסי אך בפועל הגיור פסול ולכן התוצאה גרועה יותר. באשר ליהודים אחרים לא חרדים שרוצים להתחתן, הם לא יבדקו את הגיור וייפגעו מכך בלי ידיעתם.

**הרב הופמן-**

שאלה: כהן נשא נוכרית וילדה ממנו בן, הבן נימול ומת. ועתה הנוכרית ליבה נוקפה שאיננה באותה דת כבנה ורוצה להתגייר ולישא את הכהן כדמו"י ויש לחוש שאם לא ירצה בי"ד לגייר את הנוכרית היא תחלה ותשתגע, מה יעשו?

תשובה: תחילה יש לחקור איזה איסור גדול יותר- כהן שנושא גיורת או נוכרית? נראה לו שיש איסור גדול יותר בנוכרית. כל זרעו יהיה נוכרי ועוד העלה מהר"ם כי יש איסור דאורייתא בנוכרית וחייב כרת. ואם כן, כדי להציל את עם ישראל מהאיסור החמור יש לגייר את הנוכרית. הוא מתמקד בתשובתו בטובת היהודי.

אמנם יש לפקפק על כך, מדוע אנו צריכים לפעול לטובת היהודי כי הרי מוטיבציית אותה נוכרית להתגייר אינה מובהקת, אז מדוע בי"ד צריך לחטוא כדי להציל מישהו אחר והלוא נאמר שגם זה שלא מקבל אפילו דבר אחד מן המצוות- לא מקבלים אותו. יש לנו בעיה בכך שהיא מתכוונת אחרי הגיור לעבור על לפחות אחד מאיסורי התורה ואם אומרת בפירוש שלא מקבלת אחד מהם- לא מקבלים אותה, אז אפילו שיודעים במפורש שתעבור על האיסור של גיורת עם כהן- שזו בעצם עבירה על אחת המצוות כבר מיד לאחר הגיור- לא שואלים אותה ומגיירים אותה וזאת כדי להציל את היהודי מאיסור חמור יותר וכן משום העיקרון של דברים שבלב אינם דברים. הוא אומר שכל המהלך שכתוב במקורות שצריך לעשות לאדם שבא להתגייר תישאול מה הסיבה שרוצה להתגייר- כאן לא עושים זאת לגברת משום הסיבות שמנינו כאן. בנוסף, אם תשתגע האישה יהיה חילול ה' כי אז יאמרו בגויים שבישראל לא מרחמים ומתייחסים בעויינות לאישה במצב כזה. ולכן בדיעבד הגיור תקף, יש להתעלם ממניעיה וכוונותיה לקיים מצוות כדי להיטיב עם הכהן וצאצאיו ולהימנע מחילול ה'.

04/05/11

הרב דוד צבי הופמן נשאל על מצב בו כהן היה נשוי ללא יהודייה- השיעור הקודם.

תשובת הרב הופמן יצאה מנק' הנחה של מה יותר טוב לגבר היהודי- לחיות עם גיורת למרות שאסורה על כהן או לחיות עם לא יהודייה והוא קבע ע"י נקיטת עמדה מאוד קיצונית שנישואין עם לא יהודייה זה הכי חמור ולכן עדיף לאותו גבר שאשתו תהיה גיורת. דבר שני, הוא אמר שאיך נקבל מישהי שאנו משוכנעים שלפחות בדבר אחד- האיסור של גיורת לחיות עם כהן, היא לא מקבלת.

קל יותר להתקבל לגיור אם הבן אדם שבא להתגייר- יש לו/ה קשרים עם בן זוג יהודי.

שורה 26- אע"פ שמקבלים אותה לגיורת, אין לסדר לה קידושין עם הכהן- אחרי גיירנו את אותה גויה, מצב היהודי הכהן שהוא בן זוגה השתפר, ואם יתחתן איתה בחופה וקידושין, אז יעבור על איסור גדול יותר משיחייה עם גויה, ולכן לא יחתנו אותם ויתנו להם לחיות בזוגיות ללא חופה וקידושין.

אישה שהיה לה סטאטוס שעברה על איסורים בקיום יחסי מין שהגדירו אותה כזונה, אסור לכהן להתחתן איתה.מי שהייתה פעם גויה מחשיבים את עברה כמפוקפק (כשל זונה) ולכן לכהן אסור להתחתן עם כזו.

וצריכה פרישה 90 יום כדי להבחין בין זרע שנזרע בקדושה לזרע שלא בקדושה- אם תימצא האישה בהריון חשוב לנו לדעת מי האבא.ואז יש תק' של 90 יום שאסור לאישה לקיים יחסי מין כדי לדעת אם היא בהריון, ואם עברה התק' ואחרי זה מקיימת יחסים עם אחר- אין בעיה. יש נפקות לשאלה האם העובר היה ברחמה כאשר טבלה האישה כי הטבילה הופכת את העובר ליהודי ונולד בתור יהודי גר. לעומת זאת, אם לאחר שטבלה, נכנסה להריון, התינוק אינו גר כי כאילו לא עבר איתה את תהליך הגיור. הרב הופמן אומר על אותו זוג שצריך תק' צינון.

שורה 33- אם האישה אומרת שרוצה להתגייר כי בנה יהודי כי עבר מילה, היא טועה כיוון שגם אם עבר מילה אינו יהודי, כי לא עבר גיור כהלכה עם טבילה וכו' בביה"ד. ואם בכ"ז רוצה להתגייר כי מאמינה באלוקי ישראל- מגיירים אותה.

יש להזהיר את אותו זוג של כהן וגיורת שיהיו זהירים בנידה כיוון (להשלים)

**הרב הופמן** סבור שאחרי שגילינו בגילוי נאות לאותו זוג שמדובר בעבירה חמורה, אז אחריות ההתנהגות שלהם- עליהם. אנחנו- ביה"ד אפשרנו ליהודי הכהן לעבור למצב טוב יותר והסברנו לגברת שאם היא חושבת שהיא לא באותה דת כמו הבן שלה- זו הפרספקטיבה שלה, אותו דבר אם היא מעוניינת לשמור על טהרת המשפחה- בסדר, אך אם לא- זה על אחריותם.

לעומתו, **הרב ברייש** סובר כי אין לאשר את הגיור הזה כלל, כי אם אינם מתכוונים לשמור על טהרת המשפחה, זה לא אפשרי לגייר.

**הרב שלמה שיק**- הוא גר בהונגריה והתשובה הזו היא מהתק' שלפני הופמן. באותה תק' לא היה אפשרי לעשות גיורים. אז היה סנדלר יהודי שחי בבודפשט עם אישה לא יהודייה ונולדו להם 3 ילדים. כעבור כמה שנים, ליבו של הסנדלר התחיל לנוקפו ואז הביא את האישה והילדים לבי"ד כדי לגיירם ואכן גוירו. היה רב אחד ששמע על זה והרגיש שזו שערורייה וכתב לעיתון יהודי על כך. רב אחר שראה זאת בעיתון תהה מי צודק בעניין-זהו היה הרב מבי פישר שכתב שאלה זו לרב שיק. היות והחוק ההונגרי מאפשר לגייר וכו'- מה אתה- הרב שיק, חושב על המקרה הזה?

שורה 19- הזוג נחשד שקיימו יחסים והם באמת התחתנו ולכן כל החשדות היו באמת נכונים, ולכן לא יכלה להתחתן איתו- יכלה עם כולם רק לא איתו וזאת בגלל היחסים שקיימו כל עוד לא הייתה יהודייה. הרב שיק אומר- האם יעלה על הדעת שבן אדם שניהל מע' יחסים בהסתר עם אישה האסורה עליו ונחשד, עכשיו הגברת הזו התגיירה ורוצה שיתחתנו, המשנה אומרת- לא, זה לא אפשרי, אך הרב שיק אומר מע' היחסים ביניהם לא הייתה נסתרת אלא גלויה ואף אותו אדם לא מסתיר כלום ומודה בכך, אך רוצה לתקן את המצב ולחזור בתשובה. כאן מתחיל מהלך של גיור בתוך חזרה בתשובה של בן הזוג היהודי. הוא חי בחטא עם הלא- יהודייה ורוצה כעת לחזור בתשובה ולתקן דרכו- מדובר על תיקון חלקי ומשמעותי בסעיף הזה של נישואי תערובת.

בימינו חזרה בתשובה היא מהפך טוטאלי, אך פעם זה היה נקודתי לגבי נושא אחד בו חטא.

הגיור של האישה והילדים זה בשבילו דרך לחזור בתשובה. האם יעלה על הדעת שחכמי המשנה בסיטואציה כזו, עולה על דעתם לאסור סיטואציה כזו שהיא בעצם עבור אותו אדם חזרה בתשובה?

שנית, העניין של "קנאים פוגעים בו"- אותו אחד שמקיים יחסים עם אישה האסורה עליו, זהו עונשו, אך כאן, הוא מכיר בזה שזה לא בסדר שהוליד ילדים עם אישה אסורה, ורוצה לתקן את דבריו ולחזור בתשובה.

שורה 42- איך אנו יודעים שהאל פתח בפני האדם שערי תשובה? באופן כללי זה אחד המאפיינים הבולטים של האל- "לא אחפוץ במות המת" וכו', אז הדימוי של האל כמי שפותח דלתי תשובה ומעוניין בה, זה דימוי מאוד בסיסי של האל. האיש הזה- הסנדלר, היה מעוניין בתשובה, רצה לתקן מצבו ולגייר את משפחתו, אז אם האל רוצה את התשובה הזו, מי ימנע בפני אותו אדם והאל? הרבנים יכולים לעשות זאת ע"י אי גיורה של האישה.

**דף: מקורות רקע של הרב שיק- ספר הושע**- פותח בכך שה' אומר להושע לקחת לו אישה זונה כי העם בוגד באל והיחסי מין הם מטאפורה ליחסים של בנ"י עם האל . נולדים להם ילדים, פתאום מצב ישראל משתנה לטובה- והיה זרע ישראל כחול הים. התפקיד של הנביא הוא להיות סנגור על עם ישראל ולכן הושע אמור היה לסנגר עליהם אך הוא אומר לה'- תיקח אומה אחרת. הושע לא מבין למה הקב"ה חותר, ולכן ה' אומר לו לקחת אישה זונה ולהוליד בני זנונים, אם תוכל לשלח את האישה הזאת, אף אני אשלח את ישראל. לאחר שנולדו לו שני בנים ובת אחת, אמר לו הקב"ה, לעזוב את האישה, כמו שמשה התבודד מאשתו כאשר היה ראשו טרוד בנבואה. אמר הושע לה': יש לי בנים ממנה למרות שהיא אישה זונה, ואני כעת קשור אליה עקב כך. אמר לו הקב"ה: מאיפה אתה יודע שהאישה לא חדלה לעסוק במקצועה, אינך יודע אף האם הילדים הם שלך, אך הושע קשור עדיין אליה ואל ילדיו ממנה, אומר לו הקב"ה: כך אני קשור לעם ישראל ולכן הושע לא יכול להגיד לקב"ה שיזרוק את ישראל. הושע הבין שחטא וביקש על עצמו רחמים, הקב"ה אומר לו:בקש רחמים על ישראל.

**הרב שיק** אומר כנגד זה: אם הנביא הושע לא רצה לגרש אשתו וילדיו והקב"ה אמר לו שהוא צודק, אז איך נבקש מהסנדלר שישוב בתשובה ויגרש את אשתו וילדיו?!

הוא אומר שמהסיפור של הושע אנו רואים שזוהי אינה דרך הפיתרון וצריך לשמר את התא המשפחתי הזה ולא לפרקו בשביל תשובה. רחמי אב על בנים הם ערך יהודי טוב ואם נגיד לו לזרוק ילדיו זה לא רחמי אב על בנים. הוא אומר שאנו לא מדברים על הסטאטוס ההלכתי של אותם גויים במשפחתו אלא מהי פעולת התיקון לזה- הפיכתם ליהודים ולא זריקתם.

אם ביה"ד לא יגייר- הוא גם נושא בתוצאות של מה יהיה בהיעדר הגיור הזה.

יש שאלת מוטיבציה שכתוב שכשמישהו בא להתגייר צריך לבדוק לשם מה הגיע, כאן ברור שהגברת הזו באה להתגייר בגלל בעלה, אם כך המוטיבציה שלה פסולה ואסור לקבלה לגיור כי המטרה אינה לשם שמיים, היא אינה מוטיבציה דתית. **הרב שיק מציע הצעה חלופית**- צריך לקרוא זאת על סמך האווירה שהייתה בימי קדם, הקשר לאל היה סופר מרכזי וחזק ועוצמתי בחיים. אם בימי חכמי המשנה אמרו שהמתגייר שלא לשם יהדות- לא מקבלים אותו, זה אמרו בימיהם כי אז האומות היו דבוקות בעובדי אלילים. חז"ל חששו אז שאם מישהי התגיירה עבור מישהו מאהבה אליו ולא מאהבה לישראל ולצורה, אם הוא נפטר למשל או שנפרדו- תתבטל גם המשיכה שלה לישראל וזאת הסיבה לנורמה הזאת שהייתה פעם. אך אומר הרב שיק, היום שלא דבוקים הגויים לעבודת אלילים, אז בסיטואציה כזו אנו לא צריכים לבדוק מוטיבציה גבוהה ליהדות. מספיק שאנו משוכנעים שהאישה הזו לא מחוברת לע"ז ולא תהיה לה משיכה חזרה לעבודה זרה, כדי לקלוט אותה על בסיס המשיכה שלה למשפחה הזו, אז מה שהיה חשוב לחז"ל שהם רצו לוודא גיור אל-חזור. ביניהם הדרך היחידה לוודא שהגיור הוא אל חזור הוא של משיכה פוזיטיבית דתית. לדעתו בהווה עם היחלשות הדת הנוצרית שאין בה כבר עבודת אלילים, אנו יכולים כבר להיות משוכנעים שהגיור הזה יהיה אל-חזור וזה העיקרון שאנו רוצים להקפיד עליו בגיור**. מבחינת הרב שיק הוא חידש שני חידושים עיקריים:**

1. עבור מי שנמצא בסיטואציה של נישואי תערובת ורוצה לגייר את האישה והילדים- זה מהלך של חזרה בתשובה, אז אפריורי אנו צריכים להיות בעד ואי אפשר להתנגד לזה.

2. החזרה בתשובה הזו לא צריכה לבוא על חשבון פירוק התא המשפחתי ולכן החזרה בתשובה של האיש תוך שימור התא המשפחתי תיעשה בגיור.

בימינו היעדר מוטיבציה יהודית דתית פוזיטיבית שונה מימי קדם ואם אז אמרו שצריך לגייר רק כשיש מוטיבציה דתית פוזיטיבית אז בימינו דיינו להסתפק בכך שלמתגייר אין קשר לדת הקודמת כדי לעבור הלאה ולשאול את עצמנו האם יש לנו ספק שאותם גיורים יישארו יהודים. הוא אומר שביה"ד נושא בתוצאות של מחדל כמו בתוצאות של עשייה ולכן ההחלטה של ביה"ד שלא לגייר- יישא בתוצאותיה כמו בהחלטה של לגייר.

11/05/11

השואל הוא **הרב כלפון מטטואן** (עיר במרוקו הספרדית) **לרב עוזיאל**. השאלה היא על זוגות מעורבים החיים יחד ללא נישואין, והאבות היהודים רוצים שהבנים שלהם יהיו יהודים, גם אותם אבות שאינם דתיים חשוב להם שילדיהם יהיו יהודים. את שומרי המסורת אנו יכולים לגייר אך אלו שלא שומרים- אי אפשר לגיירם. מותר לגייר קטינים בהסכמת האם הלא-יהודייה, הם יהיו יהודים והאם- לא. אך איך תחנך האם את הילדים? אז אומרים שמגיירים גם את האם שתהיה באותה דת כמו הבנים. קשה לדבר על איזו מוטיבציה דתית עמוקה או עצמית שיש לנשים הללו.

עכשיו מתמצת המחבר מטטואן את הדילמה: הגברים שחיים עם הגויות מכנים עצמם יהודים ואכפת להם שבניהם יהיו יהודים, אך לא אכפת להם שבניהם יהיו לא דתיים, כי הם עצמם לא דתיים. "להיכנס תחת כנפי השכינה"- מטאפורה מספר רות, אך השאלה היא האם השכינה מוכנה לקבל אנשים כאלו שמלכתחילה לא מוכנים להיות דתיים. המהלך העיקרי של הרב עוזיאל זה להעמיד את השאלה כאשר אנו מדברים על קבלת מצוות- האם קבלת מצוות זה אך להתחייבות לקיים את המצוות לאחר הגיור, כי אם זה כך ואז זה רכיב מהותי שבלעדיו הגיור לא תקף, אז האנשים האלה, אינם מתחייבים לקיים המצוות לאחר הגיור ויודעים זאת לפי האבא שכבר עכשיו לא מקיים מצוות, אם כך, מהלכו של הרב עוזיאל הוא לטעון שלפי העיון בחומר קבלת מצוות אין פירושה לקיים את המצוות לאחר הגיור. גר שמל וטבל הרי הוא ישראל גמור מיד בין אם מקיים מצוות ובין שלא. מה שאותו בן אדם יעשה אחרי הגיור ואפילו יעבוד ע"ז- יהיה יהודי עבריין אך עדיין יהודי- זאת יודעים מהגמרא.

"כל עיקר הגרות הוא..."- מה פירוש קבלת המצוות, אם הבן אדם הזה לא מתכוון לשמור התורה?

**בעל הטורים**- גר שנתגייר מרצונו, מיד לאחר שימול ויטבול כראוי אינו עושה יין נסך. אדם שאינו יהודי שנוגע ביין, היין הזה נפסל לשתיית יהודים המעוניינים בחוקי הכשרות והדבר הזה נובע בעיקרו מגזירה שנגזרה בימי מלך, והגזירה הזו נותרה מכל הגזירות שנגזרו אז, כנראה בגלל תפקיד היין בכל מיני טקסים גם של יהודים וגם של נוצרים. הטור אומר שמרגע שאדם עבר גיור מרצונו, אינו עושה מאותו רגע יין נסך ולא טורחים לבדוק אם עובד ע"ז. גוי שבא להתגייר אפילו אם נדע שלא בא לקיים מצוות התורה, טבילתו לשם גרות, פירושה שקיבל עליו היהדות ומחויב ביהדות, ומדוע? כי הפך יהודי מרצונו, ולכן זו קבלת מצוות והמצוות מחייבות אותו, כי הוא מבחירתו הצטרף לקבוצה יהודית.

אם נסתכל בתיאורים הקלאסיים של הגיור, לא שואלים את האדם שרוצה להתגייר, אם הוא מתכוון לקיים את המצוות, וזאת בהנחה שחשבו שחלק מן המתגיירים יחזרו לסורם וינהגו כגויים שוב. אז הרב עוזיאל אומר שלא דורשים ממנו לקיים המצוות ולא צריך להיות חשוב לביה"ד לדעת שאותו גר מקיים המצוות וקיימת דרישה לכתחילה של הודעת המצוות לאותו אחד הרוצה להתגייר. אם בדיעבד השמיטו את שלב ההודעה- זה לא פוסל את תוקף הגיור. **הרב עוזיאל מגיע למסקנה אותה מנסח בצורה מאוד תקיפה- לא מעניין את ביה"ד לבדוק ולשער מה יהיה לאחר הגיור והאם יקיים את המצוות או לאו, זה לא מתפקיד ביה"ד ולא האג'נדה שלו. ואם באמת לא מקיים- יהודי פושע.**

הרב עוזיאל ממשיך וכותב- אומר לא לדאוג כי יבוא יום שכולם יקיימו מצוות, וזאת כי אנחנו אופטימיים. ביה"ד ע"י גיור פותח אופציה לבן אדם להיות יהודי ולכן זו מצווה על ביה"ד לגייר. **הרב עוזיאל נוקט עמדה שונה כאן מעמדתם של הרב הילדסהיימר והרב ברייש**. לפי הרב עוזיאל ביה"ד יוצר הזדמנות עבור המתגיירים, ואם הם מנצלים זאת לרעה- הם עצמם יישאו בתוצאות. כאן הוא מצטט מתכתובת קודמת שהייתה לו עם בן אדם, זה מתייחס לתקנה שהתקבלה בקשר לקהילה הסורית היהודית בארגנטינה. הקהילה הסורית בארגנטינה קיבלה תקנה שאמורה למנוע נישואי תערובת, שלא לגייר אף אחד אף פעם בשום נסיבות. וכך, הם לא מכירים בגיור שנעשה ע"י אף אחד. אומר הרב עוזיאל, העמדה הזו שלא לקבל גרים, פן יגרמו תוצאות לא רצויות בקהילה, היא עמדה בלתי סבירה, כיוון שקבלת גרים היא דבר טוב בפני האל. למה עם ישראל התפזר בכל ארצות העולם? חז"ל אמרו על כך שזה כמו אדם הזורע שדה וזורק זרעים על האדמה וזה דבר טיפשי כי אפשר לעשות מזה לחם, אך בעצם מה שנראה כזריקה או פיזור, זה השקעה לעתיד. המדרש אומר שזה מה שעשה הקב"ה לעם ישראל כדי ששאר העמים יתוודעו לרעיון המונותיאיסטי שיש אל אחד שאחראי לכל ולכן בסופו של דבר זה נעשה למטרה נעלה. אך אגב אורחא לומדים מכך שזה דבר טוב אם אנשים באמת רוצים להצטרף. מעבר לכך, בסיטואציה המודרנית יש משהו מיוחד, כי אם נועלים דלת בפני גויים, אז גורמים ליהודים להתבולל בגויים (זוג מעורב למשל). מדוע לא ילך החבל אחר הדלי? למה שלא ניתן לאותו גבר ללכת אחר אשתו ולהיטמע בגויים? הרב עוזיאל אומר- לא. אם האם יהודייה, והגבר לא, אם לא נקבל את האב- איך הילדים הללו יגדלו?, אז צריך לקבל את הגבר.

יש רעיון של זרע ישראל- ילדים מאבא יהודי, אך האם אינה יהודייה- ויכול להיות שנושאים את שם האב היהודי, אך אינם באמת יהודים בגלל אימם**. הרב עוזיאל באופן ברור תומך בגיור במצב של נישואי תערובת, גם ההורים לא דתיים ובטווח הנראה לעין , הילדים המתגיירים לא יהיו דתיים, היות וזה ישמר את ההורה היהודי שלא ייצא מהדת והילדים יוכלו לקבל חינוך יהודי**.בניגוד לדעתו של הרב עוזיאל, המהלך הזה מותנה בקביעה של קבלת מצוות כהתחייבות לקיים מצוות- זוהי קביעה מודרנית אך ברגע שמקבלים אותה, לא יכולים לקבל את הרעיון שאנשים מגוירים לא יהיו דתיים. אז לפי דעתו של הרב עוזיאל, הגיור **אינו** מותנה בקביעה הזו, כלומר, שלא צריך לקיים את המצוות.

מדובר על קצין אנגלי,

שכאשר הבן אדם הזה בא להתגייר עושים טקס של הטפת דם, בו דוקרים את איזור המילה ומוציאים טיפת דם.

**לרב פוגל** אין ספק שהבן אדם הזה יהודי ושזה לטובת העניין שהאדם הזה יהיה יהודי, אך האם הוא רוצה להיות יהודי? בן אדם שבעצם בגד במולדת שלו ונגד מדיניות הצבא הבריטי פעל לטובת היישוב בא"י, ורוצה לחיות פה ובפועל משרת בצה"ל ועוזר למאמץ המלחמתי, אין לרב פוגל ספק שהבן אדם הזה רוצה להיות יהודי. האם כל הרבנים יסכימו שבגלל שהאדם הזה הזדהה עם ישראל וכו' וכו'- צריך לקבלו? לא בהכרח. אך זה ברור שבפועל יש לנו פה עדות היסטורית. אז איך אפשר לעשות זאת כשהטפת הדם צריכה להיות בלילה, איך לעשות זאת תוך 24 שעות עד החתונה.

**אך אם המילה התרחשה בלילה- אז בדיעבד הגיור תופס.**

פיסקה אחרונה-

לשיעור הבא- **הרב משה כהן** היה מג'רבא ליד טוניס, והוא התלמד להיות רב בטבריה. בא אליו בחור שאימו לא יהודייה ורצה להתגייר, פתחו בנוהל גיור ופתאום התברר שהעבודה של הבחור היא שהוא שחקן כדורגל, ואז זה בעיה כי הוא משחק בשבת וכו'. בפועל הוא נוסע וגורם לאוהדים לנסוע בשבת. הבחור הזה אמר- כל חבריי לקבוצה הם גם יהודים והם נוסעים בשבת למשחקים ואז הרב משה הכהן אמר לעצמו- היה ברור לי שאין מה לעשות, אותו בחור לא הולך לקיים מצוות, אז איך אפשר לקבלו לגיור?

אז אמרו לרב- יש בעיה קטנה, כי הבחורה היהודייה כבר בהריון ממנו, ואז או שהיא תתאבד או שמשפחתה שהיא משפחה מאוד מכובדת תהרוג אותה על כבוד המשפחה. הרב משה הכהן התעמק בסוגיות הגיור ולמד זאת באופן שיטתי, התברר לו שמה שהניח באופן אוטומטי כברור מאליו שלא ניתן לגייר מי שלא מקיים מצוות, ואין פירושו כהתחייבות לקיים מצוות. לאור זאת, הוא התיר את הגיור של שחקן הכדורגל ולא זאת בלבד, הוא תבע שזה נכון לא רק לגבי השחקן, אלא כלפי גיורים בכלל.

18.5.11

תחילת שיעור: להשלים

שאלה כללית: לגבי הזוגות המעורבים שעלו ארצה והם כבר נשואים וחיים באזור חילוני, וברור שאחרי הגיור יחזרו להתגורר באזור חילוני ולנהל אורח חיים חילוני, מבלי לקיים מצוות- האם יש לגיירם?

עולה השאלה באשר לסיטואציה שהייתה נפוצה בארץ: שהאבא יהודי, האם לא יהודיה, המשפחה גרה בארץ- האב מביא את הילדים לבית הדין כדי לגיירם. מובן שהם אינם שומרי מצוות. אלו מצבים קשים שעולים בפני בתי הדין בארץ, גם בחו"ל.

הטיעון יהיה הסתמכות על המקרה של שחקן הכדורגל. **עמדת הפתיחה של הרב משה כהן**: אין תועלת בגיור כי לא התגיירו לשם שמיים. הילדים מתגיירים בשל בקשת האב או כי הם חיים בארץ והם רוצים להשתלב היטב בחברה או להתחתן עם יהודיות. נמצא שמי שמגיירם מכשיל את הרבים- שסומכים על הגיור ומתחתנים עמם, ומערבים זרע קודש בזרע אומות העולם. בעצם, אלו יהיו נישואי תערובת בהכשר שגוי. כאשר הרמב"ם ואחרים אפשרו גיור למרות המוטיבציה הפסולה שהיא בעייתית, הנחתם היה שהמתגייר ישמור מצוות. ומכאן, צריך שהגיור יהיה "אמיתי" ושיקבלו עליהם את עול המצוות. כלומר, כך הבין משה הכהן את הרמב"ם: המניע לגיור- לכתחילה יש לקבל רק מי שבא לשם שמיים (רמב"ם, שו"ע וכדומה). זו ההנחה המקובלת, אבל ניתן לוותר על הדרישה מלכתחילה ותנאי לגיור תקף יהיה: קבלת מצוות (מילה/ טבילה), וההנחה היא ש"קבלת מצוות" הכוונה היא שהאדם מתכוון להיות דתי ולקיים את המצוות.

ע"מ קצח- מדברי הרמב"ם אין להעלות על הדעת ששלמה ושמשון נשאו נשים גויות, הם התחתנו עם יהודיות על פי ההלכה, אלא שהן הפכו להיות יהודיות על פי ההלכה ע"י גיור בבית דין של הדיוטות, ולא הודיעו אותן על קבלת המצוות- לא הייתה להן כוונה לנהל אורח חיים דתי. הגיור שלהן היה בפני שלושה- טבילה, וכעת הן יהודיות שעובדות עבודה זרה. לאור זאת, המחבר הבין שעמדתו הראשונית איננה הגיונית: לא ניתן להחזיק בגישה שדורשת קבלת מצוות כתנאי לגיור תקף. יש להבין אחרת מהי הכוונה ב"קבלת המצוות"- אין הכוונה שיקבל עליו את כול המצוות, אלא שיקבל עליו את מצוות התורה ואם יעבור עליהן ייענש. כלומר, המתגייר מבין שהוא נכנס למערכת כיהודי ומצוות התורה יחולו עליו, לפי מה שיעשה בפועל יקבל שכר/עונש. אם יעבור על המצוות אין זה פוגם בקבלתו כיהודי והגיור תקף. מכאן, "קבלת מצוות"=הבעת הכרה שכיהודי מצוות התורה יחולו עליך.

מעבר לקבלת מצוות, יש דבר אחר שנרצה לברר באשר לגר. יכול להיות אדם שרוצה להיות יהודי כחלק מקבוצת היהודים, זאת מבלי רצון להיות דתי. ויכול להיות גם מצב שאדם כלל לא חפץ להיות יהודי אלא רק מעוניין להתגייר לשם תועלת כלשהי. עיקר הגרות צריכה להיות בלב שלם- שרצונו להיכנס לישראל, זהו תנאי מהותי!!! אדם צריך באמת להתכוון להצטרף ליהודים ולהיות אחד מהם. לכן, לא היו מקבלים אותם מלכתחילה- מחשש שאינם חפצים להיות חלק בישראל. בדיעבד , אם קיים ספק צריך לראות איך אותם גרים מתנהגים לאחר הגיור - האם נוהגים כיהודים? (לא בהכרח דתיים). אם הם לא נוהגים כיהודים- אז הגיור אינו תקף. המחבר קובע כי הגיורות שבזמננו נוהגות כיהודיות, עוד לפני הגיור. (מעין גיור סוציולוגי- מתנהגים כיהודים במובהק בשל החיים בקרב יהודים). לפי האמור יש לגייר אותן, כי הן עומדות בתנאי הסף של רצון אמיתי להיות חלק מעם ישראל. יש לקבלם ולהציל את האיש שחי בעוון עם הגויה, ולהציל את הילדים שייוולדו להם שלא יהיו גויים. יש פה רעיון שלא יתרחקו גם אם הם זרע ישראל- רוצים להכניס אותם פנימה והם עומדים בתנאי הסף של גיור בר תוקף (**הרב עוזיאל** גם סובר כך).

**הרב** **יוסף מסס- "מים קדושים" (תשת"ה- 1965)** : כותב לרב אברהם בן שושן- בעניין נוצרית נשואה לבן ישראל, יש לה בנים שהתגיירו לפי דת משה וישראל (אפשרו את גיור הבנים בלי גיור האם- לא קורה כיום בישראל). אישה שכבר נשואה לבן ישראל ובאה להתגייר- ניתן לדעת שאין פה גיור למטרה חיצונית, וגם טוענת שהיא ממוצא יהודי, אמה הייתה יהודיה שנשואה לנוצרי, שם משפחתה הרצוג שזה שם ישראל. אם כן האם ניתן לגיירה ולעמוד נגד ההלכה ביבמות (שפחה ונתגיירה לא יישאנה). אומר הרב- מבחינה עובדתית היסטורית הייתה מדיניות כללית באזור מרוקו אלג'יר וטוניסיה, שכל מי שפנה להתגייר קיבלו אותו. ההלכה ביבמות באה מהחשד שהיו דברים בגו ביניהם לפני כן (יחסים לפני החתונה). 1- בסיטואציה שזה לא שמועה ולא חשד, והזוגות המעורבים מסתובבים בריש גלי יחד- אין להתייחס למשנה הזו. 2- יש גורמים שונים להתקשרות של בני זוג עם לא יהודים, ובעצם זאת פרוצדורה קשה מאוד לפרק את הזוגיות הזו. ההליך המשפטי מאוד מסובך, ואם הצד היוזם את הגירושין לא מוכן לוותר יש סכנה לחייו .

.................................

אם מסרבים לגיור- זה יכול להכעיס מאוד את הצד היהודי שדחף את בן הזוג להתגייר. היו מקרים בעבר שבהם תקפו את הרבנים שסירבו לגייר. כלומר, שום תועלת לא צומחת לאף אחד מכך שמסרבים לגיור.

3-שיקול נוסף: הגיור יכול לפתור את כול המריבות והמצוקות המשפחתיות שנגרמות מסיטואציה כזאת, בה יש צד לא יהודי. 4- הדור ממשיך ומולידים ילדים, ואז פתאום מגלים שהסבתא גויה- ונוצרות בעיות. מי שאשם בכך הם הרבנים המתחסדים שאינם חכמים לראות את הנולד.

מעבר לכול שיקולי המדיניות הכללית האמורים , במקרה הספציפי שלפנינו- יש שיקול נוסף לקבלה לגיור.

כלומר, ניתן וראוי לגייר בנישואי תערובת. הגרים האלו יהודים , חלקם דתיים חלקם לא, והדבר יקיים מטרות חשובות מבחינה ערכית ואנושית.

**הרב אקסלרוד**- ראה שהגיורים שמתנהלים בבתי הדין לגיור הם מזויפים, כי המתגיירים לא באמת מקבלים עליהם מצוות (במובן של כוונה להיות דתי אורתודוכסי). היה לו רעיון להקים קו הגנה שני- לפנות לרשמי הנישואין שאמורים לבדוק שהאדם הוא יהודי. אם מגיע אדם עם תעודת גיור לרשמי הנישואין אם צריכים בכל זאת לבדוק (ולא להסתפק בתעודת הגיור) אם הייתה קבלת מצוות במובן של התכוונות לקיימן. הדרך לבדוק היא לראות אם עכשיו הם דתיים- וזה סימן שבזמן הגיור הם התכוונו להיות דתיים, אבל אם אינם דתיים- צריכים רשמי הנישואין לסרב לרשום אותם לנישואין. יהיה צורך בחידוש תוקף תעודת הגיור ע"י הוכחת אורח חיים דתי- העניין הזה חלחל למערכת והתגלו מקרים שרבנים רושמי נישואין מסרבים בכלל לרשום לנישואין כל גר. רבנים אחרים גורסים שגם אם עברו כמה שנים, ניתן לטעון שהאדם איננו יהודי (מבטלים את הגיור למפרע).

25.5.11

להשלים תחילת שיעור

אג'נדה של הרב אקסלרוד – 1983, .....

**הרמב"ם**- היו חוששים לנשים שגוירו בבתי דין של הדיוטות, אך הן עדיין היו יהודיות.

**אקסלרוד**: בית הדין הגדול בירושלים חושש שהנשים האלה שהתגיירו מסתובבות עם תעודת גיור- הסטאטוס של הגיור שלהן מוטל בספק. הם לא גויים אבל גם לא יהודים לגמרי- חוששים להם. המסקנה שלו: שהם יהודים על תנאי. קבלת המצווות שלהם לא הייתה אמיתית כי הוא דוגל בגישה שזו צריכה להיות כוונה פנימית בלב לקיים את כל המצוות, בפרט מצוות בין אדם למקום. אותם גרים מסתובבים עם תעודות גיור ונרשמים במשרד הפנים, אבל מבחינת ההלכה התעודה לא אומרת כלום.

על פי חוק מי שיש לו תעודת גיור יכול להינשא כדמו"י, אך לפי ההלכה – לא כך הדבר. האנשים האלה- אולי יהודים ואולי לא. לרשם הנישואין יש זכות חוקית להפנות את אותו גר לבית הדין, בכדי לברר האם הוציא את התעודה במרמה- כלומר, הוציא את התעודה בלי כוונה לקבל עליו מצוות- ואז רשאי בית הדין לבטל את הגיור!

מתעוררת בעיה- כיצד ניתן לברר אם האדם רימה את בית הדין? יש אפשרות לבחון את אורח החיים בהווה ולפי זה לדעת. אולם, לא ניתן לפי ההתנהגות אחרי הגיור להשליך מה היה בזמן הגיור- כי זה מנוגד לגמרא שלא משנה מה קורה אחרי הגיור, מהרגע שטבל ועלה הוא יהודי. ואם היהודי לא מקיים מצוות הוא כיהודי מומר.

ניתן להניח שבזמן הגיור לא הייתה להם כוונה אמיתית לקבלת מצוות. בהעדר כוונה הגיור אינו תקף. עלתה הצעה לפיה בתי הדין לגיור מקבלים מראש אנשים שלא צריך לקבלם וזה פתח לרמאות. לפיכך יש הרבה גרים שמחזיקים בתעודת גיור ברמייה. הרב אקסלרוד אומר- שאפילו אם בית הדין אומר שלא רימו אותו – עדיין כן רימו אותו, ואולי הוא אפילו נתן לכך יד. לכן, בית הדין לגיור הוא זה שעומד בחזית וברגע שפונים אליו הוא אמור לבדוק ולקבל רק אנשים ראויים. בתי הדין המיוחדים לגיור הם בוגדים במטרה ובשליחות שלהם. עכשיו אחרי שקו ההגנה הראשון נפרץ, צריך להעמיד קו הגנה שני- אלה יהיו רשמי הנישואין. לפי אקסלרוד- רשמי הנישואין צריכים למנוע את חדירת אותם גויים שמחזיקים בתעודת גיור מזייפת. תמיד צריך להיות להם פקפוק בתעודות ואז עליהם לשלוח אותם לבתי הדין לגיור האמיתיים- והם יהוו מערך בקרה לבתי הדין לגיור. לרשמי הנישואין יש סמכות לכך. אפילו אם יטענו שאין להם סמכות- הם מחויבים לפעול כך לפי ההלכה.

**מכתב מהרב יוסף שלום אלישיב**: פה רואים את ההתחלה של המהלך של הרב אקסלרוד. אקסלרוד מפנה שאלה לרב אלישיב- בדבר אותם אנשים שעברו מעשי גרות ע"י רב אורתודוכסי ולא התכוונו לקבל עליהם את עול המצוות. האם חובה על רושם הנישואין לחקור ולדרוש את אותו גר שרוצה להתחתן עם יהודי/ה בדבר הכוונה לקבל את המצוות? תשובתו של אלישיב- אם הכוונה בגיור הייתה רק להשיג את אהבתו הרי שאין לו תוקף. צריך להיות בטוח שהאדם התחזה ולא התכוון לקבל את המצוות. הוא לא מקבל את העובדות לפי אקסלרוד- צריך להוכיח שאכן ידוע על ההתחזות. ואם זה המצב אז יש סמכות לרושמי הנישואין. צריך לברר את הכוונה בזמן הגיור. הרב אלישיב לא אומר שצריך לבדוק את ההתנהגות עכשיו.

הרב אקסלרוד הלך עם המכתב הזה לרבנים ודיינים אחרים- עד שקיבל מכמה מהם תשובות שקיווה לקבל. למשל- **הרב יוהן קלוף**: צריך לבדוק אם הגר מקיים תורת ישראל כדין וכדת- עכשיו. אם לא מקיים הריהו גוי גמור.

רוב רשמי הנישואים לא מיד אימצו את זה. אך עם הזמן זה הפך להיות רווח.

כעבור מספר שנים **הרב שעריה שוב הכוהן** (הרב הראשי בחיפה) אומר כי "יש נוהג שבודקים האם האנשים מקיימים מצוות.."- כלומר, הוא מעיד שזה מצב העניינים.

**שנת 95**- מאמר של הרב אקסלרוד בביטאון הרשמי של בתי הדין הרבניים בישראל- לגבי תעודת הגיור: 1. יש לה תוקף רק אם נושאה שומר תורה ומצוותיה. 2. התעודה צריכה להיות מוגבלת בזמן ויש צורך לחדשה מידי שנה. (כלומר הוא יהודי על תנאי, ומידי שנה הוא יצטרך להוכיח שהוא שומר תורה ומצוות- ואז יחתמו לו לעוד שנה).

יש פה התפתחות שכל גיור הוא גיור על תנאי. עולה מכאן השאלה מי ירצה להתחתן עם גר/גיורת? שבעתיד הרי יכול להתברר שהם אינם יהודים. מבחינה היסטורית הרעיון שהגיור הוא מותנה זה רעיון חדשני ומהפכני!!!

מקרה: גיורת שביקשה להתגרש. בבית הדין שאלו אותה לגבי אורח חייה- אם היא שומרת שבת וכדומה. היא ענתה בשלילה. בית הדין קבע שהיא מעוכבת חיתון. הוגש ערעור לביד"ר העליון: רצו לפסול את הקביעה של בית הדין אך הרב שרמן אמר "אינני יודע", ולכן הורכב הרכב חדש . הרב שרמן והרב איזרר הוציאו פסק שקיבל גושפנקא – לפיו הרב עטיה צודק ולכן כל הגיורים בבתי הדין הרבניים המיוחד לגיור, לפחות החל משנת 99, הם מוטלים בספק- ואי אפשר להכיר בהם כגרים. בינתיים הוגש ערעור לבג"ץ שזה מהלך שפוגע בכבה"א וכדומה. הרב עמר הוציא לפני כשנה הנחייה להרכב מיוחד של רבנים שידון בעניין של הגברת- בפסק דין הוחלט שהם בדקו את הגיור שלה ובאופן ספציפי לא מצאו בסיס לכך שהיא הטעתה את בית הדין לגיור ולכן גיורה תקף. שנית- מי שרוצה לערער על תוקף גיור שהיה צריך לנקוט בפרוצדורה הזו באופן פרטני ולא ניתן לקבוע זאת באופן רטרואקטיבי באשר לכל הגיורים.

בתי הדין המיוחדים לגיור שוגים- הם מקבלים אנשים כביכול לטובת ישראל אך הגיור שלהם לא תקף. אקסלרוד סובר שהם עוברים את העבירה הזו בשגגה. הרב עטיה- הם פועלים בזדון. כל בתי הדין בראשות הרב ח' (חיים דרוקמן) הם בתי דין כופרים, והרי שכל גיור שיהיה חסר לו את התנאי של קבלת המצוות. לכן לא צריך לבדוק כל מתגייר ומתגיירת איך הם מתנהגים עכשיו – הגיור שלהם לא תקף מראש כי הם התגיירו בבתי הדין הללו של המדינה. לכן מתברר שכל צאצאי ישראל שהתגיירו בבתי הדין הללו אינם יהודיים.

כיום מתעוררת השאלה ביחס לגיורים בצה"ל.

15.6.11
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הרב מאיר מזוז: ישיבה עם מסורת לימוד טוניסאית- קבע כי תלמידו הרב חיים אמסלם יהיה הנציג לכנסת. הרב פרסם ספר בשם זרע ישראל- יש בו סקירה שיטתית של כול המקורות- יש פה שני מהלכים שונים: העמדות שלו לגבי גיור, על מי צריך ליישם את זה?

העמדה שהרב אמסלם מקדם בקונטרס שלו (עמוד 4): האם ניתן לעשות מהלך גלוי לפיו אנשים שלא מתכוונים להיות יהודיים דתיים, אלא רק לשמור אלמנטים מסוימים, והם מזדהים בפועל ע"י שירות בצה"ל ויש להם רקע משפחתי יהודי- האם ניתן לקבלם מלכתחילה? (זה נגד הרעיון שקבלת המצוות הנדרשת היא כוונה בלב לקיים אורח חיים דתי אחרי הגיור..)

עמודים 5-6: האפיון של ציבור העולים מחבר העולים אינו מובן מאליו בקרב רבנים אחרים. יש פה עמדה שזה חיובי- שאותם עולים שהלכו לאיבוד בגולה, הגיעו לפה- "קיבוץ גלויות כיום שנבראו שמיים בארץ" – בתוך הקיבוץ יש מצווה לקבלם ולגיירם, אפילו שאנו יודעים שהם לא מתכוונים לקיים מצוות, כל שכן שהם מוסרים את נפשם למעננו ומתכוונים לקיים אפילו חלק מהמצוות- זה מצביע על כך שקבלת המצוות הייתה אמיתית. מספיק שיש להם כוונה לקיים את חלקם.

עמוד 8: **הרב חגי עזרי תמך בעמדת הרב שרמן** (למה איך ערך בגיורים של בתי הגיור המיוחדים של הרב דרוקמן). לרב אמסלם יש תפיסה אחרת בעניין הזה...

4 נקודות מרכזיות לעניין הגיור – המוסכמות על רוב הפוסקים:

1. המתגייר צריך לקבל עליו עול מצוות.
2. רצון אמיתי להיות "יהודי", והתרחקות לגמרי מהדת הקודמת.
3. לא צריך להבין שהוא מתכוון לקיים הכול.
4. אם אינו מתכוון לקיים מצוות כלל- אין לגיירו. (זו הנחיה לבית הדין).

\*אם עברו וגיירו- הגרות חלה בדיעבד. (עיין: רמב"ם , שו"ע). הגמרא אומרת בפשטות: טבל ועלה- הוא ישראל. אם יחזור לגולה ויקדש יהודיה- קידושיו קידושין.

**הרב אמסלם** סבור שמלכתחילה יש לקבל לגיור אדם שמקיים היבטים של המסורת היהודית, וניכר כי האוכלוסייה היא בעלת זיקה למסורת. **גם אם אחרי הגיור התברר כי בית הדין טעה- תוקף הגיור בעינו עומד!!!**

לרב אמסלם יש עמדה נחרצת לפיה לא ייתכן כי שו"ע פוסק שבלי קבלת המצוות נפסל הגיור. (הוא גורס שזו דעת מיעוט ואילו דעתו האמיתית היא שטבילה בפני בית דין מספיקה לצורך גיור).

**סיכום:**

הגיור הפך מדבר שקורה פעם בדור, לתופעה שכיחה. בעת החדשה שהשתנו החוקים- הן ביחס לזכות להמרת דת והן ביחס לזכות לנישואים אזרחיים (בני דתות שונות יכולים להתחתן), אז השאלה עמדה על הפרק ביתר שאת.

יש קבוצה שמתנגדת לנישואי תערובת באופן תקיף: לא ניתן לתת תוקף בדיעבד, החטא יהיה על בית הדין במידה והגר לא יקיים מצוות, הגיור לא יהיה תקף כי הכוונה לקיים אורח חיים דתי זה תנאי מהותי.

איך יודעים אם יש כוונה: לפי המעטפת (הרב שמעלקס) - כיצד מתנהלים החברים/משפחה, בשלב מאוחר יותר בחנו מה קורה כיום- האם האדם דתי?. השלב האחרון בפיתוח (לפי אקסלרוד)- טקס הגיור לא תקף- בטל למפרע. דבר נוסף: המתגייר יוציא תעודת גיור מחדש כל שנה, אם זה לא יחודש זה יראה כי הגיור בטל באופן רטרואקטיבי (אם האם לא יהודיה- גם ילדיה יתבררו כלא יהודים).

אסכולה אחרת בעת החדשה: בהינתן המצב של נישואי תערובת- המשך נישואי תערובת זה בעייתי מבחינת נקודת המבט של המסורת היהודית- מה לגבי הילדים? איך גדלים? מהי הזהות? הרב עוזיאל והרב אמסלם- יש זרע ישראל ואלה אנשים שהם ממוצא יהודי, אך אינם יהודים לפי ההלכה- ויש לנו אחריות לכלול אותם בתוך הקבוצה היהודית מאשר לתת להם להעלם. האחריות היא על הרבנים. הגיור בסיטואציות כאלה- מי שיש לו נטייה להחמיר שיתמקד במי שאינו זרע ישראל, ומי שהוא כן מזרע ישראל- צריך להכניס אותם פנימה.

בנושא הגיור צפויות חידושים והפתעות ☺