

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter ved forsinkelse.

### Dato

27.02.2018

### Saksnummer

2017-00896

### Tjenesteytere

Norwegian

### Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med Norwegians flyvning DY383 fra Tromsø (TOS) til Oslo lufthavn (OSL) 21. februar 2017. Han hadde videreforbindelse fra Oslo lufthavn til Helsinki (HEL) senere samme dag. Flyvningen fra Tromsø ble forsinket, og klager mistet sin videreforbindelse til Helsinki. Klager skulle reise videre fra Helsinki til St. Petersburg med buss, en reise han ikke rakk som følge av forsinkelsen. Han kjøpte derfor nye flybilletter fra Oslo til St. Petersburg via Moskva for å unngå store utgifter i forbindelse med reisen.

Som følge av forsinkelsen har klager fremsatt krav om refusjon av utgifter til hotell på kroner 900, diett kroner 733 og refusjon av flybilletten fra Oslo til Helsinki til kroner 1 000.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning DY383 fra Tromsø til Oslo lufthavn 21. februar 2017 ble forsinket med to timer som følge av sent innkommet fly. Tidligere avgang måtte mellomlande i Harstad/Narvik som følge av værforholdene i Tromsø på dette tidspunktet.

Forsinkelsen medførte at klager ikke rakk sin videreforbindelse til Helsinki. Han ble booket om til ny flyvning via Stockholm neste dag. Klager valgte i stedet å avbryte sin kontrakt med Norwegians, og hans ubenyttede billetter har blitt refundert.

Norwegian anfører at den forutgående mellomlanding og de dårlige værforholdene utgjør en slik ekstraordinær omstendighet som fritar flyselskapene for sitt erstatningsansvar etter EU-forordning 261/2004. Forsinkelsen kunne etter Norwegians syn ikke vært unngått selv om alle rimelige tiltak ble truffet. Klager har etter selskapets oppfatning ikke krav om standardkompensasjon. Videre valgte klager å avbryte kontrakten med Norwegian. Selskapet står derfor ikke til ansvar for klagers utgifter etter at kontrakten ble avbrutt. Norwegian avviser på ovennevnte bakgrunn klagers krav.

## Nemnda bemerkjer

Norwegians flyvning DY383 fra Tromsø til Oslo lufthavn 21. februar 2017 ble forsinket med to timer. Klager rakk dermed ikke sin videreforbindelse til Helsinki.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet tre timer eller mer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning, med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf artikkel 5 nr. 3, jf. EU-domstolens avgjørelser i Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07) og Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

I dette tilfellet skyldtes forsinkelsen vanskelige værforhold i Tromsø, som førte til at den foregående flyvning kom forsinket inn på grunn av en mellomlanding i Evenes. Nemnda mener at værforholdene må anses som ekstraordinære forhold i forordningens forstand. Nemnda mener videre at forsinkelsen som følge av værforholdene ikke kunne vært unngått eller overvunnet til tross for at alle rimelige tiltak var truffet.

Klager har etter dette ikke krav på standarderstatning. Nemnda kan heller ikke se at klager har krav på erstatning på annet grunnlag.

## Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

## Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Wenche Skeisvoll (SAS)

Gøran Jenssen (Widerøe)