

# Vedtak i Pakkereisenemnda

## Sammendrag

Krav om heving av reiseavtalen og refusjon av innbetalt beløp på grunn av mageproblemer etter flyreisen.

### Dato

09.10.2015

### Saksnummer

317/14P

### Tjenesteyter

Expedito

### Saken gjelder:

Krav om heving av reiseavtalen og refusjon av innbetalt beløp på grunn av mageproblemer etter flyreisen.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager og hans reisefølge reiste til New York for å bo på Wellington Hotel i 9 netter.

Klagen gjelder akutt matforgiftning etter å ha spist kylling på hjemreisen med Lufthansa. Flyet ankom Gardermoen 9.45 lørdag den 15.11. Klagers reisefølge ble syk tidlig samme kveld uten å ha spist noe etter reisen. Store magesmerter, diaré og oppkast. Fikk ikke sove. Dette vedvarte uavbrutt i dagene deretter. Oppsøkte lege 20.11 som sa at vanlig omgangssyke tar 2 - 3 dager. Matforgiftning kan ta 2 - 3 uker. Reisefølget ble frisk etter 15 dager. Klager ble syk på søndag 16.11, men var restituert etter en uke.

Den dagen de reiste fra New York spiste begge en lunsjburger på en kafé de hadde spist lunsj på tidligere. Etter dette spiste de ikke før på flyreisen som startet ca. kl. 20.00. Reisefølget spiste hele porsjon, mens klager spiste en mindre del da han syntes både salat og kylling hadde en usmak. Klager regner det derfor som utvilsomt at matforgiftningen skyldtes flymaten.

Før avreise informerte Expedia klager om at flymat inngikk i prisen, mens de i ettertid har avkreftet dette. Flyreisen New York - Oslo tar 12 - 13 timer og det er ikke tillatt å ta med egen mat.

På klagers reisebekreftelse fremgår følgende: Økonomi-turistklasse, Måltid, Boeing 757-200.

Klager krever reiseutgiftene på kr 19.405 da reiseopplevelsen ble totalt ødelagt.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Expedia.no har i det vesentlige anført:

Expedia syntes det var kjedelig at klager ble syke på hjemreisen, men viser til at flymat ikke inngår i reisen.

Expedia har bedt klager ta direkte kontakt med Lufthansa da Expedia ikke har noe ansvar for den maten som blir servert om bord på flyet.

Expedia kan ikke etterkomme klagers krav om refusjon av totalbeløpet for reisen.

Det vises for øvrig til kommentarer fra Expedia.no.

### **Nemnda bemerker:**

En pakkereise er mangelfull når den avviker fra det som er avtalt eller forutsatt i avtalen, jf. pakkereiseloven § 6-1. Avtalen omfatter pakkereisen slik den fremkommer av bestilling og bekreftelse, opplysninger inntatt i turarrangørens katalog m.v., jfr. Alminnelige vilkår for pakkereiser pkt. 2.

Mangler gir grunnlag for et forholdsmessig prisavslag med mindre de avhjelpes innen rimelig tid og uten vesentlig ulempe for de reisende, jf. pakkereiseloven § 6-2.

Har pakkereisen vesentlige mangler og formålet med pakkereisen av den grunn er vesentlig forfeilet, kan kunden heve avtalen og kreve tilbake de beløp som er betalt i henhold til avtalen.

Pakkereisenemnda kan ikke se at det produktet som ble levert av arrangøren lider av vesentlige mangler, og kan ikke se at klageren har krav på å heve avtalen. Reisen ble slik nemnda ser det, gjennomført etter planen. Slik saken er opplyst, er det ikke mulig for nemnda å ha noen formening om hvor klageren og hans reisefølge ble matforgiftet.

Hvis klageren er sikker på at det var Lufthansa som serverte det måltidet han ble syk av, burde han etter nemndas syn ha kontaktet flyselskapet umiddelbart. Nemnda finner det sannsynlig at matforgiftningen i så fall ville ha rammet flere passasjerer og at Lufthansa i et slikt tilfelle ville vært kjent med dette. I et tilfelle som det foreliggende er det klageren som må sannsynliggjøre at han har et krav.

For øvrig er sykdom som oppstår på reisen en forsikringssak.

### **Vedtak:**

Pakkereisenemnda kan ikke se at det foreligger hevnings- eller erstatningsgrunnlag i dette tilfellet.

Vedtaket er enstemmig.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Wenche Skjæggestad, leder, Anne Sofie Faye-Lund, Forbrukerrådet, Kristoffer Sørli, Forbrukerrådet, Karianne Haugom, Ving Norge AS, Line Vestgård, Kilroy Travel AS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*