

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

08.04.2013

Saksnummer

661/12F

Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Tromsø til Alta den 25. oktober 2012 med WF944 kl. 06:00. Flyet ble kansellert og klager ble booket om til WF678 kl. 08:15.

Klager stiller seg kritisk til at Widerøe ikke gav beskjed om kanselleringen før like før flyavgang, selv om selskapet var klar over kanselleringen allerede kvelden før. Klager mener Widerøe hadde god nok tid til å skaffe nytt crew.

Klager hadde tatt seg fri fra jobb som lege for å reise. Siden deler av formålet med reisen falt bort som følge av kanselleringen krever klager refusjon av tapt arbeidsfortjeneste, kroner 7 000. Videre krever klager standarderstatning 250 euro i henhold til EU forordning 261/2004.

Widerøe har i det vesentlige anført:

WF944 ble dessverre kansellert som følge av værforhold den 24. oktober som medførte at crew gikk ut på arbeidstid. Hendelsen oppstod uforutsett og var utenfor Widerøes kontroll. Det vises til kopi av «traffic and flight information».

Ved kanselleringer kan passasjerene enten velge å avbryte reisen mot full refusjon, eller ombooking til neste ledige fly. Klager valgte sistnevnte og ble booket om til neste fly ca. 2 timer senere.

Widerøe kan ikke imøtekomme klagers krav da kanselleringen ikke er kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at

det forelå en slik ekstraordinær omstendighet, og flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser mv. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen til Tromsø om kvelden den 24. oktober ble innstilt som følge av at mannskapets maksimale tillatte arbeidstid ble overskredet som følge av vanskelige værforhold. Det var således ikke noe fly i Tromsø til å betjene WF944.

Nemnda er av den oppfatning at dette er å anse som en ekstraordinær omstendighet, og at det ikke var mulig å unngå kanselleringen selv om alle rimelige tiltak var truffet. Kanselleringen gir følgelig ikke rett til standarderstatning.

Kanselleringen førte til at klager kom frem til Alta ca. to timer forsinket. Widerøe er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som var mulig for å unngå forsinkelsen eller dette ikke var mulig for dem. Nemnda er av den oppfatning at forsinkelsen i dette tilfellet ikke var til å unngå. Forsinkelsen gir således ikke rett til erstatning. Nemnda bemerker at det i dette tilfellet heller ikke kan sees å foreligge noe tap slik at erstatning uansett ikke vil være aktuelt. Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Amine Bekkan Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Anders Vattekar, Air France KLM

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Bekkan Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.