

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

04.09.2013

Saksnummer

337/12F

Tjenesteyter

SAS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager hadde kjøpt billett med SAS og Cimber Air fra Stavanger til Ålborg via Oslo, for reise 10. mai 2012, avgang kl. 07:00 og ankomst kl. 10:40. Da Cimber Air gikk konkurs, ble klager booket om til SAS via København, med avgang kl. 10:00 og ankomst kl. 13:00.

Like før avgang ble SK1875 fra Stavanger til København kansellert. Klager ble booket om til et senere fly kl. 13:35, som gjorde at klager ankom Ålborg kl. 17:45, nesten fem timer senere enn opprinnelig avgang, og over syv timer senere enn klagers første bestilling.

Klager krever standarderstatning, samt refusjon av tapt arbeidsfortjeneste kroner 2 925.

Det vises for øvrig til klagers brev.

SAS har i det vesentlige anført:

At Cimber Air gikk konkurs er forhold utenfor SAS kontroll. Klager ble booket om til å fly via København, men dessverre ble SK1875 kansellert grunnet værforhold, dårlig sikt i København. Det vises til vær-logg.

Klager ble booket om til neste ledige avgang.

Klager krever refusjon av tapt arbeidsfortjeneste. Hadde ikke SK1875 blitt kansellert ville klager ha landet kl. 13:00 i Ålborg. SAS antar at klager ikke hadde planlagt å jobbe etter ankomst på bestemmelsesstedet ca. kl. 14:00. SAS har heller ikke mottatt noen dokumentasjon på tapet.

I henhold til EU-forordning 261/2004 er denne kanselleringen ikke kompensasjonsberettiget, da hendelsen oppstod uforutsett og var utenfor SAS kontroll.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til SAS brev.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det forelå en slik ekstraordinær omstendighet, og flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser mv. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda finner på bakgrunn av de foreliggende opplysninger sannsynliggjort at innstillingen av klagers flygning var en følge av dårlig sikt på Kastrup tidligere på dagen. Dette må anses som en ekstraordinær omstendighet. Etter nemndas vurdering var innstillingen ikke til å unngå. Nemnda kan heller ikke se at der foreligger grunnlag for å laste SAS for sen informasjon/beslutning om kansellering. Kanselleringen gir følgelig ikke rett til standarderstatning.

Innstillingen gir etter nemndas vurdering heller ikke rett til erstatning for tapt arbeidsinntekt i Stavanger. Nemnda viser til at innstillingen skyldtes en ekstraordinær omstendighet og til at det etter nemndas oppfatning ikke er grunnlag for å bebreide SAS for mangelfull informasjon eller sen beslutning om innstilling.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.