

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standardkompensasjon ved forsinkelse.

### Dato

17.04.2018

### Saksnummer

2017-02633

### Tjenesteytere

Norwegian

### Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med Norwegians flyvning DY1552 fra Oslo lufthavn (OSL) til Budapest (BUD) 6. august 2017 kl. 18.35. Flyvningen ble omdirigert til Wien. Klager fikk ingen beskjed fra Norwegian om når det ble satt opp buss, slik at han valgte å ta taxi. Da klager allerede hadde kjørt en halvtime, kom det beskjed fra Norwegian om at ny flyvning var satt opp neste morgen kl. 09.45.

Klager har som følge av forsinkelsen fremsatt krav om standardkompensasjon på 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning DY1552 fra Oslo til Budapest 6. august 2018 ble forsinket med ti timer og 38 minutter. Forsinkelsen skyldtes av flyet måtte omdirigeres til Wien på grunn av værforholdene i Budapest denne kvelden.

Det var kraftig regn og tordenvær i Budapest denne kvelden. Passasjerene måtte tilbringe natten i Wien før de kunne reise videre med D8406 neste morgen. Passasjerene ble tilbudt forpleining i henhold til EU-forordning 261/2004. Norwegian gjorde alle rimelige og riktige tiltak for å få passasjerene frem til sin endelige destinasjon. På grunn av været i Budapest var det begrenset med muligheter.

Norwegian anfører at de ovennevnte værforhold utgjør en slik ekstraordinær omstendighet som fritar flyselskapene for sitt erstatningsansvar etter EU-forordning 261/2004, og at forsinkelsen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak ble truffet. Selskapet avviser på dette grunnlag klagers erstatningskrav.

### Nemnda bemerker

Norwegians flyvning DY1552 fra Oslo til Budapest 6. august 2017 ble forsinket med ti timer og 38 minutter etter omdirigering til Wien.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning. Dette gjelder imidlertid ikke dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i *Sturgeon m.fl. mot Condor* (C-402/07) og *Nelson m.fl. mot Lufthansa* (C-581/10 og C-629/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen. I dette tilfellet skyldtes forsinkelsen tordenvær og regn i Budapest denne kvelden. Det vises til fremlagt dokumentasjon.

Nemnda mener at de ovennevnte værforhold må anses som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Selskapet innkvarterte alle de reisende på hotell i Wien, og ny flyvning ble satt opp neste morgen. Nemnda legger til grunn at en forsinkelse på mer enn tre timer ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Forsinkelsen gir etter dette ikke rett til standarderstatning, og nemnda anbefaler ikke at klager gis medhold i sitt krav.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)

Gøran Jenssen (Widerøe)