

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standardkompensasjon ved kansellering. Boeing 737 MAX.

### Dato

19.12.2019

### Saksnummer

2019-01835

### Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

### Klager har i det vesentlige anført

Den 24. mars 2019 skulle klager og hans kone reise med Norwegians flyvning D85020 fra Malaga (AGP) til Oslo lufthavn (OSL), og videre til Stockholm (ARN) med DY4112 samme dag. Flyvningen fra Oslo til Stockholm ble kansellert, og klager har på dette grunnlag fremsatt krav om standardkompensasjon i henhold til EU-forordning 261/2004 på 400 euro pr. person, totalt 800 euro for to passasjerer.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning DY4112 fra Oslo til Stockholm 24. mars 2019 ble kansellert. Kanselleringen skyldtes at alle fly av typen Boeing 737 MAX ble satt på bakken. Passasjerene ble booket om til første ledige flyvning, DY4118, senere samme dag. Passasjerer ankom Stockholm syv timer og 20 minutter etter beregnet ankomsttid.

Den 10. mars 2019 var et fly av typen Boeing 737-8 MAX involvert i en flyulykke med Ethiopian Airlines, den samme flytypen som var involvert i ulykken 29. oktober 2018 i Indonesia. Som et forebyggende tiltak innførte European Aviation Safety Authorities (EASA) et sikkerhetsdirektiv, som ble satt i kraft 12. mars 2019. Direktivet suspenderte all drift av Boeings fly av typen 737 MAX i Europa.

Da innføringen av direktivet var et faktum, ble det iverksatt en rekke operasjonelle tiltak hos Norwegian for å unngå kanselleringer. Programmet ble lagt om slik at de berørte avgangene ble operert av andre flytyper. Selskapet har tilbudt omruting, og har slått sammen avganger for å minimere ulempene for passasjerene. Noen avganger måtte også forsinkes for å kunne gjennomføre planlagte ruter med færre flymaskiner tilgjengelig. MAX-situasjonen medførte dessuten at markedet for leie av fly hadde svært høy etterspørsel, slik at dette var vanskelig.

I dette tilfellet ble passasjerene booket om til første ledige flyvning. De tidligere flyvningene var fulle.

Klager har mottatt kroner 300 pr. person for dekning av utgifter til mat i ventetiden.

Norwegian har anført at de ovennevnte forhold utgjør en slik ekstraordinær omstendighet som fritar flyselskapene for sitt erstatningsansvar etter EU-forordning 261/2004, og at forsinkelsen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak ble truffet. Selskapet har på dette grunnlag avvist klagers krav om standardkompensasjon.

### **Nemnda bemerker**

Norwegians flyvning DY4112 fra Oslo til Stockholm 24. mars 2019 ble kansellert.

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Nemnda legger til grunn at kanselleringen skyldtes en omdisponering av Norwegians tilgjengelige flymaskiner i kjølvannet av at fly av typen Boeing 737 MAX ble suspendert av europeiske luftfartsmyndigheter med virkning fra og med 12. mars 2019. Flyene ble suspendert som følge av to fatale flyulykker i oktober 2018 og mars 2019, og er fremdeles ikke satt tilbake i drift.

Fortalen til EU-forordning 261/2004 punkt 14 lyder som følger:

"På samme måte som under Montrealkonvensjonen bør luftfartsselskapenes forpliktelser være begrenset eller bortfalle i tilfeller der en hendelse er forårsaket av ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Slike omstendigheter kan særlig inntreffe i tilfeller med [...] sikkerhetsrisiko, uforutsette mangler ved flysikkerheten og streiker som påvirker driften til det transporterende luftfartsselskap".

Nemnda mener at det foreligger årsakssammenheng mellom suspensjonen av Boeing 737 MAX-maskinene og kanselleringen av klagers flyvning. Nemnda er derfor av den oppfatning at suspensjonen av Boeing 737 MAX-flyene må utgjøre en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand.

Klager ble booket om til ny flyvning senere samme dag. Nemnda mener at forsinkelsen for passasjerene ikke kunne vært unngått til tross for at alle rimelige tiltak var truffet, og nemnda kan derfor ikke se at klager har krav på standarderstatning. Nemnda kan heller ikke se at klager har krav på erstatning på annet grunnlag.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

### **Nemndas representanter**

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)

Gøran Jenssen (Widerøe)