

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

### Dato

04.09.2013

### Saksnummer

468/12F

### Tjenesteyter

Icelandair

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Bergen til New York via Stavanger og Reykjavik den 31. juli 2012 kl. 13:10. FI338 fra Bergen ble forsinket slik at klager mistet sin videreforbindelse i Reykjavik.

Klager ble booket om til dagen etter, og mistet derfor en hel feriedag samt tapte en forhåndsbetalt natt på hotell i New York.

Klager krever standarderstatning i henhold til EU forordning 261/2004, samt refusjon av hotell og erstatning for tapt ferie.

#### Icelandair har i det vesentlige anført:

FI338 ble forsinket grunnet teknisk feil, det vises til teknisk logg. Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget.

Icelandair ønsker å refundere klagers hotellutgifter i New York, men kan dessverre ikke imøtekomme krav om standarderstatning.

#### Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket slik at klager kom frem til New York om lag ett døgn forsinket.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet tre timer eller mer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU- domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 [C-402/07] og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012 [C-581/10].

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår.

Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

Icelandair har opplyst at forsinkelsen skyldtes en teknisk feil. De har henvist til teknisk log. Saken er forelagt Luftfartstilsynet, teknisk avdeling. Luftfartstilsynet er av den oppfatning at Icelandair verken har forklart eller dokumentert feilen på en forståelig måte.

Nemnda finner på bakgrunn av de foreliggende opplysninger ikke godtgjort at forsinkelsen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne været unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Forsinkelsen gir følgelig rett til en standarderstatning på 600 euro per person. Dersom Icelandair har refundert klagerens hotellutgifter i New York, komme disse til fradrag, jf. forordningen artikkel 12.

#### **Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly anbefaler at klagerne gis en standarderstatning på 600 euro per person.

Vedtaket var enstemmig.

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Mabel Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*