

Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

Sammendrag

Bussen kom ikke til fastsatt tid

Dato

23.01.2017

Saksnummer

2016-00372

Tjenesteytere

AtB

Klager har i det vesentlige anført

28. august skulle klager ta bussen fra Sistranda til Sandstad. Han sjekket rutetabellen på holdeplassen. Bussen skulle kjøre 12. 37 til Sandstad terminal med overgang til ferge 800.

Klager registrerte en kommende buss på motsatt side av veien. Klagers buss uteble, og klager tok derfor etter hvert kontakt med AtBs vakthavende som forklarte at bussen hadde kjørt til oppsatt tid. Klager bestred dette, siden han sto på holdeplassen med gjeldende ruteplan. Fordi tiden var knapp ba klager om hjelp til å komme seg raskest mulig til Trondheim. Vakthavende opplyste klager at eneste mulighet var å bestille drosje til Orkanger. Derfra skulle det gå lett å komme seg til Trondheim. Klager kunne søke om refusjon av utgifter senere. Som anbefalt bestilte klager drosje, men båten hadde akkurat dratt fra Orkanger. Klager rakk dermed ikke forretningsmøtet sitt på Solsiden, og sitter igjen med store utgifter og tapt rennomé

Klager krever erstatning for supplerende transport, utgifter som oppsto med tapt forretningsmøte.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Sistranda skole til Trondheim søndag 28. august 2016 for å rekke et viktig møte kl. 16.00. Eneste avgang på søndag formiddag er buss 420 mot Sandstad med avgang fra Sistranda skole kl. 12.37. Klager hadde planlagt å ta buss fra Sistranda skole til Sandstad Hurtigbåtterminal med ankomst kl. 13.35 og videre med hurtigbåt fra Sandstad kl. 13.50 til Trondheim hurtigbåtterminal med beregnet ankomst til kl. 15.30. Reisetiden er beregnet til 2 timer og 53 minutter i tillegg kommer 15 minutter gange fra Trondheim hurtigbåtterminal til Solsiden. Det vil si at uten forsinkelser ville klager vært på Solsiden kl. 15:45.

Klager registrerte ikke at bussen ankom Sistranda skole. Etter 50 minutters venting valgte klager å ta taxi til Orkanger, en tur på ca 118 km, beregnet i «google maps» til underkant av 2 timers reisetid. Det fremgår av kvitteringen at klager tok taxi kl. 13.26 og var fremme i Orkanger kl. 15.08. Turen kostet 3700,- kr. Klager tok deretter pirattaxi fra Orkanger til Trondheim, en tur på ca. 40 km beregnet i «google maps» til å ta ca 40 min. Det tok noe tid før klager fikk tak i noen som kunne kjøre han fra Orkanger til Trondheim. Turen skal i følge klager ha kostet ham 500,- kr. Det ikke oppgitt når klager ankom sitt bestemmelsessted, annet enn at han kom for sent til sitt møte og at de han skulle møte han hadde etterlatt ham en restaurantregning på 800,-kr. Dette er ikke dokumentert.

AtB legger til grunn at bussen kjørte fra angitt holdeplass kl. 12.40. Bussen klager så passere var nok den bussen han skulle reise med, og den bussen vi har registrert i våre systemer med avgang fra holdeplass ca 12.40. Datasystemet viser at bussen ankom holdeplassen ca 12.30, det vil si at bussen har stått på holdeplassen i ca ti minutter før den kjørte videre. Det er ingen andre avganger fra Sistranda skole i tidsrommet klager ventet på bussen. Dersom man er usikker på hvilken retning man skal reise, er det viktig at man undersøker dette grundig på forhånd, eventuelt spør bussjåførene som kommer inn til holdeplassen, uavhengig retning. Bussen til Sandstad sto på holdeplassen i tidsrommet 12.31 til 12.39. Dersom klager var på bussholdeplassen i god tid før sin avgang slik han hevder, burde ca. ti minutter være tilstrekkelig med tid for å ta kontakt med sjåføren av bussen for å avklare en usikkerhet om hvilken buss han skulle ta. AtB henviser til sin reisegaranti som gjelder ved forsinkelse, siden det her ikke er snakk om forsinkelse ser ikke AtB at de er erstatningspliktige overfor klager.

Nemnda bemerker

Nemnda legger til grunn at klager skulle reise med buss med avgang kl. 12. 37 fra Sistranda skole til Sandstad. Dette var eneste bussavgang på strekningen denne søndagen.

Etter opplysningene fra AtB gikk bussen etter oppsatt tid fra Sistranda etter å ha stått på holdeplassen i åtte minutter.

Klager har opplyst at han så en buss som kom og ble stående en stund på holdeplassen på motsatt side av veien. Han holdt seg imidlertid til holdeplassen hvor den aktuelle rutetabell var slått opp.

Nemnda legger til grunn at rutetabeller for begge retninger var slått opp i begge busskurene. Det dreier seg om to busslommer som er etablert på samme side av veien få meter fra hverandre. Området må ifølge innsendt foto anses som svært oversiktlig og det var lite trafikk.

Nemnda finner kan ikke se at busselskapet er å bebreide for den oppståtte situasjon. Det forhold at den aktuelle ruteplan var slått opp der klager ventet, kan riktig nok indikere at det var rett holdeplass. Men ruteplan for retur var slått opp samme sted.

Nemnda legger vesentlig vekt på at klager selv har et ansvar for å orientere seg. Det dreier seg om et oversiktlig og landlige sted med få bussavganger. Det burde gitt grunnlag for usikkerhet da det kom en buss som ble stående og vente ved det andre busskuret. I dette tilfellet var det svært enkelt og naturlig å sjekke med sjåføren om det var denne bussen som skulle til Sandstad.

Etter nemnda syn er det ikke grunnlag for å anbefale at klager gis erstatning for utgifter som følge av at han ikke kom med bussen.

Vedtak

Transportklagenemnda Kollektivtransport finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Anne Austbø (leder)

Elise Korsvik (Forbrukerrådet)

Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)

Heidi L. Hansen (Flytoget)

Kristin Aarre (Ruter)