

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Kompensasjon i henhold til EU forordningen 261/2004 ved forsinkelse.

### Dato

18.06.2010

### Saksnummer

318/09F

### Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Kompensasjon i henhold til EU forordningen 261/2004 ved forsinkelse.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise med DY1993 kl 16.00 fra Split, Kroatia til Oslo - Gardermoen lørdag 28. november 2009. Flyet ble kansellert på grunn av en teknisk feil, og klager måtte vente i seks timer på neste fly hjem.

I følge de nye reglene til EU domstolen i Luxembourg, gir forsinkelser på over tre timer rett til penger fra flyselskapet.

Klager krever standard kompensasjon i henhold til EU forordningen 261/2004 og viser til at strekningen er over 1 500 km og at klager da har krav på 400 euro.

### Norwegian har i det vesentlige anført:

Flygningen ble dessverre forsinket med 6 timer og 10 minutter pga uforutsette tekniske problemer.

Den tekniske feilen, var en feil på en «Electric driven Hyd pump #2 US (Low press). Feilen oppsto da flyet landet i Split. Flyet kunne ikke frakte passasjerene tilbake til Oslo. Det er av sikkerhetsmessige årsaker ikke lov å fly med passasjerer om bord med en slik feil, slik at flyet returnerte tomt til Oslo.

Flyet har fulgt det vanlige vedlikeholdsprogrammet, og Norwegian kunne ikke ha forutsett at det skulle oppstå problemer med nevnte pumpe.

Et nytt fly ble sendt fra Oslo til Split for å frakte passasjerene på DY1993 fra Split til Oslo.

I ventetiden ble det utdelt matkuponger på 12 euro per passasjer ved to anledninger, første gang rett før klokken 17.00 og andre gang rett før klokken 20.00.

Besetningen på flyet ble sendt på hotell for å unngå at de oversteg arbeidstidsbestemmelsene, noe som ville ha ført til ytterligere forsinkelse.

Norwegian viser til at de i dette tilfellet har overholdt EU forordningen 261/2004 art. 9, rett til forpleining.

Norwegian har også gjort sitt ytterste for å minimere følgende av den tekniske feilen på flyet, for sine passasjerer, ved å sende et nytt fly fra Norge til Split.

Norwegian viser til at klager søker kompensasjon på bakgrunn av EU domstolens dom angående EU forordningen 261/2004. Forsinkelsen på DY1993 skyldes et uforutsett teknisk problem og den omtalte dommen vil da ikke være gyldig i denne saken.

På bakgrunn av dette står Norwegian fast på sitt avslag, og kan ikke imøtekomme klagers krav om kompensasjon.

### **Nemnda bemerker:**

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket med 6 timer og 10 minutter pga en teknisk feil.

Forsinkelse på over tre timer gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU forordning 261/2004 og Europadomstolens dom av 19. november 2009.

Forsinkelsen skyldtes en teknisk feil ved flyet. Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Forsinkelsen skyldtes i dette tilfellet feil med en hydraulisk pumpe. Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller forsinkelsen.

Forsinkelsen gir derfor ikke grunnlag for erstatning. Nemnda kan heller ikke se at etterfølgende omstendigheter gir rett til erstatning.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder  
Elise Korsvik, Forbrukerrådet  
Sverre Åril, Forbrukerombudet  
Olav Grøttland, SAS Norge AS  
Janne G. Soløy, Widerøe's Flyveselskap AS

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Olav Grøttland, SAS Norge AS, Janne G. Soløy, Widerøe's Flyveselskap AS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*