

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning som følge av kansellering – anført værforhold/glatt rullebane.

### Dato

24.06.2024

### Saksnummer

2024-00454

### Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Tromsø til Oslo med Norwegians flyvning DY373 8. januar 2024 klokken 15:20.

Flyet ble kansellert, og klager ble omrutet til en senere flyvning. Klager ankom Oslo etter en forsinkelse på 4.5 timer.

Klager anfører at Norwegian kansellerte en rekke flyvninger fra Tromsø 8. januar 2024 med henvisning til værforholdene. Det stemmer at det var dårlig vær, men både SAS og Widerøe opprettholdt sine flygninger, dermed kan ikke Norwegian legge værforholdene til grunn for kanselleringene. Klager anfører at det trolig heller var dårlig planlegging som var årsaken til kanselleringene, og det må selskapet holdes ansvarlig for.

Klager krever standarderstatning for kanselleringen.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegian har anført:

Passasjeren krever standarderstatning etter EU-forordning 261/2004.

DY373 08.01.2024 ble kansellert på grunn av omdirigering av tidligere flyvning DY1323 08.01.2024 fra London Gatwick til Tromsø på grunn av dårlige værforhold (glatt rullebane og dårlige bremseforhold). Se vedlagt rapport som inkluderer movement log for den aktuelle flyvningen, samt tidligere rotasjoner, irregularitetseposter fra OCC, SMS sendt til passasjerer, METAR og dekodet METAR, og annen dokumentasjon om værforholdene.

Passasjerer ble ombooket uten kostnad og reiste samme ettermiddag på flyvning DY8413 klokken 19:55.

I henhold til avgjørelsen fra EU-domstolen i sak C-402/07 Sturgeon har passasjerer som rammes av forsinkelse rett til kompensasjon etter vilkårene i artikkel 7 i EU-forordning 261/2004 når de ankommer endelig destinasjon tre timer eller mer etter opprinnelig ankomsttid. Artikkel 5 (3) oppstiller et unntak for retten til kompensasjon dersom den aktuelle kanselleringen er forårsaket av ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått dersom alle rimelige tiltak var truffet.

Dårlige værforhold som i denne saken må anses å falle utenfor flyselskapenes kontroll. Ingen andre rimelige tiltak kunne vært truffet, slik som å kjøpe billetter med andre flyselskaper eller å ombooke passasjerer til nye fly ettersom værforholdene påvirket alle flyselskaper.

I tillegg til dette følger det av C-315/15 (Peskova) at en hendelse som påvirker etterfølgende flyvninger kan utgjøre en ekstraordinær omstendighet ved forsinkelser av etterfølgende flyvninger, ettersom formålet om å sikre et høyt beskyttelsesnivå for passasjerer innebærer at flyselskaper ikke må oppfordres til å unnlate å ta de tiltak som er nødvendige etter en slik hendelse ved å prioritere punktlighet av flyvninger over sikkerhet.

Omstendigheter som er utenfor flyselskapenes kontroll er begivenheter som ikke er forårsaket av en handling eller unnlatelse fra flyselskapet. Norwegian er derfor av den oppfatning av uregelmessigheten som oppsto som følge av dårlige værforhold, er utenfor Norwegians kontroll.

Basert på det ovenstående mener Norwegian at det ikke er grunnlag for standarderstatning i denne saken.

### **Nemnda bemerker**

Kansellering gir passasjerer rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkelene 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår overbelastning på flyplassen eller lignende, kan være en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

I tråd med EU-domstolens avgjørelse C-74/19 kan en hendelse på en forutgående flyvning kvalifisere som en ekstraordinær omstendighet der hendelsen forårsaker

forsinkelser for de etterfølgende flyvningene. Forutsetningen er at det er en direkte årsakssammenheng mellom den ekstraordinære omstendigheten og forsinkelsen av påfølgende flyvning.

Nemnda finner det godtgjort ut fra den fremlagte dokumentasjonen at kanselleringen i dette tilfellet skyldtes dårlige værforhold (glatt rullebane og vanskelige forhold for bremsing av fly) som medførte at forutgående flyvning DY1323 fra London Gatwick til Tromsø ikke kunne lande i Tromsø. Dette er underbygget av METAR-rapport som viser værforholdene for den aktuelle tidsperioden, samt irregularitets-e-post fra operations control centre. Flyet ble dermed omdirigert til Oslo lufthavn, og det ble satt opp erstatningsfly. Nemnda mener dette må anses som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand.

Nemnda finner det godtgjort at det var direkte årsakssammenheng mellom værforholdene ved Tromsø tidligere på dagen og kanselleringen av klagers flyvning. Nemnda mener videre at Norwegian har truffet rimelige tiltak for å minimere ulempe for passasjerene ved å innsette erstatningsfly for å gjennomføre flyvningene senere på dagen da værforholdene og landingsforholdene var bedre. Kanselleringen gir etter dette ikke rett til standarderstatning idet den skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått om alle rimelige tiltak hadde vært truffet.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda anbefaler at klager ikke gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Anne Cathrine Haug-Hustad (leder)

Martine Marlene Ruud (SAS)

Martine Neerland Brustad (Forbrukerrådet)