

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

14.05.2019

Saksnummer

2018-01092

Tjenesteytere

Air Baltic

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Oslo til Riga den 17. januar 2017 kl 09.30 med ankomst kl 12.20 med flight BT152. Flyet ble kansellert, og klager ankom endelig bestemmelsessted mer enn tre timer forsinket.

Klagers representant mener Air Baltic ikke kan vise til klagefrist på seks måneder, da klagefristen i Norge er på tre år.

Klager krever standarderstatning 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

BT152 ble kansellert som følge av teknisk feil.

I henhold til Air Baltic's transportvilkår artikkel 17.3, tillater ikke flyselskapet at klager overdrar sitt krav til en tredjemann slik det har skjedd i denne saken. Air Baltic aksepterer selvsagt at klager rådfører seg med tredjemann og også lar seg representere av en tredjemann på basis av en fullmakt, men overdragelse av selve kravet aksepteres ikke.

På grunn av ovennevnte kan Air Baltic kan ikke behandle klagers krav.

Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var blitt truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

Nemnda legger til grunn at klagers flyvning fra Oslo til Riga med BT 152 ble kansellert som følge av teknisk feil, og at klager ankom endelig bestemmelsessted mer enn tre timer forsinket.

Teknisk feil er som regel ikke en ekstraordinær omstendighet som fritar flyselskapet fra plikten til å betale standarderstatning, jf EU-domstolens avgjørelse av 17.09.2015 Corina van der Lans - KLM (C-257/14) og Kommisjonens veileder av 15.06.2016 punkt 5.2. Unntakene er fabrikasjonsfeil, sabotasje, terrorhandlinger, birdstrike eller FOD (Foreign Object Damage).

Slik nemnda ser det har flyselskapet Air Baltic i dette tilfellet ikke godtgjort at den tekniske svikten skyldtes en ekstraordinær omstendighet:

Flyselskapet har opplyst at BT152 ble kansellert som følge av teknisk feil, men har ikke forklart dette nærmere eller fremlagt noen form for dokumentasjon. Kanselleringen gir etter dette rett til standarderstatning.

Air Baltic har imidlertid avslått kravet som er fremsatt av en tredjemann, Skycop, som har fått kravet overdratt til seg. I henhold til Air Baltic's transportvilkår artikkel 17.3, tillater ikke flyselskapet at klager overdrar sitt krav til en tredjemann slik det har skjedd i denne saken. Air Baltic aksepterer at klager rådfører seg med tredjemann og også lar seg representere av en tredjemann på basis av en fullmakt, men overdragelse av selve kravet aksepteres ikke.

Ved bestilling av en flyreise på internett er det viktig å undersøke vilkårene nøye før bestilling av flyreisen bekreftes. Når tilbudet er akseptert, er avtalen bindende.

Utgangspunktet etter norsk rett er at debitor (her Air Baltic) ikke blir fri sin pengeforpliktelse med mindre han betaler til den som er kreditor (her klager) etter fordringen. Hovedregelen er imidlertid likevel at enkle krav kan overdras, jf gjeldsbrevloven §§ 9-10 og §§ 25-29, og at debitor må respektere et slikt kreditorskifte. Dette innebærer at debitor ved transport av fordringer påføres en risiko; nemlig at fordringen ved et slikt kreditorskifte betales til uriktig kreditor, slik at betalingen ikke skjer med befriende virkning.

Det finnes imidlertid unntak fra retten til å overdra fordringer, herunder kan det med bindende virkning avtales mellom kreditor og debitor at en fordring ikke skal kunne overdras.

Spørsmålet i saken blir dermed om det kan anses avtalt mellom flyselskap og klager at fordringen ikke kunne overdras. Etter nemndas syn foreligger det en slik avtale ettersom klager må anses å ha akseptert selskapets vilkår i forbindelse med kjøpet av billetten på nettet.

Vilkåret kan etter nemndas syn heller ikke anses urimelig.

For øvrig nevnes at erstatningskravet først ble fremsatt overfor flyselskapet ca 11 måneder etter at reisen ble foretatt. Nemnda finner ikke grunn til å gå nærmere inn på om dette er for sent i den aktuelle saken.

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Vedtak

Transportklagenemnda-fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

- Vibecke Groth (leder)
- Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)
- Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)
- Joachim Sponheim (SAS)
- Gøran Jenssen (Widerøe)