

# Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

## Sammendrag

Manglet billett for sone 1

### Dato

06.02.2019

### Saksnummer

2018-04347

### Tjenesteytere

Ruter

### Klager har i det vesentlige anført

Klagers representant, hans mor, har fremsatt klage på et gebyr sønnen ble ilagt 28. september 2018 da han reiste med buss til Lysaker.

Klager reiste med to kompiser, hvor den ene kompisen kjøpte tilleggsbillett for alle tre fordi han trodde alle hadde billett for sone 1. Klager hadde ikke billett for sone 1 og ønsket derfor å kjøpe dette av føreren. Bussjåføren ville ikke ta i mot penger og vinket alle tre bakover i bussen.

Da kontrollørene kom på bussen ble klager ilagt gebyr for manglende gyldig billett.

Etter at klagers representant fikk oversendt tilsvaret fra Ruter, har hun tatt en ny gjennomgang med sønnen om hva som skjedde på bussen. Sønnen ble svært provosert da han fikk kjennskap til at føreren nekter for å ha snakket med guttene. Ifølge sønnen eskalerte samtalen med føreren " i en litt høy diskusjon", og derfor burde føreren huske guttene. Videre opprettholder sønnen sin forklaring om at det ble kjøpt tre sone 2 billetter av kameraten, og at føreren ba de gå bakover i bussen da klager ønsket å betale for sone 1 billett.

Klagers representant fastholder kravet om at Ruter frafaller gebyret.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager ble ilagt gebyr på bussen 28. september 2018 fordi han ikke hadde noen gyldig billett.

Det ble ikke fremvist noen form for billett i kontrollen, og heller ikke opplyst om noen tilleggsbillett. Det opplyses ikke hvordan denne tilleggsbilletten ble kjøpt, om det var hos

salgssted, automat eller inne i billettappen. Det virker rart dersom klager og reisefølget har vært innom et salgssted eller automat for å kjøpe billett, uten at noen har stilt spørsmål om hva slags billett som skal kjøpes. Hadde billetten blitt kjøpt i appen ville den fremdeles ha ligget i billetthistorikken.

Ruter forholder seg til forklaringen fra kontrolløren på stedet, som fikk bekreftet av føreren at han ikke hadde snakket med disse guttene.

Ruter kan på bakgrunn av dette ikke se noen grunn til å endre standpunkt i denne saken.

### **Nemnda bemerker**

Klager ble ved kontroll på busslinje 160 ilagt gebyr da han ikke hadde gyldig billett.

Det fremgår av Ruters transportvilkår punkt 3 bokstav b at den reisende plikter å ha gyldig billett før ombordstigning eller før passering av kontrollsoner.

Det følger videre av punkt 6.2 første avsnitt at passasjerer som ved kontroll ikke kan vise gyldig billett, vil bli ilagt gebyr. Bestemmelsen er objektiv. Gebyr kan således ilegges selv om passasjerer ikke har opptrådt klanderverdig.

Nemnda bemerker at klager ikke kunne vise gyldig billett. Vilkårene for å illegge gebyr var dermed til stede.

Klager hevder at han ville kjøpe billett for sone 1 hos føreren som ikke ville ta i mot penger og klager med reisefølge gikk videre inn i bussen. En av to kamerater han reiste sammen med hadde kjøpt tilleggsbillett for sone 2 for alle tre.

Nemnda bemerker at det fremgår av gebyrrapporten at bussføreren opplyste til kontrolløren at han ikke hadde hatt noen samtale med guttene.

Nemnda finner ikke tilstrekkelig bevis for at bussføreren nektet å ta i mot betaling.

Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for å anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda Kollektivtransport finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Nemndas representanter**

Anne Austbø (leder)

Else Anette Grannes (Forbrukerrådet)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Hege Forsberg Krogh (Hedmark Trafikk)

