

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

14.03.2017

Saksnummer

2016-00612

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Minneapolis til Stavanger via Washington og København den 18. mai 2016 kl. 12:41. Reisen ble bestilt i sin helhet hos SAS.

Flight UA6283 fra Minneapolis til Washington ble kansellert grunnet teknisk feil, og klager ble booket om til ny avgang neste kveld kl 21:00 via New York og London som flyselskapet hevdet var neste ledige avgang.

Klager det er usannsynlig at det ikke fantes tidligere avganger til Europa enn avgangen klager ble booket om til 30 timer senere. Han stiller seg videre svært kritisk til SAS' ansvarsfraskrivelse i denne saken. Han har kjøpt og betalt en reise hos SAS, og forventer at flyselskapet yter service og assistanse på en bedre måte enn det har gjort i denne saken.

Klager ble innlosjert på hotell, og fikk 30 USD til mat, noe som ikke var tilstrekkelig i den 30 timers lange ventetiden. Klager krever derfor ytterligere kompensasjon for måltider.

Klager hadde opprinnelig billetter på økonomi plus, han krever erstatning for at han ble plassert på vanlig økonomi etter ombookingen. Vider krever han erstattet tapte bonuspoeng på strekningen.

Klager og hans medreisende mistet en arbeidsdag som følge av hendelsen, han krever erstatning for dette.

Videre krever klager standarderstatning 600 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

UA6283 ble operert av Mesa Airlines DBA United Express, og ble kansellert like før avgang grunnet teknisk feil. Det er alltid operating carrier som er ansvarlig for å ta hånd om passasjerene ved uregelmessigheter, i dette tilfellet United Airlines. United Airlines endret bestillingen for klager slik at de fikk reise med første mulige avgang. SAS' avgang SK926 gikk etter ruteplanen den 18. mai, SAS kan ikke lastes for at United Airlines ikke fikk fraktet passasjerene frem i tide.

EU261/2004 kommer ikke til anvendelse ved kanselleringer av flyreiser innen USA. I henhold til Montrealkonvensjonen artikkel 36 punkt 2, må krav i forbindelse med kansellering/forsinkelse rettes til selskapet som forårsaket uregelmessigheten.

SAS har korrigert klagers bonuspoeng for begge reisende. Videre har flyselskapet overført kroner 100 for nedgradering på den ene strekningen for den ene av de to klagerne. Den andre reiste på økonomi plus.

Salgsstedet er dessverre ikke ansvarlig for gjennomføring av av selve flyvningene til de forskjellige flyselskapene. SAS har et prissamarbeid med alliansepartnere så vel som med konkurrenter.

SAS kan ikke på grunnlag av ovennevnte imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker

Nemnda legger til grunn at klageren hadde kjøpt gjennomgående billetter hos SAS for seg og sitt reisefølge (totalt to personer), og at den planlagte flygningen fra Minneapolis til Washington med det ikke-europeiske flyselskapet United Airlines ble kansellert på grunn av teknisk feil. Klageren og følget kom over ett døgn forsinket hjem, og krever nå standarderstatning med mer fra SAS.

Saken reiser spørsmål om EU-forordning 261 / 2004 kommer til anvendelse ettersom forsinkelsen oppsto utenfor Europa hos et ikke-europeisk flyselskap. Forordningen får anvendelse for flygninger innen EU- / EØS-området og flygninger fra EU- / EØS-området til en tredjestat. Etter artikkel 3 punkt 1 bokstav b får den også anvendelse på:

"Passasjerer som reiser fra en lufthavn som ligger i en tredjestat til en lufthavn som ligger på territoriet til en medlemsstat der traktaten får anvendelse, og det transporterende luftfartsselskap for flygningen er et EF-luftfartsselskap."

Det "transporterende luftfartsselskap" er i artikkel 2 bokstav b definert til "et lufttransportforetak som utfører eller har til hensikt å utføre en flygning i henhold til en avtale med en passasjer eller på vegne av en annen person, juridisk eller fysisk, som har en avtale med denne passasjeren".

Ettersom kanselleringen oppsto hos et ikke-europeisk flyselskap, og gjaldt en flygning innenfor en tredjestat, kommer EU-forordningen ikke til anvendelse.

Nemnda er ellers enig med SAS i at krav i forbindelse med kansellering / forsinkelse må rettes til selskapet som forårsaket uregelmessigheten, Montreal-konvensjonen artikkel 36 punkt 2.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klageren gis medhold.

Nemndas representanter

Jannicke Johannesen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Bente Foshaug (Forbrukerrådet)

Camilla Rise (NHO luftfart)

Nathalie Gullager Hansen (Norwegian)