

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

13.06.2019

Saksnummer

2018-02392

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager med reisefølge (tilsammen to personer) skulle reise fra Oslo til Stavanger lørdag den 28. juli 2018 kl 19.35 med ankomst kl 20.30 med SK4047. Flyet måtte returnere til Oslo grunnet dårlig vær i Stavanger. Klager ble ikke tilbudt ombooking før mandag 30. juli kl 07.40.

Klager stiller seg kritisk til at de ikke ble tilbudt plass på en tidligere avgang, istedet måtte de vente to døgn på et hotell. Det var ikke dårlig vær på søndag.

Klager krever standarderstatning 250 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SK4047 måtte returneres til Gardermoen grunnet sikkerhetsmessige årsaker da flyet ikke kunne lande i Stavanger som følge av dårlige værforhold, tordenvær. SAS viser til fremlagt dokumentasjon. Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor SAS kontroll.

I juli i helgene er det i utgangspunktet fulle fly i helgene, dette var årsaken til at klager med følge ikke fikk plass før den 30. juli.

SAS har dekket klagers utgifter til forpleining, men kan ikke imøtekomme hennes krav om standarderstatning.

Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var blitt truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande / ta av, ved at det oppstår store forsinkelser med videre, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger og den fremlagte dokumentasjonen til grunn at SAS har godtgjort at kanselleringen skyldtes været, og at det var en slik ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selvom alle rimelige tiltak ble truffet.

Klager har etter dette ikke krav på standarderstatning.

Ved kansellering har passasjerer valget mellom refusjon av den fulle billettprisen eller omruting snarest mulig til bestemmelsesstedet på tilsvarende transportvilkår, jf artikkel 8. Flyselskapets plikt til å omrute, strekker seg utover omruting med eget selskap og samarbeidspartnere, jf kommisjonens veiledning av 15.06.2016 punkt 4.2.

Klageren valgte omruting snarest mulig, jf artikkel 8 nr 1 bokstav b), og mener at hun skulle blitt omrutet til et tidligere fly enn først to dager senere. Spørsmålet for nemnda er om selskapet oppfylte sin plikt til å omrute klager "snarest mulig".

SAS har forklart at i sommerferien er det i utgangspunktet fulle fly i helgene, og med to fly som på grunn av det dårlige været måtte gå tilbake til Oslo, klarte de ikke å tilby passasjerer alternativ reise før etter to dager.

Denne saken gjelder bare en passasjer og i betraktning av at SAS har svært mange avganger, også søndager i juli, mellom Stavanger og Oslo i tillegg til at andre selskaper flyr på denne ruten, kan ikke nemnda se at SAS har dokumentert at klager ble "omrutet snarest mulig". Dette gir ikke grunnlag for standarderstatning etter forordningen, men eventuelt erstatning for annet økonomisk tap den sene omrutingen forårsaket. Klager har imidlertid ikke fremsatt noe krav om erstatning for lidt økonomisk tap.

SAS har dekket klagers utgifter til hotell og forpleining.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)

Maricor Maglasang (HRG Nordic)

Linda Olsen (Norwegian Air Shuttle)