

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

13.12.2011

### Saksnummer

066/11F

### Tjenesteyter

SAS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

#### **Klager har i det vesentlige anført:**

Klager skulle reise fra Bergen til København 3. november 2010 kl. 06:35 med SK2863.

På flyplassen avreisedagen fikk klager beskjed om at flyet var kansellert, og han ble booket om til neste fly SK2865, over tre timer senere.

Klager fikk matvoucher i ventetiden, men han mottok ikke informasjon om passasjerrettigheter som flyselskapene plikter å dele ut.

Klager viser til dom i sak Friederike Wallentin-Hermann versus Alitalia - Linee Aeree Italiane SpA, sak C-549/07:

Klager mener årsaken til kanselleringen i dette tilfellet ikke var ekstraordinær da SAS ikke kan bevise at den tekniske svikten var forårsaket av en situasjon som ikke var knyttet til flyselskapets daglige rutiner.

Det vises for øvrig til brev datert 10. mars og 11. april 2011.

Klager krever standard erstatning på EUR 250.

#### **SAS har i det vesentlige anført:**

SK2863 ble kansellert som følge av teknisk feil, problemer med batterilader. Hendelsen var uforutsett, ekstraordinær og utenfor flyselskapets kontroll.

Det vises til teknisk rapport fra flyselskapet.

SAS mener dommen i sak C-549/07 ikke gir grunnlag for å gi kompensasjon i denne saken. Den tekniske svikten ble ikke oppdaget på en rutinekontroll, men idet flyet startet og gjorde seg klar til å operere ruten SK2863 fra Bergen til København.

Det vises til brev datert 29. mars 2011.

SAS påpeker at passasjerrettighetene er tilgjengelige i terminalen på Flesland, og at disse blir utdelt ved uregelmessigheter i flytrafikken.

### **Nemnda bemerker:**

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Saken er forelagt Luftfartstilsynet for teknisk vurdering. Det fremgår at Luftfartstilsynets uttalelse av 12. september 2011 at kanselleringen skyldtes feil på en batterilader. Feilen oppstod uventet, og det var nødvendig å utbedre feilen for at flyet skulle bli luftdyktig igjen.

Nemnda er etter dette av den oppfatning at innstillingen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Innstillingen gir da ikke rett til erstatning.

### **Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*