

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter grunnet forsinkelse.

Dato

08.01.2013

Saksnummer

374/12F

Tjenesteyter

SAS

Krav om refusjon av utgifter grunnet forsinkelse.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Stavanger til Oslo den 25. mai 2012 med SK4024, og videre til København med et annet flyselskap. Flyet ble forsinket slik at klager mistet sin videreforbindelse.

Klager krever refusjon av utgifter til ny flybillett Oslo - København, hotell i København og flybussbillett, til sammen kroner 3117.

SAS har i det vesentlige anført:

SK4024 ble dessverre forsinket i underkant av tre timer som følge av teknisk problem, feil på kapteinens radioutstyr og feil på flyets reserve bremse-system. Det vises til teknisk rapport. Feilene oppstod plutselig.

Alle fly følger et fastlagt vedlikeholdsprogram pålagt av produsent og myndigheter. Det kan likevel oppstå feil eller skader under drift som det er umulig å forutse.

Klager mistet sin videreforbindelse med et annet flyselskap. Klagers kontrakt med SAS ble avsluttet i Oslo. SAS kan ikke imøtekomme krav om standarderstatning, eller refusjon av billett med annet flyselskap.

Nemnda bemerker:

Flygningen fra Stavanger til Oslo ble forsinket med om lag tre timer. Forsinkelsen førte til at klager mistet sin videreforbindelse i Oslo. Klager fikk videre ikke benyttet forhåndsbetalt hotell i København.

SAS er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem.

SAS må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet feil på flyets radioutstyr.

Saken er forelagt Luftfartstilsynets tekniske avdeling, som har avgitt uttalelse den 16. august 2012

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

Nemnda legger videre til grunn at det av sikkerhetsmessige grunner ikke var anledning til å fly med denne feilen.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa

Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.