

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standardkompensasjon og erstatning for tapt arbeidsinntekt ved forsinkelse.

### Dato

17.04.2018

### Saksnummer

2017-01421

### Tjenesteytere

Norwegian

### Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med Norwegians flyvning DY323 fra Tromsø (TOS) til Oslo lufthavn (OSL) 17. juni 2017 kl. 08.00. Flyvningen hadde planlagt ankomsttid kl. 09.55. Flyvningen ble forsinket, og klager ankom Oslo kl. 15.00, fem timer forsinket.

Som følge av forsinkelsen rakk ikke klager sitt planlagte jobbbarrangement i Oslo denne dagen. Han har på dette grunnlag fremsatt krav om erstatning for tapt arbeidsinntekt på kroner 1 633. Han har også fremsatt krav om standardkompensasjon i henhold til EU-forordning 261/2004 på 250 euro pr. person, totalt 500 euro for to passasjerer.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning DY323 fra Tromsø til Oslo 17. juni 2017 ble forsinket med fem timer og fire minutter. Forsinkelsen skyldtes at forutgående flyvning, DY328 (flymaskin LN-DYG), ble truffet av fugl kvelden før ved ankomst til Alta. LN-DYG skulle betjene klagers flyvning.

DY323 flyr fra Alta til Tromsø og videre til Oslo. Flymaskinen ble som følge av kollisjonen stående i Alta i påvente av reparasjon. En annen flymaskin, LN-NGB, ble reposisjonert. Denne flymaskinen stod på Norwegians base i Oslo. Denne ble flydd tom til Alta for å unngå for store konsekvenser for berørte passasjerer.

Norwegian anfører at kollisjon med fugl og påfølgende reparasjon er en slik ekstraordinær omstendighet som fritar flyselskapene for sitt erstatningsansvar etter EU-forordning 261/2004, og at forsinkelsen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak ble truffet. Norwegian viser til EU-domstolens avgjørelse i C-315/15 (Pešková).

Selskapet avviser på ovennevnte bakgrunn klagers krav.

### Nemnda bemerker

Norwegians flyvning DY323 fra Tromsø til Oslo 17. juni 2017 ble forsinket med fem timer og fire minutter.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning. Dette gjelder imidlertid ikke dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i *Sturgeon m.fl. mot Condor* (C-402/07) og *Nelson m.fl. mot Lufthansa* (C-581/10 og C-629/10).

Forsinkelsen skyldtes etter det opplyste at flyet kolliderte med en fugl på forutgående flyvning. Maskinen måtte gjennomgå lovpålagt inspeksjon etter kollisjonen, og det ble påvist at maskinen måtte repareres. Ny flymaskin ble sendt fra Oslo for å forhindre for store konsekvenser for passasjerene, og til tross for hendelsen ble DY323 kun forsinket med fem timer og fire minutter. Nemnda viser til fremlagt dokumentasjon fra Norwegian.

Det fremgår av EU-domstolens avgjørelse i C-314/15 (*Pešková*) at kollisjon mellom et luftfartøy og en fugl skal omfattes av begrepet «ekstraordinære omstendigheter, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5 nummer 3. Det fremgår av dommen at en kollisjon mellom et fly og en fugl hverken etter sin karakter eller opprinnelse er et ledd i luftfartsselskapets alminnelige aktivitetsutøvelse, og ligger utenfor flyselskapets faktiske kontroll da kollisjonen ikke er uløselig forbundet med fartøyets funksjonsmåte.

Dommen legger videre til grunn at det kan være flere ansvarlige, herunder flyselskapene, som må treffe nødvendige foranstaltninger for å hindre kollisjon med fugl, jf. avsnittene 39 og 40. Det må vurderes om flyselskapet kunne treffe forebyggende forholdsregler for å nedsette eller forhindre kollisjonsrisikoen med fugler. Transportklagenemnda ba i denne forbindelse Luftfartstilsynet om en generell uttalelse om hva som kan forventes av tiltak fra flyselskapenes side for å unngå kollisjoner med fugl. Luftfartstilsynet konkluderte med at det ikke finnes tekniske metoder eller innretninger som kan fjerne risikoen for kollisjon med fugl, og flyplassoperatøren er den aktøren som kan ha en viss kontroll over slike tiltak. Nemnda viser for øvrig til flere avgjørelser i kjølvannet av EU-domstolens avgjørelse i *Pešková*-dommen, se blant annet FLYKN-2016-508.

Nemnda legger etter dette til grunn at flyselskapet ikke hadde mulighet til å sikre seg mot kollisjonen,

Nemnda kan på ovennevnte grunnlag ikke se at forsinkelsen kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak ble truffet. Teknisk gjennomgang ble iverksatt, og maskinen måtte repareres. Ny maskin ble fløyet inn til Alta, og klager ankom sin destinasjon cirka fem timer forsinket. Nemnda legger til grunn at en forsinkelse på mer enn tre timer ikke

kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak ble truffet. Forsinkelsen gir etter dette ikke rett til standarderstatning, og nemnda anbefaler ikke at klager gis medhold i sitt krav. Nemnda kan heller ikke se at klager har krav på erstatning på annet grunnlag.

**Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

**Nemndas representanter**

- Helen Andenæs Sekulic (leder)
- Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)
- Thomas Iversen (Forbrukerrådet)
- Joachim Sponheim (SAS)
- Gøran Jenssen (Widerøe)