

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

06.11.2013

### Saksnummer

216/13F

### Tjenesteyter

SAS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Oslo til Bergen den 24. januar 2013 kl. 17:00 med SK277. Flyet ble kansellert like før avgang, og klager ble booket om til neste ledige avgang kl. 20:15. Også dette flyet ble forsinket, til avgang kl. 21:20.

Klager ble ikke informert skriftlig om sine rettigheter.

Klager ankom bestemmelsesstedet 3 ½ timer forsinket, og krever standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004.

Det vises for øvrig til klagers brev.

#### SAS har i det vesentlige anført:

SK277 ble kansellert som følge av teknisk svikt, det vises til fremlagt rapport. Kanselleringen er ikke kompensasjonsberettiget da hendelsen oppstod plutselig og under drift.

Alle fly følger strenge vedlikeholdsprogram pålagt av flyprodusent og myndigheter. Det var derfor ikke manglende teknisk vedlikehold som førte til hendelsen.

Klager ble booket om til neste ledige avgang. Dersom klager hadde utlegg i ventetiden vil SAS vurdere å dekke disse mot originale kvitteringer.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav om standarderstatning.

#### Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår.

Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet feil ved trykket i cabinen.

Saken er forelagt Luftfartstilsynet som ikke har bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av den tekniske feilen.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning etter EU-forordningen.

SAS pliktet i den foreliggende situasjon å gi klager skriftlig informasjon om hans rettigheter. Dette ble ikke gjort.

#### **Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold i sitt krav om standarderstatning.

Vedtaket var enstemmig.

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

*De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene.*

*Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*