

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krever standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

31.10.2016

Saksnummer

1142/15F

Tjenesteyter

SAS

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reist fra Bergen til København den 26. mai 2015 kl. 09:55 med SK2865. Denne flyvningen ble kansellert, noe klager ikke fikk beskjed om. Da klager sjekket inn så han på boardingkortet at han var sjekket inn på SK2875 med avgang kl. 13:40. Det endte med at klager måtte kanseller sine møter og ordne alternativ transport videre. På Flesland sa de at kanselleringen ble bestemt så tett opp til avgang at de ikke rakk å sende ut meldinger til passasjerene, noe klager mener de burde ha gjort slik at man kunne gjøre noe alternativ enn å sitte flere timer å vente på Flesland.

Klager fikk ikke beskjed om hvorfor flyvningen ble kansellert og ble heller ikke orientert om sine rettigheter, men etter hvert fikk klager 150 kroner til å handle mat for.

Klager krever standarderstatning etter EU-forordningen 261/2004 på 250 euro.

Det vises for øvrig til klagers brev.

SAS har i det vesentlige anført:

SK2865 fra Bergen til København den 26. mai 2015 ble kansellert på grunn av lynnedslag. Lynnedslag er en ekstraordinær situasjon som fritar SAS for erstatning i henhold til EU regulativet.

SAS har gjort det som var mulig for å få klager så raskt som mulig frem til bestemmelsesstedet og kan derfor ikke etterkomme klagers krav.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det forelå en slik ekstraordinær omstendighet, og flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser mv. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at kanselleringen skyldtes at flyet ble truffet av lyn under forutgående flygning. Det nødvendiggjorde teknisk ettersyn og reparasjon av flyet.

Nemnda har ved den videre vurdering av saken delt seg i et flertall og et mindretall. Flertallet, lederen og flyselskapenes representanter er av den oppfatning at lynnedslag må anses som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Flertallet finner videre godtgjort at kanselleringen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Kanselleringen gir etter dette ikke rett til standarderstatning, og flertallet finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold i sitt krav om standarderstatning.

Mindretallet, forbrukernes representanter, er av en annen oppfatning. Lynnedslag må anses å være et alminnelig og hyppig fenomen som flyselskapene må forholde seg til i sin ordinære drift og kan derfor ikke regnes som en ekstraordinær omstendighet som fritar selskapene for ansvar. Mindretallet mener klagerne har rett på standarderstatning.

Klager har anført at han ikke ble informert om sine rettigheter. SAS har ikke kommentert dette, og nemnda legger klagers opplysninger til grunn. SAS har følgelig ikke overholdt sin informasjonsplikt etter EU-forordningen artikkel 14.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold i sitt krav om standarderstatning.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Anne Sofie Faye-Lund, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Camilla Rise, NHO Luftfart.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.