

## Tjenesteyter følger ikke vedtaket i saken (23.05.2023)

Kommentar fra tjenesteyter:

Iberia vil ikke følge nemndas vedtak og viser til at flyvningen ble kansellert som følge av birdstrike og påfølgende reparasjon av flyet.

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

### Sammendrag

Krav om standarderstatning for kansellert avgang og forsinkelse på omrutet reise.

#### Dato

21.03.2023

#### Saksnummer

2022-02063

#### Tjenesteytere

Iberia Airlines

### Klager har i det vesentlige anført

Klager og hans medreisende hadde billetter med Iberia og skulle reise den 20. juli 2022 fra Oslo med IB3497 kl. 14.45 til Madrid og videre med IB3106 til Lisboa med ankomst kl. 20.05. Etter ombordstigning på avreisedagen ga flykapteinen beskjed om at flyet hadde hatt en kollisjon med fugl, enten ved avreise fra Madrid samme morgen eller ved ankomst Oslo. Flyet måtte derfor gjennomgå en inspeksjon før det kunne bli klarert for avgang. Inspeksjonen tok flere timer og flyvningen til Madrid ble deretter kansellert. De ble ombooket til ny avreise dagen etter med samme flymaskin, men nytt rutenummer IB0043 kl. 10.15 fra Oslo til Madrid og videre til Lisboa med ankomst senere på ettermiddagen.

Avgangen dagen etter den 21. juli ble forsinket flere timer uten at nærmere informasjon om årsaken ble gitt til passasjerene. Deretter ble det via sms og e-post gitt beskjed om endrede avgangstider, først satt til kl. 20.00 og deretter til kl. 16.30 samme ettermiddag da de endelig kom seg avgårde. Klager presiserer at det var den samme flymaskinen som sto ved gate dagen etter. Til tross for at denne skulle være klarert for avgang ble den altså forsinket med ca. 6 timer. Flyet sto ved gaten hele dagen og det var ingen aktivitet rundt flyet. Fra personalet på flyplassen ble de informert om at flyet var klarert dagen før, men at flybesetningen da hadde gått ut på arbeidstid og måtte ha pålagt hvile. Forsinkelsen kan således ikke skyldtes den tidligere kollisjonen med fugl.

De rakk ikke sin videre forbindelse i Madrid og ble booket om til en flyvning kl 07.50 neste dag. De ankom Lisboa den 22. juli med en forsinkelse på ca. 36 timer. Klager

anfører at det kun er de første 20 timene av den totale forsinkelsen som kan skyldes kollisjon med fugl. Påfølgende forsinkelse på grunn av hviletid for flybesetningen må være innenfor flyselskapets kontroll og dermed gi grunnlag for erstatning i henhold til EU-forordning 261/2004.

Klager krever 400 euro per person, totalt 800 euro, i standarderstatning for kansellert avgang og forsinket ankomst.

### **Tjenesteyterne har i det vesentlige anført**

Iberia har anført at IB3497 ble kansellert som følge av en teknisk feil forårsaket av at flyet var truffet av en såkalt "birdstrike" (kollisjon med fugl). Det vises til bilder av skaden på flyet. Passasjerene fikk informasjon og tilbudt nødvendig assistanse av Iberias personale på flyplassen. IB3497 ble omrutet til dagen etter som IB0043 og klager og hans medreisende ble omrutet fra Madrid til Lisboa med IB3108 den 22. juli 2022.

Hendelsen var av ekstraordinær art og utenfor flyselskapets kontroll. Iberia kan på bakgrunn av dette ikke utbetale standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004.

### **Nemnda bemerker**

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

Kollisjon med fugl (birdstrike) er en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, jf EU-domstolens avgjørelse i saken *Peskova* med flere av 4. mai 2017 (C-315/15) avsnitt 26. Flyselskapet må sannsynliggjøre at det er birdstrike som er årsaken til kanselleringen og at de har truffet «alle rimelige tiltak» for å unngå eller redusere konsekvensene av forsinkelsen for passasjerene, jf art. 5 nr. 3.

Iberia Airlines har forklart at kanselleringen av IB3497 skyldtes teknisk feil forårsaket av birdstrike. Flyselskapet har dokumentert dette ved å laste opp bilder av et fly med markeringer og små notater, uten noen ytterligere forklaringer eller henvisning til interne logger. Det er ikke sannsynliggjort at klager skulle reise med akkurat denne flymaskinen. Dette kunne ha blitt gjort ved å laste opp interne logger eller på en annen måte vist til at denne flymaskinen skulle operere den eksakte flyvningen som klageren hadde bestilt. Flyselskapet viser til at de har truffet alle rimelige tiltak, men dette er ikke underbygget.

Etter nemndas syn har ikke Iberia Airlines godtgjort at kanselleringen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda anbefaler derfor at klager og hans medreisende får standarderstatning tilsvarende 400 euro per person for kanselleringen av IB3497.

Ved en kansellering skal passasjerene tilbys omruting på tilsvarende transportvilkår snarest mulig, samt få tilbud om forpleining ventetiden på omlegging av reisen, jf

forordningens artikkel 8 og 9. Iberia omrutet klager og hans medreisende til en ny flyvning (IB0043) dagen etter.

Klager opplyser om at den nye flyvningen, som hadde planlagt avgangstid kl. 10.15, ble forsinket og at faktisk avgangstid ble kl. 16.30. Klager har anført at han fikk informasjon av personalet på flyplassen om at flymaskinen var klarert på ettermiddagen den 20. juli, men at avgangen med IB3497 måtte kanselleres da flybesetningen skulle ha lovpålagt hvile i henhold til arbeidstidsbestemmelsene. Klager har videre påpekt at det ikke var noen aktivitet rundt flyet den 21. juli og at forsinkelsen av IB0043 derfor ikke kunne skyldes kollisjonen med fugl, men mest sannsynlig mangel på besetning til planlagt avgangstid. Flyselskapet har i sitt tilsvarende til nemnda ikke kommentert årsaken til at den nye flyvningen ble forsinket. Nemnda legger derfor klagers anførsler til grunn og konstaterer at klager kom frem til sin endelige destinasjon med en forsinkelse på mer enn 3 timer på den omrutede reisen.

En passasjer som kommer mer enn 3 timer forsinket frem til sitt endelige bestemmelsessted, har rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artiklene 5, 6 og 7, samt EU-domstolens avgjørelser i sakene Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og Nelson med flere av 23.10.2012 (C-581/10).

Nemnda mener at klager og hans medreisende for dette tilfellet også har rett på standarderstatning tilsvarende 400 euro per person og viser til den forbindelse til avgjørelse i EU-domstolen av 12. mars 2020 i sak C-832/18 Finnair.

Forbrukerrepresentantene mener at klager i dette tilfellet har krav på forsinkelsesrente iht. forsinkelsesrenteloven, normalt regnet fra 30 dager etter at klager har krevd standardkompensasjon eller annen erstatning, og fra 7 dager etter at klager har krevd refusjon.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda anbefaler at Iberia Airlines utbetaler klager og hans medreisende standarderstatning på 800 euro per person, totalt 1600 euro.

## **Nemndas representanter**

Edvard Os (leder)

Joachim Sponheim (SAS)

Camilla Dragvoll (Norges FagAkademi)

Gustav Norman (Forbrukerrådet)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)