

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet nektet ombordstigning.

### Dato

14.03.2017

### Saksnummer

2016-00619

### Tjenesteytere

Air Baltic

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Oslo til Riga den 26. mai 2016 med flight BT154 kl. 19:25. Han ble nektet ombordstigning, da flyselskapet hadde utført et flybytte til en flymaskin med færre seter. Klager ble booket om til senere avgang, og han ble tilbudt standarderstatning på 250 euro.

Klager stiller seg kritisk til at flyselskapet ikke sjekket om frivillige ville stå igjen mot standarderstatning 250 euro. Det var passasjerer tilstede som ville stå igjen mot denne erstatningen, blant annet klagers kollega. I stedet ble vilkårlige passasjerer plukket ut. Klager mistet en dags arbeidsinntekt.

Klager krever erstatning for en dags tapt arbeidsinntekt.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Det ble utført et flybytte på flight BT154 grunnet tekniske problemer. Det ble annonsert over høyttalerne om noen passasjerer ville stå igjen mot kompensasjon, men ingen meldte seg. Klager har mottatt 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004. Passasjerene ble informert om sine rettigheter, og de passasjerene som måtte stå igjen mottok forpleining.

Air Baltic kan ikke imøtekomme klagers krav utover det som allerede er utbetalt.

### Nemnda bemerker

EU-forordning 261 / 2004 artikkel 4 lyder slik:

1. Når et transporterende luftfartsselskap har rimelig grunn til å forvente at det må nekte ombordstigning på en flygning, skal det først oppfordre frivillige til å gi avkall på sin reservasjon mot en form for kompensasjon på vilkår som avtales mellom den berørte passasjer og det transporterende luftfartsselskap. Frivillige skal få assistanse i samsvar med artikkel 8, og denne assistanse skal komme i tillegg til den kompensasjon som er nevnt i dette nummer:

2. Dersom det ikke melder seg et tilstrekkelig antall frivillige til at de resterende passasjerene med reservasjon kan komme med på en flygning, kan det transporterende luftfartsselskap nekte passasjerer ombordstigning mot deres vilje.

3. Dersom passasjerer nektes ombordstigning mot sin vilje, skal det transporterende luftfartsselskap umiddelbart gi den erstatning i samsvar med artikkel 7 og assistere den i samsvar med artikkel 8 og 9.

Klageren har gjort gjeldende at Air Baltic ikke avklarte om det var noen frivillige som oppga sin plass mot kompensasjon, og at flyselskapet dermed ikke fulgte prosedyren i punkt 1. Air Baltic har på sin side gjort gjeldende at denne prosedyren ble fulgt.

Slik nemnda ser det får ikke denne uenigheten betydning for klagerens krav om erstatning for en dags tapt arbeidsinntekt og ikke-økonomisk skade:

Air Baltic har utbetalt standarderstatning med 250 euro til klageren i henhold til punkt 3. Denne erstatningen er ment å kompensere både økonomisk og ikke-økonomisk tap som følge av nektet ombordstigning, herunder tapt arbeidsinntekt. Det er ikke fremlagt dokumentasjon for at klageren har hatt tap utover dette beløpet.

Nemnda kan ikke se at klageren har rett til ytterligere kompensasjon, jf eksempelvis FLYKN-2014-519.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klageren gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Jannicke Johannesen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Bente Foshaug (Forbrukerrådet)

Camilla Rise (NHO luftfart)

Nathalie Gullager Hansen (Norwegian)