

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter ved kansellering.

Dato

27.02.2018

Saksnummer

2017-01123

Tjenesteytere

Norwegian

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise med Norwegians flyvning DY1405 fra Nice (NCE) til Oslo lufthavn (OSL) 30. mars 2017. Flyvningen ble kansellert. Klager ble booket om til ny flyvning senere samme dag kl. 21.05. Denne flyvningen ble også forsinket, og klager ankom Oslo lufthavn først 31. mars kl. 01.45. Siste mulige offentlige transport hadde gått, og klager tok taxi hjem. Han har fremsatt krav om refusjon av sine taxiutgifter på kroner 1 893.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning DY1405 fra Nice til Oslo lufthavn 30. mars 2017 ble kansellert som følge av værforholdene i Nice denne dagen. Forutgående flyvning, DY1404, måtte lande i Marseille på grunn av tett tåke over Nice. Det ble foretatt to landingsforsøk, men på grunn av tåken hadde ikke kapteinen visuell oversikt, og landingen ble følgelig avbrutt av sikkerhetshensyn.

Alle reisende ble booket om til DY1407 kl. 21.05 samme kveld.

Norwegian anfører at tett tåke utgjør en slik ekstraordinær omstendighet som fritar flyselskapene for sitt erstatningsansvar etter EU-forordning 261/2004, og at kanselleringen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak ble truffet. Norwegian avviser derfor ethvert krav om standardkompensasjon.

En kostnad i forbindelse med transport fra flyplassen til passasjerens hjemsted er en forventet kostnad. Det kan ikke forventes at flyselskapet skal dekke denne utgiften. Norwegian anfører at det var klagers eget valg å ta taxi denne natten, da det finnes busser fra Oslo lufthavn etter midnatt. Norwegian avviser på dette grunnlag klagers refusjonskrav.

Nemnda bemerker

Norwegians flyvning DY1405 fra Nice til Oslo lufthavn 30. mars 2017 ble kansellert.

Nemnda legger på bakgrunn av fremlagt dokumentasjon til grunn at kanselleringen av DY1405 skyldtes ekstraordinære forhold, og at dette ikke kunne vært unngått til tross for at alle rimelige tiltak var truffet.

Passasjerene ble overført til DY1407 kl. 21.05 samme kveld. Denne flyvningen ble etter det klager har opplyst forsinket med over to timer som følge av teknisk svikt ved flyet. Norwegian har ikke kommentert forsinkelsen av DY1407, eller hva som var årsaken til denne.

Den sentrale internrettslige bestemmelse om erstatning ved forsinkelse er luftfartsloven § 10-20. Bestemmelsen lyder slik:

"Fraktføreren er ansvarlig for tap som følge av forsinkelse ved lufttransport av passasjer, reisegods og gods, med mindre han godtgjør at han selv og hans folk har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke er mulig for dem".

Nemnda kan ikke se at Norwegian har godtgjort at alle forholdsregler var tatt når det gjelder forsinkelsen av DY1407. Det foreligger derfor ansvarsgrunnlag etter luftfartsloven § 10-20.

Klager ankom etter det opplyste kl. 01.45. Nemnda kan ikke se at det i den aktuelle situasjonen kan kreves at klager benyttet seg av offentlig kommunikasjon hjem fra flyplassen. Nemnda er av den oppfatning at klagers utgifter til taxi som følge av den forsinkede ankomsten er et påregnelig tap som følge av forsinkelsen. Til fradrag kommer utgifter til offentlig kommunikasjon, som fastsettes til kroner 200 totalt.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Norwegian dekker klagers taxiutgifter på kroner 1 693.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Wenche Skeisvoll (SAS)

Gøran Jenssen (Widerøe)