

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning som følge av kansellering.

Dato

06.08.2024

Saksnummer

2023-03302

Tjenesteytere

Sunclass Airlines

Klager har i det vesentlige anført

Klager (to reisende) skulle reise fra Oslo til Skiathos med Sunclass Airlines (DK1046) den 05. september 2023. Planlagt avgangstid var 07:00 med ankomst 11:30.

Flyet tok av fra Oslo som planlagt. På grunn av værforhold landet flyet på Kavala flyplass på fastlandet istedenfor på Skiathos. På ettermiddagen ble klager innkvartert på et hotell en time unna flyplassen. Kl. 20:44 får klager SMS fra Ving om ny flyvning til Skiathos den 06. september kl. 09:00. Kl. 23:45 får klager ny SMS fra Ving om flyvningen er endret til kl 12:00. Neste dag kl.10:18 får klager ny SMS fra Ving med beskjed om at flyet returnerer til Oslo istedenfor. Klager ente dermed tilbake i Oslo.

Klager har fått refusjon av billettprisen.

Klager har flydd til Skiathos flere ganger, og er kjent med begrensninger rundt landing på flyplassen ved regnvær. Klager anfører også at værmelding og lokale rapporter viste at det skulle regne denne dagen allerede før avreise fra Oslo. Klager mener derfor at Sunclass Airlines måtte skjønne at de ikke kunne lande på Skiathos grunnet været, og at de tok en kalkulert risiko ved å ta av fra Oslo. Klager mener reisen burde blitt avlyst allerede før avreise slik at de reisende kunne hatt mulighet til å bruke feriedagene på en eventuell ny reise istedenfor å miste to feriedager på å reise frem og tilbake.

Klager krever derfor standarderstatning på 400 euro per reisende, totalt 800 euro.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Sunclass Airlines har i det vesentlige anført:

Under utførelsen av DK1046 viste METAR-rapporten at det oppstod et voldsomt uvær med sterk vind, tordenvær og kraftig nedbør på Skiathos (JSL). Dette førte til at DK1046 ikke kunne lande på JSL.

DK1046 foretok derfor en foreløpig mellomlanding i Kavala (KVA), for å avvente bedre værforhold. TAF-rapporten fra JSL viste fortsettende vind fra nordøst, tordenvær og kraftig nedbør. Det så dermed ikke ut til at værforholdene kom til å bedre seg, og passasjerer og besetningen ble derfor innkvartert på hotell og ny avgangstid ble satt til morgenen etter. Kapteinen har avgitt en erklæring om hendelsesforløpet. Denne samt annen dokumentasjon er fremlagt av Sunclass.

I sin erklæring viser Kapteinen til at det var meldt dårlig vær, men at de regnet med å kunne lande på Skiathos likevel grunnet få passasjerer. De hadde også ekstra drivstoff for å sikre seg ved forsinkelser grunnet været.

Når de begynte nedstigningen forverret været seg på Skiathos, og en avgjørelse ble tatt om å omdirigere til KVA for å avvente bedre vær. Dessverre fortsatte meldingene å vise dårlig værforhold. Avgjørelsen ble derfor tatt om å avvente til neste dag. I løpet av natten hadde myndighetene utstedt et forbud mot all aktivitet utendørs. Reisearrangøren bestemte seg derfor for å kansellere turen, og flyvningen returnerte til Oslo. Sunclass har vedlagt nyhetsartikler som viser de ekstreme værforholdene på øyen.

Sunclass mener derfor at kanselleringen skjedde på grunnlag av en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått, selv om alle rimelige tiltak ble truffet.

Sunclass mener de løste saken på beste og hurtigste måte ved å fly passasjerene tilbake til Oslo da det så ut til at værforholdene ikke ville bedre seg.

Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår overbelastning på flyplassen eller lignende, kan være en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

Nemnda er av den oppfatning at Sunclass Airlines har dokumentert at det var dårlige værforhold på Skiathos, og at disse fortsatte også dagen etter opprinnelig avreise. Disse forholdene må ansees som ekstraordinære i forordningens forstand.

Nemnda mener at Sunclass i tilstrekkelig grad har godtgjort at verken kanselleringen eller de ekstraordinære omstendighetene kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Sunclass sine påstander om værforholdene samt forbud mot å bevege seg utendørs er underbygget med rapporter, uttalelser, værrapporter (METAR) og andre logger.

Etter nemndas oppfatning utgjør de ovennevnte forhold en slik ekstraordinær omstendighet som fritar flyselskapene for sitt erstatningsansvar etter EU-forordning 261/2004.

Basert på det ovenstående er nemnda av den oppfatning at klager ikke er berettiget til standarderstatning som følge av kanselleringen.

Vedtak

Transportklagenemnda kan ikke anbefale at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Edvard Os (leder)

Gustav Norman (Forbrukerrådet)

Refka Ayman (Norse Atlantic Airways)