

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning som følge av  
forsinkelse. Lynnedslag på forutgående flyvning.

### Dato

15.12.2020

### Saksnummer

2020-01198

### Tjenesteytere

Wizz Air

### Klager har i det vesentlige anført

Klager og to medpassasjerer reiste med W94480 fra Tromsø til London Luton den 20. januar 2020. Flyet skulle gå fra Tromsø kl. 13.20 og lande på Luton flyplass kl. 16.00. Som følge av at avgangen fra Tromsø ble forskjøvet til kl. 07.00 dagen etter, landet de imidlertid rundt 18 timer forsinket på bestemmelsesstedet. Wizz Air har refunder 123 euro til klager for utgifter i ventetiden.

Klager stiller seg kritisk til at Wizz Air ikke hadde noen teknikker tilgjengelig i nærheten av Tromsø lufthavn og anfører at dersom det ikke hadde vært for at det måtte flys inn en tekniker fra Polen, ville forsinkelsen ha vært langt mindre.

Klager krever standarderstatning på 400 euro per person, totalt 1200 euro, i henhold til EU-forordning 261/2004 som følge av forsinkelsen.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Wizz Airs flyvning W94480 fra Tromsø til London Luton den 20. januar 2020 ble forsinket grunnet lynnedslag på flymaskinen G-WUUK i forbindelse med forutgående flyvning. Wizz Airs flyvninger utføres basert på rotasjon av flymaskinen, slik at ved forsinkelse, kansellering eller omdirigering av en flyvning vil etterfølgende flyvninger blir forsinket eller kansellert, avhengig av tilgangen på flymaskiner.

De aktuelle forholdene gjorde det umulig for flymaskinen å utføre flyvningen som normalt. Hovedprioriteten til flyselskapet var sikkerheten til passasjerene, og det var nødvendig å utføre en inspeksjon av flymaskinen.

Som fraktfører er ikke Wizz Air forpliktet til å utbetale standarderstatning dersom kanselleringen eller forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter, jf. artikkel 5

nummer 3 i EU-forordning 261/2004 og EU-domstolens avgjørelser i sakene C-581/10 og C-629/10.

Wizz Air er av den oppfatning at klager ikke har rett på standarderstatning siden forsinkelsen i dette tilfellet skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne ha vært unngått selv om alle rimelige tiltak var iverksatt. Dette var forhold utenfor Wizz Airs faktiske kontroll.

### **Nemnda bemerker**

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet, gir rett til erstatning. Dette gjelder imidlertid ikke dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07) og Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

I dette tilfellet har Wizz Air opplyst at lynnedslag på den forutgående flyvningen førte til at flymaskinen måtte inspiseres. Fremlagt dokumentasjon viser at en tekniker ble fløyet inn fra Polen. Nemnda bemerker at Wizz Air ikke har base i Tromsø og at det ikke kan forventes at selskapet skal ha teknikere tilgjengelig ved alle flyplasser. Nemnda mener at flyselskapet har godtgjort at forsinkelsen i dette tilfellet skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Klager har dermed ikke rett på standarderstatning.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Forbrukerrepresentant Maite de Geus-Cossard, Forbruker Europa, hadde uventet forfall. De resterende medlemmer fant det forsvarlig å behandle saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-5 femte ledd.

### **Nemndas representanter**

Helen Andenæs Sekulic (leder)  
Gøran Jenssen (Widerøe)  
Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)  
Joachim Sponheim (SAS)