

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet nektet ombordstigning.

### Dato

22.05.2015

### Saksnummer

252/14F

### Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Hovden til Oslo den 31. oktober 2013 kl. 20:05 med WF182. Maskinen ble forsinket på grunn av drivstoffanlegget, og ny maskin ble satt inn for å operere avgangen. Her var det ikke plass til alle passasjerene, og klager som hadde studentbillett måtte stå igjen. Hun ble booket om til dagen etter og fikk dekket drosje fra og til flyplassen.

Klager krever standarderstatning 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

### Widerøe har i det vesentlige anført:

WF182 ble forsinket som følge av et uforutsett teknisk problem, det vises til fremlagt teknisk rapport. Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004 da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor Widerøes kontroll.

Det ble satt inn en ny maskin for å unngå kansellering. Flyselskapene plikter å omrute til endelig bestemmelsessted dersom det er ledige plasser. Dessverre var det ikke plass til alle på erstatningsmaskinen, og klager som ikke hadde bekreftet plassbillett måtte stå over denne avgangen.

På grunnlag av ovennevnte kan Widerøe ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at WF182 ble kansellert.

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår.

Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

**Nemndas flertall, samtlige medlemmer unntatt forbrukerrepresentant Hanne Beth Takvam-Borge, er av den oppfatning at en teknisk svikt likevel kan komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.**

**Nemndas mindretall, forbrukerrepresentant Hanne Beth Takvam-Borge, er av en annen oppfatning. Slik mindretallet ser det ligger det innen flyselskapets sedvanlige aktivitetsutøvelse å måtte løse tekniske feil, uavhengig av når feilen oppdages. Om feilen er uforutsett eller ikke, er av liten betydning, da det ikke er unormalt at tekniske feil kan oppstå. Mindretallet legger derfor til grunn at det som hovedregel vil være flyselskapet som må bære ansvar for teknisk svikt, også når teknisk svikt oppstår uventet. I slike tilfeller er flyselskapet som hovedregel pliktig å betale erstatning til de reisende. Unntak kan tenkes, i tilfeller som ligger utenfor flyselskapets kontrollsfære, eksempelvis ved streik, kollisjon med fugl, terrorhandlinger eller værforhold. Det er flyselskapet som må godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå kanselleringen.**

**En samlet nemnd viser førøvrig til nemndas generelle uttalelse om tekniske feil av 26. januar 2015. Uttalelsen er vedlagt.**

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet en teknisk feil som vanskeliggjorde fylling av drivstoff.

Saken er forelagt Luftfartstilsynet som ikke har bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av den tekniske feilen eller den fremlagte dokumentasjon.

**Nemndas flertall legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.**

I den foreliggende situasjon var det etter flertallets vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til standarderstatning etter EU-forordningen, og flertallet finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold i sitt krav om standarderstatning.

**Mindretallet har kommet til at flyselskapet ikke har godtgjort at feilen er utenfor flyselskapets kontrollsfære. Mindretallet er følgelig av den oppfatning at klager har rett til standarderstatning.**

Ved kanselleringer har passasjerer valget mellom omruting snarest mulig, på tilsvarende transportvilkår til bestemmelsesstedet, og refusjon av hele billettprisen.

Widerøe satt opp en reservemaskin som hadde plass til samtlige passasjerer med unntak av én. Widerøe valgte å ta ut klager, som hadde rimeligst billett.

Widerøes valg er ikke en «nektet ombordstigning» i forordningens forstand, jf. definisjonen i artikkel 2 bokstav j, men en konsekvens av at flygningen var innstilt, Nektelsen gir derfor ikke rett til standarderstatning.

Det gir heller ikke det forhold at klager kom frem mer enn fire timer forsinket i det årsaken til dette etter flertallets vurdering var en ekstraordinær omstendighet som førte til innstilling av flygningen.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

**Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

**Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*