

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

### Dato

14.09.2020

### Saksnummer

2020-00305

### Tjenesteytere

KLM

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Bergen til Bilbao via Amsterdam den 11. september 2019 kl 17.35 med ankomst kl 22.45. Flight KL1190 fra Bergen til Amsterdam ble forsinket slik at klager mistet sin videreforbindelse. Klager ble booket om til neste dag via Frankfurt.

Klager ankom endelig bestemmelsessted mer enn tre timer forsinket og krever standarderstatning 400 euro.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

KL1190 ble forsinket som følge av dårlige værforhold i Amsterdam, lavt skydekke samt vedlikehold av rullebanene på Schiphol. Det vises til fremlagt dokumentasjon. Klager ble booket om til første ledige fly som var påfølgende morgen via Frankfurt.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor KLMs kontroll.

KLM kan ikke imøtekomme klagers krav.

### Nemnda bemerker

En passasjer som kommer mer enn 3 timer forsinket frem til sitt endelige bestemmelsessted, har rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artiklene 5, 6 og 7, samt EU-domstolens avgjørelser i sakene Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og Nelson med flere av 23.10.2012 (C-581/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser med videre, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Flyselskapet KLM har forklart at forsinkelsen ble forårsaket av dårlige værforhold, samt planlagt vedlikehold av rullebanen på Schiphol. KLM har fremlagt METAR som viser at det var skyer over Amsterdam lufthavn Schiphol på tiden rundt klagers avgang.

Nemnda har delt seg i et flertall og et mindretall.

Flertallet, forbrukerrepresentantene og lederen, mener at lavt skydekke alene ikke er ekstraordinære værforhold. Videre mener nemnda at planlagt vedlikehold av rullebanen ikke er å anse som ekstraordinære omstendigheter utenfor flyselskapets kontroll. Etter nemndas syn har KLM i denne saken ikke tilstrekkelig dokumentert at forsinkelsen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Mindretallet, bransjerepresentantene, mener at KLM har dokumentert at dårlige værforhold sammenholdt med planlagt vedlikehold utgjør en ekstraordinær omstendighet.

Klager har etter dette rett til standarderstatning.

Vedtaket er fattet med den dissens som fremgår over.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler at KLM utbetaler 400 euro til klager.

## **Nemndas representanter**

Lene F. Johnsen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Gøran Jenssen (Widerøe)

Joachim Sponheim (SAS)