

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

13.11.2017

### Saksnummer

2016-01279

### Tjenesteytere

Finnair

### Klager har i det vesentlige anført

Klageren skulle reise fra Bergen til Helsinki fredag den 26. august 2016 kl 11.30 med flight AY682. Avgangen ble kansellert en halv time før avgang. Klager ble booket om og ankom endelig bestemmelsessted nesten et døgn forsinket.

Klager krever standarderstatning 250 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

AY682 ble dessverre kansellert som følge av lynnedslag. Teknikere måtte flys fra Helsinki til Bergen, og det viste seg at skadene var så store at avgangen måtte kanselleres da crewet gikk ut på arbeidstid. Klageren ble innlosjert på hotell og booket om til dagen etter. Det var begrenset igjen med plasser fredag og lørdag, men passasjerene ble booket om via Oslo eller Stockholm.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004, da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor Finnairs kontroll.

Finnair ønsker å tilby klageren et reisegavekort på 300 euro, men kan ikke imøtekomme hans krav utover dette.

### Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande / ta av, ved at det oppstår store forsinkelser med mer kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda at mener Finnair har godtgjort at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet:

Nemnda ser det som dokumentert at kanselleringen skyldtes lynnedslag. Lynnedslaget førte til at flyet måtte undersøkes og repareres med den følgen at besetningen gikk ut på arbeidstid i løpet av tiden dette tok.

Nemnda ser lynnedslag som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, jf eksempelvis FLYKN-2016-1323. Nemnda finner det godtgjort at lynnedslaget ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda mener også at følgene av den ekstraordinære omstendigheten, i dette tilfellet kanselleringen, ikke kunne vært unngått.

Slik nemnda ser det, har klageren og reisefølget (tilsammen 2 personer) etter dette ikke rett til standarderstatning.

Kanselleringen gir likevel rett til omruting snarest mulig på tilsvarende transportvilkår, jf forordningen artikkel 8 nr 1 bokstav b). Plikten går lenger enn til bare å se på muligheten for omruting med eget selskap eller samarbeidspartnere, jf kommisjonens retningslinjer punkt 4.2.

Slik flertallet - lederen og flyselskapenes representanter - ser det har ikke Finnair oppfylt sin plikt til å omrute snarest mulig:

Klageren ble omrutet til en flygning med avreise ett døgn senere enn planlagt. Finnair ser feilaktig ut til å ha lagt til grunn at selskapet kunne utelukke omruting med andre selskap som SAS og Norwegian. På den andre siden valgte klageren å akseptere Finnairs omruting. Klageren har heller ikke vist til noe tap som følge av at omrutingsplikten ikke er fulgt. Flertallet ser derfor ikke grunnlag for erstatning på dette grunnlaget.

Mindretallet - forbrukernes representanter - er enig i at Finnair ikke har oppfylt omrutingsplikten. Etter mindretallets syn kan brudd på omrutingsplikten utløse erstatning på annet grunnlag enn etter forordningen, men klageren har ikke anført noe tap. Mindretallet har derfor ikke noe krav å ta stilling til.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klageren gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Jannicke Johannesen (leder)  
Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)  
Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)  
Camilla Dragvoll (Ticket)  
Gøran Jenssen (Widerøe)