

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

15.08.2019

### Saksnummer

2018-02808

### Tjenesteytere

SAS

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise den 29. juni 2018 med SK4423 fra Tromsø til Oslo, videre til Kristiansund med SK2305 og planlagt ankomst kl. 20.15. SK4423 ble kansellert og klager ble booket om til en avgang fra Tromsø til Oslo med SK4411 neste dag og videre til Kristiansund med SK2305, men kom først med på en flyvning med SK2303 den 2. juli til Kristiansund. SAS dekket hotell og mat i ventetiden på Gardermoen. Klager ankom Kristiansund med en forsinkelse på to dager 19 timer og 11 minutter.

Klager krever standarderstatning på 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004 for den kansellerte flyreisen.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flymaskinen med registreringsnummer LNRRN skulle operere klagers flyvning som SK4423 fra Tromsø til Oslo den 29. juni 2018, Flymaskinen ble imidlertid truffet av en fugl under innflyvning til Kirkenes kvelden før og måtte gjennomgå inspeksjon og påfølgende reparasjon. Flyet ble satt i trafikk igjen den 29. juni kl. 12.30. For å kunne tilby strandede passasjerer i Kirkenes transport så snart som mulig, ble det bestemt at flymaskinen LNRRN skulle benyttes til en direkteflyvning fra Kirkenes til Oslo.

Klager ble booket om til første mulige flyvninger fra Tromsø til Kristiansund den 30. juni. Kollisjon med fugl er en ekstraordinær hendelse utenfor selskapets kontroll. SAS iverksatte nødvendige tiltak for å minimere uheldige konsekvenser for flest mulige passasjerer. SAS kan ikke tilby klager standarderstatning i dette tilfellet.

### Nemnda bemerker

Kansellering gir passasjerer rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artiklene 5 og 7.

SAS har uttalt samt dokumentert at kanselleringen skyldtes kollisjon med fugl.

Kollisjon med fugl er en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, jf EU-domstolens avgjørelse i saken Peskova med flere av 04.05.2017 (C-315 / 15) avsnitt 26. Luftfartstilsynet vurderer at kollisjon med fugl er et fenomen som må sidestilles med værforhold.

SAS har godtgjort at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter. Nemnda legger videre til grunn at kanselleringen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak ble truffet. Klager har etter dette ikke krav på standarderstatning.

Ved kansellering har passasjerer valget mellom refusjon av den fulle billettprisen eller omruting snarest mulig til bestemmelsesstedet på tilsvarende transportvilkår, jf artikkel 8. Flyselskapets plikt til å omrute, strekker seg utover omruting med eget selskap og samarbeidspartnere, jf kommisjonens veiledning av 15.06.2016 punkt 4.2.

Klager har anført at han ble booket om til ny flyvning med ankomst endelig bestemmelsessted 2. juli, to dager og 19 timer senere enn opprinnelig ankomsttid. SAS på sin side hevder klager ble ombooket dagen etter den 30. juni. Flyselskapet har imidlertid ikke dokumentert denne ombookingen med eksempelvis utskrift fra klagers bookinghistorie. Nemnda legger etter dette klagers anførsler til grunn.

Denne saken gjelder bare én passasjer, og i betraktning av at SAS har mange avganger mellom Tromsø, Oslo og Kristiansund, kan flertallet - leder og bransjerepresentantene - ikke se at SAS har dokumentert at klager ble "omrutet snarest mulig". Dette gir ikke grunnlag for standarderstatning etter forordningen, men eventuelt erstatning for annet økonomisk tap den senere omrutingen forårsaket. Klager har imidlertid ikke fremsatt noe krav om erstatning for lidt økonomisk tap.

SAS har dekket klagers utgifter til hotell og forpleining.

Etter mindretallets oppfatning - forbrukerrepresentantene - har klager krav på standarderstatning. Dette skyldes at flyet var operativt i tid til å rekke planlagt flyvning fra Tromsø kl 16.10. Årsaken til at klagers flyvning ble kansellert skyldes da et operasjonelt valg til det beste for flyfellesskapet. En slik beslutning har gode grunner for seg, men kan ikke sies å være en ekstraordinær omstendighet som fritar for ansvar for de passasjerene som rammes av en lengre forsinkelse grunnet det operasjonelle valget.

Vedtaket er fattet med den dissens som fremgår ovenfor.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

**Nemndas representanter**

- Vibecke Groth (leder)
- Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)
- Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)
- Stina Myhre Mevassvik (Norwegian Air Shuttle)
- Camilla Dragvoll (Ticket)