

# Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

## Sammendrag

Krav om frafall av ilagt gebyr. Anført at kontrollen startet før klager gikk på bussen og at klager hadde gyldig billett ved ombordstigning.

### Dato

24.05.2022

### Saksnummer

2022-00311

### Tjenesteytere

Ruter

### Klager har i det vesentlige anført

Klager ble ilagt gebyr på bussen den 18. februar 2022.

Klager anfører at hun hadde gyldig billett idet hun steg på bussen. Klager anfører at kontrollen startet før hun gikk på bussen, kl. 10.02, mens hun selv gikk på bussen kl. 10.05. Klager anfører at kontrolløren sto i døren ved inngangen på bussen og spurte om hun fullførte kjøpet på vei inn. Klager anfører at hun svarte at kjøpet var fullført og viste ham billetten. Klager anfører at hun fikk beskjed om at billetten må kjøpes 10-20 minutter før hun går på bussen. Klager anfører at kontrolløren sa at dersom hun ikke var klar over dette, ville hun ikke få bot.

Klager anfører at hun reiste med sin 10-måneders gamle sønn, og hun sa at hun ikke ønsket at kontrolløren kom sønnen for nær på grunn av korona. Klager anfører at en annen kontrollør la boten oppå vognen til sønnen. Klager anfører at hun ble helt fra seg og klarte å miste brillene sine til en verdi av 3000 kroner.

Klager anfører at hun fikk beskjed om at det tar to minutter før billetten er gyldig ved kjøp, og at hun fikk beskjed om at appen bruker litt tid. Klager anfører at dersom det hadde vært snakk om en billett kjøpt i kiosk, måtte den ha blitt aktivert på bussen, og hun ville da ikke ha fått bot selv om billetten ville ha vært gyldig på et senere tidspunkt.

Klager anfører at hun kjøpte billetten kl. 09.23, men den var gyldig kl. 09.24, selv om det på utskriften står kl. 09.25.

Til Ruters tilsvaret anfører klager at oppgitt rute ikke var den ruten klager reiste på den aktuelle dagen. Klager anfører at de gikk av på Hauketo. Videre anfører klager at oppgitte

tider ikke er riktige. Klager anfører at bussen ikke var på holdeplassen fra kl. 08.59. Klager anfører at det var så vidt hun rakk å komme seg om bord, og bussen stoppet akkurat slik at hun fikk med vognen inn.

Klager anfører at vaktene sto i døren og ba henne om billett umiddelbart, og hun viste frem dette, kl. 09.05, på Kantarellen Legesenter.

Klager anfører at hun ikke gjør seg til kjeltring for 39 kroner. Det vises til klagers øvrige anførsler i fremlagt dokumentasjon.

Klager krever frafall av det ilagte gebyret.

### **Tjenesteyterne har i det vesentlige anført**

Klager ble stoppet i billettkontroll om bord på busslinje 74 den 18. februar 2022. Dette var en avgang som hadde oppstart fra Mortensrud T bussholdeplass. Bussen var på holdeplassen fra kl. 08.59.25 og kjørte kl. 09.04.27, 27 sekunder etter oppsatt rutetid. Klager kom på bussen her.

Det vises til at billetten ble begynt bestilt kl. 09.05.33, altså etter at bussen hadde kjørt fra holdeplassen.

Det vises til Ruters reisevilkår, punkt 3:

Passasjerer skal:

- b) ha gyldig billett ved påstigning på et transportmiddel eller ved inntreden i en kontrollsoner. Dette innebærer at elektronisk billett skal være aktivert på dette tidspunkt.
- d) fremvise billetten til personalet på oppfordring. På transportmidler som kun tillater ombordstigning foran, skal gyldig billett fremvises uoppfordret til fører.

Ruter ser ingen grunn til at det skal gis refusjon av dette gebyret.

### **Nemnda bemerker**

Klager ble ilagt gebyr på bussen den 18. februar 2022.

Det fremgår av Ruters transportvilkår punkt 3 bokstav b at den reisende plikter å ha gyldig billett før ombordstigning eller før passering av kontrollsoner. Ved bruk av mobilapp må billett være kjøpt og bekreftet før påstigning.

Det følger videre av punkt 6.2 første avsnitt at passasjerer som ved kontroll ikke kan vise gyldig billett, vil bli ilagt gebyr. Bestemmelsen er objektiv. Gebyr kan således ilegges selv om passasjerer ikke har opptrådt klanderverdig.

Klager har anført at hun hadde gyldig billett ved ombordstigning. Det foreligger imidlertid tvist om hvilket stoppested klager reiste fra og hvilken bussrute klager reiste

på. Ruter har anført at klager reiste med 74-bussen fra Mortensrud T, mens klager har anført at hun reiste på en annen rute, fra Kantarellen legesenter til Hauketo.

Nemnda finner det sannsynliggjort at klager gikk på bussen ved Mortensrud, og at det var denne bussruten hun kjørte med. Det vises til at sanntidsinformasjonen om når bussen gikk fra Mortensrud, stemmer overens med tidspunkt og sted for gebyrileggelse i gebyrrapporten, samt også med tidspunktet på klagers egen billettkvittering. Dette underbygger at det var denne bussen klager tok. Billetten ble kjøpt kl. 09.05.33, men bussen kjørte fra Mortensrud 09.04.26, og ble dermed kjøpt for sent. Det vises også til at det av gebyrrapporten fremgår at klager bekreftet billettkjøp om bord på bussen.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda finner ikke å anbefale at klager gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Steinar Backe (leder)

Hege Sundby (Forbrukerrådet)

Steffen Lien (Forbrukerrådet)

Ingvild Brennodden (Innlandet fylkeskommune)

Olav Grøttland (Vy)