

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

14.05.2019

### Saksnummer

2018-00915

### Tjenesteytere

Wizz Air

### Klager har i det vesentlige anført

En skoleklasse på tilsammen 20 elever og lærere skulle reise fra Torp til Katowice den 22. mars 2018 kl 08.55 med ankomst kl 10.50 med flight W6 1216.

Flyet ble kansellert og reisefølget fikk tilbud om å reise tre dager senere den 26. mars. Da skoleklassen skulle på arrangert tur med langt program var det nye avreisetidspunktet uaktuelt. Reisefølget valgte å avbryte kontrakten med Wizz Air, og skaffet annen transport på egen hånd.

Klager stiller seg kritisk til at ikke Wizz Air ordnet transport til Gardermoen og nytt fly derfra, slik andre flyselskap kunne tilby sine passasjerer. Videre mener klager hendelsen ikke var ekstraordinær, da været lettet like etter at flyet ble kansellert.

Reisefølget krever standarderstatning 250 euro per person, tilsammen 5 000 euro, i henhold til EU-forordning 261/2004.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

W6 1216 ble kansellert som følge av dårlige værforhold på Torp, tett tåke. Wizz Air viser til fremlagt dokumentasjon på værforholdene.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor Wizz Airs kontroll.

Reisefølget valgte å avbryte reisen og har mottatt full refusjon av de ubenyttede billettene, kroner 14 776,40.

Wizz Air kan ikke imøtekomme klagers krav.

## Nemnda bemerkjer

Kansellering gir passasjeren rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkelne 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår overbelastning på flyplassen med mer, kan være en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda mener at flyselskapet Wizz Air har godtgjort at verken kanselleringen eller de ekstraordinære omstendighetene kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Dokumentasjonen viser at klagers flyvning ble kansellert som følge av tett tåke. Klager har etter dette ikke rett til standarderstatning.

Ved kansellering har passasjeren valget mellom refusjon av hele billettprisen og omruting snarest mulig, på tilsvarende transportvilkår, til bestemmelsesstedet. Klager ble tilbudt omruting først fire dager senere. Fordi det var påskeutfart og en gruppe på 20 personer anser nemndas flertall - leder og bransjerepresentantene - at dette etter forholdene var innen rimelig tid.

Mindretallet - forbrukerrepresentantene - ser dette annerledes:

Klagerne ble tilbudt en flyvning fire dager etter planlagt avreise. Selskapet har ikke i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at de har tilbudt «omruting snarest mulig», jf. art 8, 1. b. Selskapet har ikke kommentert hvilken vurdering som ble gjort av omruting for klassen. Etter mindretallets oppfatning kan omrutingsplikten ikke sies å være overholdt. Mindretallet tar ikke stilling til eventuelt erstatningskrav etter luftfartsloven § 10-20/ Montrealkonvensjonen art 19.

Reisefølget valgte å avbryte reisen og har mottatt full refusjon av de ubenyttede billettene, kroner 14 776,40.

Klager har etter dette ikke rett til standarderstatning. Vedtaket er fattet med den dissens som fremgår over.

## Vedtak

Transportklagenemnda - fly kan ikke anbefale at klager gis medhold.

## Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)  
Gøran Jenssen (Widerøe)