

Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

Sammendrag

Krav om frafall av ilagt gebyr. Anført at klager hadde fått billetter via jobben som viste seg å allerede være brukt.

Dato

15.08.2022

Saksnummer

2022-01111

Tjenesteytere

Ruter

Klager har i det vesentlige anført

Klager ble ilagt gebyr på bussen den 27. mai 2022.

Klager anfører at han gikk på bussen ved Møllergata i Oslo. Klager anfører at det ved påstigning sto billettkontrollører godt synlig med identifikasjonen sin på bussen. Klager anfører at dette er relevant for saken, siden han bevisst gikk inn på en buss der det var kontrollører, som han ved påstigningen hilste på.

Klager anfører at han gjennom jobben sin som rådgiver og lærer ved en videregående skole mottar reisekort i forbindelse med arbeidsrelaterte oppdrag, ekskursjoner og lignende. Klager anfører at han hadde to enkeltbilletter og at han etter å ha levert barn i barnehagen skulle legge fra seg en barnesykkel som han hadde med seg og dra videre på jobb. Klager anfører at siden han var litt sent ute, valgte han å ta bussen. Klager anfører at han til vanlig sykler og sjelden bruker kollektivtransport.

Klager anfører at han hadde to enkeltbilletter med seg og at han registrerte den ene. Klager anfører at han fikk feilsignal og prøvde igjen. Klager anfører at han etter nok et feilsignal prøvde den andre enkeltbilletten. Klager anfører at begge ga feilsignal. Klager anfører at han på eget initiativ henvendte seg til kontrolløren og spurte om automaten var slått av. Klager anfører at kontrolløren tok begge billettene og sjekket dem på maskinen sin. Klager anfører at han fikk vite at begge billettene var brukt for en måneds tid tilbake, og klager ble bedt om å vise legitimasjon.

Klager anfører at han ble overrasket og fortvilet. Klager anfører at han forsøkte etter beste evne å forklare at han hadde fått billettene fra arbeidsgiver og at han aldri hadde gått inn på bussen med viten og vilje om å ikke betale for reisen.

Klager anfører at kontrolløren ikke var interessert i å høre på klagers forklaring. Klager anfører at han hadde en liten barnesykkel i den ene hånden og at han på en høflig måte prøvde å si at dette måtte det gå an å ordne opp i. Klager anfører at han ba om å få kjøpe billetten på stedet. Klager anfører at det imidlertid var umulig å kommunisere med kontrolløren. Klager viser til Ruters reisevilkår punkt 6 som omhandler passasjerens rett til å bli behandlet respektfullt. Klager anfører at han ble behandlet som en kriminell som hadde som formål å benytte seg gratis av Ruters kollektivtransport.

Klager anfører at han har ingen krav på særbehandling, men hvis det er en gang han har opplevd å bli feilbehandlet og sanksjonert som et resultat, er det denne gangen. Klager anfører at i tillegg til å være far til to barn, rådgiver og lærer, har han også fått verv som meddommer. Klager anfører at det eneste han er skyldig i her, er å ha gått om bord med billetter som han fikk av jobben, som viste seg å være brukt, og det må være mulig å rette opp i en slik menneskelig og ærlig feil. Klager anfører at han ikke kan forstå at man blir behandlet slik at resultatet blir, uansett hva man har å si, at siden billetten ikke var gyldig, får man gebyr. Klager anfører at dersom han hadde som intensjon å benytte seg av kollektivtransport uten å betale, hadde han aldri gått på bussen der det første mennesket ved inngangsdøren var en kontrollør. Klager anfører at han hadde ingen grunn til å tro at billetten han hadde fått av arbeidsgiveren var brukt, og han hadde derfor ingen grunn til å tvile på om billetten var gyldig eller ikke.

Klager anfører at han håper på forståelse og at gebyret annulleres. Klager anfører at han ikke har noen historikk i sitt voksne liv for å ha benyttet seg av kollektivtransport uten gyldig reisekort. Klager anfører at Ruter antakeligvis kan sjekke dette opp i datasystemet sitt.

Klager viser til innsendt bekreftelse fra skolen med rektors underskrift på at billettene han hadde fått var en slurvefeil fra skolens side.

Det vises til klagers øvrige anførsler i fremlagt dokumentasjon.

Klager krever frafall av det ilagte gebyret.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager ble ilagt gebyr den 27. mai 2022. Gebyr ble ilagt på bakgrunn av at klager ikke har hatt gyldig billett.

Klager har oppgitt nummer på Impulsbilletter fremvist i kontrollen. Begge var allerede aktivert og brukt. Den ene ble brukt 1. april 2022, og den andre ble brukt 29. april 2022.

Det vises til Ruters vilkår punkt 3:

Passasjerens forpliktelser

Passasjeren skal:

- a) betale for reisen i henhold til de vilkår og priser Ruter har fastsatt.
- b) ha gyldig billett ved påstigning på et transportmiddel eller ved inntreden i en kontrollsonen. Dette innebærer at elektronisk billett skal være aktivert på dette tidspunkt.
- d) fremvise billetten til personalet på oppfordring. På transportmidler som kun tillater ombordstigning foran, skal gyldig billett fremvises uoppfordret til fører.

Billetten skal oppbevares under hele reisen og helt til passasjerer har forlatt transportmiddelet eller kontrollsonen.

Ruter ser ingen grunn til å gi frafall av dette gebyret.

Nemnda bemerker

Klager ble ilagt gebyr på bussen den 27. mai 2022.

Det fremgår av Ruters transportvilkår punkt 3 bokstav b at den reisende plikter å ha gyldig billett før ombordstigning eller før passering av kontrollsoner. Ved bruk av mobilapp må billett være kjøpt og bekreftet før påstigning eller inntreden i kontrollsonen.

Det følger videre av punkt 6.2 første avsnitt at passasjerer som ved kontroll ikke kan vise gyldig billett, vil bli ilagt gebyr. Bestemmelsen er objektiv. Gebyr kan således ilegges selv om passasjerer ikke har opptrådt klanderverdig.

Klager hadde to enkeltbilletter som allerede var brukt. Klager kunne dermed ikke fremvise gyldig billett under kontrollen, og vilkårene for å ilagge gebyr var således til stede.

Klager har blant annet anført at han fikk billettene fra skolen han jobber på, og han viser til fremlagt bekreftelse fra rektor på at det var en feil fra skolens side at klager fikk billetter som var brukt. Videre har klager anført at han ikke hadde noen grunn til å tro at billettene var brukt og at han ikke hadde noen intensjon om å ikke betale for seg. Klager har også anført at han ikke har noen historikk som voksen på at han har benyttet seg av Ruters kollektivtransport uten gyldig billett.

Nemnda bemerker at det er den reisendes ansvar å ha gyldig billett ved reise med kollektivtransport. Dette gjelder uavhengig av om det er en selv eller noen andre som har kjøpt billetten og uavhengig av om man ikke har erfaring med å reise der man måtte befinne seg, på aktuell strekning eller lignende.

Det er av hensyn til reiseforetakenes behov nødvendig å ha en konsekvent praksis. Nemnda har forståelse for at illeggelsen av gebyr kan oppleves som en streng reaksjon, men kan ikke se at det er grunnlag for å anbefale at klager gis medhold i dette tilfellet.

Vedtak

Transportklagenemnda kan ikke anbefale at klager gis medhold.

Nemndas representanter

- Steinar Backe (leder)
- Ingvild Brennodden (Innlandet fylkeskommune)
- Olav Grøttland (Vy)
- Pernille Svendsen Opland (Forbrukerrådet)
- Steffen Lien (Forbrukerrådet)