

# Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

## Sammendrag

Erstatning for brukket ski under transport med buss for tog Eidsvoll–Hamar.

### Dato

17.06.2016

### Saksnummer

002/16 K

### Tjenesteyter

NSB AS

#### Klager har i det vesentlige anført:

5. desember 2015 tok klager toget fra Oslo S til Hamar. Med seg i sin bagasje hadde han en skipose med 2 par ski. I toget var skiene plassert på hattehyllen over sete der klager satt. Ved Eidsvoll stasjon ble passasjerene overført til buss for videre transport til Hamar, da det på denne strekningen var buss for tog.

Klager opplevde situasjonen på Eidsvoll stasjon som kaotisk med mange passasjerer og bagasje som skulle lastes om til buss. Skiene, som var pakket i en skipose og festet parvis med et borrelåsbånd, ble sammen med annen bagasje slengt inn i bussens bagasjerom av bussjåføren.

Klager oppdaget ikke at skiene var brukket da han tok de ut på Hamar stasjon. Han så dette først da han var kommet hjem og tok skiene ut av skiposen. Klager så da også at skiene hadde løsnet fra borrelåsfestet, trolig pga. gnisning. Klager mener at skiene ble ødelagt pga. behandlingen de fikk på turen med buss fra Eidsvoll til Hamar. Klager finner det også merkelig at han må sannsynliggjøre at han hadde skiene med seg under transporten.

Klager krever erstatning for to (2) par ski.

#### NSB har i det vesentlige anført:

Klagers krav er basert på at avbildet ski-bag skal ha inneholdt to par med ski hvor en ski fra hvert par er knekt - og at de var med på transport på tog fra Oslo via Eidsvoll med buss til Hamar, hvor skadene angivelig skal ha oppstått på den siste etappen.

Generelt er NSBs ordning for bagasje at kundene selv har ansvaret for sin bagasje under hele reisen (Inntil 30 kilo, tre collie + håndbagasje). NSB har ikke et reisegodstilbud og innsjekking av bagasje, og vet da heller ikke hva kundene faktisk har med seg eller ikke.

Med unntak av registrert reisegods, som ikke er tilfelle her, er NSB kun ansvarlig for skade på medbrakt bagasje dersom det er i sammenheng med personskade jf. lov 10. juni 1977 nr. 73

om jernbaneansvar (jernbaneansvarsloven) § 4. Når det er nevnt er NSB selvsagt rede til å ta ansvar hvis noen som representerer NSB har forårsaket skader av påstått karakter.

Klager har i sin korrespondanse med NSB beskrevet hendelsen slik: «Først blir skiene behandlet på en usedvanlig dårlig og klønete måte av sjåføren på bussen som gikk som buss-for-tog på strekningen Eidsvoll-Hamar, de ble slengt inn i bagasjerommet og oppå der må det ha havnet annen bagasje som har gjort at to av de fire skiene brakk.»

For aktuell reise ble det altså arrangert busstransport fra Eidsvoll til Hamar. Det var 5 busser som ble satt inn som erstatning for denne reisen. NSB har vært i kontakt med sjåførene. Ingen kjenner seg igjen i klagers beskrivelse om at bagasje/ski ble «slengt inn i bagasjerommet», eller at man laster på en slik måte at bagasje kan bli skadet.

Ut fra aktuelle bussjåførers tilbakemeldinger bestrider NSB imidlertid at ovennevnte handling har funnet sted. Dersom det var tilfelle burde klager konfrontert sjåføren og sjekket innholdet umiddelbart, og senest da han ankom Hamar stasjon.

Sjåførene som hadde denne transporten er erfarne, og er godt vant med å transportere fullpakkede busser til sportsarrangementer, leirskoler, charterturer osv. Sjåførene kan uavhengig av hverandre bekrefte at de ikke er kjent med at skade på ski noen gang har oppstått ved deres transporter.

NSB finner med dette ikke grunnlag for å erstatte klagers ski.

#### **Nemnda bemerker:**

Når det gjelder bagasje som ikke er sendt som reisegods, har NSB ikke noe objektivt ansvar for skader på bagasjen. Jernbanen kan imidlertid være erstatningsansvarlig for tap eller skader som skyldes feil eller forsømmelser fra jernbanens side, jf. jernbaneansvarsloven § 4. NSB må også anses å ha ansvar for behandlingen av bagasje på de busser som var gitt oppdrag med å kjøre buss for tog.

Nemnda finner ikke grunn til å tvile på at klager hadde skiene med seg og at disse ble lastet over i bussen. Det legges også til grunn at to av skiene var brukket dagen etter reisen som fant sted 5. desember 2015. Klager sendte klagen med bilde av skiene den 6. desember.

Årsaken til skadene på skiene er imidlertid uklar. Nemnda finner etter en samlet vurdering ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at skaden skyldes feil eller forsømmelser fra transportørenes side.

Nemnda finner ikke å kunne anbefale å gi klager medhold.

#### **Vedtak:**

Transportnemnda Kollektivreiser finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket er enstemmig.

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Anne Austbø, leder, Bente Foshaug, Forbrukerrådet, Stine Sørensen, Forbrukerrådet, Kjersti Danielsen Nordgård, Brakar, Heidi L. Hansen, Flytoget.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*