

Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

Sammendrag

Krav om frafall av ilagt gebyr. Påstand om identitetstyveri.

Dato

11.11.2021

Saksnummer

2021-01237

Tjenesteytere

AtB AS

Klager har i det vesentlige anført

Klager krever at gebyret frafalles med den begrunnelse om at han aldri har blitt stoppet i noen kontroll. Klager viser til at han fikk varsel fra Visma om utestående betaling for et gebyr utstedt av AtB AS. Da klager kontaktet AtB AS med spørsmål om bevis for at det faktisk var han som ble stoppet i den angivelig kontrollen, fikk han til svar at grunnlaget for gebyrileggelsen var "reise uten gyldig billett".

Først hevdet AtB at klager ble identifisert ved hjelp av førerkort, noe klager mener er umulig når førerkortet ligger hjemme i Sandnes. I ettertid har selskapet gått tilbake på den informasjonen. Datoen for da gebyret ble utstedt var en helg klager hvor klager var på hyttetur i Melhus. Klager har forsøkt å få svar på om selskapet har gjort en sjekk opp mot personnummer, signatur eller ID, men selskapet har svart at klagen må registreres for behandling i Transportklagenemnda.

Klager krever at AtB frafaller gebyret.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager anfører i sin klage til Transportklagenemnda at han ikke kjenner seg igjen i kravet fra Visma Financial Solutions. Klager anfører at han ikke har reist med buss, og at det må være noen andre som utgir seg for å være han. Klager mener i tillegg at AtB ikke har noen dokumentasjon i saken. AtB opprettholder gebyret, da det fremgår i kontrollørrapporten at identiteten er bekreftet via 02800, som er politiets operasjonssentral.

Klager stiller seg undrende til at AtB kan kreve inn gebyr for noe som klager ikke kjenner seg igjen i. klager påpeker at gebyrblanketten ikke er signert. En signatur i forbindelse med gebyr, sier ingenting om man vedkjenner seg gebyret eller ikke.

Hensikten med signaturfeltet er å gi den ilagte passasjer en mulighet til å bekrefte at de personopplysningene som kontrolløren har nedskrevet stemmer. Dersom man ikke signerer vil personopplysningene bli kryssjekket opp mot folkeregisteret, eventuelt hos Politiet.

Det fremgår av kontrollørrapporten at passasjerens identitet ble bekreftet ved at passasjer ble legitimert via 02800. Dette er politiets operasjonssentral. Personaldata oppgitt fra politiet ble deretter nedskrevet i gebyret. På gebyret er det nedskrevet mobilnummer, 93626258. Dette er det samme som klager har oppgitt i sin henvendelse til Transportklagenemda. Ved søk i offentlige telefonregistre som 180 og 1881 dukker dette telefonnummeret opp som hemmelig. Det må bety at det er et fåtall personer som har kjennskap til dette nummeret, i tillegg til klagers personopplysninger.

Ved søk i AtBs baksystem for Mobillett ser vi at det er gjort et billett kjøp kl 15.22 på telefonnummer 93626258, som er få timer etter kontrollen fant sted kl 12.50. Dersom det ikke var Klager som kjøpte Mobillett få timer etter at billett kontrollen som fant sted, så tyder dette på at det er noen andre som enten har tilgang til den samme mobiltelefonen, eller SIM-kortet. Når man logger seg inn i Mobillettappen, må man skrive inn et engangspassord mottatt per SMS. Dersom en person mister telefonen er det vanlig å melde dette til teleoperatør, som igjen sperrer SIM-kortet for bruk. Det er derfor kun mulig å motta engangskoden på den ene enheten innehar det aktuelle SIM-kortet knyttet opp mot et gitt GSM-nummer. Vi kan ikke se at det foreligger dokumentasjon som tyder på at SIM-kortet er sperret eller mistet.

AtB har dokumentasjon på at det var klager som befant seg på transportmiddelet under kontrollen. Dette er bekreftet fra politiets operasjonssentral. Dette fremgår også via kontrollørrapporten som er skrevet etter hendelsen. AtB legger derfor til grunn av at det er overveiende sannsynlig at det var klager som var tilstede under kontrollen. Dersom klager mener at det er noen andre som har utgitt seg for å være klager, ber vi om at dette dokumenteres. Som gyldig dokumentasjon godtar AtB kopi av bekreftelse på anmeldelse til politiet, eller bekreftelse fra teleoperatør på at mobilen/SIM-kortet ble stjålet eller mistet.

Før vi mottar dette, anser vi det som lite sannsynlig at det ikke var klager som var tilstede under kontrollen, og som er ansvarlig for betaling av gebyret for å ha reist uten billett, jf. AtBs vedtekter § 7.

Det å opptre med en annens identitet for å oppnå en uberettiget vinning for seg selv er straffbart etter Norsk lov, jf. straffeloven § 202. Dersom klager mener dette er tilfellet i denne saken sak anbefaler vi at klager anmelder forholdet til politiet. Vi minner om at det er straffbart å anmelde en straffbar handling som ikke er begått, jf. straffeloven § 225.

AtBs vedtekter er godkjent av Samferdselsdepartementet, jf. yrkestransportloven § 33. Vedtektene anses som en transportavtale mellom AtB og alle som befinner seg på transportmidler som kjøres på kontrakt for AtB, jf. AtBs vedtekter § 1.

Nemnda bemerker

Klager hevder at han ikke har vært i noen kontroll og mener han er utsatt for identitetstyveri.

Nemnda finner å måtte avvise saken i medhold av forskrift om klagenemnd for passasjertransport § 6-2 d da saken reiser bevissspørsmål som vanskelig kan klarlegges under saksbehandlingen og heller ikke egner for behandling i nemnda.

Nemnda viser til at saken kan bringes inn for forliksrådet.

Vedtak

Saken avvises.

Nemndas representanter

Steinar Backe (leder)

Hege Sundby (Forbrukerrådet)

Steffen Lien (Forbrukerrådet)

Ingvild Brennodden (Innlandet fylkeskommune)

Kristin Aarre (SJ)