

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter grunnet kansellering.

Dato

15.01.2016

Saksnummer

0155/15F

Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om refusjon av utgifter grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Oslo til Molde t/r den 5. - 7. desember 2014. DY436 fra Oslo til Molde med avgang kl. 22:00 måtte returnerte til Oslo da landing i Molde ikke var mulig grunnet dårlige værforhold.

Klager fikk tilbud om overnatting på Gardermoen og ny avgang dagen etter kl. 13:30. Klager takket først ja, men fant så ut at han og hans familie heller ville avbryte reisen og dra hjem.

Klager krever refusjon av utgifter t/r hjemsted - Gardermoen, kroner 2 020 for 4 personer. Klager kjørte bil t/r, han har derfor tatt utgangspunkt i priser med offentlig transport og drosje. Alternativt kan kravet endres til utgifter til drivstoff, bom og parkering.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Norwegian har i det vesentlige anført:

DY436 måtte den 5. desember 2014 etter to landingsforsøk i Molde returnere til Oslo grunnet dårlige værforhold samt lynnedslag i maskinen. Lynnedslaget medførte skader på flyet som måtte utbedres etter ankomst Oslo. Det vises til fremlagt dokumentasjon. Norwegian valgte å sette inn en ny maskin dagen etter med avgang kl. 13:30.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget da årsaken til forsinkelsen var værforhold utenfor Norwegians kontroll.

Samtlige passasjerer fikk tilbud om ombooking og forpleining eller å avbryte reisen mot full refusjon. Klager valgte å avbryte reisen og har fått full refusjon av billettene.

I de tilfeller hvor en uregelmessighet er forårsaket av en ekstraordinær omstendighet, er flyselskapet unntatt fra forpliktelse til å utbetale kompensasjon. I henhold til EU-forordning 261/2004 artikkel 5(3) skal et transporterende flyselskap ikke være pålagt å betale erstatning i samsvar med artikkel 7, dersom det kan godtgjøres at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Omstendigheter som er utenfor flyselskapets kontroll er hendelser som ikke er forårsaket av en handling eller unnlatelse av flyselskapet.

På samme måte som under Montreal-konvensjonen bør luftfartsselskapenes forpliktelser være begrenset eller bortfalle i tilfeller der en hendelse er forårsaket av ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Slike omstendigheter kan særlig inntreffe i tilfeller med politisk ustabilitet, værforhold som gjør det umulig å gjennomføre flygingen, sikkerhetsrisiko, uforutsette mangler ved flysikkerheten og streiker som påvirker driften til det transporterende selskap.

Klager har fått refundert kroner 405 for privat kjøring til egen bolig, Norwegian kan ikke imøtekomme hans krav utover dette.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det forelå en slik ekstraordinær omstendighet, og flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser mv. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at kanselleringen skyldtes vanskelige værforhold, og at flyet ble truffet av lyn under flygningen mot Molde. Flyet returnerte til Oslo, og det var nødvendig med teknisk ettersyn og reparasjon av flyet. Nemnda er av den oppfatning at vanskelige værforhold med lynnedslag må anses som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Nemnda finner videre godtgjort at kanselleringen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Kanselleringen gir etter dette ikke rett til standarderstatning etter forordningen. Det er heller ikke krevet.

Ved kansellering plikter Norwegian å tilby omruting snarest mulig, på tilsvarende transportvilkår, til bestemmelsesstedet, jf. forordningen artikkel 5, jf. artikkel 8. Norwegian plikter også å tilby mat og forfriskninger som står i rimelig forhold til ventetiden, hotellinnkvartering der det er nødvendig samt transport til og fra overnattingsstedet, jf. artikkel 5, jf. artikkel 9. Norwegian gjorde dette, men klagerne valgte å avbryte reisen.

Velger passasjerer å avbryte reisen, plikter Norwegian å tilbakebetale hele billettprisen. Forordningen gir ikke rett til refusjon/erstatning av utgifter til transport til og fra flyplassen mv. når reisen avbrytes. Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Tove Husa Wiger, SAS Norge AS, Monica Grimstad, Widerøe's Flyveselskap AS.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.