

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning grunnet nektet å frakte hund i lasterom.

Dato

21.04.2020

Saksnummer

2019-02481

Tjenesteytere

Widerøe

Klager har i det vesentlige anført

Klager bestilte en reise hos Widerøe fra Trondheim til Evenes den 12. desember 2018 kl 11.50 med WF483. Hun bestilte også og fikk bekreftet frakt av hund i lasterommet. Den 3. desember ble hun kontaktet av Widerøe som forklarte at det likevel ikke var mulig å frakte hund da det var byttet flytype på strekningen.

Klager ble booket om til nytt fly samme kveld kl 19.30 via Bodø. WF739 fra Trondheim til Bodø ble imidlertid kansellert. Klager ble booket om til påfølgende dag.

Klager har mottatt 250 euro for denne kanselleringen.

Klager stiller seg kritisk til at en bekreftet reservasjon som ble gjort ni måneder tidligere kan endres så drastisk kort tid før avreise. På bakgrunn av dette krever klager økonomisk kompensasjon å ha fått valget mellom to ikke ønskelige løsninger urimelig kort tid før planlagt avreise.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

WF482 12. desember 2018 fra Trondheim til Evenes ble operert av Braathens, som ble innleid for å fly ruten på vegne av Widerøe. Opprinnelig skulle passasjer ha med seg hund i lasterom, og dette var på forhånd bestilt og bekreftet. Widerøe tok kontakt med klager den 3. desember for å informere om at hunden som var forhåndsgodkjent av Widerøe, ikke ble godkjent av Braathens. Dette er fordi deres lasterom ikke er sertifisert for å frakte hund i lasterom. Klager godtok ny reiserute via Bodø til Evenes.

Dessverre ble WF739 fra Trondheim til Bodø kansellert grunnet teknisk feil. For dette mottok klager 250 euro i kompensasjon. Klager ble tilbudt overnatting i Trondheim men valgte å overnatte privat.

Widerøe mener det har bitt gitt kompensasjon for hendelsen, og kan ikke utbetale dobbel erstatning.

Widerøe kan ikke imøtekomme klagers krav om erstatning utover det som allerede er utbetalt.

Nemnda bemerker

Klager har mottatt 250 euro for kanselleringen. Saken gjelder følgelig spørsmålet om klager i tillegg har krav på ulempeerstatning som følge av at hund i lasterom ikke ble fraktet på det tidspunktet som først ble bekreftet av flyselskapet.

Hverken forordningen, luftfartsloven § 10-20 eller Montrealkonvensjonen har regler om dekning av denne typen ikke-økonomisk tap. I norsk erstatningsrett er regelen at ikke-økonomisk tap ikke har erstatningsrettslig vern med mindre det finnes en særskilt hjemmel for dette. Det gis kun erstatning for økonomisk tap. Ikke-økonomisk tap dekkes som hovedregel ikke.

EU domstolens dom av 6. mai 2010 i sak C-63/09 Axel Walz - Clickair som har vært anført som hjemmel for å tilkjenne erstatning for ikke-økonomisk tap, gir etter nemndas flertalls syn- leder og bransjerepresentantene - ikke i seg selv hjemmel for å tilkjenne ulempeerstatning. Dommen gjaldt begrensingsregelen i Montrealkonvensjonen artikkel 22 jf. artikkel 17 om erstatning for personskade på passasjer samt bagasjeskader. Retten kom til at hverken ordlyden i artikkel 22 eller artikkel 17 kunne tolkes slik at man ønsket å begrense selskapenes erstatningsansvar til bare økonomisk skade og ikke ikke-økonomisk skade. Etter flertallets syn må dommen forstås slik at den legger til grunn at det har vært et rettslig grunnlag i utgangspunktet for å tilkjenne ulempeerstatning, og at de nevnte artikler ikke er ment å begrense et slikt erstatningsansvar.

Etter dette er det flertallets syn at det ikke finnes noen særskilt hjemmel for å tilkjenne erstatning i en sak som denne.

Mindretallet - forbrukerrepresentanten - er av en annen oppfatning og mener luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen art 19 åpner for å tilkjenne ulempeerstatning. Luftfartsloven er en kodifisering av Montrealkonvensjonen. Luftfartslovens ordlyd i § 10-20 er «tap», mens Montrealkonvensjonens art 19 (dansk versjon) er «skade». Det legges til grunn at det ikke er tilsiktet en realitetsendring. Ved forståelsen av konvensjonens og luftfartslovens innhold må EU-domstolens tolkninger tillegges betydelig vekt. I sak C-63/09 «Click-air», note 22, la domstolen til grunn at begrepet «damage» omfatter både ikke-økonomisk og økonomisk tap. Dette må etter mindretallets syn også legges til grunn for luftfartsloven § 10-20 og Montrealkonvensjonen art 19.

Mindretallet mener at klager i denne saken ble påført ekstra påkjenning for seg og hunden fordi hun ble booket om til nye flighter to ganger kort tid før avreise, og mener derfor at klager burde ha fått en begrenset kompensasjon for dette.

Nemnda anbefaler etter dette ikke at klager gis medhold.
Vedtaket er fattet med den dissens som fremgår over.

Saken er behandlet med én forbrukerrepresentant i medhold av transportklagenemndforskriften § 5-5(5).

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

- Vibecke Groth (leder)
- Wenche Skeisvoll (SAS)
- Camilla Dragvoll (Fredrikstad og Oslo FagAkademi)
- Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)