

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Kompensasjon i henhold til EU forordningen 261/2004 ved kansellering.

### Dato

18.06.2010

### Saksnummer

311/09F

### Tjenesteyter

SAS

Kompensasjon i henhold til EU forordningen 261/2004 ved kansellering.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise med SK309 fra Haugesund til Oslo den 5. november 2009.

Flyet ble kansellert på grunn av teknisk feil. Klager krever standard kompensasjon i henhold til EU forordningen 261/2004 ved kansellering.

### SAS har i det vesentlige anført:

SAS viser til at dette var en kansellering på grunn av tekniske årsaker, se deres vedlegg

1. Klagers krav om kompensasjon har SAS avslått med henvisning til at dette var en ekstraordinær hendelse.

Den tekniske feilen besto i at en av dempesylinderne på døren var ødelagt. Det er ikke lov å fly med passasjerer om bord med en slik feil. Feilen ble oppdaget da flydøren ble åpnet om morgenen den 5. november 2009.

En tekniker ble fløyet til Haugesund for å utbedre feilen på flyet, men feilen lot seg ikke reparere der, så flyet fikk tillatelse til å fly til Oslo uten passasjer.

Feilen ble utbedret i Oslo, men flyet ute av drift hele dagen, se vedlegg 2.

SAS viser til at et tilsvarende teknisk problem har ikke tidligere vært identifisert på det aktuelle flyet, ei heller er dette et kjent problem i forbindelse med flytypen. Alle sjekker og vedlikeholdsprogrammer pålagt av luftfartsmyndigheter og flyprodusenter har vært utført, og det tekniske problemet som plutselig oppsto er overhode ikke et resultat av manglende vedlikehold. SAS kan ikke se at det er noen forhåndsregler de kunne ha tatt for å ha unngått denne hendelsen.

SAS opprettholder sitt avslag om EU-kompensasjon for kansellering.

SAS har for øvrig tilbudt klager dekning av utgifter til forpleining dersom han har hatt slike utgifter i ventetiden som ikke ble dekket på stedet. Ingen kvitteringer er mottatt av SAS på dette.

### **Nemnda bemerker:**

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet at en dempesylinder på døren var ødelagt. Feilen ble oppdaget om morgenen, og nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke grunnlag for erstatning. Nemnda kan heller ikke se at etterfølgende omstendigheter gir rett til erstatning.

### **Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

Line Olafsen, Norwegian Air Shuttle ASA

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines, Line Olafsen, Norwegian Air Shuttle ASA.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*