

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standardkompensasjon grunnet kansellering.

Dato

05.11.2019

Saksnummer

2018-04273

Tjenesteytere

Widerøe

Klager har i det vesentlige anført

Klager med reisefølge (tilsammen to personer) skulle reise fra Aberdeen til Bergen med Widerøes flyvning WF393 den 21. september 2018 kl. 09:30. Flyet ble kansellert. Klager ble ombooket til å fly fra Aberdeen til Stavanger, og deretter videre fra Stavanger til Bergen med flyvning WF544.

Klager mottok standardkompensasjon i henhold til EU-forordning 261/2004 på 250 euro pr. person, totalt 500 euro for to personer.

Widerøes flyvning WF544 fra Stavanger til Bergen den 21. september 2018 kl.

13:15 ble imidlertid også kansellert. Klager krever på grunnlag av dette ytterligere standardkompensasjon i henhold til EU-forordning 261/2004 på 250 euro pr. person, totalt 500 euro.

Klager anfører at kompensasjon utbetales pr. kansellerte fly, ikke pr. bookingreferanse.

Klager viser til en tidligere sak med et annet flyselskap hvor lignende situasjon oppstod.

Klager fikk da to kompensasjoner.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Widerøe anfører at passasjerer i denne saken har fått utbetalt kompensasjon for den opprinnelige flyvningen i sin booking. Når passasjerer blir omrutet grunnet kansellering, og flyvningen blir omrutet til også blir kansellert, er dette å anse som en sammenhengende forsinkelse relatert til den første hendelsen.

Klager mottok omruting uten kostnad. I henhold til EU-forordning 261/2004 artikkel 3 (3) får forordningen ikke anvendelse på passasjerer som reiser gratis eller til en redusert pris som ikke er direkte tilgjengelig for allmennheten. Widerøe viser videre til dom i Dusseldorf Local Court (June 8 217,40 C 81/17)

Nemnda bemerker

Widerøe har ikke godtgjort hvorfor omrutingsflyvningen ble kansellert, eller fremlagt dokumentasjon som gjør det mulig å etterprøve dette. Etter nemndas syn er det derfor ikke godtgjort at kanselleringen av avgangen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått, eller at alle rimelige tiltak var truffet.

Nemnda konstaterer at det ikke finnes noen bestemmelse i forordningen som tar sikte på den aktuelle situasjonen. Spørsmålet berøres ikke i forordningens fortale og har heller ikke vært prøvd av EU-domstolen eller i norsk rettspraksis

I juridisk litteratur og også i utenlandsk rettspraksis har ulike oppfatninger kommet til uttrykk. En måte å se det på er at en flyvning som følge av en omruting i henhold til artikkel 8 ikke kan betraktes som en selvstendig flyvning i henhold til artikkel 5.1, men bare er et slags oppfyllelessurrogat knyttet til den opprinnelige flyvningen som ikke gir rett til erstatning på samme vis som andre kansellerte flyvninger, selv om forutsetningene i artikkel 7 er oppfylt. En annen måte å se det på er at en slik flyvning gir rett til kompensasjon på lik linje med andre kansellerte flyvninger om de øvrige forutsetninger i artikkel 7 er oppfylt.

EU-kommisjonen har i sin veiledning av tolkningen av forordningen, datert 15. juni 2016, anbefalt det siste alternativet.

Følgende fremgår av nest siste avsnitt under punkt 4.2:

"Enhver ny rett til kompensasjon i henhold til artikkel 7 gjelder for den omlagte flyavgang, der er acceptert i henhold til artikkel 8, stk. 1, litra b eller c, hvis den også aflyses eller er forsinket ved ankomst (se afsnit 4.4.11). Kommisjonen anbefaler, at mulighetene beskrives klart for passagerer, når bistand skal ydes."

Nemndas flertall - lederen og forbrukerrepresentantene - forstår dette slik at en eventuell ny rett til kompensasjon gjelder for den nye bookingen som passasjerer har godtatt i henhold til artikkel 8.1 dersom denne flyvningen kanselleres eller er forsinket ved ankomst.

I mangel på regulering eller forhåndsbeskjed fra EU-domstolen som sier noe annet, finnes det etter flertallets syn ingen grunn til at flyselskapet skal unnlate å betale kompensasjon for en kansellert flyvning bare fordi bookingen har skjedd for å oppfylle selskapets forpliktelse etter artikkel 8.1. Forordningens formål taler i samme retning ettersom en passasjer på en slik flyvning rammes av tidsspille og ulemper på samme måte som øvrige passasjerer på flyvningen. Flertallet er følgelig av den oppfatning at en passasjer er berettiget til kompensasjon i henhold til artikkel 7 i denne situasjonen om øvrige forutsetninger i henhold til forordningen også er oppfylt.

Tilsvarende må etter flertallets oppfatning også gjelde selskapets forpliktelser vedrørende forpleining i henhold til artikkel 8 og 9.

Klager hadde akseptert en omruting snarest mulig og vil dermed etter flertallets syn ha rett til standardkompensasjon for kanselleringen av denne omrutingen.

Mindretallet - bransjerepresentantene - er av en annen oppfatning:

Ved en kansellering har passasjeren krav på å bli omrutet til sin endelige destinasjon så tidlig som mulig under sammenlignbare transportvilkår. Passasjeren oppnår ikke nye rettigheter til kompensasjon ved en omruting. Omrutingen er en form for avhjelp som skal sikre at befordringsavtalen oppfylles. Det er dermed ingen ny befordringsavtale som inngås. Det inngås kun én kontrakt. Forordningen gir kun rettigheter til flyvninger som passasjeren har betalt. Omruting gjøres uten ytterligere kostnad for passasjeren. Det gis derfor ingen nye rettigheter til erstatning. Dette støttes av sak i tysk domstol; 18b C-27/16.

Nemnda mener derfor at klager har krav på standardkompensasjon på 250 euro pr. person, totalt 500 euro.

Vedtaket er fattet med den dissens som fremgår ovenfor.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Widerøe utbetaler standarderstatning til klager med 250 euro per person, totalt 500 euro.

Nemndas representanter

- Vibecke Groth (leder)
- Wenche Skeisvoll (SAS)
- Maricor Maglasang (HRG Nordic)
- Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)
- Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)