

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Klager ønsker erstatning på 250 EUR da hennes flyavgang ble kansellert og hun kom 4 timer og 40 minutter forsinket fram til sitt bestemmelsesstedet.

## Dato

20.01.2010

## Saksnummer

115/09F

## Tjenesteyter

Widerøe's Flyveselskap AS

Klager ønsker erstatning på 250 EUR da hennes flyavgang ble kansellert og hun kom 4 timer og 40 minutter forsinket fram til sitt bestemmelsesstedet.

## Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle 16. januar 2009 reise fra Oslo Lufthavn til Førde Lufthavn, Bringeland, med Widerøe WF127 kl 17.30. Klagers fly ble innstilt uten at hun mottok noen informasjon. Klager ble sittende på Oslo lufthavn og kom videre først kl. 22.05 og var da framme på Førde Lufthavn, Bringeland kl 23.15, 4 timer og 40 minutter forsinket.

## Widerøe har i det vesentlige anført:

I sitt svar til klager har Widerøe skrevet at kanselleringen var ekstraordinær og forårsaket av et teknisk problem som oppstod akutt, og ikke kunne forutses.

Widerøe har ikke noe mer å legge til utover svaret de har gitt kunden der de forklarer at dette er en ekstraordinær kansellering, og at det av den grunn ikke er kompensasjonsberettiget, men at de vil dekke eventuelle ekstra utgifter til transport, mat osv som følge av kanselleringen.

Grunnen til kanselleringen var at det hadde oppstått en skade på en vinge på flyet og det måtte repareres. De reisende ble omrutet på de tidligst ledige maskinene som var tilgjengelig.

Widerøes tekniske log som viser årsaken til kanselleringen: «INFO 14513 - 16 Jan 09-17:22 - - WF127/WF128 - WIA (100-Series) 16 Jan 09 17:21 Aircraft - Technical malfunction Ronny LN-WIA står i osl,må ha ny vingeforkant fra boo,klar i 21-22 tiden i kveld,wf127 osl-fde-bgo(25/19pax)og wf128 bgo-fde-osl(14/18pax) innstilles,all pax firava,beregner maskine klar til wf129 osl-fde i kveld.. Mail sendt: Info avd This flight: Flight canceled «

## Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet en skade på en vinge som måtte repareres. Widerøe har ikke gitt noen nærmere opplysning om skaden. De har heller ikke gitt noen informasjon om hvorledes skaden oppsto eller når den oppsto. Etter nemndas vurdering har Widerøe ikke godtgjort at innstillingen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda anbefaler at klager gis en erstatning på 250 euro.

#### **Vedtak:**

Flyklagenemnda anbefaler at klager gis en erstatning på 250 euro.

Vedtaket var enstemmig.

#### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Lars Grøndal, Forbrukerombudet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Anniken Wallin, Austrian Airlines

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Lars Grøndal, Forbrukerombudet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anniken Wallin, Austrian Airlines.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*