

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering. Aircraft Fuel Supply-feil.

Dato

16.12.2020

Saksnummer

2019-03752

Tjenesteytere

KLM

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Bergen til Milano via Amsterdam den 24. juli 2019 med KLM, ankomst i Milano kl. 22.40. Flyvningene ble kansellert, og klager mottok overnatting og forpleining. Omruting ble gitt klager dagen etter, fra Bergen til Milano via Oslo den 25. juli med SAS. Ankomst i Milano ble da kl. 12.10.

Klager krever standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

KLM viser til at begge flyvningene til klager fra Bergen og Amsterdam den 24. juli 2019 ble kansellert på grunn av funksjonsfeil i drivstoff-systemet hos AFS (Aircraft Fuel Supply). Dette er et selskap som kontrollerer fylling av drivstoff på fly ved Amsterdam flyplass (Schiphol).

Dessverre medførte dette omfattende og uunngåelige flyforsinkelser og kanselleringer den 24. og 25. juli. KLM booket om klager på de neste tilgjengelige flyvingene til Milano via Oslo den 25. juli.

KLM mener de hadde rimelig grunn til å ombooke klager i den aktuelle situasjonen. Det er tilfeller hvor passasjerer kan ha rett på standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004 hvis en flyvning blir kansellert eller forsinket mer enn tre timer.

Artikkel 5.3 angir klart at opererende flyselskap ikke er forpliktet til å utbetale erstatning i henhold til artikkel 7. Feilen var i Aircraft Fuel Supply-systemet som er kontrollert og levert av et tredjepartsselskap. Denne feilen skapte store konsekvenser som påvirket alle flyselskaper som fløy til og fra Amsterdam den 24. og 25. juli 2019.

Kanselleringene av klagers fly var forårsaket av ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne ha vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Nemnda bemerker

Klagers flyvninger fra Bergen og Amsterdam den 24. juli 2019 ble kansellert.

Ved kansellering har passasjerene krav på standarderstatning, med mindre flyselskapet kan godtgjøre at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Nemnda legger til grunn at klagers flyvninger ble kansellert på grunn av funksjonsfeil i drivstoff-systemet hos AFS (Aircraft Fuel Supply).

Etter EU-domstolens praksis er det to vilkår som begge må være til stede for at en begivenhet skal betegnes som en ekstraordinær omstendighet. For det første må begivenheten ligge utenfor flyselskapets faktiske kontroll. For det andre må begivenheten etter sin art og innhold ligge utenfor flyselskapets «sedvanlige aktivitetsutøvelse».

Det er på det rene at KLM ikke har hatt noen faktisk kontroll over driften av drivstoffsystemet på Schiphol.

Flertallet, flyselskapenes representanter og nemndsleder, mener at en feil ved flyplassens drivstoffsystem er en begivenhet som ligger utenfor flyselskapets sedvanlige aktivitetsutøvelse. For ordens skyld bemerkes at i FLYKN-2019-3358 ble løsningen motsatt. Nemndas flertall kan ikke se at det er flyselskapet som skal bære risikoen for frembringelse av drivstoff helt frem til flyet. Feil ved drivstoffsystemet er i tidligere nemndspraksis ansett som en ekstraordinær omstendighet, jf. FLYKN-2019-3776, og flertallet ser ikke grunnlag for å utvide rekkevidden av flyselskapets alminnelige aktivitetsutøvelse på dette området.

Mindretallet, forbrukerrepresentantene, er enig med flertallet i at flyselskapet ikke har hatt noen faktisk kontroll over drivstoffsystemet på Schiphol. Mindretallet er imidlertid av den oppfatning at feil ved flyplassens drivstoffsystem er en begivenhet som ligger innenfor flyselskapets sedvanlige aktivitetsutøvelse. Etterfylling av drivstoff er et av flere sentrale tiltak og funksjoner som til sammen kreves for å levere ruteflytjenester til passasjerer. Det er uten betydning for flyselskapets ansvar om enkeltfunksjoner innenfor selskapets aktivitetsutøvelse utføres av selskapet selv, gjennom kontraktsmedhjelpere, gjennom infrastrukturtjenester, eller på annen måte. Mindretallet viser for øvrig til C-394/14 (flytrappedommen) og til flertallets drøftelse i FLYKN-2019-3358. Etter mindretallets syn foreligger det ikke en ekstraordinær omstendighet, og det er derfor mindretallets oppfatning at klager har krav på standarderstatning.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Gøran Jenssen (Widerøe)

Joachim Sponheim (SAS)

Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)