

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon på grunn av kansellert flyavgang.

Dato

15.09.2011

Saksnummer

341/10F

Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om refusjon på grunn av kansellert flyavgang.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle sammen med to medreisende fra Oslo Rygge til Tromsø 15. juli 2010 med DY2796 kl. 18:50. Flyet ble kansellert og de ble booket om til neste dag 16. juli.

Klagere krever kompensasjon på EUR 250 per person på grunn av forsinkelsen på et døgn.

Sekretariatet viser til samme sak 324/10F (FLYKN-2010-324).

Norwegian har i det vesentlige anført:

DY2796 ble 15. juli 2010 kansellert på grunn av uforutsett teknisk problem, herunder problem med Pylon, som er indikasjon på mulig overoppheting i høyre vingeområde.

I henhold til Eu forordning 261/2004 er flyselskapene unntatt fra videre kompensasjon hvis årsaken til forsinkelsen, eller kansellering, er uforutsett teknisk problem.

Videre skriver Norwegian og viser til EU forordning 261/2004 artikkel 5 punkt 3:

«Et transporterende luftfartsselskap skal ikke være pålagt å betale erstatning i samsvar med artikkel 7 dersom det kan godtgjøres at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet».

På grunnlag av dette kan ikke Norwegian imøtekomme klagers krav om kompensasjon.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår.

Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Saken er forelagt Luftfartstilsynet for teknisk vurdering. Det fremgår at Luftfartstilsynets uttalelse av 9. mai 2011 at kanselleringen skyldtes feil på en temperaturmåler i venstre vinge. Det fremkommer av uttalelsen at dette var en periodisk feil som er vanskelig å feilsøke da den oppstår under flygning. Det fremkommer også av uttalelsen av det ikke er noe meningsfylt vedlikehold som kunne hindret dette.

Nemnda er etter dette av den oppfatning at innstillingen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Innstillingen gir da ikke rett til erstatning.

Vedtak:

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Janne G. Soløy, Widerøe's Flyveselskap

Olav Grøttland, SAS

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Janne G. Soløy, Widerøe's Flyveselskap, Olav Grøttland, SAS.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.