

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

04.09.2013

Saksnummer

540/12F

Tjenesteyter

SAS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra New York til Oslo den 31. juli 2012 med SK908. Like før avgang ble flyet ble kansellert, og klager ble booket om til omtrent samme tid dagen etter via London og København.

Klager mener hendelsen ikke er av ekstraordinær karakter, og krever standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004, 600 euro per person.

SAS har i det vesentlige anført:

SK908 ble kansellert som følge av teknisk feil, det vises til teknisk rapport. Feilen oppstod plutselig og under drift, og det var ingen forhåndsregler SAS kunne ha tatt for å unngå feilen, utover de som allerede var tatt ved rutinemessig vedlikehold pålagt av myndigheter og flyprodusent.

Kanselleringen var forårsaket av ekstraordinære omstendigheter, og erstatning kommer derfor utenfor det SAS kan tilby. SAS ønsker å erstatte klagers eventuelle utgifter i ventetiden, men kan ikke imøtekomme kravet utenom dette.

Det vises for øvrig til SAS brev.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Nemnda har behandlet en annen klage på samme innstilling, sak 554/12F. På bakgrunn av opplysninger som fremkommer i sak 554/12F legger nemnda til grunn at SAS hadde tre avganger til Skandinavia denne ettermiddagen. Avgangen til Oslo var den siste. Nemnda legger videre til grunn at det ikke var noen feil ved flyet som var planlagt benyttet til flygningen til Oslo. Pga. teknisk feil ved flyet som var planlagt benyttet til Stockholm, omdisponerte SAS flyene slik at maskinen som egentlig skulle til Oslo ble benyttet til flygningen til Stockholm. Omdisponeringen hadde gode grunner for seg da SAS på denne måten fikk bedre tid til å utbedre det tekniske problemet, og nemnda antar at siktemålet var å få alle flyene av gårde til Skandinavia denne ettermiddagen. Reparasjonen tok imidlertid tid, og resultatet ble at Oslo-flyet måtte innstilles.

Nemnda har ved den videre vurdering delt seg i et flertall og et mindretall. Flertallet, lederen og forbrukernes representanter, er av den oppfatning at beslutningen om å omdisponere flyene er å betrakte som en kommersiell beslutning. Flyene var satt opp ved hver sin gate, og det var annonsert hvilken gate/hvilket fly som skulle benyttes til de forskjellige flygningene. Det var ikke noen feil ved flyet som var satt opp til Oslo-flygningen. Det var følgelig ikke nødvendig å innstille denne flygningen. Dette innebærer etter flertallets vurdering at kanselleringen av flygningen til Oslo kunne vært unngått. Kanselleringen gir følgelig rett til en standarderstatning på 600 euro per person.

Mindretallet, flyselskapenes representanter, er av en annen oppfatning. Klager hadde kontrakt med SAS om transport fra New York til Oslo med SK 908 31. juli 2012 Ved kjøp av flyreise har man ikke kontrakt om frakt på ett spesifikt flyindivid. Mindretallet mener at SAS sin beslutning i denne saken om å omdisponere flyindividene ikke er å anse som en kommersiell beslutning. SK908 ble etter mindretallets oppfatning kansellert som følge av plutselig oppstått teknisk feil som oppstod under drift. Flyselskapet har godtgjort at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordningen 261/2004 artikkel 5. Videre påpeker mindretallet at SAS i alle tilfelle ikke ville kommet i erstatningsansvar dersom de ikke hadde omdisponert flyindividene. Omdisponeringen ble utført i den hensikt å sikre kontraktsoppfyllelse for samtlige av SAS sine passasjerer mellom New York og Skandinavia denne dagen. Å ilegge SAS erstatningsansvar gir i denne situasjonen et klart urimelig resultat.

Mindretallet finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak i sak 554/12F [flykn-2012-554] vedlegges til orientering.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly anbefaler at SAS utbetaler en standarderstatning på 600 euro per person.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Mabel Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.