

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av ekstra utgifter i forbindelse med endret ankomststed.

Dato

20.06.2018

Saksnummer

2017-02211

Tjenesteytere

Norwegian

Klager har i det vesentlige anført

Klager med reisefølge hadde bestilt reise med Norwegians DY1602 25. juni 2017 fra Oslo (OSL) til Genève (GVA). Flyvningen ble kansellert og passasjerene ble ombooket til DY1402 25. juni 2017 fra Oslo (OSL) til Nice (NCE).

Ettersom endelig ankomststed ble endret til Nice sjekket klager med følge inn på hotell i påvente av tilbud om alternativ transport fra Norwegian. Etter tre dager venting besluttet klager å leie bil for å kjøre videre til Genève.

Klager krever derfor refusjon av hotell i Nice og utgifter til leiebil, drivstoff og bompenger, til 1 180 euro.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager med reisefølge skulle reise med Norwegians DY1602 25.06.2017 fra Oslo (OSL) til Genève (GVA). Flyvningen ble kansellert og passasjerene ble ombooket til DY1402 25.06.2017 fra Oslo (OSL) til Nice (NCE).

Klager har allerede fått EU-kompensasjon pålydende 800 euro (7 577 kroner) 25. juni 2017, samt refusjon av kostnader for leiebil fra Nice til Genève til 115 euro. Klager krever nå refusjon av ytterligere kostnader, herunder hotell i Nice, to dager med leiebil og udokumenterte utgifter til bompenger og bensin.

Etter at klager ble ombooket til DY1402 fra Oslo til Nice ankom klager Nice rundt kl. 11.00 25. juni 2017. Fra flyplassen Nice til Genève er det rundt 300 kilometer. Norwegian har derfor valgt å imøtekomme utgifter for leiebil. Siden regningen for leiebilen på 3 250,62 kroner var for tre dager ble det en tredjedel av kostnaden refundert.

Når det gjelder klagers krav om refusjon av tre netter på hotell i Nice pluss tre dager med leiebil i Frankrike kan det ikke forventes at flyselskapet skal stå for disse utgiftene. Klager valgte selv å ikke reise til Genève med en gang og således påta seg en høyere kostnad enn normalt.

Etter alminnelige erstatningsregler har passasjerer en tapsbegrensningsplikt. Det er på det rene at det bør kunne forventes av flyselskapet at passasjerer kommer seg frem til opprinnelig destinasjon så raskt som mulig. At klager velger å tilbringe noen dager i Nice bør ikke heftes flyselskapet. Klager har benyttet seg av det dyreste alternativet og med det pådratt seg en unødvendig kostnad.

Norwegian viser videre til EU-forordning 261/2004 som fastslår at erstatning som gis i henhold til forordningen kan trekkes fra erstatning som gis på annet grunnlag. Passasjerer har krav på standarderstatning dersom vilkårene for dette er til stede. Foreligger en rett til erstatning som ikke er regulert av forordningen skal denne implementeres i standardkompensasjonen.

Norwegian kan derfor ikke imøtekomme krav om refusjon av ytterligere utgifter.

Nemnda bemerker

Norwegian har tilkjent klager standarderstatning og leiebilutgifter for en dag.

Klager har i tillegg krevd dekket tre dager på hotell i Nice og leiebilutgifter i ytterligere to dager.

Nemnda mener at klager måtte ha anledning til å avvente situasjonen i Nice, da Norwegian i utgangspunktet har en plikt til å frakte klager til endelig destinasjon. Klager besluttet til slutt å kjøre bil til Genève. Det betyr ikke han dermed må dekke utgiftene til hotell i Nice selv. Utgifter til minibar, strand etc., kan imidlertid ikke kreves dekket. Nemnda mener videre at leiebilutgifter i én dag er tilstrekkelig. Dette må anses som utgifter etter EU-forordningen artikkel 8 og 9, som ikke skal komme til fradrag i standarderstatningen.

Erstatningen fastsettes til kroner 1 083 for leiebil og 254 euro for én hotellovernatting.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Norwegian utbetaler til klager kroner 1 083 i utgifter til leiebil og 254 euro i hotellutgifter.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Wenche Skeisvoll (SAS)
Gøran Jenssen (Widerøe)