

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om kompensasjon grunnet forsinkelse. To flygninger.

### Dato

12.03.2011

### Saksnummer

165/10F

### Tjenesteyter

Widerøe's Flyveselskap ASA

Krav om kompensasjon grunnet forsinkelse. To flygninger.

### Klager har i det vesentlige anført:

Widerøe's rute WF937 fra Honningsvåg til Tromsø den 13. april 2010 ble kansellert pga. værmessige årsaker. Det ble satt opp alternativ bakketransport til Lakselv. Ved ankomst Lakselv ble det opplyst om ytterligere problemer for Widerøe og ytterligere forsinkelse på minst to timer. Det ble angitt tre forskjellige årsaker: a) tekniske problemer, b) manglende besetningsmedlemmer og til slutt beskjed om at man måtte c) få et nytt fly når det er ledig. pga. teknisk. Reisen tok i alt 17 timer med overnatting i Tromsø (5 timer).

Widerøe's rute WF933 fra Honningsvåg til Tromsø den 19. mai 2010 kl 06.43 ble kansellert. Kanselleringen skjedde kvelden før pga. for sent innkommet fly fra Øst-Finnmark, tekniske problemer og behov for annen flyrotasjon dagen etter.

Klager ble kontaktet kl 06.00 av Widerøe og tilbudt alternativ transport til Tromsø med ankomst Tromsø kl 13.15. Dette var ikke interessant for klager, som skulle ha vært i et møte i Tromsø kl 10.00. Dersom Widerøe hadde gitt beskjed tidligere, hadde klager selv kjørt til annen flyplass (Lakselv, Alta eller Hammerfest), slik at han hadde rukket møtet.

Klager ber om kompensasjon.

### Widerøe har i det vesentlige anført:

WF937 fra Honningsvåg den 13. april 2010 ble innstilt pga. værforholdene i Honningsvåg, og passasjerene ble fraktet til Lakselv for å fly derfra i stedet. Denne maskinen ble forsinket i 134 minutter på grunn av en teknisk feil med opprinnelig flymaskin. Denne ble byttet ut, og da måtte nytt mannskap på plass. En forsinkelse på under tre timer genererer ikke rett til kompensasjon i henhold til EU forordningen.

WF933 måtte kanselleres som følge av at vær/tåke gjorde at det ikke kunne gå til endelig destinasjon Vadsø sent kvelden før, og de måtte derfor dra til Kirkenes i stedet. Kl 01.00 den

19. mai var dette et faktum. Dermed ble det personalet som skulle betjene WF933 den 19. mai stående i Vadsø uten fly, da det aktuelle flyet som skulle benyttes på flyturen var i Kirkenes. Kunden ble kontaktet tidlig neste morgen av personalet på Honningsvåg lufthavn før flyet skulle gå kl 06.43, og han fikk tilbud om alternativ transport, noe han avsto.

### **Nemnda bemerker:**

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Det sanne gjelder for forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet tre timer eller mer etter det planlagte ankomsttidspunktet, jf. EU forordning 261/2004 artikkel 6 jf artikkel 7, jf artikkel 5, jf EU domstolens avgjørelse i sak *Sturgeon v Condor* av 19. november 2009 (62007J0402).

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser m.v. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt. En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at WF937 fra Honningsvåg ble innstilt pga. værforholdene. Denne innstillingen gir således ikke rett til kompensasjon. Det gjør heller ikke den forsinkelse klager ble utsatt for som følge av denne kanselleringen. Widerøe forholder seg i henhold til regelverket ved å omrute klager, samt tilby mat og hotell.

Klager ble omrutet til neste dag og ankom Oslo ca 17 timer forsinket. Det vesentlige av forsinkelsen skyldtes kanselleringen i Honningsvåg, som ikke gir grunnlag for kompensasjon. Flygningen fra Tromsø må vurderes separat. Denne flygingen ble forsinket, og klager ankom Oslo 134 minutter senere enn forventet med denne avgangen. En forsinkelse av denne lengde gir ikke grunnlag for kompensasjon.

Widerøe har anført at WF933 ble kansellert som følge av at flyets personale ikke rakk frem til Honningsvåg grunnet vær/tåke dagen før.

Widerøe har underbygget sin anførsel med utskrift av operativ log. Nemnda finner det etter en samlet vurdering sannsynliggjort at kanselleringen skyldtes en ekstraordinær omstendighet, og at kanselleringen ikke var til å unngå selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda finner likevel grunn til å bemerke at Widerøe med fordel kunne underbygget anførselen med ytterligere detaljer/dokumentasjon.

**Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold

Vedtaket var enstemmig.

**Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

**Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*