

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

14.05.2019

Saksnummer

2018-01494

Tjenesteytere

Wizz Air

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Torp til Wroclaw den 24. mars 2018 kl 08.30 med flight W6 1880, pris kroner 568. Flyet ble kansellert. Klager måtte kjøpe ny billett fra Gardermoen dagen etter med annet flyselskap, pris PLN 915,12.

Klager mener at det var unødvendig å kansellere avgangen. Sikten ble etterhvert bedre, og at flyet kunne tatt av med kun et par timers forsinkelse.

Klager krever standarderstatning 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004, samt refusjon av opprinnelig billett og mellomlegget mellom ny og opprinnelig billett.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Wizz Air har ikke avgitt uttalelse til klager. Til nemnda har flyselskapet i det vesentlige anført:

W6 1880 ble kansellert som følge av dårlige værforhold på Torp, tåke med svært lav sikt. Wizz Air viser til fremlagt dokumentasjon.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor Wizz Airs kontroll.

Klager ble tilbudt omruting til Torp - Gdansk den 26. mars, som han aksepterte. Wizz Air kan av den grunn ikke imøtekomme klagers krav om full refusjon av opprinnelig eller ny billett.

Det vises for øvrig til Wizz Airs brev.

Nemnda bemerker

Kansellering gir passasjeren rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artiklene 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår overbelastning på flyplassen med mer, kan være en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda mener at flyselskapet Wizz Air har godtgjort at verken kanselleringen eller de ekstraordinære omstendighetene kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Dokumentasjonen viser at klagers flyvning ble kansellert som følge av tåke og lav sikt. Klager har etter dette ikke rett til standarderstatning.

Ved kansellering har passasjeren valget mellom refusjon av den fulle billettprisen eller omruting snarest mulig til bestemmelsesstedet på tilsvarende transportvilkår, jf artikkel 8.

Wizz Air hevder klager aksepterte omruting to dager senere til Gdansk, og flyselskapet vil av den grunn ikke refundere klagers ubenyttede billett. Nemnda kan ikke se at omruting to dager senere til en annen by enn på opprinnelig billett er å anse som snarest mulig. Nemnda viser videre til at klager på egen hånd kjøpte ny billett til Wroclaw påfølgende dag med annet selskap.

Klager valgte å avbryte reisen og han har således rett til full refusjon av den ubenyttede flybilletten.

Klageren krever i tillegg refusjon av mellomlegget mellom opprinnelig og ny billett. Slike utgifter er ikke dekningsmessige etter EU-forordningen.

Nemnda mener derimot at flyselskapet kan holdes ansvarlig for disse utgiftene i medhold av luftfartsloven § 10-20 da omrutingstilbudet ikke var tilstrekkelig til å oppfylle kravet i forordningen Artikkel 8 1b.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly kan ikke anbefale at klager gis medhold i sitt krav om standarderstatning. Nemnda anbefaler imidlertid at Wizz Air refunderer klagers ubenyttede flybillett, og at selskapet refunderer prismellomlegget mellom opprinnelig og ny billett.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)

Gøran Jenssen (Widerøe)