

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet innstilling.

### Dato

04.09.2013

### Saksnummer

582/12F

### Tjenesteyter

SAS

Krav om standarderstatning grunnet innstilling.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Ålesund til Stavanger den 11. september 2012 med SK4139 kl. 07:30. Om morgenen avreiseditiden fikk klager sms om at flyet var forsinket til kl. 09:00, og senere at flyet var kansellert.

Klager måtte være i Stavanger til kl. 11:00, hans tur måtte derfor avlyses. Klager har fått refundert sin flybillett.

Klager krever standarderstatning 250 euro i henhold til EU forordning 261/2004.

#### SAS har i det vesentlige anført:

SK4139 ble forsinket som følge av birdstrike, det vises til teknisk rapport.

Forsinkelsen og den etterfølgende innstilling skyldtes en ekstraordinær omstendighet ved kollisjon med fugl. Dersom klager hadde valgt å reise ville han ha landet kl. 11:25. Klager valgte derimot å avbryte reisen da han måtte være i Stavanger innen kl. 11:00.

Klager har fått full refusjon på sin ubenyttede flybillett, SAS kan ikke imøtekomme hans krav utover dette.

Det vises for øvrig til SAS brev.

#### Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår.

Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet at flyet av sikkerhetsmessige grunner måtte kontrolleres etter kollisjon med fugl.

Saken er forelagt Luftfartstilsynets tekniske avdeling som ikke har noen bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av den tekniske feilen eller den fremlagte dokumentasjonen.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning.

#### **Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Mabel Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*