

# Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

## Sammendrag

Krav om å få dekket utgifter til drosje som følge av innstilling.

### Dato

21.03.2024

### Saksnummer

2023-02861

### Tjenesteytere

Flytoget AS

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise med Flytoget fra Oslo S til Oslo lufthavn den 7. august 2023.

Klager anfører at han betalte for å reise til Oslo lufthavn, men at han ble satt av og forlatt for seg selv på Lillestrøm. Klager anfører at han hadde kunne kjørt selv dersom toget hadde vært innstilt. Klager anfører at Flytoget kunne ha forberedt busser fra Lillestrøm.

Klager anfører at det er helt hinsides å karakterisere snøværet som ble varslet flere dager i forveien som force majeure. Klager anfører at force majeure er en ekstremt krevende klausul å hevde, og han ber om en forklaring på hvordan Flytoget kan hevde noe slik. Klager anfører at force majeure kan dekke et bombeattentat på toglinjene, men ikke varslet snøvær. Klager anfører at en enkel oversikt på internett viser at snøskred i flere tilfeller ikke regnes som force majeure. Klager anfører at franske domstoler har ansett en hendelse som forutsigbar fordi en lignende hendelse hadde skjedd et halvt århundre tidligere.

Klager krever å få dekket 1118 kroner i utgifter til drosje.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager henvendte seg til Flytoget 7. august 2023 og ønsket dekning av sine ekstraavgifter i forbindelse med sin reise samme dag. Klager benyttet Flytoget fra Oslo Sentralstasjon, men det kommer ikke frem hvilken avgang vedkommende reiste med. Klager reiste med Flytoget til Lillestrøm stasjon, hvor toget ble innstilt, og han tok seg videre til Oslo Lufthavn med taxi. Det er denne utgiften klager ønsker refundert.

Denne dagen førte ekstremværet Hans til store forsinkelser, og etter hvert innstillinger av Flytogets avganger. Kl. 20:06 kom det melding om at Gardermobanen stenges. Dette

skyldtes flom på Flytogets strekning som gjorde togfremføring umulig. I tidsrommet fra Gardermobanen ble stengt til cirka kl. 22:00 samme kveld, tilbød Flytoget ingen alternativ transport. Det ble etter hvert satt opp busser, men kun mellom Oslo S og Oslo lufthavn.

I transportvilkårene 9.1 står det som følger; «Flytoget erstatter ikke utgifter utover billettprisen som følge av flytogforsinkelse eller innstilt togavgang som skyldes force majeure, slik som ekstraordinære værforhold, naturbegivenheter, offentlig påbud eller forbud, streik og lockout»

I forbindelse med forespørsel vedrørende Flytogets transportvilkår, anfører Flytoget at punkt 9.1 (punkt 9a i tidligere versjon av transportvilkårene) i Flytogets transportvilkår omhandler force majeure og følger dagens, og også tidligere versjoner av Flytogets transportvilkår.

Flytoget erstatter ikke utgifter utover billettprisen som følge av flytogforsinkelse eller innstilt togavgang som skyldes force majeure, slik som ekstraordinære værforhold, naturbegivenheter, offentlig påbud og forbud, streik og lockout. Flytoget må kunne påvise at årsaken til forsinkelsen eller innstilt togavgang kan kategoriseres etter force majeure etter denne bestemmelsen.

Punktet definerer hva som omfattes av hendelseskategorien force majeure og at Flytoget har ansvaret for å påvise at det er riktig kategorisering av hendelsen. Punktet stadfester også at kunden kan kreve erstatning av flytogbilletten ut fra transportvilkårenes andre vilkår, selv om hendelsen er kategorisert som force majeure.

Flytoget bekrefter at Flytoget har refundert klagers utgift til flytogbillett den 23. november 2023.

Punkt 9.3 (punkt 9c i tidligere versjon av transportvilkårene) redegjør for kundens anledning til å fremme krav om refusjon av ekstrautgifter til alternativ transport, i de tilfeller hvor Flytoget ikke uten ugrunnet opphold har etablert annet transportalternativ. Da dette var et force majeure kategorisert avvik, innebærer det etter Flytogets syn at punkt 9.3 ikke kommer til anvendelse i denne saken.

I tilsvaret til klagers kommentarer, anfører Flytoget at det ikke er varslet snøvær Flytoget har karakterisert som force majeure, men ekstrem nedbørsmengde i form av regn den aktuelle dagen. Dette førte til flom på Flytogets strekning, som igjen er årsaken til at Flytoget hevder force majeure. Bane Nor besluttet at togfremføring på Gardermobanen, grunnet flommen, ikke var sikkerhetsmessig forsvarlig, og stengte strekningen i sin helhet.

Flytoget opprettholder avslag på refusjon av drosje i dette tilfellet.

**Nemnda bemerker**

Klager krever å få dekket utgifter til drosje som følge av at klagers avgang med Flytoget fra Oslo S til Oslo lufthavn den 7. august 2023 ble innstilt da toget hadde ankommet Lillestrøm.

Det følger av punkt 9a i tidligere versjon av Flytogets transportvilkår, som var gjeldende på tidspunktet for klagers reise, at Flytoget ikke erstatter utgifter utover billettprisen som følge av flytogforsinkelse eller innstilt togavgang som skyldes force majeure, slik som for eksempel ekstraordinære værforhold.

Videre følger det av punkt 9c i tidligere versjon av Flytogets transportvilkår, at det kan fremmes krav til dekning av rimeligst mulig dokumentert alternativ transport fram til bestemmelsesstasjon, dersom Flytoget ikke uten ugrunnet opphold har etablert annet transportalternativ for strekningen. Flytoget opplyser imidlertid at dette vilkåret ikke gjelder force majeure-kategoriserte avvik.

Flytoget har oppgitt at ekstremværet Hans førte til store forsinkelsen og etter hvert innstillinger den 7. august 2023, og at Bane Nor besluttet at togfremføring på Gardermobane ikke var sikkerhetsmessig forsvarlig grunnet flom. Strekningen ble derfor stengt i sin helhet. Videre har Flytoget bekreftet at klager fikk refundert flytogbilletten den 23. november 2023.

I dette tilfellet ble toget innstilt på grunn av værforhold, herunder ekstrem nedbørsmengde som medførte flom på Flytogets strekning. Etter nemndas syn var denne flommen å anse som force majeure. Flytogets reisegaranti kommer derfor ikke til anvendelse, da innstillingen skyldtes værforhold som Flytoget ikke er ansvarlig for. Nemnda viser imidlertid til at Flytoget i henhold til reisevilkårene pkt. 9 nr. 1 må kunne «påvise» at innstillingen skyldtes force majeure. Nemnda finner ikke grunnlag for å stille strenge beviskrav i denne saken, da det var godt kjent at toglinjen måtte stenges på grunn av flom.

Nemnda kan etter dette ikke se at klager har krav på å få dekket utgifter til drosje.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda kan ikke anbefale at klager gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Steinar Backe (leder)

Olav Grøttland (Vy)

Zohaib Asghar (Ruter)

Paal Bjønness (Forbrukerrådet)

Pernille Svendsen Opland (Forbrukerrådet)