

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om refusjon av hotell grunnet kansellering.

### Dato

15.03.2013

### Saksnummer

657/12F

### Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om refusjon av hotell grunnet kansellering.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Oslo til Paris den 25. september 2012 med DY1496. Flyet ble kansellert grunnet drivstoffmangel på Gardermoen.

Klager krever refusjon av forhåndsbetalt hotell i Paris, kroner 1 813.

Det vises for øvrig til klagers brev.

#### Norwegian har i det vesentlige anført:

DY1496 ble dessverre kansellert som følge av drivstoffmangel på Gardermoen. En teknisk feil medførte at det ikke var mulig å få drivstoff ut av drivstoffanlegget, og flyplassen ble som en følge av dette etterhvert stengt.

Norwegian har i dette tilfellet tilbudt ombooking og care i henhold til gjeldende regelverk. Klager har avslått dette, og har fått sine ubenyttede billetter refundert av Norwegian.

I EU forordning 261/2004, innledning punkt 14, står følgende:

«På samme måte som under Montreal-konvensjonen bør luftfartsselskapenes forpliktelser være begrenset eller bortfalle i tilfeller der en hendelse er forårsaket av ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Slike omstendigheter kan særlig inntreffe i tilfeller med politisk ustabilitet, værforhold som gjør det umulig å gjennomføre flygingen, sikkerhetsrisiki, uforutsette mangler ved flysikkerheten og streiker som påvirker driften til det transporterende selskap.»

I de tilfeller hvor en uregelmessighet er forårsaket av en ekstraordinær omstendighet, er flyselskapet unntatt fra plikt til utbetaling av kompensasjon eller ekstraavgifter.

Da hendelsen ikke var forårsaket av Norwegian, kan flyselskapet dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Norwegians brev.

### **Nemnda bemerker:**

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at kanselleringen skyldtes mangel på drivstoff som følge av feil ved drivstoffanlegget på Gardermoen. Dette var et forhold Norwegian ikke kunne påvirke, og kanselleringen gir ikke rett til erstatning etter EU-forordningen.

Nemnda kan heller ikke se at kanselleringen kan gi rett til erstatning på annet grunnlag.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa

Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS

Olav Grøttland, SAS

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*