

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standard kompensasjon på grunn av forsinkelse.

### Dato

30.06.2011

### Saksnummer

351/10F

### Tjenesteyter

Ryanair

Krav om standard kompensasjon på grunn av forsinkelse.

#### **Klager har i det vesentlige anført:**

Klager skulle reise fra Rygge til London med FR1393 den 1. mai 2010 kl. 06:50.

På grunn av teknisk feil ble flyet forsinket til kl. 13:00.

Klager krever standard kompensasjon på EUR 250.

Klager har fått tilbud om refusjon av utlegg til mat og drikke i ventetiden, men han har ikke tatt vare på kvitteringene da han ikke var klar over at det var mulig å få dette refundert.

#### **Ryanair har i det vesentlige anført:**

FR1393 ble forsinket på grunn av en uventet teknisk feil.

Tekniker ble sendt fra London for å reparere feilen, og det vises for øvrig til teknisk rapport fra Ryanair.

Selskapet mener hendelsen var ekstraordinær og utenfor deres kontroll, og vil derfor ikke etterkomme klagers krav.

#### **Nemnda bemerker:**

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket med ca seks timer.

Nemnda er delt i sitt syn på passasjerenes rettigheter ved lengre forsinkelser.

**Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter, er av den oppfatning at forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet tre timer eller mer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Flertallet viser til EU forordning 261/2004 artikkel 6 jf artikkel 7, jf artikkel 5, jf EU**

**domstolens avgjørelse i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (62007J0402).** Flertallet er kjent med at enkelte flyselskap bestrider dommen, og at EU domstolen er bedt om å ta stilling til spørsmålet på nytt. Dommens konklusjon er imidlertid klar, og flertallet legger til grunn at dommen gir uttrykk for gjeldende rett.

**Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, er av en annen oppfatning. EU forordning 261/2004 regulerer retten til kompensasjon i tilfelle av nektet ombordstigning og innstillinger, men gir ingen anvisning på kompensasjon ved forsinkelser. Selv om dom ved forsinkelser foreligger, er dommen utfordret bl.a. via en britisk domstol, og inntil EU-domstolen har gitt tilsvar, anser mindretallet at rekkevidden av Sturgeon-dommen per i dag er uavklart. Etter mindretallets vurdering gir forsinkelse ikke rett til standarderstatning etter EU-forordningen.**

Ryanair har imidlertid ikke påberopt seg fritak for erstatningsplikten på dette grunnlag, noe mindretallet føler seg bundet av. Mindretallet følger således flertallets videre vurdering.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

Forsinkelsen skyldtes i dette tilfellet en ventil feil i drivstofftilførselen.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller forsinkelsen. Forsinkelsen gir derfor ikke grunnlag for erstatning. Nemnda kan heller ikke se at etterfølgende omstendigheter gir rett til erstatning.

Ved forsinkelser plikter flyselskapet å tilby måltider og forfriskninger som står i rimelig forhold til ventetiden, jf. forordningen artikkel 9. Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at klager ikke ble tilbudt måltider. Klager opplyser at han ikke har tatt vare på kvitteringer for matinnkjøp da han ikke var klar over at det var mulig å få dette refundert. Nemnda finner det sannsynlig at klager har hatt slike utgifter, og anbefaler at Ryanair erstatter klagers utgifter til mat med kr 250.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

#### **Vedtak:**

Flyklagenemnda anbefaler at Ryanair erstatter klagers utlegg til mat med kr 250.

**Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann  
Elise Korsvik, Forbrukerrådet  
Pål Martin Andersen, Forbrukerombudet  
Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA  
Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerombudet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*