

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning for flykansellering i  
henhold til EU-forordningen 261/2004 (EUR 250)

### Dato

22.08.2022

### Saksnummer

2022-00663

### Tjenesteytere

Widerøe

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle den 11.02.2022 reise fra Bergen til Trondheim med rutenummer WF680. Klager mener at Widerøe sin begrunnelse til kanselleringen om værforhold ikke stemmer, men at grunnen til kanselleringen skyldtes mangel på personell. Dette mener klager ikke faller inn under ekstraordinære omstendigheter som fritar flyselskapet for ansvar.

Videre anfører flyselskapet at rullebanen i Bergen var stengt. Klager bestrider dette. Flyet ble kansellert like etter avgangstid. Samtidig som Widerøe kansellerte flyet så gikk det flere fly både før og etter, fra varierende selskap som ikke hadde noe problem med været i Bergen. Widerøe valgte å kansellere avgangen 5 min etter planlagt avgangstid. Hvordan kan en påberope seg bruk av at ekstraordinære årsaker som vær gjorde at crew gikk ut på tid, når de velger å kansellere på avgangstid? Dette tyder på at de ikke hadde planlagt med nok personell i utgangspunktet, og at det dermed blir feil av de å påberope seg ekstraordinære årsaker til kansellering.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Crewet på flyet gikk ut på arbeidstid på grunn av været. Banen i Bergen stenges for brøyting som følge av pulserende vær og mange byger i Bergen den dagen. Tjenesteyter viser til fremlagt dokumentasjon

Widerøe viser til en operasjonslogg, METAR og METAR-dekoder som bekrefter kanselleringen og de rådende værforholdene.

### Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår overbelastning på flyplassen med mer, kan være en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Flyselskapet Widerøe anfører at kanselleringen skyldtes at besetningen gikk ut på arbeidstid som følge av værforholdene i Bergen. Rullebanen i Bergen var stengt for brøyting som følge av værforholdene.

Basert på sakens dokumentasjon fremlagt både av klager og flyselskapet finner nemnda det sannsynliggjort at det var utfordrende værforhold i Bergen denne dagen. Nemnda finner det med dette naturlig at det kunne oppstå forsinkelser. Klager sin flyvning fra Bergen ble imidlertid ikke bare forsinket, men kansellert. Flyselskapet Widerøe har forklart at kanselleringen skyldtes crew som gikk ut på arbeidstid som følge av dårlige værforhold på flyplassen. Widerøe har imidlertid ikke dokumentert forsøk på å erstatte crewet. Nemnda mener at flyselskapet med dette ikke har godtgjort at kanselleringen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Nemnda sin konklusjon er med dette at klager har rett på standarderstatning etter EU-forordningen.

Forbrukerrepresentantene mener at klager i dette tilfellet også har krav på forsinkelsesrente iht. forsinkelsesrenteloven, normalt regnet fra 30 dager etter at klager har krevd refusjon, standardkompensasjon eller erstatning.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda anbefaler at Widerøe utbetaler 250 euro til klager

## **Nemndas representanter**

Edvard Os (leder)

Caroline Bernhardsen (Forbrukerrådet)

Gustav Norman (Forbrukerrådet)

Edvin Gagnes (Flyr)

Camilla Dragvoll (Norges FagAkademi)