# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om dekning av påførte utgifter som følge av forsinkelse.

#### Dato

03.10.2010

#### **Saksnummer**

22/10F

## **Tjenesteyter**

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om dekning av påførte utgifter som følge av forsinkelse.

## Klager har i det vesentlige anført:

Klagerne skulle 28. november 2009 reise fra Tromsø til Oslo kl. 14.55. Flyet ble forsinket med ca 7 timer fra Tromsø på grunn av en teknisk feil.

Da klagerne kom frem til Oslo var det blitt over midnatt, og de overnattet da på hotell. De benyttet drosje fra flyplassen til hotellet. Utgifter til drosje og hotell kreves dekket av flyselskapet.

### Norwegian har i det vesentlige anført:

Norwegian er et punkt-til-punkt selskap, og har ikke ansvar for videreforbindelser, som transport fra flyplassen.

Forsinkelsen på denne avgangen oppsto på grunn av en uforutsett teknisk svikt på en «Fuel shut-off VLV». Norwegian har lagt ved teknisk logg.

I henhold til EU forordningen 261/2004 er flyselskapene unntatt for videre kompensasjon hvis årsaken til forsinkelsen, eller kanselleringen, er værforhold eller uforutsette teknisk problem som forhindrer flyvningen.

Norwegian avviser klagers krav om refusjon av drosje og hotell ved ankomst.

#### Nemnda bemerker:

Norwegian er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke har vært mulig for dem.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene.

I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

Norwegian har opplyst at grunnen til forsinkelsen var en uforutsett teknisk svikt ved drivstofftilførselen.

Ved vurderingen av saken har nemnda delt seg i et flertall og et mindretall.

Nemndas flertall, samtlige medlemmer med unntak av Olav Grøttland, SAS, er av den oppfatning at Norwegian ikke har godtgjort at forsinkelsen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Flertallet viser til at det ikke er nærmere redegjort for feilen eller for hvorfor denne måtte føre til en lang forsinkelse. Etter flertallets vurdering har klagerne således rett til en standarderstatning på 250 euro per person i henhold til EU forordningen. I beløpet inngår klagers påførte utgifter, jf forordningens artikkel 12.

Nemndas mindretall, Olav Grøttland, finner at Norwegian har godtgjort at forsinkelsen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

#### **Vedtak:**

Flyklagenemnda anbefaler at klagerne gis en erstatning på 250 euro per person.

## Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, leder Elise Korsvik, Forbrukerrådet Sverre Åril, Forbrukerombudet Janne G. Soløy, Widerøe's Flyveselskap AS Olav Grøttland, SAS Norge AS

#### Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, leder, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Janne G. Soløy, Widerøe's Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS Norge AS.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.