

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av billett grunnet kansellert flyvning.

Dato

26.06.2022

Saksnummer

2022-00326

Tjenesteytere

Supersaver

Air Leap

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise med L62RPV fra Røros til Oslo med avreise 29. november 2020, men flyvningen ble kansellert på avreisedato.

Klager krever refusjon av den ubenyttede billetten til kroner 1 390.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Supersaver har inngitt følgende tilsvaer:

Klager booket sin reise den 28. november 2020 for en person fra Røros til Oslo med opererende flyselskap, Air Leap. Reisen hadde avgang 29. november 2020. På grunn av den ekstraordinære situasjonen med Covid-19 kansellerte flyvningen kundens reise.

Supersaver har i henhold til flyselskapets intruksjoner, på vegne av kunden, søkt om full refusjon fra Air Leap via BSP systemet. Supersaver har dessverre ikke mottatt noen tilbakebetaling enda. Status på Supersavers søknad står per i dag som "pending", hvilket innebærer at flyselskapet først og fremst må godkjenne søknaden fra reisebyrået og deretter iverksette utbetaling for at Supersaver skal kunne refundere kunden.

Ved booking blir kundens betaling umiddelbart videreformidlet til flyselskapet i henhold til Supersavers reisevilkår. Dersom det skjer en betalingsretur fra flyselskapet vil dette beløpet bli formidlet til kunden.

Supersaver avviser klagers krav om refusjon av billettene da det ikke er mottatt noen betalingsretur fra Air Leap.

Air Leap har inngitt følgende tilsvaer:

Den 24. januar 2022 gikk Air Leap inn i en rekonstruksjon av selskapet og alle utbetalinger som gjelder EU-forordning 261/2004 ligger nå som en fordring. Rekonstruksjonen håndteres av Cirio Advokatbyrå som har opprettet et brev som kan leses via vedlagt link. Der finnes også kontaktinformasjon til de ansvarlige som håndterer konstruksjonen.

Nemnda bemerker

Kansellering gir passasjeren rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artiklene 5 og 7. Air Leap har ikke kommentert eller dokumentert årsak til at klagers flyvning ble kansellert på dagen for avreise. Klager har etter dette krav på standarderstatning

Ved kansellering skal passasjeren gis valget mellom refusjon eller omruting, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 8 nummer 1. Klager krever refusjon av de ubenyttede billettene. Reisen er kjøpt via et reisebyrå. Det er imidlertid flyselskapet, og i dette tilfellet Air Leap, som er ansvarssubjekt etter EU-forordning 261/2004.

Air Leap har vist til at selskapet er under en rekonstruksjonsprosess og at krav knyttet til EU-forordning 261/2004, som i denne saken, ligger som en fordring. Flyselskapet har videre oppgitt til nemnda at berørte reisende med krav mot selskapet må ta kontakt med ansvarlig kontaktpersoner oppgitt i informasjonsbrevet utarbeidet av Cirio Advokatbyrå. Nemnda legger til grunn at dette også gjelder kravet fra klager.

Nemnda anbefaler at Air Leap refunderer klager i henhold til rekonstruksjonsplanen for selskapet.

Vedtak

Transportklagenemnda anbefaler at Air Leap betaler standarderstatning samt refunderer klager i henhold til rekonstruksjonsplanen for selskapet.

Nemndas representanter

Edvard Os (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Caroline Bernhardsen (Forbrukerrådet)

Camilla Dragvoll (Norges FagAkademi)

Stina Myhre Mevassvik (Norwegian Air Shuttle)