

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse. Mistet videreforbindelse.

### Dato

25.09.2024

### Saksnummer

2023-01269

### Tjenesteytere

Air Baltic

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise med Air Baltic fra Oslo til Vilnius, via Riga, 16. desember 2022.

Klager hadde følgende flyvning:

BT152 16. desember 2022 Oslo (08.35) – Riga (11.10)

BT345 16. desember 2022 Riga (13:50) – Vilnius (14.40)

Klagers flyvning BT152 fra Oslo til Riga ble forsinket grunnet frosttåke på Oslo lufthavn. På grunn av denne forsinkelsen rakk ikke klager sin videreforbindelse fra Riga til Vilnius. Klager ankom Vilnius 3 timer og 55 minutter forsinket (18.35).

Klager krever standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Air Baltic anfører at flyvningen fra Oslo til Riga var forsinket grunnet flyrotasjon og værforhold på Oslo lufthavn. Flyselskapet viser til at det samme flyet (YL-CSI) tidligere foretok flyvning BT151 Riga – Oslo. Flyvningen fra Riga var forsinket med 2 timer og 13 minutter og ankom Oslo 2 timer og 24 minutter senere enn planlagt grunnet frosttåke over tid i Oslo. Det vises til fremlagte interne rapporter og Metar-data, som underbygger forholdene.

Etter flyvning BT151 sin ankomst i Oslo, avtok klagers flyvning BT152 fra Oslo 2 timer og 18 minutter senere enn planlagt og ankom Riga 2 timer og 28 minutter senere enn planlagt.

Air Baltic mener at de som flyselskap ikke nøyaktig kan forutse værforhold, og at forsinkelsen i denne saken betraktes som ekstraordinære omstendigheter. Flyselskapet viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 5 (3) og EU-domstolens praksis (bl.a. sak nr.

C-581/10 og C-629/10). Videre viser Air Baltic til EU-domstolens avgjørelse i sak nr. C 74/19 om at en kan bli fritatt fra ansvar for ekstraordinær omstendighet som oppsto på forutgående flyvning dersom det er årsakssammenheng mellom denne og forsinkelsen av den påfølgende flyvningen.

Air Baltic informerte alle passasjerene sine om deres rettigheter så snart det ble bekreftet at flyvningen ville bli forsinket med mer enn 2 timer. Dette er i samsvar med EU-forordning 261/2004 artikkel 14.

Dersom klager ikke mottok forpleining i samsvar med EU-forordning 261/2004 artikkel 9, vil Air Baltic vurdere erstatning hvis det fremlegges kvitteringer eller dokumenter for utgiftene.

### **Nemnda bemerker**

En passasjer som kommer mer enn 3 timer forsinket frem til sitt endelige bestemmelsessted, har rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artiklene 5, 6 og 7, samt EU-domstolens avgjørelser i sakene Sturgeon-Condor (C-402/07) og Nelson med flere av (C-581/10).

Air Baltic har anført at forsinkelsen skyldtes værforholdene på flymaskinens tidligere flyvning.

I tråd med EU-domstolens avgjørelse i C-74/19 kan en hendelse på en forutgående flyvning kvalifisere som en ekstraordinær omstendighet der hendelsen forårsaker forsinkelser for de etterfølgende flyvningene. Forutsetningen er at det er en direkte årsakssammenheng mellom den ekstraordinære omstendigheten og forsinkelsen av påfølgende flyvning.

Spørsmålet er om værforholdene på flymaskinens tidligere flyvning er å anse som en ekstraordinær omstendighet etter forordningen.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår overbelastning på flyplassen eller lignende, kan være en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

Nemnda finner det godtgjort at forsinkelsen på klagers flyvning var forårsaket av værforholdene på flymaskinens tidligere flyvning. Air Baltic har underbygget påstandene sine med logger og rapporter som viser at det var værforhold på Oslo lufthavn som var årsaken til forsinkelsen, herunder «freezing fog». Nemnda mener at Air Baltic har

godtgjort at de ekstraordinære omstendighetene eller forsinkelsen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Klager opplyser at han kom frem til Vilnius 3 timer og 55 minutter forsinket. Slik nemnda oppfatter det har Air Baltic altså omrutet klager etter at han mistet sin videreforbindelse i Riga. Nemnda kan ikke se at det under de rådende omstendighetene ville vært mulig å sette inn andre rimelige tiltak for å unngå hverken forsinkelsen eller de ekstraordinære omstendighetene. Nemnda kan basert på dette ikke anbefale at klager tilkjennes standarderstatning på grunn av forsinkelsen.

**Vedtak**

Transportklagenemnda anbefaler at klager ikke gis medhold.

**Nemndas representanter**

Anne Cathrine Haug-Hustad (leder)

Fanny Helle (Forbrukerrådet)

Julie Martinsen (Norwegian Air Shuttle)