

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

04.09.2013

### Saksnummer

716/12F

### Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Kirkenes til Tromsø den 30. september 2012 med WF1697 kl. 22:54. Flyet ble kansellert.

I selskapets tekniske rapport kommer det frem at feilen ble oppdaget kl. 17:00 den 28. september. Klager fikk beskjed om kanselleringen kl. 21:00 den 30. september, og feilen ble utbedret første den 1. oktober kl. 10:00. Klager mener Widerøe ikke gjorde sitt ytterste for å unngå kanselleringen, og ber nemnda vurdere om alle rimelige tiltak ble gjennomført.

Klager krever standarderstatning 250 euro per person i henhold til EU forordning 261/2004. Videre krever klager erstatning for tapt arbeidsfortjeneste.

### Widerøe har i det vesentlige anført:

WF1697 ble kansellert som følge av teknisk feil, det vises til fremlagt teknisk rapport.

I henhold til EU forordning 261/2004 er hendelsen ikke kompensasjonsberettiget, da uregelmessigheten oppstod uforutsett og var derfor utenfor Widerøes kontroll.

Ved en kansellering kan passasjerene enten velge å avbryte reisen mot full refusjon, eller bli booket om til neste ledige avgang. Klager valgte sistnevnte.

Tapt arbeidsinntekt dekkes dessverre ikke av flyselskapene, klager anbefales å kontakte sitt forsikringsselskap.

Widerøe kan ikke imøtekomme klagers krav.

### Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet feil som følge av kollisjon med fugl.

Saken er forelagt Luftfartstilsynets tekniske avdeling som ikke har noen bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av den tekniske feilen eller den fremlagte dokumentasjonen.

**Nemnda har ved vurderingen av saken delt seg i et flertall og et mindretall. Flertallet, lederen og flyselskapenes representanter legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.**

I den foreliggende situasjon var det etter flertallets vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning.

Klagerne kom frem til bestemmelsesstedetimer forsinket. Klagers venninne rakk ikke arbeidet sitt denne dagen. Widerøe er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem.

Flertallet er av den oppfatning at Widerøe i dette tilfellet ikke hadde mulighet til å unngå forsinkelsen. Forsinkelsen gir således ikke rett til erstatning etter luftfartsloven. Forsinkelsen gir ikke rett til erstatning. Flertallet viser til at forsinkelsen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det foreligger heller ikke opplysninger som tilsier at forsinkelsen kunne blitt redusert.

**Mindretallet, forbrukernes representanter, har kommet til et annet resultat. Det fremgår av sakens dokumenter at feilen på flyet ble oppdaget cirka kl. 17 den 28. september. Klagers opprinnelige avgang var kl. 22.54 den 30. september.**

Til tross for at det er dokumentert at den tekniske feilen ikke var mulig å unngå, kan mindretallet ikke se at Widerøe har godtgjort at det er truffet alle rimelige tiltak for å forhindre kansellering av aktuelle avgang. Det vises til at feilen oppsto mer enn to døgn før klagers avgang. Kanselleringen gir således etter mindretallets vurdering rett til erstatning.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

#### **Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Mabel Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

*De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*