

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning grunnet kansellering.

Dato

17.10.2012

Saksnummer

208/12F

Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om erstatning grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Mo i Rana til Bodø den 22. mars 2012 med WF756 kl. 17:18. Avreisedagen fikk klager beskjed om at flyet var kansellert. Klager ble booket om til en tidligere avgang kl. 14:15 som medførte at hun måtte ta to timer fri fra jobb.

Klager mener hun har krav på erstatning i henhold til gjeldende regler.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Widerøe har i det vesentlige anført:

WF756 ble kansellert som følge av teknisk feil, det vises til teknisk rapport. Hendelsen oppstod uforutsett og var utenfor Widerøes kontroll.

Ved kanselleringer kan passasjerene velge enten full refusjon eller ombooking til annen avgang. Klager valgte sistnevnte.

Denne kanselleringen er dessverre ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU forordning 261/2004, da uregelmessigheten oppstod på grunn av ekstraordinære omstendigheter.

På grunnlag av ovennevnte kan Widerøe dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet at en propell måtte byttet som følge av fullt motorpådrag etter varsel om fare for å treffe terreng.

Saken er forelagt Luftfartstilsynets tekniske avdeling som har avgitt uttalelse den 18. mai 2012.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto som følge av en ekstraordinær situasjon, og at innstilling ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.