

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

### Dato

05.06.2018

### Saksnummer

2017-01966

### Tjenesteytere

Thomas Cook Airlines

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Trondheim til Palma de Mallorca den 20. juni 2017 kl 07.00 med DK1014. Avgangen ble nesten 13 timer forsinket.

Klager mener at birdstrike ved Værnes lufthavn ikke kan anses å være ekstraordinært. Våtmarksområdene rundt flyplassen tiltrekker spesielt mange fugler i mai-juni som hekker i området, og det oppstår 40-50 kollisjoner mellom fly og fugl her hvert år.

Videre mener klager at flyselskapet ikke har nødvendig evne til å takle avvik, når det oppstår en forsinkelse på nesten 13 timer.

Klager krever standarderstatning 400 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flight DK1014 (flymaskin GT-CDV) ble 12 timer og 49 minutter forsinket grunnet birdstrike. Ved innflyvning til Trondheim lufthavn fløy en fugl inn i flyet. Fuglen traff nesen på flyet og forårsaket en skade som måtte repareres. En nokså stor reservedel måtte fraktes til Trondheim.

Rundt kl 04.26 om morgenen ble det satt i gang søk på markedet etter erstatningsfly med crew.

I samme tidsrom foregikk det arbeider på rullebanene på Trondheim lufthavn Værnes. Det var dermed også begrenset kapasitet på rullebanene, både når det gjaldt antall fly og størrelse på fly.

I løpet av formiddagen fikk Thomas Cook Airlines bekreftet erstatningsfly som kunne operere avgangen, men grunnet restriksjonene på rullebanene ble tilbudet trukket tilbake. Den beste løsningen ble at passasjerene ble fraktet med GT-CDV så snart den var klar til flyvning.

Thomas Cook Airlines viser til fremlagt dokumentasjon med forklaringer.

Birdstrike er en ekstraordinær omstendighet i henhold til EU-domstolens avgjørelse i dom C-315/15. Dersom flyet hadde fortsatt uten reparasjon ville det utgjort en fare for flysikkerheten. Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget, da årsaken til forsinkelsen var ekstraordinære omstendigheter utenfor Thomas Cook Airlines kontroll.

Thomas Cook Airlines kan på grunnlag av ovennevnte ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Thomas Cook Airlines brev.

### **Nemnda bemerker**

En passasjer som kommer mer enn 3 timer forsinket frem til sitt endelige bestemmelsessted, har rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261 / 2004 artiklene 5, 6 og 7, samt EU-domstolens avgjørelser i sakene Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og Nelson med flere av 23.10.2012 (C-581/10).

Flyselskapet Thomas Cook Airlines har fremlagt dokumentasjon med detaljert beskrivelse av hendelsen som opplyser at forsinkelsen skyldtes kollisjon med fugl. Videre opplyses det at forsinkelsens lengde i tillegg ble forårsaket av arbeider på rullebanene på Trondheim lufthavn Værnes.

Kollisjon med fugl er en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, jf EU-domstolens avgjørelse i saken Peskova med flere av 04.05.2017 (C-315 / 15) avsnitt 26.

Nemnda har i etterkant av EU-domstolens dom bedt Luftfartstilsynet gi en generell kommentar om hva som teknisk sett kan forventes av tiltak fra flyselskapenes side for å unngå kollisjon med fugl. I en uttalelse av 14. september 2017 fra Luftfartstilsynet fremgår det at besetningen trenes på håndtering av kollisjoner med fugl om det skjer i lufta, samt på teknisk ivaretagelse på bakken. På forhånd får pilotene informasjon om fugletetthet på og omkring rullebane og i inn- og utflyvingsområdet. Det fremgår videre av uttalelsen, med videre henvisning til uttalelse fra Luftdyktighetsseksjonen, at det er umulig å unngå at kollisjoner med fugl skjer. Det er ingen tekniske metoder eller innretninger som kan fjerne risiko for dette, og flyplassoperatøren er den enhet som kan ha en viss kontroll gjennom skremsler, eksterminering eller stengning av flyplass. Luftfartstilsynet vurderer at kollisjon med fugl er et fenomen som må sidestilles med værforhold.

Nemnda legger etter dette til grunn at flyselskapet ikke hadde mulighet til å sikre seg mot kollisjonen, og at forsinkelsen ikke kunne vært unngått.

**Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

**Nemndas representanter**

- Vibecke Groth (leder)
- Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)
- Line Olafsen (Norwegian)
- Maricor Maglasang (Fredrikstad FagAkademi)
- Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)