

Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

Sammendrag

Krav om refusjon av gebyr utstedt til feil person.

Dato

10.09.2014

Saksnummer

16/14 J

Tjenesteyter

NSB

Klager har i det vesentlige anført:

I februar 2014 mottok klager et brev i posten fra NSB med purring på kr 900 uten nærmere spesifikasjon. Klager sendte så en e-post til NSB og fikk til svar at han visstnok skulle ha vært påtruffet i billettkontroll uten billett. Noen dager senere fikk klager beskjed om at saken var sendt til inkasso til tross for at gebyret var påklaget. Klager sendte så en klage til NSB der han forklarte at han aldri tar tog og at en annen person må ha utgitt seg for å være klager. NSB ba ham sende inn signaturprøve og kopi av legitimasjon. Etter at dette var gjort hørte klager ikke noe mer og antok at saken var ute av verden.

Over to måneder senere mottok han svar fra NSB der de sa at gebyret opprettholdes med begrunnelsen at klager har svart på sikker informasjon som kun klager kan vite. Klager finner det svært urimelig at NSB har brukt over 3 måneder på å behandle klagen og at de har nektet ham innsyn i saken når det gjelder hva slags informasjon som skal ha vært bekreftet.

Klager tilbakeviser opplysningene fra NSB som er fremlagt etter at saken kom til nemnda. Vedkommende som ble tatt i kontroll har ikke bekreftet fullt personnummer. På gebyrslippen står det kun fødselsdato. Klager kjenner ikke håndskriften på gebyrslippen. Klager har for flere år siden vært aktuell i media på bakgrunn av at han en rekke ganger mottok draps- og voldstrusler fra flere ustabile personer grunnet et tidligere engasjement. At personer kjenner hans adresse og bakgrunnsinformasjon er derfor ikke overraskende.

Klager krever gebyret slettet.

NSB har i det vesentlige anført:

Det fremgår av NSBs Transportvilkår § 4 C at passasjerer som ved kontroll ikke har stemplet eller på annen måte gyldig kontrollert billett vil bli ilagt et gebyr fastsatt av Samferdselsdepartementet.

Klager fikk tildelt et gebyr den 20.01.14 etter å ha blitt påtruffet uten billett i en ubetjent vogn. I februar 2014 ble saken, etter at betaling av kravet på kr 900,- uteble, sendt videre til inkassoselskapet som tok kontakt med klager per brev som ble sendt til klagers folkeregistrerte adresse.

Før en sak sendes til inkasso har vedkommende, etter å ha mottatt gebyrblanketten, 14 dagers betalingsfrist. Blir beløpet på kr 900 ikke betalt innen 14 dager, sender NSB ut en purring med ny 14 dagers betalingsfrist til adressen som er hentet ut fra folkeregisteret. Blir gebyret ikke betalt innen disse 28 dager sender NSB saken videre til inkasso.

Tidligere brev med purring ble også sendt til klagers adresse som er registrert ved Folkeregisteret. Ingen brev kom i retur til NSB, og de gikk derfor ut fra at klager mottok brevene fra NSB likedan som han mottok brevet fra inkassoselskapet.

Ut i fra blanketten som klager fikk tildelt, og som NSB beholder gjennomskrift av, går det fram at klager var veldig lite samarbeidsvillig ved billettkontroll. Det vises til merknad som kontrolløren tilførte blanketten.

Som det tydelig går fram av kontrollørens tilbakemelding var klager vanskelig og ville ikke oppgi personalia, men gikk med på historikksjekk da det ble varslet om polititilkallelse. Vedkommende hadde verken billett eller reisekort da kontrollen fant sted.

Som det fremgår av saken ble klager sjekket på historikk. Dette er informasjon som er hentet inn fra Folkeregisteret og det kreves spesiell tilgang som kun ansatte ved Folkeregisteret, kontrollører, politi og saksbehandler av kontrollsaker har tilgang til. Det vises til utskrift fra Folkeregisteret.

Det blir spurt om fødselsdato og navn slik at man kan gå inn i Folkeregisteret. Her får man sjekket hele personnummer (11 siffer). Det blir spurt om hvilket sykehus en er født på, den aktuelle bostedsadressen inkludert husnummer og postnummer, tidligere adresser, når og hvor hen man har flyttet etc. Klager har flyttet en del og var også bosatt i utlandet, og besvarte spørsmålene i detalj om hvor han har bodd og hvor lenge han har bodd på de ulike steder.

Er klager overbevist om at det ikke var han som reiste må han politianmelde saken som ID-tyveri. Dersom klager politianmelder forholdet, og politiet bekrefter at det er sannsynlig at han er/var utsatt for identitetstyveri, vil NSB se på saken på nytt.

NSB finner med denne bakgrunnen ikke grunnlag for å etterkomme klagers ønske om å frafalle kravet.

Nemnda bemerker:

Det fremgår av NSBs transportvilkår § 4 C at passasjerer som ved kontroll ikke kan fremvise gyldig billett vil bli ilagt et gebyr. Bestemmelsen er objektiv. Gebyr kan således illegges selv om passasjerer ikke har opptrådt klanderverdig.

Klager hevder han fikk kjennskap til gebyret som var ilagt ham da han mottok brev med purring fra NSB i februar 2014. Klager fikk tidlig mistanke om ID-tyveri, men har ikke politianmeldt saken.

Slik kontrollen ble gjennomført og passasjerer sjekket i forhold til identitet og historiesjekk opp mot opplysninger fra Folkeregisteret, finner nemnda at det på kontrolltidspunktet ikke

forelå tvil om passasjerens identitet. NSBs kontrollører kunne derfor illegge ham et gebyr i henhold til transportvilkårene og uten at politi ble tilkalt.

Slik saken er opplyst har klager kun forholdt seg til NSB. NSB har sagt seg villig til å se på saken på nytt dersom klager kan fremlegge dokumentasjon fra politiet som viser at saken er anmeldt og at det er sannsynlig at han har vært utsatt for ID-tyveri.

Nemnda finner etter dette ikke grunnlag for å anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda - jernbane finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket er enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, leder, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Stine Sørensen, Forbrukerrådet, Elling Olav Longva, Jernbaneverket, Jarle Røssland, Flytoget, Jarle Røssland, Flytoget.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.