

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

### Dato

21.03.2012

### Saksnummer

419/11F

### Tjenesteyter

Ryanair

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager og hans familie skulle reise fra Berlin til Rygge kl. 14:05 den 25. juni 2011 med FR8904. Flyet ble forsinket til kl. 23:50.

Årsaken til forsinkelsen var at flymaskinen ble truffet av en bagasjevogn. Siden håndtering av bagasje er daglig rutine hos flyselskapene, burde det kunne utføres på en ansvarlig måte, uten at det resulterer i skade på flymaskinene.

Klager mener derfor at Ryanair ikke kan fraskrive seg ansvar når de henviser til dommen i sak C-549/07 Friederike Wallentin-Hermann v Alitalia, siden rutinene rundt håndtering av bagasje burde være innenfor flyselskapets kontroll.

I henhold til EU forordning krever klager standarderstatning 250 euro per person.

Det vises for øvrig til klagers brev.

#### Ryanair har i det vesentlige anført:

FR8904 ble forsinket som følge av teknisk feil.

Ryanair viser til dommen i sak C-549/07 Friederike Wallentin-Hermann v Alitalia: Her fremkommer det at en forsinkelse forårsaket av en teknisk feil ikke er ekstraordinær, så fremt forsinkelsen ikke er forårsaket av en hendelse som ikke er iboende i den normale aktiviteten hos luftfartsselskapet.

Det vises til teknisk rapport hvor det fremkommer at den tekniske svikten ikke var forårsaket av slitasje ved daglig aktivitet: Flymaskinen ble truffet av en bagasjevogn, en hendelse som var uforutsett, ekstraordinær og utenfor Ryanairs kontroll.

I henhold til EU forordning 261/2004 kan Ryanair dessverre ikke imøtekomme klagers krav. Det vises for øvrig til Ryanairs brev.

## **Nemnda bemerker:**

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket med nær ti timer.

Nemnda er delt i sitt syn på passasjerenes rettigheter ved lengre forsinkelser.

**Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter, er av den oppfatning at forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet tre timer eller mer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Flertallet viser til EU forordning 261/2004 artikkel 6 jf artikkel 7, jf artikkel 5, jf EU domstolens avgjørelse i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07). Flertallet er kjent med at enkelte flyselskap bestrider dommen, og at EU domstolen er bedt om å ta stilling til spørsmålet på nytt. Dommens konklusjon er imidlertid klar, og flertallet legger til grunn at dommen gir uttrykk for gjeldende rett.**

Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, er av en annen oppfatning. EC261/04 (EU forordning 261/2004) ikke gir noen anvisning på utbetaling av en pengekompensasjon ved forsinkelse. Tilblivelse av «Sturgeon» dommen er uklar i forhold til flere rettsprinsipper bla. ved at Generaladvokaten tok stilling til spørsmålet om hvorvidt forsinkelse utløser rett til kompensasjon. Dette var et spørsmål som ikke var stilt i Sturgeon saken. Generaladvokaten har også angitt en tidsgrense på at tre timer forsinkelse utløser rett til kompensasjon, en tidsramme hvor opprinnelsen er ukjent og som ikke samsvarer med noen andre artikler i forordningen.

At passasjerer ikke har krav på kompensasjon ved forsinkelse følger av forarbeidene til EU261/04 - (EU forordning 261/2004) det ble vurdert men avvist, og videre slått fast i dom av ECJ Grand Chamber i «IATA». Artikkel 6 i forordningen gir klare og presise anvisninger på rettigheter ved forsinkelse. I motsetning til innstilling som er beskrevet i artikkel 5, og nektet ombordstigning (artikkel 4) gir ikke forsinkelse i artikkel 6 noen anvisning på kompensasjon, med rette, da det er i strid med Montreal konvensjonens artikkel 29.

Forsinkelse gir ikke rett til standarderstatning etter EC 261/04 (EU konvensjonen 261/2004) slik forordningen er utformet, tiltenkt, og støttet av «ECJ Grand Chamber», og i tilfelle Sturgeon dommen er gyldig, er det stilt spørsmål om gyldigheten av artikkel 5-7 i forordningen. Flere domstoler har stilt spørsmål til EU domstolen om gyldigheten av Sturgeon dommen i forhold til artikkel 5-7. Dette gjelder bla. en britisk domstol. Inntil EU-domstolen har kommet med tilsvarende svar, anser mindretallet Sturgeon-dommen som uavklart. Etter mindretallets oppfatning gir følgelig ikke forsinkelse rett til kompensasjon etter EU forordningen.

Ryanair har imidlertid ikke påberopt seg fritak for erstatningsplikten på overnevnte grunnlag, mindretallet følger derfor flertallets videre vurdering av saken.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår.

Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

**Forsinkelsen skyldtes i dette tilfellet at flyet som skulle benyttes til flygningen ble skadet av en bagasjevogn slik at reservefly måtte settes inn. Nemnda har ved den videre vurdering delt seg i et flertall og et mindretall. Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter, er av den oppfatning at skaden ikke er å betrakte som en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Flertallet viser til at bagasjehåndtering er en helt vanlig del av flyselskapets virksomhet. De foreliggende opplysninger godtgjør videre ikke at hendelsen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Forsinkelsen gir etter dette rett til en standarderstatning på 250 euro per person.**

Nemndas mindretall, bransjens representanter, er av den oppfatning at flyselskapet ikke hadde noen mulighet til å forhindre denne skaden. Bagasjehåndteringen ble ikke utført av flyselskapet, og skaden må anses som et uhell som ligger utenfor flyselskapets kontroll. Forsinkelsen gir således etter mindretallets vurdering ikke rett til erstatning.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

#### **Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly anbefaler at klagerne gis en erstatning på 250 euro per person.

#### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*