

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av tapt arbeidsinntekt ved kansellering.

Dato

20.06.2017

Saksnummer

2016-00708

Tjenesteytere

Norwegian

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Ålesund (AES) til Oslo lufthavn (OSL) med Norwegians flyvning DY403 1. juni 2016 kl. 09.10. Flyvningen ble kansellert, og klager ble booket om til ny flyvning senere samme dag.

Kanselleringen medførte imidlertid at klager – som er artist – gikk glipp av et arbeidsoppdrag utenfor Oslo 1. juni. Dette medførte tapt arbeidsinntekt på kr. 50 000 som klager krever refundert av Norwegian.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning DY403 fra Ålesund til Oslo 1. juni 2016 ble kansellert som følge av værforholdene i Ålesund denne morgenen. Klager ble booket om til DY413 samme ettermiddag.

Foregående avgang fra Oslo til Ålesund – DY402 – kunne ikke lande til planlagt tid på grunn av vanskelige værforhold. Norwegian viser til fremlagt Movement Log. Da DY402 ikke kunne lande, var det ingen tilgjengelig flymaskin for klagers flyvning.

Det kan ikke kreves at et flyselskap til enhver tid har tilgjengelig reservekapasitet på alle destinasjoner. Dette ville påført flyselskapene en urimelig økonomisk byrde.

Flyselskapene er unntatt fra sin erstatningsplikt dersom uregelmessigheten er forårsaket av en ekstraordinær omstendighet. Ekstraordinære omstendigheter er hendelser utenfor flyselskapets kontroll som ikke er forårsaket av en handling eller unnlattelse av flyselskapet. Vanskelige værforhold som medfører uregelmessigheter må regnes som en ekstraordinær omstendighet.

Norwegian avviser på ovennevnte bakgrunn klagers krav om refusjon av tapt arbeidsinntekt.

Nemnda bemerker

Norwegians flyvning DY403 fra Ålesund til Oslo 1. juni 2016 kl. 09.10 ble kansellert. Klager ble omrutet til Oslo samme ettermiddag.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning, med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf artikkel 5 nr. 3, jf. EU-domstolens avgjørelser i Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07) og Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

I dette tilfellet skyldtes forsinkelsen at flyets tidligere avgang, DY402 fra Oslo til Ålesund samme morgen, var blitt omdirigert til Oslo grunnet dårlige værforhold i Ålesund.

Nemnda legger til grunn at det var vanskelige værforhold i Ålesund samme morgen, og viser til fremlagt dokumentasjon. Det fremgår av dokumentasjonen at det var tåke og svært dårlig sikt på landingstidspunktet for DY402. Tåken var ikke spådd i forkant. Piloten vurderte at det ikke ville være nok drivstoff for å holde maskinen over flyplassen i påvente av bedre vær, og valgte derfor å returnere til Oslo. Flyet var derfor ikke tilgjengelig for å gjennomføre klagers flyvning.

Det kan ikke forventes at Norwegian skal ha tilgjengelig besetning og ekstra fly på alle flyplasser. Nemnda mener at værforholdene i dette tilfellet er å anse som ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Av den grunn kan nemnda ikke se at klager har krav på standarderstatning i henhold til forordningen. Nemnda kan heller ikke se at klager har krav på erstatning på annet grunnlag.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Gøran Jenssen (Widerøe)

Josefin Rydberg (SAS)