

Vedtak i Pakkereisenemnda

Sammendrag

Krav om standarderstatning på 400 euro x 5 og 2 tapte feriedager ved forsinkelse forårsaket av bird strike.

Dato

02.11.2017

Saksnummer

2017-01686

Tjenesteytere

Ving Norge AS

Klager har i det vesentlige anført

Klager bestilte reise for to voksne og tre barn med innkvartering i en to-roms Royal Family Suite, karnapp og havutsikt på Sunwing Cala Bona Beach, Cala Bona, Mallorca i perioden 20.06.2017 - 27.06.2017. Totalpris kr. 36.160.

DK1014 ble 13 timer forsinket fra Værnes den 20.06.2017, noe som medførte at klager mistet den første feriedagen. Flyet hadde egentlig avgang kl. 07.00, men gikk ikke før kl. 20.00. I tillegg mistet de den andre feriedagen etter at de ankom reisemålet ca. kl. 02.30 natt til 21.06.2017. Da hadde familien vært på reise i nesten 24 timer og var utslitte etter den belastningen de hadde vært utsatt for, med 13 timers venting på en flyplass med 3 små barn.

Klager krever refundert 25 % av reisens pris i tillegg til standarderstatning EUR 400 x 5 personer.

Det vises for øvrig til korrespondanse fra klager.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Vings flyselskap Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S informerer om at forsinkelsen på 12 timer og 49 minutter skyldtes kollisjon med en fugl.

Thomas Cook har vedlagt teknisk redegjørelse og utdrag av teknisk rapport, samt foto av flyet som viser skaden på "nesen" av flyet.

Utreisen med Thomas Cook hadde planlagt avgang kl. 07:00 den 20.06.2017 fra Trondheim og skulle ankomme Palma kl. 10.55 den 20.06.2017. Flyavgangen ble forsinket da en fugl fløy inn i flyet ved innflyvningen til Trondheim da det skulle hente passasjerene

til DK1014. De reisende ankom til Palma kl. 23:44 den 20.06.2017. Ankomsten ble dermed forsinket i 12 timer og 49 minutter.

Thomas Cook anfører at kollisjon med fugl må anses som en ekstraordinær omstendighet og at forsinkelsen ikke kunne ha vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Thomas Cook kan ikke se at forsinkelsen gir rett til standarderstatning etter EU-forordningen. Selskapet har tilbudt å dekke kostnader til mat og drikke i løpet av ventetiden.

Det vises for øvrig til korrespondanse fra Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S og Ving Norge AS.

Nemnda bemerker

Klageren har krevd erstatning i medhold av EU-forordning nr. 261/2004 for en forsinkelse på 12 timer og 49 minutter. Forsinkelsen medførte at klageren i realiteten mistet to døgn av en ukes ferie fordi familien hadde vært på reisefot i nesten ett døgn da man ankom reisemålet ca. kl. 02.30 om natten. Han har også krevd et prisavslag på 25% av reisens pris på grunn av forsinkelsen.

Nemnda legger, på bakgrunn av den fremlagte dokumentasjon, til grunn at flyet fikk en stor bulk i nesepartiet på grunn av kollisjon med fugl. Bulken var så stor at den lå utenfor det et fly kan operere med. Neseledningen måtte skiftes, og det ble gjort etter at delen var fraktet med charterfly til Trondheim.

Selskapet lykkes i første omgang med å leie inn sub-charter. På grunn av arbeider på rullebanen på Værnes var det imidlertid begrensninger i størrelsen på fly som kunne lande, slik at flyvningen likevel ikke kunne utføres med det innleide flyet.

Saken ble løst ved at det opprinnelige flyet, etter utskifting av neseledning, foretok flyvingen. Dette førte til den ovenfor nevnte forsinkelsen.

EU Domstolens tredje avdeling avsa 4. mai 2017 dom i sak C-315/15 Marcela Peskova og Jiri Peska mot Travel Service A/S. Ved landingen av et fly fra Burgas til Brno kolliderte det med en fugl.

Domstolen fant at artikkel 5 nr. 3 måtte fortolkes slik at en kollisjon mellom et fly og en fugl er omfattet av begrepet "ekstraordinære omstendigheter". Bestemmelsen lyder:

"Et transporterende luftselskap skal ikke være pålagt å betale erstatning i samsvar med artikkel 7 dersom det kan godtgjøres at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet".

Pakkereisenemnda finner etter dette at klagerne ikke har krav på erstatning i medhold av EU-forordningen.

Forsinkelsen kan likevel utgjøre en mangel etter pakkereiselovens bestemmelser. Det fremgår av pakkereisevilkårene artikkel 8.2 bokstav f) V at en forsinket ankomst på 8 timer eller mer på en reise på mellom 5 og 8 døgn i utgangspunktet utgjør en mangel. I spesielle tilfeller fordobles fristene, slik at forsinkelsen må være på 16 timer eller mer for å gi rett til prisavslag, se nedenfor.

Det er nevnt i bestemmelsen at tiltak fra luftfartsmyndigheter, eksepsjonelle værforhold, trengsel i luftrommet eller andre lignende forhold transportøren ikke har innvirkning på kan gjøre at bestemmelsen om fordoblede frister kommer til anvendelse.

I denne saken er det dokumentert at det var innleid et fly på sub-charter. Flyet kunne imidlertid ikke lande på Værnes på grunn av flyplassrestriksjoner i forbindelse med reparasjon/oppgradering av flyplassen.

Nemnda finner da at det i tillegg til fuglepåkjørselen var tiltak fra luftfartsmyndighetene som gjorde at forsinkelsen ble såpass lang som 12 timer og 49 minutter. Klagerne har, slik saken ligger an, heller ikke krav på prisavslag.

Klagerne har krav på forpleining i ventetiden. Så vidt nemnda forstår ble det delt ut matkuponer. Arrangøren har også åpnet for at det kan innsendes kvitteringer for innkjøp av mat/drikke som ikke ble dekket av kupongene.

Nemnda kan etter dette ikke anbefale at det blir gitt erstatning eller prisavslag.

Vedtak

Pakkereisenemnda kan ikke anbefale at det blir gitt erstatning eller prisavslag.

Nemndas representanter

Wenche Skjæggestad (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)

Lisa Jørgensen (Apollo Reiser AS)

Ellen Pytte (TUI Norge AS)