

# Vedtak i Pakkereisenemnda

## Sammendrag

Krav om standarderstatning ved forsinkelse.

### Dato

24.04.2019

### Saksnummer

2018-04294

### Tjenesteytere

Thomas Cook Airlines

### Klager har i det vesentlige anført

Klager bestilte en pakkereise for to personer med innkvartering på Kreta i perioden 08.09.2018 - 16.09.2018. Totalpris kr. 11.180.

Avreisen ble forsinket. Klager skulle reist med Thomas Cook Airlines flyvning DK1024 fra Stavanger/Sola til Chania/Kreta lørdag 08.09.2018 kl. 07:15. De ankom Chania først lørdag 08.09.2018 kl. 18:45.

#### AVREISE

Opprinnelig avgangstid: 08.09.2018 kl. 07:15.

Faktisk avgangstid: 08.09.2018 klokken 13:56.

#### ANKOMST

Opprinnelig ankomsttid 08.09.2018 klokken 12:15.

Faktisk ankomsttid 08.09.2018 kl. 18:45.

Forsinkelsen ble på 6 timer og 30 minutter.

Klager har på ovennevnte bakgrunn fremsatt krav om standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004 på 400 euro pr. person, totalt 800 euro.

Det vises for øvrig til korrespondanse fra klager.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

I følge Thomas Cook skyldtes forsinkelsen kollisjon med fugl som fløy inn i motoren på DK1024 som skulle fly passasjerene til Kreta. I henhold til gjeldende sikkerhetsregler, skulle feilen utbedres og to nye "faneblades" skulle flys inn fra København og

påmonteres før flyet igjen kunne få tillatelse til å fly. Denne løsningen ble valgt for å gjøre forsinkelsen så kort som mulig fra Stavanger.

Videre anføres det : "Som utgangspunkt har et luftfartsselskab i medfør af Forordningens artikel 7, samt fast praksis fra EU-Domstolen, pligt til at udbetale kompensation til passagererne på en forsinket flyafgang, hvis deres ankomst forsinkes 3 timer eller mere.

I medfør af Forordningens artikel 5, stk. 3 samt fast praksis fra EU-Domstolen har et luftfartsselskab imidlertid ikke pligt til at udbetale kompensation, hvis forsinkelsen skyldes usædvanlige omstændigheder."

Thomas Cook Airlines kan ikke se at det foreligger grunnlag for standarderstatning i henhold til EU-forordningen 261/2004.

Det vises for øvrig til korrespondanse fra Thomas Cook Airlines.

### **Nemnda bemerkar**

Thomas Cook Airlines flyvning DK1024 ble forsinket fra Stavanger til Chania lørdag 08.09.2018 kl. 07:15. Klageren ankom Chania lørdag 08.09.2018 kl. 18:45. Forsinkelsen var dermed på 6 timer og 30 minutter. Forsinkelsen ble forårsaket av en fugl som fløy inn i flyets ene motor slik at to av rotorbladene måtte skiftes før flyet ble teknisk klarert.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir i utgangspunktet rett til erstatning. Dette gjelder imidlertid ikke dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i *Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07)* og *Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10)*.

Etter det som er opplyst skyldtes forsinkelsen at flyet kolliderte med en fugl under foregående flyvning. Skaden ble oppdaget ved inspeksjon. Skaden medførte at det måtte flys inn to rotorblader som deretter ble skiftet.

I EU-domstolens dom av 4. mai 2017 (C-315/15, EU:C:2017:342) er det fastslått at kollisjon mellom et luftfartøy og en fugl skal omfattes av begrepet "ekstraordinære omstendigheter" som er omhandlet i forordningen artikkel 5 nummer 3. Det fremgår av dommen at en kollisjon mellom et fly og en fugl hverken etter sin karakter eller opprinnelse er et ledd i luftfartsselskapets alminnelige aktivitetsutøvelse, og ligger utenfor luftfartsselskapets faktiske kontroll da kollisjonen ikke er uløselig forbundet med fartøyets funksjonsmåte.

Dommen legger videre til grunn at det kan være flere ansvarlige, herunder flyselskapene, som må treffe nødvendige foranstaltninger for å hindre kollisjon med fugl, jf. avsnittene 39 og 40. Domstolen krever videre at det foretas en individuell vurdering av om flyselskapet "rent faktisk var i stand til direkte eller indirekte å treffe forebyggende forholdsregler for å nedsette eller forhindre kollisjonsrisikoen med fugler", jf. avsnitt 44. Flyselskapet har bevisbyrden for at det har truffet de rimelige forholdsreglene det har kunnet i det enkelte kollisjonstilfellet, jf. avsnitt 47.

Transportklagenemnda - fly, som behandler de fleste klager av denne karakter, har i etterkant av EU-domstolens dom bedt Luftfartstilsynet gi en generell kommentar om hva som teknisk sett kan forventes av tiltak fra flyselskapenes side for å unngå kollisjon med fugl. I en uttalelse av 14. september 2017 fra Luftfartstilsynet fremgår det at besetningen trenes på håndtering av kollisjoner med fugl om det skjer i lufta, samt på teknisk ivaretagelse på bakken. På forhånd får pilotene informasjon om fugletetthet på og omkring rullebane og i inn- og utflyvingsområdet. Det fremgår videre av uttalelsen, med videre henvisning til uttalelse fra Luftdyktighetsseksjonen, at det er umulig å unngå at kollisjoner med fugl skjer. Det er ingen tekniske metoder eller innretninger som kan fjerne risiko for dette, og flyplassoperatøren er den enhet som kan ha en viss kontroll gjennom skremsler, eksterminering eller stengning av flyplass. Luftfartstilsynet vurderer at kollisjon med fugl er et fenomen som må sidestilles med værforhold.

Pakkereisenemnda følger samme praksis som Transportklagenemnda - fly, og kan ikke se at forsinkelsen kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Nemnda kan følgelig ikke se at klager har krav på standarderstatning i henhold til forordningen.

## **Vedtak**

Pakkereisenemnda kan etter dette ikke anbefale at klager gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Wenche Skjæggestad (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Hana Temsamani (Forbrukerrådet)

Ida Lehre (Apollo Reiser AS)

Camilla Dragvoll (Ticket)