

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

13.11.2017

### Saksnummer

2017-00640

### Tjenesteytere

KLM

### Klager har i det vesentlige anført

Klageren skulle reise fra Oslo til Basel via Amsterdam den 30. desember 2016 kl 09.30. Flight KL1142 fra Oslo til Amsterdam ble kansellert og klageren ble booket om til dagen etter via Paris.

Klageren hadde kjøpt togbilletter han ikke fikk benyttet, og han fikk utgifter til porto for innsendelse av klagebrev.

Klageren krever standarderstatning 250 euro, samt refusjon av utgifter til togbillett og porto for tilsammen 35,64 euro.

Det vises for øvrig til klagerens brev.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

KL1142 fra Oslo til Amsterdam ble kansellert som følge av tett tåke, det vises til fremlagt dokumentasjon. Tåken forårsaket sikt på 0-300 meter, og man ville satt passasjerers liv i fare dersom man skulle operert denne flyvningen.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor KLMs kontroll.

KLM kan ikke imøtekomme klagerens krav.

### Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande / ta av, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

En kansellering gir uansett passasjeren valget mellom refusjon eller omruting, jf forordningen artikkel 8.

Slik nemnda ser det har flyselskapet KLM godtgjort at klagerens flygning ble kansellert på grunn av en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått:

Flyselskapet har oppgitt at klagerens flygning fra ble kansellert på grunn av tett tåke i Amsterdam store deler av 30.12.2016, og har lagt frem vær- og metarrapporter som underbygger dette. Rapportene viser at det var tåke hele natten og til langt ut på ettermiddagen. Disse værforholdene kunne ikke vært unngått. Nemnda legger til grunn at disse forholdene var meldt dagen før.

Slik nemnda ser det kunne da heller ikke kanselleringen vært unngått.

Etter nemndas syn gir kanselleringen ikke rett til standarderstatning.

Flertallet - lederen og flyselskapenes representanter - ser ikke grunnlag for erstatning på grunn av et mulig brudd på omrutingsplikten ettersom klageren aksepterte omrutingstibudet som ble gitt.

Utgifter til ubenyttet forhåndsbetalt togbillett er ikke særskilt dekningsmessig etter forordningen. Slikt tap kan imidlertid være dekningsmessig på annet grunnlag, jf artikkel 12. Etter luftfartsloven § 10-20 er flyselskapet ansvarlig for tap som følge av kansellering med mindre det godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke har vært mulig for dem.

Etter flertallets syn er det ikke grunnlag for dekning av tap knyttet til forhåndsbetalt togbillett her; Slik flertallet ser det ville det ikke vært mulig for flyselskapet å unngå dette tapet på grunn av værforholdene.

Mindretallet - forbrukernes representanter - mener at KLM ikke har godtgjort at selskapet har oppfylt omrutingsplikten:

I dette tilfellet fikk klageren informasjon om kanselleringen kvelden før planlagt avreise 30.12.2016 kl 09.30. Klageren ble først omrutet til 31.12.2016. KLM har ikke uttalt seg om det var mulig å omrute klager til et tidligere tidspunkt. Etter mindretallets syn kan brudd på omrutingsplikten utløse erstatning på annet grunnlag enn etter forordningen. Mindretallet mener derfor at klageren må få erstattet utgiften til ubenyttet togbillett.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler at klageren ikke gis medhold.

### **Nemndas representanter**

Jannicke Johannesen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)

Camilla Dragvoll (Ticket)

Gøran Jenssen (Widerøe)