

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om betaling av bot på grunn av manglende visum.

### Dato

04.09.2013

### Saksnummer

252/10F

### Tjenesteyter

Lufthansa

Krav om betaling av bot på grunn av manglende visum.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Stavanger via København og München til Timisoara i Romania med Lufthansa 13. januar 2010.

Klager er filippinsk statsborger og har visum til alle EU land. Romania er medlem i EU så klager trodde dermed han hadde papirene i orden for å reise til Romania.

Klager reiste og hadde ingen problemer underveis verken i København eller München, men da han ankom Timisoara ble han stoppet av immigrasjonspolitiet og fikk beskjed om at han ikke hadde gyldig visum. Klager ble sendt tilbake til München.

Lufthansa er ilagt en bot på 15 000 RON av rumenske myndigheter. Lufthansa krever regress hos klager for beløpet. Klager avviser ansvar. Klager var i god tro, og det må være flyselskapets ansvar å sjekke at passasjerene har de nødvendige papirer.

### Lufthansa har i det vesentlige anført:

Selv om Romania er medlem i EU må man som filippinsk statsborger ha spesiell innreisetillatelse til landet. Det følger av Lufthansas reisevilkår at den reisende er ansvarlig for å ha med gyldige reisedokumenter og nødvendige visa.

Siden klager reiste uten gyldig visa, ble Lufthansa ilagte en bot på 15 000 RON av rumenske myndigheter. Lufthansa kan ikke holdes ansvarlig for manglende reisedokumenter og har videresendt denne regningen til passasjerer/klager.

Lufthansa er villig til å dekke deler av boten, RON 5.000

### Nemnda bemerker:

Passasjerer plikter selv å sørge for å ha nødvendige reisdokumenter herunder visum.

Manglende visum kan føre til at passasjerer ikke får reise inn i vedkommende land. Utgifter passasjerer blir påført i den forbindelse må i utgangspunktet betales av passasjerer selv.

Det fremkommer av Lufthansas reisebetingelser at passasjerene selv er ansvarlig for å fremskaffe alle nødvendige reisedokumenter, herunder visa. Det fremkommer videre at dersom passasjerer blir nektet innreise til et land, er vedkommende selv ansvarlig for å betale enhver bot og ethvert krav flyselskapet blir pålagt av vedkommende myndighet.

Klager hadde i dette tilfellet ikke gyldig visum til Romania og fikk av denne grunn ikke reise inn i landet. Lufthansa ble av rumenske myndigheter ilagt en bot på RON 15 000 (ca NOK 30.000) fordi de ikke hadde avvist klager ved innsjekk. I henhold til Lufthansas vilkår kan Lufthansa kreve dette tilbake fra klager.

Nemnda har ved vurderingen av saken delt seg i et flertall og et mindretall.

**Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter, er etter en samlet vurdering av den oppfatning at kravet er urimelig, og at vilkåret ikke uten videre kan anses som gyldig. Flertallet viser for det første til at boten er ilagt Lufthansa. Ileggelsen er begrunnet med feil fra Lufthansas side. Lufthansa har en selvstendig plikt til å sikre at passasjerer de bringer til et annet land tilfredsstiller landets innreisebestemmelser. Om flyselskapet enkelt kan overføre konsekvenser av egen forsømmelse til passasjerer, vil det etter flertallets vurdering undergrave denne forpliktelsen og botens preventive effekt. Botens størrelse indikerer videre at boten er gitt til flyselskapet. Så vidt flertallet kjenner til er det uvanlig i slik tilfelle å kreve boten erstattet av passasjerer.**

Flertallet er etter en samlet vurdering av den oppfatning at Lufthansa ikke har anledning til å kreve at klager erstatter Lufthansas utgifter til boten og anbefaler at Lufthansa frafaller sitt krav.

**Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, har et annet syn på saken, og mener Lufthansa har hjemmel for å søke regress hos klager. Det var klagers plikt å undersøke innreisebestemmelsene før reisen startet. Klager har hatt god tid til å undersøke hvilke innreiseregler som gjelder for klagers statsborgerskap, og kunne ha undersøkt dette med sitt lands myndigheter før avreise og forsikret seg om at alle innreisekrav var innfridd. Ansvar for at klager skal undersøke dette er godt beskrevet i Lufthansas transport vilkår- samt konsekvensen dersom klager ikke har innreisedokumenter i orden.**

I motsetning til klager som kan planlegge å undersøke på forhånd, skal Lufthansa på sin side forholde seg til mange passasjerer som på kort tid skal gå om bord i flyet hvor det vil være risiko for at passasjerer uten tilstrekkelige innreise dokumenter passerer.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

#### **Vedtak:**

Flyklagenemnda anbefaler at Lufthansa frafaller kravet om at klager skal betale boten ilagt Lufthansa.

**Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet  
Sverre Åril, Forbrukerombudet  
Janne G. Soløy, Widerøe's Flyveselskap  
Olav Grøttland, SAS

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Janne G. Soløy, Widerøe's Flyveselskap, Olav Grøttland, SAS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*