

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter grunnet forsinket bagasje.

### Dato

17.03.2015

### Saksnummer

939/14F

### Tjenesteyter

Lufthansa German Airlines

Krav om refusjon av utgifter grunnet forsinket bagasje.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager reiste fra Stavanger til Manchester via Frankfurt fredag 15. august 2014. LH877 fra Stavanger til Frankfurt var forsinket slik at klager måtte løpe for å rekke sin videreforbindelse. LH948 fra Frankfurt til Manchester var også forsinket.

Da han ankom Manchester var bagasjen ikke ankommet. Da klager måtte melde bagasjen savnet, rakk han ikke AVIS bilutleie før de stengte for å hente sin forhåndsbetalte leiebil, til kroner 876. Han måtte leie ny og dyrere bil hos annet selskap.

Bagasjen ble levert på hotellet klager bodde på hjemreisedagen søndag 17. august kl. 15:00, utsjekk på hotellet var kl. 11:00 så klager mottok den aldri i Manchester. Første en uke etter hjemkomst, 24. august, ble bagasjen levert til klagers hjemsted.

Klager krever diverse utgifter refundert som følge av forsinket bagasje.

Det vises for øvrig til klagers brev.

#### Lufthansa har i det vesentlige anført:

LH948 fra Frankfurt til Manchester ankom Manchester 26 minutter forsinket som følge av vær, det vises til fremlagt dokumentasjon. Klager har til dags dato mottatt kroner 3 586 fra DnB Skadeforsikring, og kroner 3 844 fra Europeiske Reiseforsikring. Klager har fremlagt samme kvitteringer til begge selskap og mottatt erstatning fra begge.

Leiebil inngår ikke i kontrakten mellom Lufthansa og klager, og utgifter til denne kan av den grunn ikke refunderes.

Lufthansa kan ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Lufthansas brev.

#### Nemnda bemerker:

Lufthansa er i henhold til luftfartsloven § 10-20 / Montrealkonvensjonen artikkel 19 ansvarlig for tap som følge av forsinket bagasje. Med tap regnes så vel økonomisk som ikke-økonomisk tap, jf. EU-domstolens dom av 6. mai 2010, Walz-Clickair (C-63/09).

Lufthansa har opplyst at klager har reist samme krav til to forsikringsselskap og nemnda, og at han har fått utbetalt erstatning for samme tap to ganger. Klager har ikke kommentert dette, og nemnda legger Lufthansas opplysninger til grunn. Nemnda er etter dette av den oppfatning at det ikke er grunnlag for klagers krav mot Lufthansa.

Nemnda er videre av den oppfatning at klager heller ikke kan nå frem med kravet om erstatning av ekstraavgifter til leiebil. Klager har selv valgt et leiebilfirma som stengte 20 minutter etter planlagt ankomsttidspunkt. Klager har følgelig ikke tatt høyde for mindre forsinkelser. Det burde han ha gjort, og derved unngått problemet. Nemnda bemerker for øvrig at klager neppe sitter igjen med noe tap, jf. de to utbetalinger fra forsikringsselskapene. Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Jan-Eirik Persen, SAS Norge AS, Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*