

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning grunnet ruteendring.

### Dato

22.05.2015

### Saksnummer

1047/14F

### Tjenesteyter

SAS

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Pisa til Oslo den 2. juli 2014 kl. 21:15 med SK4824.

Den 30. juni kl. 14:22 mottok klager melding fra SAS om at avgangen var endret til natt til 3. juli. Dette skapte problemer for klager da han måtte på jobb tidlig den 3. juli.

Da klager leste e-posten fra SAS kl. 20:30 var deres kundeservice stengt, han måtte derfor skaffe billetter hjem med et annet flyselskap, pris kroner 10 476 for seks personer. Klager har fått refusjon av de ubenyttede flybillettene med SAS, kroner 5 473.

Klager viser til EU-forordning 261/2004 hvor det kommer frem at flyselskapet er erstatningspliktig dersom de melder fra om en ruteendring mindre enn 14 dager før avreise.

Klager krever refusjon av mellomlegget til nye billetter, kroner 5 003.

Det vises for øvrig til klagers brev.

#### SAS har i det vesentlige anført:

SK4824 fikk en ruteendring på 1 time og 35 minutter til avg. kl. 22:50 som følge av restriksjoner på flyplassen i Pisa. Lufthavnsmyndighetene hadde bestemt at ny slot tid på denne avgangen skulle endres. Det vises til fremlagt dokumentasjon.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget da årsaken til ruteendringen ble forårsaket av ekstraordinære omstendigheter utenfor SAS kontroll.

Klager valgte å kjøpe nye billetter med et annet selskap, SAS har refundert klagers ubenyttede billetter.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til SAS brev.

#### Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at avgangen ble utsatt med 1 time og 35 minutter som følge av endret slot tid på denne avgangen. Nemnda legger til grunn at endringen skyldtes trafikkrestriksjoner på Pisa flyplass. Etter nemndas vurdering er dette å anse som en forsinkelse av denne avgangen og ikke en ruteendring.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07) og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012 (C-581/10).

Forsinkelsen var i dette tilfellet på under tre timer og gir følgelig ikke rett til erstatning etter EU-forordningen.

Anvendelse av EU-forordningen berører ikke en passasjers rett til erstatning på annet grunnlag. SAS er i henhold til luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen artikkel 19 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem. Forsinkelsen skyldtes i dette tilfellet endring av slot tid. Nemnda er av den oppfatning at SAS ikke kunne unngå forsinkelsen, og at det følgelig heller ikke er grunnlag for erstatning etter luftfartsloven/Montrealkonvensjonen.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

#### **Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*