

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om refusjon av ny flybillett som følge av tapt videreförbindelse og taxiutgifter som følge av forsinkelse. Ikke gjennomgående billett.

### Dato

05.05.2020

### Saksnummer

2019-03193

### Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

SAS

### Klager har i det vesentlige anført

9. mai 2019 skulle klager reise med DY7002 fra New York til Oslo og deretter videre med SK4518 fra Oslo til Molde. Flyet fra New York skulle ankomme Oslo kl. 11.25 den 10. mai, mens flyet videre til Molde skulle gå fra Oslo kl. 13.20. Flyvningen DY7002 ble imidlertid forsinket, slik at klager ikke rakk flyet videre. Han kjøpte derfor en ny billett med SAS med avgangstid kl. 15.50.

Klager skulle reise tilbake med DY7001 fra Oslo til New York den 19. mai 2019. Klager anfører at også denne flyvningen ble forsinket. Klager anfører at det ble oppgitt at det var tekniske problemer med flyet.

Klager anfører at flyvningen DY7002 ble to timer forsinket og at flyselskapets anførsel om forsinkelsens lengde ikke stemmer. Klager anfører at han i forbindelse med klagen til Norwegian på flyvningen DY7001 fikk til svar at forsinkelsen skyldtes lufttrafikkrestriksjoner, selv om en annen årsak ble oppgitt mens han satt på flyet.

Det vises til klagers øvrige anførsler i fremlagt dokumentasjon.

Klager krever refusjon av den nye billetten på 256,85 USD som han måtte kjøpe som følge at han mistet flyvningen videre fra Oslo, i tillegg til taxiutgifter på 41,30 USD som følge av forsinkelsen på hjemreisen.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen DY7002 ble én time og 40 minutter forsinket. Klager hadde en separat flyvning med SAS, fra Oslo til Molde. Billetten er ikke en del av kontrakten klager hadde med Norwegian, da den ble kjøpt separat. Det vises til informasjon på Norwegians

nettsteder om videreforbindelser med andre flyselskaper og anbefalt transittid mellom separate Norwegian-flyvninger.

Flyet fra New York skulle lande i Oslo kl. 11.25 lokal tid, og klagers neste flyvning med SAS skulle gå kl. 13.20, noe som betyr at det var mindre enn 120 minutter mellom flyvningene og således også mindre enn anbefalt transittid for separate Norwegian-flyvninger.

Det vises til tolkningsveiledningen til EU-forordning 261/2004, artikkel 4.4.2:

«Passengers on connected flights must be compensated where, in the context of a single contract of carriage with an itinerary involving directly connecting flights and a single check-in, an air carrier denies boarding to some passengers on the ground that the first flight included in their reservation has been subject to a delay attributable to that carrier and the latter mistakenly expected those passengers not to arrive in time to board the second flight (40). In contrast, if passengers have two separate tickets for two consecutive flights and delay of the first flight means that they are unable to check in on time for the following flight, in this case air carriers are not obliged to pay compensation. However, if the delay of the first flight is over three hours, the passenger can be entitled for compensation from the carrier operating this first flight.»

Basert på ovennevnte kan ikke klagers krav om refusjon av ny billett, eller standarderstatning, imøtekommes.

Hva gjelder klagers krav om refusjon av taxiutgifter, kan ikke Norwegian se at selskapet er ansvarlig for å dekke disse.

### **Nemnda bemerker**

Nemnda legger til grunn at DY7002 ble mindre enn tre timer forsinket, slik at det ikke er grunnlag for standarderstatning etter EU-forordningen. Spørsmålet er om klager har rett på refusjon av utgifter til ny flybillett med SAS som følge av forsinkelsen.

Klager hadde ikke kjøpt en gjennomgående reise. I henhold til Norwegians retningslinjer anbefales passasjerer uten gjennomgående billett å beregne minst 120 minutter mellom flyvningene dersom de reiser med Norwegian.

Klager hadde beregnet én time og 55 minutter fra landing på Gardermoen til neste flyvning gikk. Nemnda viser at klager i dette tilfellet ikke hadde beregnet tilstrekkelig tid mellom flyvningene. I og med at han ikke har gjennomgående billett, er det ikke grunnlag for klagers krav.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Forbrukerrepresentant Kristoffer Sørli, Forbrukerrådet, hadde uventet forfall. De resterende medlemmer fant det forsvarlig å behandle saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-5 femte ledd.

### **Nemndas representanter**

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Joachim Sponheim (SAS)

Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)

Stina Gerhardsen (Widerøe)