

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning for skade på hatt etter Avinors håndtering av håndbagasje i sikkerhetskontroll.

Dato

18.03.2024

Saksnummer

2023-03373

Tjenesteytere

Avinor

Klager har i det vesentlige anført

Klager (fem passasjerer) hadde bestilt flyreise Oslo-Thessaloniki med Norwegian:

DY1906 - Oslo-Thessaloniki - kl. 07:45-kl. 12:05 - 15. juli 2023

Ved sjekk av håndbagasje i sikkerhetskontrollen på Gardermoen, tok Avinors tjenestemann ryggsekken til klager og fikk lagt den oppå klagers hatt. Dette medførte skader på den dyrebare hatten. Hatten er en original Panamahatt og koster 1 800 NOK på butikken, og det har nå oppstått skader i form av striper og bulker i hatten. Selv om Avinor informerer reisende via ulike hjelpemidler om hvordan de skal forholde seg ved passering, gir ikke det selskapet rett til å skade andres eiendom.

Det er klart at det foreligger økonomisk tap ettersom en verdifull ting er skadet ved grov uaktsomhet, jf. skl. § 4-2 (1) bokstav a. Den ansvarlige skadevolder i dette tilfelle er Avinor (Avarn) som ved uaktsom håndtering av håndbagasjen, volder skade og tap til den skadelidte. dvs. klager. Som bevis kan klager bruke videoene tatt opp av en av mange sikkerhetskameraer på Gardemoen. Hadde de sjekket disse videoene, hadde de fått vite hvem som snakket sant.

Klager krever full erstatning på 1 800 NOK som følge av skadene som ble påført klagers hatt.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Avinor har i det vesentlige anført:

Faktum:

Saken gjelder hendelse som fant sted 15.07.2023 ca.kl.05:10-05:20 i sikkerhetskontrollen på Oslo lufthavn (OSL).

I e-post av 08.08.23, sendte klager en henvendelse til Avinor i forbindelse med at hans hatt ble skadet ved passering i røntgen i sikkerhetskontrollen. Klager skriver at ved kontroll av håndbagasjen, la en av Avinors ansatte sekken hans oppå hatten hans, slik at den ble skadet med riper.

Samme morgen som hendelsen, 15.07.2023 kl.05:15, har Avarn Security, som drifter sikkerhetskontrollen på Oslo lufthavn, forskriftsmessig registrert «Skademelding» om hendelsen.

Avarn skal registrere alle uønskede hendelser slik at Avarn, passasjer og Avinor har bevis for at hendelsen faktisk har skjedd i sikkerhetskontrollen og ikke andre steder. Avarnoperatøren fortalte klager at «han måtte ta av seg hatten før han gikk gjennom portalen. Hatten ble lagt under klager sin ryggsekk, og Klager mener at hatten er ødelagt».

Avinor svarte den 11.08.23 på henvendelse fra klager, med forklaring at det er passasjerens ansvar å pakke sine eiendeler og verdisaker forsvarlig og etterleve denne anbefalingen både for å hindre at gjenstander blir skadet/borte/skitten. Her henvises det til Avinor sine nettsider og hva og hvordan man skal forholde seg ved passering i sikkerhetskontrollen. Det bekreftes at Skademelding er mottatt fra Avarn og at Avinor ikke kan se at sikkerhetsoperatøren eller Avinor har utvist uaktsomhet i denne saken. Det anbefales klager å kontakte sin reiseforsikring.

Klager svarer Avinor den 11.08.2023, og sier at siden han har fått avslag, så vil han bringe saken inn for domstol. Klager hevder at Avinor (Avarn) har vært grovt uaktsom ved håndtering av håndbagasjen. Klager henviser til skadeserstatningsloven og skriver at video av sikkerhetskamera burde vært sjekket for å avgjøre skyld.

Den 14.08.23 svarer Avinor til klager at de ikke har tillatelse til å se på overvåkingskamera/CCTC, uten at det foreligger en politianmeldelse. I tillegg er det ikke lov å lagre opptak lenger enn 7 dager, så opptak fra denne hendelse finnes ikke lenger.

I forbindelse med saken i Nemnda, har Avinor bedt Avarn om opplysninger i saken. Den 19.10.2023 sier administrativ koordinator følgende:

«Pax ble bedt om å ta av seg hatten før passering i portalen, servicemedarbeider ga beskjed til pax om at hatten lå under sekken. Hatten ble plassert på den ene siden av boksen og toppen av sekken var den delen som lente seg over hatten for å unngå at den ble feid ut av boksen. Det vises ingen synlige skader på bildene, hverken i form av merker eller brett i stoffet. Med de opplysningene som foreligger i saken avviser vi erstatningsansvar.»

Ifølge Avarn sin skademelding og overstående forklaring, kan det synes som det er uenighet om Avarn sin operatør overhodet vært i kontakt med eller berørt hatten, sekken eller bagasjebrettet.

Korrespondansen med klager følger vedlagt (vedlegg 1).

Rettslig vurdering:

Siden Avinor ikke står i et kontraktsmessig forhold til passasjerene som skal gjennom sikkerhetskontrollen, må eventuelt ansvar utledes av alminnelige erstatningsrettslige regler og kravet til skyld/uaktsomhet.

Avinors tar til etterretning klagers opplysning om at det har oppstått en skade i denne saken, selv om det er vanskelig å se på bildene. Avinors vurdering er imidlertid at skaden må ansees oppstått som et hendelig uhell, og ikke som følge av uaktsom håndtering fra Avarns personell, og heller ikke forårsaket av røntgenmaskinen eller dets utstyr.

Det må legges til grunn som allment kjent at de reisende har et selvstendig ansvar for å pakke ned og beskytte sine gjenstander i kassene som skal gjennom sikkerhetskontrollen. Selv om klager eventuelt hadde fått noe bistand fra personellet i og med at hatten ikke var anbrakt i kasse som påkrevet, innebærer ikke det at Avinor som lufthavnoperatør overtar hele ansvaret klager har.

Når Avinor mener det ikke foreligger ansvarsgrunnlag i saken, går de ikke nærmere inn på vilkårene om årsakssammenheng og økonomisk tap.

Konklusjon/anbefaling:

På bakgrunn av ovennevnte anbefaler Avinor at klager ikke gis medhold.

Nemnda bemerker

Basert på bildene klager har fremlagt av skaden, er nemnda i tvil om skadeomfanget til klagers hatt som skal ha skjedd i sikkerhetskontrollen på Gardermoen den 15. juli 2023. Nemnda kan ikke se at det er sannsynliggjort at det har oppstått skader i form av striper og bulker i hatten slik klager hevder.

Nemnda understreker at det uansett er passasjerene som selv plasserer sine ting i plastkassene ved sikkerhetskontrollen, og passasjerene har dermed et selvstendig ansvar for å anbringe personlige eiendeler på en slik måte at skade ikke oppstår. For å ha krav på erstatning må det foreligge et ansvarsgrunnlag. I dette tilfellet kreves det at personalet i sikkerhetskontrollen har handlet uaktsomt og at dette har forårsaket skaden.

Basert på saksdokumentene kan ikke nemnda se at klager har sannsynliggjort at skadene på hatten ble forårsaket av uaktsomhet fra sikkerhetspersonalets side. Det er klager som har bevisbyrden for dette. Nemnda viser til tidligere avgjørelser i blant annet FLYKN-2022-2677, FLYKN-2022-1738, FLYKN-2021-1943 og FLYKN-2020-768.

Klager har blitt oppfordret til å kommentere tilsvaret og komme med nye opplysninger, men har ikke gjort dette. Videre er det for nemnda uklart hvorvidt operatøren til Avarn var i kontakt med hatten, sekken eller bagasjebrettet.

Samlet sett er det ikke sannsynliggjort at Avinor er erstatningsansvarlig for den anførte skaden.

Nemnda anbefaler at klager kontakter sin reiseforsikring, dersom dette ikke allerede har blitt gjort.

Vedtak

Transportklagenemnda kan ikke anbefale at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Anne Cathrine Haug-Hustad (leder)

Christine Alette Benum (Widerøe)

Martine Neerland Brustad (Forbrukerrådet)