

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning for innkjøp som følge av forsinket bagasje.

### Dato

12.09.2023

### Saksnummer

2023-00031

### Tjenesteytere

Air France

### Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste fra Oslo til Rio de Janeiro via Paris den 3. juli 2022 med Air France. Ved ankomst Rio de Janeiro var ikke klagers koffert ankommet.

Klager skulle delta i et bryllup, og i kofferten lå blant annet en dress. Klager ventet helt til bryllupsdagen i påvente av bagasjen, før han måtte kjøpe seg en dress, pris brasilianske reals (BRL) 4 743. Klager måtte også gjøre andre nødvendige innkjøp som klær, toalettartikler og ny koffert, pris BRL 1 750. Da klager skulle på dagstur i regnskogen måtte han også kjøpe idrettstøy som tålte en strabasjøs tur, pris BRL 1 269. Klager måtte også kjøpe badetøy, badehåndkle og andre toalettartikler som klager ikke har kvitteringer for.

Bagasjen kom ikke frem til Brasil i de to ukene klager var der. Klager reiste hjem til Norge den 17. juli. Først den 21. august mottok klager bagasjen sin i retur.

Air France vil kun delvis dekke tapet, da de mener kostnaden til dress var urimelig. Klager er 1,96 meter høy, noe man kan se fra fremlagt kopi av pass. Grunnet klagers høyde var utvalget av dresser svært begrenset. Klager var nødt til å kjøpe denne dressen siden det var den billigste.

Klager gjør gjeldende at han har overholdt sin tapsbegrensningsplikt og gjort det han kunne innenfor rimelighetens grenser for å holde kostnadene nede. Han bestrider videre at det er grunnlag for å redusere erstatningen som følge av han etter dekningskjøpene har oppnådd en økonomisk fordel. Han sitter igjen med en dress, koffert og treningstøy som han ikke har noen nytte av i ettertid. Subsidiært anfører han at et eventuelt berikelsesfradrag ikke utgjør mer enn NOK 2 000.

Totalt beløp de dokumenterte kostnadene seg på rundt BRL 7 750. Valutakursen til norske kroner i denne perioden var rundt 1.88. Avrundet er dette omtrent NOK 14 580. Klager fikk dekket NOK 2 000 fra sin reiseforsikring, som var maksbeløpet. Tapet beløper seg derfor på NOK 12 580 som klager krever refundert. Klager har mottatt EUR 600 fra Air France i erstatning som kommer til fradrag.

### **Tjenesteyterne har i det vesentlige anført**

Klager krever NOK 12 580 for utgifter i Brasil grunnet forsinket bagasje. Den største utgiften er på BRL 4 742 for dress til bryllup, som tilsvarer ca NOK 9 500 NOK.

Air France mener klagers innkjøpt til dress er urimelig, og har derfor besluttet å delvis dekke klagers utgifter med EUR 600.

### **Nemnda bemerkar**

Det er ikke omtvistet at flyselskapet i denne saken er ansvarlig i henhold til luftfartsloven § 10-20 / Montrealkonvensjonen artikkel 19 for tap som følge av forsinket bagasje.

Spørsmålet er om klager har krav på erstatning utover det han allerede har mottatt.

Klager har fremlagt kvitteringer på innkjøp av diverse toalettartikler, ny koffert, sportsutstyr og en dress for til sammen NOK 14 580. Av disse kostnadene har klager mottatt NOK 2 000 fra sitt forsikringsselskap. Air France har i tillegg utbetalt EUR 600 i erstatning.

Når det gjelder toalettsaker og undertøy, så mener nemnda at disse kostnadene bør erstattes fullt ut.

Nemnda kan i lys av bagasjeforsinkelsen og reisens formål ikke se at klager har brutt sin tapsbegrensningsplikt ved de øvrige kjøpene han foretok, herunder ved kjøp av dress til ca. NOK 9 500, koffert til ca. NOK 900, klær for ca. NOK 1500, og treningstøy for ca. NOK 2 400.

Ved utmåling av erstatning skal det imidlertid - som et utgangspunkt - gjøres fradrag for fordeler som en skadelidt oppnår. Det er et grunnleggende erstatningsrettslig prinsipp at en skadevolder skal erstatte skadelidtes fulle tap, men heller ikke mer. En skadelidt skal ikke tjene på skaden.

Nemnda har delt seg i et flertall og et mindretall når det gjelder den konkrete vurderingen av berikelsesfradrag.

Nemndas flertall - bransjerepresentantene og nemndas leder - anser klagers kjøp av ny dress, koffert, klær og treningstøy, for å innebære en berikelse for ham. Full dekning av kjøpesummen vil dermed utgjøre en overkompensasjon, og nemnda har i tidligere avgjørelser (se bl.a. FLYKN-2019-2675 med videre henvisninger) lagt til grunn

at dekningskjøpte klær regelmessig vil ha en rest-/bruksverdi som reduserer størrelsen av klagers reelle tap på 50% dersom klager beholder klærne. Full erstatning ville også stille klager i en gunstigere stilling enn om bagasjen ikke hadde kommet til rett overhodet. Det vises til at det ved erstatningsutmåling for totaltap (hvor det beregnes en gjenanskaffelsesverdi) normalt gjøres et skjønnsmessig fradrag for elde, slitasje og verdiforringelse på det tapte reisegodset.

Alt i alt mener derfor flertallet at det i denne saken bør gjøres et skjønnsmessig fradrag for den berikelsen det innebærer for klager å sitte igjen med en rekke nye gjenstander, dog ikke like stort som lagt til grunn i tidligere praksis. Fradraget settes skjønnsmessig til 35 %, noe som tilsvarer ca. NOK 5000.

Mindretallet – forbrukerrepresentantene – er av en annen oppfatning når det gjelder spørsmålet om berikelsesfradrag.

Ved vurderingen av om en passasjer vil få en berikelse ved at han blir sittende igjen med erstatningsgjenstander, vil graden av tidsnød, vareutvalg på kjøpstidspunktet, personlige preferanser, privat økonomi og utøvelse av tapsbegrensningsplikt ved kjøpet spille inn. Dette er en meget konkret vurdering.

Klager har i denne saken sendt inn en grundig redegjørelse for hvorvidt de nyinnkjøpte gjenstandene utgjør en berikelse for ham. Han har blant annet forklart at den nyinnkjøpte dressen har liten nytte for ham da han hadde en tilsvarende dress fra før. Videre er markedsverdien på både brukte dresser, treningstøy og hard-case-koffert relativt lav, så det vil være begrenset med muligheter for å få tilbake gjenstandenes verdi ved å selge dem. Mindretallet finner det sannsynliggjort at klager ikke har hatt noen nevneverdig berikelse som følge av de nyinnkjøpte gjenstandene. Mindretallet mener likevel at de nyinnkjøpte eiendelene vil ha en viss verdi for klager i ettertid, og at det derfor må gjøres et lite fradrag for berikelse, skjønnsmessig utmålt til 1000 kr.

Mindretallet mener etter dette at klager har krav på ytterligere 4980 kroner i erstatning for dekningskjøpene.

I tråd med flertallets syn gir dette følgende erstatningsutmåling:

Dekningskjøp NOK 14 580, minus forsikringsoppgjør NOK 2 000, Air-France-utbetaling EUR 600 (ca. NOK 6600) og berikelse NOK 5000, = til gode: NOK 980.

Nemnda anbefaler etter dette av Air France utbetaler ytterligere NOK 980 i erstatning til klager.

Vedtaket er truffet med dissens slik det fremgår over.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda anbefaler at Air France betaler ytterligere NOK 980 til klager.

**Nemndas representanter**

- Edvard Os (leder)
- Caroline Bernhardsen (Forbrukerrådet)
- Pernille Svendsen Opland (Forbrukerrådet)
- Stina Myhre Mevassvik (Norwegian Air Shuttle)
- Sølvi Hagen (Ticket)