

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning og dekning av alternativ transport grunnet kansellering.

### Dato

05.06.2020

### Saksnummer

2019-03498

### Tjenesteytere

Widerøe

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Båtsfjord til Kirkenes den 3. juli 2019 med Widerøe. Flyet (WF970) ble imidlertid kansellert på grunn av tåke. Klager måtte kjøre til Kirkenes med egen bil, da det ikke var taxi tilgjengelig i Båtsfjord. Klager tok også med en annen passasjer på denne turen. Klager viser til sin utregning og ber om å få totalt 2615, 60 NOK som godtgjørelse for dette. Klager har fremmet krav om standarderstatning på 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

Klager anfører at han aldri ble tilbudt busstransport.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Widerøes logger viser at det var en overflyvning pga vær/tåke. Den er med dette ikke kompensasjonsberettiget. Det ble satt opp buss som alternativ fra Berlevåg via Båtsfjord til Kirkenes. Passasjerer benyttet seg ikke av dette tilbudet, og fikk flybilletten refundert. Widerøe mener derfor at kjøring i egen bil ikke skal dekkes av flyselskapet.

### Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet kan godtgjøre at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Værforhold som påvirker flytrafikken kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Widerøe har fremlagt dokumentasjon som viser at det var tåke på Båtsfjord lufthavn, og at flyet måtte fly over flyplassen. Etter nemndas syn har selskapet godtgjort at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Klager har etter dette ikke krav på standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004.

Ved kansellering har passasjeren valget mellom refusjon av den fulle billettprisen eller omruting snarest mulig til bestemmelsesstedet på tilsvarende transportvilkår, jf. artikkel 8.

Ifølge klager ble han aldri tilbudt omruting eller busstransport. Klager fikk sin far til å kjøre seg og en annen passasjer i privatbil. Klager har beregnet kostnaden for kjøring tur-retur, da faren måtte ta bilen tilbake til Båtsfjord.

Av dokumentasjonen selskapet har lagt frem fremgår det imidlertid at Widerøe satte opp busstransport for passasjerene til Båtsfjord.

På bakgrunn av dette kan nemnda ikke anbefale at klager gis medhold i sitt krav på dekning av kjøring med privatbil. Det er selvfølgelig beklagelig at klager ikke fikk med seg tilbudet om busstransport, men nemnda finner ikke at det foreligger opplysninger som gjør at selskapet kan lastes for det.

Klager har fått refusjon av den ubenyttede delen av billetten fra Båtsfjord til Kirkenes.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda-fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

### **Nemndas representanter**

Vibecke Groth (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Camilla Dragvoll (Norges FagAkademi)

Bjørn Olav Gardsteig Larsen (Norwegian Air Shuttle)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)