

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse. Saken ble behandlet etter transportklagenemndsforskriften § 5-4.

### Dato

28.08.2015

### Saksnummer

0433/15F

### Tjenesteyter

Air France

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Havanna til Oslo via Paris den 28. mars 2015 kl. 18:35. AF941 fra Havanna til Paris ble forsinket slik at klager mistet sin videreforbindelse.

AF 1374 fra Paris til Oslo var også forsinket, men klager fikk ikke være med flyet på grunn av bagasjen. Han stiller seg undrende til dette da en annen passasjer på samme reiserute fikk være med uten at hans bagasje var noe problem.

Klager ankom Oslo over 6 timer forsinket.

Klager krever standarderstatning i henhold til gjeldende regler.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Air France har i det vesentlige anført:

AF941 fra Havanna til Paris ble 1 time og 22 minutter forsinket grunnet sent innkommet fly som følge av restriksjoner i luftrommet. AF940 fra Paris til Havanna ble omdirigert til en lengre rute over Atlanterhavet som medførte en nødvendig mellomlanding i Nassau for å fylle drivstoff. Maskinen ankom Havanna 3 timer og 18 minutter forsinket. Det vises til fremlagt dokumentasjon.

Da klager ankom Paris hadde han 1 time og 26 minutter på seg til å bytte fly. Minimum connection time i Paris er 2 timer. Da klagers bagasje ikke rakk å bli lastet om bord på AF1374 til Oslo kunne dessverre heller ikke klager være med flyet. Han ble booket om til neste fly.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004, da årsaken til uregelmessigheten ble forårsaket av ekstraordinære omstendigheter utenfor Air Frances kontroll.

Det vises for øvrig til Air Frances brev.

### Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen fra Havanna ble forsinket, og at klager ikke kom med sin videreforbindelse fra Paris. Han ankom Oslo over seks timer forsinket.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07) og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012 (C-581/10).

Nemnda finner det på bakgrunn av de foreliggende opplysninger godtgjort at forsinkelsen fra Havanna skyldtes restriksjoner i luftrommet over Atlanterhavet.

Nemnda er av den oppfatning at dette er å anse som en ekstraordinær omstendighet.

Nemnda legger til grunn at flyet fra Havanna landet i Paris 1 time og 26 minutter før stipulert avgangen til Oslo.

Klager rakk frem til gaten for videreforbindelse til Oslo før gaten stengte. Etter nemndas vurdering var det uberettiget av Air France å nekte klagerne ombordstigning med henvisning til at bagasjen deres ikke ville komme med flyet. Klagerne hadde plass på flyet, og det var ikke nødvendig å vente på bagasjen. . Bagasjen var sendt gjennomgående og kunne ettersendes til Oslo. Nemnda er følgelig av den oppfatning at forsinkelsen på over tre timer til Oslo kunne vært unngått, og er av den oppfatning at forsinkelsen gir rett til en standarderstatning på 600 euro per person. Nemnda anbefaler at Air France utbetaler erstatningen.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly anbefaler at Air France utbetaler 600 euro per person.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Janne Grethe Soløy, Widerøe's Flyveselskap AS., Tove Husa Wiger, SAS Norge AS, Forbrukerrådsmedlem Elise Korsvik hadde frafall.

*De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*