

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

13.03.2014

Saksnummer

675/13F

Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Hammerfest til Vadsø den 5. august 2013 kl. 11:58 med WF932.

Avgangen ble forsinket, og det ble etter hvert besluttet at strekningen Hammerfest - Vadsø skulle kanselleres for å ta igjen resten av dagens trafikk.

Klager stiller seg kritisk til at Widerøe fraskriver seg ansvar ved å skylde på ekstraordinære omstendigheter når flyet faktisk gikk men valgte å hoppe over en destinasjon.

Klager ble booket om til et fly kl. 21:53 og hun ankom Vadsø 10 timer forsinket.

Klager krever standarderstatning 250 euro, i henhold til EU-forordning 261/2004.

Widerøe har i det vesentlige anført:

WF932 ble forsinket som følge av teknisk feil, det vises til fremlagt teknisk rapport. Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004, da uregelmessigheten oppstod på grunn av ekstraordinære omstendigheter.

Hendelsen medførte sen avgang og utgått arbeidstid for flyvende personell, det ble derfor besluttet å kansellere deler av ruten.

Ved kanselleringer kan passasjerene enten velge å avbryte reisen mot full refusjon, eller ombooking til neste ledige avgang. Klager valgte sistnevnte.

Widerøe kan på grunnlag av ovennevnte dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at Widerøes flygning WW932 ble endret slik at landingen i Vadsø ble droppet. Endringen er å sidestille med en innstilling av flygningen til Vadsø.

En innstilling gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet dels forsinkelse grunnet brudd i ledningen til radiokommunikasjon om bord i flyet og dels at mannskapets fastsatte arbeidstid ville utløpe om flyet landet i Vadsø.

Saken er forelagt Luftfartstilsynet som ikke har bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av den tekniske feilen eller den fremlagte dokumentasjon.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller innstillingen av landingen i Vadsø. Alternativet hadde vært å kansellere hele flygningen, hvilket hadde vært en dårligere løsning for passasjerene sett under ett.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.