

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om dekning av økonomisk tap grunnet kansellering.

Dato

27.06.2023

Saksnummer

2022-02981

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager med reisefølge (til sammen to personer) skulle reise med SAS fra Trondheim til Firenze via København den 7. juli 2022. Planlagt retur var den 15. juli 2022. De skulle delta i et bryllup og hadde betalt inn 768,38 EUR for overnatting og diverse aktiviteter.

Flyvningen ble kansellert/innstilt av SAS grunnet tekniske problemer. Klager med reisefølge fikk beskjed fra SAS om at de ikke kunne finne noen alternativ løsning for dem. Klager prøvde flere flyselskaper, men til ingen nytte.

Klager har fremsatt krav om at SAS erstatte dem for tapet de hadde i og med at de hadde betalt for oppholdet, men ikke kom seg nedover (768,38 EUR). Standarderstatning på 400 EUR per person er mottatt, samt refusjon av den ubenyttede SAS-bookingen.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager har fremmet krav til SAS der det kreves dekket forhåndsbetalt sum for overnatting og diverse aktiviteter.

SAS anfører at dette ikke er dekningsmessig etter alminnelige erstatningsrettslige prinsipper. Dette er ikke et påregnelig tap for SAS, og det er heller ikke synlig for SAS.

SAS bestrider kravet.

Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7. Ved en kansellering har en også rett på omruting eller refusjon i henhold til forordningens artikkel 8.

Klager med reisefølge har mottatt standarderstatning på 400 EUR per person, samt refusjon av bookingen. Spørsmålet for nemnda er om klager har rett på dekning av økonomisk tap i form av forhåndsbestilt overnatting/aktiviteter på destinasjonen.

Et flyselskap er ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, inkludert kansellering, etter luftfartsloven § 10-20 / Montrealkonvensjonen artikkel 19, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem. Med tap regnes så vel økonomisk som ikke-økonomisk tap, jf. EU-domstolens dom av 6. mai 2010, Walz-Clickair (C-63/09). Tapet må være en direkte eller indirekte følge av forsinkelsen, og det må være påregnelig.

Nemndas medlemmer er uenige hvorvidt forhåndsbestilt hotell / aktiviteter er et påregnelige tap for flyselskapet. I denne saken kommer spørsmålet om erstatning for slikt tap uansett ikke på spissen, fordi det følger av EU-forordning 261/2004 artikkel 12 at standarderstatning som regel skal trekkes fra erstatning på annet grunnlag. Klager med reisefølge hadde et delt tap på 768,38 EUR, og har mottatt standarderstatning på 800 EUR. Klagerens økonomiske tap er dermed dekket av standarderstatningen.

Vedtak

Transportklagenemnda anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Helen Engebrigtsen (leder)

Stina Myhre Mevassvik (Norwegian Air Shuttle)

Christine Alette Benum (Widerøe)

Pernille Svendsen Opland (Forbrukerrådet)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)