

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Klagerne krever erstatning for dokumentert tap på grunn av kansellering av flyavgang.

### Dato

24.03.2010

### Saksnummer

236/09F

### Tjenesteyter

SAS

Klagerne krever erstatning for dokumentert tap på grunn av kansellering av flyavgang.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klagerne reiste 7. august 2009 med SK4758 fra Frankfurt til Oslo. Etter ca ½ time i luften måtte flyet returnere til Frankfurt på grunn av en teknisk feil. Klagerne ble ombooket til neste dag. Klagerne hadde billetter fra Oslo til Bardufoss og beskjedet de fikk da de var om bord i flyet til Oslo, var at de som skulle videre, ville få hjelp til ombooking når de kom til Oslo. Dette viste seg ikke å stemme.

Klagerne måtte selv kjøpe nye billetter med Norwegian til Bardufoss.

På grunn av forsinkelsen på SAS flyvning ble klagerne påført ekstra utgifter. Klagerne krever erstatning på dokumentert tap på kr 5.260 på grunn av forsinkelsen.

#### SAS har i det vesentlige anført:

Den tekniske feilen på en av flyets motorer, som oppsto uforutsett under en flygning, er en type feil som ikke er kjent for dette fly eller for fly- og motor typen generelt.

SAS har vedlagt teknisk logg for dette.

Da flyet returnerte til Frankfurt kom det fram at skaden ikke kunne utbedres midlertidig. Hele motoren måtte skiftes, og det ville ta seks dager. SAS gjorde det de kunne ved å sende et tomt fly fra Oslo neste morgen kl 07.00 som opererte ruten tilbake. Alle passasjerene ble innkvartert på hotell for natten og ankom Oslo 8. august kl 12.25 ca 15 timer forsinket.

Det fantes ingen alternative avganger med SAS eller andre selskaper fra Frankfurt den 7. august om kvelden eller 8. august om morgenen som klager teoretisk kunne ha reist med og rukket sin transport fra Oslo 8. august kl 09.00.

Alle forhåndsregler for å unngå feil er tatt ved at SAS følger alle vedlikeholdsrutiner anbefalt av motorprodusenten og luftfartsmyndigheter. Motoren hadde her fungert slik den skulle helt til motoren plutselig og uforutsett havarte under flyvning.

Da passasjerene ankom Oslo var SAS ansvarlig for å hjelpe de som hadde videreförbindelse i en og samme billett. Klager hadde en separat billett videre med Norwegian som SAS ikke kunne hjelpe med.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav om dekning av tap, da det ikke var mulig for SAS å unngå følgende av den oppståtte tekniske feilen.

### **Nemnda bemerker:**

Klagerne kom i dette tilfellet forsinket frem til Oslo. De rakk dermed ikke sin videreförbindelse til Bardufoss. Klagerne måtte kjøpe nye billetter til Bardufoss og ble påført et tap på kr 5.260.

SAS er i henhold til luftfartsloven § 10-21 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke har vært mulig for dem.

Forsinkelsen var forårsaket av et plutselig motorhavari, og det var ikke mulig å omrute klagerne til andre avganger slik at de kunne nå flyet til Bardufoss. SAS kunne følgelig ikke gjort noe for å unngå tapet og er ikke ansvarlig for det tap klagerne ble påført.

Klagerne hadde ikke avtale med SAS om videreförbindelse til Bardufoss.

SAS var dermed ikke forpliktet til å hjelpe klagerne med å bestille nye billetter til denne strekningen.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klagerne gis medhold.

### **Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Vibeke Krogh Erikstad, Norwegian Air Shuttle ASA

Rolf Forsdahl, Reiselivsdirektør, HSH

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Vibeke Krogh Erikstad, Norwegian Air Shuttle ASA, Rolf Forsdahl, Reiselivsdirektør, HSH.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbejdet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*