

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om retur av beslaglagt bagasje.

### Dato

20.04.2015

### Saksnummer

1173/14F

### Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om retur av beslaglagt bagasje.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klagers sønn skulle reise hjem fra treningssamling i skiskyting i Venezia den 7. august 2014 med DY1857. Han hadde med seg skiskyttergeværet sitt og skulle sende denne som spesialbagasje, akkurat slik han gjorde på utreisen fra Oslo. Han hadde på forhånd krysset av for våpen på Norwegians nettside, men han hadde oversett at man må scrolle ned på siden for også å krysse av for våpen på returen.

Klagers sønn viste frem våpenpapirene sine ved innsjekk og sa at kofferten inneholdt et gevær. Våpenet ble sendt som vanlig bagasje i stedet for at handlingagenten fulgte normal prosedyre som er å merke kofferten med våpen og levere det til politiet. Politiet kontrollerer deretter våpenet og bringer det inn i flyet.

I ettertid hevdes det at klagers sønn har sagt at kofferten inneholdt verktøy, dette stemmer ikke. Klager mener den ansatte har sagt dette i avhør kun for å beskytte seg selv for ikke å ha fulgt prosedyrene. Klager mener hans sønn ikke kan lastes for at agenten i Venezia ikke kjente til prosedyrene ved innsjekk av våpen.

Det endte med at våpenet ble beslaglagt, og klagers sønn er nå tiltalt for våpensmugling. Dette er en svært fortvilet situasjon for idrettsmannen. Han har nå måttet legge skikarrieren på hylla da han mangler verdifull trening, samt våpenet sitt som er spesialtilpasset hans behov.

Klager sønn reiste sammen med to som kan vitne i saken. Videre har klager fremlagt dokumentasjon på at sønnen deltok på et skiskyttertreningsarrangement i Italia. Videre ber klager om at man ser på videoovervåkingsfilm som viser at sønnen viste frem et blått europeiske våpenpass ved innsjekk.

Klager får ikke hjelp av noen instanser, og han har ikke råd til advokatutgifter som antas å kunne bli opp mot 100 000 kroner.

Klager ber om bidrag fra Norwegian til å dekke advokatutgifter for sin sønn. Dette for å slippe tiltale, og for at sønnen skal få våpenet tilbake slik at han kan fortsette sin skikarriere.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### **Norwegian har i det vesentlige anført:**

Den 25. juni 2014 ble det bestilt en reise t/r Oslo - Venezia for reise 31. juli - 7. august. På utreisen ble det bestilt og betalt for et par ski og våpen i tillegg til bagasjen, på returen kun for ski og bagasje.

Den 7. august ankom ikke klagers våpen Gardermoen da dette ble beslaglagt av politiet i Venezia. I henhold til rapport fra handlingagenten i Venezia svarte klager at våpenkofferten inneholdt verktøy da han ble spurt. Dette anser de som et forøk på å smugle våpenet.

Klager hadde ikke bestilt transport av våpen på returreisen. Norwegian anser seg ikke som en part i denne straffesaken.

Norwegian kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Norwegians brev.

### **Nemnda bemerker:**

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at klagers sønn hadde med skiskyttergeværet ut av Norge etter å ha klarert/registrert dette på foreskrevet måte hos Norwegian ved bestilling av billettene.

Nemnda legger videre til grunn at klagers sønn ved en forglemmelse ikke hadde klarert/registrert at våpenet skulle være med på returflygningen. Dette skapte problemer på returen.

Det er for nemnda uklart hva som skjedde på flyplassen i Venezia, og hvorfor det ikke var mulig å rette opp i misforståelsen. Nemnda finner således ikke sannsynliggjort at handlingagenten er å laste.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Jan-Eirik Persen, SAS Norge AS, Gøril Volden Berg, Widerøes Flyveselskap AS, .

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene.*

*Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller*

*opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*