

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

08.04.2013

Saksnummer

669/12F

Tjenesteyter

SAS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager hadde kjøpt en billett fra København til New York den 21. april 2012 med SK909. Dette flyet ble kansellert. Klager har mottatt standarderstatning for denne kanselleringen.

Klager ble booket om til å fly via Oslo dagen etter. Underveis fra Oslo til New York den 22. april måtte SK907 returnere og lande i Bergen grunnet problem med flymotor. Etter over seks timers venting i Bergen fikk klager beskjed om at flyet var kansellert, og hun ble deretter innlosjert på hotell.

Neste dag valgte klager å avbryte sin reise til New York og valgte å returnere til København. Klager mener at flyselskapene ikke er fratatt erstatningsplikt selv om en teknisk feil oppstår plutselig. Tekniske problemer som oppstår plutselig er alltid uforutsette. I dette tilfellet måtte klager vente over seks timer i Bergen før SAS valgte å kansellere avgangen. Dette mener klager ikke er godt nok.

Klager krever standarderstatning 600 euro i henhold til EU forordning 261/2004 for kansellering av SK907.

Det vises for øvrig til klagers brev.

SAS har i det vesentlige anført:

SK907 ble kansellert som følge av teknisk feil, for høy utstøtningstemperatur på motor nummer to. Feilen ble oppdaget underveis til New York, maskinen måtte derfor returnere til fastlandet for å få utbedret feilen. Det vises til teknisk rapport.

Til tross for at denne maskinen hadde gjennomgått alle vedlikeholdsprogram i henhold til pålegg fra myndigheter og produsent, oppstod hendelsen uforutsett. Det var ingenting SAS kunne ha gjort for å forutse feilen.

Den tekniske feilen var en ekstraordinær omstendighet, og gir i henhold til EU forordning 261/2004 ikke grunnlag for kompensasjon.

På grunnlag av ovennevnte kan SAS ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker:

Flygningen fra Oslo til Newark måtte avbrytes og flyet returnerte til Bergen pga. teknisk feil. Flygningen ble senere kansellert.

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Nemnda har tidligere behandlet to klager på samme flygning, sak 316/12F (FLYKN-2012-316) og sak 327/12F (FLYKN-2012-327). Nemnda kan ikke se at sak 669/12F (FLYKN-2012-669) adskiller seg fra de nevnte saker. Nemnda viser til disse og finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Sak 316/12F (FLYKN-2012-316) og sak 327/12F (FLYKN-2012-327) følger vedlagt.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Amine Bekkan Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Anders Vattekar, Air France KLM

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Bekkan Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.