

# Vedtak i Pakkereisenemnda

## Sammendrag

Saken gjelder erstatning/prisavslag etter vannskade.

### Dato

07.02.2013

### Saksnummer

159/12

### Tjenesteyter

Ving Norge AS

Sakens dokumenter ble lagt frem.

### Klager: X

### Turarrangør: Ving Norge AS

### Antall reisende: 4

### Reisens pris: 34.835,-

### Saken gjelder:

Saken gjelder erstatning/prisavslag etter vannskade.

### Klager anfører at de lørdag 7. juli oppdaget at det dryppet fra taket på badet.

De ga beskjed i resepsjonen, som sa at de skulle se på det. Dagen etter var det en stor lekkasje da de kom fra stranden - 2-3 cm vann på gulvet i hele leiligheten og vann som fosset ned fra taket. Det tok 20 min før det kom en rørlegger og stoppet lekkasjen. Klær, sko m m ble våte. I safen hadde de to i-pader.

De ble ikke direkte skadet, men klager er redd for senskader på grunn av luftfuktigheten som lekkasjen førte til. Hotellet hadde ikke ledige rom, men ordnet med rom på annet hotell. Uten bistand fra hotellet bortsett fra betalt taxi måtte de pakke og ordne med alt det våte tøyet selv. Morgenen etter flyttet de tilbake.

Hotellet var villig til å betale for to skinnsko, sminke og nye i-pader, men da måtte de kjøpe det på Mallorca fordi hotellet trengte kvitteringene. Klager ønsket ikke å bruke siste feriedag til innkjøp og ville heller ikke ha i-pader med garanti fra Mallorca.

De ble senere tilbudt 350 euro i kompensasjon. Hotellet mente at det bare skulle betales kompensasjon for de to voksne og ikke for barna.

**Ving har opplyst at klager ble tilbudt å bo de to siste nettene på det andre hotellet, men de ønsket selv å flytte tilbake til det første. Hotellet har for øvrig dekket de tingene som**

**ble ødelagt. Tilbudet om å få to nye i-pader innkjøpt på Mallorca ble avslått. Det samme gjelder tilbudet om 358,80 euro i kompensasjon for flyttingen.**

#### **Nemnda bemerker:**

En pakkereise er mangelfull hvis den avviker fra det som er avtalt eller forutsatt i avtalen, jf. pakkereiseloven § 6-1. Mangler kan gi grunnlag for prisavslag med mindre de avhjelpes innen rimelig tid. En vannlekkasje på rommet utgjør en mangel som berettiger til prisavslag/erstatning selv om den «avhjelpes» ved at nytt hotellrom blir stilt til disposisjon. Erstatningen skal dekke påført økonomisk tap, samt eventuell godtgjørelse for «vesentlig ulempe». Reklamasjonsnemnda finner at klager i dette tilfelle bør tilkjennes et prisavslag for vesentlig ulempe med et beløp tilsvarende en dagsandel, eller kr.4.769,-.

Når det gjelder direkte økonomisk tap, har Ving opplyst at hotellet har dekket ødelagte ting. Reklamasjonsnemnda legger det til grunn. Det gjenværende spørsmål gjelder 2 i-pader som ikke ble direkte berørt av lekkasjen, men hvor klager er redd for senskader på grunn av luftfuktigheten i rommet etter lekkasjen.

Reklamasjonsnemnda finner at dette er en for usikker eventualitet til at det kan gi grunnlag for erstatning.

#### **Vedtak:**

Reklamasjonsnemnda for pakkereiser anbefaler at det utbetales en kompensasjon på kr.4.769,-.

Vedtaket var enstemmig.

#### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Svein Dahl, Formann

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Christine Tang, Detur Norway AS

Vigdis Fiske, Amisol AS

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Svein Dahl, Formann, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Christine Tang, Detur Norway AS, Vigdis Fiske, Amisol AS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*