

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

04.11.2013

### Saksnummer

250/13F

### Tjenesteyter

Lufthansa German Airlines

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Bergen til Miami via Frankfurt kl. 06:15 den 21. mars 2013. Dagen før avreise leste klager i avisen om streik hos Lufthansa, og kontaktet derfor flyselskapets handlingagent i Norge.

SAS booket klager om til ny avreise fra Bergen til København den 20. mars kl. 21:00, og videre fra København til Fort Lauderdale via Zürich og Toronto den 21. mars.

Fort Lauderdale ligger omtrent 30-40 minutter fra Miami.

Som følge av streiken måtte klager reise mer enn 9 timer tidligere enn planlagt, og han ankom en annen flyplass enn på opprinnelig reiserute. Klagers totale reisetid ble på mer enn 30 timer, sammenlignet med opprinnelig reiserute på 15 timer.

Klager ble informert om kanselleringen mindre enn 14 dager før avreise. Han måtte reise tidligere enn 1 time før opprinnelig avgangstid, og han ankom bestemmelsesstedet mer enn 2 timer senere enn opprinnelig ankomsttid.

Lufthansa hevder streiken var ekstraordinær og utenfor deres kontroll. Streiken ble utført av Lufthansas egne ansatte. Klager mener derfor at hendelsen ikke er ekstraordinær og utenfor Lufthansas kontroll, og at ikke alle rimelige tiltak ble truffet.

Klager stiller seg sterkt kritisk til at han ikke ble varslet og ombooket på et tidligere tidspunkt, da streiken ble annonsert i media flere dager før den inntraff.

På grunnlag av ovennevnte krever klager standarderstatning, 600 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004.

Det vises for øvrig til klagers brev.

#### Lufthansa har i det vesentlige anført:

LH873 fra Bergen til Frankfurt ble kansellert som følge av streik blant de bakkeansatte. Hendelsen var ekstraordinær og utenfor Lufthansas kontroll, og er dermed ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004.

Lufthansa kan ikke påvirke en streik, og flyselskapet gjorde sitt ytterste for å begrense konsekvensene for passasjerene som følge av streiken. Klager ble booket om til neste ledige reiserute.

Lufthansa har refundert klagers drosjeutgifter mellom Fort Lauderdale og Miami, men kan ikke imøtekomme hans krav utover dette.

Det vises for øvrig til Lufthansas brev.

### **Nemnda bemerker:**

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

EU-forordningen nevner i sin fortale at streik kan være et eksempel på en ekstraordinær omstendighet som medfører at flyselskapets forpliktelser bør være begrenset eller bortfalle. Forordningen sier imidlertid ikke at enhver streik som rammer flyselskapets drift må anses å ligge utenfor dettes kontroll. Forordningen sier heller ikke om det skal/bør skilles mellom streik i eget selskap eller streik hos andre.

Nemnda er av den oppfatning at streik hos tredjemann, for eksempel streik blant flygeledere og flyplassansatte, ubetinget faller utenfor flyselskapets ansvarsområde. Innstilling som følge av slik streik gir således etter nemndas vurdering ikke rett til erstatning etter EU forordningen.

Nemnda er videre av den oppfatning at også en streik blant selskapets ansatte oftest vil være en ekstraordinær omstendighet i EU-forordningens forstand.

Spørsmålet blir om selskapet har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Rent teoretisk kan man si at selskapet kunne løst/unngått streiken ved å gi etter for arbeidstakernes krav og dermed unngått kanselleringen, og at selskapet dermed må være pliktig til å betale erstatning etter EU-forordningen. Nemnda er av den oppfatning at et slikt syn ikke kan føre frem. En eventuell plikt til å betale erstatning i et slikt tilfelle ville innebære uforholdsmessige store utgifter for selskapet, og derved reelt sett tvinge selskapet til å gi etter for motpartens krav. Det ville forrykke styrkeforholdet mellom partene vesentlig. Et slik tiltak er det etter nemndas vurdering ikke rimelig å kreve at selskapet skal iverksette.

Nemnda er således av den oppfatning at innstillingen i dette tilfellet ikke gir rett til erstatning etter EU-forordningen.

Nemnda bemerker avslutningsvis at det som regel er vanskelig å forutsi hvor lenge en streik vil vare. Det kan av denne grunn ikke forventes at selskapene kansellerer flygningen samt tilbyr omruting før dette er nødvendig.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.  
Vedtaket var enstemmig.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Janne G. Soløy, Widerøes Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS,

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*