

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Kompensasjon i henhold til EU forordningen 261/2004 ved kansellering.

### Dato

03.10.2010

### Saksnummer

20/10F

### Tjenesteyter

SAS

Kompensasjon i henhold til EU forordningen 261/2004 ved kansellering.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise med SK4485 fra Trondheim til Stavanger den 18. desember 2009. Flyet ble kansellert på grunn av en teknisk feil. Klager krever standardkompensasjon i henhold til EU forordningen 261/2004.

### SAS har i det vesentlige anført:

Kanselleringen skjedde på grunn av en teknisk feil på den elektormekaniske aktuatoren som styrer trimmingen av den horisontale haleflaten. Feilen ble oppdaget under flygningen på vei til Trondheim. Delen måtte skiftes. Reparasjonen var ikke ferdig før kl 02.31 natt til den 19. desember. Dette er en type feil som oppstår helt uventet. Det er umulig å forutse feilen, og det var ingenting SAS kunne ha gjort for å ha unngått kanselleringen.

Klager ble omrutet fra Trondheim til Oslo med avgangstid kl 19.50 og videre til Stavanger kl 23.15.

Flyselskapet er i slike tilfeller fritatt for utbetaling av erstatning i henhold til EU regulativet.

### Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike

tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet en feil på haleroret.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke grunnlag for erstatning. Nemnda kan heller ikke se at etterfølgende omstendigheter gir rett til erstatning.

### **Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*