

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning for ødelagt mobiltelefon.

Dato

13.11.2020

Saksnummer

2020-00768

Tjenesteytere

Avinor

Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med fly fra London til Førde via Oslo den 18. desember 2019.

Ved mellomlanding i Oslo måtte klager gå gjennom sikkerhetskontrollen. Klager har forklart at hans jakke med iPhone ble tatt til side. De ansatte ville ikke fortelle ham hvorfor eller hvor lang tid dette ville ta. Klager forlot sikkerhetskontrollen et kort øyeblikk (rundt 2 minutter), da han måtte være til stede for å gi sin kone med barn tilgang til loungen. (De reiste med en baby). Da han kom tilbake for å hente jakke og telefon, oppdaget han at mobilens kamera var knust. Klager anfører at en ansatt i sikkerhetskontrollen hadde mistet mobiltelefonen i gulvet i forbindelse med den manuelle gjennom søkingen av jakken. Mobilen var med dette skadet. Dette ble bekreftet av et vitne. Klager tok det umiddelbart opp med vaktleder, som forsikret ham om at skaden ville bli dekket av Avinor. I ettertid har Avinor nektet for ansvar selv om det ikke nektes for selve hendelsen.

Klager anfører at han flere ganger har kommet med forslag til hvordan saken kan opplyses bedre (videoovervåking, fremleggelse vitner han hadde tilgjengelig o.l.). Det er imidlertid begrenset hva han kan gjøre når Avinor ikke ønsker å formidle informasjon. Klager opplevde at Avinor var mer opptatt av å fraskrive seg ansvar og latterliggjøre ham for å ikke ha reiseforsikring.

Klager har fremsatt krav om at Avinor erstatter skaden, da denne skyldtes deres ansatte.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager har i sin klage til Transportklagenemnda anført at vaktleder forsikret ham om at Avinor ville erstatte skaden. For ordens skyld vil Avinor påpeke at klager ikke har anført dette i tidligere dialog med Avinor, men kun at vaktleder sa at han måtte skrive til Avinor.

Ettersom sikkerhetskontrollen utføres av NOKAS på vegne av Avinor, har Avinor innhentet en uttalelse fra NOKAS. Dette kan leses i saksdokumentene. NOKAS har fraskrevet seg ansvar for skaden.

Avinor ønsker å fremheve dette for å understreke at de ikke oppfatter det som at de har trukket tilbake en erkjennelse av ansvar.

Avinors vurdering er at saken ikke er klar nok til å hevde at Avinor er ansvarlig for skaden på klagers mobiltelefon.

Kravet mot Avinor må vurderes i henhold til norsk erstatningsrett, hvor det må være et ansvarsgrunnlag (forsømmelse), et økonomisk tap og adekvat årsakssammenheng mellom ansvarsgrunnlaget og tapet.

Denne saken reiser spørsmål om hvorvidt klager har tilstrekkelig bevist for at sikkerhetskontrolløren har opptrådt uaktsomt i forbindelse med kontrollen.

På den ene siden kan Avinor i en sak som dette selvfølgelig rettferdiggjøre klagers beskrivelse av hendelsen uten ytterligere bevis.

På den annen side var ikke klager, slik Avinor forstår det, til stede da hendelsen skal ha funnet sted. NOKAS har ikke kunne bekreftet klagers beskrivelse av hendelsen. Klager har heller ikke fremmet uttalelser fra vitner eller noen annen dokumentasjon som underbygger hendelsesforløpet. Avinor har begrenset mulighet til å selv bekrefte eller avslå klagers presentasjon av saken. Basert på dette finner Avinor det vanskelig å konkludere med at sikkerhetskontrolløren har opptrådt uaktsomt.

Bevisreglene i alminnelig erstatningsrett må gjelde. Bevisbyrden kan ikke snus om på slik at Avinor må bevise at de ikke er skyldige.

Avinor anbefaler at Transportklagenemnda ikke aksepterer kravet, eller at klagen avvises grunnet manglende dokumentasjon rundt ansvarsspørsmålet.

Nemnda bemerker

For å ha krav på erstatning må det foreligge et ansvarsgrunnlag. I dette tilfellet er det hevdet at personalet i sikkerhetskontrollen har handlet uaktsomt, og at dette har forårsaket skaden. Det er klager som har bevisbyrden.

Nemnda kan ikke se at det her er sannsynliggjort at skaden på mobiltelefonen har oppstått ved at sikkerhetspersonalet har handlet erstatningsbetingende uaktsomt.

Nemnda anbefaler ikke at klager gis medhold.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Forbrukerrepresentant Kristoffer Sørli, Forbrukerrådet, hadde uventet forfall. De resterende medlemmer fant det forsvarlig å behandle saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-5 femte ledd.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Gøran Jenssen (Widerøe)

Joachim Sponheim (SAS)

Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)