

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Skade på barnevogn under flytransport.

### Dato

12.03.2011

### Saksnummer

216/10F

### Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Skade på barnevogn under flytransport.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager fløy fra Oslo til Warszawa den 16. februar 2010. Under reisen ble hennes barnevogn skadet. Skadene viste seg å være så omfattende at barnevognen er blitt erklært ubrukelig av forhandler. Vognen ble skadet til tross for at den var pakket i spesial reisebag og sekk fra Norwegian. Klager krever sin barnevogn fullt ut erstattet da den var korrekt pakket i henhold til gjeldende bestemmelser

Norwegian har avvist klagers krav.

### Norwegian har i det vesentlige anført:

Norwegian beklager at klagers vogn ble skadet på reisen. Norwegian dekker kun skade på vogner som er pakket i henhold til deres retningslinjer. I følge rapporten var ikke klagers vogn pakket tilfredsstillende..

Det er på Norwegians nettsider m.m. direkte henvisning til Prampack som bør benyttes når vogner skal transporteres under flyreiser.

Norwegian avviser klagers krav da vognen ikke var pakket i henhold til deres retningslinjer.

### Nemnda bemerker:

I henhold til luftfartsloven § 10-18 er fraktfører (her Norwegian) ansvarlig for skadet eller ødelagt bagasje med mindre skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller feil eller mangler ved reisegodset. Det er ikke anledning til å ta forbehold som begrenser fraktførers ansvar etter luftfartsloven.

Norwegian har i dette tilfellet akseptert å frakte barnevognen. Selskapet er da ansvarlig for dokumentert skade på vognen med mindre skaden skyldes godsets egen beskaffenhet eller mangler ved reisegodset.

Det står i denne saken påstand mot påstand om barnevognen var emballert tilstrekkelig eller ikke.

Nemnda har ved den videre vurdering delt seg i et flertall og et mindretall.

**Nemndas flertall, formannen og forbrukernes representanter, er av den oppfatning at flyselskapet må ha bevisbyrden for at barnevogner generelt sett ikke er egnet for flytransport. Flertallet finner på bakgrunn av de foreliggende opplysninger ikke sannsynliggjort at så er tilfelle. Flertallet viser til at det er vanlig med transport av barnevogner, og at det vanligvis skjer uten at skade inntreffer. Selv om opplysninger fra flyselskapene kan tyde på at den prosentvise skade på barnevogner er større enn skaden på annen bagasje, har man ikke nærmere kjennskap til omfanget, om skadeomfanget varierer etter type barnevogn m.v. En har heller ikke nærmere kjennskap til de forskjellige skadetyper og hva skadene skyldes.**

Flertallet bemerker at det følger av luftfartsloven § 10-21 at erstatningen for skadet bagasje kan settes ned eller falle helt bort dersom flyselskapet godtgjør at passasjerer ved egen skyld har medvirket til skaden. Slik flertallet ser det, er det på det rene at det relativt sett oftere er skader på barnevogner enn på annen bagasje. Når det nå er kommet hensiktsmessig barnevognemballasje på markedet, kan det reises spørsmål om de reisende bør benytte seg av slik for å unngå skader/ha rett til erstatning. Etter flertallets vurdering forutsetter dette imidlertid at det gjøres kjent for folk flest at det finnes barnevognemballasje på markedet, og at emballasjen er lett tilgjengelig og til en akseptabel pris. Flertallet er etter en samlet vurdering av den oppfatning at disse forutsetningene ikke var til stede da klager reiste. Flertallet bemerker at Norwegian nå har tatt inn informasjon om barnevognemballasje på sine hjemmesider. Selv om informasjonen ikke er lett tilgjengelig, er det et skritt i riktig retning.

Flertallet anbefaler at Norwegian dekker klagerens tap. Tapet må dokumenteres med original kvittering på faktisk utlegg for reparasjon eller kjøp av ny vogn.

I erstatningen bør det gjøres rimelig fradrag for slitasje/elde.

**Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, viser til Norwegian sin redegjørelse til nemnda, hvor det fremgår at barnevogner er svært hyppig utsatt for skade, og hvor det er redegjort, og etter mindretallets mening, sannsynliggjort, at beskaffenheten til barnevogner er slik at de ikke tåler den belastning de blir utsatt for under normal bagasjehåndtering.**

Denne saken er en av flere som har blitt behandlet i nemnda hvor en barnevogn er skadet og hvor skadetyper er den samme, at understellet har blitt skjevt.

Mindretallet mener det er sannsynliggjort at skaden utelukkende skyldes godsets beskaffenhets, og at Norwegian følgelig ikke er ansvarlig for skaden, jfr. Luftfartsloven § 10-18.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

#### **Vedtak:**

Flyklagenemnda anbefaler at Norwegian dekker klagers dokumenterte tap.

## **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Olav Grøttland, SAS Norge AS

Gøril Volden Berg, Widerøe's Flyveselskap ASA

## **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Olav Grøttland, SAS Norge AS, Gøril Volden Berg, Widerøe's Flyveselskap ASA.

*De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*