

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning for ødelagt barnevogn.

Dato

04.09.2013

Saksnummer

293/12F

Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om erstatning for ødelagt barnevogn.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager reiste fra London til Oslo den 3. januar 2012 med DY1311. Ved ankomst Gardermoen oppdaget klager at den innsjekkede barnevognen var ødelagt.

Klager fulgte de instruksene de fikk på flyplassen, og mener derfor at Norwegian ikke kan fraskrive seg ansvaret.

Klager krever erstatning for ødelagt barnevogn.

Norwegian har i det vesentlige anført:

Før man får fullført en bestilling på Norwegians nettsider må man krysse av for å ha lest regler og vilkår. Her står det at barnevogner bør pakkes i hard emballasje. Videre står det at passasjerene selv er ansvarlig for å pakke skjørt utstyr på en slik måte at det tåler normal bagasjehåndtering. Ikke alt gods er egnet for flytransport uten tilstrekkelig emballasje.

Posene som deles ut på flyplassene er kun for å beskytte annen bagasje mot søl og olje fra hjulene, og er ikke egnet for optimal beskyttelse av vognen. Norwegian anbefaler PramPack som emballasje.

I følge rapporten registrert på flyplassen var klagers barnevogn ikke beskyttet i henhold til Norwegians anbefalinger.

På grunnlag av ovennevnte kan Norwegian ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Norwegians brev.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at barnevognen ble ødelagt under flytransporten.

Norwegian er i henhold til luftfartsloven § 10-18 ansvarlig for skadet eller ødelagt bagasje med mindre skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller feil eller mangler ved reisegodset. Flyklagenemnda har behandlet flere klager mot Norwegian med krav om erstatning for skade på barnevogn under flytransport. Nemnda har ikke mottatt tilsvarende klager mot andre flyselskap.

Nemnda har ved vurderingen av disse sakene gjennomgående delt seg i et flertall og et mindretall, der flertallet, lederen og forbrukernes representanter, har vært av den oppfatning at Norwegian er ansvarlig for skadene, mens mindretallet, flyselskapenes representanter, har vært av den oppfatning at Norwegian ikke er ansvarlig med mindre vognen er pakket i hard emballasje. Sak 245/10 (FLYKN-2010-245) er illustrerende for uenigheten mellom flertallet og mindretallet. Saken er vedlagt.

Nemnda har vurdert partenes anførsler i denne saken, og finner ikke grunnlag for å fravike tidligere avgjørelser.

Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter, anbefaler at Norwegian erstatter klagers tap. Vognens innkjøpsverdi og alder fremgår ikke av saken. Det er derfor ikke mulig å anbefale et konkret kronebeløp. Flertallet bemerker på generell basis at erstatningen ved totalskade i utgangspunktet må baseres på gjenanskaffelsesverdien - det beløp skadelidte må betale for å skaffe seg en ny ting av samme art. Skadelidte skal på den annen side ikke tjene på skaden, og det må derfor gjøres fradrag for den slitasje og verdiforringelse ellers som bruken av den skadede gjenstand har medført.

Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, er av den oppfatning at klagerne ikke har rett til erstatning da vognen ikke var pakket forsvarlig.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Norwegian erstatter klagerens tap.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa

Gøril Volden Berg, Widerøes Flyveselskap AS

Olav Grøttland, SAS

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Gøril Volden Berg, Widerøes Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.