

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standardkompensasjon ved kansellering.

Dato

29.01.2019

Saksnummer

2018-02564

Tjenesteytere

Norwegian

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise med Norwegians flyvning D85321 fra Oslo lufthavn (OSL) til Alicante (ALC) 29. juli 2018 kl. 12.15. Flyvningen ble kansellert, og klager har på denne bakgrunn fremsatt krav om standardkompensasjon i henhold til EU-forordning 261/2004 på 400 euro pr. person, totalt 1 600 euro for fire passasjerer.

Klager viser til Norwegians anførsler om at kanselleringen skyldtes kollisjon med fugl. Klager bestrider ikke at flyvningen dagen før faktisk kolliderte med fugl, men anfører at en slik hendelse ikke kan fritta selskapet for sin erstatningsplikt for flyvninger som skulle finne sted en god stund etter kollisjonen fant sted.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning D85321 fra Oslo til Alicante 29. juli 2018 ble kansellert. Maskinen skulle betjenes av flymaskin EI-FHY. Denne maskinen ble truffet av en fugl under tidligere avgang mellom Alicante og Ålesund kvelden før (ankomst 28. juli 2018 kl. 19.40 lokal tid). På grunn av kollisjonen kunne ikke maskinen forlate Ålesund før den hadde gjennomgått lovpålagt teknisk kontroll. Ved kollisjon med fugl må selskapet gjennomføre en slik kontroll og eventuelle reparasjoner dersom dette er nødvendig.

Selskapet har ikke base i Ålesund, og hadde dermed ikke teknikker ved flyplassen. I dette tilfellet ble en tekniker fraktet fra Oslo til Ålesund. Planlagt flyvning D85333 fra Ålesund til Alicante 28. juli måtte gjennomføres dagen etter som D88551. Det manglet dermed en flymaskin i Alicante som kunne gjennomføre flyvning D85320 og D85321 på ruten Alicante - Oslo - Alicante.

De berørte passasjerer på flyvningen fra Alicante hadde planlagt avgang kl. 10.15 (UTC) den 29. juli. Det er på det rene at flyselskaper ønsker å unngå uregelmessigheter, men da kanselleringen var et faktum ble passasjerene raskt informert om dette og ble tilbudt

omruting til en annen dag eller refusjon av billetten. Det ble ansett som den beste og mest effektive løsningen for passasjerene. Passasjerene fikk forpleining i tråd med EU-forordningen, og klager mottok refusjon av sine Norwegian-billetter på kroner 2 906.

Norwegian anfører at de ovennevnte forhold utgjør en slik ekstraordinær omstendighet som fritar flyselskapene for sitt erstatningsansvar etter EU-forordning 261/2004, og at kanselleringen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak ble truffet. Selskapet avviser på dette grunnlag klagers krav om standardkompensasjon.

Nemnda bemerker

Norwegians flyvning D85321 fra Oslo til Alicante 29. juli 2018 ble kansellert.

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Kanselleringen skyldtes etter det opplyste at flyet kolliderte med en fugl under landing ved en tidligere flyvning til Ålesund kvelden i forveien. Maskinen måtte gjennom en teknisk kontroll, før den kunne settes i drift. Nemnda viser til fremlagt dokumentasjon. Klager har mottatt refusjon av sine Norwegian-billetter.

I EU-domstolens dom av 4. mai 2017 (C-315/15) er det fastslått at kollisjon mellom et luftfartøy og en fugl skal omfattes av begrepet "ekstraordinære omstendigheter" som er omhandlet i forordningen artikkel 5 nr. 3. Det fremgår av dommen at en kollisjon mellom et fly og en fugl verken etter sin karakter eller opprinnelse er et ledd i luftfartsselskapets alminnelige aktivitetsutøvelse, og ligger utenfor luftfartsselskapets faktiske kontroll da kollisjonen ikke er uløselig forbundet med fartøyets funksjonsmåte.

Nemnda legger til grunn at flyselskapet ikke hadde mulighet til å sikre seg mot kollisjonen, og at det derfor foreligger ekstraordinære omstendigheter i forordningens forstand.

At en kollisjon med fugl fører til følgeforsinkelser for senere flyvninger, er naturlig. Flyet måtte gjennom en teknisk inspeksjon, og tekniker måtte flys inn til Ålesund. Planlagt rute mellom Oslo og Alicante ble derfor forskjøvet. Reposisjonering av fly eller "wet lease" er er tid- og kostnadskrevende prosesser, og vil ikke nødvendigvis være et gunstig alternativ. Nemnda mener at kanselleringen i dette tilfellet ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var iverksatt.

Det er derfor ikke grunnlag for standarderstatning.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

- Helen Andenæs Sekulic (leder)
- Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)
- Thomas Iversen (Forbrukerrådet)
- Joachim Sponheim (SAS)
- Gøran Jenssen (Widerøe)