

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

Dato

10.11.2020

Saksnummer

2020-00269

Tjenesteytere

Air Baltic

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Oslo til Vilnius via Riga den 6. desember 2019 med Air Baltic sine flyvninger BT154 og BT349. BT154 hadde planlagt avgangstid fra Oslo kl. 19.35, med ankomst i Riga kl. 22.25. Flyvningen til Vilnius hadde planlagt avgangstid kl. 23.15, med ankomst i Vilnius kl. 00.05 (7. desember). BT154 ble forsinket, slik at klager mistet sin videreförbindelse fra Riga til Vilnius. Han ble booket om BT345 med avgang kl. 14:50 og ankomst kl. 15.40 den 7. desember 2019.

Det er basert på ovenstående fremlagt krav om standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Air Baltic anfører at forsinkelsen skyldtes flyrotasjon. Samme flymaskinen YL-AAS opererte flyvningen fra Riga til Oslo (BT153). Flyvningen fra Riga til Oslo dro med en forsinkelse på 1 time og 39 minutter grunnet tekniske problemer på flymaskin YL-AAP. Den ble derfor byttet til YL-AAS. Det tekniske problemet var i flyets fuel inerting system. Defekten er bekreftet av produsenten og gjelder alle Airbus A220-300-serie flymaskiner. På grunn av dette kunne ikke defekten vært forutsett. Det kunne heller ikke foretas forebyggende tiltak. Det er en åpenbar fabrikasjonsfeil utenfor flyselskapet sitt ansvar. Feilen/defekten ble avverget omgående og i henhold til produsentens prosedyrer og retningslinjer. Det er ikke tillatt å foreta flyvninger med en slik feil, da det er direkte relatert til flysikkerhet. På grunn av dette må defekten anses som en uventet flysikkerhetsbrist.

Fabrikasjonsfeilen kan klart anses som uforutsigbar og ekstraordinær. Dette medførte at en ikke kunne foreta forebyggende tiltak. I henhold til EU-domstolens avgjørelse i C-257/14, hvor domstolen uttaler at en defekt som er bekreftet av produsent, som påvirker annet fly i flyflåten, er det å anse som en uventet flysikkerhetsbrist og

dermed en ekstraordinær omstendighet. Air Baltic anser forsinkelsen som utløst av ekstraordinære omstendigheter. Det tekniske problemet er av natur og opprinnelse utenfor flyselskapets sedvanlige aktivitetsutøvelse og faktiske kontroll.

Nemnda bemerkar

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer mer enn 3 timer senere frem enn planlagt til det endelige bestemmelsesstedet, utløser en plikt for flyselskapet til å utbetale standarderstatning med mindre selskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artiklene 5, 6 og 7 og EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og Nelson med flere av 23.10.2012 (C-581/10).

Teknisk feil er som regel ikke en ekstraordinær omstendighet som fritar flyselskapet fra plikten til å betale standarderstatning, jf EU-domstolens avgjørelse av 17.09.2015 Corina van der Lans - KLM (C-257/14) og Kommisjonens veileder av 15.06.2016 punkt 5.2. Blant unntakene er skjult fabrikasjonsfeil.

Nemnda har delt seg i et flertall og et mindretall.

Flertallet, lederen og bransjerepresentantene, mener at flyselskapet har fremlagt dokumentasjon fra flyprodusenten Bombardier for at den tekniske svikten skyldtes fabrikasjonsfeil. Forsinkelsen gir etter dette ikke rett til standarderstatning da Air Baltic har godtgjort at den tekniske svikten skyldtes en ekstraordinær omstendighet.

Mindretallet, forbrukerrepresentanten, mener at det er dokumentert at den aktuelle feilen er en fabrikasjonsfeil. Etter mindretallets mening bør imidlertid en manglende retting av en fabrikasjonsfeil etter 1,5 år antas å anses som manglende vedlikehold. Mindretallet er av den oppfatning at flyselskapet ikke har godtgjort at alle rimelige tiltak er truffet etter at informasjonen om fabrikasjonsfeilen ble gitt i juni 2018.

Nemnda mener at klager ikke gis medhold.

Vedtaket er fattet med den dissens som fremgår over.

Saken er behandlet med én forbrukerrepresentant i medhold av transportklagenemndforskriften §5-5(5).

Vedtak

Transportklagenemnda-fly kan ikke anbefale at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Lene F. Johnsen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)

Maricor Maglasang (HRG Nordic)