

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Erstatning for utgifter til drosje og parkering

### Dato

16.09.2021

### Saksnummer

2020-03240

### Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Oslo til Harstad med DY366 den 20. september 2020, med retur den 21. september klokka 20:05. Returreisen ble kansellert og klager ble omrutet til samme avgang dagen etter. Klager benyttet drosje fra Evenes flyplass til Harstad sentrum, hotellovernatting i Harstad og flybussen tilbake til flyplassen dagen etter. Klager har fått dekket utgifter til flybuss, mat og hotell i ventetiden samt kr 397 til transfer.

Klager krever at Norwegian dekker de fulle utgiftene til drosje, kr 1231, og en ekstra dag parkering kr 40.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegian har ikke inngitt tilsvaret til nemnda.

Til klager har Norwegian opplyst at:

Flyvningen DY369 fra Evenes til Oslo den 21. september 2020 ble dessverre kansellert på grunn av dårlig værforhold. Denne uregelmessigheten ble forårsaket av ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått, selv om alle rimelige tiltak ble iverksatt. Norwegian har refundert klagers utgifter til mat og hotell i ventetiden. Norwegian har refundert klagers utgifter til flybuss samt kr 397 til transfer. Norwegian vil ikke imøtekomme forespørsel om refusjon av andre kostnader, da de mener de ikke er pliktige til det.

### Nemnda bemerker

Kansellering kan berettiget standarderstatning, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7. Dette gjelder ikke dersom kanselleringen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Nemnda legger til grunn at DY369 den 21. september 2020 ble kansellert, og klager ble omrutet til dagen etter. Norwegian har uttalt til klager at kanselleringen skyldtes dårlig værforhold, men har ikke fremlagt dokumentasjon som viser dette verken til klager eller til nemnda. Flyselskapet har dermed ikke godtgjort at kanselleringen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått. Klager har derfor etter nemndas syn krav på standarderstatning på 250 euro.

Klager har fremlagt krav om refusjon av utgifter til drosje fra flyplassen til hotellet i Harstad, gjenstående kr 1231 etter fratrekk for allerede refundert transfer. Da kanselleringen skjedde på kvelden og transporten ble gjennomført på natta, legger nemnda til grunn at dette var en nødvendig og forsvarlig transportmåte. Nemnda anbefaler derfor at Norwegian dekker dette i henhold til EU-forordning 261/2004 artikkel 5 nr. 1 bokstav b), som viser til artikkel 9 nr. 1 bokstav c).

Klager har i tillegg krevd refundert kr 40 for utgifter til et ekstra døgn parkering som følge av at hjemreisen ble forsinket en dag på grunn av kanselleringen. Dette er en utgift som ikke er dekningsmessig etter EU-forordningen, men som kan kreves dekket etter luftfartsloven § 10-20. Etter forordningens artikkel 12 kan imidlertid standarderstatning trekkes fra erstatning på annet grunnlag. Da parkeringsutgiftene er mindre enn standarderstatningsbeløpet kommer kun standarderstatningen til utbetaling.

Forbrukerrepresentantene mener at klager i dette tilfellet også har krav på forsinkelsesrente iht. forsinkelsesrenteloven, normalt regnet fra 30 dager etter at klager har krevd refusjon, standardkompensasjon eller erstatning.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda anbefaler at Norwegian utbetaler 250 euro i standarderstatning og refunderer kr 1231 til klager.

## **Nemndas representanter**

Lene F. Johnsen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Gustav Norman (Forbrukerrådet)

Maricor Maglasang (American Express Travel)

Joachim Sponheim (SAS)