

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning som følge av kansellering.

Dato

20.01.2010

Saksnummer

39/09F

Tjenesteyter

Cimber Air A/S

Krav om erstatning som følge av kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle fly Oslo - Billund 14. januar 2009 kl 12.45 med QI298. Da klager ankom flyplassen og skulle sjekke inn ble han fortalt at flyet var innstilt og at neste flyavgang var kl 16.00 med flight QI294 til Billund.

Klager krever en erstatning på EUR 250 jf EU forordning 261/2004. Flyselskapet har vist til at kanselleringen skyldtes tekniske problemer. Klager er av den oppfatning at dette syn ikke er i overensstemmelse med EU domstolens syn.

Cimber Air har i det vesentlige anført:

Flyselskapet beklager hendelsen, men kanselleringen skyldtes teknisk feil på flyet.

De henviser til at de har fulgt reglene for ombooking av sine reisende til neste ledig avgang til bestemmelsesstedet. Om ikke den reisende ønsker å benytte seg av denne muligheten, får den reisende refundert sin ubenyttede billett.

Flyselskapet sørger også for informasjon og forpleining til den reisende, alt avhengig av forsinkelsens lengde og tidspunkt på dagen.

Selskapet viser videre til EU-forordningen 261/2004/ECart. 5, stykke 3:

Et transporterende luftfartsselskap har ikke plikt til å utbetale kompensasjon i henhold til artikkel 7, hvis det kan godtgjøres at flyvningen skyldtes usedvanlige omstendigheter, som ikke kunne vært unngått, selv om alle forhåndsregler er blitt tatt.

Klager vil få dekket sine utgifter til mat og drikke mot innsendelse av kvitteringer for dette til flyselskapet.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet problemer med nesehjulunderstellet. Etter innhentet uttalelse fra flyteknisk sakkyndig legger nemnda til grunn at innstillingen skyldes en ekstraordinær teknisk svikt som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det var i den forliggende situasjon ikke praktisk mulig å unngå innstillingen.

Klager har etter dette ikke rett til standarderstatning etter EU forordningen.

Vedtak:

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, leder

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Vibeke Krogh Erikstad, Norwegian Air Shuttle ASA

Anniken Wallin, Austrian Airlines

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, leder, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Vibeke Krogh Erikstad, Norwegian Air Shuttle ASA, Anniken Wallin, Austrian Airlines.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.