

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning for ødelagt bagasje.

### Dato

08.08.2012

### Saksnummer

040/12F

### Tjenesteyter

SAS

Krav om erstatning for ødelagt bagasje.

#### **Klager har i det vesentlige anført:**

Klager reiste fra Alta til Oslo den 12. desember 2011 med SK4545.

Flyet var over tre timer forsinket, så klager hadde det svært travelt da han hentet ryggsekken sin fra bagasjebåndet.

Idet klager tok på seg sekken revnet hans dunjakke av en brukken spile på sekken. Klager hadde ikke tid til å rapportere den ødelagte ryggsekken ved ankomst, og kontaktet derfor SAS den 14. desember. SAS avviste klagen da klager ikke hadde rapportert skaden ved ankomst.

Klager mener han likevel har krav på erstatning. Ryggsekken var uskadet da den ble sjekket inn. Klager betalte kroner 340 for å sende sekken som spesialbagasje.

Klager krever erstattet ryggsekken, kroner 3 499.

Det vises for øvrig til klagers brev.

#### **SAS har i det vesentlige anført:**

SK4545 var under to timer forsinket grunnet værforhold, og landet på Gardermoen kl. 22:12. Det vises til logg.

Klager hevder han landet på Gardermoen kl. 23:30. Senere hevder klager at han på samme tidspunkt satt på flybussen. SAS har problemer med å forholde seg til forløpet som klager beskriver.

Klager hevder videre han sendte inne klage til SAS den 14. desember. Dette stemmer heller ikke. Først den 16. desember mottok SAS en klage fra klager med krav om kroner 7 900 i erstatning for ødelagt ryggsekk og dunjakke.

Klager skriver han tok på seg sin maltrakterte ryggsekk og fikk sin dunjakke ødelagt. SAS stiller seg undrende til hvorfor klager ikke umiddelbart ved ankomst meldte fra om en slik stor skade før han forlot ankomsthallen.

Dersom passasjerene ikke melder fra om skadet bagasje ved ankomst har de godtgjort at bagasjen var i samme stand som den ble innlevert.

På grunnlag av ovennevnte kan SAS ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til SAS brev.

### **Nemnda bemerker:**

SAS er i henhold til luftfartsloven § 10-18 ansvarlig for skadet eller ødelagt bagasje med mindre skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller feil eller mangler ved reisegodset.

Mottas innskrevet reisegods uten klage fra mottakerens side, formodes godset å være utlevert i god stand om ikke annet blir godtgjort, jf. luftfartsloven § 10-26 første ledd.

Klager mottok i dette tilfellet sekken uten å klage. Det følger av ovennevnte bestemmelse at sekken da formodes å være utlevert i god stand med mindre annet godtgjøres. Nemnda finner etter en samlet vurdering mest sannsynlig at sekken var ødelagt da klager mottok denne på flyplassen. Nemnda viser til klagers forklaring og hans umiddelbare informasjon til foreldrene. Sammenholdt med den klage som kort tid etter ble sendt, synes det etter nemndas vurdering mer sannsynlig at sekken var skadet ved utlevering enn at den ikke var det.

Nemnda har ved den videre vurdering delt seg i et flertall og et mindretall.

**Nemndas flertall, lederen og flyselskapenes representanter, bemerker at klager opplyser at flere spiler på sekken var brukket og falt av. De fremlagte fotografier viser ikke dette på en klar måte. Flertallet finner det på bakgrunn av de foreliggende opplysninger vanskelig å ta stilling til hva som førte til skaden eller om sekken var egnet til forsendelse som reisegods. Etter flertallets vurdering er det i ettertid ikke mulig å få sikker klarhet i hva som var i sekken eller hvorledes sekken var pakket. Flertallet viser i denne forbindelse også til at sekken var tung. Flertallet bemerker for øvrig at «spesialbagasje» ikke undergis spesielt forsiktig behandling. Grunnet til at sekken måtte sendes som spesialbagasje var sannsynligvis at den var tung. Det var således nødvendig å markere dette av hensyn til laste/losse-personalet.**

Flertallet er etter en samlet vurdering av den oppfatning at saken reiser bevissspørsmål som vanskelig lar seg avklare under saksbehandlingen, og at saken må bli å avvise fra nemndsbehandling, jf. transportklagenemndforskriften § 6-2 bokstav a.

**Nemndas mindretall, forbrukernes representanter, er av den oppfatning at SAS er pliktig til å erstatte klagers tap. Det er etter mindretallets vurdering ikke fremlagt opplysninger eller på annen måte sannsynliggjort at skaden skyldtes «reisegodsets egen beskaffenhet eller feil eller mangler ved reisegodset». SAS er da ansvarlig for skaden.**

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

### **Vedtak:**

Klagen avvises.

## **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

## **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*