

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

01.09.2017

### Saksnummer

2016-00606

### Tjenesteytere

Widerøe

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Kristiansand til Berlin via København 6. november 2016 kl 15.20. Flight WF272 fra Kristiansand til København ble kansellert som følge av at flyet ble påkjørt av en avisningsbil. Klager ble booket om til ny avgang kl 21.10, og videre dagen etter fra København kl 07.05 med Air Berlin. Han mottok ingen informasjon om sine rettigheter.

At et flyselskap leier inn tjenester fra tredjepart er fullstendig innenfor flyselskapets kontroll. At et fartøy kolliderer med et annet fartøy under vanlige operasjoner, er et resultat av dårlige sikkerhetsrutiner, og også innenfor flyselskapets kontroll. Klager anser ikke hendelsen til å være av ekstraordinær art, og mener han har krav på standarderstatning etter forordningen.

Klager har fremsatt krav om 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

WF272 ble kansellert som følge av at flyet ble påkjørt av en avisningsbil, det vises til fremlagt dokumentasjon. Ved en kansellering kan passasjerene velge å avbryte reisen mot full refusjon eller ombooking. Klager valgte sistnevnte.

Widerøe anser påkjørsel av tredjepart som en ekstraordinær hendelse utenfor flyselskapets kontroll. Kanselleringen er av den grunn ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004.

Widerøe avviser på ovennevnte bakgrunn klagers krav.

### Nemnda bemerker

Klagerens flygning med flyselskapet Widerøe fra Kristiansand til København 06.11.2016 kl 1520 (WF272), ble kansellert fordi flyet var blitt skadet og måtte repareres etter påkjørsel av en avisingsbil.

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

Slik nemnda ser det skyldtes ikke innstillingen ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet:

Det er rett nok tale om en skade som er forårsaket av en tredjepart, men av en tredjepart som var selskapets kontraktsmedhjelper. Etter nemndas syn står flyselskapet nærmest til å bære risikoen for skader som dets kontraktsmedhjelpere forårsaker; Widerøe må følgelig identifiseres med selskapet som utførte aisingen og forårsaket skaden, jf eksempelvis FLYKN-2014-52 og FLYKN-2014-926.

Slik nemnda ser det er det etter dette tale om en teknisk feil. Slike er som utgangspunkt ikke en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, med unntak for de tilfeller hvor det foreligger en fabrikasjonsfeil ved flyet eller skaden er forårsaket av en sabotasje- eller terrorhandling, jf EU-domstolens avgjørelse i saken van der Lans (C-257 / 2014). Siden det ikke er tale om sabotasje med mer her, har klageren etter nemndas syn rett til standarderstatning med 250 euro.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Widerøe utbetaler en standardkompensasjon til klageren på 250 euro.

### **Nemndas representanter**

Jannicke Johannesen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)

Camilla Rise (NHO luftfart)

Maricor Maglasang (Fredrikstad FagAkademi)