

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standard kompensasjon på grunn av nektet ombordstigning.

### Dato

30.06.2011

### Saksnummer

366/10F

### Tjenesteyter

Widerøe's Flyveselskap AS

Krav om standard kompensasjon på grunn av nektet ombordstigning.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Kristiansand til Bergen den 10. oktober 2010 med WF598 kl. 20:50. På grunn av teknisk feil ble han booket om til dagen etter kl. 06:25.

Klager krever standard kompensasjon på EUR 250.

### Widerøe har i det vesentlige anført:

WF598 ble kansellert på grunn av teknisk feil, det vises til teknisk rapport fra Widerøe. En annen flytype med færre seter ble satt inn, og noen passasjerer måtte derfor bli igjen og reise dagen etter. Utvelgelsen av hvilke passasjerer som må bli igjen går på billett type, transfer, og lignende.

Da denne hendelsen var ekstraordinær og utenfor flyselskapets kontroll kan Widerøe ikke imøtekomme klagers krav.

### Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flyet klager opprinnelig skulle ha reist med ikke kunne benyttes på grunn av en teknisk feil. Flyet ble erstattet med et mindre fly, og klager kom ikke med dette. Klager ble omrutet til neste dag. Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet

som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Det opprinnelige flyet kunne i dette tilfellet ikke benyttes pga en feil i computeren som kontrollerer flap-systemet. Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført. Nemnda legger videre til grunn at det ikke var praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen. Det var heller ikke tilgjengelig annet fly som kunne ta med alle passasjerene. Det var følgelig heller ikke mulig å unngå at noen av passasjerene måtte omrutes til dagen etter. Forholdet gir da ikke rett til standarderstatning etter forordningen.

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

#### **Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

#### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Pål Martin Andersen, Forbrukerombudet

Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerombudet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*