

# Vedtak i Transportklagenemnda - Sjø

## Sammendrag

Krav om refusjon av skade på motorsykkel på ferje.

### Dato

21.01.2020

### Saksnummer

2019-03010

### Tjenesteytere

Fjord1 AS

Norled AS

Kolumbus AS

### Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med ferje fra Lysebotn kl. 18:00 til Lauvvik den 18. juli 2018 med motorsykkel. På denne strekningen så velter klagers motorsykkel som følge av at ferjens krengninger og svinger. Da han kjørte om bord på ferjen så parkerte klager sin motorsykkel etter anvisning av personale om bord. Det var ikke noe informasjon om at det var behov for å sikre motorsykkelen, på andre ferjer får man stropper for å sikre. Personalet om bord ser på skadene sammen med klager og bekrefter at de har en forsikring og at dette ikke skal være noe problem.

Det er så omfattende skader at klager ikke kan fortsette sin motorsykkeltur. Klager har lagt med mange bilder og arbeidsrapport for å vise skadene som oppstod.

Klager reiste sammen med en gruppe og det ble mye stress da klager måtte få reparert skadene og det tok to dager. Totalt for alle skadene så kom regningen på 1986 EUR.

Klager krever refusjon av utlegget for skadene på motorsykkelen.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Fjord1 har gitt denne uttalelsen til nemnda:

Fjord1 AS trafikkerer ikke ruta ifra Lysebotn til Lauvvik der denne hendelsen har skjedd. Båten som trafikkerer der, heter MF Lysefjord og eies av rederiet Norled AS. Turoperatøren er Kolumbus. Fjord1 har ingen rolle i denne saken.

Fjord1 har gitt dette svaret til klager:

Vi har diskutert denne saken med ferjens mannskap, og vi er redd for at det må ha skjedd en misforståelse. Ferjens mannskap er veldig tydelige på at de ikke har erkjent ansvaret for hendelsen.

Noen bevegelser må alltid påregnes på grunn av sjøene og manøvreringen av fartøyet, og det er eierens ansvar å sikre kjøretøyene for å motstå slike bevegelser. Været var ganske bra med bare en lett bris og ingen bevegelser forårsaket av hekkbølger fra andre fartøyer.

Ferjens mannskap kan hjelpe til med sikring av motorsykler og andre kjøretøyer, men er ikke forpliktet til det. Fergene er ikke pålagt å skaffe utstyr for ytterligere sikring. Igjen, vi er virkelig lei oss for at du hadde en negativ opplevelse ombord på ferjen vår, men vi kan ikke under noen omstendigheter ta ansvar for det uheldige fallet på motorsykkelen din.

Norled har gitt denne uttalelsen til nemnda:

Norled mener at det er Fjord1 som er ansvarlig i denne saken. Norled har ikke avgang på denne tiden som det fremkommer på billetten og Norled kan ikke finne klagers navn på sine passasjerlister.

Kolumbus har gitt denne uttalelsen til nemnda:

Kolumbus har lest gjennom dokumentene og kan ikke se hvorfor hverken Kolumbus AS eller Norled AS har fått disse dokumentene eller er nevnt i saken. Norled kjører en rute på vegne av Kolumbus på samme strekningen som dette skal ha funnet sted, men Fjord1 er en aktør som kjører denne ruten rent kommersielt og uten tilknytning til noen av oss meg bekjent.

Slik Kolumbus ser det er de ikke part.

### **Nemnda bemerker**

Klager reiste med ferje fra Lysebotn kl. 18:00 til Lauvvik den 18. juli 2018. Han hadde med seg motorsykkel som ble skadet under overfarten og krever dekket utgifter til reparasjon med 1986 EUR.

Innledningsvis bemerkes at klage ble sendt til Fjord1 den 27. juli 2019. Fjord1 svarte i en epost av 17. august 2019 til klager og vurderte realiteten i saken. Det vises blant annet til at det er konferert med mannskapet på ferjen om hendelsen. Det nevnes ikke noe om at selskapet ikke skulle ha hatt ansvaret for denne ferjeturen. Det er følgelig vanskelig å legge noe annet til grunn enn at Fjord1 er rett part.

Etter nemndas syn må imidlertid saken avvises fra behandling i nemnda i medhold av forskrift om klagenemnda for passasjertransport § 6 -2 d.

Nemnda viser til den generelle bestemmelsen i sjøloven § 405 hvor det blant annet sies at "Bortfrakteren skal også i alle andre henseende trygge befordringen av passasjerer og reisegods".

Nemnda viser også til transportvilkårene for Fjord1 hvor det under pkt. 1 om ansvar for passasjer og reisegods står blant annet følgende:

"Transportøren pliktar å erstatte tap som følgje av at reisegods går tapt eller kjem til skade under befordringen om hendinga som forårsakar tapet skuldast feil eller forsømming frå transportøren eller nokon denne svarer for. Tilsvarande gjeld tap som følger av forseinking av befordringen med passasjerar, eller befordringen eller utleveringa av reisegods."

Nemndas flertall, nemndas leder og bransjerepresentantene, legger på denne bakgrunn til grunn at saken reiser både skjønnsmessige juridiske spørsmål og ikke minst bevissspørsmål som vanskelig kan klarlegges under den saksbehandling som forutsettes i klagenemnda. Saken bør derfor avvises fra behandling i nemnda.

For øvrig tilføyes at det følger av EU forordning 392/2009 at det er transportøren som har bevisbyrden for at de ikke har gjort feil eller forsømmelser.

Mindretallet, forbrukerrepresentantene, mener at klager har rett på erstatning for påført skade i dette tilfellet. Som utgangspunkt gjelder at befrakter har plikt til å trygge befordring av bl.a. reisegods, jf. sjøloven § 405. Ifølge sjøloven § 401, 3dje ledd anses kjøretøy som reisegods i lovens forstand. Ifølge Fjord1 sine transportvilkår er selskapet ansvarlig for skade på reisegods som skyldes «feil eller forsømmelser fra transportøren eller nokon denne svarer for». Det avgjørende er derfor om Fjord1 i tilstrekkelig grad har sørget for trygg befordring av motorsyklene. Dette lar seg vanskelig dokumentere i denne saken.

Ifølge forordning nr. 392/2009 om transportørers erstatningsansvar ved ulykker under sjøtransport av passasjerer har transportøren bevisbyrden for at det ikke er utvist forsømmelse under transporten, jf. kravet i art. 3 i Atenkonvensjonen om at transportøren må «bevise» at skaden ikke skyldtes en forsømmelse fra transportørens side. Forordningen art. 3 slår fast at Atenkonvensjonen regulerer transportørens erstatningsansvar. Ifølge konvensjonen art 3 pkt. 6 har de reisende kun bevisbyrden for at skaden har inntrådt under overfarten og skadens omfang, noe som ikke er bestridt i denne saken. Etter mindretallets syn har ikke transportøren oppfylt sin bevisbyrde, dvs. at de ikke har bevist at skaden ikke skyldtes forsømmelse mht. sikker befordring av motorsyklene.

Vedtak fattes i samsvar med flertallets syn.

## **Vedtak**

Saken avvises fra behandling i Transportklagenemnda Sjø.

**Nemndas representanter**

- Anne Austbø (leder)
- Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)
- Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)
- Frode Sund (NHO sjøfart)
- Olav Grøttland (Vy)