

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning som følge av kansellering. Lynnedslag på tidligere flyvning.

### Dato

13.11.2020

### Saksnummer

2020-00696

### Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

### Klager har i det vesentlige anført

Klager og en medpassasjer skulle reise med DY436 fra Oslo til Molde den 23. februar 2020. Flyet skulle gå fra Oslo kl. 21.00. Flyvningen ble imidlertid kansellert, og det ble satt opp en ny avgang, DY8436, med avgang kl. 06.40 neste dag. Klager og medpassasjeren ankom Molde mer enn ti timer forsinket.

Klager krever standarderstatning for to personer i henhold til EU-forordning 261/2004 som følge av kanselleringen.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen DY436, som skulle utføres av flymaskinen LNNGP, var forsinket med ti timer og to minutter. Årsaken til forsinkelsen var lynnedslag i flymaskinen ved ankomst i Ålesund i forbindelse med flyvningen DY414 den 23. februar 2020.

På grunn av lynnedslaget ble det sendt tekniker fra Oslo til Ålesund for å gjennomføre inspeksjon av LNNGP. Dette førte til at påfølgende flyvning DY417 ankom Oslo Lufthavn sent på kvelden. Som en konsekvens utløp besetningens arbeidstid, og det var derfor nødvendig med lovpålagt hviletid. Maskinen ble satt opp til ny avgang den 24. februar 2020.

Hvis det oppstår driftsproblemer, vil Norwegian prøve å iverksette tiltak for å minimere konsekvensene for passasjerene. Innleie av alternativ maskin (wetlease) vil ikke bli vurdert i situasjoner som dette, da dette er en tidkrevende prosess og ikke vil være formålstjenlig ved relativt korte forsinkelser.

Det er normalt innen luftfarten å planlegge flere ruter med bruk av samme flymaskin og besetning. Det kan ikke forventes at et flyselskap skal ha tilgjengelig kapasitet i form av fly, besetning, piloter eller ingeniører ved alle flyplasser, eller ha forberedt wetlease for

alle destinasjoner for å unngå forsinkelser og kanselleringer. Dette ville medført urimelig høye driftskostnader, som igjen ville ført til høyere billettpriser. Dette er trukket frem av en tysk domstol i saken X ZR 121/13.

I henhold til dommen C-402/07 (Sturgeon) er flyselskapene unntatt plikten til å utbetale kompensasjon hvis forsinkelsen er på under tre timer eller årsaken til forsinkelsen er ekstraordinære omstendigheter utenfor flyselskapets kontroll. En omstendighet som er utenfor flyselskapets kontroll, er hendelser som ikke er forårsaket av en handling eller unnlatelse av flyselskapet. Norwegian anser lynnedslag og påfølgende inspeksjon og vedlikehold for å være ekstraordinært.

I tråd med saken C 315/15 (Pešková) kan en hendelse på en flyvning som inngår i en sammenhengende rekke flyvninger kvalifisere som en ekstraordinær begivenhet som forårsaker forsinkelser for de etterfølgende flyvningene.

Norwegian anser med dette at årsaken til forsinkelsen er av ekstraordinær karakter, slik at standarderstatning ikke er berettiget, jf. artikkel 5 nummer 3.

### **Nemnda bemerker**

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Værforhold som påvirker flytrafikken, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Norwegian har opplyst og dokumentert at flymaskinen som skulle utføre klagers flyvning, ble truffet av lynnedslag i forbindelse med flyvningen DY414 fra Oslo til Ålesund tidligere på dagen. Som følge av lynnedslaget måtte flymaskinen inspiseres før den kunne settes i drift igjen. Dette førte til en forsinkelse for den etterfølgende flyvningen DY417 fra Ålesund til Oslo, som igjen medførte at besetningen gikk ut på tid. Det ble satt opp en ny flyvning morgenen etter for å frakte passasjerene til Molde.

Nemnda mener at selskapet har godtgjort at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det er ikke grunnlag for standarderstatning.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly kan ikke anbefale at klager gis medhold.

Forbrukerrepresentant Kristoffer Sørli, Forbrukerrådet, hadde uventet forfall. De resterende medlemmer fant det forsvarlig å behandle saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-5 femte ledd.

**Nemndas representanter**

- Helen Andenæs Sekulic (leder)
- Gøran Jenssen (Widerøe)
- Joachim Sponheim (SAS)
- Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)