

Vedtak i Pakkereisenemnda

Sammendrag

Krav om prisavslagets størrelse ved avbrutt studieår i utlandet.

Dato

18.06.2020

Saksnummer

2020-00837

Tjenesteytere

EF Education First AS

Klager har i det vesentlige anført

Klagen gjelder kurset "Et studieår i utlandet", Nice for en person i perioden fra 15.09.2019. Varighet 36 uker. Totalpris 144 108 kroner.

Under en utdanningsmesse rundt årsskifte 2018/2019 fikk klagers barnebarn utlevert to brosjyrer fra EF; "Språk i utlandet" og "Studieår i Utlandet", en oransje og en grønn brosjyre. Begge refererer til studieår i utlandet til en pris av 139 900 kroner, og begge avsluttes med generelle betingelser med tilnærmet identisk innhold, bortsett fra at den oransje versjonen gir hel refusjon av ikke benyttede uker ved forkortning, mens den grønne velger å kun gi 50 % av studentservicedelen.

Klagers barnebarn skrev kontrakt med EF-språkskolen i anledning påmelding kurset "Studieår i utlandet". Det svarte ikke helt til forventningene, og hun avsluttet kurset etter 14 av de 36 ukene kurset skulle vart. Ifølge katalogen "Studieår i utlandet", en grønn utgave, skulle hun da få igjen penger for resterende uker av kurset, minus halvparten av studentservicedelen, noe hun har fått.

Klagers spørsmål gjelder det faktum at da hun ble introdusert til kurset, fikk hun også en annen katalog, "Språk i utlandet", en oransje utgave, som, slik klager ser det, beskriver nøyaktig det kurset hans barnebarn har gått på. Samme pris, samme timeantall, samme timefordeling, samme kurslengde, samme starttidspunkt, samme innholdsbeskrivelse, samme kursnavn, samme kurssted. Alt er det samme, bortsett fra at her sier de generelle reglene at hele det resterende kursbeløpet skal tilbakebetales, uten begrensningen av halve studentservicedelen. Forskjellen utgjør ca. 20 - 25 000 kroner, noe som utgjør en vesentlig forskjell.

Klager bestrider ikke at hans barnebarn har skrevet under på en kontrakt som viser til den grønne utgaven hun fikk tilsendt av EF. Imidlertid mener klager at den andre

katalogen ville gjort samme nytten og gitt brukeren en mer fordelaktig avtale. Klager stiller spørsmål ved om EF kan markedsføre to identiske tilbud med så forskjellige økonomiske konsekvenser. Ettersom administrative kostnader som påmeldingsavgift, avbestillingsbeskyttelse og forsikring allerede er betalt, og ikke kreves refundert, ser klager ikke noen utgifter som pålegges skolen, da den obligatoriske oppsigelsesfristen på fire uker før avslutning ble fulgt. Klager mener derfor at de i overkant av 20 000 kronene derfor synes å være uten motytelse.

Klager anfører at han mener å gjenkjenne studentens kurs i katalogen EF "Språk i utlandet", mens EF mener det går klart frem at dette er to forskjellige kurs.

Klagers krav: 84 566 kroner basert på 100 % av studentservicedel og undervisningsdelen for resterende del av kurset.

Det vises for øvrig til korrespondanse fra klager.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

EF Education First har flere programmer, blant annet språkreiser for barn og ungdom, utveksling på videregående og språkkurs/studier i utlandet. Studenten har fått tilsendt brosjyrer fra to av deres programmer, EF Språkkurs og EF Studieår i Utlandet. Sistnevnte er programmet denne studenten valgte å melde seg opp til. Det er viktig å skille mellom disse programmene i denne saken. Det er riktig at man kan reise med EF Språkkurs i et år, men det vil alltid gagne studenten som reiser i 5 måneder eller lengre å velge EF Studieår. Pris for 36 uker med EF Språkkurs vil ha en høyere kursavgift enn kursavgiften til EF Studieår. Pristilbudet sendt til studenten den 25.04.2018 gjaldt 36 uker hos EF Studieår i Utlandet, og det er dette programmet studentens kursavgift er basert på ved påmelding.

Før melding om terminering ble bekreftet fikk studenten tilbud om tilrettelegging. Dette valgte studenten å ikke benytte seg av. EF Education First har dermed ikke hatt muligheten til å rette opp det studenten var misfornøyd med. Den 22.11.2019 mottok EF skriftlig beskjed fra skolen om terminering av kurs. Studenten har også signert at hun forstår at refundering blir gjort i henhold til lokale betingelser. Dette dokumentet har EF lagt ved i tilsvaret. Den 26.11.2019 fikk studenten påminnelse om at generelle betingelser for terminering av kurs følger generelle betingelser.

EF Education First viser til generelle betingelser for nedkorting av studieopphold ved EF Nice. Studenten har signert en studentkontrakt hvor de generelle betingelsene er forstått og akseptert. Denne kontrakten er tidligere lastet opp av klager.

For terminering av kurs etter kursstart gjelder følgende: Alle avmeldinger må gjøres skriftlig. For undervisningsdelen vil du motta full refusjon for alle ukene etter 4 uker fra kanselleringsdatoen og 50 % av studentserviceavgiften for resterende uker. En delvis passert uke ansees som en full uke. Dersom studenten avbryter programmet etter de

gitte fristene listet under avsnittet om studiekalender i EFs generelle betingelser, vil EF beholde gjenværende undervisnings- og studentservicedel av studiet og ingen refusjon vil bli gitt. EF er ikke forpliktet til å refundere studenter hvis kurs er avsluttet grunnet brudd på EF s regler eller lokale lover på studiestedet.

Refusjonsdato for studieår med oppstart 16.09.2019 er den 20.12.2019. Studenten sa fra før denne fristen og fikk derfor refundert på bakgrunn av generelle betingelser.

EF kan ikke se at det foreligger grunnlag for ytterligere prisavslag.

Det vises for øvrig til korrespondanse fra EF Education First AS.

Nemnda bemerker

Klager har fremmet krav om full refusjon for reises kostnader.

Etter nemndas vurdering omfattes ikke studiereise av pakkereiselovens bestemmelser jf. pakkereiseloven § 5 bokstav b.

Det fremgår av Prop 54 L at bosetting omfatter innkvartering som skjer «med tanke på bosetting», altså langvarig innkvartering. Hva som anses som «langvarig» er ikke presisert. En retningslinje vil være om innkvarteringen, for eksempel ved et språkkurs, går utover lengden på hva som kan anses som en «normal» ferie, jf. kommisjonen i ekspertgruppemøte. Innkvartering i forbindelse med langvarige språkkurs bør derfor ikke anses som reisetjeneste, i henhold til fortalen. "Når det her er snakk om studieopphold over en lengre periode som ikke har ferie som hovedformål, kommer ikke pakkereiselovens bestemmelser til anvendelse på forholdet." Saken skal da avvises.

Vedtak

Pakkereisenemnda anbefaler at saken avvises.

Nemndas representanter

Cathrine Brække Hrasky (leder)
Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)
Ragnar Wiik (Forbruker Europa)
Anne Edvardsen (Ving Norge AS)
Ida Lehre (Apollo Reiser AS)