

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning i henhold til EU forordning 261/2004 som følge av forsinkelse.

Dato

28.09.2022

Saksnummer

2022-00896

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle den 23.03.2022 reise med SAS fra Stavanger til Trondheim med rutenummer SK4486 kl. 17:50 med ankomst 19:00. Flyvningen ble kansellert og klager ble omrutet til SK4050+SK0382 med mellomlanding i Oslo. Dette medførte at faktisk avgangstid ble endret til kl. 20:20 og ankomsten til kl. 22:40. Klager ble dermed 3t og 40 minutter forsinket til endelige destinasjon, og krever derfor erstatning i henhold til EU-forordningen. Klager sendte krav om dette til SAS hvor kompensasjonen ble avslått som følge av ekstraordinære omstendigheter - birdstrike. Klager spør så om når flyet ble funnet flygedyktig og når flyet forlot Stavanger flyplass. Flyselskapet besvarer ikke spørsmålene, og lukker saken.

Klager har lastet opp skjermbilde fra flightradar som viser flygedyktighet. Her mener klager at det i flightradaren viser at flyet ankom Stavanger kl 17:20 og forlot flyplassen 18:11. Dette betyr at flyet på denne tiden er blitt funnet flygedyktig, og det forlot Stavanger 21 minutter etter planlagt avgang kl 17:50

Klager viser til Court of Justice of the European Union, PRESS RELEASE No 44/17, hvor det vises til at kollisjon med fugler å anse som en ekstraordinær hendelse. Men for å slippe å betale kompensasjon, må i tillegg «(ii) that all measures were taken to prevent the extraordinary circumstances with which it was confronted from leading to the cancellation of the flight or its delay by three hours or more.» også være oppfylt.

Klager hevder at når flyet forlot Stavanger 21 minutter etter planlagt avgang, har ikke SAS gjort alt som var mulig for å hindre kanselleringen og forsinkelsen på tre timer eller mer.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SAS har ikke inngitt tilsvaret i saken.

I dialog mellom klager og SAS, har flyselskapet vist til at flyvningen ble kansellert som følge av kollisjon med fugl. Ifølge SAS er dette en ekstraordinær omstendighet som ikke gir klager rett på kompensasjon.

Nemnda bemerker

Før saken behandles i nemnda, skal partene gis mulighet til å uttale seg om både faktiske og rettslige sider av saken. Dersom partene ikke benytter seg av sin adgang til å uttale seg, kan nemnda likevel treffe vedtak på grunnlag av de opplysninger som er fremkommet tidligere i saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-3, tredje ledd. SAS har tross oppfordring unnlatt å svare nemnda

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7. Birdstrike kan være en slik omstendighet, men flyselskapet må sannsynliggjøre hva som er årsaken.

Klager har opplyst at kanselleringen medførte at hun ble 3 timer og 40 minutter forsinket til endelig destinasjon. Ettersom SAS ikke har innlevert svar til nemnda, og dermed ikke godtgjort at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter, legger nemnda klagers opplysninger til grunn i saken. Klager har rett på standarderstatning på 200EUR.

Vedtak

Transportklagenemnda anbefaler at SAS utbetaler standarderstatning på 200EUR til klager

Nemndas representanter

Helen Engebrigtsen (leder)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)

Gøran Jenssen (Widerøe)

Stina Myhre Mevassvik (Norwegian Air Shuttle)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)