

Vedtak i Pakkereisenemnda

Sammendrag

Saken gjelder krav om delvis tilbakebetaling av hotellregning i Lisboa.

Dato

14.03.2012

Saksnummer

263/11

Tjenesteyter

Expedia

Klager: X

Turarrangør: Expedia

Antall reisende: 2

Reisens pris: 14.400

Saken gjelder:

Saken gjelder krav om delvis tilbakebetaling av hotellregning i Lisboa.

Klager anfører at Vila Gale Opera Hotel ikke svarte til forventningene - det var et kaldt, sterilt og lite trivelig forretningshotell. De forlangte 10 euro for å bruke bassenget, og det var ikke nevnt på hjemmesiden hos Expedia.

Bading er en del av ferien og de hadde ikke valgt dette hotellet hvis de hadde visst at de måtte betale for bassenget. De skiftet derfor hotell, men måtte betale for en ekstra natt på Vila Gale Opera. Klager ønsker tilbakebetalt 158 euro for dobbeltbetaling.

Expedia har anført at hotellet ikke vil refundere for den ekstra natten.

I virkeligheten kunne hotellet ha krevet betaling også for de resterende netter det var bestilt for. Bruk av poolen var imidlertid gratis og mot innsending av kvitteringer vil klager få refundert utlegg til poolen.

Nemnda bemerker:

Klagenemnda bemerker:

En pakkereise er mangelfull når den avviker fra det som er avtalt eller forutsatt i avtalen - pakkereiseloven § 6-1. Avtalen omfatter pakkereisen slik den fremkommer i bestilling, bekreftelse, opplysninger i katalog og på hjemmesider etc.

Mangler gir grunnlag for et forholdsmessig prisavslag. Foreligger det en vesentlig mangel og formålet med reisen derfor blir vesentlig forfeilet, kan avtalen heves.

En slik situasjon kan gi grunnlag for tilbakebetaling av reisens pris og eventuell erstatning for tap.

Klager har opplyst at betaling for bruk av bassenget var årsaken til at han flyttet ut.

I forhold til Expedia som arrangør av pakkereisen må dette betraktes som heving av avtalen. Klagenemnda kan ikke se at betaling av 10 euro for bruk av et basseng er en «vesentlig mangel» ved reisen selv om det skulle være slik at det ikke fremgikk av hotellets hjemmeside at det må betales. Hvis klager mente dette var i strid med avtalen, ville den naturlige løsning være å betale og så kreve utleggene refundert av Expedia. Situasjonen berettiget ikke klager til ensidig å heve avtalen og bytte hotell. Den ekstrapris dette medførte for ham kan han ikke kreve refundert.

Vedtak:

Reklamasjonsnemnda for pakkereiser kan ikke anbefale at det utbetales noen kompensasjon eller refusjon.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Svein Dahl, Formann

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Silje Østby Jystad, Forbrukerrådet

Eva Pettersen, Ving Norge AS

Vigdis Fiske Amisol AS.

Nemndas representanter

Lagdommer Svein Dahl, Formann, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Silje Østby Jystad, Forbrukerrådet, Eva Pettersen, Ving Norge AS, Vigdis Fiske Amisol AS.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.