

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om refusjon av utlegg på grunn av forsinket bagasje.

### Dato

10.09.2019

### Saksnummer

2018-02967

### Tjenesteytere

SUN-AIR of Scandinavia A/S

### Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med SUN-AIR of Scandinavia den 27. august 2018 fra Oslo til Århus. Ved ankomst Århus oppdaget klager at bagasjen hans ikke var kommet med på flyet. Klager har lagt ved PIR-rapport. Bagasjen kom til rette etter 7 dager.

Klager har i tiden etter reisen fremsatt klage til SUN-AIR of Scandinavia/British Airways med krav om dekning av utgifter på grunn av den forsinkede bagasjen.

Mens kofferten var borte hadde klager taxiutgifter. Klager kjøpte også inn klær, hygieneartikler, kontaktlinser og elektronikk. Totalbeløpet på utgiftene var 11241,20 NOK (8444,3 DKK). Klager ønsker refundert hele denne summen. I tillegg ønsker han en skjønnsmessig kompensasjon for tort og svie.

Flyselskapet ville først erstatte taxiutgift (DKK 599) og nødvendige toalettartikler (maks 750 DKK). Etterhvert har de sagt seg villig til å utbetale 2950 DKK i tillegg til disse beløpene. Dette mener klager er en for liten kompensasjon i forhold til tapet han hadde ved forsinkelsen av kofferten.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SUN-AIR of Scandinavia har i sitt tilsva vist til en tidligere e-post sendt til klager, der det står oppført utgiftene de vil dekke; 599 DKK + 750 DKK + 2950 DKK.

Flyselskapet anfører videre i e-posten at hensikten med refusjon av klagers utgifter ikke er å erstatte hans manglende utstyr i den savnede kofferten, kun kjøp av nødvendige klær og toalettartikler. Kompensasjon er basert på verdien av den aktuelle varen, ikke på merkevarene som klager vanligvis bruker

Flyselskapet skriver også at de fortsatt venter på svar fra Oslo om hva som i første omgang førte til forsinkelsen av kofferten.

## Nemnda bemerker

Klager reiste fra Oslo til Århus den 27. august 2018. Ved ankomst Århus var ikke klagers innsjekkede bagasje ankommet, og han rapporterte den som savnet. Klager mottok bagasjen etter syv dager. Klager har gjort innkjøp for totalt DKK 8 444,3. Av dette har SUN-AIR of Scandinavia utbetalt til klager DKK 4 299.

Flyselskapet er i henhold til luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen artikkel 19 ansvarlig for tap som følge av forsinket bagasje.

Utlegg til for eksempel klær og toalettartikler som skyldes et nødvendig behov kan klager kreve erstattet, men klager har et ansvar for å begrense utgiftene.

Selv om bagasjen var forsinket i syv dager synes innkjøpene etter flertallets syn - leder og bransjerepresentantene - til dels å være såpass omfattende og av en slik art at de medfører en berikelse for klager. Etter flertallets syn har klager fått en rimelig erstatning fra SUN-AIR of Scandinavia.

Mindretallet - forbrukerrepresentantene - har et annet syn og mener klagers krav bare omfatter nødvendige innkjøp med unntak av en parfymeflaske til kr 850.

Klager har også krevet ulempeerstatning som følge av at bagasjen kom syv dager for sent frem.

Hverken forordningen, luftfartsloven § 10-20 eller Montrealkonvensjonen har regler om dekning av denne typen tap eller kan tolkes slik at det åpnes for, etter flertallets syn - leder og bransjerepresentantene. I norsk erstatningsrett er regelen at ikke-økonomisk tap ikke har erstatningsrettslig vern med mindre det finnes en særskilt hjemmel for dette. Det gis kun erstatning for økonomisk tap.

Mindretallet - forbrukerrepresentantene - er av en annen oppfatning og mener luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen art 19 åpner for å tilkjenne ulempeerstatning. Luftfartsloven er en kodifisering av Montrealkonvensjonen. Luftfartslovens ordlyd i §10-20 er «tap», mens Montrealkonvensjonens art 19 (dansk versjon) er «skade». Det legges til grunn at det ikke er tilsiktet en realitetsendring. Ved forståelsen av konvensjonens og luftfartslovens innhold må EU-domstolens tolkninger tillegges betydelig vekt. I sak C-63/09 «Click-air», note 22, la domstolen til grunn at begrepet «damage» omfatter både ikke-økonomisk og økonomisk tap. Dette må etter mindretallets syn også legges til grunn for luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen art 19.

Nemnda kan etter dette ikke anbefale at klager gis medhold i sitt krav utover det som allerede er utbetalt.

Vedtaket er fattet med den dissens som fremgår over.

**Vedtak**

Transportklagenemnda-fly kan ikke anbefale at klager gis medhold.

**Nemndas representanter**

- Vibecke Groth (leder)
- Joachim Sponheim (SAS)
- Gøran Jenssen (Widerøe)
- Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)
- Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)