

Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

Sammendrag

Krav om frafall av ilagt gebyr. Anført at klager aldri var på bussen.

Dato

12.03.2024

Saksnummer

2023-03661

Tjenesteytere

Agder Kollektivtrafikk

Klager har i det vesentlige anført

Klager ble ilagt gebyr 19. oktober 2023 som følge av at han ikke kunne fremvise gyldig billett under kontroll.

Klager anfører at han har blitt tilsendt et gebyr på 950 kroner for å ifølge Agder kollektivtrafikk ha løpt fra billettkontrolløren. Klager anfører at han ikke har gjort dette. Klager anfører at han har egen bil og at han bruker buss svært sjeldent.

Klager anfører at han aldri tok bussen og at han ikke er personen som Agder kollektivtrafikk tror han er. Klager anfører at han ikke har vært inne på Fresh Fitness den 19. oktober.

Klager anfører at Agder kollektivtrafikk har sendt han et gebyr for manglende bussbillett for en buss som han aldri har tatt. Klager anfører at han ikke var om bord på bussen. Klager anfører at han fikk tilsendt gebyrslipp og faktura.

Klager krever at gebyret frafalles.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Vedkommende som er ilagt tilleggsavgift hevder han ikke er rette vedkommende, og at gebyret er utstedt til feil person. Vedkommende mener han ikke har reist kollektivt denne dagen, og anfører at han reiser svært lite kollektivt.

Agder kollektivtrafikk har sjekket loggføringen til hendelsen den 19. oktober, hvor aktuell vokter anfører følgende hendelsesforløp:

"Person uten billett ble stoppet på veien ut av bussen. Vekter ble oppmerksom på personen da han brått gikk fra inngang bak der vekter sto og kontrollerte til inngang framme for å komme seg ut. Vekter fulgte etter, men vedkommende slo seg vrang og ville ikke vise noe gyldig billett. Vekter gjorde seg litt vanskelig med å stå litt i veien når vedkommende prøvde å gå, til slutt begynte han å løpe. Vekter fulgte en stund etter og så at han gikk in på Fresh Fitness på Tangvall og gjemte seg bort inne i herregarderoben. Vekter ringte politiet for å se om de hadde mulighet til å hjelpe, men ingen ledige patruljer i nærheten.

Vekter gikk etter hvert inn i garderoben for å se etter vedkommende, var ingen der utenom en person som hadde låst seg inne på toalettet. Vekter antok at det var personen vekter lette etter og satt seg derfor utenfor garderoben for å vente. Vekter ventet ca. 20-30 min da døren ut fra garderoben ble åpnet og vedkommende skulle til å gå ut, men da han så vekter, så prøvde han å løpe inn å gjemme seg igjen på toalettet. Vekter fulgte etter og satt foten i døren da vedkommende prøvde å lukke denne. Vedkommende begynte å komme med at vi ikke hadde lov til å holde han igjen og at hadde lyst til å gå. Vekter ba om å få se legitimasjon først da han ikke hadde vist noe gyldig billett. Vedkommende begynte å ringe moren for at hun skulle komme og hente han. Under samtalen med moren begynte vedkommende å si at vekterne hadde brukt fysisk makt for å holde han igjen, noe som absolutt ikke stemte. Moren var rett i nærheten for vedkommende begynte å gå ut. Vekter fulgte etter der de møtte en person som tilsynelatende var moren. De begge satt seg i bilen og kjørte av sted. Vekter brukte skiltnummeret som et startpunkt for å finne resten av relevant informasjon."

Dette ble fulgt opp via kommunikasjon og bistand fra politiet, hvor hensikten var å identifisere vedkommende. Dette lyktes selskapet med, og gebyr ble således sendt i posten.

Videre besluttet vedkommende å klage til Agder kollektivtrafikk for feil ileggelse. Agder kollektivtrafikk har saksbehandlet klagen, og velger å opprettholde ileggelsen. Agder kollektivtrafikk har også hentet inn tilleggsinformasjon fra vekterselskapet, og bedt om å kommentere ileggelsen ytterligere. Det siteres følgende:

"Det er uten tvil riktig at den aktuelle personen har mottatt gebyret. Vekterne tok registreringsnummeret på bilen vedkommende ble hentet i, og gjorde et oppslag via politiet. De identifiserte mor og fikk politiets hjelp til å finne navnet på sønnen. Vekterne søkte deretter opp personen på Facebook, hvor de fant et bilde som er 100% identisk med vedkommende som løp fra kontrollen. I tillegg ble det gjennomført en Instagram-søkning som bekreftet bildet. Alt i alt er vi helt sikre på at det er riktig person som har mottatt gebyret. Når det kommer til signatur så er det ikke noe vi kan kreve, men at gebyrene bør uansett stå om vi er sikre på identitet. Normalt blir det fremvist ID. I tilfeller ID ikke er mulig, får vi bistand av politiet for å innhente riktige opplysninger som det ble gjort i denne saken. Er vi ikke helt sikre på identitet så skriver vi alltid dette, men i dette tilfelle er vi sikre."

På bakgrunn av det Agder kollektivtrafikk anser som en svært grundig oppfølging fra vekterselskapet, mener Agder kollektivtrafikk at det er korrekt å opprettholde gebyrileggelsen.

Nemnda bemerker

Klager krever at tilsendt gebyr frafalles, da han hevder at han ikke ble tatt i billettkontroll. Klager har anført at han aldri var om bord på bussen hvor det ble utført billettkontroll den 19. oktober 2023, og at han ikke er den personen som Agder kollektivtrafikk tror at han er.

Nemnda finner å måtte avvise saken i medhold av forskrift om klagenemnd for passasjertransport § 6-2 c og d. Saken reiser bevissspørsmål som vanskelig kan klarlegges under saksbehandlingen, og den egner seg heller ikke for behandling i nemnda. Vedtak kan ikke fattes på forsvarlig vis uten at partene avgir muntlig forklaring.

Nemnda viser til at saken kan bringes inn for forliksrådet.

Vedtak

Saken avvises.

Nemndas representanter

Steinar Backe (leder)

Zohaib Asghar (Ruter)

Maren Nesseth Borkhus (Innlandstrafikk)

Paal Bjønness (Forbrukerrådet)

Pernille Svendsen Opland (Forbrukerrådet)