

# Tjenesteyter følger ikke vedtaket i saken (13.03.2023)

Kommentar fra tjenesteyter:

Widerøe er uenige i nemndas vedtak basert på at forhandlingene foregikk sentralt i en annen organisasjon enn flyselskapet, og det finnes dommer i EU som støtter Widerøe sitt syn på det. Widerøe sin vurdering er at nemnda ikke har vurdert disse, og da kan ikke Widerøe gjøre annet enn å se bort fra vedtaket.

## Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

### Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

**Dato**

16.02.2023

**Saksnummer**

2022-02048

**Tjenesteytere**

Widerøe

**Klager har i det vesentlige anført**

Klager (til sammen tre personer) skulle reise fra Svolvær via Bodø til Oslo med Widerøe den 28. juni 2022. Det ble mottatt e-post om kansellering den 27. juni 2022 hvor det fremgår at de ikke blir booket om til annen flyvning da WF831 ble kansellert på grunn av streik blant flyteknikere.

Klage krever standarderstatning på 250 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004, totalt 750 euro.

**Tjenesteyterne har i det vesentlige anført**

Widerøe har anført at det var to voksne og et spedbarn som skulle reise fra Svolvær til Bodø hvor WF831 ble kansellert på grunn av streik bland de ansatte i Widerøe Technical Service. Widerøe booket ikke om klager til en annen flyvning da det var uvisst når flyvningene kunne gjenopptas. Den ubenyttede billetten har blitt refundert med 1200 kroner per billett, totalt 2400 kroner.

Klager krever også kompensasjon i henhold til EU 261/2004. Denne hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget i henhold til regulativet, da uregelmessigheten oppstod på grunn av ekstraordinære omstendigheter. I dette tilfellet en streik blant de ansatte i Widerøe Technical Service. Widerøe Technical Service er organisert under NFO. De er et eget selskap og en underleverandør til Widerøe Flyveselskap AS. Konflikten

pågikk mellom Næringslivets Hovedorganisasjon Luftfart (NHO) og Norsk Flytekniker Organisasjon (NFO). Widerøes Flyveselskap AS var derfor ikke en del av denne konflikten

### **Nemnda bemerker**

Kansellering gir passasjeren rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artiklene 5 og 7.

Widerøe har i sitt tilsvare anført at kanselleringen skyldtes streik blant de ansatte i Widerøe Technical Service. Nemnda mener dette er godtgjort. Spørsmålet for nemnda er om dette er å anse som ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

EU-forordningen nevner i sin fortale, punkt 14, at streiker som påvirker driften til det transporterende luftfartsselskap kan være å regne som en ekstraordinær omstendighet i EU-forordningens forstand. Forordningen utdyper imidlertid ikke hvilken type streiker som må anses dekket.

EU-domstolen har i sak C-28/20 og C-613/20 behandlet spørsmålet.

Nemndas flertall, lederen og forbrukerrepresentantene, mener at streiken blant flyteknikerne i Widerøes heleide datterselskap ikke er en ekstraordinær omstendighet i EU-forordningens forstand. Flertallet viser til C-613/20, og forstår dommen slik at EU-domstolen konkluderte med at streik i et søsterselskap i samme konsern ikke ligger utenfor selskapets faktiske kontroll.

Flertallet har oppfattet det slik at de streikende flyteknikerne var ansatt i et selskap heleid av Widerøe, og altså et søsterselskap til det konsernselskapet som står for selve flyvningen. Flertallet mener at man må se på konsernet som helhet, uavhengig av hvordan virksomheten er organisert i ulike datter- og søsterselskaper. Både flyving og flyteknikertjenester ligger etter flertallets syn innenfor et flyselskaps sedvanlige virksomhet. Flertallet mener også at streiken ligger innenfor selskapets kontroll når det dreier seg om streik blant egne ansatte. Flertallet ser ikke noen prinsipiell forskjell mellom piloter, kabinansatte og flyteknikere i så måte.

Flertallet mener altså at denne streiken blant Widerøes egne flyteknikere ikke er å anse som en ekstraordinær begivenhet i forordningens forstand, og at klager har rett på standarderstatning med 250 euro.

Mindretallet, bransjerepresentanten, mener at flyteknikerstreiken utgjør en ekstraordinær begivenhet som Widerøes Flyveselskap AS ikke hadde noen mulighet for å påvirke utfallet av. Mindretallet mener derfor at klager ikke har rett på standarderstatning.

Reisefølget bestod av to voksne og ett spedbarn. Forordningen gjelder alle passasjerer som har en betalt billett eller annet bevis som viser at reservasjonen er akseptert og registrert av flyselskapet. Unntatt er passasjerer som reiser gratis. I dette tilfellet er det ikke betalt noe for spedbarnets billett. Da gjelder unntaket, og spedbarnet i denne saken har ikke krav på standarderstatning etter forordningen.

Nemnda konkluderte i tråd med flertallets oppfatning.

Forbrukerrepresentantene mener at klager i dette tilfellet har krav på forsinkelsesrente iht. forsinkelsesrenteloven, normalt regnet fra 30 dager etter at klager har krevd standardkompensasjon eller annen erstatning, og fra 7 dager etter at klager har krevd refusjon.

Bransjerepresentant Gagnes fikk uventet forfall, og de øvrige medlemmene fant det forsvarlig å behandle saken med bare én bransjerepresentant, jf. transportklagenemndforskriften § 5-5 femte ledd.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda anbefaler at Widerøe utbetaler 250 euro per person til klagerne, til sammen 500 euro.

### **Nemndas representanter**

Edvard Os (leder)

Caroline Bernhardsen (Forbrukerrådet)

Gustav Norman (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)