

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

04.09.2013

Saksnummer

013/13F

Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Kirkenes til Tromsø den 23. desember 2012 med WF986. Flyet ble kansellert, og klager ble booket om til neste avgang som landet 3 t 21 min senere enn opprinnelig ankomsttid.

Den tekniske feilen oppstod på første leg mellom Tromsø og Vadsø, men Widerøe fortsatte flygningen Vadsø-Vardø og Vardø-Kirkenes, før selskapet valgte å kansellere Kirkenes-Tromsø.

Den tekniske rapporten viser videre at årsaken til den tekniske feilen var menneskelig, da maskin ble fløyet i for høy hastighet med understellet ute.

Klager mener Widerøe ikke har godgjort at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, og krever standarderstatning 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Widerøe har i det vesentlige anført:

WF986 ble kansellert som følge av teknisk feil, det vises til teknisk logg. Passasjerenes sikkerhet blir prioritert høyest i Widerøe.

Hendelsen var ekstraordinær og utenfor Widerøes kontroll, og er derfor dessverre ikke kompensasjonsberettiget.

Widerøe kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Widerøes brev.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet en teknisk feil som følge av at flyet hadde overskredet maks hastighet med understellet ute.

Nemnda kan vanskelig se at hendelsen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Widerøe burde ikke ha overskredet maks hastighet med understellet ute.

Kanselleringen gir etter dette rett til en standarderstatning på 250 euro per person.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Widerøe utbetaler en standarderstatning på 250 euro per person.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Mabel Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.