

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning grunnet kansellering.

Dato

08.04.2013

Saksnummer

617/12F

Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA / Oslo Lufthavn AS

Krav om erstatning grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise med DY1258 fra Oslo til Amsterdam den 25. september 2012 kl. 19:05, for å reise videre dagen etter kl. 09:00 fra Amsterdam til Orlando med et annet selskap.

DY1258 ble kansellert grunnet drivstoffmangel. Det var uaktuelt for klager å bli booket om til et fly morgenen etter da de ville mistet sin forbindelse til USA. Klager skulle rekke et cruiseskip den 27. september i Orlando.

Klager endte opp med å kjøpe nye billetter fra Oslo til Orlando via Frankfurt den 26. september. Klager krever refusjon av flybillett- og hotellutgifter, til sammen kroner 27 070 for tre personer.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Oslo Lufthavn AS har i det vesentlige anført:

Det foreligger ingen avtale mellom klager og Oslo Lufthavn AS som kan danne grunnlag for et kontraktsrettslig erstatningskrav.

For å kunne kreve erstatning utenfor et kontraktsforhold må det foreligge et ansvarsgrunnlag, et økonomisk tap og årsakssammenheng mellom ansvarsgrunnlag og det økonomiske tapet. Det er klager som har bevisbyrden for at vilkårene er oppfylt. Ansvarsgrunnlaget i denne saken er uaktsomhetsansvar, ettersom det etter norsk rett ikke er objektivt ansvar for drift av flyplasser generelt.

I dette tilfellet var det en periodisk feil drivstoffanlegget som førte til midlertidig stans i tilbudt av drivstoff. Stansen skyldtes en ikke påregnelig feil ved anlegget og kan ikke gi grunnlag for et uaktsomhetsansvar for Oslo Lufthavn.

Oslo Lufthavn AS kan ikke se å ha utvist uaktsomhet i denne saken, og kan på grunnlag av dette ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til brev fra Oslo Lufthavn AS.

Norwegian har i det vesentlige anført:

DY1258 ble dessverre kansellert som følge av drivstoffmangel på Gardermoen. En teknisk feil medførte at det ikke var mulig å få drivstoff ut av drivstoffanlegget, og flyplassen ble som en følge av dette etterhvert stengt.

Ved en kansellering kan passasjerene enten velge å avbryte reisen mot full refusjon, eller bli booket om til neste ledige avgang. Klager valgte førstnevnte.

I EU forordning 261/2004, innledning punkt 14, står følgende:

«På samme måte som under Montreal-konvensjonen bør luftfartsselskapenes forpliktelser være begrenset eller bortfalle i tilfeller der en hendelse er forårsaket av ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Slike omstendigheter kan særlig inntreffe i tilfeller med politisk ustabilitet, værforhold som gjør det umulig å gjennomføre flygingen, sikkerhetsrisiki, uforutsette mangler ved flysikkerheten og streiker som påvirker driften til det transporterende selskap.»

I de tilfeller hvor en uregelmessighet er forårsaket av en ekstraordinær omstendighet, er flyselskapet unntatt fra plikt til utbetaling av kompensasjon eller ekstraavgifter.

Da hendelsen ikke var forårsaket av Norwegian, kan flyselskapet dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Norwegians brev.

Nemnda bemerker:

Kanselleringen gir rett til erstatning fra Norwegian med mindre Norwegian godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at kanselleringen skyldtes mangel på drivstoff som følge av feil ved drivstoffanlegget på Gardermoen. Dette var et forhold Norwegian ikke kunne påvirke, og kanselleringen gir ikke rett til erstatning etter EU-forordningen.

Kanselleringen ført til at klagerne ikke ville nå Amsterdam tidsnok til å rekke sin videreforbindelse til Orlando. Klagerne var følgelig nødt til å kjøpe nye flybilletter for å rekke cruiseavgangen fra Miami. Norwegian er ansvarlig for tap som skyldes forsinkelser med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan forlanges for å unngå tapet eller dette ikke har vært mulig for dem, jf. luftfartsloven § 10-20 og Montrealkonvensjonen artikkel 19. Nemnda er av den oppfatning at Norwegian ikke hadde mulighet til å unngå forsinkelsen. Forholdet gir følgelig ikke rett til erstatning fra Norwegian.

Klager har også rettet sitt erstatningskrav mot Oslo Lufthavn AS. Oslo Lufthavn AS driver Oslo Lufthavn Gardermoen. Oslo Lufthavn AS har overlatt tanking av fly og drift av flydrivstoffanlegget til henholdsvis Gardermoen fueling service AS og Oslo Lufthavn tankanlegg. Norwegian har kontrakt med Oslo Lufthavn. Nemnda kjenner ikke denne avtalen, og har således ingen formening om Norwegian har rett til erstatning for eventuelt tap de blir

påført som følge av en slik feil ved drivstoffanlegget, eller om Norwegians passasjerer kan utlede noen rettigheter direkte av kontrakten.

Oslo Lufthavn har avvist kravet fra klager med at det ikke er noe kontraktsforhold mellom klager og Oslo Lufthavn, og at et eventuelt ansvar må bygge på vanlig skyldansvar. Nemnda er av den oppfatning at det kan reises spørsmål om dette er riktig. Oslo Lufthavn har inngått avtale med flyselskap om å benytte flyplassen til flygning av passasjer. Oslo Lufthavn er således klar over at eventuelt brudd på avtalen med flyselskapene vil gå direkte ut over passasjerene som har et kontraktsforhold med flyselskapene. Den avgift flyselskapene betaler til Oslo Lufthavn dekker flyselskapet gjennom billettprisen til passasjer. Passasjerer har således betalt for flyplassens tjenester gjennom flybilletten. Det kan reises spørsmål om det er grunnlag for en slags identifikasjon mellom passasjer og flyselskapet, om det kan tenkes et slags indirekte kontraktsforhold mellom passasjer og flyplassen eller lignende. Nemnda er av den oppfatning at dette er et komplisert juridisk spørsmål som ikke egner seg for behandling i nemnda. Nemnda finner derfor å avvise klagen mot Oslo Lufthavn. Jf. klagenemndforskriften § 6-2 bokstav c.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold i klagen mot Norwegian.

Klagen mot Oslo Lufthavn AS avvises.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS

Olav Grøttland, SAS

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.