

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning som følge av kansellering.

Dato

12.10.2011

Saksnummer

123/11F

Tjenesteyter

Finnair

Krav om erstatning som følge av kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Oslo til Hong Kong med Finnair og videre til Taiwan med Cathay Pacific Airways den 8. desember 2010.

Grunnet streik hos de kabinansatte i Finnair ble avgangen kansellert.

Klager ringte Finnair for å få billetten booket om, men han kom ikke gjennom på telefonen. Han fikk til slutt derfor hjelp av reisebyrået sitt til å refundere billetten.

Klager hadde forhåndsbetalt diverse hoteller i Hong Kong og i Taiwan, og han krever nå disse utgiftene, samt telefonutgifter refundert.

Klager krever i tillegg standarderstatning i henhold til EU forordning 261/2004.

Klager mener Finnair ikke kan fraskrive seg ansvar ved å skylde på force majeure, da hendelsen var forårsaket av selskapet selv. Han mener videre at Flyklagenemnda må ta stilling til om uttrykket force majeure kan benyttes ved en lovlig, forutsett streik.

Klager har fått tilsendt et reisegavekort på EUR 300. Han godtar ikke dette som endelig oppgjør i saken, men står på sitt krav.

Finnair har i det vesentlige anført:

Finnair beklager at klagers reise ble kansellert som følge av streik blant de kabinansatte i desember 2010.

Finnair gjorde hva de kunne for at partene skulle bli enige innen den satte fristen, men de lyktes ikke med dette.

I henhold til EU forordning 261/2004 er streik en ekstraordinær omstendighet. Finnair er på grunnlag av det ikke erstatningspliktig. Finnair ønsket likevel å tilby klager et reisegavekort på EUR 300 som må benyttes innen et år, men klager avslo.

Klager har fått full refusjon på sin flybillett, men Finnair kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav utover dette.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

EU-forordningen nevner i sin fortale at streik kan være et eksempel på en ekstraordinær omstendighet som medfører at flyselskapets forpliktelser bør være begrenset eller bortfalle. Forordningen sier imidlertid ikke at enhver streik som rammer flyselskapets drift må anses å ligge utenfor dettes kontroll. Forordningen sier heller ikke om det skal/bør skilles mellom streik i eget selskap eller streik hos andre.

Nemnda er av den oppfatning at kanselleringer som følge av streik hos tredjemann, for eksempel streik hos flygeledere, flyplassansatte eller handlingagenter, må anses som en ekstraordinær omstendighet.

Nemnda er av den oppfatning at også en lovlig streik blant selskapets ansatte ofte vil være en ekstraordinær omstendighet i EU-forordningens forstand. Dette må imidlertid vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle. I dette tilfellet skyldtes streiken brudd i forhandlinger om fornyet avtale om lønns- og arbeidsvilkår med selskapets kabinpersonale, og nemnda er av den oppfatning at dette er å betrakte som en ekstraordinær omstendighet i EU-forordningens forstand.

Spørsmålet blir om selskapet har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Rent teoretisk kan man si at selskapet kunne løst/unngått streiken ved å gi etter for arbeidstakernes krav og dermed unngått kanselleringen, og at selskapet dermed må være pliktig til å betale erstatning etter EU forordningen. Nemnda er av den oppfatning at et slikt syn ikke kan føre frem. En eventuell plikt til å betale erstatning i et slikt tilfelle ville innebære uforholdsmessige store utgifter for selskapet, og derved reelt sett tvinge selskapet til å gi etter for motpartens krav. Det ville forrykke styrkeforholdet mellom partene vesentlig. Et slikt tiltak er det etter nemndas vurdering ikke rimelig å kreve at selskapet skal iverksette.

Nemnda er således av den oppfatning at innstillingen i dette tilfellet ikke gir rett til erstatning etter EU-forordningen.

Vedtak:

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Gøril Volden Berg, Widerøe's Flyveselskap AS

Olav Grøttland, SAS

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Gøril Volden Berg, Widerøe's Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS.

De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.