

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

21.10.2014

### Saksnummer

817/13F

### Tjenesteyter

Lufthansa German Airlines

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Malaga til Oslo via Düsseldorf den 7. oktober 2012. LH6208(SK819) fra Düsseldorf til Oslo ble kansellert som følge av mangel på mannskap, og klager ble booket om via Hamburg, med overnatting i Hamburg.

Lufthansa mener klager bør henvende seg til opererende selskap SAS. Klager har kjøpt en billett hos Lufthansa og krever at selskapet derfor behandler saken.

Klager krever standarderstatning 250 euro per person, samt refusjon av mat, drosje og tapt arbeidsfortjeneste. Totalt krav 680 euro.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Lufthansa har i det vesentlige anført:

Da LH2609 ble operert av SAS ber vi klager henvende seg til dette flyselskapet. Lufthansa har ikke tilgang til informasjon som forklarer årsaken til kanselleringen.

### Nemnda bemerker:

Saken ble første gang behandlet på møte 28. april 2014. Saken ble besluttet utsatt i det nemnda ønsket Lufthansas syn på følgende spørsmål: «Hvorfor er SAS å anse som «det transporterende luftfartsselskap» i saken.» Lufthansa ble gitt svarfrist til 21. mai 2014. Nemnda ba videre nærmere redegjort for årsaken til kanselleringen. Lufthansa har ikke besvart nemndas brev. Saken blir å behandle på bakgrunn av de foreliggende opplysninger.

**Nemnda har ved vurderingen av saken delt seg i et flertall og et mindretall. Flertallet, lederen og forbrukernes representanter legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at klager har kjøpt billetten på Lufthansas hjemmeside, at hun har betalt til Lufthansa, at hun har mottatt billett fra Lufthansa og at Lufthansas flightnummer er oppgitt på billetten. Flertallet legger videre til grunn at Lufthansa**

**ikke på noe tidspunkt har informert klager om at fligheten skulle opereres av SAS. Flertallet er enig med klager i at krav må kunne rettes mot Lufthansa. At Lufthansa uten å orientere passasjerene om at passasjerene er overført et annet selskap, endrer ikke kontraktsforholdet mellom passasjerene og Lufthansa. Dette får etter flertallets vurdering videre den konsekvens at Lufthansa overfor klager er å anse som «det transporterende luftfartsselskap» i EU-forordning 261/2004 forstand.**

Flertallet legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at klager kom til Oslo mer enn fire timer senere enn avtalt ankomsttidspunkt.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07) og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012 (C-581/10).

Lufthansa har i dette tilfellet ikke godtgjort at forsinkelsen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det gir rett til standarderstatning etter forordningen. Flertallet anbefaler at Lufthansa utbetaler en standarderstatning på 250 euro per person.

Lufthansa plikter i den foreliggende situasjon å tilby måltider og forfriskninger som står i rimelig forhold til ventetiden samt overnatting. Lufthansa tilbød dette, men klagerne fikk ikke nyttiggjort seg av frokost på hotellet da denne ikke var åpnet. I den utstrekning klager ble påført utgifter til frokost, anbefales dette erstattet.

Anvendelse av EU-forordningen berører ikke en passasjers rett til erstatning på annet grunnlag. Flyselskapet er i henhold til luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen artikkel 19 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem.

Lufthansa har ikke godtgjort at selskapet ikke hadde mulighet til å unngå forsinkelsen. Forsinkelsen gir således rett til erstatning av nødvendige og påregnelige utgifter som følge av forsinkelsen.

Klager har krevd erstattet utgifter til taxi samt tapt arbeidsfortjeneste. Flertallet kan ikke se at klager har sannsynliggjort at hun har hatt tapt arbeidsfortjeneste. Flertallet finner heller ikke sannsynliggjort at det var nødvendig å ta drosje.

**Mindretallet, flyselskapenes representanter, er av en annen oppfatning. I henhold til EU forordning 261/2004 har man krav på kompensasjon fra det transporterende luftfartsselskap ved en innstilling dersom unntaksbestemmelsen ikke kan anvendes. I dette tilfelle er det etter vår oppfatning ubestridt at SAS var det transporterende luftfartsselskap, og man derfor ikke kan kreve kompensasjon hos en tredjepart, selv om selve avtalen er inngått der. Det er viktig å skille mellom avtalepart, uavhengig av om dette er et reisebyrå eller et annet flyselskap som selger billetter på vegne av andre**

**flyselskaper, og faktisk transporterende selskap. Mindretallet mener derfor at SAS vil være korrekt motpart i denne saken.**

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

**Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Lufthansa betaler en standarderstatning på 250 euro per person.

**Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*