

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Erstatningsutmåling for ødelagt, 14 år gammel barnevogn.

### Dato

26.02.2020

### Saksnummer

2019-01608

### Tjenesteytere

SAS

### Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste fra Oslo til Tromsø den 1. april 2019 med SAS sin flyvning SK4432.

SAS mistet barnevogna til klager. Det ble skrevet rapport på Tromsø flyplass. Der hadde de registrert feil bagasje og lette etter feil bagasje i tre dager. Klager fant ut dette på egenhånd og ga beskjed.

Etter tre dager ble vogna lokalisert i Oslo. Klager hadde pakket den i pose, sammenslått, og med lapp slik det var bedt om. Da klager fikk den utlevert kom den i opprevet pose med bare tre hjul.

Vognen var av merket Brio. Dette er et merke som ikke selges lenger. Klager kunne derfor ikke sende vognen til reparasjon eller få tak i nytt hjul. Klager dro til Barnas Hus (barnevognforhandler) og fikk de til å skrive en bekreftelse på vognens verdi, slik at hun kunne kjøpe en ny tilsvarende vogn. Klager fulgte her instruksjoner fra SAS.

Klager har bekreftelse på at vognens verdi som ny var 7197 kroner.

Etter ni dager med krangling med SAS fikk klager beskjed om at hun kunne kjøpe en ny vogn for 1400 kroner, enda det er dokumentert at vognen kostet 7000 kroner. Klager får ikke tak i en ny vogn til 1400 kroner.

Det er fremsatt krav om at SAS utbetaler en erstatning som tilsvarer verdien på en tilsvarende vogn.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager har fremsatt krav om dekning av ny barnevogn da den tidligere vognen ble levert forsinket og med bare tre av fire hjul.

SAS anser at det ikke er omtvistet at vognen ble levert forsinket og med bare tre hjul, men at det er spørsmål om hvor mye klager har krav på å få igjen av flyselskapet.

Det er vanlig praksis å trekke fra verdiforringelse på gjenstanden basert på hvor gammel den er. Dette kommer for eksempel til uttrykk i flere tidligere saker fra Transportklagenemnda-fly herunder sak 2018-00906, 2018-00906 og 2018-00914. I de to første sakene gjaldt det koffertene der nemnda kom til at det må gjøres et fratrekk for verdiforringelse og slitasje. I den siste saken gjelder det barnevogn hvor nemnda kommer til det samme.

Det har vært vanlig å trekke fra ca. 10% for slitasje og verdiforringelse per år fra den datoen gjenstanden ble kjøpt. Klager i denne saken har opplyst til SAS at hun kjøpte barnevognen i 2005. Gitt at man trekker fra 10% per år, skulle klager altså ikke hatt rett til noe erstatning. Likevel trekker SAS aldri fra mer enn 80% og har tilbudt klager 1439 kroner. Disse er overført til klager 11. april 2019.

SAS forstår frustrasjonen til klager, men det er likevel ikke riktig at SAS skal erstatte klager med verdien av en ny barnevogn når den tidligere vognen er 14 år gammel. Da ville klager ha tjent på å få vognen ødelagt. Dette er også i linje med tidligere praksis fra nemnda og de saker det er henvist til.

Da dette ikke er en helt opplagt sak med tanke på verdisettelsen, ønsker SAS likevel å tilby klager 10 000 eurobonuspoeng i tillegg til de pengene som allerede er betalt ut. SAS vil ikke imøtekomme klagers krav om erstatning i penger utover det som er betalt ut.

### **Nemnda bemerker**

I henhold til luftfartsloven § 10-18 første ledd er fraktfører ansvarlig for skader på reisegods "såfremt den hendelse som har forårsaket skaden, er inntruffet ombord på luftfartøy eller mens godset var i fraktførerens varetekt. Fraktføreren er likevel ikke ansvarlig i den utstrekning skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller av feil eller mangler ved reisegodset". Det er ikke anledning til å ta forbehold i generelle vilkår som begrenser fraktførers ansvar etter luftfartsloven.

Det er langvarig nemndspraksis for at skader på barnevogn er erstatningsmessig i henhold til luftfartsloven.

I denne saken er partene enige om at vogna ble ødelagt da den var i flyselskapets varetekt, og at klager har rett til erstatning. Spørsmålet nemnda må vurdere er erstatningens størrelse.

Etter nemndas praksis må erstatningen baseres på gjenanskaffelsesverdien, samtidig som det gjøres skjønnsmessig fradrag for slitasje og verdiforringelse. Nemnda finner det ikke naturlig å avskrive barnevogners verdi lineært med 10 % /år slik SAS har anført

– sammenlignet med eksempelvis koffertar særpreges barnevogner av høy bruksverdi i den aktuelle livsfase, av at en slitt barnevogn har samme bruksverdi som en ny, og at behovet ofte bortfaller før vogna er utslitt. I tillegg til nysalg foregår derfor en omfattende omsetning av brukte barnevogner på blant annet FINN.no.

Den aktuelle barnevognprodusent (Brio) har innstilt sin virksomhet. Den aktuelle barnevogn (Brio Happy Harmony duovogn) ble kjøpt for 7 197 kroner i 2005, dvs. for fjorten år siden. Det er ikke anført at den hadde særskilt antikvarisk verdi, men nemnda bygger på at modellen var en solid og populær bruks-barnevogn.

Nemndas anbefaling må etter dette bli sterkt skjønnsmessig. Klager har allerede mottatt 1 439 kr. Videre har SAS tilbudt klager 10 000 eurobonuspoeng, men ingen ytterligere kontant-erstatning, i tillegg.

Etter en samlet vurdering har nemnda kommet til at klager ikke kan kreve noen ytterligere pengeerstatning fra selskapet.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda-fly kan ikke anbefale at klagen tas til følge.

### **Nemndas representanter**

Per Kaare Nerdrum (leder)

Camilla Rise (NHO luftfart)

Ingrid Helene Espolin Johnson (Norwegian Air Shuttle)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)

Gustav Norman (Forbrukerrådet)