

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering

Dato

03.12.2019

Saksnummer

2018-04862

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Stavanger til København med SK1879 kl. 18.40 og videre til Warszawa med SK2761 den 20. november 2018. Flyvningen fra Stavanger ble kansellert og klager ble omrutet til å reise neste dag. Han ankom Warszawa med en forsinkelse på ti timer.

Klager krever standarderstatning på 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004 for forsinkelsen som oppsto som følge av den kansellerte reisen.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen med SK1879 fra Stavanger til København ble kansellert som følge av været på Sola flyplass denne kvelden. Kapteinen på flyvningen satte et krav om 400 meter sikt før flyet kunne ta av. Passasjerene fikk gå ombord i flyet, og man håpet på en bedring i været. Da været ikke bedret seg og flyets kaptein nærmet seg maksimalt tillatte arbeidstimer, ble flyet kansellert. Stavanger er ikke en av SAS' basestasjoner og det var sent på ettermiddagen slik at det var ikke mulig å få tak i reserveremannskap til flyvningen. SAS viser til fremlagt dokumentasjon. Klager ble deretter booket om til neste mulige flyvninger til København og Warszawa tidlig neste morgen.

Kanselleringen av klagers flyvning skyldtes værforholdene på Sola flyplass. Dette ligger helt utenfor SAS' kontroll og utgjør dermed en ekstraordinær omstendighet i henhold til EU-forordning 261/2004. På bakgrunn av dette kan ikke SAS tilby erstatning i dette tilfellet, jf. forordningens artikkel 5 nr. 3.

Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var blitt truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, kan være en ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemndas flertall - leder og bransjerepresentantene - mener at flyselskapet SAS har godtgjort at verken kanselleringen eller de ekstraordinære omstendighetene kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Dokumentasjonen viser at klagers flygning ble kansellert som følge av dårlig sikt. Kanselleringen gir således ikke rett til standarderstatning etter EU-forordningen.

Ved kansellering har passasjerer valget mellom refusjon av den fulle billettprisen eller omruting snarest mulig til bestemmelsesstedet på tilsvarende transportvilkår, jf artikkel 8. Klager ble omrutet til å fly via København neste morgen. Etter nemndas vurdering må dette etter forholdene anses som snarest mulig.

Mindretallet – forbrukerrepresentantene – er av den oppfatning at klager bør få medhold i sitt krav. Etter mindretallets syn er det ikke tilstrekkelig dokumentert at kanselleringen utelukkende skyldtes værforholdene. Mindretallet viser til at det i redegjørelsen fra City Jet også vises til at beslutningen hadde sammenheng med at den aktuelle flyvningen etter planen skulle foretas av en pilot under opplæring. Det er noe uklart for mindretallet hvordan dette forholdet innvirket på beslutningen. Uklarheten må etter mindretallets syn gå ut over selskapet, da det er de som må godtgjøre at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. forordningens artikkel 5 nr. 3.

Vedtaket er fattet med den dissens som fremgår over.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)

Stina Myhre Mevassvik (Norwegian Air Shuttle)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Camilla Dragvoll (Ticket)