

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om kompensasjon på grunn av kansellert fly.

### Dato

04.09.2013

### Saksnummer

348/10F

### Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om kompensasjon på grunn av kansellert fly.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle 20. september 2010 reise fra Hammerfest til Oslo via Tromsø med WF937/SK4437 kl. 19:41. Kl. 16:30 samme dag fikk klager beskjed om at WF937 var kansellert.

Klager ble booket om til senere fly samme dag fra Hammerfest til Tromsø kl. 21:53, og videre dagen etter fra Tromsø til Oslo. Widerøe dekket hotell i Tromsø.

Klager mener hun har krav på standard kompensasjon på grunn av denne kanselleringen.

### Widerøe har i det vesentlige anført:

I henhold til EU forordning 261/2004 er denne kanselleringen ikke kompensasjonsberettiget. WF937 ble kansellert på grunn av et teknisk problem på ett av Widerøes fly. Dette førte til at Widerøe ikke kunne produsere alle flyrutene denne dagen. Dette var en ekstraordinær omstendighet utenfor Widerøes kontroll.

Widerøe beklager hendelsen klager ble påført, men de kan ikke imøtekomme hans krav.

### Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet

som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet ringvirkninger av en oljelekkasje på et av Widerøes fly. Nemnda viser til e-post fra Widerøe 13. desember 2010.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke grunnlag for erstatning. Nemnda kan heller ikke se at etterfølgende omstendigheter gir rett til erstatning.

### **Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*