

# Vedtak i Pakkereisenemnda

## Sammendrag

Krav om standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004 på 400 euro per person ved forsinkelse.

### Dato

01.06.2016

### Saksnummer

332/15PF

### Tjenesteyter

Ving Norge AS

### Saken gjelder:

Krav om standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004 på 400 euro per person ved forsinkelse.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager bestilte en reise for 2 voksne, 1 barn og 1 spedbarn med innkvartering på Sunwing Alcudia Beach Princessa i perioden 29.05.15 - 06.06.15.

Ved hjemreisen ble flyet med Thomas Cook Airlines rute DK722 fra Palma, Mallorca til Flesland, Bergen den 05.06.15 forsinket 4 timer og 34 minutter pga. lynnedslag på vingen.

Klager har bemerkt at EU forordning artikkel 7 legger til grunn at det ikke skal betales kompensasjon dersom forsinkelsen er på under 3 timer. I dette ligger det at inntil 3 timer er rimelig tid til å få avklart eventuelle sikkerhetsforhold som nødvendigvis oppstår fra tid til annen, slik som lynnedslag. Et kjapt søk på Google viser at lynnedslag skjer ofte og må anses som en rutinemessig hendelse som utløser en rutinemessig sikkerhetssjekk slik som også Thomas Cook beskriver i sitt tilsvarende.

Det Thomas Cook i sitt tilsvarende unnlater å kommentere er årsaken til at denne sjekken tok mer enn 3 timer å gjennomføre. Dersom en legger til grunn at lynet traff flyet før det landet, hadde Thomas Cook god tid til å iverksette prosedyrer og varsle nødvendig personell hos flyprodusenten, slik at forsinkelsen på bakken ble så kort som mulig. Slik klager tolket informasjonen de mottok på flyplassen var ingenting gjort i forkant av flyets landing, til tross for kunnskap om lynnedslag. Informasjon om forsinkelsen ble gitt passasjerene først ved gaten til forventet boardingtid ca. kl. 20.15. På dette tidspunktet burde flyselskapet hatt kunnskap om forsinkelsen i flere timer.

Det ble utover kvelden og natten opplyst til passasjerene i ventehallen på flyplassen at årsaken til at forsinkelsen tok så lang tid, var at det var vanskelig å få fatt i rette vedkommende hos Flyprodusenten som kunne godkjenne flyet fordi det nå var sent på

kvelden. Dersom flyselskapet hadde varslet produsenten om hendelsen idet selskapet ble kjent med lynnedslaget, ville forsinkelsen har vært på mindre enn tre timer og således ikke gitt krav på erstatning. Dette mener klager er et forhold innenfor Thomas Cooks kontroll. I motsatt fall vil Thomas Cook være fritatt for erstatningsplikt for enhver forsinkelse begrunnet i ethvert lynnedslag i et av deres fly. En slik praksis vil skape et stort hull i den beskyttelse som reglene - forordning artikkel 7 - er ment å ivareta. Det er ikke urimelig at flyselskapene, særlig disse flyselskapene som flyr småbarnsfamilier i chartersammenheng, har et pressmiddel for å sikre så effektiv håndtering av slike hendelser som mulig.

Slik klager ser det er lynnedslag en rutinemessig hendelse som flyselskapet skal kunne løse innen fristen angitt av EU forordningen. Kun i tilfeller der lynnedslaget medfører en ekstraordinær skade på flyet vil en slik hendelse kunne anses som å ligge utenfor flyselskapets kontroll. Her er ingen slik skade påberopt, og årsaken til forsinkelsen skyldtes at det tok lang tid å få de nødvendige tillatelse til å fly videre. Dette er et forhold som ligger innenfor Thomas Cooks kontroll og som utløser erstatningsplikt etter EU-forordning artikkel 7. Det vises for øvrig til klagers brev.

### **Ving har i det vesentlige anført:**

Forsinkelsen oppsto på grunn av et lynnedslag på vingen som mekanikerne måtte undersøke nærmere før flyet kunne få flytillatelse igjen. Et lynnedslag er utenfor Thomas Cook Airlines kontroll. Thomas Cook vil alltid følge de retningslinjer som er anbefalt av produsenten og de sikkerhetskrav som stilles av myndighetene.

Ving har refundert kr 285 som klager betalte for mat og drikke i løpet av ventetiden, men de kan ikke se at det foreligger grunnlag for ytterligere kompensasjon.

Det vises for øvrig til brev fra Ving.

### **Nemnda bemerker:**

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket med 4 timer og 34 minutter.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU- domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07) og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012 (C-581/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser mv. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at forsinkelsen skyldtes at flyet ble truffet av lyn under forutgående flygning. Det nødvendiggjorde teknisk ettersyn/reparasjon av flyet. Nemnda er av den oppfatning at lynnedslag må anses som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Nemnda finner videre godtgjort at forsinkelsen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Forsinkelsen gir

etter dette ikke rett til standarderstatning, og nemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

**Vedtak:**

Pakkereisenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket er enstemmig.

**Nemndas representanter**

Lagdommer Wenche Skjæggestad, leder, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Kristoffer Sørli, Forbrukerrådet, Hanne Åsell, Star Tour AS, Lisa Jørgensen, Apollo Reiser AS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene.*

*Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*