

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning grunnet forsinkelse.

Dato

10.02.2014

Saksnummer

523/13F

Tjenesteyter

SAS

Krav om erstatning grunnet forsinkelse.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Oslo til Las Vegas via New York den 26. juni 2013. SK907 fra Oslo til New York ble forsinket slik at klager mistet sin videreforbindelse.

Klager ble innlosjert på hotell i New York og booket om til dagen etter. Klager mistet forhåndsbestilt hotell, USD 200, en hel feriedag, konsertbilletter til USD 140 per person, samt en pokerturnering, USD 500.

Klager krever erstatning for forsinket ankomst Las Vegas.

Det vises for øvrig til klagers brev.

SAS har i det vesentlige anført:

Flymaskin LN-RKO ankom Oslo (som SK908) 184 minutter forsinket grunnet en ekstra sikkerhetskontroll i New York, da det ble funnet en patron på gulvet om bord på flyet før avgang. Det vises til fremlagt dokumentasjon. Hendelsen var utenfor SAS kontroll.

LN-RKO ble videre utsatt for en ekstraordinær teknisk sikkerhetskontroll, da det var mulig feil på dører. Hendelsen var ikke en følge av manglende vedlikehold, men en mulig skjult produksjonsfeil på flåten. Denne kontrollen medførte ytterligere 29 minutter forsinkelse på SK907 fra Oslo til New York.

Ved forsinkelse på under fire timer plikter ikke flyselskapene å tilby forpleining. Omruting skal kun tilbys ved forsinkelse på mer enn fem timer.

Klager mistet sin videreforbindelse i New York. Dessverre var det ikke flere fly til Las Vegas den dagen, klager ble derfor innlosjert på hotell og booket om til dagen etter.

I EU forordning 261/2004, innledning punkt 14, står følgende:

«På samme måte som under Montreal-konvensjonen bør luftfartsselskapenes forpliktelser være begrenset eller bortfalle i tilfeller der en hendelse er forårsaket av

ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Slike omstendigheter kan særlig inntreffe i tilfeller med politisk ustabilitet, værforhold som gjør det umulig å gjennomføre flygingen, sikkerhetsrisiki, uforutsette mangler ved flysikkerheten og streiker som påvirker driften til det transporterende selskap.»

SAS ønsker å refundere klagers eventuelle utgifter i Oslo og New York mot originale kvitteringer, men kan ikke imøtekomme hans krav utover dette.

Det vises for øvrig til SAS brev.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket slik at klagerne ankom Newark 202 minutter forsinket.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07) og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012 (C-581/10).

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at forsinkelsen til Newark dels skyldtes at flyet kom forsinket til Oslo fordi det var funnet en patron på gulvet i flyet i Newark og dels at flyets dører måtte sjekkes av sikkerhetsmessige grunner.

Nemnda er av den oppfatning at begge hendelser må anses som ekstraordinære omstendigheter.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå forsinkelsen. Forsinkelsen gir derfor ikke rett til standarderstatning etter EU-forordningen.

Anvendelse av EU-forordningen berører ikke en passasjers rett til erstatning på annet grunnlag. Flyselskapet er i henhold til luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen artikkel 19 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem.

Nemnda er av den oppfatning at SAS i dette tilfellet ikke hadde mulighet til å unngå forsinkelsen. Forsinkelsen gir således ikke rett til erstatning etter luftfartsloven.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.