

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

01.11.2011

### Saksnummer

175/11F

### Tjenesteyter

Widerøe's Flyveselskap AS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Bodø til Leknes 12. januar 2011 med WF823 kl. 16:50. Flyet ble forsinket til kl. 18:30. Klager spurte om han kunne få plass på neste fly kl. 17:50 med WF812, men ble nektet dette da han hadde en billett med restriksjoner.

Klager satte seg ned for å vente på WF823, men etter kort tid ble flyet kansellert. Neste fly til Leknes var fullbooket, klager ble derfor booket om til Svolvær med avgang kl. 20:45. Herfra ble han fraktet videre med buss.

Klager ankom Leknes Lufthavn sent kl. 22:20 og rakk ikke siste buss hjem. Mobilen var tom for batteri, og han hadde ingen mulighet for å betale drosje til ca. kr 1.500. Klager må derfor gå 35km til hjemsted.

Klager krever standarderstatning i henhold til EU forordning 261/2004.

### Widerøe har i det vesentlige anført:

Kanselleringen av WF823 oppstod uforutsett og karakteriseres som en ekstraordinær hendelse, det vises til logg. I henhold til EUs direktiv skal det ikke utbetales standard økonomisk kompensasjon for slike hendelser.

Widerøe har fraktet klager til bestemmelsesstedet (flyplass). Følgkostnader til transport vil mot kvitteringer vurderes i hvert enkelt tilfelle. Har klager hatt utgifter til bespisning i ventetiden, vil Widerøe gjerne dekke dette mot originale kvitteringer.

Widerøe kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav utover dette.

### Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Widerøe har i dette tilfellet ikke gitt noen opplysninger om eller dokumentasjon av feilen som skulle ha ført til kanselleringen. Widerøe har følgelig ikke godtgjort at innstillingen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Dette gir klager rett til en standarderstatning på 250 euro.

### **Vedtak:**

Flyklagenemnda anbefaler at klager gis en erstatning på 250 euro.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*