

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

Dato

25.08.2020

Saksnummer

2019-04207

Tjenesteytere

KLM

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Oslo til Paris via Amsterdam den 11. oktober 2019 med KL1148 og KL2023/AF1441. KLM sin flyvning KL1148 fra Oslo til Amsterdam med planlagt avgangstid kl. 17.20 ble forsinket. Dette medførte at klager mistet sin videreforbindelse til Amsterdam. Det ble ikke gjort noen forsøk på å holde igjen flyvningen. Klager ble omrutet til KL1223 neste dag.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

KL1148 fra Oslo til Amsterdam den 11. oktober 2019 ble forsinket 76 minutter grunnet Air Traffic Control-restriksjoner i Amsterdam grunnet uheldige værforhold og vedlikehold på rullebanen (på innkommende flyvning). Klager mistet sin videreforbindelse fra Amsterdam med KL2023. KLM ombooket klager til neste ledige flyvning til Paris med KL1223 den 12. oktober 2019. KLM har med dette tilbudt omruting i henhold til forordningens artikkel 8.1 (2) (b) (c).

Det er tilfeller hvor passasjerer kan ha rett på standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004 dersom en flyvning blir kansellert eller forsinket mer enn tre timer. Det er imidlertid klare unntak.

I artikkel 5.3 står det klart at et opererende flyselskap ikke skal være pålagt å tilby kompensasjon i henhold til artikkel 7. Et flyselskap kan ikke motvirke værforhold som påvirker trafikken og restriksjoner pålagt av Air Traffic Control. Forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, slik som i dette tilfellet. KLM må med dette avslå kravet om EU-kompensasjon. KLM viser til vedlagt dokumentasjon.

Nemnda bemerker

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til standard kompensasjon. Dette gjelder imidlertid ikke dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07) og Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10)

Flyselskapet KLM har fremlagt dokumentasjon med beskrivelse av hendelsen som opplyser at forsinkelsen skyldtes værforhold og vedlikehold på rullebanen på forutgående flyvning fra Amsterdam. Dette medførte restriksjoner fra Air Traffic Control.

Slik nemnda ser det har flyselskapet godtgjort at verken forsinkelsen eller de ekstraordinære omstendighetene kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet; Forsinkelsen skyldtes vær og vedlikehold på rullebanen på forutgående flyvning for klagers flyvning. Dette medførte igjen Air Traffic Control-restriksjoner. Dette er pålegg flyselskapet ikke har kontroll over. Klager har etter dette ikke rett til erstatning.

Vedtak

Transportklagenemnda-fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Lene F. Johnsen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Camilla Dragvoll (Norges FagAkademi)

Joachim Sponheim (SAS)