

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon grunnet forsinkelse.

Dato

18.04.2017

Saksnummer

2016-00613

Tjenesteytere

Pegasus Airlines

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Bagdad til København via Istanbul den 11. juli 2016 kl. 04:00 med Pegasus Airlines. Han hadde kjøpt separat billett videre fra København til Kristiansand med annet selskap. Flight PC831 fra Istanbul til København ble over tre timer forsinket slik at klager mistet avgangen til Kristiansand. Klager måtte kjøpe ny billett på strekningen til kroner 3 413.

Klager stiller seg kritisk til at flyselskapet fraskriver seg ansvar og skylder på ekstraordinære omstendigheter uten å utdype dette nærmere.

Klager krever refusjon av ny billett, kroner 3 413.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

PC831 ble forsinket 1 time og 40 minutter, hendelsen er derfor ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004. Årsaken til forsinkelsen var restriksjoner i luftrommet.

Klager hadde separat billett med annet selskap, denne kan ikke Pegasus Airlines stå ansvarlig for.

Pegasus Airlines kan ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker

Klagerens fly fra Istanbul til København ble forsinket med mindre enn 3 timer (2 timer og 35 minutter i følge klageren, og 1 time og 40 minutter i følge flyselskapet). Forsinkelser på mindre enn 3 timer utløser ikke rett til erstatning etter EU-forordning 261 / 2004, jf artiklene 6 og 7, jf 5 og EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og i sak Nelson m.fl. av 23.10.2012 (C-581/10).

Pegasus Airlines er dessuten et tyrkisk flyselskap. Forordningen gjelder ikke for flygninger til Europa med ikke-europeiske flyselskap, jf artikkel 3 nr 1 bokstav b).

Pegasus kan likevel være ansvarlig for tap som skyldes forsinkelse på annet grunnlag, jf artikkel 12. Tyrkia har underskrevet Montreal-konvensjonen. Nemnda legger til grunn at Pegasus følger denne.

Etter Montreal-konvensjonen artikkel 19 er flyselskap ansvarlig for påregnelig tap som følge av forsinkelse hvis ikke selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan forlanges for å unngå forsinkelsen eller dette ikke har vært mulig for dem.

Flyselskapet hevder at forsinkelsen skyldtes restriksjoner i luftrommet, men har ikke fremlagt noen dokumentasjon for dette. Selskapet har heller ikke fremlagt dokumentasjon for hva det har foretatt seg for å unngå forsinkelsen.

Nemnda anbefaler likevel ikke at klageren gis medhold i kravet om å få erstatning for at han ikke rakk forbindelsen videre fra København til Kristiansand:

Flertallet - lederen og flyselskapenes representanter - ser ikke den tapte videreforbindelsen som et påregnelig tap. Klageren hadde kjøpt en separat billett fra København. Det var tale om en mindre forsinkelse.

Mindretallet - forbrukernes representanter - mener at den tapte videreforbindelsen utgjør et påregnelig tap som Pegasus må erstatte utgiften ved. Klageren hadde beregnet tilstrekkelig tid på Kastrup.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klageren gis medhold.

Nemndas representanter

Jannicke Johannesen (leder)

Linda Olsen (Norwegian)

Maricor Maglasang (Fredrikstad FagAkademi)

Gyrid Giæver (Forbrukerrådet)

Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)