

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning samt refusjon av utgifter grunnet kansellering.

Dato

10.10.2012

Saksnummer

184/12F

Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om standarderstatning samt refusjon av utgifter grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Leknes til Bodø den 26. februar 2012 kl. 19.45 med WF823. Flyet ble kansellert, og klager ble booket om til dagen etter. Klager ordnet selv overnatting.

Klager stiller seg undrende til hvorfor flyet ikke kunne operere samme kveld da det i følge rapporten fra Widerøe ble ferdigstilt i Bodø kl. 20:00.

Klager krever standarderstatning 250 euro per person i henhold til EU forordning 261/2004, samt refusjon av tapt arbeidsfortjeneste kroner 3 879.

Widerøe har i det vesentlige anført:

WF823 ble kansellert som følge av teknisk feil, det vises til rapport.

Hendelsen som oppstod uforutsett var ekstraordinær og utenfor Widerøes kontroll, og er dessverre ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU forordning 261/2004.

Ved kanselleringer kan passasjerene velge ombooking, eller full refusjon. Klager valgte førstnevnte.

Tapt arbeidsfortjeneste er forhold klager må ta med sitt forsikringsselskap da dette ikke dekkes av flyselskapene.

Widerøe har refundert klagers drosje- og matutgifter kroner 643, men kan ikke imøtekomme klagers krav utover dette.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet feil i et av flyets to strømsystemer.

Saken er forelagt Luftfartstilsynets tekniske avdeling, som har avgitt uttalelse den 19. april 2012.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning.

Klager kom frem til bestemmelsesstedet ca. 22 timer forsinket. Forsinkelsen gir ikke rett til erstatning. Nemnda viser til at forsinkelsen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Etter nemndas vurdering var det ikke praktisk mulig å redusere forsinkelsen.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilstifelle hva som faller inn under nevnte kategorier.