

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning. Kansellering som følge av tåke.

Dato

11.06.2020

Saksnummer

2019-04229

Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

Klager har i det vesentlige anført

15. jul 2019 skulle klager reise med DY429 fra Molde til Oslo. Flyet skulle gå fra Molde kl. 16.30. Flyvningen ble imidlertid kansellert samme dag.

Klager ble omrutet til den nye flyvningen DY421, med avgang fra Molde kl. 06.40 neste dag. Klager anfører at hun fikk tilbud om overnatting på hotell i Kristiansund, men hun valgte å finne et overnattingssted i Molde på egen hånd. Klager stiller seg kritisk til at hun ikke fikk tilbud om mat eller drikke, og at det ble gitt lite informasjon. Klager anfører at hun la ut 80 kroner til mat i ventetiden.

Klager krever standarderstatning på 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen DY429, som ble operert av flymaskinen LNDYP, ble kansellert grunnet værforholdene på Molde lufthavn. Flymaskinen LNDYP skulle fly Oslo-Molde-Oslo. På tidspunktet for flyvningen DY428 var det ekstrem tåke, og det var derfor ikke mulig å lande på Molde lufthavn. Flyet ble derfor omdirigert til Bergen. Som en konsekvens av værforholdene var det ingen fly som kunne fly DY429 fra Molde til Oslo denne dagen, og det var ikke mulig å sende LNDYP til Molde.

Berørte passasjerer mottok forpleining i ventetiden, og de fikk informasjon om sine rettigheter via SMS, i tråd med EU-forordning 261/2004. Berørte passasjerer ble tilbudt omruting til annen dag eller refusjon av billetten, og de fikk informasjon om forsinkelsen via SMS.

Det er normalt å planlegge flere ruter med samme flymaskin og besetning. Det er i tillegg lagt opp til at det skal være besetning i standby på hver base. Det kan imidlertid ikke forventes at et flyselskap skal ha tilgjengelig kapasitet i form av fly, besetning,

piloter og/eller ingeniører på alle flyplasser, eller at det skal være forberedt wetlease til alle destinasjoner, for at forsinkelser og kanselleringer unngås. Dette ville ha medført urimelig høye driftskostnader, som igjen ville ha medført høyere billettpriser. Dette er også noe som er blitt trukket frem av tyske domstoler (i saken X ZR 121/13).

Wetlease er noe som ofte blir vurdert som et mulig tiltak for å forhindre forsinkelser og kanselleringer, men da kanselleringen i dette tilfellet skyldes værforholdene på Molde lufthavn, ville et annet fly hatt samme problem. Å kansellere flyvningen og å booke om passasjerene til tidligst mulig avgang dagen etter var det beste tiltaket Norwegian kunne iverksette for å redusere innvirkningen på passasjerene.

Dårlige værforhold setter flyselskapet i en vanskelig situasjon, da forholdene kan endre seg raskt, og de påvirker alle fly som skal inn på og ut av den aktuelle flyplassen. Dårlig vær medfører at det innføres restriksjoner på flyplassen, for å sikre lengre perioder mellom landing og avgang. Det innføres også restriksjoner basert på hvor mange fly den aktuelle flyplassen kan håndtere under de aktuelle forholdene. Dette fører igjen til kødannelser og forsinkelser både i luften og på bakken. Dette vil være utenfor flyselskapets kontroll.

I tråd med artikkel 5 nummer 3 i EU-forordning 261/2004 skal ikke flyselskapet være pålagt å betale erstatning i samsvar med artikkel 7 dersom det kan godtgjøres at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne ha vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Omstendigheter som er utenfor flyselskapets kontroll, er hendelser som ikke er forårsaket av en handling eller unnlatelse av flyselskapet. Dårlige værforhold som medfører uregelmessigheter, er ansett å være en ekstraordinær omstendighet. Dette er også slått fast av dansk høyesterett i dommen 214/2016.

Klager har fått dekket 100 kroner i matutgifter.

Klagers krav om standarderstatning kan ikke imøtekommes i dette tilfellet.

Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Værforhold som påvirker flytrafikken, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger ekstraordinære omstendigheter.

Nemnda mener at Norwegian har godtgjort at det var dårlig sikt på Molde lufthavn den aktuelle dagen, slik at flymaskinen ikke kunne lande der i forbindelse med den forutgående flyvningen DY428. Det forelå etter nemndas syn ekstraordinære

omstendigheter som ikke kunne vært unngått til tross for at alle rimelige tiltak var truffet. Kanselleringen gir derfor ikke rett til standarderstatning.

Klager ble omrutet til ny flyvning fra Molde til Oslo neste morgen. Nemnda legger også til grunn at klager har fått refundert matutgiftene hun hadde i ventetiden. Nemnda kan ikke se at klager har rett på noen erstatning utover dette.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

- Helen Andenæs Sekulic (leder)
- Joachim Sponheim (SAS)
- Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)
- Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)
- Stina Gerhardsen (Widerøe)