Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning for tort og svie som følger av tapt bagasje.

Dato

21.04.2020

Saksnummer

2019-03470

Tjenesteytere

Lufthansa German Airlines

Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste fra Oslo til Brasilia via Frankfurt og Rio de Janeiro den 8. juli 2019. Klagers formål med reisen var å besøke familie i Amazonas. Ved ankomst Rio de Janeiro var den ene av klagers kofferter ikke ankommet. Hun hadde pakket svært mange gaver og nødvendig utstyr i denne kofferten. Klagers familie er stor og ikke pengesterk. Det var en stor belastning for klager å møte familien sin, som hun ser kun hvert femte år, uten å verken medbringe en eneste presang eller utstyr familien trenger. Klager har mottatt erstatning fra sitt forsikringsselskap for den tapte bagasjen, 1 521 euro.

Klager krever ytterligere 1 000 euro i tort og svie fra Lufthansa for belastningen den tapte bagasjen medførte.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Lufthansa beklager at klagers bagasje ble forsinket. Lufthansa har mottatt informasjon om at klager har mottatt 1 521 euro fra sitt forsikringsselskap.

Det er ingen generell kompensasjon for bagasjeforsinkelse, og ingen bestemmelse i Montreal-konvensjonen, om at flyselskapene skal betale erstatning for ikke-økonomisk skade. Lufthansa kan av den grunn ikke kompensere klager ytterligere.

Nemnda bemerker

Saken gjelder spørsmålet om klager har krav på ulempeerstatning som følge av at bagasjen forsvant. Klager har fått dekket sitt økonomiske tap av forsikringsselskapet.

Verken forordningen, luftfartsloven § 10-20 eller Montrealkonvensjonen har regler om dekning av denne typen tap. I norsk erstatningsrett er regelen at ikke-økonomisk tap ikke

har erstatningsrettslig vern med mindre det finnes en særskilt hjemmel for dette. Det gis kun erstatning for økonomisk tap. Ikke-økonomisk tap dekkes som hovedregel ikke. EU domstolens dom av 6. mai 2010 i sak C-63/09 Axel Walz - Clickair gir etter nemndas flertalls syn - leder og bransjerepresentantene - ikke i seg selv hjemmel for å tilkjenne ulempeerstatning.

Dommen gjaldt begrensningsregelen i Montrealkonvensjonen artikkel 22 jf. artikkel 17 om erstatning for personskade på passasjer samt bagasjeskader. Retten kom til at hverken ordlyden i artikkel 22 eller artikkel 17 kunne tolkes slik at man ønsket å begrense selskapenes erstatningsansvar til bare økonomisk skade og ikke ikke-økonomisk skade. Etter flertallets syn må dommen forstås slik at den legger til grunn at det har vært et rettslig grunnlag i utgangspunktet for å tilkjenne ulempeerstatning, og at de nevnte artikler ikke er ment å begrense et slikt erstatningsansvar.

Mindretallet - forbrukerrepresentantene - er av en annen oppfatning og mener luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen art 19 åpner for å tilkjenne ulempeerstatning. Luftfartsloven er en kodifisering av Montrealkonvensjonen. Luftfartslovens ordlyd i § 10-20 er «tap», mens Montrealkonvensjonens art 19 (dansk versjon) er «skade». Det legges til grunn at det ikke er tilsiktet en realitetsendring. Ved forståelsen av konvensjonens og luftfartslovens innhold må EU-domstolens tolkninger tillegges betydelig vekt. I sak C-63/09 «Click-air», note 22, la domstolen til grunn at begrepet «damage» omfatter både ikke-økonomisk og økonomisk tap. Dette må etter mindretallets syn også legges til grunn for luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen art 19.

Mindretallet har forståelse for at klager opplevde det som vanskelig å komme fram uten bagasje med bl.a. gaver til slektninger, og mener derfor at hun burde ha fått en begrenset kompensasjon for dette.

Nemnda kan etter dette ikke anbefale at klager gis medhold. Vedtaket er fattet med den dissens som fremgår over.

Saken er behandlet av èn forbrukerrepresentant i medhold av transportklagenemndforskriften § 5-5 (5).

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)
Wenche Skeisvoll (SAS)
Camilla Dragvoll (Fredrikstad og Oslo FagAkademi)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)