

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning som følge av kansellering. Klager måtte overnatte på flyplassen.

### Dato

24.08.2020

### Saksnummer

2019-04465

### Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

### Klager har i det vesentlige anført

Klager og en medpassasjer skulle reise med DY969 fra København til Bergen den 12. juni 2019. Flyet skulle gå fra København kl. 21.55. Det ble imidlertid først forsinket fra København og deretter kansellert på grunn av landingsrestriksjoner på Flesland lufthavn.

Klager anfører at de fikk tilbud om å vente i København eller å fly til Oslo, hvor de ville få dekket overnatting på hotell før videre flyvning til Bergen morgenen etter. Da de ankom Oslo ca. kl. 1 om natten den 13. juni, fikk de imidlertid beskjed om at det ikke var mulig å bli innkvartert på hotell likevel. De måtte dermed overnatte på flyplassen. Klager har oppgitt at de fikk matkuponger, men det var ikke mulig å bruke dem noen steder på flyplassen den natten. Flyet videre til Bergen hadde avgang fra Oslo kl. 06.00.

Klager anfører at hun forstår årsaken til den opprinnelige forsinkelsen, men mener at det ikke forelå ekstraordinære forhold for stengningen av Bergen lufthavn. Videre anfører klager at det er kritikkverdig at de ikke ble innkvartert på hotell slik piloten på flyet hadde lovet dem.

Klager krever standarderstatning for to personer i henhold til EU-forordning 261/2004.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen DY969 den 12. juni 2019 ble forsinket som følge av dårlige værforhold ved Københavns flyplass. Værforholdene førte til restriksjoner for landing og avgang, noe som igjen skapte forsinkelser ved avgang. Stormen ved Københavns flyplass den 12. juni 2019 påvirket all flytrafikk til og fra flyplassen denne dagen.

Vedlikehold på rullebanen på Bergen lufthavn gjorde at flyet ikke kunne lande der på nattetid. Dermed ble flyet i stedet fløyet til Oslo, i påvente av åpning av Bergen lufthavn. Passasjerene ankom Bergen den påfølgende morgenen, med flyvningen DY8460.

Passasjerene ble tilbudt forpleining, i tråd med EU-forordning 261/2004.

Norwegian iverksatte alle rimelige tiltak for å få fraktet passasjerene frem til planlagt destinasjon. I slike situasjoner, der været skaper driftsproblemer, er det begrenset med muligheter. Likevel vil Norwegian prøve å iverksette tiltak for å minimere konsekvensene for passasjerene. Vær kan være vanskelig, da situasjonen kan endre seg raskt. Denne typen værforhold påvirker alle fly som skal fly inn og ut av berørte flyplasser. Det kan være at andre fly tok av og landet i samme tidsperiode som det her er snakk om. Det er flere faktorer som påvirker avgjørelsen om et fly kan tillates å ta av og lande under slike forhold, eksempelvis vekten på flyet og minimum tillatt sikt for aktuelle fly ved landing, i tillegg til at det kan være kortvarige endringer i vær-situasjonen. Det vil i alle tilfeller være kapteinen på flyet i samarbeid med flygelederne som tar den endelige avgjørelsen.

Det bør også tas hensyn til målet om å sikre et høyt nivå av beskyttelse for flypassasjerer i tråd med EU-forordning 261/2004. Dette betyr at luftfartsselskapene ikke må oppfordres til å avstå fra å treffe de nødvendige tiltakene ved slike hendelser og i stedet prioritere opprettholdelsen og punktligheten av sine flyvninger på bekostning av forordningens mål. Dette fremheves av EU-domstolen i saken C-315/15.

Tiltak som wetlease er tidkrevende og ville ha forsinket avgangen ytterligere. Da det her ikke gjaldt feil på selve flymaskinen, var det ikke hensiktsmessig å leie inn fly fra en annen aktør, da disse også ville ha møtt på samme problem og forsinkelse på grunn av været. De ville også ha blitt påvirket av at Bergen lufthavn var stengt. Ombooking til andre selskaper var heller ikke en mulighet, grunnet disse omstendighetene.

Dårlige værforhold som medfører uregelmessigheter, er ansett å være en ekstraordinær omstendighet. Norwegian anser at denne flyvningen var direkte påvirket av værforholdene i København denne dagen. Videre påpekes det at vedlikeholdsarbeid ved flyplassene utføres uavhengig av flyselskapet, og dette regnes derfor også som utenfor selskapets kontroll. Tiltakene som ble iverksatt, var de mest rimelige for passasjerene, da det ikke var andre alternativer som ville ha fått passasjerene frem raskere.

I tilfeller hvor en uregelmessighet er forårsaket av en ekstraordinær omstendighet, er flyselskapet unntatt forpliktelsen til å betale kompensasjon. Etter artikkel 5 (3) i EU-forordning 261/2004 er det transporterende luftfartsselskap i slike tilfeller ikke pålagt å betale erstatning i samsvar med artikkel 7 dersom det kan godtgjøre at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Omstendigheter som er utenfor flyselskapets kontroll, er hendelser som ikke er forårsaket av en handling eller unnlatelse av flyselskapet.

Da forsinkelsen skyldtes dårlige værforhold og stengt rullebane, som faller inn under ekstraordinære omstendigheter utenfor flyselskapets kontroll og innflytelse, bortfaller retten til kompensasjon.

I henhold til det ovennevnte kan ikke Norwegian imøtekomme klagers krav om EU-kompensasjon.

### **Nemnda bemerker**

Flyvningen DY969 fra København til Bergen den 12. juni 2019 ble kansellert.

Kansellering gir rett til standardkompensasjon med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordningen 261/2004 artikkel 5. Værforhold som påvirker flytrafikken, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Norwegian har fremlagt dokumentasjon som viser at det var tordenbyger og en blanding av regn og hagl i København om kvelden den 12. juni 2019. Det var disse værforholdene som gjorde at flyet først ble forsinket. Videre har Norwegian opplyst og fremlagt dokumentasjon på at Bergen lufthavn var stengt etter midnatt i den aktuelle perioden på grunn av vedlikehold på rullebanen. Nemnda mener at den opprinnelige forsinkelsen fra København og at det deretter ikke var mulig å lande i Bergen skyldtes ekstraordinære forhold som ikke kunne vært unngått til tross for at alle rimelige tiltak var truffet. Klager har derfor ikke krav på standarderstatning etter forordningen.

Det aktuelle flyet landet på Gardermoen ca. kl. 01.00, hvor passasjerene måtte vente i flere timer frem til videre flyavgang til Bergen kl. 06.00. Klager har opplyst at de ikke ble tilbudt innkvartering på hotell, og at det ikke var mulig å bruke matkuponger. Nemnda mener at flyselskapet i dette tilfellet ikke har oppfylt forpleiningsplikten, men at det ikke er grunnlag for erstatning fordi klager i dette tilfellet ikke hadde reelle kostnader.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

### **Nemndas representanter**

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Joachim Sponheim (SAS)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)

Gøran Jenssen (Widerøe)