

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning for flyforsinkelse samt stjålet bagasje.

### Dato

27.04.2012

### Saksnummer

159/11F

### Tjenesteyter

British Airways

Krav om erstatning for flyforsinkelse samt stjålet bagasje.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Oslo til Nairobi den 29. desember 2010. Flyet ble forsinket grunnet tåke på Heathrow slik at klager mistet flyet videre til Nairobi. Klager ble booket om via Amsterdam med Kenya Airways, og ankom Nairobi ca. 12 timer forsinket.

BA har ikke oppgitt årsaken til forsinkelsen. Nemnda må legge til grunn at forsinkelsen skyldtes forhold under BAs kontroll. Forsinkelsen medførte at klagernes safari ble avkortet med en dag. Dette tilsvarer et tap (oppholdsutgifter) på ca NOK 10 000.

Ved ankomst Nairobi manglet bagasjen som innehold bl.a. kamerautstyr, klær, sko og toalettsaker. Klager tilbragte en dag i Nairobi for å handle inn nødvendig utstyr for seg og sin familie.

Da klager fikk bagasjen utlevert i Oslo ved hjemkomst, manglet alt fotoutstyret. Det viser seg at bagasjen har ligget på Heathrow i 8-9 dager uten at British Airways kan redegjøre for kontroll og oppfølging.

Klagers totale krav var NOK 56 682. Til frafall går NOK 23 000 refundert fra forsikringsselskapet. Det endelige kravet er på NOK 33 132.

Det vises forøvrig til klagers brev.

#### British Airways har i det vesentlige anført:

Under klausul 8f i British Airways regler og vilkår står det at passasjerer bør unngå å sende verdifulle gjenstander i innsjekket bagasje.

Til tross for at bagasjen ble meldt savnet hos Kenya Airways, vil British Airways håndtere klagen på vegne av alle selskap involvert i reisen.

Da klager ikke kan fremlegge kvittering for de savnede gjenstandene vil British Airways trekke fra 50 % i tillegg til beløpet klager har fått fra sitt forsikringsselskap.

British Airways har tilbakebetalt klager totalt NOK 12 500, British Airways kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav utover dette. Det vises for øvrig til brev fra British Airways datert 13. juni 2011.

#### **Nemnda bemerker:**

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket slik at klager ankom det endelige bestemmelsesstedet mer enn 12 timer senere enn planlagt.

Nemnda er delt i sitt syn på passasjerenes rettigheter ved lengre forsinkelser.

**Nemndas flertall, lederen, forbrukernes representanter og bransjerepresentant Rolf Forsdahl, er av den oppfatning at forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet tre timer eller mer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Flertallet viser til EU forordning 261/2004 artikkel 6 jf artikkel 7, jf artikkel 5, jf EU domstolens avgjørelse i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07). Flertallet er kjent med at enkelte flyselskap bestrider dommen, og at EU domstolen er bedt om å ta stilling til spørsmålet på nytt. Dommens konklusjon er imidlertid klar, og flertallet legger til grunn at dommen gir uttrykk for gjeldende rett.**

**Nemndas mindretall, bransjerepresentant Amine Hansen, er av en annen oppfatning. EC261/04 ikke gir noen anvisning på utbetaling av en pengekompensasjon ved forsinkelse. Tilblivelse av «Sturgeon» dommen er uklar i forhold til flere rettsprinsipper bla. ved at domstolen tok stilling til spørsmålet om hvorvidt forsinkelse utløser rett til kompensasjon. Dette var et spørsmål som ikke var stilt i Sturgeon saken. Det er i dommen også angitt en tidsgrense på at tre timer forsinkelse utløser rett til kompensasjon, en tidsramme hvor opprinnelsen er ukjent og som ikke samsvarer med noen andre artikler i forordningen.**

**At passasjerer ikke har krav på kompensasjon ved forsinkelse følger av forarbeidene til EU261/04 (EU forordning 261/2004) - det ble vurdert men avvist, og videre slått fast i dom av ECJ Grand Chamber i «IATA». Artikkel 6 i forordningen gir klare og presise anvisninger på rettigheter ved forsinkelse. I motsetning til innstilling som er beskrevet i artikkel 5, og nektet ombordstigning (artikkel 4) gir ikke forsinkelse i artikkel 6 noen anvisning på kompensasjon, med rette, da det er i strid med Montreal konvensjonens artikkel 29.**

Forsinkelse gir ikke rett til standarderstatning etter EC 261/04 slik forordningen er utformet, tiltenkt, og støttet av «ECJ Grand Chamber», og i tilfelle Sturgeon dommen er gyldig, er det stilt spørsmål om gyldigheten av artikkel 5-7 i forordningen. Flere domstoler har stilt spørsmål til EU domstolen om gyldigheten av Sturgeon dommen i forhold til artikkel 5-7. Dette gjelder bla. en britisk domstol. Inntil EU-domstolen har kommet med tilsvarende svar, anser mindretallet Sturgeon-

dommen som uavklart. Etter mindretallets oppfatning gir følgelig ikke forsinkelse rett til kompensasjon etter EU forordningen.

British Airways har imidlertid ikke påberopt seg fritak for erstatningsplikten på overnevnte grunnlag, mindretallet følger derfor flertallets videre vurdering av saken.

Nemnda finner på bakgrunn av de foreliggende opplysninger godtgjort at forsinkelsen skyldtes vanskelig værforhold. Dette er å anse som en ekstraordinær omstendighet, og nemnda er av den oppfatning at forsinkelsen ikke kunne unngås. Forsinkelsen gir følgelig ikke rett til standarderstatning etter EU forordningen.

Flyselskapet er i henhold til Montreal-konvensjonen artikkel 17 nr. 2 erstatningsansvarlig for forsvunnet bagasje, hvis hendelsen som har forårsaket at bagasjen forsvant er inntruffet mens bagasjen var i flyselskapets varetekt.

Bestemmelsen omfatter etter nemndas vurdering i første rekke skadet og bortkommet bagasje. Flyselskapet kan likevel bli ansvarlig ved tyveri dersom selskapet ved manglende sikkerhetsforanstaltninger eller lignende kan lastes for at tyveriet har funnet sted.

BA har i dette tilfellet ikke bestridt at de er erstatningsansvarlig og har utbetalt til sammen NOK 12 500. Nemnda legger følgelig til grunn at det ikke er bestridt at BA er ansvarlig for klagers tap, og at tvisten slik den er forelagt for nemnda gjelder erstatningsberegningen.

Erstatningsberegningen må i utgangspunktet baseres på gjenanskaffelsesverdien, dvs. det beløp skadelidte må betale for å skaffe seg en ny ting av samme art. Skadelidte skal på den annen side ikke tjene på skaden, og det må derfor gjøres fradrag for verdiforringelse som følge av slitasje og alder.

Nemnda er av den oppfatning at det foreligger stor usikkerhet mht. tapets størrelse, og finner etter en samlet vurdering ikke godtgjort tap ut over det klager har fått erstattet av British Airways og forsikringsselskapet.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Gøril Volden Berg, Widerøes Flyveselskap AS

Olav Grøttland, SAS.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Gøril Volden Berg, Widerøes Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*