

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

24.02.2020

Saksnummer

2019-01573

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Bodø til Trondheim den 1. april 2019 med SAS sin flyvning SK4561. Flyet hadde planlagt avgang kl. 07.35, og planlagt ankomst i Trondheim kl. 08.35. Flyet ble imidlertid kansellert, da maskinen som kom fra Tromsø lot være å lande i Bodø pga. værforholdene. Klager ble ombooket til WF750 med planlagt avgang kl. 13.30. Dette flyet ble også forsinket. Klager landet i Trondheim . 15.50, med en total forsinkelse på over syv timer.

Klager anfører at SAS hadde fly som tok av fra Bodø blant annet til Oslo og Trondheim i tidsrommet klager ventet på flyet han ble ombooket til. Selv om værforholdene gjorde at klagers flyvning ble kansellert, ble været raskt bedre. SAS burde dermed ombooket klager på et tidligere fly, slik at han ikke kom frem til Trondheim over syv timer forsinket.

Det er fremsatt krav om standarderstatning på 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager hadde billett med SAS for reise den 1. april 2019 fra Bodø til Trondheim med SK4561 kl. 07:35 og ankomst 08.35.

Denne flyvningen skulle opprinnelig fly Tromsø-Bodø-Trondheim, men ble omrutet til å fly direkte Tromsø-Trondheim på grunn av værforhold i Tromsø og Bodø. Rullebanen var stengt på begge disse flyplassene deler av dagen på grunn av snørydding. SAS viser til Traffic & Flight Information og Daily Operation Report, samt metar-rapport.

Klager ble ombooket til første ledige avgang fra Bodø til Trondheim kl. 13.30 samme dag. Dersom det hadde vært ledig på tidligere avganger fra Bodø til Trondheim på det tidspunktet klager ble ombooket, hadde han blitt booket på en tidligere avgang. Det er

en fordel for SAS å booke om passasjerer på egne fly for å få dem frem raskest mulig. Det var også forsinkelser ut fra Bodø på grunn av værforholdene, og den eneste SAS-avgangen direkte til Trondheim som hadde tidligere ankomst enn WF750 var SK4571. Denne skulle hatt avgang kl. 10.40, men lettet ikke før 12.34.

Værforhold er å anse som en ekstraordinær hendelse utenfor flyselskapets kontroll og en omstendighet som ikke kan forutsees.

SAS har truffet rimelige tiltak for å frakte passasjerer på raskest mulig måte til sin endestasjon ved å booke om klager til første ledige avgang samme dag.

Basert på ovenstående kan ikke SAS imøtekomme klagers krav om kompensasjon med henvisning til EU-forordning 261/2004 i dette tilfellet.

Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet kan godtgjøre at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Værforhold som påvirker flytrafikken kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle.

Nemnda mener at SAS har godtgjort at den aktuelle kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Klagers flyvning ble kansellert som en følge av snøvær i Tromsø og Bodø. Begge flyplassers rullebaner var stengt deler av dagen på grunn av snørydding, og klagers opprinnelige inngående fly overfløy Bodø og fortsatte til Oslo.

SAS har anført at klager ble ombooket til første ledige avgang til Trondheim samme dag, og peker på at det også er en fordel for SAS å ombooke passasjerer til egne fly og å få dem frem raskest mulig. Samtidig har SAS anført at «den eneste SAS avgangen direkte til Trondheim som hadde tidligere ankomst enn WF750 (flyet klager ble ombooket til) var SK 4571. Denne skulle hatt avgang kl 10.40 men lettet ikke før 12.34.». Slik Nemnda oppfatter SAS var SK 4571 fullt. Nemnda finner da at SAS fraktet klager på raskeste mulig måte til sin endestasjon ved å booke om klager til første ledige avgang samme dag. Klager har heller ikke anført at han burde ha blitt omrutet til SK 4571.

På denne bakgrunn kan ikke nemnda finne at klager kan gis medhold i kravet sitt.

Vedtak

Transportklagenemnda-fly kan ikke anbefale at klager gis medhold.

Nemndas representanter

- Per Kaare Nerdrum (leder)
- Camilla Rise (NHO luftfart)
- Ingrid Helene Espolin Johnson (Norwegian Air Shuttle)
- Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)
- Gustav Norman (Forbrukerrådet)