

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning av utgifter som følge av forsinkelse.

### Dato

20.11.2010

### Saksnummer

19/10F

### Tjenesteyter

Air France

Krav om erstatning av utgifter som følge av forsinkelse.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klagers fly fra Montpellier til Paris ankom Paris til oppsatt tid. Air France hadde satt av 45 minutter til klagers videreforbindelse til Oslo. Dette var for kort tid da det var busstransfer til terminalen, langt å gå og det tok tid gjennom sikkerhetskontrollen. Da klager kom frem til gaten 15 minutter før avgang var den stengt.

Klager har i ettertid funnet ut at 60 minutter transfertid er anbefalt på denne flyplassen.

Klager ble omrutet til neste avgang kl 19.00. Han rakk da ikke sitt fly fra Oslo til Evenes. Klager mener at det hadde vært mulig for Air France å ha omrutet ham med et tidligere SAS fly slik at han hadde rukket sin videreforbindelse til Evenes.

Klager måtte overnatte på hotell i Oslo og kjøpe ny flybillett til neste dag for å komme til Evenes. Utgiftene kreves erstattet av Air France.

#### Air France har i det vesentlige anført:

Klagers fly fra Montpellier ankom Paris Charles de Gaulle to minutter etter oppsatt tidsplan. Klager hadde da 43 minutter til neste flyvning. I de fleste tilfelle vil 45 minutter være tilstrekkelig til en komfortabel transitt.

Klager har opplyst at han ble forsinket pga kø i sikkerhetskontrollen. Dette er utenfor Air France kontroll. Selskapet ikke ansvarlig for hva som skjer på selve flyplassen.

Klager mistet sin videreforbindelse og ble omrutet til Oslo. Air France har tilbudt seg å dekke utgifter klager har hatt til mat m.v. i ventetiden.

I henhold til billetten (kontrakten) er det Air France forpliktelse å transportere klager til hans endelige bestemmelsessted, Oslo lufthavn, Gardermoen. Air France aksepterer ikke ansvar for følgeskader.

Air France avviser klagers krav.

## **Nemnda bemerker:**

I henhold til klagers reiseplan skulle klager ankomme Oslo den 11. desember kl 14.50. Klager kom frem til Oslo ca 6 ½ time forsinket.

I henhold til luftfartsloven § 10-20 jf Montreal konvensjonen artikkel 19 er Air France ansvarlig for tap som følge av forsinkelse med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke har vært mulig for dem.

Air France kan ikke begrense sitt ansvar etter ovennevnte bestemmelser. Air France kan følgelig ikke generelt fraskrive seg ansvaret for følgeskader.

Klagers fly fra Montpellier til Paris ankom Paris to minutter etter ruteplanen. Det var satt av 45 minutter til videreforbindelsen til Oslo. I henhold til [www.easycdg.com/pages/conneting\\_flights\\_at\\_paris-cdgpag](http://www.easycdg.com/pages/conneting_flights_at_paris-cdgpag) er minimum transfertid satt til 60 minutter.

Nemnda har ved vurderingen av denne saken delt seg i et flertall og et mindretall.

**Nemndas flertall, lederen og flyselskapenes representanter, er av den oppfatning at Air France ikke kan lastes for at klager ikke rakk videreforbindelsen til Oslo.**

Det var i dette tilfellet satt av 45 minutter mellom ankomst og avgang.

I henhold til flyselskapenes bestillingssystem, Amadeus, er dette tilstrekkelig da minimum tid mellom ankomst og avgang er satt til 45 minutter. Ved minimumstiden har en tatt i betraktning normal tid til å forflytte seg, gjennomgang i sikkerhetskontroll m.v. ved den aktuelle transfer. Dette i motsetning til flyplassens generelle anbefaling om transfertid.

Flertalt er etter dette av den oppfatning at klager selv må bære ansvaret for at han ikke rakk videreforbindelsen.

**Nemndas mindretall, forbrukernes representanter, mener Air France ikke har godtgjort at de ved denne flygningen hadde beregnet god nok tid for å nå den korresponderende avgangen. Feilen påførte klager ekstra kostnader til hotell og fly fra Gardermoen til Evenes. Mindretallet mener selskapet må bære det økonomiske tapet klager har hatt som følge av dette.**

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

## **Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

**Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Olav Grøttland, SAS Norge AS

## **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Olav Grøttland, SAS Norge AS, Janne G. Soløy, Widerøes Flyveselskap ASA.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*