

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning grunnet kansellering.

Dato

01.11.2011

Saksnummer

206/11F

Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om erstatning grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Trondheim til Bodø 25. februar 2011. Dette flyet skulle fortsett til Tromsø. På grunn av glatt rullebane i Bodø bestemte Norwegian at de skulle kansellere Bodø og fly direkte til Tromsø. Klager stiller seg undrende til dette da både SAS og Widerøe landet på Bodø på dette tidspunktet.

Klager fikk tilbud om refusjon av billetten eller alternativ reiserute via Oslo som skulle lande i Bodø om ettermiddagen den 26. februar.

Da klager ikke hadde mulighet til å ankomme Bodø så sent, bestemte han seg for å ta nattoget til Bodø.

Klager krever refusjon av togbillett, NOK 1754. Beløpet er differansen mellom togbilletten og refundert flybillett.

Norwegian har i det vesentlige anført:

DY156 ble kansellert som følge av landingsforholdene i Bodø. På flere flyplasser kan det være minutter mellom åpen og stengt flyplass. I dette tilfellet var det ikke mulig å lande.

Klager valgte å reise på egen hånd selv om Norwegian kunne tilby alternativ reise inkl. hotell.

I henhold til Montreal-konvensjonen faller flyselskapenes forpliktelser bort, i de tilfeller der en hendelse er forårsaket av ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Norwegian kan på grunnlag av dette ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det forelå

en slik ekstraordinær omstendighet, og flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser m.v. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda finner på bakgrunn av de foreliggende opplysninger godtgjort at vanskelige værforhold førte til at flyet ikke kunne lande i Bodø. Dette kunne ikke unngås selv om alle rimelige tiltak var truffet. Forholdet gir da ikke rett til standarderstatning etter EU forordningen.

Flyselskapet plikter i en slik situasjon å tilby omruting snarest mulig, på tilvarende transportvilkår, til bestemmelsesstedet. Omruting kan skje ved egne eller andre flyselskapers fly. Etter omstendighetene kan omgjøring også skje ved annen type transportmiddel.

Klager ble i dette tilfellet tilbudt å være med til Tromsø for der å overnatte på hotell. Han ville neste dag blir fløyet via Oslo til Bodø. Klager valgte å reise hjem med nattoget.

Nemnda har ved den videre vurdering av saken delt seg i et flertall og et mindretall.

Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter, er av den oppfatning at klager har rett til erstatning av sine tilleggsutgifter på kr 1.754. Det forelå i dette tilfelle mulighet av omruting med tog i stedet for med fly. Klager ønsket en slik omruting da han ville ankomme bestemmelsesstedet på morgenen i stedet for på ettermiddagen neste dag. For klager var det viktig. Omruting med fly ville videre ha påført Norwegian utgifter til overnatting og mat m.v. Flertallet anslår disse utgiftene til å ville være omtrent de samme som omruting med tog medførte. Flertallet er etter en samlet vurdering av den oppfatning at omruting med fly i dette tilfellet etter omstendighetene ikke ville tilfredsstille forordningens krav om «omruting snarest mulig».

Mindretallet, bransjens representanter har et annet syn på saken. På grunn av værforhold kunne ikke flyet lande i Bodø og gikk til Tromsø. Dette er ekstraordinære forhold og utløser ingen penge kompensasjon. Norwegian tilbød alternativ reiserute med fly neste dag samt forpleining. Klager benyttet seg ikke av Norwegian sitt tilbud, men arrangerte selv alternativ bakke transport og har fått flybilletten refundert.

Mindretallet kan ikke se noen hjemmel for at Norwegian skal hefte for klagers valg, og utgiften dette medførte, eller at det er anledning til en motregning mot utlegg Norwegian ville hatt til forpleining dersom klager hadde benyttet seg av Norwegian sitt tilbud

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

Vedtak:

Flyklagenemnda anbefaler at Norwegian erstatter klager kr 1.754.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet
Gøril Volden Berg, Widerøe's Flyveselskap AS
Olav Grøttland, SAS

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Gøril Volden Berg, Widerøe's Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS.

De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.