

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Klager ønsker erstatning av sin ekstrapgift på kr 525 som følge av forsinkelse.

### Dato

20.01.2010

### Saksnummer

184/09F

### Tjenesteyter

Widerøe's Flyveselskap AS

Klager ønsker erstatning av sin ekstrapgift på kr 525 som følge av forsinkelse.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager reiste 19. mars 2009 med WF701 Fra Brønnøysund til Trondheim. Flyet tok av på rutetid kl 06.46, med planlagt landing i Trondheim kl 07.30. Underveis kom det fram at flyet skulle lande i Namsos, noe som førte til at klager ikke rakk sin videreforbindelse til Oslo kl 08.00.

Widerøe valgte i dette tilfellet mellomlanding i Namsos for å hjelpe passasjerer som var forsinket der. Widerøe brøt samtidig avtalen med klager. Klager kunne ha akseptert dette dersom Widerøe hadde vært villig til å dekke de ekstrakostnader han dermed ble påført.

Klager måtte kjøpe nye billetter fra Trondheim til Oslo. Han ble påført en ekstrapgift på kr 525. Denne kreves erstattet.

### Widerøe har i det vesentlige anført:

Flyselskapet viser til at årsaken til forsinkelsen i dette tilfellet var at en omruting som ble gjort for å minske konsekvensene for mange passasjerer, og dette forårsaket en forsinkelse på ruten på 30 minutter. Normal ankomsttid for flyvningen er kl. 07.30.

Kunden hadde separate bestillingen og ved bestillinger på separate billetter er det viktig å påregne tilstrekkelig tid mellom ankomst og neste avgang da forsinkelser kan oppstå. I dette tilfellet hadde passasjerer beregnet 30 minutter, og rakk da følgelig ikke sin neste avgang.

Flyselskapet har lagt ved sin log for forsinkelsen.

På grunnlag av at passasjerer hadde beregnet så kort tid, har flyselskapet avslått kravet om å dekke nyinnkjøpt flybillett.

### Nemnda bemerker:

Forsinkelsen førte til at klager ble påført et tap på kr 525.

Flyselskapet er ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, jf luftfartsloven § 10-20.

Erstatningen skal settes ned eller helt falle bort dersom flyselskapet godtgjør at den skadelidte ved egen skyld har medvirket til skaden, jf lovens § 10-21.

Nedsetting eller bortfall av erstatning skjer etter en vurdering av hva som er rimelig hensett til graden av medvirkning.

Det er relativt vanlig at flyvninger blir forsinket. Passasjerene må således i rimelig utstrekning være forberedt på dette og ta sine forhåndsregler for å unngå senere problemer dersom forsinkelse skulle inntreffe. Ved valg av eventuell videretransport bør passasjerene således ta i betraktning at forsinkelse kan inntreffe.

Klager hadde i dette tilfellet beregnet en halv time mellom ankomst og avgang Trondheim. Dette er etter nemndas vurdering for lite for å sikre seg mot konsekvenser av vanlige forsinkelser.

På den annen side er det ingen vanlig forsinkelse er står overfor i denne saken. Widerøe valgte bevisst å om dirigere flyet for å ta opp andre passasjerer i Namsos. Ved dette valget måtte det være klart for Widerøe at passasjerene fra Brønnøysund til Trondheim kunne få problemer. Passasjerene hadde på sin side ikke grunn til å kunne forutse en slik disposisjon fra Widerøe.

Nemnda har ved den videre vurdering delt seg i et flertall og et mindretall.

**Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter, er etter en samlet vurdering av den oppfatning at det i dette tilfellet ikke vil være rimelig å nedsette erstatningen. Flertallet viser til at Widerøe bevisst valgte å mellomlande i Namsos for å hjelpe passasjerer som var forsinket der til tross for at de visste at dette ville kunne føre til problemer for passasjerer som skulle ha reist direkte til Trondheim. Flertallet peker videre på at det rent faktisk var denne disposisjon som førte til at klager ikke rakk flyet til Oslo. At klager hadde beregnet så kort tid mellom ankomst og avgang i Trondheim at han kunne fått problemer med vanlig forsinkelse, fikk således ingen betydning for hendelsesbeløpet. Flertallet er følgelig av den oppfatning at Widerøe bør dekke klages tap.**

**Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, er av en annen oppfatning. Flyforsinkelser er vanlig, og ved bestilling av videre transport på separate billetter er det derfor viktig at man beregner tilstrekkelig til mellom ankomst og avgang. Klager hadde i dette tilfellet kun beregnet 30 minutter i Trondheim. Selv om flyet fra Brønnøysund hadde vært i rute, ville det ha vært forbundet med store problemer å rekke flyet til Oslo. Etter mindretallets vurdering må klager selv bære ansvaret for å ha beregnet for liten tid i Trondheim.**

På bakgrunn av flertallets vurdering, traff nemnda slikt

#### **Vedtak:**

Flyklagenemnda anbefaler at Widerøe erstatter klagers tap på kr 525.

**Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Vibeke Krogh Erikstad, Norwegian Air Shuttle ASA

Anniken Wallin, Austrian Airlines

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Vibeke Krogh Erikstad, Norwegian Air Shuttle ASA, Anniken Wallin, Austrian Airlines.

*De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*