

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning for ødelagt barnevogn.

### Dato

08.04.2013

### Saksnummer

618/12F

### Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om erstatning for ødelagt barnevogn.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager reiste fra Bergen til Trondheim den 24. september 2012 med DY164. Ved ankomst oppdaget klager at vognen var ødelagt. Ved henvendelse til bagasjeservice ble klager opplyst om at hun skulle hatt en såkalt Prampack. Dette var imidlertid ikke opplyst ved bestilling av reisen eller ved sending av bagasjen.

Klager krever erstatning for ødelagt barnevogn, kroner 6 999.

### Norwegian har i det vesentlige anført:

Før man får fullført en bestilling på Norwegians nettsider må man krysse av for å ha lest regler og vilkår. Her kommer det frem at Norwegian kun tar ansvar for skadet bagasje dersom den er forsvarlig pakket. Barnevogner anbefales å pakkes i hard emballasje. Prampack er et eksempel på godkjent emballasje.

I følge skaderapporten var vognen ikke beskyttet i henhold til Norwegians anbefalinger.

I luftfartsloven § 10-18 står det at fraktføreren ikke er ansvarlig dersom skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller av feil eller mangler ved reisegodset.

Norwegian kan på grunnlag av ovennevnte dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Norwegians brev.

### Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at barnevognen ble skadet under flytransporten.

Norwegian er i henhold til luftfartsloven § 10-18 ansvarlig for skadet eller ødelagt bagasje med mindre skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller feil eller mangler ved reisegodset

Transportklagenemnda - fly har behandlet flere klager mot Norwegian med krav om erstatning for skade på barnevogn under flytransport. Nemnda har kun mottatt en klage mot et annet flyselskap.

**Nemnda har ved vurderingen av disse sakene gjennomgående delt seg i et flertall og et mindretall, der flertallet, lederen og forbrukernes representanter har vært av den oppfatning at Norwegian er ansvarlig for skadene, mens mindretallet, flyselskapenes representanter, har vært av den oppfatning at Norwegian ikke er ansvarlig med mindre vognen er pakket i hard emballasje. Sak 245/10 F (FLYKN-2010-245) er illustrerende for uenigheten mellom flertallet og mindretallet. Saken er vedlagt.**

Nemnda har vurdert partenes anførsler i denne saken, og finner ikke grunnlag for å avvike tidligere avgjørelser.

**Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter, anbefaler at klagerne gis en erstatning på kr 6.999. For så vidt angår beløpets størrelse, bemerker flertallet at erstatningen ved totalskade i utgangspunktet må baseres på gjenanskaffelsesverdien - det beløp skadelidte må betale for å skaffe seg en ny ting av samme art. Skadelidte skal på den annen side ikke tjene på skaden, og det må derfor gjøres fradrag for den slitasje og verdiforringelse ellers som bruken av den skadede gjenstand har medført. Det er etter flertallets vurdering ikke sannsynliggjort at det er grunnlag for fradrag i dette tilfellet.**

**Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, er av den oppfatning at klagerne ikke har rett til erstatning da vognen ikke var pakket forsvarlig.**

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

#### **Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Norwegian erstatter klagerne tap på kr 6.999.

#### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS

Olav Grøttland, SAS

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS,

*opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*