

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Kompensasjon i henhold til EU forordningen 261/2004 ved kansellering.

### Dato

03.10.2010

### Saksnummer

323/09F

### Tjenesteyter

Widerøe's Flyveselskap AS

Kompensasjon i henhold til EU forordningen 261/2004 ved kansellering.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise med WF359 kl 20.55 fra København til Værnes den 22. november 2009. Flyet ble kansellert på grunn av en teknisk feil. Klager krever standard kompensasjon i henhold til EU forordningen 261/2004 ved kansellering.

Kanselleringen førte til at klager ble 13,25 timer forsinket og mistet 5 arbeidstimer den påfølgende dag.

Det ble organiserte hotellovernatting i København og fly fra København via Oslo til Trondheim neste dag for passasjerene.

### Widerøe har i det vesentlige anført:

Widerøe viser til at dette var en kansellering på grunn av tekniske årsaker, se deres vedlegg av 23. desember 2009.. Klagers krav om kompensasjon har Widerøe avslått med henvisning til at dette var en ekstraordinær hendelse.

Widerøe viser til at når kansellering oppstår og årsaken er ekstraordinær, har passasjerene følgende valg:

Kostnader til forpleining og/eller transport vil vurderes i hvert enkelt tilfelle før refusjon, kun mot kvitteringer.

Widerøe har lagt ved utskrift av teknisk logg.

Widerøe avviser klagers krav.

### Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke grunnlag for erstatning. Nemnda kan heller ikke se at etterfølgende omstendigheter gir rett til erstatning.

### **Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, leder, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*