

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning av ødelagt bagasje.

Dato

08.06.2012

Saksnummer

620/11F

Tjenesteyter

SAS

Krav om erstatning av ødelagt bagasje.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Denver til Molde via New York og Oslo den 15. august 2011. Da klager kom hjem oppdaget hun at sykkelen hun hadde sendt som spesialbagasje var skadet.

SAS fraskriver seg ansvar med begrunnelse av at skaden ikke ble rapportert ved ankomst. Klager stiller seg undrende til de motstridende beskjedene hun har fått fra SAS. Hun kontaktet SAS per telefon og fikk beskjed om at skaden måtte rapporteres innen 7 dager, noe klager gjorde. SAS vil til tross for dette ikke imøtekomme hennes krav.

Klager krever erstatning for ødelagt sykkel 6 000 kroner.

Det vises for øvrig til klagers brev.

SAS har i det vesentlige anført:

Dersom det var en åpenbar skade på emballasjen ved ankomst skulle klager ha meldt ifra med det samme slik at det var mulig for SAS å se en årsakssammenheng mellom transport og skade. Da dette ikke ble gjort ble det godtgjort at bagasjen var i samme stand som da den ble innlevert. SAS viser til Montreal konvensjonen artikkel 31 punkt 1.

De ansatte på flyplassen kan ikke ta stilling til erstatning. Skaderapporten er en bekreftelse på at passasjeren har meldt ifra om et forhold, det er ingen erkjennelse av ansvar. For å rette et krav til sitt forsikringsselskap må klager ha rapportert skaden til flyselskapet innen syv dager.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav da det ikke er bevist at skaden skjedde mens den var i SAS sin varetekt.

Nemnda bemerker:

Klager fløy med Continental fra Denver til Oslo og med SAS fra Oslo til Molde. Nemnda legger til grunn at klagers bagasje bl.a. bestod av en sykkel. Krav om erstatning at skadet bagasje kan rettes så vel til flyselskapet som har mottatt bagasjen som til flyselskapet som har utlevert

bagasjen, uavhengig av hvilket selskap som hadde bagasjen i sin varetekt da skade eventuelt oppstod, jf. Moterealkonvensjonen artikkel 36 og luftfartsloven § 10-30.

Luftfartsloven § 10-26 lyder:

Mottas innskrevet reisegods eller gods uten klage fra mottakerens side, formodes godset å være utlevert i god stand og overensstemmende med befordringsdokumentet eller de på annen måte registrerte opplysninger jf. § 10-15 annet ledd første punktum, om ikke annet blir godtgjort.

Er godset skadet eller delvis tapt, må mottakeren klage om det til fraktføreren umiddelbart etter at skaden eller tapet oppdages, og senest innen 7 dager for innskrevet reisegods og 14 dager for gods, regnet fra mottakelsen. Ved forsinkelse må det klages senest innen 21 dager fra den dag da godset ble stilt til rådighet for mottakeren.

Enhver klage skal være skriftlig og overlevert eller avsendt innen fristens utløp.

Tilsvarende bestemmelse er gitt i Montrealkonvensjonen artikkel 31.

Sykkelen ble i dette tilfellet mottatt på flyplassen uten klage fra mottagerens side. Sykkelen anses således å ha blitt utlevert i god stand om ikke annet blir godtgjort. Det påhviler klager å føre bevis for at sykkelen ble utlevert i skadet stand. Det kreves vanlig sannsynlighetsovervekt, dvs. det kreves at det er mer sannsynlig at sykkelen ble utlevert skadet enn at den ikke ble det.

Nemnda finner det etter en samlet vurdering mest sannsynlig at sykkelen var skadet ved utlevering. Nemnda viser til klagers forklaring om det ytre hendelsesforløpet og ser ingen grunn til å trekke denne i tvil.

Nemnda har ved den videre vurdering av saken delt seg i et flertall og et mindretall.

Nemndas flertall, lederen og flyselskapenes representanter, finner det vanskelig å ta stilling til hva som førte til skaden. Etter flertallets vurdering er det uklart om sykkelen var tilstrekkelig emballert, om skaden ble påført innenfra eller utenfra, samt hva selve skaden bestod i og hvor store krefter som skal til for å påføre slik skade. Flertallet bemerker at det deler av dette lettere ville ha latt seg avklare dersom klager hadde påberopt seg skaden ved utlevering av sykkelen. Flertallet er av den oppfatning at disse bevisspørsmål vanskelig kan klargjøres under saksbehandlingen, og finner derfor at saken bør avvises fra nemndsbehandling.

Nemndas mindretall, forbrukernes representanter, finner det mest sannsynlig at sykkelen ble skadet til tross for at den var forsvarlig emballert. Etter mindretallets vurdering er således SAS ansvarlig for å erstatte klagers tap.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

Vedtak:

Saken avvises.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.