

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

31.10.2016

Saksnummer

1172/15F

Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Klager har i det vesentlige anført:

Klagers skulle reist fra Molde til Bergen 9. september 2015 kl. 09:45 med WF565. Denne flyvningen ble kansellert. Flyet som skulle operere denne ruten sto i Kristiansund og ventet på at tåken skulle lette på Molde flyplass. Da været lettet, fikk klager først beskjed om at maskinen var klar til å ta av fra Kristiansund og ville ankomme Molde om kort tid. Så, etter 10-15 minutter, kom det kontrabeskjed om at flyet overfløy Molde og fløy direkte til Bergen. Dette var en avgjørelse som ble tatt av Widerøes kontrollsentral i Bodø.

Klager ble nå booket om til avgang kl. 13:05 med WF515 og faktisk avgang ble ca. kl. 14:00, fire timer senere enn opprinnelig planlagt ankomst.

Klager aksepterer ikke Widerøes forklaring at det var værforbehold at de valgte å kansellere flygningen og referer til det Widerøe har skrevet i sitt brev til klager:

« ... da dette ville skapt svært store konsekvenser for flytrafikken resten av dagen »

Klager bestrider også at selv om crewet ville få for mange timer flyvning, så er ikke overflyvningen av Molde på grunn av været, men på grunn av crewets antall flytimer.

Klager krever standarderstatning 250 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Widerøes Flyveselskap AS har i det vesentlige anført:

Kundens krav i henhold til kompensasjon og assistanse er regulert av EUs regulativ 261/2004. Disse kanselleringene er ikke kompensasjonsberettiget i henhold til regulativet, da uregelmessighetene oppstod på grunn av ekstraordinære omstendigheter. Det vises for øvrig til fremlagt dokumentasjon.

Som det fremgår av loggen var det planlagt busstransport til Kristiansund, men dessverre fikk man ikke rekvirert denne. Når man endelig kunne ta av fra Kristiansund, kunne man ikke gå innom Molde da dette ville gå ut over crewets lovpålagte arbeidstid.

Widerøe kan ikke etterkomme klager krav.

Det vises for øvrig til Widerøes brev.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det forelå en slik ekstraordinær omstendighet, og flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser mv. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flyet som skulle benyttes til flygningen fra Molde måtte gå ned i Kristiansund i stedet for i Molde grunnet tåke på Molde flyplass. Nemnda viser til fremlagt logg. Nemnda legger videre til grunn at da tåken lettet på Molde flyplass, ble det opprinnelig besluttet at flyet skulle ta av fra Kristiansund og fly til Molde for å gjennomføre WF565 fra Molde til Bergen. Nemnda viser til klagers forklaring omkring dette. Widerøe har ikke bestridt denne forklaring. Det ble deretter noe senere besluttet at flyet skulle gå direkte fra Kristiansund til Bergen. WF 565 ble kansellert.

Widerøe opplyser i epost til klager av 10. september 2015 at «da det til slutt klarnet opp var det dessverre for sent å gå innom Molde, da dette ville skapt svært store konsekvenser for flytrafikken resten av dagen». Widerøe opplyser i epost til nemnda av 15. desember 2015 at «når vi da endelig tar av fra KSU kan vi dessverre ikke gå innom MOL da dette vil gå ut over crewets lovpålagte arbeidstid».

Nemnda er av den oppfatning at dersom overflygningen av Molde skyldtes at besetningen ellers ville gått ut over lovpålagt arbeidstid, ville det etter omstendighetene være en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Nemnda viser til at overskridelsen av lovpålagt arbeidstid i så fall skyldtes værforholdene i Molde. Nemnda er videre av den oppfatning at Widerøe ikke kunne ha unngått kanselleringen selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til at man ikke visste hvor lenge tåken ville hindre landing i Molde. Nemnda viser også til at Widerøe forsøkte å få etablert busstransport mellom Molde og Kristiansund.

Dersom overflyvningen ikke skyldtes at besetningen ellers ville overskride lovpålagt arbeidstid, men at overflygning ble valgt fordi man ellers ville få svært store problemer med den videre flytrafikken denne dagen, var det ikke været, men en kommersiell beslutning, som gjorde at WF 585 ble kansellert. Kanselleringen ville i så fall gitt rett til standarderstatning.

Widerøe har ikke gitt en nærmere forklaring på eller søkt dokumentert at kanselleringen skyldtes at besetningen ellers ville gått ut over lovpålagt arbeidstid. Widerøe har følgelig ikke godtgjort at kanselleringen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Kanselleringen gir således rett til

standarderstatning. Nemnda anbefaler at Widerøe utbetaler en standarderstatning på 250 euro per person.

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly anbefaler at Widerøe utbetaler en standarderstatning på 250 euro per person.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Anne Sofie Faye-Lund, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Camilla Rise, NHO Luftfart.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.