

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

03.12.2019

### Saksnummer

2018-04877

### Tjenesteytere

SAS

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise med SK4745 fra Oslo til Brüssel den 26. august 2018 kl. 16.25. Kl. 15.35 fikk han beskjed om at flyet var forsinket. Kl. 16.22 fikk han beskjed om at flyvningen var kansellert. Klager omrutet til SK4743 kl. 08.10 neste dag. I sin klage til SAS fremsatte klager krav om standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004, men fikk avslag begrunnet med at kanselleringen av SK4745 skyldtes at flyet var rammet av lynnedslag. Klager sjekket med Flightradar24.com og fant ut at flyet som var planlagt for klagers flyvning, LN-RRA, ble benyttet på en flyvning fra Oslo til Paris kl. 17.10 i stedet. SAS fastholdt fremdeles at kanselleringen av klagers fly skyldtes lynnedslag.

Klager mener kanselleringen ikke skyldtes lynnedslag og fastholder sitt krav om standarderstatning for kansellert flyvning og forsinket ankomst til Brüssel.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SK4745 ble innstilt denne dagen som en direkte følge av lynnedslag på flyindivid LNRKP/ SK4760 på den foregående flyvningen fra Munchen til Oslo 26.august 2018. Flyet ble derfor satt på bakken for å gjennomgå en rutinemessig inspeksjon før flymaskinen kunne settes i drift igjen. SAS viser til omdisponeringer av fly som gjøres i et slikt tilfelle, og at man ikke kan se isolert på én omdisponering av en maskin siden målet er å minimere ulempene for flest mulig passasjerer. SAS viser til fremlagt dokumentasjon; Traffic & Flight Information og Daily Operations Report , samt informasjon fra Stockholm OCC og teknisk rapport.

Den bakenforliggende årsaken til kanselleringen av SK4745 den 26.08.18 var lynnedslag i flymaskinen på den foregående flygningen fra Munchen til Oslo. Dette er å anse som ekstraordinært i henhold til forordningen, og er stadfestet ved dom C-315/15, Peskova. Det var ingen forholdsregler SAS kunne tatt for å unngå denne hendelsen og alle tiltak

ble satt i verk for å frakte passasjerene på raskest mulig måte til sin endestasjon. Klager ble booket om til første mulige reiserute til Brussel som var morgenen etter kl 08:10.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav om EU kompensasjon i dette tilfellet.

### **Nemnda bemerker**

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet kan godtgjøre at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Værforhold som påvirker flytrafikken kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle.

SAS har fremlagt dokumentasjon på LN-RPK ble utsatt for en "electrical discharge" på strekningen Munchen-Oslo tidligere på dagen (SK4760). Maskinen måtte deretter kontrolleres i henhold til prosedyrer for lynnedslag før det kunne settes i drift igjen. Det vises til fremlagt dokumentasjon.

Nemnda anser lynnedslag som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, jf eksempelvis FLYKN-2016-1323.

Det må imidlertid dokumenteres en årsakssammenheng mellom den ekstraordinære omstendigheten og kanselleringen av klagers flyvning. Klager har anført og fremlagt dokumentasjon på at maskinen som skulle betjene hans flyvning var LN-RRR. Denne maskinen opererte i stedet på SK839 fra Oslo til Paris kl 17:10, rundt en halv time etter klagers flyvning. SAS nekter ikke for at maskinen ble brukt på andre flyvninger, men mener det er helhetsbildet som er avgjørende, nemlig å ramme færrest mulig passasjerer. Det poengteres at rotårsaken til kanselleringen av SK4745 uansett var lynnedslaget på LN-RPK tidligere på dagen.

Ettersom klagers maskin, LN-RRR, ble benyttet til en annen flyvning kort tid etter klagers kansellerte flyvning, mener nemnda dette tyder på et operasjonelt valg tatt av flyselskapet. Nemndas flertall - leder og forbrukerrepresentantene - mener at SAS ikke i tilstrekkelig grad har dokumentert/forklart hvorfor akkurat klagers flyvning ble kansellert som en følge av lynnedslaget på en annen flymaskin tidligere på dagen. Nemndas flertall anser dermed at SAS ikke har godtgjort at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Mindretallet - bransjerepresentantene - mener at flyselskapet dokumenterer at årsaken til omdisponeringen hadde rotårsak i lynnedslag og ble gjort for å minimere konsekvensene av en slik hendelse. Klager har således etter mindretallets syn ikke krav på standarderstatning.

Nemnda anbefaler at klager gis medhold.  
Vedtaket er fattet med den dissens som fremgår over.

**Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler at SAS utbetaler standarderstatning til klager med 250 euro.

**Nemndas representanter**

- Vibecke Groth (leder)
- Camilla Dragvoll (Ticket)
- Stina Myhre Mevassvik (Norwegian Air Shuttle)
- Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)
- Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)