

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering. Saken ble behandlet etter transportklagenemndsforordningen § 5-4.

### Dato

28.08.2015

### Saksnummer

0111/15F

### Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Tromsø til Oslo den 6. desember 2014 kl. 13:35 med DY311. Avgangen ble kansellert. Klager ble innlosjert på hotell og booket om til dagen etter.

Norwegian hevder værforhold var årsak til kanselleringen. Klager stiller seg undrende til dette da det ikke var dårlig vær i Tromsø denne dagen, og andre flyselskap landet og tok av på samme tidspunkt som DY311 ble kansellert.

DY311 skulle ha ankommet Tromsø fra Kirkenes. Flyet landet i Kirkenes 117 minutter forsinket og tok av fra Kirkenes 134 minutter forsinket, og var altså vesentlig forsinket på vei til Tromsø. Selskapet hevder at flyet sirklet over Tromsø i påvente av landingstillatelse, og da dette ikke ble gitt måtte flyet returnere til Kirkenes.

Klager mener Norwegian ikke har sannsynliggjort at den aktuelle maskinen ikke kunne lande i Tromsø. Han mener hendelsen ikke er en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, og at Norwegian derfor er erstatningspliktig.

Klager krever standarderstatning 250 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Norwegian har i det vesentlige anført:

DY311 ble kansellert som følge av dårlig vær i Tromsø, det vises til fremlagt dokumentasjon. Flyet var på vei fra Kirkenes da det måtte snu og returnere til Kirkenes. Klager ble innlosjert på hotell og booket om til dagen etter.

I de tilfeller hvor en uregelmessighet er forårsaket av en ekstraordinær omstendighet, er flyselskapet unntatt fra forpliktelse til å utbetale kompensasjon. I henhold til EU-forordning 261/2004 artikkel 5(3) skal et transporterende flyselskap ikke være pålagt å betale erstatning i samsvar med artikkel 7, dersom det kan godtgjøres at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Omstendigheter som er utenfor flyselskapets kontroll er hendelser som ikke er forårsaket av en handling eller unnlatelse av flyselskapet.

Dårlige værforhold er utenfor flyselskapets kontroll, Norwegian kan på bakgrunn av dette ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Norwegians brev.

### **Nemnda bemerker:**

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det forelå en slik ekstraordinær omstendighet, og flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser mv. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda legger på bakgrunn av den fremlagte «movement progress» og metarrapporten til grunn at flyet, LNNGV, som skulle ha operert DY311, ikke kunne lande i Tromsø grunnet vanskelige værforhold. «Movement progress» skjemaet viser også at flyet gikk direkte fra Kirkenes til Oslo. Flytiden er imidlertid lengre enn normalt, og nemnda antar at flyet sirklet over Tromsø i påvente av bedre vær. Dokumentasjonen viser også at LNNGV kom forsinket til Kirkenes, og at det ble ytterligere forsinket fra Kirkenes. Sett i sammenheng med værrapportene, legger nemnda til grunn at forsinkelsen fra Kirkenes skyldtes værforholdene i Tromsø (venting på bedre vær).

Nemnda er av den oppfatning at kanselleringen av flygningen fra Tromsø ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Kanselleringen gir etter dette ikke rett til standarderstatning etter forordningen, og nemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Janne Grethe Soløy, Widerøe's Flyveselskap AS., Tove Husa Wiger, SAS Norge AS, Forbrukerrådsmedlem Elise Korsvik hadde frafall.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*