

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

10.11.2020

### Saksnummer

2020-00553

### Tjenesteytere

Widerøe

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Hammerfest kl. 14:58 med ankomst Stavanger kl. 18:10 via Tromsø og Oslo den 9. januar 2020. WF905 fra Hammerfest til Tromsø ble kansellert. Klager ble booket om til den 10. januar 2020 med ny avgangstid kl. 07:00, men denne ble også kansellert. Det ble satt opp buss til Alta, avgang fra Alta kl. 14:30 med ankomst Stavanger kl. 18:10 via Oslo.

Klager har ikke forståelse for at han ikke ble booket om til Tromsø 9. januar.

Klager krever standarderstatning på 400 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Widerøe booket om klager som reiste den 10. januar. Klager påpeker at han ikke ble booket om på WF968 og det hadde to ledige seter, men når et fly ikke har nok å gå på i forhold til takeoff vekt så er det i praksis fullt og flyet kan ikke ta med flere passasjer og som i tillegg ikke har billett.

Flyselskapet viser til rapporter som viser at det WF905 ble kansellert på grunn av vind og glatt rullebane i Tromsø. I en dekodet rapport viser Widerøe til at det var temporær vind på 62 knop med kast opp i 82 knop, dette er vind som Widerøe ikke har lov å operere i.

Widerøe kan ikke imøtekomme klagers krav om standarderstatning.

### Nemnda bemerker

Klagers flyvning WF905 fra Hammerfest til Tromsø den 9. januar 2020 ble kansellert. Klager ble omrutet til ny avgang påfølgende morgen kl 07.00, men også denne avgangen ble kansellert. Klager ble fraktet med buss til Alta og booket om fra Alta via Oslo og ankom Stavanger 10. januar kl 17.15.

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var blitt truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, kan være en ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda mener at flyselskapet Widerøe har godtgjort at verken kanselleringen av WF905 eller de ekstraordinære omstendighetene kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Dokumentasjonen viser at flygningen ble kansellert som følge av sterk vind og glatt rullebane. Kanselleringen gir således ikke rett til standarderstatning etter EU-forordningen.

Spørsmålet for nemnda er om klager har krav på standarderstatning for flere uregelmessigheter på samme reise.

Widerøe har verken dokumentert eller uttalt hva som var årsaken til at flyvningen klager ble booket om på ble kansellert. Selskapet har følgelig ikke godtgjort at kanselleringen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått.

Nemnda mener at klager har krav på standarderstatning for flere uregelmessigheter på samme reise og viser i den forbindelse til avgjørelse i EU-domstolen av 12. mars 2020 i sak C-832/18.

Nemnda anbefaler etter dette at Widerøe utbetaler standarderstatning til klager.

Klager hadde gjennomgående billett fra Hammerfest til Stavanger. Siden avstanden mellom Hammerfest og Stavanger, målt etter storsirkelmetoden, er mer enn 1 500 kilometer, jf artikkel 7 nr 1 og 4, EU-domstolens dom av 07.09.2017 i saken Bossen med flere mot Brüssels Airlines (C-559/16) og gcmapp.com, utgjør erstatningen 400 euro.

Saken er behandlet med én forbrukerrepresentant i medhold av transportklagenemndforskriften §5-5(5).

## **Vedtak**

Transportklagenemnda-fly anbefaler at Widerøe utbetaler 400 euro til klager.

## **Nemndas representanter**

Lene F. Johnsen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)

