

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning grunnet kansellering.

### Dato

08.06.2012

### Saksnummer

634/11F

### Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om erstatning grunnet kansellering.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Førde til Gardermoen 21. oktober 2011 med WF128 kl. 20:48.

Flyet ble kansellert like før avgang grunnet mangel på crew.

Dagen etter skulle klager reise fra Gardermoen til USA på separat billett med avgang kl. 07:55. Det var derfor svært viktig for klager å komme seg til Oslo denne kvelden. Hans eneste alternativ var å leie bil.

Klager krever refundert leiebilutgifter kroner 4 415, samt kost og diverse utgifter for til sammen kroner 988.

#### Widerøe har i det vesentlige anført:

WF128 ble kansellert som følge av mangel på crew.

Akutte tilfeller som gjør at crew ikke kan jobbe på grunn av hviletidsbestemmelser går under det som kalles ekstraordinære omstendigheter.

Når kansellering oppstår og årsaken er ekstraordinær kan passasjerene enten bli booket om til neste ledige avgang, eller motta full refusjon av billetten. Klager har fått sin billett refundert. Han har også fått refundert utgifter til kost kroner 254.

Widerøe kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav utover dette.

#### Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Nemnda finner på bakgrunn av de foreliggende opplysninger sannsynliggjort at flygningen ble kansellert som følge av mannskapsmangel. Mannskapsmangelen skyldtes at mannskapet

maksimale tillatte arbeidstid var overskredet/ville bli overskredet under flygning etter forsinkelse på tidligere flygning der en passasjer var blitt syk. Nemnda er av den oppfatning at dette er å anse som en ekstraordinær omstendighet. Innstillingen gir følgelig ikke rett til standarderstatning.

Innstillingen førte til at klager måtte benytte alternativ transport til Oslo. Han ble derved påført utgifter. Sett hen til årsaken til innstillingen, er nemnda av den oppfatning at klager selv må bære disse utgiftene, jf. prinsippet i luftfartsloven § 10-20 om at flyselskapet ikke er ansvarlig for tap som følge forsinkelser dersom flyselskapet har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*