

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning grunnet nektet ombordstigning  
pga. mangler ved hundebur. Gjenopptakelse.

### Dato

10.02.2014

### Saksnummer

304/13F

### Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om erstatning grunnet nektet ombordstigning pga. mangler ved hundebur.  
Gjenopptakelse.

### Nemnda bemerker:

Transportklagenemnda - fly fattet den 21. oktober 2013 slikt vedtak i saken:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Det fremkommer av nemndas begrunnelse at klager ikke hadde besvart nemndas forespørsel om nærmere opplysninger om hundeburet, og at nemnda på bakgrunn av de foreliggende opplysninger ikke fant det sannsynliggjort at klager hadde et IATA-godkjent bur.

Klager begjærte saken gjenopptatt da han ikke hadde mottatt nemndas forespørsel. Nemnda tok begjæringen til følge.

Klager har nå fremlagt bilder av hundeburet samt gitt nærmere beskrivelse av dette. Han har også gitt opplysninger om hunden.

De nye opplysninger er forelagt Norwegian. Norwegian har anført at det er opp til Norwegians agenter på flyplassen å vurdere om buret er egnet til transport av dyret, både med tanke på størrelse og at kravene fra IATA oppfylles. Det er kun agenten på flyplassen som har mulighet til å se buret med egne øyne og gjøre vurderinger deretter. Norwegian støtter derfor vurderingen som er gjort av deres agent.

**Nemnda har ved vurderingen av saken delt seg i et flertall og et mindretall. Flertallet, lederen og forbrukernes representanter, finner det etter en samlet vurdering av de foreliggende opplysninger mest sannsynlig at hundeburet er eget for transport av hunden og at tilfredsstillende kravene i vilkårene. Flertallet viser til at klager har fremlagt fotografier av buret samt gitt en beskrivelse av hunden. Buret ser i utgangspunktet greit ut. Norwegian har på sin side ikke gitt noen forklaring på eller begrunnelse for hvorfor buret som er avbildet ikke kan anvendes. Flertallet kan ikke se at det er**

**tilstrekkelig kun å henvise til agentens vurderinger. Man må kunne forvente en konkret begrunnelse.**

Nemndas flertall er etter dette av den oppfatning at det var uberettiget av Norwegian å nekte klager å reise med hunden. Flertallet anbefaler at Norwegian erstatter klagers ekstraavgifter.

**Mindretallet, flyselskapenes representanter, er av den oppfatning at saken reiser bevissspørsmål som vanskelig kan klarlegges under saksbehandlingen. Mindretallet er følgelig av den oppfatning at klagen må avvises, jf. transportklagenemndforskriften § 6-2 bokstav d.**

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

**Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Norwegian erstatter klagers ekstraavgifter.

**Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

**Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Gøril Volden Berg, Widerøes Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS,

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*