

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om tilbakebetaling av flybilletten samt erstatning grunnet forsinkelse

### Dato

31.10.2016

### Saksnummer

1299/15F

### Tjenesteyter

Wizz Air

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reist fra Torp til Kiev via Vilnius den 16. september 2015 kl. 08:35 med W6 8080. Flyvningen Torp til Vilnius ble forsinket og ny avgang ble kl. 15:35, klager mistet da videreforbindelsen til Kiev. Første fly til Kiev gikk dagen etter, 17. september 2015 kl. 11:25 med PS182, dette med et annet selskap (Ukraine International). Det ble gitt informasjon om at flyet var forsinket på grunn av tekniske problemer og senere ble denne informasjonen endret. Klager fikk matbillett på verdi av kroner 110 på Torp. Han har også fått tilbud om penger for telefonsamtalene han tok.

Klager krever ny flybillett, erstatning for no-show på hotelloppholdet i Kiev (16-17.09), mat i 24 timer samt kompensasjon for ulemper på 250 euro.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Wizz Air har i det vesentlige anført:

Flight W68080 fra Torp til Vilnius den 16. september ble forsinket med 7 timer og 40 minutter. Grunnen til forsinkelsen var lynnedslag. Det vises til fremlagt dokumentasjon.

Wizz Air betaler for utgifter som oppstod direkte på grunn av forsinkelsen. Dette er måltider, forfriskninger og to korte telefonsamtaler mot kvitteringer. De henviser også til sine vilkår nummer 17.1.6 og 15.6.1.

I de tilfeller hvor en uregelmessighet er forårsaket av en ekstraordinær omstendighet, er flyselskapet unntatt fra forpliktelse til å utbetale kompensasjon. I henhold til EU-forordning 261/2004 artikkel 5(3) skal et transporterende flyselskap ikke være pålagt å betale erstatning i samsvar med artikkel 7, dersom det kan godtgjøres at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Omstendigheter som er utenfor flyselskapets kontroll er hendelser som ikke er forårsaket av en handling eller unnlatelse av flyselskapet.

Wizz Air kan ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Wizz sitt brev.

### **Nemnda bemerker:**

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at klager hadde en gjennomgående billett fra Torp til Kiev via Vilnius. Flygningen fra Torp til Vilnius ble forsinket slik at klager ikke rakk videreforbindelsen til Kiev. Klager måtte overnatte i Vilnius og ankom Kiev neste dag.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07) og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012 (C-581/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser mv. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at forsinkelsen skyldtes at flyet ble truffet av lyn under forutgående flygning. Det nødvendiggjorde teknisk ettersyn og reparasjon av flyet Nemnda viser til fremlagt dokumentasjon. Dokumentasjonen er vurdert av Luftfartstilsynet, teknisk avdeling, som ikke har noen bemerkninger til Wizz Airs beskrivelse av problemet eller den fremlagte dokumentasjon.

**Nemnda har ved den videre vurdering av saken delt seg i et flertall og et mindretall. Flertallet, lederen og flyselskapenes representanter er av den oppfatning at lynnedslag må anses som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Flertallet finner videre godtgjort at forsinkelsen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Forsinkelsen gir etter dette ikke rett til standarderstatning, og flertallet finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold i sitt krav om standarderstatning.**

**Mindretallet, forbrukernes representanter, er av en annen oppfatning. Lynnedslag må anses å være et alminnelig og hyppig fenomen som flyselskapene må forholde seg til i sin ordinære drift og kan derfor ikke regnes som en ekstraordinær omstendighet som fritar selskapene for ansvar. Mindretallet mener klagerne har rett på standarderstatning.**

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Anne Sofie Faye-Lund, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Camilla Rise, NHO Luftfart.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*