

Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

Sammendrag

Krav om frafall av ilagt gebyr. Anført at tjenesteyters fremstilling av saken er feilaktig og at klager hadde billett for ekstra sone før toget kjørte inn i den nye sonen.

Dato

05.04.2022

Saksnummer

2022-00112

Tjenesteytere

Vy

Klager har i det vesentlige anført

Klager ble ilagt gebyr på toget den 19. januar 2022.

Klager anfører at han kl. 07.39 den dagen ble ilagt et kontrollgebyr på Drammenstoget L13 fra Lysaker til Sandvika. Klager anfører at billetten hans var gyldig for sone 2V på det aktuelle tidspunktet, og han hadde månedskort for sone 1. Han anfører videre at toget ikke kom frem til sone 2V før kl. 07.40. Klager anfører at han hadde med seg månedskort for sone 1 og viste frem dette. Videre anfører han at han hadde kjøpt ekstrabillett for 2V, slik at han hadde billett for hele reisen.

Klager anfører at Lysaker er i sone 1, og han hadde månedskort for sone 1. Klager anfører at billetten hans ble kjøpt kl. 07.37, og toget ankom ikke sone 2V før kl. 07.40. Klager anfører at dersom han ikke hadde hatt gyldig billett, hadde det vært en annen sak.

Klager anfører at kontrolløren var litt aggressiv mot ham, og han ble flau der han satt i vognen som var fylt med passasjerer. Klager anfører at kontrolløren nektet å diskutere, selv om billetten var godt synlig for ham. Klager anfører at han måtte på jobb. Klager anfører at han ikke har råd til både billetter og gebyr samtidig. Klager anfører at dette er urettferdig og urimelig behandling.

Til Vys tilsvar anfører klager at informasjonen som er oppgitt av Vy, er feilaktig. Klager anfører at han hadde med seg månedskort for sone 1, og denne dekker Lysaker-området der billettkontrollen ble utført. Klager anfører at han kjøpte ekstrabilletten for sone 2V, slik at han hadde billett for hele reisen. Videre anfører han at han gikk på sammen med kontrolløren på samme tidspunkt fra Lysaker og at toget ikke kom inn i sone 2V før kl.

07.40. Klager anfører at selv om toget er forsinket, er ikke dette hans feil. Klager anfører at det hele er svindel og fullstendig grunnløst.

Klager krever frafall av gebyret.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Ved billettkontroll ble klager påtruffet i en vogn merket «kun gyldig billett» den 19. januar etter avgang fra Sandvika (Ruter sone 2V) hvor neste stopp var Lysaker (Ruter sone 1). Klager kunne ved kontroll ikke fremvise gyldig billett for hele reisen han benyttet seg av, og ble ilagt kontrollgebyr. Gebyret ble betalt på stedet til en lavere sats, og Vy anser i utgangspunktet saken som avsluttet med det.

Før avgang fra Sandvika må man her ha billett for sone 2V i orden. Klager viser til en slik billett kjøpt i Ruters app kl. 07.37.18. Det vises til fremlagt oversikt over tidene for toget som avgikk fra Sandvika kl. 07.35.00. Ruter-billetten det vises til, er kjøpt etter avgang fra Sandvika og når kontrollen var i gang.

I Vys reisevilkår punkt 3 er det beskrevet som følger: «Digitale/elektroniske billetter skal være aktivert før du går på toget». De ubetjente vognene på toget er tydelig merket ut- og innvendig med «kun gyldig billett». I Ruters betingelser for bruk av mobilbillett fremgår det at billett skal være kjøpt før ombordstigning. Vy må stille krav til at man har kjøpt billett for hele reisen på forhånd når man har valgt en vogn merket «kun gyldig billett».

Gebyr ble her ilagt på det objektive kriterium og faktum at klager ikke kunne presentere gyldig billett for hele reisen han benyttet seg av. Hjemmel for å ilegge gebyr fremgår av Vys reisevilkår punkt 4 A: «Hvis du ikke kan vise gyldig billett i en kontroll, må du betale et gebyr fastsatt av Samferdselsdepartementet.».

Vy tilbyr ikke refusjon av gebyret.

Nemnda bemerker

Klager ble ilagt gebyr den 19. januar 2022, fordi han ikke kunne fremvise gyldig billett under billettkontrollen.

Det fremgår av Vys transportvilkår punkt 4 A at passasjerer som ved kontroll ikke kan vise gyldig billett, vil bli ilagt et gebyr. Bestemmelsen er objektiv, og gebyr kan således ilegges selv om passasjerer ikke har opptrådt klanderverdig. Videre fremgår det av transportvilkårenes punkt 3 at digitale/elektroniske billetter skal være aktivert før man går på toget. Det følger i tillegg av Vys informasjon om kombinasjon av billetter at hvis man har en Ruter-periodebillett for sone 1 og skal reise med toget fra Lysaker til Drammen, må man kjøpe ekstra billett mellom Lysaker og Drammen.

Klager har anført at han hadde gyldig billett da han ble kontrollert. Fremlagt kvittering viser at klager kjøpte tilleggsbilletten kl. 07.37. Klager har oppgitt at han reiste fra Lysaker til Sandvika. Nemnda legger til grunn at Lysaker er i sone 1, mens Sandvika er i sone 2V, og at klager dermed måtte ha billett for den ekstra sonen før ombordstigning på Lysaker stasjon. Vy har fremlagt kopi av sanntidslogg som viser at togets avgangstid fra Lysaker var kl. 07.30, og at ankomst Sandvika var 07.35. Nemnda legger således til grunn at klager ikke hadde kjøpt ekstrabilletten for sone 2V før ombordstigningen på Lysaker stasjon, og at den må ha blitt kjøpt etter ankomst Sandvika. Klager kunne dermed ikke fremvise gyldig billett under billettkontrollen, så vilkårene for å illegge gebyr var til stede.

Nemnda bemerker videre at klager uansett gikk på en ubetjent vogn som bare gjelder for passasjerer som har gyldig billett. Det fremgår av Vys vilkår at dersom man ikke har gyldig billett før man går på toget, må man kjøpe billett av Vys personale om bord ved første anledning. Videre fremgår det at billett ikke kan kjøpes i vogner som er merket «ubetjent» eller «kun gyldig billett».

Det er av hensyn til reiseforetakenes behov nødvendig å ha en konsekvent praksis. Nemnda har forståelse for at illeggelsen av gebyr kan oppleves som en streng reaksjon, men kan ikke se at det er grunnlag for å anbefale at klager gis medhold i dette tilfellet.

Vedtak

Transportklagenemnda anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Steinar Backe (leder)

Hege Sundby (Forbrukerrådet)

Steffen Lien (Forbrukerrådet)

Hege Sand (Ruter)

Ingvild Brennodden (Innlandet fylkeskommune)