

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning og andre utgifter grunnet kansellering. Kollisjon med fugl.

### Dato

20.08.2021

### Saksnummer

2020-03092

### Tjenesteytere

Widerøe

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Evenes til Trondheim med WF667 kl. 21.30 den 4. oktober 2020. Flyvningen ble kansellert samme dag og klager ble booket om til dagen etter, 5. oktober kl. 06.20 med SK4079 fra Evenes til Oslo og kl. 10.50 med SK0338 fra Oslo til Trondheim. Klager fikk da en tapt arbeidsdag.

Klager krever standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004 samt utlegg for mat og tapt arbeidsdag.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Widerøe anfører at WF667 under innflyvningen 4. oktober 2020 traff tre måker og dermed måtte den tas ut av produksjon for teknisk kontroll. Widerøe viser til fremlagt dokumentasjon.

Klageren mottok ombooking og ny reiserute via Oslo, denne reisen ble benyttet. Opprinnelig ankomsttid Trondheim var 4. oktober kl. 21:05 og ny ankomsttid Trondheim 5. oktober kl. 11.45, ca. 15 timer senere.

Det ble tilbudt hotell og transport.

### Nemnda bemerker

Kansellering gir passasjerer rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkelene 5 og 7.

Widerøe har uttalt samt dokumentert at kanselleringen skyldtes kollisjon med fugl, og at hendelsen oppstod på en flyvning til Kristiansand tidligere på dagen.

Kollisjon med fugl er en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, jf. EU-domstolens avgjørelse i saken Peskova med flere av 04.05.2017 (C-315 / 15) avsnitt 26.

Nemnda legger til grunn at Widerøe har dokumentert at de har truffet "alle rimelige tiltak" for å unngå eller redusere konsekvensene av forsinkelsen for klager, jf. art. 5 nr. 3. Det vises til dokumentasjonen i saken om at Widerøe gjorde forsøk på å finne alternative flyvninger for klager samme kveld uten å lykkes. Klager har etter dette ikke krav på standarderstatning.

Nemnda kan av samme årsak ikke se at klager har rett på erstatning for tapt arbeidsdag i henhold til luftfartsloven § 10-20.

Når det gjelder forpleining bemerker nemnda at en passasjers rett til forpleining etter EU-forordningen 261/2004 artikkel 9 består så lenge han venter på en omlegging av reisen, jf retningslinjene av 15.06.2016 punkt 4.3.2. Klagers rett på refusjon av forpleiningsutgifter er avgrenset til hva som var "nødvendige, passende og rimelige" ut fra ventetidens lengde. Dette følger av dom fra EU-domstolen i sak C-12/11 McDonagh avsnitt 51.

Nemnda anbefaler at Widerøe utbetaler inntil 200 kroner til klager dersom klager fremlegger dokumentasjon til flyselskapet på utgifter til forpleining.

For øvrig anbefaler nemnda at klager ikke gis medhold.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda anbefaler at Widerøe utbetaler inntil 200 kroner til klager for matutgifter i ventetiden derom klager legger frem dokumentasjon på utgifter til forpleining. For øvrig anbefales det ikke at klager gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Lene F. Johnsen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Gustav Norman (Forbrukerrådet)

Camilla Dragvoll (Norges FagAkademi)

Stina Myhre Mevassvik (Norwegian Air Shuttle)