

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

10.09.2019

### Saksnummer

2018-03780

### Tjenesteytere

Vueling Airlines

### Klager har i det vesentlige anført

Klager med reisefølge (tilsammen to personer) skulle reise fra Bergen til Barcelona den 18 august 2018 kl 21.20 med ankomst kl 00.30 med Vuelings flight VY8515. Flyet ankom Bergen lufthavn først rundt midnatt, og det ble informert om at flyet hadde truffet en fugl og at avgangen ville bli forsinket. Klager med følge fikk mat og ble innlosjert på hotell, og beskjed om at flyet ville gå rundt kl 11.00 påfølgende dag.

Dagen etter, den 19. august, møtte klager til avtalt tid, men flyet var fortsatt ikke klart til avgang. Hele dagen ventet klager på flyplassen mens nye sms'er til stadighet kom med informasjon om ytterligere forsinkelser. Klager mottok lunsj i ventetiden. Først rundt kl 19.20 tok VY8515 av mot Barcelona.

Klager har mottatt 400 euro per person fra Vueling for forsinkelsen den 18. august. Klager krever ytterligere erstatning for å vente en hel dag på flyplassen den 19. august.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Vueling beklager at VY8515 ble kansellert, og gjør oppmerksom på at begge passasjerer har mottatt standarderstatning på 400 euro per person.

Vueling kan ikke imøtekomme klagers krav om ytterligere erstatning.

### Nemnda bemerker

Begge passasjerer har mottatt standarderstatning med 400 euro hver som følge av den lange forsinkelsen de ble utsatt for. De har også fått hotell og mat i ventetiden og har ikke opplyst å ha hatt noe økonomisk tap.

Saken gjelder spørsmålet om klager har krav på ulempeerstatning som følge av den lange ventetiden.

Hverken forordningen, luftfartsloven § 10-20 eller Montrealkonvensjonen har regler om dekning av denne typen tap, og etter nemndas flertalls syn - leder og bransjerepresentantene - kan en slik forståelse heller ikke utledes av disse reglene. I norsk erstatningsrett er regelen at ikke-økonomisk tap ikke har erstatningsrettslig vern med mindre det finnes en særskilt hjemmel for dette. Noen slik hjemmel foreligger ikke i dette tilfellet.

Mindretallet - forbrukerrepresentantene - er av en annen oppfatning og mener luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen art 19 åpner for å tilkjenne ulempeerstatning. Luftfartsloven er en kodifisering av Montrealkonvensjonen. Luftfartslovens ordlyd i § 10-20 er «tap», mens Montrealkonvensjonens art 19 (dansk versjon) er «skade». Det legges til grunn at det ikke er tilsiktet en realitetsendring. Ved forståelsen av konvensjonens og luftfartslovens innhold må EU-domstolens tolkninger tillegges betydelig vekt. I sak C-63/09 «Click-air», note 22, la domstolen til grunn at begrepet «damage» omfatter både ikke-økonomisk og økonomisk tap. Dette må etter mindretallets syn også legges til grunn for luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen art 19.

Mindretallet går ikke inn på vurderingen av om klager har krav på ulempeerstatning i denne saken

Nemnda kan etter dette ikke anbefale at klager gis medhold.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Vibecke Groth (leder)

Gøran Jenssen (Widerøe)

Joachim Sponheim (SAS)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)