

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning som følge av kansellering.
Vedlikeholdsarbeid på rullebanen på Tromsø lufthavn.

Dato

05.05.2020

Saksnummer

2019-03511

Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

Klager har i det vesentlige anført

15. juli 2019 skulle klager reise med DY388 fra Tromsø til Oslo. Flyet skulle gå fra Oslo kl. 21.50. Klager anfører at flyvningen ble forsinket, slik at flyet ville lande i Tromsø etter midnatt. På grunn av vedlikeholdsarbeid var det ikke mulig for fly å lande i Tromsø etter midnatt, og flyvningen ble derfor kansellert. Klager ble omrutet til ny flyvning med avgang kl. 05.30 dagen etter.

Klager stiller seg undrende til at flyet først ble forsinket og ikke kansellert med det samme, ettersom Norwegian har oppgitt at flyplassen uansett var stengt på grunn av uforutsett behov for vedlikeholdsarbeid mellom kl. 20.00 og midnatt. Klager anfører videre at dersom det var planlagt på forhånd at flyplassen skulle være stengt etter midnatt, må dette tilsi at flyet i realiteten ble kansellert på grunn av planlagt vedlikeholdsarbeid, som ikke kan regnes som en ekstraordinær omstendighet.

Klager krever standarderstatning på 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004 som følge av kanselleringen.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen DY388 ble kansellert som følge av at flyplassen i Tromsø innførte midlertidig stans i all flytrafikk fra ca. kl. 20.00 til midnatt den 15. juli 2019 på grunn av et akutt behov for utbedring av rullebanen. Det vises i den forbindelse til fremlagt dokumentasjon.

Alle passasjerene mottok forpleining i ventetiden i samsvar med EU-forordning 261/2004. Norwegian satte opp en ekstra flyvning, DY8400, med avgang kl. 05.30 den 16. juli 2019, og flyttet samtlige passasjerer til den nye flyvningen. Klager ble tilbudt refusjon

av billetten eller å fly på ny oppsatt flyvning. Klager valgte å beholde bestillingen sin, og han fløy med DY8400.

I henhold til Sturgeon-dommen (C-402/07) er flyselskapene unntatt fra plikten til å gi kompensasjon hvis forsinkelsen er på under tre timer, eller hvis årsaken til forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter utenfor flyselskapets kontroll. Da årsaken til forsinkelsen av DY388 var akutt stengning av rullebanen på Tromsø lufthavn, anses denne uregelmessigheten som en ekstraordinær hendelse utenfor Norwegians kontroll.

Det fantes ingen tiltak som Norwegian kunne ha tatt for å unngå kanselleringen. Wetlease kan være et alternativ i visse tilfeller, men da den aktuelle flyvningen ble kansellert grunnet stengning av rullebanen på Tromsø lufthavn, ville ikke wetlease ha redusert forsinkelsen.

På bakgrunn av dette kan ikke klagers krav imøtekommes i dette tilfellet.

Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Norwegian har opplyst om at kanselleringen skyldtes akutt stengning av rullebanen på Tromsø lufthavn på grunn av behov for utbedring. Nemnda mener at dette er en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Klager ble omrutet tidlig neste morgen. Det er derfor ikke grunnlag for erstatning.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Forbrukerrepresentant Kristoffer Sørli, Forbrukerrådet, hadde uventet forfall. De resterende medlemmer fant det forsvarlig å behandle saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-5 femte ledd.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Joachim Sponheim (SAS)

Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)

Stina Gerhardsen (Widerøe)