

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning av utgifter grunnet kansellering.

### Dato

04.09.2013

### Saksnummer

509/12F

### Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om erstatning av utgifter grunnet kansellering.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Bergen til Molde t/r med utreise den 15. august 2012 med WF514 kl. 21:50. Flyet ble kansellert 18 minutter etter oppsatt avgangstid.

I henhold til Widerøes rapport ble feilen oppdaget allerede kl. 20:00. Dersom klager hadde blitt informert tidligere kunne han ha blitt ombooket til annen avgang samme kveld, og dermed fått benyttet forhåndsbetalt hotelopphold i Molde.

Klager kontaktet Widerøe dagen etter og fikk booket om reisen sin til 17. - 21. august.

Klager krever erstattet utgifter til forhåndsbetalt hotell, kroner 752.

#### Widerøe har i det vesentlige anført:

WF514 ble kansellert som følge av teknisk feil, det vises til rapport. Hendelsen oppstod uforutsett, var ekstraordinær og utenfor Widerøes kontroll.

Da feilen ble oppdaget ble det jobbet aktivt med å finne alternative reiseløsninger for passasjerene. Det ble derfor ikke gitt beskjed til klager før Widerøe hadde sett på alle løsninger.

Ved kanselleringer kan passasjerene enten kansellere reisen mot full refusjon eller bli ombooket til neste ledige avgang. Klager valgte sistnevnte.

Hotellutgifter faller i dette tilfellet ikke under flyselskapets ansvar. Widerøe kan derfor dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

#### Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet feil ved en elektrisk hydraulikkpumpe.

Saken er forelagt Luftfartstilsynets tekniske avdeling som ikke har noen bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av den tekniske feilen eller den fremlagte dokumentasjonen.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning.

Klager kom forsinket frem til Molde og fikk ikke benyttet forhåndsbetalt hotell. Widerøe er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem.

Nemnda er av den oppfatning at Widerøe i dette tilfellet ikke hadde mulighet til å unngå forsinkelsen. Forsinkelsen gir således ikke rett til erstatning etter luftfartsloven.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Mabel Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*