

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning og refusjon av utgifter grunnet kansellering.

### Dato

08.08.2012

### Saksnummer

609/11F

### Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om standarderstatning og refusjon av utgifter grunnet kansellering.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Sandnessjøen til Trondheim den 14. oktober 2011 kl. 15:15 med WF733. Ved innsjekk fikk klager beskjed om at flyet var kansellert. Klager ble booket om til neste avgang kl. 19:50 med WF709. Dette flyet ble 75 minutter forsinket, og klager landet på Værnes 7 timer forsinket.

Klager skulle sitte på bil videre til Åre. Grunnet forsinkelsen kunne ikke reisefølget hennes vente. Klager måtte derfor sjekke inn på hotell og ta toget til Åre dagen etter. Klager fikk en merkostnad på kroner 1 057 som hun krever refundert fra Widerøe.

### Widerøe har i det vesentlige anført:

WF733 ble kansellert som følge av teknisk feil, det vises til teknisk rapport. Da uregelmessigheten oppstod på grunn av ekstraordinære omstendigheter, er kanselleringen dessverre ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU forordning 261/2004.

Når kanselleringer oppstår kan passasjerene enten få full refusjon eller bli booket om til neste ledige avgang. Klager valgte sistnevnte.

Flyselskapet er ikke erstatningspliktig for tap av arbeidstid, møte- eller fritid. Det samme gjelder hotellutgifter ved no-show.

Widerøe kan på grunnlag av ovennevnte ikke imøtekomme klagers krav, men ber henne henvende seg til sitt forsikringsselskap.

### Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Saken er forelagt Luftfartstilsynets tekniske avdeling, som har avgitt uttalelse den 13. mars 2012. Det fremkommer av uttalelsen at feil på en mikrobryter førte til indikasjon på at vingebremene ikke ville fungere. Det fremkommer videre at det ikke er noe meningsfylt vedlikehold som kunne ha forhindre denne feile.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning etter EU forordningen.

Klager kom frem til bestemmelsesstedet syv timer forsinket. Klager ble som følge av dette påført utgifter til hotell mv. Flyselskapet er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem. Forsinkelsen gir etter nemnds vurdering ikke rett til erstatning luftfartsloven. Nemnda viser til at forsinkelsen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det foreligger heller ikke opplysninger som tilsier at forsinkelsen kunne blitt redusert.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*