

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning som følge av kansellering.
Tjenesteyter har ikke inngitt tilsvar i saken.

Dato

26.04.2021

Saksnummer

2020-03234

Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

Klager har i det vesentlige anført

Klager og en medpassasjer reiste med DY7001 fra Oslo til New York den 28. november 2019. Flyet skulle ha ankommet New York kl. 21.00, men det ankom fire timer og 23 minutter forsinket.

Klager krever standarderstatning for to personer i henhold til EU-forordning 261/2004.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegian har på tross av oppfordring og utsatt frist ikke inngitt svar til nemnda.

Overfor klager har Norwegian oppgitt at forsinkelsen skyldes obligatorisk kontroll av Rolls Royce-motorer.

Nemnda bemerker

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet, gir rett til erstatning, med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07) og Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10).

Nemnda viser til tidligere fattet vedtak for samme flyvning i saken 2019-04980 og legger til grunn samme vurdering i dette tilfellet. Nemnda legger derfor til grunn at forsinkelsen i dette tilfellet skyldte teknisk feil ved en type motorer som berørte Norwegians langdistansefly av typen Boeing 787-800 og 787-900.

Av den fremlagte dokumentasjonen i 2019-04980 fremgår det blant annet at Norwegian har mottatt et brev fra Rolls-Royce vedrørende holdbarhetsproblemene for denne typen motorer. Det vises også til en kunngjøring fra Boeing. Motorproblemene ser ut til å være en skjult fabrikasjonsfeil som påvirker flysikkerheten, og det var nødvendig å iverksette diverse tiltak. Nemnda mener at det er snakk om en fabrikasjonsfeil som må anses som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand.

Spørsmålet er videre om flyselskapet hadde iverksatt alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen. Flyene med motorer av typen Rolls Royce Trent 1000 TEN må inspiseres etter nærmere angitte aktivitetsintervaller. Nemnda viser til at problemet med motorene på det aktuelle tidspunktet hadde vært kjent i over 1 år og at det hadde gått over 8 måneder etter at direktivet trådte i kraft. Nemnda mener derfor at det forelå en forutberegnelighet for når disse inspeksjonene vil bli gjennomført og når det eventuelt ville oppstå uregelmessigheter. Norwegian kunne imidlertid ikke vite hva resultatet av inspeksjonen vil bli, og derfor ikke ta høyde for dette på forhånd.

I det aktuelle tilfellet viste inspeksjonen at motoren på flyet måtte byttes ut. Norwegian måtte dermed sette inn et nytt fly for å gjennomføre den aktuelle flyvningen. Nemnda mener at forsinkelsen i dette tilfellet ikke kunne vært unngått til tross for at alle rimelige tiltak var truffet. Klager har derfor ikke krav på standarderstatning.

Vedtak

Transportklagenemnda anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Eva Schei (leder)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)

Gøran Jenssen (Widerøe)

Joachim Sponheim (SAS)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)