

# Vedtak i Pakkereisenemnda

## Sammendrag

Krav om standarderstatning ved forsinkelse.

### Dato

22.01.2019

### Saksnummer

2018-03536

### Tjenesteytere

Thomas Cook Airlines

### Klager har i det vesentlige anført

Klager kjøpte en pakkereise for to personer med innkvartering i en 2-romsleilighet på Hotell Marina Suites, Puerto Rico, Gran Canaria i perioden 25.06.2018 - 02.07.2018. Totalpris kr. 20.150.

Thomas Cook Airlines flyvning DK1526 ble forsinket fra Bergen til Gran Canaria den 25.06.2018. Forsinkelsen ble på 5 timer.

#### AVREISE

Opprinnelig avgangstid: 25.06.2018 klokken 09:35

Faktisk avgangstid: 25.06.2018 klokken 14:35

#### ANKOMST

Opprinnelig ankomsttid: 25.06.2018 klokken 14:10

Faktisk ankomsttid: 25.06.2018 klokken 19:10

Klager krever standarderstatning etter EU 261/2004 på 400 euro per person, totalt 800 euro.

Det vises for øvrig til korrespondanse fra klager.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Thomas Cook Airlines DK1526 ble forsinket fra Bergen til Gran Canaria den 25.06.2018. Forsinkelsen ble på 5 timer og 26 minutter.

#### AVREISE

Opprinnelig avgangstid: 25.06.2018 klokken 09:35

## ANKOMST

Opprinnelig ankomsttid: 25.06.2018 klokken 14:10

Faktisk ankomsttid: 25.06.2018 klokken 19:36

Thomas Cook Airlines avviser kravet om standarderstatning etter EU Forordning 261/2004 da forsinkelsen ble forårsaket av en fugl som fløy inn i flyet ved innflyvningen til Bergen da de skulle hente passasjerene til DK1526.

Det vises for øvrig til korrespondanse fra Thomas Cook Airlines.

### **Nemnda bemerker**

Thomas Cook Airlines flyvning DK1526 ble forsinket fra Bergen til Gran Canaria den 25.06.2018. Forsinkelsen ble på 5 timer og 26 minutter. Klageren har fremsatt krav om standardkompensasjon.

Forsinkelsen ble forårsaket av en fugl som fløy inn i flyet ved innflyvningen til Bergen da de skulle hente passasjerene til DK1526.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning. Dette gjelder imidlertid ikke dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07) og Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10).

Forsinkelsen skyldtes etter det opplyste at flyet kolliderte med en fugl under en tidligere flyvning. Skaden ble oppdaget ved inspeksjon i Bergen. Flyet ble etter dette satt på bakken. Nemnda viser til fremlagt dokumentasjon. Selskapet fikk leid inn et annet fly til å foreta flyvningen, som, slik det fremgår ovenfor, landet med en forsinkelse på 5 timer og 26 minutter på Gran Canaria.

I EU-domstolens dom av 4. mai 2017 (C-315/15, EU:C:2017:342) er det fastslått at kollisjon mellom et luftfartøy og en fugl skal omfattes av begrepet "ekstraordinære omstendigheter" som er omhandlet i forordningen artikkel 5 nummer 3. Det fremgår av dommen at en kollisjon mellom et fly og en fugl hverken etter sin karakter eller opprinnelse er et ledd i luftfartsselskapets alminnelige aktivitetsutøvelse, og ligger utenfor luftfartsselskapets faktiske kontroll da kollisjonen ikke er uløselig forbundet med fartøyets funksjonsmåte.

Dommen legger videre til grunn at det kan være flere ansvarlige, herunder flyselskapene, som må treffe nødvendige foranstaltninger for å hindre kollisjon med fugl, jf. avsnittene 39 og 40. Domstolen krever videre at det foretas en individuell vurdering av om flyselskapet "rent faktisk var i stand til direkte eller indirekte å treffe forebyggende forholdsregler for å nedsette eller forhindre kollisjonsrisikoen med fugler", jf. avsnitt 44.

Flyselskapet har bevisbyrden for at det har truffet de rimelige forholdsreglene det har kunnet i det enkelte kollisjonstilfellet, jf. avsnitt 47.

Flyklagenemnda, som behandler de fleste klager av denne karakter, har i etterkant av EU-domstolens dom bedt Luftfartstilsynet gi en generell kommentar om hva som teknisk sett kan forventes av tiltak fra flyselskapenes side for å unngå kollisjon med fugl. I en uttalelse av 14. september 2017 fra Luftfartstilsynet fremgår det at besetningen trenes på håndtering av kollisjoner med fugl om det skjer i lufta, samt på teknisk ivaretagelse på bakken. På forhånd får pilotene informasjon om fugletetthet på og omkring rullebane og i inn- og utflyvingsområdet. Det fremgår videre av uttalelsen, med videre henvisning til uttalelse fra Luftdyktighetsseksjonen, at det er umulig å unngå at kollisjoner med fugl skjer. Det er ingen tekniske metoder eller innretninger som kan fjerne risiko for dette, og flyplassoperatøren er den enhet som kan ha en viss kontroll gjennom skremsler, eksterminering eller stengning av flyplass. Luftfartstilsynet vurderer at kollisjon med fugl er et fenomen som må sidestilles med værforhold.

Nemnda kan ikke se at forsinkelsen kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Nemnda kan følgelig ikke se at klager har krav på standarderstatning i henhold til forordningen.

## **Vedtak**

Pakkereisenemnda finner ikke å kunne anbefale at klageren gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Wenche Skjæggestad (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Ellen Pytte (TUI Norge AS)

Lisa Jørgensen (Apollo Reiser AS)

Hana Temsamani (Forbrukerrådet)