

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter grunnet kansellering som følge av pilotstreik.

### Dato

15.06.2023

### Saksnummer

2023-00572

### Tjenesteytere

SAS

### Klager har i det vesentlige anført

Klager hadde bestilt flybillett med SAS fra Bergen til Bari via København for reise 8. - 18. juli 2022. Formålet med reisen var å delta på WMOC (World Masters Orienteering Championships) som ble arrangert i nærheten av Bari, 8-18 juli 2022.

Den 5. juli mottok klager informasjon om at flyvningene var kansellert grunnet pilotstreik.

SAS har utbetalt standarderstatning og har refundert flybillettene.

Klager pådro seg følgende utgifter som han tapte på grunn av kanselleringen:

Startkontingent NOK 1650

Hotell NOK 7750

Klager krever disse utgiftene refundert.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SAS har gjennomgått klagers krav og anser ikke at flyselskapet er forpliktet til å betale noen form for forhåndsbetalte avgifter for overnatting eller lignende. Klager har inngått en transportavtale med SAS som gjelder flyreise t/r Bergen - Bari, og denne inkluderer ikke forhåndsbetalte arrangementer, overnatting eller andre avgifter. Dette er akseptert av klager ved kjøp av flybilletten.

Flybillettene er refundert av SAS, og klager har også mottatt standarderstatning med EUR 400.

### Nemnda bemerker

Klagers flyvninger ble kansellert av flyselskapet SAS, og klager har mottatt full refusjon av flybillettene og standarderstatning i tråd med EU-forordning 261/2004.

Klager krever videre refusjon av utgifter til forhåndsbetalt hotell, samt tapt depositum. Slike utgifter er ikke dekningsmessige i henhold til forordningen.

Flyselskapet kan likevel være erstatningsansvarlig på annet grunnlag. Et flyselskap er ansvarlig for tap som følge av forsinkelse etter luftfartsloven § 10-20/ Montrealkonvensjonen artikkel 19, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem. Dette omfatter også fremskynding som i dette tilfellet. Med tap regnes så vel økonomisk som ikke-økonomisk tap, jf. EU-domstolens dom av 6. mai 2010, Walz-Clickair (C-63/09). Tapet må være en direkte eller indirekte følge av forsinkelsen, og må være påregnelig.

Nemnda flertall - bransjerepresentantene og nemndas leder - mener at et flyselskap ikke er ansvarlig for utgifter til depositum eller hotell som passasjerer ikke kan nyttiggjøre seg på grunn av en forsinkelse eller kansellering. Et slikt tap er etter flertallets oppfatning ikke påregnelig for flyselskapet når klager har kjøpt en ren flybillett. Flertallet kan ikke se at det foreligger rettslig grunnlag eller praksis for å pålegge flyselskapene erstatningsansvar i et slikt tilfelle.

Mindretallet – forbrukerrepresentantene – er av den oppfatning at tapt hotell og kostnad til aktivitet er å anse som påregnelige tap som følge av kanselleringen og at det dermed er grunnlag for å få dekket tapet etter luftfartsloven § 10-20.

Mindretallet viser til at det generelt ligger i kjernen av et flyselskaps oppgaver å frakte passasjerer til ulike destinasjoner, hvorpå det både er påregnelig at reisende har forhåndsbestilt feriebolig, hotell, e.l. og aktiviteter på reisedestinasjonen. Ved kansellering av en reise, vil det være en nærliggende konsekvens at passasjerer helt eller delvis ikke vil kunne nyttiggjøre seg av forhåndsbestilte reservasjoner. Mindretallet mener at det er nemndspraksis at slike konsekvenser har blitt ansett for å være påregnelige skadefølger, se blant annet FLYKN-2021-648, FLYKN-2021-692, FLYKN-2021-1464 og FLYKN-2022-1814. I vår sak kansellerte SAS klagers reise 3 dager før avreise, og tilbød ikke omruting. At klager ikke fikk nyttiggjort seg av forhåndsbestilte reservasjoner, måtte dermed ha fremstått som en påregnelig og nærliggende konsekvens av kanselleringen for SAS, og tapet må derfor etter mindretallets syn erstattes. Mindretallet går ikke videre inn på den konkrete utmålingen.

Nemnda kan etter dette ikke anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket er truffet med dissens slik det fremgår over.

## Vedtak

Transportklagenemnda kan ikke anbefale at klager gis medhold.

**Nemndas representanter**

- Edvard Os (leder)
- Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)
- Pernille Svendsen Opland (Forbrukerrådet)
- Caroline Tomren (Norwegian Air Shuttle)
- Christine Alette Benum (Widerøe)