

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter til leiebil grunnet ankomst annen flyplass.

Dato

08.04.2013

Saksnummer

609/12F

Tjenesteyter

SAS

Krav om refusjon av utgifter til leiebil grunnet ankomst annen flyplass.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Oslo til Tromsø den 13. september 2012 med SK4406. Underveis fikk passasjerene beskjed om at flyet måtte lande på Evenes grunnet tåke. Det skulle bli satt opp buss til Tromsø.

Klager reiste med små barn, og det var helt uaktuelt å sitte på buss i over fire timer med trette unger som hadde vært på reisefot siden kl. 05:00 om morgenen.

Klager valgte å leie bil for å kjøre strekningen Evenes-Tromsø, eller refusjon av prisdifferansen mellom flybillett Oslo-Evenes og Oslo-Tromsø.

Klager krever refusjon av leiebil, kroner 3 750.

SAS har i det vesentlige anført:

SK4406 ble forhindret i å lande på Tromsø Lufthavn den 13. september grunnet tåke. Det vises til værlogg. Flyet landet i stedet på Evenes Lufthavn, og busser ble satt opp for å frakte passasjerene til Tromsø.

Hendelsen var ekstraordinær og utenfor SAS kontroll.

Da prisen på en flybillett til Tromsø er den samme som flybillett til Evenes, kan SAS dessverre ikke imøtekomme klagers krav om prisreduksjon.

Klager valgte å leie bil fremfor å benytte seg av busstransporten. SAS kan ikke se at klager har noen rett til å kreve SAS for utgiften til leiebil da det ble satt opp busser.

SAS kan på grunnlag av ovennevnte dessverre ikke imøtekomme klagers krav og refusjon av utgift til leiebil.

Nemnda bemerker:

Klager hadde avtale med SAS om flygning fra Stavanger til Tromsø. Som følge av vanskelige værforhold i Tromsø var det ikke mulig å lande i Tromsø. Flyet ble i stedet omdirigert til Bodø. SAS tilbød omruting med buss. Passasjerene ville med dette bli fraktet til avtalt bestemmelsessted, men transporten ville dels foregå på annen måte enn forutsatt. Endringen innebar en lengre og mer slitsom reise.

Hvorvidt passasjerene må akseptere en slik endring av reisen vil være avhengig av en konkret helhetsvurdering av tid, kostnader, tilgjengelig transport, ulemper mv.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at omruting med fly ikke var aktuelt innen rimelig tid. Landeveistransport syntes således å ha vært det eneste alternativ. Kjøretiden er angitt til ca. fire timer.

Sett hen til at det var et stort antall passasjerer som var berørt, og følgelig et stort antall passasjerer som hadde behov for omruting, er nemnda av den oppfatning at passasjerene i utgangspunktet måtte forholde seg til det alternativet som SAS tilbød. Individuelle løsninger kan kun aksepteres i helt spesielle tilfelle etter en nærmere drøftelse med flyselskapet. Selv om nemnda har forståelse for at det for klagerne var mer hensiktsmessig å kjøre leiebil med små barn, er nemnda av den oppfatning at situasjonen ikke var så spesiell at det er rimelig å kreve at SAS dekker utgifter til leiebil.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klagerne gis medhold,

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Amine Bekkan Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Anders Vattekar, Air France KLM

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Bekkan Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.