

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning og refusjon av utgifter ved forsinkelse. Forsinkelse under tre timer.

Dato

05.05.2020

Saksnummer

2019-02358

Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise med Norwegians flyvning DY1703 fra Murcia (RMU) til Oslo lufthavn (OSL) 24. april 2019 kl. 20.05. Klager har vist til at flyvningen ble forsinket med tre timer og 20 minutter. Som følge av forsinkelsen ringte han til Norwegian før innsjekking for å se hvilke alternativer han og reisefølget hadde. Forsinkelsen ville medført at klager måtte overnatte ved Oslo lufthavn eller ta taxi til sitt hjemsted på Vinterbro. Det andre alternativet var å reise dagen etter fra Alicante. Klager har anført at han valgte den billigste løsningen for Norwegian, som var å reise fra Alicante. De reiste med D85322 fra Alicante til Oslo 25. april 2019 kl. 15.40, med ankomst kl. 19.20.

Som følge av det ovennevnte har klager fremsatt krav om standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004 på 400 euro pr. person, totalt 800 euro for to passasjerer. Klager har også fremsatt krav om refusjon av utgifter til leiebil, overnatting og forpleining på totalt 302 euro.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning DY1703 fra Murcia til Oslo lufthavn 24. april 2019 ble forsinket med to timer og 47 minutter ved ankomst til Oslo.

Det følger av EU-domstolens avgjørelse i C-402/07 (Sturgeon) at passasjerene skal få erstatning i de tilfeller hvor de ankommer sin endelige destinasjon mer enn tre timer forsinket. I dette tilfellet ankom passasjerene destinasjonen mindre enn tre timer forsinket, og Norwegian har på dette grunnlag anført at klager ikke har krav på standarderstatning etter forordningen.

I dette tilfellet ble passasjerene booket om til neste dag av hensyn til egen bekvemmelighet.

Passasjeren leide bil for å kjøre fra Murcia til Alicante for denne flyturen. Når passasjeren, etter en uregelmessighet, samtykker til omruting på et senere tidspunkt etter eget ønske, har ikke passasjeren lenger krav på forpleining. Retten til forpleining eksisterer kun så lenge passasjeren må vente på omruting i henhold til artikkel 8 nummer 1 bokstav b. Norwegian har anført at så lenge passasjeren godtok omrutingen av hensyn til egen bekvemmelighet, er selskapet ikke erstatningsansvarlig for hans utgifter, Norwegian har på dette grunnlag avvist klagers krav.

Nemnda bemerker

Norwegians flyvning DY1703 fra Murcia til Oslo lufthavn 24. april 2019 ble forsinket med to timer og 47 minutter. Klager valgte å reise dagen etter på grunn av sen ankomst til Oslo.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet, gir rett til erstatning. Dette gjelder imidlertid ikke dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07) og Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10).

Norwegian har fremlagt dokumentasjon som viser at flyvningen var forsinket med mindre enn tre timer ved ankomst til Oslo. Nemnda mener derfor at klager ikke har krav på standarderstatning.

Klager har også fremsatt krav om refusjon av utgifter som følge av at han valgte å reise med D85322 fra Alicante neste ettermiddag.

Nemndas flertall, forbrukerrepresentanten og nemndsleder, tviler på at forbruker fikk opplyst fra flyselskapet at han selv måtte dekke utgiftene til hotell dersom han valgte omruting neste dag. Selv om klager valgte omruting dagen etter, skyldtes dette at den opprinnelige flyvningen var forsinket. Han ble påført et tap han ellers ikke ville ha blitt påført. Nemndas flertall kan ikke se at Norwegian har redegjort for årsaken til forsinkelsen. Flertallet kan derfor ikke se at Norwegian har godtgjort at alle rimelige tiltak er truffet for å unngå tapet. Det er derfor ansvarsgrunnlag etter luftfartsloven § 10-20. Flertallet anbefaler at Norwegian dekker klagers dokumenterte utgifter på 224 euro.

Mindretallet - flyselskapenes representanter - finner ikke at klager har rett til å få refundert de ekstra utgiftene, da han etter eget ønske reiste dagen etter. Det vises til Kommisjonens fortolkningsveileder punkt 4.3.1.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Norwegian dekker klagers utgifter med 224 euro.

Forbrukerrepresentant Kristoffer Sørli, Forbrukerrådet, hadde uventet forfall. De resterende medlemmer fant det forsvarlig å behandle saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-5 femte ledd.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Joachim Sponheim (SAS)

Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)

Stina Gerhardsen (Widerøe)