

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning for tapt bagasje. Kofferten ble destruert på grunn av lekkasje.

Dato

10.03.2020

Saksnummer

2019-03343

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med Lufthansa og SAS fra Athen (ATH) via München (MUC) og København (CPH) til Bergen (BGO) 17. juli 2019. Da klager ankom Bergen fant han ikke sin innsjekkede bagasje, og kofferten ble meldt savnet på flyplassen. Det ble skrevet savnetrapport. Den 8. august 2019 ble klager informert av SAS om at bagasjen var blitt destruert i München.

Klager har forklart at han blant annet hadde følgende gjenstander i bagasjen: Tahini, gresk ost, medisinske urter, te og safran, et håndmalt ikon, en mobiltelefon, ekstern harddisk, gresk honning, religiøse gjenstander, uåpnede tannpastatuber, brød fra klagers kirke, barberskum, reisekort for kollektivtrafikk i Bergen, møbelbehandlingsmiddel og diverse klesplagg. Kofferten han sendte var en lettvektskoffert.

Videre har klager forklart at kofferten kostet cirka kroner 700 og var kjøpt i Asker sommeren 2018. Klager har forklart at han ikke har kvitteringer for kjøpet av innholdet, da det ikke er vanlig å beholde kvitteringer der klager kommer fra i Hellas. En del av produktene hadde imidlertid stor sentimental verdi for klager. Han har, som følge av at kofferten ble destruert, fremsatt krav om erstatning for bagasjen og dens innhold.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager har fremmet krav mot SAS der det er fremsatt krav om erstatning for diverse gjenstander som var pakket i innsjekkede bagasje under reise mellom Athen og Bergen via München og København.

SAS har primært anført at klager har fremmet kravet for sent. Han kom hjem fra reisen 17. juli 2019, og bagasjen var da ikke kommet frem til Bergen. Han henvendte seg til SAS først 8. august. SAS har anført at de ikke plikter å betale erstatning, jf. luftfartsloven § 10-26 tredje ledd.

Dersom nemnda likevel skulle komme til at § 10-26 ikke kommer til anvendelse, har SAS subsidiært anført at klager har medvirket til skaden ved å pakke gjenstander som ikke skulle vært pakket i innsjekket bagasje.

Det fremgår av flyselskapets befordringsvilkår punkt 10.3.3 at enkelte gjenstander ikke er lov å pakke i innsjekket bagasje. Dette gjelder blant annet lett bedervelige ting som mat, elektroniske apparater og gjenstander med spesiell verdi. Klager har selv opplyst at han har pakket ned slike forbudte gjenstander, og nesten alle gjenstandene han mistet er enten mat, elektronikk eller gjenstander som åpenbart har hatt en spesiell verdi for ham.

Da bagasjen ble lastet av flyet i München ble den tatt til side på grunn av sterk matlukt. Det ble også konstatert at det var en lekkasje som hadde trengt gjennom kofferten. På grunn av lekkasjen og de illeluktende matvarene ble hele kofferten med innhold destruert av Lufthansas representanter. Dette er i henhold til prosedyrer og vilkår som klager aksepterte ved billettkjøpet. Det fremgår av artikkel 10.4. at flyselskapet forbeholder seg retten til å avvise videre befordring av bagasje som inneholder gjenstander som ikke er tillatt etter artikkel 10.3.3. Gjenstandene klager har pakket var heller ikke forsvarlig pakket. Ansvar for å pakke gjenstander må ligge hos klager. Det fremgår av rapporten fra Lufthansa at hele kofferten luktet på grunn av lekkasjen og den råtne maten. Av hensyn til fly, passasjerer og passasjerenes bagasje er det dermed opplagt at kofferten - også uten innhold - ikke kunne sendes videre.

SAS har på ovennevnte grunnlag avvist klagers krav.

Nemnda bemerker

Blir innskrevet reisegods skadd, eller går helt eller delvis tapt, er flyselskapet ansvarlig med mindre skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller feil eller mangler ved reisegodset, jf. luftfartsloven § 10-18.

Flyselskapet har også regler i sine befordringsvilkår om hva som er tillatt å ha med i innsjekket bagasje.

SAS hevder at klager har reklamert for sent og har vist til luftfartsloven § 10-26. Klager meldte bagasjen savnet umiddelbart ved landing i Bergen, og det ble utstedt PIR-rapport. Først den 8. august fikk han beskjed fra SAS om at kofferten var destruert. Klager reklamerte dagen etter. Nemnda er av den oppfatning at klager har reklamert i tide.

Årsaken til at klagers bagasje ble forsinket og aldri kom til rette, var imidlertid at den ble destruert på flyplassen i München som følge av at den inneholdt flytende objekter/matvarer som hadde lekket. Innholdet ble avdekket grunnet lukt og lekkasje. SAS har vedlagt en rapport fra Lufthansa hvor dette bekreftes.

Det fremgår av flyselskapets befordringsvilkår punkt 10.3.3 jf. Luftfartsl. § 10-19, 1 ledd nr. 1 at enkelte gjenstander ikke er lov å pakke i innsjekket bagasje. Dette gjelder blant annet lett bederverlige ting som mat, elektroniske apparater og gjenstander med spesiell verdi. Klager har selv opplyst at han har pakket ned slike forbudte gjenstander, og nesten alle gjenstandene han mistet er enten mat, elektronikk eller gjenstander som åpenbart har hatt en spesiell verdi for ham.

Da bagasjen ble lastet av flyet i München ble den tatt til side på grunn av sterk matlukt. Det ble også konstatert at det var en lekkasje som hadde trengt gjennom kofferten. På grunn av lekkasjen og de illeluktende matvarene ble hele kofferten med innhold destruert av Lufthansas representanter. Dette er i henhold til prosedyrer og vilkår som klager aksepterte ved billettkjøpet.

Etter dette er det nemndas oppfatning at SAS/Lufthansa i den foreliggende situasjon måtte kunne destruere bagasjen, og at klager selv må bære ansvaret for å ha sendt mangelfullt reisegods.

Nemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold det fremsatte erstatningskravet.

Vedtak

Transportklagenemnda-fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Bjørn Olav Gardsteig Larsen (Norwegian Air Shuttle)

Maricor Maglasang (HRG Nordic)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)