

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning grunnet nektet ombordstigning.

Dato

08.04.2013

Saksnummer

469/12F

Tjenesteyter

Ryanair

Krav om erstatning grunnet nektet ombordstigning.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager hadde bestilt reise fra Haugesund til Pisa t/r med utreise den 30. mars 2012 med FR9323 for seg og sin samboer. Klagers samboer er kenyansk statsborger og hadde derfor ordnet nødvendig dokumentasjon for reise innen Schengen på forhånd.

Ved innsjekk ble klagers samboer nektet ombordstigning av Ryanair da selskapet sa hun ikke hadde all nødvendig dokumentasjon. Klager forsøkte å forklare representanten at hans reisefølge hadde alle nødvendige papirer, og at hun med disse fritt kunne reise innen Schengen. Ryanair gav seg ikke.

Klager ville ikke at ferien skulle bli ødelagt og bestilte derfor en ny reise med Norwegian fra Stavanger til Nice dagen etter. Klagers samboer fikk her reise uten problemer.

Ryanair hevder senere i et brev at samboerens oppholdstillatelse var utgått, klager vil understreke at dette ikke var tilfelle.

Klager krever erstattet utgifter i forbindelse med hendelsen, derav nye flybilletter, leiebil i Pisa, transport til/fra Sola, bompenger, erstatning i henhold til EU forordning 261/2004, til sammen kroner 15 126.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Ryanair har i det vesentlige anført:

I henhold til Ryanairs regler og vilkår er det passasjerens ansvar å påse at visum og nødvendige papirer er i orden før avreise.

Da samboerens oppholdstillatelse var utgått, og hun ikke hadde nødvendige utreisedokumentasjon, ble hun nektet innsjekking. Ryanairs representant på Haugesund Lufthavn kontaktet lokale immigrasjonsmyndigheter for å dobbeltsjekke, og fikk her bekreftet at klagers samboer ikke hadde alle papirer i orden for utreise.

Ryanair har her optrådt korrekt, og kan på grunnlag av dette dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Ryanairs brev.

Nemnda bemerker:

Passasjeren plikter å sørge for å ha nødvendige reisedokumenter.

Det står i dette tilfellet påstand mot påstand om klagers samboer hadde nødvendig dokumenter for reise til Italia.

Nemnda besluttet i nemndsmøte 28. januar 2013 å be klager om å innhente skriftlig bekreftelse fra UDI eller den italienske ambassade på at den dokumentasjon klagers samboer hadde med seg var tilstrekkelig til å reise til Italia.

Klager har ikke fremlagt slik bekreftelse. Han har i stedet underbygget sitt syn ytterligere.

Så vel faktum som juss fremstår som vanskelig tilgjengelig, og nemnda finner etter en samlet vurdering at saken ikke er egnet til nemndsbehandling. Nemnda viser til transportklagenemndforskriften § 6-2 bokstav d) der det heter at nemnda kan avvise en klage dersom saken reiser bevissspørsmål som vanskelig kan klarlegges under saksbehandlingen eller av andre grunner ikke egner seg for behandling i nemnda.

Vedtak:

Klagen avvises.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS

Olav Grøttland, SAS

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.