

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standardkompensasjon ved kansellering.
Reklamasjonsfrist etter EU-forordning 261/2004.

Dato

29.01.2019

Saksnummer

2018-02155

Tjenesteytere

Norwegian

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise med Norwegians flyvning DY5583 fra Rygge (RYG) til Malaga (AGP) 22. september 2015 kl. 19.35. Flyvningen ble imidlertid kansellert, og klager ble booket om til ny flyvning neste dag.

På bakgrunn av det ovennevnte har klager fremsatt krav om standardkompensasjon i henhold til EU-forordning 261/2004 på 400 euro pr. person, totalt 1 600 euro for fire passasjerer.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager har fremsatt krav om standardkompensasjon for kansellering av Norwegians flyvning DY5583 fra Rygge til Malaga 22. september 2015.

I følge fremlagt dokumentasjon ble første klage til Norwegian fremmet 7. april 2018. Klagen har med andre ord blitt fremsatt to år og seks måneder etter flyvningen. Norwegian er av den oppfatning at krav om kompensasjon må fremmes innen rimelig tid og så snart som mulig etter at passasjerer ble kjent med forholdet. Spørsmålet er dermed om to år og ni måneder kan anses som innen rimelig tid.

Selskapet viser i denne forbindelse til Forliksrådets avgjørelser i F2017-016909, hvor det ble uttalt at det må innfortolkes en reklamasjonsfrist på ett år i EU-forordning 261/2004. Norwegian viser også til Högsta Domstolen i Sveriges avgjørelse i T 2659-17, hvor det ble lagt til grunn at reklamasjon etter EU-forordningen må fremmes senest to måneder etter at flyvningen fant sted.

Norwegian er av den oppfatning at klagers krav er for sent fremsatt, og avviser på denne bakgrunn hans krav om standardkompensasjon.

Nemnda bemerkar

Klagen ble fremmet to år og seks måneder etter at flyvningen fant sted. Spørsmålet er om klagen er fremsatt i tide.

EU-forordning 261/2004 har ingen egne regler om reklamasjonsfrister. Det finnes ingen bestemmelser som gir verken relative eller absolutte reklamasjonsfrister.

I norsk kontraktsrett finnes det på en rekke områder lovbestemmelser om at reklamasjon må fremsettes innen rimelig tid for at klager skal beholde sitt krav. Videre gjelder det også utenfor lovregulerte områder et krav om reklamasjon innen rimelig tid, som må anses som utslag av et generelt kontraktsrettslig prinsipp. Pakkereiseloven § 26 har til sammenlikning regler om at klager må fremsette sitt krav "uten ugrunnet opphold".

EU-domstolen har i dom C-139/11 som gjaldt foreldelse uttalt at i mangel av regler i EU-retten, tilligger det medlemsstatenes egen rettsordning å utfylle bestemmelsene på området, forutsatt at reglene følger prinsippene om likeverdighet og effektivitet.

Högsta domstolen i Sverige avsa en dom 18. mars 2018, der det ble fastslått at EU-retten ikke er til hinder for at det fastslås en reklamasjonsplikt i henhold til allmenne prinsipper i svensk rett også for flyforsinkelser. Det ble fastslått at passasjerene har en reklamasjonsplikt ved forsinkede flyvninger, og at passasjerer ellers risikerer å tape sin rett til erstatning etter forordningen artikkel 7. I den aktuelle saken hadde passasjerer ikke klaget før to år og tre måneder etter at flyvningen fant sted. Retten til erstatning ble dermed ansett for å ha falt bort.

Selv om svensk rettspraksis ikke er direkte bindende, mener nemnda at det er naturlig å se hen til praksisen fra Högsta Domstolen ved fastleggelsen av regelverkets innhold. Svensk og norsk kontraktsrett er i stor grad sammenfallende, og problemstillingen i forhold til forordningen er den samme. Nemnda mener derfor at det også i norsk rett må stilles krav til passasjerene om at de må reklamere innen rimelig tid for at kravet skal være i behold. Det vises til sammenhengen i regelverket for øvrig, og til at EU-retten ikke stenger for at reglens innhold utfylles av nasjonal rett. Det vises også til at hensynet til bevissikring tilsier at en part må varsles innen rimelig tid om krav som rettes mot parten.

I dette tilfellet fremmet klager sitt krav mot Norwegian to år og seks måneder etter gjennomført flyvning. Passasjerer har etter nemndas syn her ikke inngitt klage innen rimelig tid. Retten til erstatning etter forordningen må dermed anses bortfalt.

Saken avvises som for sent fremsatt.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)

Gøran Jenssen (Widerøe)