

# Vedtak i Pakkereisenemnda

## Sammendrag

Krav om refusjon av avbestillingsgebyret grunnet Covid-19.

### Dato

23.10.2020

### Saksnummer

2020-02406

### Tjenesteytere

Kalinka-tours AS

### Klager har i det vesentlige anført

Klagen gjelder en pakkereise for en person i et reisefølge på 29 personer til Minsk i perioden 23.04.2020 - 26.04.2020. Totalpris 5 296 kroner.

Reisen ble avbestilt fordi pakkereisen ikke lot seg gjennomføre grunnet ekstraordinære omstendigheter - Covid-19 utbruddet.

Klager har fått dekket 50 %, totalt 2 648 kroner fra Kalinka-tours, men mener han har krav å få dekket hele det innbetalte beløpet på 5 296 kroner. Kalinka-tours anfører at det er forsikringsselskapet som skal dekke det resterende. Forsikringsselskapet AIG skriver at det ikke er tilfelle da det er det pakkereiseloven §22 som gjelder.

Klager har søkt forsikringsselskapet AIG om dekning/erstatning. Klager har ikke blitt tilkjent dekning/erstatning.

Klagers krav: 2 648 kroner.

Det vises for øvrig til korrespondanse fra klager.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager valgte selv å avbestille reisen til tross for at det ikke var gått ut reiseråd fra FHI lenger enn til 27. mars 2020 - 2 uker fra 13. mars.

Reisens avreisedato var 23. april og ble avbestilt av klager 22. mars.

Kalinka-tours forholdt seg til FHI reiseråd og kansellerte kun turer 2 uker frem i tid fra reiseråd ble utstedt.

Klager har likevel fått refundert 50 % av reisens pris fra Kalinka-tours.

Det vises for øvrig til korrespondanse fra Kalinka-tours AS

### **Nemnda bemerker**

Klagen gjelder en pakkereise for en person i et reisefølge på 29 personer til Minsk i perioden 23.04.2020 - 26.04.2020. Totalpris 5 296 kroner.

Klager avbestilte reisen den 22. mars begrunnet i Covid-19. UDs reiseråd varte i første omgang fra 14. mars til 14.april. Reiserådet ble senere forlenget den 3. april.

Pakkereisenemnda har delt seg i et flertall og et mindretall.

Flertallet, nemndsleder og reisebransjens representanter, mener at pakkereiseloven § 22 ikke kommer til anvendelse når det er mer enn 14 dager før avreise. Når klager kansellerer før avreise følger det av bransjepraksis og gammel pakkereiseloav at det gjelder en 14 dagers regel etter pakkereiseloven § 22. Nemnda kan derfor ikke se at klager hadde rett til gebyrfri avbestilling etter pakkereiseloven § 22 på det tidspunkt han valgte å avbestille reisen. Etter nemnda sin vurdering er det anledning til å avbestille reisen etter pakkereiseloven § 21 også etter fristene som følger av alminnelige reisevilkår punkt 5.2. Dette innebærer at klager skal ha anledning til å avbestille mot et rimelig avbestillingsgebyr etter pakkereiseloven § 21. Dersom dette ikke er konkretisert, som er tilfellet i denne saken, skal det settes til arrangørens kostnader ved å booke reisen. Dette vil i realiteten innebære at kostnadene kan settes til arrangørens tap ved en avbestilling jf. alminnelige vilkår for pakkereiser punkt 5.2 fjerde ledd. Flertallet anbefaler at klager ikke gis medhold i sin klage.

Mindretallet, forbrukerrepresentanten, er av den klare oppfatning at klager må få medhold i sitt krav om gebyrfri avbestilling etter pakkereiseloven § 22. Etter mindretallets oppfatning kan ikke tidligere bransjepraksis og tidligere lovgivning om en 14 dagers regel legges til grunn i saker etter ny pakkereiseloav. Regelen er ikke videreført i ny lov eller i de alminnelige vilkår for pakkereiser, og en slik praksis vil derfor stride mot forbudet i pakkereiseloven § 3 om å fravike loven til ulempe for den reisende. Selv om UD sitt råd om ikke å reise utenlands i første omgang gjaldt fra den 14. mars fram til 14. april og reisen skulle ha startet den 23. april, ble frarådingen «opprettholdt» inntil videre i pressemelding fra UD datert 3. april 20. Det dreide seg m.a.o. om en forlengelse av allerede gjeldende fraråding mot å reise utenlands, og ikke et nytt reiseråd. Det vil derfor være høyst urimelig og stride mot avtaleloven § 36 å legge til grunn i denne saken at frarådingen ikke gjaldt for klagers reise.

Vedtak blir etter dette truffet i samsvar med flertallets syn.

### **Vedtak**

Pakkereisenemnda anbefaler at klager ikke gis medhold.

Vedtak er truffet under dissens som fremgår ovenfor.

**Nemndas representanter**

- Cathrine Brække Hrasky (leder)
- Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)
- Astrid Solgaard (Apollo Reiser AS)
- Linda Nordvold (Ving Norge AS)