

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

04.09.2013

Saksnummer

562/12F

Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Kristiansand til Oslo den 28. august 2012 med DY271 kl. 07:00. Flyet ble kansellert, og klager ble booket om til neste fly 2 t 25 min senere.

Klager mener Norwegian tolker Wallentin-Hermann dommen feilaktig. Norwegian definerer dommen slik at en teknisk feil ikke på noe tidspunkt er selskapet skyld, så lenge det følger alle vedlikeholdsprogram. Klager mener denne påstanden er urimelig. En hydraulikklekkasje er et ledd i selskapets normale drift, og faller derfor utenfor begrepet «ekstraordinære omstendigheter».

Klager viser videre til Norwegians tekniske rapport hvor det kommer frem at en hydraulikklekkasje er en forventet hendelse, man vet bare ikke når den vil inntreffe. Hydraulikklekkasjer skjer altså fra tid til annen, og er derfor ikke uforutsette eller ekstraordinære.

Wallentin-Hermann dommen sier videre at flyselskapet skal strekke seg svært langt for å unngå kanselleringer, og «anvende alt det personell og alle de økonomiske midler selskapet rår over». Klager mener Norwegian ikke gjorde sitt ytterste for å unngå denne kanselleringen.

Klager krever standarderstatning i henhold til EU forordning 261/2004, 250 euro. Videre kreves forsinkelsesrente av beløpet.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Norwegian har i det vesentlige anført:

DY271 ble dessverre kansellert som følge av uforutsett teknisk feil, hydraulikklekkasje. Det vises til fremlagt teknisk rapport.

I tillegg til sine egne følger Norwegian alle vedlikeholdsprogram pålagt av Luftfartstilsynet og flyprodusenten.

Dom C-549/07, Wallentin-Hermann v Alitalia, prøver å definere ekstraordinære omstendigheter, og i henhold til dommen kan tekniske problemer som oppdages under vedlikehold ikke defineres som ekstraordinære omstendigheter. Norwegian kan bekrefte at det tekniske problemet oppstod under drift og utenfor planlagt vedlikehold.

Norwegian vurderer det slik at årsaken til hendelsen var ekstraordinær og utenfor selskapets kontroll. I henhold til EU forordning 261/2004 er flyselskapet fratatt plikt til utbetaling av standarderstatning dersom det kan godtgjøre at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Norwegian understreker at selskapet tar ingen kalkulert risiko da det kommer til det tekniske utstyret på sine fly, det ville vært i strid med selskapets retningslinjer og det ville medført en fare for flysikkerheten.

Klager fikk utdelt matkort, og ble booket om til neste ledige avgang kl. 09:25.

På grunnlag av ovennevnte kan Norwegian ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Norwegians brev.

Nemnda bemerker:

Nemnda bemerker innledningsvis at Norwegian har anført at forbrukerrådets representanter ikke kan behandle saken da klager er ansatt i Forbrukerrådet. Forbrukerrådets representanter opplyste at de ikke kjente klager og ikke hadde hatt noe med ham å gjøre i faglig sammenheng. De jobber på forskjellige steder i landet.

Habilitetsspørsmålet ble deretter behandlet av nemndas øvrige medlemmer. Nemndas øvrige medlemmer, lederen og flyselskapenes representanter, er av den oppfatning at det i denne saken ikke foreligger omstendigheter som er skikket til å svekke tilliten til Forbrukerrådets representanters uhildethet. Forbrukernes representanter anses således habile til å behandle saken.

Om saksforholdet bemerker nemnda:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet en hydraulikklekkasje.

Saken er forelagt Luftfartstilsynets tekniske avdeling som ikke har noen bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av den tekniske feilen eller den fremlagte dokumentasjonen.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS,

De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene.

Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.