

Vedtak i Transportklagenemnda

- Kollektivreiser

Sammendrag

Gebyr for forfalsket billett

Dato

11.03.2020

Saksnummer

2019-04947

Tjenesteytere

Ruter

Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med bussen den 14. november 2019 da han ble ilagt gebyr. Klager anfører at kontrollørene ikke klarte å skanne billetten hans fordi han hadde lite lysstyrke og dette var fordi han ønsket å spare strøm på telefonen. Klager anfører videre at han deretter skrudde opp lysstyrken på telefonen og viste billetten på nytt. Da fikk klager beskjed om at billetten var godkjent. Klager forklarer at kontrolløren i det samme øyeblikket sa at det var en falsk billett og ropte 'Rutertop' til en kollega. Klager forklarer at kollegaen kom for å skanne appen for andre gang og billetten ble godkjent nok en gang.

Klager forklarer at kontrollørene ikke var fornøyde med billetten og insisterte på at de måtte inspisere telefonen til klager. Dette anså klager som et brudd på hans privatliv og han var ikke komfortabel med at folk han ikke kjenner skulle se på telefonen hans. Han forklarer at bakgrunnsbildet og andre opplysninger på hjemskjermen er private og presiserer at han ikke ønsker å gi annen info enn selve billetten.

Klager har forståelse for at kontrollørene må være oppmerksomme siden det sikkert er mange som vil unngå å kjøpe billett. Klager er ikke en av disse siden han alltid kjøper månedsbillett. Klager synes det er synd at navnet hans blir stående i dårlig lys fordi han ikke lot telefonen bli inspisert.

Klager krever frafall av gebyret.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager ble ilagt gebyr den 14. november 2019 fordi billetten han viste til kontrollørene var en forfalsket billett. Billetten er lastet ned fra en annen nettside enn RuterBillett. Da QR koden ikke lot seg avlese lukket klager appen raskt for deretter å vise en billett fra

RuterBillettappen. Klager er ikke ilagt gebyr for å ha reist uten billett, han er ilagt gebyr fordi han viste en forfalsket billett og har forsøkt å reise med denne.

På gebyret er det registrert 3 kontrollører og to av disse bekrefter å ha sett Rutertop billetten.

Ruter ser på sakene med forfalskede billetter som meget alvorlig.

Ruter kan ikke se at denne saken skulle vært behandlet annerledes.

Nemnda bemerker

Klager ble ilagt gebyr den 14. november 2019 på det grunnlag at han hadde vist en forfalsket billett fra en app kalt RuterTop.

Det fremgår av Ruters transportvilkår punkt 3 bokstav b at den reisende plikter å ha gyldig billett før ombordstigning eller før passering av kontrollsoner. Ved bruk av mobilapp må billett være kjøpt og bekreftet før påstigning.

Av transportvilkårene punkt 6.2 første avsnitt følger at passasjerer som ved kontroll ikke kan vise gyldig billett, vil bli ilagt gebyr. Videre følger det av punkt 7 at en passasjer som reiser med en falsk eller forfalsket billett, ilegges en forhøyet tilleggsavgift. Bestemmelsene er objektive. Gebyr kan således ilegges selv om passasjerer ikke har opptrådt klanderverdig.

Nemnda bemerker at klager ikke er ilagt gebyr for manglende gyldig billett, men en tilleggsavgift for forsøk på reise med falsk billett.

Nemnda finner ut fra en samlet vurdering av opplysningene i saken at den reiser bevissspørsmål som vanskelig kan klarlegges under saksbehandlingen og ikke egner seg for behandling i nemnda. Saken bør derfor avvises jf. transportklagenemndforskriften § 6-2 d.

Vedtak

Saken avvises fra behandling i Transportklagenemnda for kollektivtransport.

Nemndas representanter

Anne Austbø (leder)

Andreas Forbech Havre (Forbruker Europa)

Hege Sundby (Forbrukerrådet)

Heidi L. Hansen (Flytoget)

Olav Grøttland (Vy)