

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning som følge av kansellering. Sandstorm på Kanariøyene.

Dato

20.08.2021

Saksnummer

2020-03698

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager og tre medpassasjerer skulle reise fra Tenerife til Oslo med SK7408 den 23. februar 2020. Denne flyvningen ble imidlertid kansellert på grunn av sandstorm. Klager anfører at de fikk beskjed om at ny avreise ville være den 24. februar. Den 24. februar fikk de imidlertid beskjed om at det var så store forsinkelser at flyavgangen måtte utsettes til den 25. februar. Den 25. februar ble flyavgangen kansellert på grunn av en teknisk feil. Klager anfører at de fikk beskjed om at ny avgang ville være den 26. februar. Den 26. februar fikk de imidlertid beskjed om at flyet ikke var reparert og at flyavgangen var flyttet til den 27. februar. Den 27. februar fikk de reise hjem.

Klager krever standarderstatning for fire personer i henhold til EU-forordning 261/2004 som følge av kanselleringen.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager hadde bestilt en reise med SK7408 den 27. februar 2020. Flyvningen ble imidlertid kansellert på grunn av sandstorm på Kanariøyene. Sandstormen var svært kraftig og skapte store problemer for alle fly som enten var der eller var på vei dit. Fly som var på vei dit, måtte returnere, da de ikke fikk lande. Flyplassene på Kanariøyene stengte helt for trafikk den 22. februar, hvilket medførte at SAS hadde fem fly med full besetning stående igjen på diverse flyplasser.

Sandstormen varte til 24. februar, og det var først på kvelden den 24. februar og tidlig om morgenen den 25. februar at noen av SAS-flyene fikk ta av. Det gikk imidlertid kun to SAS-fly og to Norwegian-fly til Oslo i løpet av disse to dagene. De øvrige flyene fikk ikke lov til å fly, da de måtte gjennom en sikkerhetsinspeksjon gjennomført av teknikere fra Boeing. Det var veldig mange passasjerer som ble rammet av været og kanselleringene, og det var simpelthen ikke nok fly og besetningsmedlemmer som kunne ta alle de berørte passasjerene hjem så fort som ønskelig. Den eneste løsningen var dermed å

sette inn ekstrafly, hvilket SAS også gjorde. Blant annet ble det fløyet ned en stor maskin (Airbus A340-300) for å ta med så mange som mulig.

Klager anfører at flyet ble forsinket på grunn av teknisk feil, og at dette utløser plikt for SAS til å betale standarderstatning. SAS anfører at en slik sandstorm er ekstraordinære omstendigheter, og at det er denne som er skyld i at flyvningen blir forsinket. Det ble som tidligere nevnt sendt teknikere fra Boeing som måtte sikkerhetsinspisere flyene, da det var kommet sand inn i hulrom og moter på flyet som en direkte følge av sandstormen. SAS er enig i at en teknisk feil må være en feil som flyselskapet i utgangspunktet kunne eller burde ha kontroll over. En teknisk svikt som følge av ekstremt vær, som i tillegg gjør at flyet må gjennomgå en inspeksjon, må imidlertid sidestilles med for eksempel lynnedslag eller kollisjon med fugl. Det er lang praksis i nemnda og også slått fast av EU-domstolen at slike hendelser må anses som ekstraordinære.

Det bemerkes avslutningsvis at klager var booket på en charter-flyvning der Apollo var turoperatøren. Apollo charter et fly fra SAS, og det er således Apollo som har eierskapet og den kontraktsmessige forpliktelsen overfor passasjerene. Det er derfor umulig for SAS å booke om charterpassasjerer til vanlige kommersielle flyvninger. På bakgrunn av dette anfører SAS at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter, og at alle rimelige tiltak ble iverksatt for å unngå ytterligere forsinkelser.

Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Værforhold som påvirker flytrafikken, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Basert på sakens opplysninger finner nemnda det uomtvistet at kanselleringen av flyavgangen den 23. februar 2020 skyldes sandstormen på Kanariøyene fra 22. til 24. februar 2020. Nemnda er av den oppfatning at sandstorm er å anse som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand og viser også til tidligere avgjørelser hvor dette er slått fast. Denne kanselleringen gir således ikke rett på standarderstatning.

Spørsmålet er dermed om kanselleringen av flyavgangen den 25. februar 2020 også skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Klager har lagt frem dokumentasjon på at flyet ble påkjørt av en cateringbil. SAS har ikke forklart hendelsen med cateringbilen overfor nemnda, og nemnda kan således ikke se at det er godgjort at dette var en hendelse utenfor selskapets kontroll. Nemnda bemerker at en påkjørsel av en cateringbil uansett ikke er

å regne som en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet jf. flytrappedommen C-394/14.

Nemnda mener på bakgrunn av dette at klager har rett på standarderstatning. Ettersom Tenerife regnes for å tilhøre Europa, har klager krav på 400 euro per person i standarderstatning, jf. EU-forordningen artikkel 7 nummer 1 bokstav b

Vedtak

Transportklagenemnda anbefaler at SAS utbetaler standarderstatning til klager og reisefølge på 400 euro per person, totalt 1600 euro.

Nemndas representanter

Lene F. Johnsen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Gustav Norman (Forbrukerrådet)

Gøran Jenssen (Widerøe)

Stina Myhre Mevassvik (Norwegian Air Shuttle)