

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om oppreisning grunnet nektet ombordstigning.

Dato

10.11.2014

Saksnummer

322/14F

Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om oppreisning grunnet nektet ombordstigning.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Brønnøysund til Bergen via Trondheim den 23. februar 2014 kl. 19:50. Da klager ventet i avgangshallen duppet han av, siden han hadde sovet lite den siste tiden. Mens han ventet ble han spurt om han skulle til Oslo, men svarte nei han skulle til Bergen. Da klager skulle gå om bord på WF723 til Trondheim ble han nektet ombordstigning med begrunnelse av at han var beruset og at det luktet alkohol av han. Klager benekter dette på det sterkeste, han var trøtt men ikke beruset eller uregjerlig. Det kan ha luktet alkohol av han da han hadde inntatt fem enheter ved middagen tidligere på dagen sammen med sin familie. Middagen ble avsluttet kl. 16:00.

Klager ringte politiet for å be om de kunne ta en promillekontroll av han, det hadde de ikke ressurser til.

Klager oppførte seg hele tiden høflig og korrekt. Han hadde på seg dress, hvit skjorte og slips. Klager mener han er urettmessig nektet ombordstigning, og at avgjørelsen som ble tatt er på et altfor dårlig grunnlag.

Klager krever oppreisning av Widerøe og en beklagelse.

Widerøe har i det vesentlige anført:

Ved flyvninger er Widerøes personale ansvarlig for sikkerheten om bord, og for å gjøre seg vurderinger i forhold til om det er passasjerer som bør nektes ombordstigning. I dette tilfellet ble det gjort flere observasjoner av personalet på Brønnøysund Lufthavn som førte til at klager ikke ble funnet skikket til å fly den dagen. I de tilfeller Widerøe må avvise passasjerer har man dessverre ikke krav på ombooking eller kompensasjon. Widerøe viser til sine vilkår hvor dette står beskrevet.

Det er innhentet rapport fra stasjonssjef på Brønnøysund Lufthavn som sier at flere ansatte inkludert en Widerøe pilot, samt Securitas, stilte spørsmål ved om klager var skikket til å fly den dagen. De mente hans oppførsel og bekledning (slips feil vei) var merkelig.

Widerøe beklager at klager sitter igjen med en dårlig opplevelse etter denne hendelsen, men kan dessverre ikke imøtekomme noe krav.

Nemnda bemerker:

Det står påstand mot påstand om klager var i en forfatning som gjorde ham uskikket til å fly eller ikke. Klager avviser at han var alkoholpåvirket eller at det var andre forhold som ga grunn til å nekte ham å være med flyet. Widerøe hevder at så vel ansatte fra Securitas som Widerøe-ansatte hadde stilt spørsmål til om klager var skikket til å fly denne dagen. Det er ikke gitt nærmere opplysninger om hvorfor det ble stilt spørsmål om han var skikket til å fly denne dagen. Widerøe har ikke vedlagt rapport fra personale som skal ha observert klager. Rapporten fra stasjonssjefen av 7. mai 2014 er bare en angivelse av hva andre skal ha observert og er således vanskelig å etterprøve.

Nemnda er etter en samlet vurdering av den oppfatning at vedtak ikke kan fattes på forsvarlig vis uten at partene avgir muntlig forklaring - noe nemnda ikke har anledning til å motta. Nemnda finner derfor å avvise klagen, jf. transportklagenemndforskriften § 6-2 bokstav c.

Vedtak:

Klagen avvises.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.