

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning grunnet nektet ombordstigning.

Dato

27.05.2014

Saksnummer

605/13F

Tjenesteyter

United Airlines / SAS

Klager har i det vesentlige anført:

Klager hadde bestilt en reise for hele sin familie fra Oslo til Orlando via New York den 22. mars 2013, med SK907 og UA1593.

Ved innsjekk hos SAS på Gardermoen den 22. mars 2013 fikk klager boardingkort kun til New York for 3 av de 10 reisende, med beskjed om at boardingkort for neste strekning måtte hentes ut i New York for de 7 resterende passasjerene.

Fremme i New York mottok klager boardingkort til Orlando, men vel fremme ved gate var kun 4 av 10 plasser ledig på flyet. Klager ble booket om til dagen etter til Tampa.

Klager måtte ta inn på hotell i New York, og mistet en forhåndsbetalt opplevelseshelg i Sea World den 23. mars. Leiebilene klager hadde forhåndsbestilt ble hentet et døgn forsinket.

Klager krever refundert utgifter for til sammen kroner 32 410.

Det vises for øvrig til klagers brev.

SAS har i det vesentlige anført:

Personalet på Gardermoen kan ikke påvirke om passasjerene får boardingkort til sin videre destinasjon eller ikke. Av ulike årsaker kan flyselskapene imidlertid stenge for innsjekk.

Klager mottok boardingkort i New York, men ble likevel nektet ombordstigning. Det kan virke som om United Airlines hadde overbooket avgangen.

SAS kan dessverre ikke ta ansvar for andre flyselskaps handlinger, og kan ikke imøtekomme hennes krav.

Det vises for øvrig til SAS brev

United Airlines har i det vesentlige anført:

Passasjerer må være ved gate senest 30 minutter før avgang. Da klager ankom gate var det kun ni ledige seter om bord. Klager valgte å holde igjen hele gruppen og bli booket

om til dagen etter. På grunnlag av klagers valg, kan ikke hendelsen anses som nektet ombordstigning.

United Airlines står ikke ansvarlig for forhåndsbetalte arrangementer på destinasjonen, klager bes ta dette videre med sitt forsikringsselskap.

United Airlines har av godvilje gitt hver passasjer et reisegavekort på USD 150 hver, men kan ikke imøtekomme krav utover dette.

Det vises for øvrig til United Airlines brev.

Nemnda bemerker:

Klagerne hadde kjøpt en gjennomgående reise fra Oslo til Orlando via New York. Flygningen Oslo - New York ble fløyet av SAS mens New York - Orlando ble fløyet av United Airlines.

Ved en gjennomgående reise er passasjerens sikret å komme frem til det endelige bestemmelsesstedet, og flyselskapene har ansvar for passasjerene dersom noe uforutsett skulle oppstå underveis slik at man ikke rekker videreforbindelsen eller lignende.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at det ikke var noen feil ved SAS innsjekkingssystem da klagerne sjekket inn i Oslo. SAS kan følgelig ikke bære ansvaret for at ikke alle i reisefølget fikk boardingpass hele veien.

Nemnda legger videre til grunn at de øvrige fikk boardingpass i New York, men at reisefølget ikke rakk frem til utgangen innen den oppsatte tidsfristen. Til tross for dette var det fortsatt ni ledige plasser i flyet som gruppen ble tilbudt. De valgte å takke nei til dette for å holde gruppen samlet.

Det er forståelig at gruppen valgte å holde sammen. På den annen side medførte dette store utgifter som ikke ville ha blitt påført dersom kun en person ventet til neste ledige avgang.

Forholdet gjelder en hendelse som skjedde i USA, og det er et amerikansk flyselskap som eventuelt er ansvarlig for klagers tap. Dette må avgjøres på bakgrunn av amerikansk rett. Det faller utenfor nemndas kompetanse å ta stilling til dette kravet, jf. transportklagenemndforskriften § 1-4 annet ledd.

Vedtak:

Klagen avvises.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Anne Sofie Faye-Lund, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.