

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning for ødelagt bagasje.

Dato

22.05.2015

Saksnummer

1044/14F

Tjenesteyter

SAS

Krav om erstatning for ødelagt bagasje.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager reiste fra Hamburg til Oslo via Stockholm den 11. september 2014 med SK2646 / SK495. Ved ankomst Gardermoen oppdaget hun at koffert var ødelagt, og meldte umiddelbart skaden hos ankomstsERVICE. SAS tilbød klager en erstatningskoffert av dårligere standard, noe hun avslo.

Klager krever erstatning for ødelagt koffert av merke Rimowa, kroner 4 500.

Det vises for øvrig til klagers brev.

SAS har i det vesentlige anført:

Prosedyrene når skadet bagasje rapporteres på flyplassen er at det blir utlevert en erstatningskoffert ved ankomstsERVICE. Klager valgte å avslå denne.

Alternativt tilbyr SAS seg å betale for reparasjon av skaden. Da klager ikke har tatt vare på den skadede kofferten, eller tatt bilder av den, blir det vanskelig for henne å bevise hva slags merke kofferten var, og at den ikke lot seg reparere.

På grunnlag av ovennevnte kan SAS kun tilby klager erstatning på kroner 1 500.

Det vises for øvrig til SAS brev.

Nemnda bemerker:

Det er ikke omstridt at klagers koffert ble ødelagt under reisen. SAS er i henhold til luftfartsloven § 10-18 ansvarlig for tap som følge av at innsjekket bagasje blir skadd eller går helt eller delvis tapt som følge av hendelser under lufttransport.

Erstatning ved totalskade må i utgangspunktet baseres på gjenanskaffelsesverdien - det beløp skadelidte må betale for å skaffe seg en ny ting av samme art. Skadelidte skal på den annen

side ikke tjene på skaden, og det må derfor gjøres fradrag for den slitasje og verdiforringelse ellers som bruken av den skadede gjenstand har medført.

Det er den som krever erstatning som i første omgang må sannsynliggjøre hvilket tap som er lidet.

Klager anfører at kofferten som ble ødelagt var av merke Rimowa til en verdi av ca. 4 500 kroner. SAS-representanten som registrerte skaden på flyplassen, har notert at kofferten var av merke Victorinox. Klager har kastet den ødelagte kofferten. Nemnda har ved vurderingen av tapets størrelse delt seg i et flertall og et mindretall. Flertallet, lederen og flyselskapenes representanter er av den oppfatning at det er vanskelig å fastsette koffertens verdi, når man ikke har sikre opplysninger om koffertens fabrikat, type og størrelse. Slik flertallet ser det, må klager bære ansvaret for den uklare bevissituasjonen ved at hun kastet kofferten før erstatningsspørsmålet var avgjort. Flertallet finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold. Flertallet anbefaler at SAS utbetaler lovet erstatning.

Nemndas mindretall, forbrukernes representanter, har kommet til et annet resultat og finner det ikke avgjørende for erstatningsspørsmålet at klager hadde kastet kofferten i dette tilfelle. Klager opplyser at kofferten var av hardt materiale og ankomsts-service bekreftet hull i kofferten. På den bakgrunn anså klager kofferten for helt ødelagt. Klager ble oppfordret til å ta med kofferten til en veskebutikk for vurdering, først etter å ha mottatt svar på sin klage til flyselskapet. Da hadde det gått ca. en og en halv måned siden hun sendte klagen. Mindretallet finner det videre sannsynliggjort at klager har lidet et tap på € 542,- og viser til at klager har lagt frem kvittering for kjøp foretatt 19.04.14. Denne underbygger klagers forklaring i denne saken.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold. Nemnda anbefaler at SAS utbetaler lovet erstatning.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.