

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

09.07.2013

### Saksnummer

062/13F

### Tjenesteyter

SAS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Oslo til Brüssel den 29. oktober 2012 med SK4745 kl. 16:15. Etter flere timers venting på Gardermoen fikk hun melding om at flyet var kansellert. Klager ble booket om til neste ledige fly dagen etter kl. 08:15, og ankom Brüssel 16 timer forsinket.

Klager mener flyet ble kansellert av operasjonelle årsaker. SK4745 til Brüssel ble ikke kansellert som følge av vær, men i stedet omdirigert til en annen destinasjon, Stockholm. Det var ikke dårlige værforhold i Brüssel denne dagen.

SAS valgte å kansellere flygningen til Brüssel til fordel for å fly til Stockholm, et valg innenfor SAS kontroll.

Klager krever standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004. Videre krever hun refusjon av mat- og bussutgifter, kroner 170.

Det vises for øvrig til klagers brev.

#### SAS har i det vesentlige anført:

SK4745 ble kansellert som følge av værforholdene på Gardermoen, som førte til flere kanselleringer og forsinkelser. Det vises til rapport. Hendelsen var utenfor SAS kontroll.

Klager ble ombooket til neste dag og innlosjert på hotell.

Klager hevder flyet ble omdirigert til Stockholm. Det er ingenting som tyder på dette i SAS sine systemer. Dersom en flygning blir kansellert som følge av restriksjoner i luftrommet til en bestemt destinasjon, vil man kunne benytte maskinen på en annen strekning hvor det ikke er noen restriksjoner.

Det er OSL som kontrollerer informasjonen på skjermene på flyplassen. At det på skjermen kom opp at det skulle gå et fly til Stockholm fra samme gate som flyet til Brüssel skulle gått

fra, betyr ikke at klagers fly til Brüssel ble omdirigert til Stockholm. Det vises til logg som viser at et slikt flybytte ikke fant sted.

Forholdene var ekstraordinære, og det var ingen forhåndsregler SAS kunne tatt for å unngå denne kanselleringen.

SAS ønsker å dekke klagers utgifter til buss og hotell, men kan ikke imøtekomme krav utover dette.

Det vises for øvrig til SAS brev.

### **Nemnda bemerker:**

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det forelå en slik ekstraordinær omstendighet, og flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser mv. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda finner på bakgrunn av de fremlagte opplysninger og den fremlagte dokumentasjon sannsynliggjort at kanselleringen av klagers flygning skyldtes væreforholdene på Gardermoen. Kanselleringen gir da ikke rett til standarderstatning.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Mabel Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

*De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*