

# Vedtak i Pakkereisenemnda

## Sammendrag

Saken gjelder penger bortkommet fra hotellrom.

### Dato

26.09.2012

### Saksnummer

314/11

### Tjenesteyter

Ving Norge AS

Sakens dokumenter ble lagt frem.

### Klager: X

**Turarrangør: Ving Norge AS**

**Antall reisende: 2**

**Reisens pris: 2.830,-**

### Saken gjelder:

Saken gjelder penger bortkommet fra hotellrom.

**Klager opplyser at da de ankom hotellet, ble de spurt om de ønsket å leie safe.**

Safeboksene var plassert i resepsjonsområdet. Fordi de ikke hadde tatt ut kontanter, valgte de ikke å leie. De reagerte også på at resepsjonsområdet var åpent og uten vakt ved safeboksene. Neste dag da de skulle på stranden, la de 900 lire øverst i garderobeskapet. Da de kom tilbake, manglet det 100 lire.

De tok dette opp med Ving-guiden og hotelleier to dager senere, men hotelleier benektet at noen av de ansatte kunne ha tatt pengene.

De flyttet da til et annet hotell som de hadde funnet selv og hvor noen venner bodde. Ving-guiden hadde sagt at Ving ikke hadde noe ledig på andre hoteller.

Klager krever merprisen for det andre hotellet, 200 euro, dekket.

**Ving har anført at hotellene fraskriver seg ansvar for oppbevaring av penger og verdisaker på rommene. Ving anbefaler derfor alltid oppbevaring i safe.**

I dette tilfelle ville problemet vært unngått hvis det hadde vært gjort.

### Nemnda bemerker:

En pakkereise er mangelfull når den avviker fra det som er avtalt eller forutsatt i avtalen. Mangler kan gi grunnlag for prisavslag hvis de ikke avhjelpes innen rimelig tid. Hvis det er bestilt et hotell hvor det er opplyst at det finnes safe og det ikke er safe på hotellet, kan dette etter omstendighetene utgjøre en mangel.

I dette tilfelle reiste klager «uspesifisert» og det var følgelig ingen opplysninger om safe. Det hotellet de fikk, hadde imidlertid tilbud om leie av safe, hvilket klager ikke ønsket å benytte seg av. Når klager da lar kontanter ligge igjen i et garderobeskap, er dette etter nemndas mening klagers eget ansvar og risiko og utgjør ingen mangel ved reisen som berettiger til noen form for kompensasjon.

At klager valgte å flytte fra sitt uspesifiserte hotell til et annet og dyrere hotell på grunn av hendelsen, må derfor føre til at han selv må dekke merprisen ved hotellbyttet.

### **Vedtak:**

Reklamasjonsnemnda kan ikke anbefale at det betales noen kompensasjon.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Svein Dahl, Formann

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Silje Østby Jystad, Forbrukerrådet

Vigdis Fiske Amisol AS

Helga Hermansen, Star Tour AS.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Svein Dahl, Formann, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Silje Østby Jystad, Forbrukerrådet, Vigdis Fiske Amisol AS, Helga Hermansen, Star Tour AS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*