

# Vedtak i Pakkereisenemnda

## Sammendrag

Cruise med MS Vision of the Seas, 6. - 15. mai 2010.  
Krav om prisavslag grunnet sykdom om bord.

### Dato

..

### Saksnummer

148/10

### Tjenesteyter

RCCL

Sakens dokumenter ble lagt frem.

### Klager: X

### Turarrangør: RCCL

### Antall reisende: 2

### Reisens pris: kr.17.700

### Saken gjelder:

Cruise med MS Vision of the Seas, 6. - 15. mai 2010. Krav om prisavslag grunnet sykdom om bord.

### Klager har i det vesentlige anført:

Ved ombordstigning ble det snakket om 40 - 50 tilfeller av virussykdom blant passasjerene i det foregående cruiset.

De første par dagene av cruiset var flotte. Men så begynte elendigheten med at klagers kone ble svært dårlig om natten med oppkast diaré og tap av bevisstheten. Hun ble kjørt i rullestol til hospitalet i halvt bevisstløs tilstand om morgenen for behandling. Dette hjalp, men 2-3 døgn gikk direkte tapt pga ettervirkninger.

Siste dag i sjøen ble også klager syk med de samme symptomer.

Også han måtte til hospitalet.

Grunnet sykdommen måtte klagerne ta taxi fra båten og hjem i stedet for tog.

Klager krever prisavslag på 50 % av reisens pris samt erstatning av ekstraavgifter til hjemreise, kr 788.

RCCL har i sitt avslag henvist til at dette er et tilfelle utenfor rederiets kontroll.

Hadde det vært et enkeltstående tilfelle, ville klager ha godtatt dette.

Klagers påstand er at et skip som blir sendt ut gjentatte ganger på nye cruise etter at virus er konstatert og ute av kontroll, er noe rederiet kan lastes for.

### **RCCL har i det vesentlige anført:**

Det var flere gjester og mannskap som ble rammet av et virus på denne seilingen, noe RCCL beklager. Slike hendelser oppstår helt uten forvarsel, og det er meget vanskelig å finne frem til smitekilden. Sykdommen er helt utenfor RCCLs kontroll, og RCCL kan ikke gjøre annet enn å følge de prosedyrer som er satt for å prøve å forhindre spredning av viruset så raskt som mulig. Prosedyrer som blir satt i gang er slik som i klagers tilfelle at man blir isolert i lugaren sin dersom man har oppsøkt lege og har de aktuelle symptomer.

RCCL er av den oppfatning at de ikke er pliktig til å tilby noen form for økonomisk kompensasjon i dette tilfellet, jf alminnelige vilkår for pakkereiser pkt 8.2 f) IV og pakkereiseloven § 6-1.

RCCL har tilbudt berørte gjester et gavekort som kan benyttes ved en fremtidig bestilling hos RCCL. Dette er ikke en følge av at RCCL påtar seg skyld for det inntrufne, men bør sees på som en goodwill i form av at gjestene faktisk får noe igjen for en hendelse som er utenfor både gjestenes og RCCLs kontroll.

### **Nemnda bemerker:**

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at klagerne ble syke med bl.a. oppkast, diaré og kvalme etter at de pådro seg smitte på skipet. Flere passasjerer hadde hatt tilsvarende sykdom på tidligere cruise, og skipet var «vasket ned».

Pakkereisen er mangelfull når den avviker fra det som er avtalt eller forutsatt i avtalen, jf pakkereiseloven § 6-1. Avvik fra det avtalte regnes likevel ikke som en mangel dersom de er av mindre betydning og er av det slag kunden må regne med kan inntreffe fra tid til annen. Av alminnelige vilkår for pakkereiser pkt 8.2. f) IV fremgår det at forhold som den reisende må regne med kan oppstå fra tid til annen, og som ligger utenfor arrangørens kontroll, normalt ikke regnes som en mangel ved pakkereisen.

Nemnda er av den oppfatning at det må anses som en mangel ved reisen at klagerne ble syke om bord. Nemnda viser til at flere personer hadde blitt syke på forrige seiling. Nemnda legger videre til grunn at smitten befant seg om bord til tross for at skipet var «vasket ned». Man må kunne forvente at det ikke er denne type smitte om bord på et cruiseskip, og det er et avvik fra det avtalte når slik smitte likevel forekommer. Mangelsbegrepet er objektivt, dvs at det rammet også forhold som faller utenfor arrangørens kontroll. For så vidt angår vilkårenes pkt 8.2 f) IV bemerker nemnda at vilkåret må sees i sammenheng med pakkereiselovens § 6-1 der det fremgår at det gjelder forhold som er av mindre betydning for den reisende. Det var det ikke i dette tilfellet. Nemnda bemerker også at slik smitte det her er snakk om neppe ligger utenfor arrangørens kontroll.

Klagerne har etter dette rett til et forholdsmessig prisavslag etter pakkereiseloven § 6-2. Nemnda anbefaler at prisavslaget settes til 50 % av reisens pris, kr 9.295.

Er pakkereisen mangelfull, og dette fører til at kunden lider tap.

Kan kunden kreve erstatning av arrangøren etter pakkereiseloven § 6-4.

Klager ble påført ekstra utgifter til drosje, og nemnda anbefaler at klager gis en erstatning på kr 788.

#### **Vedtak:**

Reklamasjonsnemnda for pakkereiser anbefaler at klagerne gis et prisavslag på kr 9.295 samt en erstatning på kr 788.

Vedtaket var enstemmig.

#### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, Formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Anne-Haugen-Flermoe, Forbrukerrådet

Mette Lindgren, Apollo Reiser AS

Vigdis Fiske, Amisol AS

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, Formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Anne-Haugen-Flermoe, Forbrukerrådet, Mette Lindgren, Apollo Reiser AS, Vigdis Fiske, Amisol AS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*