

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning grunnet ruteendring.

### Dato

10.11.2014

### Saksnummer

366/14F

### Tjenesteyter

Bravofly

Krav om erstatning grunnet ruteendring.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise t/r Trondheim - Salzburg den 24. januar - 1. februar 2014 via Oslo og Frankfurt, han hadde en gjennomgående billett.

Tre dager før avreise den 24. januar mottok klager en ruteendring som medførte en overnatting i København på returen den 1. februar.

Klager krever refusjon av utgifter til mat og hotell i København.

Det vises for øvrig til klagers brev.

#### Bravofly har i det vesentlige anført:

Bravofly er en formidler av flybilletter og har ingenting med endringer eller utførelse av selve flygningen.

Den 3. august 2013 sendte Bravofly en e-post til klager med beskjed om at LH6115 fra Oslo til Trondheim var kansellert, og at han kunne bli booket om til LH6162. Bravofly ba klager kontakte reisebyrået snarest for å bekrefte den nye flytiden.

Først den 29. januar kontaktet klager Bravofly, da var det ikke lenger ledig på LH6162, og Bravofly foreslo en avgang via København hvor overnatting i København var nødvendig.

Klager ville kun godta denne ruteendringen dersom reisebyrået ville dekke hotellet. Bravofly svarte at de ikke kunne dekke overnattingen.

Dersom klager hadde kontaktet Bravofly etter første henvendelse i august 2013, ville han blitt omrutet samme dag uten behov for overnatting.

Bravofly kan ikke imøtekomme klagers krav.

#### Nemnda bemerker:

Ruteendring forekommer hos de fleste flyselskap fra tid til annen. De fleste flyselskap forbeholder seg også retten til ruteendring. Nemnda anser dette kjent. Nemnda legger således til grunn at flyselskapet har anledning til å endre avgangstidene.

En ruteendring innebærer kansellering av en avtalt flygning. Kansellering gir grunnlag for standarderstatning etter EU-forordning 261/2004 artikkel 5 jf. artikkel 7 med mindre flyselskapet informerer om endringen minst to uker før planlagt avgangstid.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble innstilt sommeren 2013. Nemnda legger videre til grunn at Lufthansa informerte Bravofly om endringen, og at Bravofly informerte klager om dette per e-post 3. august 2013. Bravofly orienterte samtidig om alternativ flygning den 1. februar.

Det er følgelig ikke grunnlag for standarderstatning fra Lufthansa.

Nemnda kan heller ikke se at det er grunnlag for krav om erstatning av utgifter til overnatting i København. Bravofly er bare en formidler av flybilletter og er ikke ansvarlig for flyselskapets disposisjoner. Bravofly hadde videre overholdt sin informasjonsplikt ved e-posten 3. august. Nemnda bemerker at det heller ikke er grunnlag for krav om erstatning fra Lufthansa. Nemnda viser til at klager i august 2013 ble tilbudt omruting 1. februar. Klager reagerte ikke på dette.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

#### **Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*