

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning ved kansellering. Pilotstreik.

Dato

17.04.2018

Saksnummer

2017-01015

Tjenesteytere

Norwegian

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise med Norwegians flyvning DY641 fra Bergen (BGO) til Oslo lufthavn (OSL) 11. mars 2015 kl. 18.20. Flyvningen ble kansellert.

Klager har forklart for nemnda at han ikke mottok hverken assistanse, informasjon eller tilbud om omruting fra selskapet.

Klager har på ovennevnte bakgrunn fremsatt krav om standardkompensasjon i henhold til EU-forordning 261/2004 på 250 euro.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning DY641 fra Bergen til Oslo lufthavn 11. mars 2015 ble kansellert som følge av pilotstreik i Norwegian.

Streiken varte fra 26. februar til 10. mars 2015, og streiken forårsaket forsinkelser til og med 13. mars. Gjennom perioden med streik leide selskapet inn fly og mannskap, samt omorganiserte egen kapasitet for å unngå forsinkelser og kanselleringer.

Norwegian anfører at streik er en ekstraordinær omstendighet, slik at plikten til å betale erstatning bortfaller. Selskapet viser også til vedtak av den norske og danske klagenemnda, hvor det fremgår at streik blant egne ansatte anses som en ekstraordinær omstendighet.

Norwegian avviser på ovennevnte bakgrunn klagers krav om standardkompensasjon.

Nemnda bemerker

Norwegians flyvning DY641 fra Bergen til Oslo lufthavn 11. mars 2015 ble kansellert som følge av pilotstreik i Norwegian.

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

EU-forordningen nevner i sin fortale at streik kan være et eksempel på en ekstraordinær omstendighet som medfører at flyselskapets forpliktelser bør være begrenset eller bortfalle. Forordningen sier imidlertid ikke at enhver streik som rammer flyselskapets drift må anses å ligge utenfor dettes kontroll.

Nemnda er av den oppfatning at streik hos tredjemann, for eksempel streik blant flygeledere og flyplassansatte, faller utenfor flyselskapets ansvarsområde. Forsinkelse som følge av slik streik, gir etter nemndas oppfatning ikke rett til erstatning etter EU-forordningen.

Flertallet, lederen og flyselskapenes representanter, er videre av den oppfatning at også en lovlig streik blant selskapets ansatte oftest vil være en ekstraordinær omstendighet i EU-forordningens forstand. I dette tilfellet skyldtes kanselleringen streik blant selskapets piloter. Flertallet er av den oppfatning at en slik streik faller utenfor det som må anses som en del av selskapets ordinære drift, og at den må anses som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Det vises i denne sammenheng også til nemndspraksis, blant annet FLYKN-2017-24.

Flertallet mener videre at det er godtgjort at kanselleringen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Selv om streiken var over dagen i forveien, må flyselskapet innrømmes noe tid til å gjenopprette daglig drift.

Etter flertallets vurdering gir således kanselleringen ikke rett til standarderstatning etter EU-forordningen.

Nemndas mindretall, forbrukernes representanter, mener at en lovlig varslet streik er en generell risiko ved å drive en virksomhet, selv om ikke streik kan eller skal forhindres av flyselskapet. En intern og lovlig streik hos flyselskapet er en del av flyselskapets ordinære drift og kan derfor ikke anses som ekstraordinær. Mindretallet mener derfor at klager har krav på standardkompensasjon.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)
Gøran Jenssen (Widerøe)