

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning ved forsinkelse.

Dato

14.09.2017

Saksnummer

2016-00846

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Bodø til Madrid via Oslo og Frankfurt 23. september 2016 kl. 07.10 med SK4105. Flyvningen fra Bodø til Oslo ble forsinket på grunn av birdstrike og klager mistet da sine videreforbindelser. Klager påpeker at det gikk et fly kl. 06.00 med ledig kapasitet, og mener at SAS burde ha kontaktet klager da de kunne ha fått plass på dette flyet og dermed rukket videreforbindelsen. Ankomst til Madrid ble cirka syv timer forsinket.

Klager har på ovennevnte bakgrunn fremsatt krav om standarderstatning på 400 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SK4105/LN-RPZ ble forsinket med tre timer og 20 minutter fra Bodø til Oslo. Forsinkelsen skyldtes nødvendig ettersyn/reparasjon etter kollisjon med fugl. LN-RPZ som skulle operere SK4105 neste dag, landet i Bodø kl. 23.23, og ved nærmere ettersyn av skaden ble det besluttet at det var nødvendig med teknikere for å inspisere flyet. Teknikere måtte flys inn fra Oslo.

Varsling pr. sms er et tilbud fra SAS, ikke noe som er lovpålagt. SAS sender normalt ikke tekstmeldinger til sine passasjerer i tidsrommet kl. 22.00 til kl. 07.00. Ved større uregelmessigheter settes det inn ekstra personell og sms kan sendes senere. De som ankom så tidlig på flyplassen at de rakk SK4103 ble booket om og fikk være med dette flyet.

SAS booket klager om til første mulige avgang til Madrid via Lisboa.

Kollisjon med fugl er etter SAS' syn er en ekstraordinær situasjon som fritar flyselskapet for sitt erstatningsansvar etter EU-forordningen.

SAS avviser på denne bakgrunn klagers krav om standardkompensasjon.

Nemnda bemerker

En passasjer som kommer mer enn tre timer forsinket frem til det endelige bestemmelsesstedet, har rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artiklene 5, 6 og 7 samt EU-domstolens avgjørelser i sakene Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og Nelson med flere av 23.10. 2012 (C-581/10).

Det er på det rene at flyet som var planlagt brukt til klagerens flygning fra Bodø, hadde kollidert med fugl på den forutgående flygningen til Bodø. Det er videre på det rene at det var nødvendig å etterse/reparere flyet i Bodø av sikkerhetsmessige grunner. Klagerens flyvning fra Bodø ble derfor forsinket slik at han ikke rakk sine videre forbindelser. Han kom omtrent syv timer forsinket frem til sitt endelige bestemmelsessted Madrid.

Kollisjon med fugl er en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, jf EU-domstolens avgjørelse i saken Peskova med flere av 04.05.2017 (C-315 / 15) avsnitt 26.

Nemnda har i etterkant av EU-domstolens dom bedt Luftfartstilsynet gi en generell kommentar om hva som teknisk sett kan forventes av tiltak fra flyselskapenes side for å unngå kollisjon med fugl. I en uttalelse av 14. september 2017 fra Luftfartstilsynet fremgår det at besetningen trenes på håndtering av kollisjoner med fugl om det skjer i lufta, samt på teknisk ivaretagelse på bakken. På forhånd får pilotene informasjon om fugletetthet på og omkring rullebane og i inn- og utflyvingsområdet. Det fremgår videre av uttalelsen, med videre henvisning til uttalelse fra Luftdyktighetsseksjonen, at det er umulig å unngå at kollisjoner med fugl skjer. Det er ingen tekniske metoder eller innretninger som kan fjerne risiko for dette, og flyplassoperatøren er den enhet som kan ha en viss kontroll gjennom skremsler, eksterminering eller stengning av flyplass. Luftfartstilsynet vurderer at kollisjon med fugl er et fenomen som må sidestilles med værforhold.

Mindretallet – de to forbrukerrepresentantene - bemerker at selskapet ikke kan bebreides for ikke å ha truffet passende foranstaltninger for å unngå avlysing eller lange forsinkelser, jf. premiss 34 i EU-dom 315/15. Det vises til selskapets opplysning om at det var nødvendig med en nærmere inspeksjon av skaden og at de måtte få fløyet inn tekniker fra Oslo da Bodø ikke er en basestasjon. Etter mindretallets mening kan selskapet heller ikke bebreides for ikke å ha sendt sms til klager med tilbud om omruting til flyet som gikk tidligere samme dag.

Nemnda legger etter dette til grunn at flyselskapet ikke hadde mulighet til å sikre seg mot kollisjonen.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

- Jannicke Johannesen (leder)
- Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)
- Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)
- Linda Olsen (Norwegian)
- Camilla Dragvoll (Ticket)