Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av transportutgifter grunnet forsinkelse.

Dato

21.03.2017

Saksnummer

2016-00519

Tjenesteytere

Norwegian

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Tromsø (TOS) til London Gatwick (LGW) med D82471 29. februar 2016 kl. 19.20. Flyvningen ble forsinket med to timer og 23 minutter.

Klager hadde bestilt billetter videre til Bucuresti med et annet flyselskap og forhåndsbestilt transfer. Klager måtte kjøpe nye billetter som følge av forsinkelsen.

Klager krever sine utgifter på 114,79 pund refundert av Norwegian.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning D82471 fra Tromsø til London Gatwick 29. februar 2016 ble forsinket med to timer og 23 minutter som følge av oljesøl på rullebanen i London tidligere på dagen. Lekkasjen oppstod sannsynligvis på et fly fra Virgin Atlantic, og oljesølet medførte at flyplassen ble stengt i over en time. Hendelsen medførte følgeforsinkelser hele dagen.

Norwegians fremlagte Movement Log viser at hendelsen påvirket de påfølgende flyvningene til og fra London. Selskapet viser også til melding fra operasjonssentralen og nyhetsartikkel om lekkasjen.

Omrokkering av egne fly eller såkalt «wet lease» hadde ikke vært noe godt alternativ i dette tilfellet, men slike tiltak ble vurdert.

Flyselskapene er unntatt fra videre kompensasjon hvis forsinkelsen er under tre timer eller årsaken til forsinkelsen er ekstraordinære omstendigheter utenfor flyselskapets kontroll som forhindrer flyvningen, jf. EU-domstolens dom i C-402/07 (Sturgeondommen).

Norwegian påpeker at klager ikke hadde en sammenhengende billett. Avtaleforholdet anses som avsluttet da klager ankom London Gatwick.

Norwegian avviser klagers krav om refusjon på bakgrunn av de ovennevnte anførsler.

Nemnda bemerker

D82471 fra Tromsø (TOS) til London Gatwick (LGW) den 29. februar 2016 kl. 19:20 ble forsinket med to timer og 23 minutter. Klager rakk derfor ikke sin flyvning til Bucuresti samme kveld.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning, med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf artikkel 5 nr. 3, jf. EU-domstolens avgjørelser i Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07) og Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10).

Klager hadde ikke kjøpt gjennomgående billett, og det er altså kun forsinkelsen til London som i denne sammenheng er relevant. Forsinkelsen var under tre timer, og forordningen kommer ikke til anvendelse.

Selv om forordningen ikke kommer til anvendelse, begrenser den ikke klagerens rett til erstatning på annet grunnlag, jf. forordningen artikkel 12 nr 1. Den sentrale internrettslige bestemmelse om erstatning ved forsinkelse er luftfartsloven § 10-20. Bestemmelsen lyder slik:

«Fraktføreren er ansvarlig for tap som følge av forsinkelse ved lufttransport av passasjer, reisegods og gods, med mindre han godtgjør at han selv og hans folk har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke er mulig for dem».

Årsaken til forsinkelsen var oljesøl på rullebanen fra et fly fra et annet flyselskap. Dette førte til at Gatwick ble stengt i en time, med følgeforsinkelser resten av dagen. Det vises til fremlagte rapporter. Nemnda mener at forsinkelsen ikke ville vært mulig å unngå for Norwegian, selv om alle rimelige forholdsregler var truffet. Det foreligger derfor ikke ansvarsgrunnlag etter luftfartsloven § 10-20, og klager kan derfor ikke kreve sine utgifter til alternativ transport dekket av Norwegian.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder) Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa) Thomas Iversen (Forbrukerrådet) Anne-Kathrine Sand (SAS) Gøran Jenssen (Widerøe)