

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning som følge av forsinkelse og kansellering.

### Dato

30.08.2024

### Saksnummer

2023-03996

### Tjenesteytere

Widerøe

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle fly fra Trondheim til Sogndal via Bergen med Widerøe 21. november 2023.

Klager hadde følgende reiserute:

Trondheim – Bergen WF1312 21. nov kl. 18:05 – 19:10

Bergen – Sogndal WF156 21. nov kl. 20:25 – 21:00

Klagers fly fra Trondheim til Bergen, WF1312, ble forsinket på grunn av «fuelproblem». Forsinkelsen medførte at klager mistet videreforbindelsen til Sogndal.

Klager overnattet i Bergen og ble ombooket til WF0144 Bergen – Sogndal med avgang 08:40 22. november. WF0144 ble kansellert, og klager ble igjen ombooket til følgende flyvninger:

Bergen - Oslo SK0260 22. nov. kl. 1040 – 11:35

Oslo - Sogndal WF 149 22. nov. kl. 1230 – 13:25

Klager krever standarderstatning.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Kunden søker kompensasjon for en reise med WF1312, 21. november 2023 Trondheim – Bergen, med videre forbindelse til Sogndal.

Flyvningen WF1312 opererer BOO-TRD-BGO, men ved innflyvning BOO – TRD avbrytes innflyvning og flyet går til KRS for å tanke opp da det er problemer med levering av fuel i TRD. Etter tanking i KRS, går flyet til TRD og tar opp ruten WF1312 TRD – BGO og ankommer Bergen 75 minutter forsinket.

Kunden mister derfor forbindelsen videre med WF156 og mottar derfor ombooking til WF144 tidlig neste dag.

Mangel på fuel i Trondheim gjør at vi må omdirigere flyet til Kristiansund, slik at flyet kan tanke nødvendig fuelmengde i KRS som et alternativ til kansellering.

WF144 (LN-WIH) kanselleres ut fra Hovden – vind utenfor våre begrensninger, og fly/crew blir stående i HOV inntil vinden løyer. Kunden bookes om til BGO – OSL – SOG.

### **Nemnda bemerker**

En passasjer som kommer mer enn 3 timer forsinket frem til sitt endelige bestemmelsessted, har rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artiklene 5, 6 og 7, samt EU-domstolens avgjørelser i sakene Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og Nelson med flere av 23.10.2012 (C-581/10).

Nemnda legger til grunn at klagers fly WF1312 ble forsinket med 75 minutter på grunn av problemer med levering av drivstoff i Trondheim. Klager mistet dermed sin videreförbindelse og ble utsatt for en forsinkelse på mer enn 3 timer.

Etter EU-domstolens praksis er det to vilkår som begge må være til stede for at en begivenhet skal betegnes som en ekstraordinær omstendighet. For det første må begivenheten ligge utenfor flyselskapets faktiske kontroll. For det andre må begivenheten etter sin art og innhold ligge utenfor flyselskapets «sedvanlige aktivitetsutøvelse».

Det er ikke nærmere spesifisert av Widerøe hva eller hvem problemet med levering av drivstoff i Trondheim skyldtes. Nemnda kan på denne bakgrunn ikke se at Widerøe har godtgjort uregelmessigheten skyldtes en ekstern hendelse utenfor deres faktiske kontroll, selv om alle forholdsregler som med rimelighet kunne treffes faktisk var truffet. Klager har følgelig rett til standarderstatning tilsvarende 250 EUR for forsinkelsen.

Klager ble deretter omrutet til WF144 neste morgen som så ble kansellert. Nemnda mener at klager kan kreve standarderstatning for flere uregelmessigheter på samme reise og viser i den forbindelse til avgjørelse i EU-domstolen av 12. mars 2020 i sak C-832/18.

I tråd med EU-domstolens avgjørelse C-74/19 kan en hendelse på en forutgående flyvning kvalifisere som en ekstraordinær omstendighet der hendelsen forårsaker forsinkelser for de etterfølgende flyvningene. Forutsetningen er at det er en direkte årsakssammenheng mellom den ekstraordinære omstendigheten og forsinkelsen av påfølgende flyvning.

Nemnda mener Widerøe har godtgjort at kanselleringen av WF144 skyldtes værforhold/vind som rammet forutgående flyvning med samme flymaskin. Widerøe har dokumentert at flymaskinen som skulle betjene klagers flyvning ble stående i Hovden og dermed ikke fikk flydd inn til Bergen på grunn av vind utenfor flymaskinens begrensninger. Nemnda mener at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter utenfor Widerøes kontroll. Nemnda mener videre at flyselskapet har iverksatt rimelige tiltak for å minimere følgene ved å omrute klager til ny flyvning med avgang 2 timer senere enn klagers kansellerte fly WF144. Nemnda finner derfor ikke at klager har rett til standarderstatning for kanselleringen av WF144.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda anbefaler at Widerøe utbetaler 250 euro i standarderstatning til klager.

### **Nemndas representanter**

Anne Cathrine Haug-Hustad (leder)

Fanny Helle (Forbrukerrådet)

Anna Christine Johansen (SAS)