

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om refusjon av drosjeutgift grunnet kansellering.

### Dato

13.03.2014

### Saksnummer

696/13F

### Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om refusjon av drosjeutgift grunnet kansellering.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Sogndal til Oslo den 27. september 2013 kl. 18:23 med WF153. Avgangen ble kansellert og det ble satt opp buss på strekningen som skulle ankomme Gardermoen kl. 03:00.

Da det ikke fantes offentlig transport fra Gardermoen til klagers hjemsted på dette tidspunktet, valgte klager å gå av bussen på Hønefoss og ta drosje derfra til hjemsted.

Klager krever refusjon av drosjeutgift, kroner 900.

#### Widerøe har i det vesentlige anført:

WF153 ble kansellert som følge av teknisk feil, det vises til fremlagt teknisk rapport. Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004, da uregelmessigheten oppstod på grunn av ekstraordinære omstendigheter.

Ved kansellering har passasjerene krav på omruting frem til endelig bestemmelsessted, samt forpleining. Kostnad til drosje dekkes ikke.

Widerøe ønsker å refundere eventuelle utgifter til mat i ventetiden, men kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav utover dette.

#### Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet at døren til nesehjulet var ødelagt.

Saken er forelagt Luftfartstilsynet som ikke har bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av den tekniske feilen eller den fremlagte dokumentasjon.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning etter EU-forordningen.

Klager ble omrutet til Gardermoen med buss. Bussen ville kommet forsinket frem til Gardermoen i forhold til avtalt ankomsttidspunkt. Klager valgte derfor å gå av bussen i Hønefoss for å ta drosje hjem. Klager ble påført et tap på 900 kroner.

Widerøe er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem.

Nemnda er av den oppfatning at Widerøe i dette tilfellet ikke hadde mulighet til å unngå forsinkelsen. Spørsmålet blir imidlertid om Widerøe kunne ha truffet tiltak for å unngå tapet eller deler av dette ved å kjøre om Hønefoss.

Nemnda er av den oppfatning at Widerøe ved omrutingen ikke kan lastes for ikke å ha undersøkt hvor passasjerene skulle etter ankomst Gardermoen for deretter å innrette kjøreturen etter dette. Tilbudet til passasjerer var omruting til Gardermoen med buss eller omruting med fly neste dag. De som valgte omruting med buss måtte forvente at bussen valgte korteste kjørestrekning.

Forsinkelsen gir følgelig ikke rett til erstatning av utgifter til drosje.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*