

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning for forsinket ankomst.

Dato

06.10.2020

Saksnummer

2020-00001

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Trondheim kl.14.50 via Oslo om med planlagt ankomst Düsseldorf kl. 18.20 den 19. desember 2019. SK361 fra Trondheim var forsinket og klager rakk ikke sin videre forbindelse i Oslo med SK818. SAS påstår at forsinkelsen skyldtes dårlig vær i Oslo, men klager mener dette kun er en av årsakene siden klagers fly var forsinket inn til Trondheim og ble ytterligere forsinket slik at klagers fly fra Trondheim ikke gikk på tid.

Klager ble omrutet og reiste med SAS og Lufthansa neste morgen. Han ankom Düsseldorf den 20. desember kl. 14.08 med en forsinkelse på mer enn 19 timer.

Klager krever 250 euro i standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004 for forsinket ankomst.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Årsaken til forsinkelsen av SK361 fra Trondheim til Oslo den 19. desember 2019 er todelt, der den ene er en meget liten teknisk forsinkelse, mens hovedårsaken til forsinkelsen er snøvær og restriksjoner ved Oslo Lufthavn.

Det fremgår av trafikkloggen og den daglige operasjonelle rapporten at det var snøkaos ved Oslo Lufthavn som resulterte i restriksjoner på antall avganger og landinger. I tillegg til snø var det et fly som blokkerte en av rullebanene. Snømåking, i tillegg til stengt rullebane på grunn av det blokkerende flyet, gjorde også sitt til at det ble forsinkelser både ut og inn til flyplassen. Flyet (LN-RRK) som var planlagt å fly klagers flyvning kom fra Oslo, og ble i første omgang forsinket teknisk med syv minutter. Det fremgår av trafikkloggen at maskinen pushet ut klokken 13.37, men ikke fikk ta av før kl. 14.13, 36 minutter sen. Dette var en såkalt tarmac-delay, som skyldtes instruksjoner eller restriksjoner gitt av flyveleder eller tårnet ved Oslo Lufthavn, og er således ikke noe SAS

kunne overprøve eller ignorere. SAS viser også til Metar rapporten der det fremgår at det var snøbyger og frosttåke som gir svært utfordrende forhold.

SAS anfører at den tekniske forsinkelsen var ubetydelig, og at disse syv minuttene isolert sett ville ha vært fløyet inn på vei til Trondheim. Det er ikke mulig for SAS å treffe tiltak som hindrer slike forsinkelser. Videre anføres det at forsinkelsen var ekstraordinær og utløser ikke erstatningsplikt. Klager ble omrutet dagen etter og dette var det raskeste alternativet da det ikke gikk flere direkte ruter mellom Oslo og Düsseldorf den 19. desember.

SAS vil ikke imøtekomme klagers krav om erstatning.

Nemnda bemerker

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer mer enn 3 timer senere frem enn planlagt til det endelige bestemmelsesstedet, utløser en plikt for flyselskapet til å utbetale standarderstatning med mindre selskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artiklene 5, 6 og 7 og EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og Nelson med flere av 23.10.2012 (C-581/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser med videre, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

SAS har fremlagt dokumentasjon som viser at den innkommende flyvningen til Trondheim hovedsakelig ble forsinket som følge av værforholdene ved Oslo Lufthavn. Dette medførte at klagers flyvning fra Trondheim til Oslo ble forsinket slik at klager mistet sin videre forbindelse til Düsseldorf.

Nemnda finner at selskapet har sannsynliggjort at forsinkelsen av SK361 oppsto som følge av været og ikke den tekniske feilen som kun forårsaket en forsinkelse på 7 minutter ut fra Oslo Lufthavn. De vedlagte dokumentene viser at det var både snø, tåke og frosttåke på Oslo lufthavn. Videre er nemnda av den oppfatning SAS i dette tilfellet har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon på at verken forsinkelsen eller de ekstraordinære forholdene kunne ha vært unngått, selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Nemnda mener på bakgrunn av dette at forsinkelsen i dette tilfellet ikke gir rett til standarderstatning etter EU-forordningen.

Saken er behandlet med én forbrukerrepresentant i medhold av transportklagenemndforskriften §5-5(5).

Vedtak

Transportklagenemnda-fly kan ikke anbefale at klager gis medhold.

Nemndas representanter

- Lene F. Johnsen (leder)
- Thomas Iversen (Forbrukerrådet)
- Camilla Dragvoll (Norges FagAkademi)
- Ingrid Helene Espolin Johnson (Norwegian Air Shuttle)