

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning for ødelagt bagasje.

### Dato

14.05.2019

### Saksnummer

2018-01182

### Tjenesteytere

Aeroflot

### Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste fra Phuket til Oslo via Moskva den 21. februar 2018 med Aeroflot. Klagers bagasje ble gjenglemt i Moskva, og da han mottok kofferten var den helt ødelagt.

Klager brukte to måneder frem og tilbake med Aeroflot uten å motta erstatning. Han kan ikke fremlegge skaderapport (PIR) da denne ble sendt direkte til flyselskapet.

Klager stiller seg uforstående til hvorfor PIR rapporten inneholder et annet bagasjetag nummer enn selve bagasjetagen, og mener dette må være en skrivefeil gjort ved ankomstsERVICE.

Klager krever erstatning for den ødelagte kofferten, kroner 600, men kan dessverre ikke fremlegge kvittering. Videre krever han erstatning for all den tiden han har brukt på saken.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Aeroflot har ikke avgitt uttalelse til nemnda. Til klager har flyselskapet i det vesentlige anført:

Klager har sendt Aeroflot en PIR rapport med registrert bagasjetag nummer SU789763, mens klagers bagasjetag viser et annet nummer; SU032619.

Dersom klager kan fremlegge korrekt PIR-rapport vil Aeroflot erstatte klagers bagasje med kroner 600, samt hans utgifter til porto.

### Nemnda bemerker

Før saken behandles i nemnda, skal partene gis mulighet til å uttale seg om både faktiske og rettslige sider av saken. Dersom partene ikke benytter seg av sin adgang til å uttale seg, kan nemnda likevel treffe vedtak på grunnlag av de opplysninger som er fremkommet tidligere i saken, jf transportklagenemndforskriften § 5-3. Aeroflot har ikke svart nemnda. På bakgrunn av opplysningene i saken legger nemnda til grunn at klagers koffert ble skadet mens den var i flyselskapets varetekt. Klager har ikke fremlagt kvittering eller uttalelse fra koffertleverandør eller på annen måte dokumentert koffertens verdi som han hevder var ny.

Etter luftfartsloven § 10-18 er flyselskapet ansvarlig for skade på bagasje mens den er i dets varetekt.

Luftfartsloven § 10-26 lyder:

"Mottas innskrevet reisegods eller gods uten klage fra mottakerens side, formodes godset å være utlevert i god stand og overensstemmende med beforderingsdokumentet eller de på annen måte registrerte opplysninger, jf. § 10-15 annet ledd første punktum, om ikke annet blir godtgjort.

Er godset skadet eller delvis tapt, må mottageren klage om det til fraktføreren umiddelbart etter at skaden eller tapet oppdages, og senest innen 7 dager for innskrevet reisegods og 14 dager for gods, regnet fra mottakelsen. Ved forsinkelse må det klages senest innen 21 dager fra den dag da godset ble stilt til rådighet for mottakeren. Enhver klage skal være skriftlig og overlevert eller avsendt innen fristens utløp."

Klager hevder å ha rapportert skaden innen fristen og har sendt skaderapporten (PIR) direkte til flyselskapet på mail. Han har ingen kopi. Aeroflot på sin side hevder PIR rapporten har et annet registreringsnummer enn klagers bagasjetag. Flyselskapet ønsker å erstatte klagers utgifter mot korrekt PIR.

Klager hevder det er en skrivefeil som gjør at PIR rapporten har et annet nummer enn hans bagasjetag. Nemnda mener imidlertid at nummeret på PIR rapporten er for ulikt nummeret på bagasjetaggen til at det kan være snakk om en skrivefeil.

Nemnda finner at saken reiser bevissspørsmål som ikke kan klarlegges under saksbehandlingen. Saken blir av denne grunn å avvise, jf. transportklagenemndforskriften § 6-2 bokstav d.

## **Vedtak**

Saken avvises.

## **Nemndas representanter**

Vibecke Groth (leder)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)

Gøran Jenssen (Widerøe)