

Vedtak i Pakkereisenemnda

Sammendrag

Krav om standarderstatning og dekning av tapt arbeidsfortjeneste ved forsinkelse forårsaket av bird strike.

Dato

16.01.2018

Saksnummer

2017-02501

Tjenesteytere

Ving Norge AS

Klager har i det vesentlige anført

Klager bestilte reise for tre personer med innkvartering i en ett-romsleilighet type A på Plaza Son Rigo, Playa de Palma, Mallorca i perioden 13.06.2017 - 20.06.2017. Totalpris kr. 20.815.

Ved hjemreisen fra Mallorca til Værnes den 20.06.2017 ble Thomas Cook Airlines Scandinavia rute DK1015 forsinket grunnet "bird strike". Klager anfører at flyet ble forsinket fire timer.

AVREISE

Opprinnelig avgangstid: 20.06.2017 klokken 22:15

Faktisk avgangstid: 21.06.2017 klokken 01:30

ANKOMST

Opprinnelig ankomsttid: 21.06.2017 klokken 22:15

Faktisk ankomsttid: 21.06.2017 klokken 05:30

Årsaken til forsinkelsen var at en fugl hadde truffet DK1014 på Værnes og forårsaket skade, noe som medførte at de måtte hente inn et nytt fly for å fly Vings gjester fra Mallorca til Værnes.

For klager resulterte dette i forsinket hjemreise, tapt arbeidsfortjeneste dagen etter, veldig dårlig utvalg på flyet hjem både når det gjaldt mat og tax-free varer. Pga. arbeidstidsbestemmelser måtte flyet via Oslo før det til slutt ankom Værnes kl. 05:30 21.06.2017. Ingen i klagers reisefølge orket å reise på jobb den dagen. Klager fikk informasjon om sine rettigheter i forbindelse med forsinkelsen.

I følge EU-regulativ EC 261/2004, som omtaler flyforsinkelser, har passasjerer som blir forsinket med tre timer eller mer krav på opptil 600 Euro. Unntaket er altså «ekstraordinære hendelser», som naturkatastrofer eller annet som ikke kan forutses.

Det vises for øvrig til korrespondanse fra klager.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Thomas Cook Airlines Scandinavia viser til at klagers fly fra Palma, Mallorca, til Trondheim med DK1015 den 20.06.2017 ble 3 timer og 19 minutter forsinket ved ankomst Trondheim.

Thomas Cook Airlines Scandinavia vil alltid prioritere flysikkerheten høyest, og tar derfor alltid alle nødvendige sikkerhetsforanstaltninger i forbindelse med flyvningene.

Flyvningen ble forsinket da en fugl fløy på flyet som skulle hente klager på Mallorca. Dette forårsaket en skade på flyet, som måtte utbedres før flyet igjen kunne få flytillatelse. Det ble derfor satt inn et annet fly, samt ny besetning.

Thomas Cook Airlines Scandinavia kan ikke se at det foreligger grunnlag for erstatning.

Det vises for øvrig til korrespondanse fra Thomas Cook Airlines Scandinavia/Ving Norge AS.

Nemnda bemerker

Thomas Cook Airlines Scandinavia rute DK1015 fra Mallorca til Værnes ble forsinket med 4 timer. Grunnen til forsinkelsen var at en fugl hadde truffet det flyet som opprinnelig skulle ha foretatt flyvningen. Det medførte at et nytt fly måtte hentes inn for å foreta flyvningen fra Mallorca til Værnes.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning, med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5 nummer 3, jf. EU-domstolens avgjørelser i Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07) og Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10).

Det er opplyst at forsinkelsen skyldtes kollisjon med en fugl under landing på Værnes på forutgående flyvning. Nemnda viser til fremlagt dokumentasjon, med teknisk rapport og foto av skaden, samt dokumentasjon på det videre hendelsesforløp med lokalisering av flydel og forespørsler om subcharter for å få hjem passasjerene som befant seg på Mallorca. Ideelt sett burde også rapport fra Luftfartstilsynet ha foreligget. Det bør selskapet sørge for ved en eventuell senere hendelse av samme kategori.

I EU-domstolens dom av 4. mai 2017 (C-315/15, EU:C:2017:342) er det fastslått at kollisjon mellom et luftfartøy og en fugl skal omfattes av begrepet "ekstraordinære omstendigheter" som er omhandlet i forordningen artikkel 5 nummer 3. Det fremgår av dommen at en kollisjon mellom et fly og en fugl hverken etter sin karakter eller opprinnelse er et ledd i luftfartsselskapets alminnelige aktivitetsutøvelse, og ligger utenfor luftfartsselskapets faktiske kontroll da kollisjonen ikke er uløselig forbundet med fartøyets funksjonsmåte.

Dommen legger videre til grunn at det kan være flere ansvarlige, herunder flyselskapene, som må treffe nødvendige foranstaltninger for å hindre birdstrike, jf. avsnittene 39 og 40. I henhold til dommen kreves det at det foretas en individuell vurdering av om flyselskapet "rent faktisk var i stand til direkte eller indirekte å treffe forebyggende forholdsregler for å nedsette eller forhindre kollisjonsrisikoen med fugler", jf. avsnitt 44. Flyselskapet har bevisbyrden for at det har truffet de rimelige forholdsreglene det har kunnet i det enkelte kollisjonstilfellet, jf. avsnitt 47.

Transportklagenemnda fly har i etterkant av EU-domstolens dom bedt Luftfartstilsynet gi en generell kommentar om hva som teknisk sett kan forventes av tiltak fra flyselskapenes side for å unngå kollisjon med fugl. I en uttalelse av 14. september 2017 fra Luftfartstilsynet fremgår det at besetningen trenes på håndtering av kollisjoner med fugl om det skjer i lufta, samt på teknisk ivaretagelse på bakken. På forhånd får pilotene informasjon om fugletetthet på og omkring rullebane og i inn- og utflyvingsområdet. Det fremgår videre av uttalelsen, med videre henvisning til uttalelse fra Luftdyktighetsseksjonen, at det er umulig å unngå at kollisjoner med fugl skjer. Det er ingen tekniske metoder eller innretninger som kan fjerne risikoen for dette. Flyplassoperatøren er den instans som kan ha en viss kontroll gjennom skremsler, eksterminering eller stengning av flyplassen. Etter Luftfartstilsynets vurdering er kollisjon med fugl et fenomen som må sidestilles med værforhold.

Nemnda legger etter dette til grunn at flyselskapet ikke hadde mulighet til å sikre seg mot kollisjonen.

Nemnda kan ikke se at forsinkelsen kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Nemnda kan følgelig ikke se at klager har krav på standarderstatning i henhold til forordningen. Det kan heller ikke sees at klager har krav på erstatning på annet grunnlag. Nemnda bemerker at det er uheldig at det ligger opplysninger ute på internett hvor kilden åpenbart har misforstått dommen av 4. mai 2017.

Vedtak

Pakkereisenemnda kan ikke anbefale at klager gis medhold.

Nemndas representanter

- Wenche Skjæggestad (leder)
- Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)
- Hanne Åsell (TUI Norge AS)
- Ida Lehre (Apollo Reiser AS)
- Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)