

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om kompensasjon grunnet kansellering.

Dato

15.09.2011

Saksnummer

52/11F

Tjenesteyter

SAS

Krav om kompensasjon grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Tromsø til Svolvær via Bodø den 30. november 2010 kl. 18:10 med WF637. Dette flyet ble kansellert, og klager ble booket om til neste avgang kl. 19:40 med SAS, SK4587. Også dette flyet ble kansellert.

Oppgitt årsak til kanselleringen av SK4587 var glatt rullebane og manglende mannskap. Forhold vedrørende glatt rullebane var kortvarig da fly landet før klager forlot flyplassen. På grunn av disse kanselleringene fikk ikke klager gjennomført reisen sin.

I tillegg til full refusjon av flybilletten krever klager kjøregodtgjørelse mellom hjemsted og flyplass, samt dekket taxi regning fra flyplass til hjemsted.

Han krever også standard kompensasjon EUR 250 på grunn av kansellering forårsaket av manglende mannskap.

SAS har i det vesentlige anført:

Denne saken har SAS sendt videre til Widerøe, da klagers opprinnelige reise var med Widerøe fra Tromsø til Bodø.

Avgangen fra Tromsø til Bodø med Widerøe ble kansellert, og klager ble booket om med SAS, SK4587.

SK4587 ble kansellert som følge av værforholdene i Tromsø. Flyet var på vei fra Bodø til Tromsø, men måtte snu grunnet glatt rullebane i Tromsø. Det vises til logg fra SAS.

Dette var en ekstraordinær hendelse utenfor SAS sin kontroll. Flyselskapet kan på grunnlag av dette ikke imøtekomme klagers krav om kompensasjon for kansellering av SK4587.

Klager har fått sin flybillett refundert av Widerøe.

Klager krever refusjon av transport til og fra flyplassen. Dette er ikke en del av «care» og kommer utenom det SAS kan tilby dekning av.

Nemnda bemerker:

Klagen til nemnda gjelder innstillingen av SAS rute SK4587 fra Tromsø til Bodø. Innstillingen av Widerøes rute WF0637 foreligger ikke til behandling for nemnda.

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU forordning 261/2004. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det forelå en slik ekstraordinær omstendighet, og flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser m.v. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

SAS har anført at SK4587 ble innstilt grunnet stengt rullebane i Tromsø, mens klager opplyser at det ble opplyst i høytaleren på flyplassen at avgangen ble innstilt pga glatt rullebane og mannskapsmangel.

Nemnda finner på bakgrunn av fremlagt dokumentasjon fra SAS godtgjort at innstillingen skyldtes stengt rullebane. Det fremkommer av dokumentasjonen at rullebanen var stengt fra kl 18.45 - 20.15. Rutetiden på SK 4587 var kl 19.40. Flyet som skulle ha vært benyttet skulle lande i Tromsø kl 19.05. Flyet måtte gjøre vendereis pga stengt rullebane.

Innstillingen skyldtes således en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått. Forholdet gir følgelig ikke rett til standarderstatning etter EU-forordningen. Innstillingen gir heller ikke rett til erstatning av utgifter til reise til og fra flyplassen.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.