

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

06.11.2013

### Saksnummer

373/13F

### Tjenesteyter

SAS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klagerne skulle reise fra Stavanger til Brüssel via København den 18. mars 2013 med SK1871 og SK593. Dagen i forveien ble klagerens reiserute booket om da SK1871 ble kansellert. Klager ble ikke informert om endringen før på avreisedagen.

Klagerne ankom bestemmelsesstedet over syv timer forsinket, og gikk glipp av en hel studiedag i Brüssel.

Klagerne krever standarderstatning 250 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004.

#### SAS har i det vesentlige anført:

SK1871 ble kansellert som følge av teknisk svikt, det vises til fremlagt teknisk rapport.

Hendelsen oppstod plutselig under drift på flyvning inn til Stavanger om kvelden den 17. mars. SAS ringer ikke passasjerer midt på natten for ombooking, passasjerene ble informert ved avreise morgenen etter.

SAS følger alle vedlikeholdsprogram pålagt av myndighetene og flyprodusenten.

Hendelsen oppstod ikke som følge av mangelfull vedlikehold, og er dermed ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004:

«På samme måte som under Montreal-konvensjonen bør luftfartsselskapenes forpliktelser være begrenset eller bortfalle i tilfeller der en hendelse er forårsaket av ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Slike omstendigheter kan særlig inntreffe i tilfeller med politisk ustabilitet, værforhold som gjør det umulig å gjennomføre flygingen, sikkerhetsrisiki, uforutsette mangler ved flysikkerheten og streiker som påvirker driften til det transporterende selskap.»

Klager ble booket om til neste ledige avgang. SAS har refundert klagerens utgifter i ventetiden, men kan ikke imøtekomme kravet om standarderstatning.

## Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet sprekk i et cockpit-vindu.

Saken er forelagt Luftfartstilsynet som ikke har bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av den tekniske feilen eller den fremlagte dokumentasjon.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at sprekken i vinduet oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning etter EU-forordningen.

Ved kansellering plikter flyselskapet å tilby omruting snarest mulig, på tilsvarende transportvilkår, til bestemmelsesstedet. Nemnda antar at SAS ville ha omrutet flere av gruppen til KLM-flygningen dersom det var ledige billetter på tilsvarende kontraktsvilkår, og det var tid til å foreta en slik omruting.

## Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold i kravet om standarderstatning.

Vedtaket var enstemmig.

## Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*