

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

### Dato

14.09.2017

### Saksnummer

2016-00786

### Tjenesteytere

Widerøe

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reist fra Hammerfest til Tromsø med WF957 22. april 2014 kl. 23.43. Klager skulle så videre med Norwegian til Krakow via Oslo 23. april kl. 06.30. Denne videreforbindelsen mistet klager på grunn av forsinkelsen. De ble fraktet med buss fra Hammerfest til Tromsø. Klager måtte kjøpe nye billetter til Krakow samt overnatte på hotell.

Passasjerene mottok kroner 200 som de kunne kjøpe mat for på Statoil.

Klager krever standarderstatning 250 euro pr. person i henhold til EU-forordning 261/2004, totalt 500 euro.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Widerøe anser kanselleringen av WF957 Hammerfest - Tromsø 22. april 2014 som ekstraordinær. WF957 var på tur fra Berlevåg til Hammerfest da flyet krasjet med en fugl på innflyvningen. Siden dette var på kvelden og Widerøe hadde ikke teknisk personell i Hammerfest, ble crew og maskin stående og WF957 videre til Tromsø ble innstilt.

Det vises til fremlagt dokumentasjon.

Widerøe avviser på ovennevnte bakgrunn klagers krav.

### Nemnda bemerker

En passasjer som kommer mer enn tre timer forsinket frem til det endelige bestemmelsesstedet, har rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artiklene 5, 6 og 7 samt EU-

domstolens avgjørelser i sakene Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og Nelson med flere av 23.10. 2012 (C-581/10).

Det er på det rene at flyet som var planlagt brukt til klagerens flygning fra Hammerfest, hadde kollidert med fugl på den forutgående flygningen til Hammerfest. Det er videre på det rene at det var nødvendig å etterse/reparere flyet i Hammerfest av sikkerhetsmessige grunner. Klagerens flygning fra Hammerfest ble derfor forsinket med mer enn tre timer. Forsinkelsen og merutgiftene som har sammenheng med at han ikke rakk sine videre forbindelser fra Tromsø til Krakow får ingen betydning her siden det er tale om en separat bestilling hos Norwegian.

Kollisjon med fugl er en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, jf EU-domstolens avgjørelse i saken Peskova med flere av 04.05.2017 (C-315 / 15) avsnitt 26.

Nemnda har i etterkant av EU-domstolens dom bedt Luftfartstilsynet gi en generell kommentar om hva som teknisk sett kan forventes av tiltak fra flyselskapenes side for å unngå kollisjon med fugl. I en uttalelse av 14. september 2017 fra Luftfartstilsynet fremgår det at besetningen trenes på håndtering av kollisjoner med fugl om det skjer i lufta, samt på teknisk ivaretagelse på bakken. På forhånd får pilotene informasjon om fugletetthet på og omkring rullebane og i inn- og utflyvingsområdet. Det fremgår videre av uttalelsen, med videre henvisning til uttalelse fra Luftdyktighetsseksjonen, at det er umulig å unngå at kollisjoner med fugl skjer. Det er ingen tekniske metoder eller innretninger som kan fjerne risiko for dette, og flyplassoperatøren er den enhet som kan ha en viss kontroll gjennom skremsler, eksterminering eller stengning av flyplass. Luftfartstilsynet vurderer at kollisjon med fugl er et fenomen som må sidestilles med værforhold.

Mindretallet – de to forbrukerrepresentantene - bemerker at selskapet ikke kan bebreides for ikke å ha truffet passende foranstaltninger for å unngå avlysing eller lange forsinkelser, jf. premiss 34 i EU-dom 315/15. Det vises til selskapets opplysning om at de ikke hadde noe reservefly stående og at de ikke hadde teknisk personell i Hammerfest, og at det derfor var nødvendig å henvise klager til å kjøre buss fra Hammerfest til Tromsø

Nemnda legger etter dette til grunn at flyselskapet ikke hadde mulighet til å sikre seg mot kollisjonen.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Jannicke Johannesen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)

Linda Olsen (Norwegian)  
Camilla Dragvoll (Ticket)