

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter som følge av askesky i 2010.

Dato

04.11.2013

Saksnummer

224/13F

Tjenesteyter

SAS

Krav om refusjon av utgifter som følge av askesky i 2010.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Nice til Oslo den 18. april 2010 med SAS. Endelig bestemmelsessted var Kristiansand. Som følge av vulkanutbrudd på Island var all flytrafikk over Europa stengt, og klager måtte finne alternativ transport hjem.

Klager kom over en person som tilbød plass i bil til Oslo for 5 000 kroner. Han takket ja, men valgte å gå av i Kolding da bilen var av svært dårlig stand. Fra Kolding tok klager tog til Hirtshals og ferje videre til Kristiansand. Han ankom den 20. april kl. 00:45.

SAS hevder kvitteringen fra bilisten på kroner 5 000 ikke er tilstrekkelig. Klager kan få vedkommende til å bevitne at hendelsen fant sted og at beløpet ble utbetalt.

SAS har refundert klagers opprinnelige billett, samt noen av ekstrautgiftene, til sammen kroner 2 518. Klager krever refundert de resterende utgiftene han hadde, til sammen kroner 6 092.

Det vises for øvrig til klagers brev.

SAS har i det vesentlige anført:

Klagers avgang med SAS fra Nice til Oslo den 18. april 2010 ble dessverre kansellert som følge av stengt luftrom grunnet askeproblemer. Hendelsen var utenfor SAS kontroll.

På SAS hjemmesider kom det tydelig frem hva flyselskapet trengte for å refundere utgifter, samt hvor denne dokumentasjonen skulle sendes. SAS har refundert klagers utgifter til forpleining samt kollektivtransport, samt hans ubenyttede flybillett. SAS kan ikke dekke beløpet på kroner 5 000 på bakgrunn av en papirlapp. Denne dokumentasjonen er utilstrekkelig, da hvem som helst kan skrive en slik lapp.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav utover det som allerede er utbetalt.

Det vises for øvrig til SAS brev.

Nemnda bemerker:

Klagers flygning ble innstilt på grunn av stengt luftrom som følge av askeskyen fra Island. Innstillingen førte til at klager fikk utgifter til alternativ transport. Han kom også hjem ett døgn forsinket.

SAS pliktet i den foreliggende situasjon å tilby klager valget mellom omruting snarest mulig, på tilsvarende transportvilkår, til bestemmelsesstedet eller refusjon av billettprisen. Dersom passasjerer valgte omruting, pliktet SAS å dekke påløpte utgifter til hotell, mat og drikke mv. Det var uklart hvor lenge luftrommet ville bli stengt. Nemnda er av den oppfatning at klager i den foreliggende situasjon kunne velge alternativ hjemtransport og kreve rimelige og påregnelige utgiftene erstattet av SAS.

Innstillingen førte til at klager kom forsinket hjem. Forsinkelsen gir ikke rett til erstatning da SAS ikke hadde mulighet til å unngå forsinkelsen, jf. luftfartsloven § 10-20 og Montrealkonvensjonen artikkel 19. Klager ble så vidt nemnda har forstått ikke påført utgifter til overnatting. Nemnda bemerker for øvrig at kravet ble fremsatt i april 2010, og at det således ikke er foreldet.

Nemnda har forstått det slik at SAS ikke erkjenner følgende utgifter:

Buss til togstasjon Nice, kr 10

Transport fra Nice til Kolding, 5 000

Regneavvik, kr 10

SAS er heller ikke villig til å erstatte klagers arbeid med saken. De er videre av den oppfatning at klager ikke har rett til forsinkelsesrente.

For så vidt gjelder sakens dokumenter ligger det en kopi av en håndskrevet kvittering på 5 000 kroner for transport fra Nice til Kolding. Kvitteringen er underskrevet. Nemnda forstår det slik at klager anfører at originalkvittering er oversendt SAS. Dette synes bestridt av SAS. Klager oppgitt sjåførens adresse. Klager har ikke innhentet uttalelse fra sjåføren.

SAS har erstattet klagers transportutgifter fra Kolding. Det er etter nemndas vurdering sannsynlig at klager også har blitt påført utgifter for strekningen Nice - Kolding. Den kopi av kvitteringen som er fremlagt for nemnda, sannsynliggjør imidlertid ikke etter nemndas vurdering at klager har hatt utgifter i denne størrelsesorden.

Nemnda er av den oppfatning at saken reiser bevisspørsmål som vanskelig kan klarlegges under saksbehandlingen. Nemnda finner derfor å avvise saken, jf. transportklagenemndforskriften § 6-2 bokstav d.

Klagen har ikke ført frem. Det er følgelig heller ikke grunnlag for å tilkjenne saksomkostninger. Nemnda bemerker for øvrig i denne forbindelse at det etter nemndspraksis skal svært meget til før man får erstattet utgifter til arbeid med egen sak.

Saken blir etter dette å avvise.

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly Saken avvises.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.