

# Vedtak i Transportklagenemnda - Sjø

## Sammendrag

Krav om refusjon av taxi utgift grunnet kansellering.

### Dato

17.08.2022

### Saksnummer

2022-01243

### Tjenesteytere

Nordland fylkeskommune

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise med hurtigbåten fra Sandnessjøen til Flostad den 1. juli 2022 kl. 15:30. Det ble mottatt en melding kl. 14:38 fra Reis Nordland om at hurtigbåten kl. 15:30 var innstilt. Klager bor på Herøy og er avhengig av båten for å komme seg hjem slik at barn blir hentet i barnehage.

Klager har en alternativ reisevei som er å ta buss fra Sandnessjøen kl. 14:45 og ferge fra Søvik kl. 15:10. Da informasjonen om innstilt ferge kom sent rakk ikke klager bussen og måtte derfor ta en taxi for å rekke fergen på Søvik.

Klager krever å få dekket utgiften til taxi på kr. 388.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Reis Nordland forklarer til nemnda at deres svar der de avslår klagen med bakgrunn i at regelverket i reisegarantiordningen er fulgt, er riktig og gir tilstrekkelig grunnlag for å avslå søknad om reisegaranti.

Reis Nordland har svart til klager:

Vi kan dessverre ikke godkjenne ditt krav om reisegaranti.

Innstillingen av hurtigbåten ble varsle i trafikkmelding kl. 14.38 og avgangen på hurtigbåten var kl. 15.30, så kanselleringen ble varslet i god tid. Her er link til [www.reisnordland.no](https://www.reisnordland.no) der det informeres om den nasjonale reisegarantiordningen for hurtigbåt:

<https://www.reisnordland.no/artikkel/reisegaranti-pa-hurtigbat?rq=reisegaranti>

Avgangen fra Sandnessjøen 15:30 er innstilt pga. sykdom. Normal rute fra 18:20.

### Nemnda bemerker

Klager krever å få dekket utgiften til taxi på kr. 388 som følge av innstilt båt.

Tjenesteyter har opplyst at hurtigbåten ble innstilt som følge av sykdom og at innstillingen ble varslet i god tid, og har avslått kravet.

Det følger av reisevilkårene at det ved forsinkelse på mer enn 30-90 minutter kan gis refusjon for utgifter til alternativ transport med inntil kr. 1500,-. Avgangen var her innstilt i sin helhet.

Tjenesteyter har anført at reisegarantien ikke kommer til anvendelse fordi innstillingen ble varslet i "god tid". Innstillingen av avgangen kl. 15:30 ble varslet kl. 14:38, dvs. 52 minutter før avgang. Klager har anført at dette ikke var tidsnok til å ta alternativ reise med buss, som gikk kl. 14:45.

Hva som ligger i begrepet "god tid" er for nemnda noe uklart. Det er fremkommer ikke nærmere av vilkårene hva som ligger i dette. Uklarheter rundt dette må her komme forbrukeren til gode, jf. avtaleloven 37. Etter nemndas syn kan ikke innstillingen i dette tilfellet anses å være varslet i "god tid" slik at reisegarantien ikke kom til anvendelse. Hensynet bak dette unntaket må være at passasjerene skal ha mulighet til finne et alternativ til den kansellerte reisen. I dette tilfellet var ikke dette mulig, da varselet kom kun 7 minutter før alternativ reisemåte med buss.

Nemnda anbefaler etter dette at klager får refundert taxitugiftene med kr. 388,-.

Forbrukerrepresentant Steffen Lien fikk uventet forfall, og de øvrige medlemmene fant det forsvarlig å behandle saken med bare én forbrukerrepresentant, jf. transportklagenemndforskriften § 5-5 femte ledd.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda sjø anbefaler at klager gis medhold

## **Nemndas representanter**

Steinar Backe (leder)

Frode Sund (NHO sjøfart)

Steinar Johnsen (Norled)

Pernille Svendsen Opland (Forbrukerrådet)

Steffen Lien (Forbrukerrådet)