

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning på barnevogn.

Dato

27.08.2010

Saksnummer

321/09F

Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om erstatning på barnevogn.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager reiste 19. august 2009 fra Rygge flyplass til Tromsø. Ved ankomst Tromsø oppdaget klager at vognen var blitt ødelagt under frakten.

Klager tok kontakt med Norwegian angående skaden, men Norwegian henviste klager til klagers forsikringsselskap. Klager tok kontakt med sitt forsikringsselskap, men der fikk hun beskjed om at det er flyselskapet som har det fulle ansvar for all bagasje som er sendt, og de må da også erstatte skaden på barnevognen.

Vognen er av merket Emmaljunga Duo Edge Sport modell til en verdi av kr 4.500.

Klager har lagt ved skaderapport fra Røros Flyservice.

Norwegian har avvist klagers krav.

Norwegian har ikke svart på Flyklagenemndas henvendelse av 7. desember 2009, men har svart klager følgende:

«Dessverre er ikke alt gods som er egnet for flytransport uten tilstrekkelig emballasje. Innsjekket bagasje må pakkes på en slik måte at det tåler normal bagasjehåndtering, som innebærer den belastning bagasjebåndet og lignende på flyplassen innebærer, samt at det må pakkes for å tåle belastningen det er å dele lasterom med noen ganger 50-100 andre kolli. Om bord i et fly er det begrenset lastekapasitet og all bagasje som sjekkes inn må tåle belastningen ved å «dele» lasterom med andre kolli. Flyet skal ta av og lande og det vil være noe bevegelse i godset om bord. Dessverre viser erfaringen at barnevogner tåler dette dårlig, uten annen beskyttelse. Norwegian har derfor besluttet å informere våre passasjerer om dette i våre vilkår, hvor vi anbefaler at barnevogner pakkes i hard emballasje for å unngå skader.

Under punkt 2.1 kapittel 3 står det som følger:

Barnevogner, barneseter for bil, sykler, golfutstyr, ski, fiskestenger, annet sportsutstyr, malerier og skjøre gjenstander er i utgangspunktet ikke egnet for flytransport. Norwegian anbefaler våre kunder å pakke dette utstyret slik at det ikke blir skadet.

Norwegian dekker kun skader på slikt utstyr hvis det er tilstrekkelig emballert i hard emballasje og emballasjen er skadet. Kun myk emballasje regnes ikke som tilstrekkelig emballasje på slikt utstyr. Vi anbefaler våre kunder å tegne egen forsikring på slikt utstyr.

Passasjerer er selv ansvarlig for å pakke skjørt utstyr på en slik måte at det tåler normal bagasjehåndtering. Norwegian har ikke hard emballasje tilgjengelig på flyplassen.» Norwegian avviser klagers krav.

Nemnda bemerker:

Før saken behandles i nemnda, skal partene gis mulighet til å uttale seg om både faktiske og rettslige sider av saken. Dersom partene ikke benytter seg av sin adgang til å uttale seg, kan nemnda likevel treffe vedtak på grunnlag av de opplysninger som er fremkommet tidligere i saken, jf forskrift om klagenemnda for flypassasjerer § 5-3.

Norwegian har ikke avgitt uttalelse til nemnda. Nemndas avgjørelse treffes på bakgrunn av de foreliggende opplysninger.

I henhold til luftfartsloven § 10-18 er fraktfører (her Norwegian) ansvarlig for skadet eller ødelagt bagasje med mindre skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller feil eller mangler ved reisegodset. Det er ikke anledning til å ta forbehold som begrenser fraktførers ansvar etter luftfartsloven.

Norwegian har i dette tilfellet akseptert å frakte barnevognen. Selskapet er da ansvarlig for dokumentert skade på vognen med mindre skaden skyldes godsets egen beskaffenhet eller mangler ved reisegodset.

Nemnda har ved den videre vurdering delt seg i et flertall og et mindretall.

Nemndas flertall, formannen og forbrukernes representanter, er av den oppfatning at flyselskapet må ha bevisbyrden for at barnevogner generelt sett ikke er egnet for flytransport. Flertallet finner på bakgrunn av de foreliggende opplysninger ikke sannsynliggjort at så er tilfelle. Flertallet viser til at det er vanlig med transport av barnevogner, og at det vanligvis skjer uten at skade inntreffer. Selv om opplysninger fra flyselskapene kan tyde på at den prosentvise skade på barnevogner er større enn skaden på annen bagasje, har man ikke nærmere kjennskap til omfanget, om skadeomfanget varierer etter type barnevogn m.v. En har heller ikke nærmere kjennskap til de forskjellige skadetyper og hva skadene skyldes.

Klagerne har i dette tilfellet opplyst at barnevognens understell ble skadet under transporten.

Flertallet bemerker at det følger av luftfartsloven § 10-21 at erstatningen for skadet bagasje kan settes ned eller falle helt bort dersom flyselskapet godtgjør at passasjerer ved egen skyld har medvirket til skaden. Slik flertallet ser det, er det på det rene at det relativt sett oftere er skader på barnevogner enn på annen bagasje. Når det nå er kommet hensiktsmessig barnevognemballasje på markedet, kan det reises spørsmål om de reisende bør benytte seg

av slik for å unngå skader/ha rett til erstatning. Etter flertallets vurdering forutsetter dette imidlertid at det gjøres kjent for folk flest at det finnes barnevognemballasje på markedet, og at emballasjen er lett tilgjengelig og til en akseptabel pris.

Flertallet er etter en samlet vurdering av den oppfatning at disse forutsetningene ikke var til stede da klager reiste. Flertallet bemerker at Norwegian nå har tatt inn informasjon om barnevognemballasje på sine hjemmesider. Selv om informasjonen ikke er lett tilgjengelig, er det et skritt i riktig retning.

Flertallet anbefaler at Norwegian dekker klagerens tap på kr 4.500. Tapet må dokumenteres med original kvittering på faktisk utlegg for reparasjon eller kjøp av nytt understell.

Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, viser til Norwegian sin redegjørelse i brev av 27. oktober 2009 til nemnda, hvor det fremgår at barnevogner er svært hyppig utsatt for skade, og hvor det er redegjort, og etter mindretallets klare oppfating sannsynliggjort at beskaffenheten til barnevogner er slik at de ikke tåler den belastning de blir utsatt for under normal bagasjehåndtering når de ikke er emballert.

Denne sak er en av mange som har blitt behandlet i nemnda hvor en barnevogn er skadet og hvor skadetyper er den samme: at understellet har blitt skjevt. Skadetyper er følgelig kjent.

All bagasje må emballeres, og Norwegian har i sine reisevilkår presisert at dette også gjelder barnevogner. Mindretallet mener derfor at klager kunne ha orientert seg og anskaffet emballasje før reisen og minsket risikoen for skade. Norwegian har også redegjort for at emballasje til barnevogner er lett tilgjengelig. Prisen på slik emballasje ligger forøvrig på rundt kr 1.500 som må anses som en akseptabel pris.

Mindretallet mener det er sannsynliggjort at skaden utelukkende skyldes godsets beskaffenhet når vognen ikke var tilstrekkelig emballert, og at Norwegian følgelig ikke er ansvarlig for skade.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

Vedtak:

Flyklagenemnda anbefaler at Norwegian dekker klagerens dokumenterte tap.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Olav Grøttland, SAS Norge AS

Janne G. Soløy, Widerøes Flyveselskap ASA

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Olav Grøttland, SAS Norge AS, Janne G. Soløy, Widerøes Flyveselskap ASA, Janne G. Soløy, Widerøes Flyveselskap ASA.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.