

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

13.06.2019

### Saksnummer

2018-01961

### Tjenesteytere

SAS

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra København til Kristiansund via Oslo den 22. mai 2018 kl 13.25 med ankomst kl 16.25. SK1456 til Oslo gikk som normalt, men SK2311 fra Oslo til Kristiansund ble kansellert. Klager ble booket om til Molde og fraktet i buss derfra. Han ankom Kristiansund kl 18.45, to timer og 20 minutter forsinket.

Klager krever standarderstatning 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SK2311 ble kansellert som følge av dårlige værforhold i Ålesund. Flymaskinen som skulle operere klagers flyvning måtte omdirigeres på en tidligere flyvning på grunn av værforholdene. Det var derfor ingen flymaskin i Oslo til å operere SK2311. Klager ble booket om til SK4524 til Molde og fraktet i buss derfra til Kristiansund. SAS viser til fremlagt dokumentasjon.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor SAS kontroll. SAS har truffet tiltak som rimelig kan forventes av selskapet, og er således fritatt erstatningsplikten.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav.

### Nemnda bemerker

Kansellering gir passasjerer rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkelene 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår overbelastning på flyplassen med mer, kan være en ekstraordinær omstendighet

i forordningens forstand som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Flyselskapet SAS har forklart at kanselleringen skyldtes dårlige værforhold i Ålesund. Uttalelsen er imidlertid ikke nærmere forklart eller tilstrekkelig dokumentert. Nemnda har ikke mottatt dokumentasjon (eksempelvis METAR) med forklaring som viser hvor og når det var dårlig vær, og hva det dårlige været bestod av. Nemnda mener at flyselskapet med dette ikke har godtgjort at kanselleringen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Klager har etter dette rett til standarderstatning.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler at klager gis medhold.

### **Nemndas representanter**

Vibecke Groth (leder)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)

Maricor Maglasang (HRG Nordic)

Linda Olsen (Norwegian Air Shuttle)