

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon grunnet kansellering.

Dato

05.06.2018

Saksnummer

2017-01891

Tjenesteytere

KLM

Klager har i det vesentlige anført

Klager hadde bestilt en reise med KLM og Alitalia fra Oslo til Palermo via Amsterdam og Roma den 5. april 2017. Før avreise fikk klager melding om at flight KL1603 fra Amsterdam til Roma var kansellert grunnet streik på flyplassen i Roma hos Alitalia, og at klager og hans reisefølge derfor var booket om til å fly med British Airways den 6. april istedet.

Klager hadde bestilt en pakke med fly, hotell og leiebil. Grunnet kanselleringen ankom de Palermo en dag senere enn planlagt, og pådro seg utgifter av forhåndsbetalt hotell og leiebil som ikke lot seg avbestille eller endre.

Klager krever ekstrautgifter på tilsammen kroner 7 086 refundert, og viser til fremlagt oversikt og kvitteringer.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Alitalia har ikke avgitt uttalelse til klager eller til nemnda.

KLM har i det vesentlige anført:

KL1603 ble kansellert som følge av streik blant Alitalias crew og bakkeansatte på Roma lufthavn Fiumicino, KLM viser til fremlagt avisartikkel som forklarer hendelsen.

Klager og hans reisefølge ble booket om til neste ledige mulighet med British Airways påfølgende dag.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget da årsaken var streik hos annet selskap, en ekstraordinær omstendighet fullstendig utenfor KLMs kontroll.

Følgeskader som forhåndsbetalt hotell eller leiebil er ikke dekningsmessige etter EU-forordningen.

KLM kan ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261 / 2004 artikkel 5 og 7.

EU-forordningen nevner i sin fortale at streik kan være en slik ekstraordinær omstendighet. Forordningen sier imidlertid ikke at enhver streik som rammer flyselskapets drift, må anses å ligge utenfor dets kontroll. Den sier heller ikke om det skal / bør skilles mellom streik i eget selskap eller streik hos andre.

Nemnda er av den oppfatning at streik hos tredjemann faller utenfor flyselskapets ansvarsområde. Klager har etter dette ikke rett til standarderstatning.

Som følge av kanselleringen ble klager booket om til å reise med annet flyselskap påfølgende dag. Nemnda anser dette etter forholdene til å være innen rimelig tid.

Klager anfører at han mistet forhåndsbetalt hotell og leiebil i Palermo. Slike utgifter er ikke dekningsmessige etter EU-forordningen.

Nemnda mener at flyselskapet heller ikke kan holdes ansvarlig for disse utgiftene i medhold av luftfartsloven § 10-20, og viser til begrunnelsen for at klager ikke har rett til standarderstatning; Flyselskapet må sies å ha godtgjort at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet også i luftfartslovens og Montreal-konvensjonens forstand.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klageren gis medhold.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)

Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)

Line Olafsen (Norwegian)

Maricor Maglasang (Fredrikstad FagAkademi)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)