

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning for ødelagt Macbook og Joystick og refusjon av befaringsutgifter. Klagers bag ble overkjørt på flyplassen.

Dato

15.12.2020

Saksnummer

2020-00981

Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med DY437 fra Bodø til Oslo og videre med DY436 fra Oslo til Molde den 19. desember 2019. Da han skulle med flyet fra Oslo til Molde, ble han vitne til at bagen han hadde sjekket inn, ble kjørt over av bagasjebåndbilen rett ved flyet i forbindelse med lasting av bagasjen. Klager har fremlagt bilder som viser hendelsen. I bagen hadde klager en Macbook og en Joystick, som ble ødelagt.

Klager opprettet en PIR-rapport ved ankomst i Molde. Han fikk levert Macbooken og Joysticken inn for en vurdering av om skadene lot seg reparere eller ikke. Fremlagt vurdering viser at en reparasjon av Macbooken ville koste mellom 20 000 og 30 000 kroner, mens reparasjon av Joysticken ville koste mellom 2000 og 4000 kroner. Ny pris for en Macbook ligger på 12 685 kroner, mens ny pris for en Joystick ligger på 499 kroner. Vurderingen i seg selv kostet 995 kroner.

Klager har oppgitt at Macbooken ble kjøpt sommeren 2016, mens Joysticken ble kjøpt sommeren 2017. Klager krever erstatning for den ødelagte Macbooken og Joysticken, i tillegg til refusjon av utgiftene til vurdering av skadene.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager reiste fra Oslo til Molde om bord på DY436 den 19. desember 2019. Klager hevder at innholdet i bagasjen, en Macbook Air og en Joystick, ble skadet på reisen med Norwegian. En skaderapport ble opprettet på flyplassen i Molde samme dag.

Norwegian mottak en reklamasjon fra klager via selskapets nettsider 7. februar 2020. Klager mottok svar fra Norwegian to dager senere, den 9. februar 2020. Klagen ble avvist, da klager ikke har fulgt Norwegians retningslinjer i henhold til pakking av bagasje.

Det er ikke alt som er egnet for flytransport, og på Norwegians nettsider informeres det om at skjøre gjenstander ikke skal pakkes i innsjekket bagasje. Ting man ikke kan ha med i den innsjekkede bagasjen, er for eksempel skjøre gjenstander og verdigjenstander som smykker, elektroniske instrumenter, kamera og andre knuselige gjenstander.

Norwegian bemerker også at klagers bag er av stoff og dermed ikke egnet til beskyttelse av innhold.

Norwegian viser til Montrealkonvensjonens artikkel 17.2:

«The carrier liable for damage sustained in case of destruction or loss of, or of damage to, checked baggage upon condition only that the event which caused the destruction, loss or damage took place on board the aircraft or during any period within which the checked baggage was in the charge of the carrier. However, the carrier is not liable if and to the extent that the damage resulted from the inherent defect, quality or vice of the baggage. In the case of unchecked baggage, including personal items, the carrier is liable if the damage resulted from its fault or that of its servants or agents.»

Norwegian kan, på grunnlag av dette, ikke imøtekomme kravet om erstatning for skadet innhold.

Nemnda bemerker

Fraktfører har objektivt ansvar for bagasje som skades etter luftfartsloven § 10-18. Etter luftfartsloven § 10-18 første ledd er fraktføreren likevel ikke ansvarlig i den utstrekning skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller feil eller mangler ved reisegodset.

Det fremgår av Norwegians vilkår at blant annet verdisaker og skjøre gjenstander ikke skal sendes i innsjekket bagasje.

Nemnda påpeker at loven inneholder et årsakskrav mellom skade og reisegodsets beskaffenhet for at fraktfører skal være fri sitt objektive ansvar. Nemnda finner det påregnelig at datamaskiner som sendes i bagasjen, lett vil kunne skades ved ordinær bagasjehåndtering, og at vilkårets unntak for datamaskiner vil være godt begrunnet i de aller fleste tilfelle.

I dette tilfellet ble imidlertid bagasjen overkjørt av en bagasjebåndbil. Flertallet, forbrukerrepresentanten og nemndsleder med dobbeltstemme, finner det mest sannsynlig at skaden på Macbooken og joysticken her ikke skyldtes gjenstandenes egen beskaffenhet, men en helt uvanlig skadeårsak, med en skadeevne som går langt utenfor ordinær bagasjehåndtering. Det vises også til de fremlagte bildene, som er illustrerende. Flertallet har derfor kommet til at befordringsvilkårene ikke kan håndheves fullt ut etter sin ordlyd i dette tilfellet, og at fraktførers objektive ansvar slår gjennom.

Det er opplyst at Macbooken ble kjøpt sommeren 2016, mens joysticken ble kjøpt sommeren 2017. Ny pris for en Macbook er oppgitt å ligge på 12 685 kroner, mens

ny pris for en joystick ligger på 499 kroner. Ved erstatningsfastsettelsen må det tas hensyn til gjenstandenes alder og gjenstående påregnelige levetid. Flertallet mener at erstatningen for de to ødelagte gjenstandene i dette tilfellet bør settes til totalt 6500 kroner. Flertallet mener at også utgiftene til vurderingen av reparasjonskostnadene bør dekkes av flyselskapet i dette tilfellet.

Flertallet anbefaler derfor at Norwegian tilkjenner klager 6500 kroner i erstatning for den ødelagte Macbooken og joysticken, samt refunderer 995 kroner i befaringsutgifter.

Mindretallet, flyselskapenes representanter, mener at klager har pakket i strid med vilkårene, og at Macbooken åpenbart er en skjør og verdifull gjenstand.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Norwegian utbetaler totalt 7495 kroner til klager.

Forbrukerrepresentant Maite de Geus-Cossard, Forbruker Europa, hadde uventet forfall. De resterende medlemmer fant det forsvarlig å behandle saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-5 femte ledd.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Gøran Jenssen (Widerøe)

Joachim Sponheim (SAS)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)