

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004 grunnet forsinket flyvning.

Dato

02.11.2016

Saksnummer

0016/16F

Tjenesteyter

Danish Air Transport

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reist fra Oslo, Gardermoen til Stord den 20. desember 2015 kl. 18:00, med DX48. Grunnet teknisk feil ble det satt inn et annet fly, noe som resulterte i en forsinkelse på 4 timer og 15 minutter etter oppsatt ankomst.

Klager krever derfor kompensasjon i henhold til EU-forordning 261/2004 på 250 euro.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Danish Air Transport(DAT) har i det vesentlige anført:

Forsinkelsen på flyvningen med DX48 den 20. desember var en følgeforsinkelse av flyvningen med DX47, på samme dag, fra Stord til Oslo Gardermoen.

Etter take-off med DX47(OY-JRY) fra Stord til Oslo, fikk pilotene varsel om feil på bensinpumpen hos den ene motoren. I henhold til fast prosedyre valgte kapteinen å sikkerhetslande i Bergen som var nærmeste lufthavn.

I Bergen ble flyet «grounded» da feilen ikke kunne rettes. Passasjerene ble sendt fra Bergen til Oslo med buss, samtidig ble det sendt en ATR-72 fra København til Oslo for å overta flyvningene DX48, DX49 og DX50.

Flyvemaskinen OY-JRY hadde før den tekniske feilen oppsto, nylig skiftet ny bensinpumpe. Før flyvningen med DX47 fra Stord til Oslo hadde selskapets teknikere utført alle de nødvendige testene som var påkrevd, etter at bensinpumpen da var blitt skiftet. Det vises til fremlagt e-post fra Danish Air Transport sin tekniker, samt vedheftede dokumenter som bekrefter skifte av bensinpumpen.

På det grunnlag at det nylig var innsatt ny bensinpumpe direkte fra produsenten, og alle nødvendige etterkontroller var utført, betrakter DAT årsaken til forsinkelsen å være en omstendighet utenfor selskapets kontroll.

I henhold til EU 261/2004 art.5 (3) lyder «Et transporterende luftselskap skal ikke være pålagt å betale erstatning i samsvar med artikkel 7 dersom det kan godtgjøres at innstillingen skyldes

ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.»

DAT avviser derfor kravet om kompensasjon i henhold til EU-forordning 261/2004 da det ikke var noen tegn til en slik feil før flyvningen. Feilen oppstod derimot først under flyvningen.

Det vises for øvrig til Danish Air Transports brev.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket med 4 timer og 15 minutter som følge av teknisk feil på en tidligere flygning.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. Eu-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07) og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012 (C-581/10).

Teknisk feil er ikke en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Teknisk feil fritar således ikke fra plikten til å betale erstatning, jf. EU-domstolens avgjørelse av 17. september 2015, Corina van der Lans - KLM (C-257/14).

Forsinkelsen gir etter dette rett til en standarderstatning på 250 euro (flygning under 1 500 kilometer). Nemnda anbefaler at Danish Air Transport utbetaler standarderstatningen.

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly anbefaler at Danish Air Transport utbetaler en standarderstatning på 250 euro.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Anne Sofie Faye-Lund, Forbrukerrådet, Tove Husa Wiger, SAS Norge, Gøran Jenssen, Widerøes Flyveselskap.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.