

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning på grunn av forsinket fly, samt ekstra kompensasjon for tort og svie.

Dato

20.01.2023

Saksnummer

2022-01058

Tjenesteytere

Wizz Air

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Bergen til Kaunus 14. mai 2022 med flyvning W68144 med avgangstid kl. 17.20. Klager forklarer at denne flyvningen ikke ble gjennomført og at han ikke fikk reist denne dagen. Klager forklarer at han fikk reist dagen etterpå, 15. mai 2022, og at han kom frem kl. 16.30. Klager skulle kommet frem 14. mai 2022 kl. 20.00.

På grunn av at klager måtte vente til neste dag for å reise, fikk han tilsendt en liste med hoteller i nærheten fra flyselskapet. Klager forklarer at han ringte disse hotellene, men de hadde ingen ledige rom. Klager fikk ordnet med overnatting hos en venn. Klager krever å bli kompensert for dette. Klager forklarer at han ikke har noen kvitteringer for utgiftene han krever refundert, men at han mener han har krav på ekstra kompensasjon for den lange forsinkelsen og at klager måtte finne en overnattingsløsning selv. Klager har fremsatt et krav om erstatning for tort og svie, i tillegg til krav om standarderstatning.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Wizz Air har ikke inngitt tilsvaret i saken.

I dialog mellom klager og Wizz Air har flyselskapet vist til at flyvningen ble kansellert som følge av kollisjon med fugl. Ifølge Wizz Air er dette en ekstraordinær omstendighet som ikke gir klager rett på kompensasjon.

Nemnda bemerker

Før saken behandles i nemnda, skal partene gis mulighet til å uttale seg om både faktiske og rettslige sider av saken. Dersom partene ikke benytter seg av sin adgang til å uttale seg, kan nemnda likevel treffe vedtak på grunnlag av de opplysninger som er fremkommet tidligere i saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-3.

En passasjer som kommer mer enn 3 timer forsinket frem til sitt endelige bestemmelsessted, har rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkelene 5, 6 og 7, samt EU-domstolens avgjørelser i sakene Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og Nelson med flere av 23.10.2012 (C-581/10). Birdstrike kan være en slik omstendighet, men flyselskapet må sannsynliggjøre hva som er årsaken.

Klagers har opplyst at hans opprinnelige ankomsttid skulle vært kl. 20.00 den 14. mai 2022. Videre har klager opplyst at han kom frem til destinasjonen kl. 16.30, dagen etter, 15. mai 2022. Ettersom Wizz Air ikke har innlevert svar til nemnda, og dermed ikke godtgjort at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter, legger nemnda klagers opplysninger til grunn i saken. Klager har rett på standarderstatning på 250 euro.

Transportklagenemnda anbefaler at Wizz Air utbetaler standarderstatning på 250 euro til klager.

Klager krever erstatning for tort og svie for den lange forsinkelsen, i tillegg til standarderstatningen. Nemnda har forståelse for at dette var en ulempe, men finner ikke grunnlag for et slikt krav i tillegg til standarderstatningen i denne saken.

Nemnda bemerker for øvrig at det basert på klagers redegjørelse synes å foreligge brudd på forpleiningsansvaret etter EU-forordningens artikkel 9 jf. artikkel 6.

Vedtak

Transportklagenemnda anbefaler at Wizz Air utbetaler standarderstatning på 250 euro til klager.

Nemndas representanter

Edvard Os (leder)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)

Gustav Norman (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)

Christine Alette Benum (Widerøe)