

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om utbetaling av mellomlegg i pris mellom tilbudt koffert og klagers ødelagte koffert.

Dato

21.11.2017

Saksnummer

2017-00176

Tjenesteytere

Norwegian

Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med Norwegians flyvning DY331 fra Bardufoss (BDU) til Oslo lufthavn (OSL) 6. desember 2016. Han skulle reise videre til Munchen med Lufthansa cirka tre timer senere.

På Oslo lufthavn oppdaget klager at hans innsjekkede koffert var ødelagt. Erstatningskofferten som ble tilbudt på stedet av Norwegian, var ikke i tilsvarende kvalitet og prisklasse som klagers koffert, men han valgte å akseptere tilbudet på grunn av sin videreforbindelse. Han fikk imidlertid loggført et krav om ytterligere kompensasjon når han kom frem til bestemmelsesstedet.

Norwegians erstatningskoffert hadde veiledende pris kroner 1 399. Klagers koffert hadde en veiledende pris kroner 4 599. Klager har på dette grunnlag fremsatt krav om mellomlegget mellom erstatningskoffert og opprinnelig koffert på kroner 3 200.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager valgte å godta erstatningskoffert på Oslo lufthavn ved ankomst 6. desember 2016. Klager hadde valgt erstatningskoffert, og ingen PIR-rapport ble derfor skrevet.

For å sørge for at alle passasjerer blir behandlet likt, følger flyselskapene samme regler for håndtering av skadet bagasje. Det første året gjøres en verdireduksjon på 30 prosent, og de påfølgende år ti prosent. Er den skadede bagasjen under ett år, tilbakebetales hele beløpet.

Da klager har valgt å motta erstatningskoffert på flyplassen, og heller ikke har rapporter skaden, avviser Norwegian klagers krav.

Nemnda bemerker

Det er ikke omstridt at klagers koffert ble ødelagt under reisen. Norwegian er i henhold til luftfartsloven § 10-18 ansvarlig for tap som følge av at innsjekket bagasje blir skadd eller går helt eller delvis tapt som følge av hendelser under lufttransport.

Erstatning ved totalskade må i utgangspunktet baseres på gjenanskaffelsesverdien - det beløp skadelidte må betale for å skaffe seg en ny ting av samme art. Skadelidte skal på den annen side ikke tjene på skaden, og det må derfor gjøres fradrag for den slitasje og verdiforringelse ellers som bruken av den skadede gjenstand har medført.

Klager har opplyst at han måtte godta en erstatningskoffert på flyplassen, da han der og da ikke hadde noen andre muligheter, og at han samtidig fremsatte krav om erstatning for mellomlegget i pris. Han forklarte at han ikke fikk opplyst på flyplassen at det var nødvendig å fylle ut en PIR-rapport.

Nemnda mener det er sannsynlig at kofferten ble ødelagt, og viser til at det ble utlevert en erstatningskoffert. Klager har da i utgangspunktet krav på erstatning. Dersom klager skal anses for å ha akseptert erstatningskofferten som endelig oppgjør, er det Norwegian som eventuelt må sannsynliggjøre dette. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at klager i dette tilfellet har frasagt seg krav på erstatning.

Nemnda mener at klager har krav på erstatning for deler av mellomlegget i pris, da den kofferten han mottok var av langt lavere verdi. Nemnda kan ikke se at han har tapt sitt krav som følge av manglende PIR-rapport. Det må imidlertid gjøres et fradrag for slitasje og verdiforringelse. Det er opplyst at kofferten var cirka ett år gammel. Nemnda mener at erstatningen skjønnsmessig bør reduseres med kroner 1 000, og anbefaler derfor at Norwegian erstatter klager et beløp på kroner 2 200.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Norwegian utbetaler til klager kroner 2 200 i erstatning for ødelagt bagasje.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Wenche Skeisvoll (SAS)

Gøran Jenssen (Widerøe)