

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

Dato

12.07.2016

Saksnummer

1450/15F

Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reist fra Bergen til New York 8. august 2015 kl. 18:20 med DY7017. Avgangen ble forsinket på grunn av birdstrike.

Klager viser til en rettssak mellom McPheat v. Thomas Cook at birdstrike ikke er ekstraordinært. Retten fulgte Wallentin-Herman v. Alitalia C-549/07 hvor de mener at birdstrike ikke er en ekstraordinær omstendighet.

Klager krever standarderstatning på grunn av forsinkelse som oppstod av en birdstrike. Det vises for øvrig til klagers brev.

Norwegian har i det vesentlige anført:

DY7017 fra Bergen til New York 8. august 2015 ble forsinket med åtte timer på grunn av birdstrike under landing i Bergen på tidligere strekning.

Ombooking var ingen god løsning for passasjerene da de ville endt opp med å ha 1 eller 2 stopp før de ankom New York. Med vent på å få rensset motor ville passasjerene være fremme med Norwegian på samme tid.

Alle berørte passasjerer mottok forpleining.

I henhold til dom C-402/07 i EU-domstolen (Sturgeon-dommen), er flyselskapene unntatt fra videre kompensasjon hvis forsinkelsen er under 3 timer eller årsaken til forsinkelsen er ekstraordinære omstendigheter utenfor flyselskapets kontroll som forhindrer flyvningen. En omstendighet som er utenfor Norwegians kontroll er hendelser som ikke er forårsaket av en handling eller unnlatelse av flyselskapet.

Det vises for øvrig til fremlagt dokumentasjon på birdstrike fra Norwegian.

Norwegian kan ikke imøtekomme klagers krav om standarderstatning.

Det vises for øvrig til Norwegian sitt brev.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket med åtte timer.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07) og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012 (C-581/10).

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til at forsinkelsen skyldtes nødvendig ettersyn/reparasjon av flyet etter kollisjon med fugl. Kollisjon med fugl må etter nemndas vurdering anses som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Den rettsavgjørelse klager viser til er ikke bindende for Norge, og er så vidt nemnda kjenner til i strid med den alminnelige oppfatning av ansvaret etter EU-forordningen

Nemnda finner det videre godtgjort at forsinkelsen ikke kunne ha blitt unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Forsinkelsen gir etter dette ikke rett til standarderstatning. Nemnda finner følgelig ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Gøran Jenssen, Widerøes Flyveselskap AS, Tove Husa Wiger, SAS Norge AS.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.