

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

### Dato

11.09.2018

### Saksnummer

2017-02459

### Tjenesteytere

Vueling Airlines

### Klager har i det vesentlige anført

Klagers datter skulle reise fra Barcelona til Bergen den 15. juli 2017 kl 12.00 med VY8514. Grunnet problemer med bremsene på flyet ble det satt inn et erstatningsfly. Erstatningsflyet ble forsinket da det måtte fylle drivstoff, som igjen førte til at det mistet slottiden. Ny slottid ble tildelt, og flyet tok av kl 15.45. Passasjerene ble holdt igjen ombord i hele ventetiden uten tilbud om mat eller drikke. Klagers datter ankom Bergen mer enn fire timer forsinket.

Klager pådro seg utgifter til leie av bil for å hente sin datter kroner 910,90, utgifter til parkering som følge av venting kroner 160.

Klagers datter pådro seg utgifter til innkjøpt av mat på flyet 6,50 euro.

Klager krever standarderstatning 400 euro i henhold til EU-forordning 261/2004 på vegne av sin datter, samt refusjon av ovennevnte utgifter.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

VY8514 ble forsinket som følge av overbelastet rullebane. Vueling viser til fremlagt rapport.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor Vuelings kontroll.

### Nemnda bemerker

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU-

domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012 (C-581/10).

Selskapet har dokumentert at flyet ble forsinket på grunn av overbelastet rullebane. Vueling viser til fremlagt rapport der det fremgår at flyet gikk tilbake til parkering for å fylle mer drivstoff fordi rullebanen var blokkert. Mannskapet gikk ut på tid som følge av dette.

Etter dette kan nemnda ikke anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

### **Nemndas representanter**

Vibecke Groth (leder)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Camilla Rise (NHO luftfart)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)