

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter grunnet forsinkelse.

Dato

12.02.2016

Saksnummer

0675/15F

Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om refusjon av utgifter grunnet forsinkelse.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Genève til Oslo den 28. februar 2015 kl. 20:15 med DY1603. Avgangen ble 2 ½ time forsinket. Da klager ankom Gardermoen var all offentlig transport stanset for natten. Klager måtte ta drosje til hjemsted.

Klager krever refusjon av drosjeutgifter kroner 1 661.

Norwegian har i det vesentlige anført:

DY1603 ble forsinket 3 timer og 14 minutter grunnet problemer med lasterom på tidligere avgang. Det vises til fremlagt dokumentasjon. Det ble meldt om feil på varmeanlegget i cargo som medførte at fire hunder som skulle fraktes i lasterommet måtte offloades. Det samme måtte eierne deres og deres bagasje.

Da Norwegian ba leverandøren Smartlynx om teknisk rapport, viste det seg at denne flymaskinen ikke er utstyrt for å frakte hunder. Det er utleier av flymaskiner som plikter å melde fra om eventuelle begrensninger. Norwegian ble ikke informert om denne begrensningen, og kan dermed ikke stå ansvarlig for denne forsinkelsen.

I henhold til dom C-402/07 i EU-domstolen (Sturgeon-dommen), er flyselskapene unntatt fra videre kompensasjon hvis årsaken til forsinkelsen er ekstraordinære omstendigheter utenfor flyselskapets kontroll som forhindrer flyvningen. En omstendighet som er utenfor Norwegians kontroll er hendelser som ikke er forårsaket av en handling eller unnlatelse av flyselskapet.

I henhold til Montrealkonvensjonen artikkel 19 og Luftfartsloven § 10-20, er fraktføreren ansvarlig for tap som følge av forsinkelse ved lufttransport av passasjerer, reisegods og gods, med mindre han godtgjør at han selv og hans folk har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke har vært mulig for dem.

Klager hevder det ikke gikk noen busser fra Gardermoen da hun ankom. Norwegian vil gjøre oppmerksom på at det går nattbusser til Oslo sentrum etter siste oppsatte rutebuss. Klager har ved å ta drosje ikke forholdt seg til sin tapsbegrensningsplikt.

Norwegian kan på grunnlag av ovennevnte ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Norwegians brev.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger til grunn at klager ankom Gardermoen 3 timer og 14 minutter forsinket.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07) og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012 (C-581/10).

Norwegian har anført at forsinkelsen skyldtes feil på et varmeapparat slik at fire hunder måtte lastes av. De har videre opplyst at flyet ikke utstyrt for å frakte hunder.

Norwegian har ikke fremlagt dokumentasjon som skal underbygge dette.

Norwegian har etter nemndas vurdering ikke godtgjort at forsinkelsen skyldtes en ekstraordinær omstendighet. Nemnda bemerker i denne forbindelse at etter nyere rettspraksis fra EU-domstolen anses teknisk feil i utgangspunktet ikke som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand.

Forsinkelsen gir etter dette rett til en standarderstatning på 250 euro.

Klager anfører at han fikk beskjed på flyplassen om at siste buss var gått. Han tok derfor drosje hjem.

Norwegian er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem.

Nemnda er av den oppfatning at Norwegian ikke har godtgjort at forsinkelsen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Norwegian plikter således å erstatte det tap klager ble påført som følge av forsinkelsen.

Flyet landet litt over kl. 03 om natten.

Nemnda legger til grunn at det likevel ble satt opp buss til Oslo. Om klager fikk opplyst noe annet av flyplasspersonell, kan Norwegian ikke lastes for dette. Klager ville uansett hatt utgifter til buss/tog til Oslo, og Norwegian plikter etter nemndas vurdering ikke å erstatte utgifter til transport til Oslo sentrum.

Grunnet den sene ankomsten ville klager imidlertid uansett vært avhengig av drosje fra sentrum til bopel. Norwegian er ansvarlig for dette tapet. Erstatningen inngår i standarderstatningen, jf. forordningen artikkel 12.

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly anbefaler at Norwegian utbetaler en standarderstatning på 250 euro.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Tove Husa Wiger, SAS Norge AS, Monica Grimstad, Widerøe's Flyveselskap AS.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.