

Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

Sammendrag

Krav om refusjon av ilagt gebyr. Klager ble ilagt gebyr for seg selv og en sparkesykkel. Tjenesteyter har ikke inngitt tilsvaret.

Dato

16.06.2022

Saksnummer

2022-00203

Tjenesteytere

AtB AS

Klager har i det vesentlige anført

Klager ble ilagt gebyr på bussen den 5. oktober 2021.

Klager anfører at han ble ilagt gebyr både for seg selv og for sparkesykkelen han hadde med seg. Klager anfører at han handlet i god tro og ikke har gjort noe galt i forbindelse med sparkesykkelen. Klager anfører at han kort tid etter at han fikk gebyret på nytt ble stoppet i en billettkontroll av tre vektere. Klager anfører at han da tok opp opplevelsen og møtet med de andre vekterne. Klager anfører at etter en kort samtale med dem, ble han fortalt at det her har skjedd en feil, og at han ikke skulle betale for den sparkesykkelen, da den er av typen som er sammenleggbare, og den lett kan bæres under armen. Klager anfører at de rådet ham til å klage videre på dette, samt henvise til ordlyden i billettforskriften til AtB på nettet i forbindelse med reglene for sparkesykler.

Klager anfører videre at han fikk forklart av vekterne at ettersom sparkesykkelen hans var sammenleggbare, altså konstruert og laget for å enkelt kunne bæres under armen, skal han ikke betale for billett eller noe gebyr. Klager anfører at dette er uavhengig av om sparkesykkelen er elektrisk eller ikke. Klager anfører at siden elektriske sparkesykler ikke er nevnt i billettinformasjonen, regnes reglene for vanlig sparkesykkel.

Klager anfører at det kommer frem av svaret han fikk fra AtB at han hadde forsøkt å betale for billett før vekterne kom om bord på bussen, men betalingsløsningen i appen feilet. Klager anfører at han derfor har handlet hederlig og redelig i juridisk god tro, og han må derfor kunne få refundert gebyret på grunn av feilbedømmelsen som har skjedd i dette tilfellet.

Klager anfører videre at han er blitt ufør og har minstepensjon, og derfor blir dette beløpet et betydelig beløp for ham.

Det vises til klagers øvrige anførsler i fremlagt klage til AtB.

Klager krever full refusjon av det ilagte gebyret.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

AtB har på tross av anmodning og purring ikke inngitt tilsvar til nemnda.

Overfor klager har AtB blant annet anført at det ikke er registrert noen interne avvik i Mobillettsystemet på det aktuelle tidspunktet, og at AtB ikke kan ta ansvar for eventuelle problemer som oppstår internt på klagers telefon eller hos Vipps. AtB viser videre til at det også er mulig å kjøpe billett via SMS, og at billetten uansett må være kjøpt før man går om bord på bussen. Hva gjelder sparkesykkelen, har AtB anført at kontrollørene i denne saken har vurdert at klagers sparkesykkel var for stor til å gå gratis.

Nemnda bemerker

Klager ble ilagt gebyr på bussen den 5. oktober 2021 som følge av manglende billett for seg selv og sparkesykkelen han hadde med seg.

Det følger av AtBs transportvedtekter punkt 3 a og b at det er den reisendes ansvar å ha gyldig betalingsmiddel og å ha gyldig billett ved påstigning.

Av transportvedtektenes punkt 6.2 følger det at det skal ilegges tilleggsavgift dersom den reisende ikke kan vise gyldig billett. Bestemmelsen er objektiv. Gebyr kan således ilegges selv om passasjerer ikke har opptrådt klanderverdig.

Klager har anført at betalingsløsningen i appen feilet, slik at han ikke fikk kjøpt billett før kontrollørene kom. Videre har klager anført at sparkesykkelen hans var i tråd med AtBs regler for gratis transport av sparkesykler.

Nemnda bemerker at det er den reisendes ansvar å sørge for gyldig billett ved reise med kollektiv transport, og den reisende har plikt til å sikre seg at kjøpet er gjennomført før ombordstigning. Videre bemerker nemnda at det er den reisendes ansvar å gjøre seg kjent med hvordan man kjøper billett, ved å sette seg inn i billettsystemer og betalingsmåter. Nemnda har i sin praksis lagt til grunn at dette også gjelder om man ikke har erfaring med å reise der man måtte befinne seg, på aktuell strekning eller lignende.

Nemnda bemerker at det er uheldig at AtB ikke har inngitt tilsvar i saken. Nemnda bemerker imidlertid at AtB uansett har lagt til rette for at billett kan kjøpes på flere måter, som via SMS. Det fremgår av AtBs svar til klager at det ikke var registrert noen avvik ved Mobillettsystemet på det aktuelle tidspunktet, slik at det ikke fremstår å ha vært noen svikt ved AtB tekniske løsning. Dersom man har problemer med kjøp av billett,

men likevel går på bussen, tar man selv risikoen ved å bli ilagt gebyr ved en eventuell kontroll. Nemnda kan på bakgrunn av dette ikke se at det er grunnlag for å anbefale frafall av det ilagte gebyret som følge av at klager ikke hadde kjøpt billett til seg selv før ombordstigning.

Hva gjelder det ilagte gebyret for sparkesykkelen, finner nemnda at det ikke er sannsynliggjort at sparkesykkelen var liten nok til at klager kunne ta den med gratis. Klager har selv anført at sparkesykkelen hans kunne legges sammen og enkelt fraktes under armen, slik at den var i tråd med AtBs regler for gratis transport av små sparkesykler. Det er imidlertid ikke dokumentert for nemnda at sparkesykkelen var slik at den kunne tas under armen, og heller ikke at dette faktisk ble gjort. Det må legges til grunn at kontrolløren vurderte at sparkesykkelen var for stor til å fraktes gratis.

Vedtak

Transportklagenemnda anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Steinar Backe (leder)

Steffen Lien (Forbrukerrådet)

Ingvild Brennodden (Innlandet fylkeskommune)

Irene Vabe (Ruter)

Pernille Svendsen Opland (Forbrukerrådet)