

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

05.11.2019

Saksnummer

2018-04855

Tjenesteytere

Wizz Air

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Torp til Gdansk den 29. april 2018 kl 08.05 med Wizz Airs flight W6 1744. Avgangen ble kansellert. Klager valgte å kjøpe ny billett med annet selskap.

Klager mener det ikke var dårlige værforhold som var årsaken til kanselleringen. Han mener 800 meter er god nok sikt, og han viser til at andre fly tok av og landet som normalt på tidspunktet. Klager mener derfor at Wizz Air er erstatningspliktig i henhold til EU-forordning 261/2004.

Klager krever standarderstatning 250 euro i henhold til forordningen.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

W6 1744 ble kansellert som følge av dårlige værforhold. Foregående flyvning ble omdirigert til Gardermoen grunnet tåke og dårlig sikt (under 250 meter) ved Torp lufthavn. Flymaskinen ble derfra ferget tilbake til Gdansk uten passasjerer ombord. Wizz Air viser til fremlagt dokumentasjon.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004 da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor Wizz Airs kontroll.

Wizz Air har refundert klagers ubenyttede billett, kroner 99.

Wizz Air kan ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker

Kansellering gir passasjerer rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkelene 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår overbelastning på flyplassen med mer, kan være en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemndas flertall - leder og bransjerepresentantene - mener at flyselskapet Wizz Air har godtgjort at verken kanselleringen eller de ekstraordinære omstendighetene kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Dokumentasjonen viser at klagers flyvning ble kansellert som følge av tåke. Klager har mottatt refusjon for sin ubrukte billett, og flertallet legger dermed til grunn at klager valgte dette alternativet fremfor omruting.

Mindretallet – forbrukerrepresentantene – er av den oppfatning at selskapet ikke har overholdt sin omrutingsplikt, jf. art. 5 og art 8. Mindretallet legger til grunn at de ikke har gitt klager et omrutingstilbud, da klager har opplyst at han ikke fikk dette, og selskapet ikke har kommentert dette. Etter mindretallets syn har derfor klager krav på å få dekket sitt utlegg til alternativ flyvning med Ryanair, fratrullet allerede utbetalt beløp for ubenyttet billett, forutsatt at klager kan dokumentere sitt utlegg.

Klager har etter dette ikke rett til standarderstatning.

Vedtaket er fattet med den dissens som fremgår ovenfor.

Vedtak

Transportklagenemnda-fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)

Wenche Skeisvoll (SAS)

Maricor Maglasang (HRG Nordic)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)