

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter som følge av forsinkelse.

Dato

09.07.2013

Saksnummer

055/13F

Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om refusjon av utgifter som følge av forsinkelse.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Torp til Hovden via Bergen den 9. desember 2012. WF424 fra Torp til Bergen ble forsinket slik at klager mistet sin videreforbindelse.

Klager ble innlosjert på hotell i Bergen.

Klager krever refundert ekstraavgifter til mat og parkering, samt erstatning for tapt arbeidsfortjeneste.

Widerøe har i det vesentlige anført:

WF424 ble forsinket som følge av tidligere teknisk feil på maskinen. Etter at maskinen var reparert, måtte flyet stå i flere timer å tørke.

Widerøe dekker ikke parkeringsutgifter da dette er utenfor selskapets ansvarsområde.

Widerøe ønsker å refundere klagers matutgifter mot originale kvitteringer, men kan dessverre ikke imøtekomme krav utover dette.

Det vises for øvrig til Widerøes brev.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen fra Torp til Bergen ble forsinket slik at klager ikke rakk sin videreforbindelse til Ørsta Volda. Klage kom frem til bestemmelsesstedet den påfølgende dag.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet tre timer eller mer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004

artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07) og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012 (C-581/10).

Widerøe har ikke godtgjort at forsinkelsen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Forsinkelsen gir således rett til en standarderstatning på 250 euro per person. Klager har videre rett til erstatning for utgifter til mat/forfriskninger, jf. forordningen artikkel 6 jf. artikkel 9

Anvendelsen av EU-forordningen berører ikke en passasjers rett til ytterligere erstatning på annet grunnlag.

Widerøe er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem.

Widerøe har i dette tilfellet ikke godtgjort at de ikke hadde mulighet til å unngå forsinkelsen. Forsinkelsen gir således rett til erstatning etter luftfartsloven. Tapet må være påregnelig og må sannsynliggjøres. Passasjeren må videre søke å begrense tapet så langt det er mulig.

I henhold til EU-forordningen artikkel 12 skal standarderstatning etter EU- forordningen trekkes fra erstatning på annet grunnlag. Passasjeren har således alltid krav på å få utbetalt standarderstatningen dersom vilkårene er til stede for dette. Har passasjeren også rett til erstatning på annet grunnlag, og denne erstatning overstiger standarderstatningen, kommer standarderstatningen til fradrag. Overstiger standarderstatningen etter EU-forordningen annen erstatning, utbetales kun standarderstatningen. Klager har ikke konkretisert sitt samlede tap. Nemnda legger til grunn at det ikke overstiger standarderstatningen. Nemnda anbefaler at standarderstatning utbetales.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Widerøe utbetaler en standarderstatning på 250 euro per person.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Mabel Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.