

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter grunnet nektet ombordstigning som følge av for stor håndbagasje samt erstatning for forsinket bagasje.

### Dato

20.04.2015

### Saksnummer

1065/14F

### Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om refusjon av utgifter grunnet nektet ombordstigning som følge av for stor håndbagasje samt erstatning for forsinket bagasje.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Las Palmas Gran Canaria til Stavanger via London og Oslo den 9. juli 2014 kl. 19:40. Han fikk sjekket inn og reiste fra Las Palmas til London, men i London ble han stoppet grunnet for stor håndbagasje. Klager rakk av den grunn ikke sin videreforbindelse. Flyet tok av med hans innsjekkede bagasje om bord.

Klager ble sittende på flyplassen i London i 12 timer i påvente av at noen kunne låne han penger til å kjøpe ny billett hjem. Da klager kom til Stavanger, var klagers innsjekkede bagasje ikke der. Denne mottok han først en uke senere.

Klager måtte gå i de samme klærne over lengre tid i påvente av bagasjen. Han krever kompensasjon for hendelsen, samt refusjon av den nye flybilletten han måtte kjøpe.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Norwegian har i det vesentlige anført:

Ved bestilling av reisen bekreftet klager at han hadde lest regler og vilkår. Det er den reisendes eget ansvar å pakke bagasjen i henhold til flyselskapets vilkår. Håndbagasje som ikke kan plasseres forsvarlig må sendes som innsjekkede bagasje. Klager hadde overnatting i London og måtte derfor sjekke inn på nytt i London og passere sikkerhetskontrollen. Klager valgte her å reise med større håndbagasje enn tillatt. Norwegian kan ikke stå ansvarlig for dette.

Den 14. juli ble klagers bagasje lokalisert og levert klager. Det forventes at man har tilgang på tilstrekkelig skift og hygiene artikler på sin hjemreise, derfor kompenseres ikke bagasjeforsinkelser på hjemreise.

Norwegian kan på grunnlag av ovennevnte ikke imøtekomme klagers krav.

### **Nemnda bemerker:**

Det fremkommer av Norwegians vilkår at «Norwegian tillater ett stykk håndbagasje (maks 10 kilo - 55 x 40 x 23 cm) per passasjer».

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at klagers håndbagasje oversteg tillatt størrelse/vekt, og at han derfor ikke fikk den med på flyet fra London. Nemnda er av den oppfatning at Norwegian hadde rett til å avvise bagasjen som håndbagasje. Klager må selv bære ansvaret for at han ikke overholdt bestemmelsene. At håndbagasjen ikke ble avvist på Gran Canaria, gir ikke klager rett til å ta den med som håndbagasje fra London.

Nemnda legger videre til grunn at klagers bagasje kom frem fem dager forsinket til Stavanger. Norwegian er i henhold til luftfartsloven § 10-20 / Montrealkonvensjonen artikkel 19 ansvarlig for tap som følge av forsinket bagasje. Med tap regnes så vel økonomisk som ikke-økonomisk tap, jf. EU-domstolens dom av 6. mai 2010, Walz-Clickair (C-63/09). Dommen gjelder erstatning etter Montrealkonvensjonen. Ansvaret gjelder så vel på utreise som hjemreise. (Men som oftest vil tap ikke oppstå ved forsinket hjemreise, da de fleste har andre klær de kan bruke i mellomtiden).

Nemnda finner på bakgrunn av de foreliggende opplysninger ikke sannsynliggjort at klager led noe økonomisk tap som følge av at bagasjen ble forsinket. Nemnda finner heller ikke sannsynliggjort at det er grunnlag for å anbefale erstatning for ulempen klager ble påført.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Jan-Eirik Persen, SAS Norge AS, Gøril Volden Berg, Widerøes Flyveselskap AS, .

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*