

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinket flyvning.

### Dato

28.11.2016

### Saksnummer

2016-00295

### Tjenesteytere

Norwegian

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reist fra New York til Oslo den 24. januar 2015 kl. 22:30.

Det ble gitt beskjed om å møte på flyplassen i henhold til normal avgangstid. På ettermiddagen ble det gitt beskjed om at besetningen måtte ha hviletid, og avgangen ble forskjøvet til neste dag.

Klager ankom derfor endelig ankomststed 17 timer og 40 minutter senere enn ordinær ankomst.

Klager krever standarderstatning 600 euro pr person i henhold til EU-forordning 261/2004.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen med DY7002 fra New York til Oslo den 24. januar 2015, ble forsinket med 17 timer og 40 minutter grunnet vanskelig værforhold i New York. Dette medførte at besetningen måtte ha sin obligatoriske hviletid.

Under deicing av DY7002 skadet avisingsvæske APU-hjelpemotoren, noe som førte til at den ble ute av drift. APU problemet ble senere løst ved hjelp av en generator kalt GPU, men på grunn av stadig dårligere værforhold ble avgangen kansellert.

DY7002 ble kansellert, og passasjerene ble igjen booket om til innleid fly fra Highfly, 17 timer og 40 minutter etter planlagt avgangstid.

Ombookingen førte også til at crewet gikk ut på tid, og nytt crew måtte hentes inn.

Ved forsinkelser som følge av dårlig vær er det tale om en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne unngås, selv om rimelige tiltak ble truffet.

Som følge av at forsinkelsen ble forårsaket av en ekstraordinær omstendighet kan Norwegian ikke imøtekomme klagers krav om kompensasjon. Dette følger av EU-domstolens dom C – 549/07 Wallentin-Hermann.

Norwegian ikke imøtekomme klagers krav om standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004.

### **Nemnda bemerker**

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at kanselleringen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012.

Norwegian har opplyst at deiceveske kom inn i APU enheten under deicing av flyet. APU-enheten sluttet dermed å fungere og måtte repareres.

Nemnda har ved den videre vurdering delt seg i et flertall og et mindretall. Flertallet, lederen og forbrukernes representanter, er av den oppfatning at dette må anses som en "teknisk feil" på flyet. Teknisk feil er ikke en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Teknisk feil fritar således ikke fra plikten til å betale erstatning, jf. EU-domstolens avgjørelse av 17. september 2015, Corina van der Lans – KLM. Flertallet er av den oppfatning at Innstillingen gir rett til en standarderstatning på 600 euro per person.

Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, er enig i at kanselleringen gir rett til en standarderstatning på 600 euro per person, men er uenig i flertallets begrunnelse. Etter mindretallets vurdering må den situasjon Norwegian beskriver betegnes som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Norwegian har imidlertid ikke godtgjort at situasjonen var slik som beskrevet. Mindretallet kan ikke se at den fremlagt dokumentasjon i tilstrekkelig grad underbygger forklaringen.

Nemnda traff etter dette slikt

### **Vedtak**

Transportklagenemnda-fly anbefaler at Norwegian utbetaler en standarderstatning på 600 euro per person.

### **Nemndas representanter**

Einar Kaspersen (leder)

Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Tove Husa Wiger (SAS)  
Monica Grimstad (Widerøe)