

Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

Sammendrag

Krav om frafall av ilagt gebyr som følge av manglende billett i kontrollsone.

Dato

12.09.2017

Saksnummer

2017-01155

Tjenesteytere

Ruter

Klager har i det vesentlige anført

Klagers datter ble ilagt gebyr på 950 kroner da hun ikke fant sitt månedskort ved en billettkontroll den 5. mai 2017. Datteren fant kun et gammelt kort som ikke lenger var i bruk. Dette ble det informert om til kontrolløren, som likevel insisterte på å se det gamle kortet. Da klagers datter kom hjem, oppdaget hun at månedskortet lå på innerlommen i jakken.

Klager sendte så en klage på gebyret til Ruter hvor det ble fremlagt dokumentasjon på gyldig billett registrert på klagers datter, og at denne billetten var aktivert på tidspunktet for kontrollen. I dokumentasjonen ble det vist til at det ble foretatt en innbetaling på det aktuelle kortet den 21. april. Den 24. april var månedskortet aktivert. Dette innebar at klagers datter hadde gyldig billett på tidspunktet for kontrollen.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Ruter viser til henvendelse fra klager angående gebyr som hennes datter ble ilagt på Jernbanetorget T-banestasjon.

Gebyr ble ilagt fordi klagers datter ikke kunne fremvise gyldig billett.

Ruters kontrollører bruker en spesiallaget app i kontrollen, når det fremvises et Reisekort eller en mobilbillett, så blir kortnummer eller app-id automatisk lagret på gebyret. Her ble det fremvist et reisekort (reisekort 0162) som inneholdt 16 kr. i reisepenger, noe som er for lite til en billett. Det blir opplyst til kontrollør at datteren har tatt med seg feil reisekort, og gebyr blir skrevet.

Til Ruter hevder mor at selskapet lyver når det sies at det ble fremvist et reisekort i kontrollen. Ruter bemerker likevel hun til nemnda innrømmer at det ble fremvist et reisekort i kontrollen. Ruter er derfor ikke i tvil om at kortet ble fremvist.

Ved henvendelse til Ruter så ble det oppgitt et annet reisekortnummer (reisekort 20203), som det blir forklart er det riktige reisekortet som klagers datter benytter. Kvitteringer som blir sendt inn samsvarer med oppgitt reisekort og billett som ligger i dette kortet. Ruter ser at reisekortet ble registrert i datterens navn samme dag som hun ble stoppet i kontroll. Om reisekortet er registrert eller ikke har ingen betydning, billetten er fortsatt upersonlig. Dette reisekortet inneholder kun en billett, og det er en studentbillett for to soner. Klagers datter har ennå ikke fylt 17 år. Studentbilletten kan kun brukes av personer mellom 20 og 30 år. Klagers datter bør benytte ungdomsbillett som vil være et rimeligere alternativ.

Mor mener at gebyret skal frafalles på bakgrunn av denne billetten. Ruter har forklart flere ganger at billettene er upersonlige og derfor ikke kan fremlegges i ettertid.

Ruter kan på bakgrunn av dette ikke se noen grunn til å endre sitt standpunkt i denne saken. Klager får derfor ikke medhold i sitt krav om frafall av ilagt gebyr.

Nemnda bemerker

Klagers datter, som er 16 år, ble ved kontroll på T-banen fra Nationalteatret til Jernbanetorget den 5. mai 2017 ilagt gebyr da hun ikke kunne vise gyldig billett.

Det fremgår av Ruters transportvilkår punkt 5 at den reisende plikter å ha gyldig billett før ombordstigning eller før passering av kontrollsoner.

Av samme bestemmelse går det fram at passasjerer som ved kontroll ikke kan vise gyldig billett, vil bli ilagt gebyr. Bestemmelsen er objektiv. Gebyr kan således ilegges selv om passasjerer ikke har opptrådt klanderverdig.

Vilkårene for illeggelse av gebyr var således til stede.

Nemnda legger til grunn at det reisekort klagers datter viste var et reisekort hvor det kun var 16 kroner igjen. Det var ikke aktivert kjøpt noen billett i dette kortet etter mars 2017.

Datteren hevdet overfor kontrollørene at hun hadde et gyldig månedskort, men måtte ha glemt det hjemme. Senere opplyses at hun fant det på innerlommen etter at hun kom hjem.

Det aktuelle reisekort hadde en månedsbillett for student som ble aktivert 24. april. Billetten er upersonlig, og det er ikke tilstrekkelig å fremvise billetten/reisekortet i ettertid. Reisekortet er ikke knyttet til noen bestemt person og det er ikke tilstrekkelig å vise et slikt kort i ettertid.

Nemnda har forståelse for at kontrollen kan ha virket belastende for en 16-åring og at reaksjonen kan oppleves streng. Det anses imidlertid ut fra hensynet til reiseforetakene nødvendig med en konsekvent praksis.

Nemnda kan etter en samlet vurdering ikke se at det er grunnlag for å anbefale at gebyret frafalles.

Vedtak

Transportklagenemnda Kollektivtransport finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket er enstemmig.

Nemndas representanter

- Anne Austbø (leder)
- Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)
- Olav Grøttland (NSB)
- Heidi L. Hansen (Flytoget)
- Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)