

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning for ødelagt våpenkoffert m.m.

Dato

28.11.2016

Saksnummer

2016-00203

Tjenesteytere

Norwegian

Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste fra Oslo til Szczecin den 24. november 2015 kl. 10:00 med DY1014, med retur den 28. november. Ved ankomst Szczecin ankom ikke klagers våpenkoffert, dette ble meldt fra ved ankomsten.

Klager var i kontakt med politiet på Gardermoen, våpenkofferten var blitt hentet ut for kontroll og overlevert til Nokas som tok den med til politiet. Kofferten måtte brekkes opp da den var låst. Norwegian ga beskjed til klager at våpenet skulle sendes med første fly til Berlin og leveres på hotellet. Nøyaktig leveringsadresse ble gitt Norwegian. Klager viser til utskrift av sms-er.

Våpenkofferten ble først levert til klager den 28. november og det mangler en våpendel. Denne delen blir funnet hos Norwegian. Klager har vært på jakttur uten tilgang til sitt våpen.

Klager krever erstatning for ødelagt våpenkoffert samt refusjon av flybilletter.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Våpenkofferten til klager ble brutt opp av politiet på Gardermoen den 24. november 2015. Dette er noe flyselskapet ikke rår over. Et våpen kan ikke utleveres fra en annen flyplass slik klager ønsket. På grunn av tollreglene i Polen måtte våpenet hentes ut personlig på flyplassen. Norwegian gjorde flere forsøk på å komme i kontakt med klager uten hell og besluttet at våpenkofferten skulle bli værende på Gardermoen der klager selv kunne hente kofferten.

Forsinkelsen av kofferten skyldtes at sikkerhetsavdelingen på Gardermoen ville sjekke våpenet, og Norwegian kan ikke overstyre beslutninger tatt av flyplassens sikkerhetsavdeling.

Norwegian viser til at flyselskapets ansvar ved forsinket eller skadet bagasje er begrenset i henhold til gjeldende luftfartsbestemmelser og transportvilkår. Flyselskap kan kun holdes erstatningsansvarlig dersom de er skyld i uregelmessigheten.

Norwegian viser til Luftfartsloven om forsinkelse av reisegods:

§ 10-20. Ansvar for forsinkelser

Fraktføreren er ansvarlig for tap som følge av forsinkelse ved lufttransport av passasjerer, reisegods og gods, med mindre han godtgjør at han selv og hans folk har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at det ikke har vært mulig for dem.

Norwegian kan ikke imøtekomme klagers krav om tapt jakttid. Derimot ønsker de å refundere for utlegg for ødelagt våpenkoffert.

Nemnda bemerker

Norwegian er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse av bagasje med mindre de godtgjør at de har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke har vært mulig for dem.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at våpenkofferten ble tatt ut av flyet som ledd i en sikkerhetskontroll. Norwegian kunne ikke forhindre dette. Det har klager heller ikke påstått.

Våpenkofferten ble ikke ettersendt klager. Norwegian anfører at det skyldtes at de ikke fikk tak i ham. De fikk således ikke gitt beskjed om at kofferten måtte hentes på flyplassen i Polen. Klager bestrider dette og har fremlagt sms som viser at det var kontakt mellom klager og Norwegian den 24.11. og at klager oppga adressen til hotellet han bodde på.

Nemnda er etter en samlet vurdering av den oppfatning at Norwegian ikke har "godtgjort" at det ikke var mulig for dem å få gitt beskjed til klager. Norwegian kunne ha forsøkt å gi beskjed på sms eller via hotellet. Norwegian er etter dette ansvarlig for å erstatte klagers tap. Ansvaret er begrenset til 1 131 SDR, om lag 12 866 kroner jf. luftfartsloven § 10-22.

Nemnda er av den oppfatning at manglende våpenkoffert ikke gir rett til refusjon av billettene. Nemnda viser til at klager ble fløyet t/r Polen som avtalt.

I den utstrekning manglende våpenkoffert pådro klager utgifter, til f.eks. leie av våpen e.l., kunne slikt tap kreves dekket av Norwegian. Klager har ikke fremsatt noe slikt krav.

Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter er av den oppfatning at manglende våpenkoffert på reisemålet gir klager rett til erstatning for den ulempen han ble påført. Flertallet viser til EU-domstolens dom av 6. mai 2010, Walz-Clickair. Dommen slår fast at beløpsgrensen i Montrealkonvensjonen gjelder for så vel økonomisk som ikke-økonomisk tap. Luftfartsloven bygger på Montrealkonvensjonen, og flertallet er av den oppfatning at tapsbegrepet i luftfartsloven må forstås tilsvarende. Klager var uten våpenet sitt i hele ferien, og flertallet anbefaler at Norwegian utbetaler 2 000 kroner for ikke-økonomisk tap.

Mindretallet, flyselskapenes representanter, er av en annen oppfatning. Mindretallet viser til at norske domstoler har vært tilbakeholdne med å tilkjenne erstatning for "non-material damage" eller "tort og svie" i kontraktsforhold, og basert på denne praksisen mener nemndas mindretall at det ikke er grunnlag for å tilkjenne ulempeerstatning i dette tilfellet.

Nemnda traff etter dette slikt

Vedtak

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold i sitt krav om refusjon av flybilletter.

Nemnda anbefaler at Norwegian utbetaler 2 000 kroner for den ulempen klager ble påført.

Nemndas representanter

Einar Kaspersen (leder)

Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Tove Husa Wiger (SAS)

Monica Grimstad (Widerøe)