

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning for ødelagt koffert.

Dato

18.03.2024

Saksnummer

2023-03504

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med SAS fra Chania på Kreta til Oslo den 1. september 2023. Kofferten ble ødelagt og klager sendte inn krav om erstatning for kofferten. den var av merket Roncato Unica og kostet kr 5700. Kofferten var ca 4 år gammel og kun brukt 5-6 ganger.

Etter å ha klaget til SAS fikk han tilbud om en voucher med verdi på kr 1899 som kunne brukes til kjøp av en ny koffert. Voucheren var gyldig i én måned. Klager sendte en ny klage til SAS og fresatt krav om full erstatning på kr 5700 med henvisning til dagens pris og en link til forhandler av denne kofferttypen.. SAS økte da tilbudet til kr 2299 i voucherverdi. De viste til informasjon fra leverandøren av merket Roncato Unica som sa at opprinnelig pris var kr 3799. Fra denne prisen trekkes totalt 40% (4 år og 10% per år) i verdireduksjon. Dersom klager kunne fremlegge kvittering som viste en høyere pris, så kunne SAS revurdere tilbudet om erstatning.

Håndtaket er ødelagt ved at beskyttelsen mot skarpe kanter er borte og dermed farlig å manøvrere og løfte kofferten. Klager viser til fremlagte bilder og avviser at skadene kun er kosmetiske slik SAS skriver i sitt tilsvaer til nemnda.

Klager fastholder sitt krav om høyere erstatning og viser til at kofferten i dag koster ca. kr 5500 og var minimalt brukt. Klager kan alternativt motta en ny koffert av samme merke fra SAS eller akseptere at kofferten repareres.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SAS avviser klagers krav og anfører at det i SAS' reisevilkår fremgår at de ikke er erstatningsansvarlige for kosmetiske skader, det vil si skader som ikke påvirker koffertens funksjon slik som riper og mindre slitasje. At belegget over koffertens håndtak er borte bør ses som en slik kosmetisk skade. En koffert har som formål å transportere og beskytte innholdet, noe som neppe kan påvirkes av at håndtakets belegg er borte.

SAS mener klagers krav om erstatning er for høyt da det skal gjøres fradrag for alder og slitasje. Kofferten var i følge klager 4 år gammel, noe som betyr at den ikke lenger har samme verdi som da den ble kjøpt. Med et aldersfradrag på 10% per år har kofferten per i dag kun en verdi på 60% av innkjøpsprisen.

Nemnda bemerker

Nemnda oppfatter korrespondansen mellom partene slik at SAS overfor klager har erkjent ansvar for kofferten.

Størrelsen på kravet er omtvistet. Spørsmålet for nemnda er derfor hva klager har krav på i erstatning for den ødelagte kofferten. Kofferten er ikke totalskadet, men klager har anført at belegget på koffertens håndtak er borte og at håndtaket ikke kan brukes fordi det har skarpe kanter som kan medføre skade ved bruk. Det er ikke opplyst fra partene om en slik skade kan repareres eller hva en slik reparasjon eventuelt vil koste. Nemnda baserer derfor vurderingen av erstatningsbeløpet på gjenanskaffelsesverdien – det vil si det beløpet passasjerer må betale for å skaffe seg en tilsvarende koffert. Passasjerer skal på den annen side ikke tjene på skaden. Det må derfor gjøres fradrag for slitasje og verdiforringelse ellers på den skadede gjenstanden. I nemndspraksis er det lagt til grunn at verdien skjønnsmessig må reduseres med 10 % pr år. Nemnda finner ikke i denne saken grunnlag for å fravike dette, også i lys av at det er passasjerer som må sannsynliggjøre hvilket tap han har lidt.

Klager mener kofferten på skadetidspunktet fremsto som helt ny, og har anført at gjenanskaffelsesverdien er ca. kr 5700. Klager har imidlertid ikke lagt frem kvittering for hva kofferten kostet da den ble kjøpt og ingen link som viser eksakt hva prisen for den aktuelle kofferten er i dag. Ifølge SAS sitt svar til klager har leverandøren av Roncato Unica opplyst at prisen var kr 3799 da kofferten ble kjøpt og tilbudt klager en voucher på kr 2299 basert på et fratrekk på 10 % per år fra den ble kjøpt.

Nemnda legger ut fra det opplyste til grunn at kofferten var rundt 4 år gammel på skadetidspunktet. Det er ikke sannsynliggjort at skaden medfører at kofferten ikke kan brukes. Nemnda finner det imidlertid sannsynlig at kofferten har blitt påført bruksmessige ulemper som klager må tilkjennes erstatning for. Det er ikke opplyst om skaden lar seg reparere og hva som i tilfelle vil være kostnaden ved det. Erstatning for skaden må følgelig fastsettes skjønnsmessig, og nemnda finner ut fra klagers opplysninger sammenholdt med tilsvar fra SAS, at en rimelig kompensasjon i dette tilfelle må settes til 2 500 kroner.

Forbrukerrepresentanten mener at klager i dette tilfellet har krav på forsinkelsesrente iht. forsinkelsesrenteloven, normalt regnet fra 30 dager etter at klager har krevd erstatning.

Vedtak

Transportklagenemnda anbefaler at SAS erstatter klagers koffert med kr 2500.

Nemndas representanter

Anne Cathrine Haug-Hustad (leder)

Christine Alette Benum (Widerøe)

Martine Neerland Brustad (Forbrukerrådet)