

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter grunnet kansellering.

Dato

16.08.2018

Saksnummer

2017-02685

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager med reisefølge skulle reise fra Tromsø til Amsterdam via Oslo den 28. september 2017 kl 12.45. SK4419 fra Tromsø til Oslo ble kansellert. Da SAS ikke kunne tilby ny reise før to dager senere valgte klager å avbryte reisen.

Klager stiller seg uforstående til hvorfor SAS skylder på været. Det var ikke lenger tåke da SK4419 hadde avgangstid. SAS valgte å ikke sende noen fly til Tromsø den dagen, som resulterte i at alt fra Tromsø den ettermiddagen ble kansellert. Klager kan ikke se at dette er ekstraordinære omstendigheter.

Klager krever refusjon av forhåndsbetalt konsert 420,24 euro, og hotell i Amsterdam 366,51 euro, samt utgifter til kattepensjonat, kroner 825.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SK4419 Tromsø-Oslo ble kansellert som en direkte følge av at SK4412 Oslo-Tromsø ble innstilt grunnet tåke i Tromsø. Det vises til fremlagt dokumentasjon.

Dette var starten på høstferien og det var ikke mulig å få klager til Amsterdam samme dag eller påfølgende dag. Ved kansellering har klager valget mellom ombooking eller å avbryte reisen mot full refusjon. Klager valgte å avbryte reisen, og SAS har refundert reisefølgets ubenyttede flybilletter. Drosjeutgifter til og fra flyplassen i Tromsø er også refundert.

Værforhold er å anse som ekstraordinære omstendigheter utenfor flyselskapenes kontroll, SAS mener de derfor ikke kan pålegges å refundere forskuddsbetalte kostnader som hotell, konsert og dyrepensjonat i dette tilfellet.

Nemnda bemerkjer

Kansellering gir passasjeren rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261 / 2004 artiklene 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande / ta av, ved at det oppstår overbelastning på flyplassen med mer, kan være en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda mener at flyselskapet SAS har godtgjort at verken kanselleringen eller de ekstraordinære omstendighetene kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Dokumentasjonen viser at klagerens flygning mellom Tromsø og Oslo ble kansellert som følge av tåke ved Tromsø lufthavn. Flyet som skulle operere klagers flyvning skulle komme fra Oslo, men ble kansellert da Tromsø lufthavn var stengt som følge av værforholdene.

Klageren har etter dette ikke rett til standarderstatning. Dette er heller ikke krevd.

Klager krever refundert forskuddsbetalte utgifter i Amsterdam og i Norge. Slike utgifter er ikke dekningsmessige etter EU-forordningen.

Nemnda mener at flyselskapet ikke kan holdes ansvarlig for disse utgiftene i medhold av luftfartsloven § 10-20 heller, og viser til begrunnelsen for at klageren ikke har rett til standarderstatning; Flyselskapet må sies å ha godtgjort at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet og så luftfartslovens og Montreal-konvensjonens forstand.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)

Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Line Olafsen (Norwegian)

Camilla Dragvoll (Ticket)