

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering som følge av birdstrike.

Dato

13.06.2019

Saksnummer

2018-02135

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager med reisefølge (tilsammen to personer) skulle reise fra Trondheim til Tromsø den 2. juli 2018 kl 12.15 med SK4562. Avgangen ble kansellert grunnet kollisjon med fugl. Klager måtte ta inn på hotell i Trondheim, og hun ble booket om til 3. juli kl 06.25 med ankomst kl 08.40 med SK4552.

Klager tapte en feriedag, og en natt på forhåndsbetalt hotell i Tromsø. SAS har refundert klagers utgift til hotell i Trondheim.

Klager mener birdstrike ikke er å anse som en ekstraordinær omstendighet, og krever standarderstatning 250 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004. Videre krever hun refusjon av forhåndsbetalt hotellutgift i Tromsø, kroner 718.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SK4562 ble kansellert som følge av kollisjon med fugl. Fly som skulle operere klagers flyvning hadde planlagt rute Trondheim - Bodø - Tromsø - Bodø - Trondheim. Kollisjonen hendte underveis fra Trondheim til Bodø. SAS viser til fremlagt dokumentasjon. Da det ikke fantes flere fly på strekningen samme dag, ble klager og reisefølget booket om til påfølgende dag.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor SAS' kontroll.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker

Kansellering gir passasjerer rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkelene 5 og 7.

SAS har uttalt, samt dokumentert at kanselleringen skyldtes kollisjon med fugl.

Kollisjon med fugl er en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, jf EU-domstolens avgjørelse i saken Peskova med flere av 04.05.2017 (C-315 / 15) avsnitt 26. Luftfartstilsynet vurderer det slik at kollisjon med fugl er et fenomen som må sidestilles med værforhold.

Nemndas flertall - leder og bransjerepresentantene - legger etter dette til grunn at flyselskapet i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at kollisjon med fugl var årsaken til kanselleringen av klagers flyvning, at det ikke hadde mulighet til å sikre seg mot kollisjonen, og kan ikke se at kanselleringen kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak ble truffet. Klager ble booket om til neste fly påfølgende dag. Flertallet anser dette etter forholdene å være innen rimelig tid.

Mindretallet – forbrukernes representanter – er av den oppfatning at klager bør få medhold i sitt krav. Mindretallet viser til at det ikke er fremlagt dokumentasjon for hvilke flyvninger flyindivid LN-RPF etter planen skulle operere. Etter mindretallets syn har derfor ikke selskapet dokumentert at kollisjon med fugl var årsaken til kanselleringen av klagers flyvning.

Klager har etter dette ikke krav på standarderstatning.

Nemnda legger videre til grunn at klager tapte forhåndsbetalt hotell i Tromsø som følge av kanselleringen. Slike utgifter er ikke dekningsmessige etter EU-forordningen.

Nemndas flertall mener at flyselskapet ikke kan holdes ansvarlig for disse utgiftene i medhold av luftfartsloven § 10-20 heller, og viser til begrunnelsen for at klageren ikke har rett til standarderstatning. Flyselskapet må sies å ha godtgjort at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet også i luftfartslovens og Montreal-konvensjonens forstand.

Nemnda kan etter dette ikke anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket er fattet med den dissens som fremgår over.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)
Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)
Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)
Maricor Maglasang (HRG Nordic)
Linda Olsen (Norwegian Air Shuttle)