

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet nektet ombordstigning.

### Dato

04.09.2013

### Saksnummer

242/12F

### Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om standarderstatning grunnet nektet ombordstigning.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Sogndal til Stavanger via Bergen den 15. desember 2011. Da klager ankom Bergen med WF162, var utgangen til Stavanger med SK4139 stengt.

Klager har reist denne strekningen mange ganger. Han har opplevd små forsinkelser tidligere, og møtt opp ved gate senere enn han gjorde denne gangen, uten å bli nektet ombordstigning.

Klager stiller seg svært kritisk til hvordan flyselskapet kan sette opp så liten tid som 25 minutter mellom to avganger. Da klager stod ved gaten gikk crewet om bord i flyet, men han fikk likevel ikke bli med flyet da hans plass var solgt til noen andre. Neste fly fra Bergen til Stavanger var kansellert, så SAS hadde solgt klagers plass til en passasjer på det kansellerte flyet.

Widerøe kunne tilby klager plass på neste avgang kl. 13:25. Dette var uaktuelt for klager, og han valgte i stedet å returnere til Sogndal.

Klager krever refusjon av tapt arbeidsfortjeneste, samt standarderstatning 250 euro.

#### Widerøe har i det vesentlige anført:

Widerøe beklager at WF162 ble 14 minutter forsinket slik at klager mistet sin videreforbindelse. Klagers avgang var satt opp med tillatt forbindelsestid mellom SAS og Widerøe på innenlands flighter.

Ved slike hendelser kan passasjerene enten bli ombooket til neste ledige avgang, eller de kan velge å avbryte reisen mot full refusjon. Klager valgte sistnevnte.

Widerøe har refundert klagers billett i sin helhet, samt utgifter til buss. Tapt arbeidsfortjeneste er ikke et forhold flyselskapene dekker, og det anbefales at klager henvender seg til sitt forsikringsselskap.

SK4139 gikk med elleve ledige seter, det stemmer derfor ikke som klager hevder at hans plass ble solgt til noen andre. Da klager ankom var gate stengt, og dette var årsaken til at han ble nektet ombordstigning.

Widerøe kan derfor ikke imøtekomme klagers krav om erstatning.

#### **Nemnda bemerker:**

EU-forordning 261/2004 artikkel 4 gir rett til standarderstatning dersom en passasjer nektes ombordstigning mot sin vilje. Retten til erstatning er bl.a. betinget av at passasjeren har en gyldig billett samt har møtt frem i tide, dvs. innen de frister som er angitt av flyselskapet.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at klagers fly fra Sogndal til Bergen var forsinket slik at klager ikke nådde de angitte frister for oppmøte. SAS var således berettiget til å avvise klager, og forholdet gir ikke rett til standarderstatning.

Det var i dette tilfellet satt opp 25 minutter mellom ankomst fra Sogndal og avgang til Bergen. Nemnda legger til grunn at tidsluken er i henhold til IATAS anbefalinger.

Tidsluken er kort, og det skal ikke store forsinkelsen til før man ikke rekker videreforbindelsen. Nemnda antar likevel at Widerøe/SAS har erfaring for at forbindelsen i det alt vesentlige lar seg opprettholde etter planen. Nemnda viser i denne forbindelse også til at klager hadde reist strekningen mange ganger. Han hadde tidligere ikke erfart at han ikke fikk være med SAS-flyet.

Klager valgte i dette tilfellet og avlyse reisen. Han ble påført tapt arbeidsfortjeneste.

Widerøe er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som er mulig for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem.

**Nemndas flertall, lederen og flyselskapenes representanter, er av den oppfatning at forsinkelsen ikke gir rett til erstatning i dette tilfellet. Etter flertallets vurdering må passasjerene være forberedt på at mindre forsinkelser kan forekomme. Dersom det er av stor betydning å nå frem til det endelige bestemmelsesstedet til angitt tidspunkt, bør man legge opp flygningen slik at man ikke blir berørt av mindre forsinkelser. I dette tilfellet var klager klar over den korte mellomlandingstiden, og han var klar over at det kunne medføre problemer. Han valgte likevel denne reiseruten. Etter flertallets vurdering har klager gjennom dette akseptert den risiko som forelå for at han ikke ville nå SAS-flyet, og forsinkelsen gir ikke rett til erstatning.**

**Nemndas mindretall, forbrukernes representanter, er av den oppfatning at Widerøe bør erstatte klagers tap. Etter mindretallets vurdering var det uforsvarlig å selge en sammenhengende billett med så kort mellomlandingstid.**

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

#### **Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

## **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

## **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines,

*De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*