

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om refusjon grunnet forsinkelse.

### Dato

05.01.2012

### Saksnummer

260/11F

### Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om refusjon grunnet forsinkelse.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Tromsø til Oslo med Norwegian kl. 11:20 med DY245, og videre med SAS og South African via London til Cape Town kl. 17:10, den 4. mars 2011.

DY245 ble kraftig forsinket grunnet stengt rullebane i Tromsø. Dette medførte at klager mistet sin videreforbindelse til London.

Ved ankomst Gardermoen kontaktet klager både Norwegian, SAS og South African, men ingen kunne hjelpe henne med å holde igjen flyet, eller booke henne om til senere fly. Klager måtte svært skuffet innse at ferien til Sør-Afrika var tapt, og hun reiste tilbake til Nord-Norge samme dag. Klager føler hun fikk svært dårlig behandling av Norwegians representant på Gardermoen.

Klager krever refusjon av følgende utgifter:

Norwegian Tromsø-Gardermoen t/r kr 1.518

Endringsgebyr Norwegian Gardermoen-Bardufoss kr 1.820

### Egenandel fra forsikringsselskapet Chartis kr 500

Totalt: kr 3.838

### Norwegian har i det vesentlige anført:

Norwegian har ikke ansvar for videreforbindelser. Norwegian har en kontrakt om å frakte passasjerene fra en flyplass til en annen.

DY245 ble forsinket med 3 timer og 4 minutter som følge av dårlige værforhold i Tromsø. Det vises til bekreftelse fra Operativ avdeling.

I henhold til EU forordningen er flyselskapene unntatt fra videre kompensasjon dersom årsaken til forsinkelsen er ekstraordinær omstendighet utenfor flyselskapets kontroll. Dette kan være værforhold, streik eller uforutsett teknisk problem.

Norwegian kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

#### **Nemnda bemerker:**

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket med mer enn fire timer.

Nemnda er delt i sitt syn på passasjerenes rettigheter ved lengre forsinkelser.

**Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter, er av den oppfatning at forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet tre timer eller mer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Flertallet viser til EU forordning 261/2004 artikkel 6 jf artikkel 7, jf artikkel 5, jf EU domstolens avgjørelse i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07). Flertallet er kjent med at enkelte flyselskap bestrider dommen, og at EU domstolen er bedt om å ta stilling til spørsmålet på nytt. Dommens konklusjon er imidlertid klar, og flertallet legger til grunn at dommen gir uttrykk for gjeldende rett.**

**Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, er av en annen oppfatning. EC261/04 ikke gir noen anvisning på utbetaling av en pengekompensasjon ved forsinkelse. Tilblivelse av «Sturgeon» dommen er uklar i forhold til flere rettsprinsipper bla. ved at Generaladvokaten tok stilling til spørsmålet om hvorvidt forsinkelse utløser rett til kompensasjon. Dette var et spørsmål som ikke var stilt i Sturgeon saken. Generaladvokaten har også angitt en tidsgrense på at tre timer forsinkelse utløser rett til kompensasjon, en tidsramme hvor opprinnelsen er ukjent og som ikke samsvarer med noen andre artikler i forordningen.**

**At passasjerer ikke har krav på kompensasjon ved forsinkelse følger av forarbeidene til EU261/04- det ble vurdert men avvist, og videre slått fast i dom av ECJ Grand Chamber i «IATA». Artikkel 6 i forordningen gir klare og presise anvisninger på rettigheter ved forsinkelse. I motsetning til innstilling som er beskrevet i artikkel 5, og nektet ombordstigning (artikkel 4) gir ikke forsinkelse i artikkel 6 noen anvisning på kompensasjon, med rette, da det er i strid med Montreal konvensjonens artikkel 29.**

Forsinkelse gir ikke rett til standarderstatning etter EC 261/04 slik forordningen er utformet, tiltenkt, og støttet av «ECJ Grand Chamber», og i tilfelle Sturgeondommen er gyldig, er det stilt spørsmål om gyldigheten av artikkel 5-7 i forordningen. Flere domstoler har stilt spørsmål til EU domstolen om gyldigheten av Sturgeon dommen i forhold til artikkel 5-7. Dette gjelder bla. en britisk domstol. Inntil EU-domstolen har kommet med tilsvar, anser mindretallet Sturgeondommen som uavklart. Etter mindretallets oppfatning gir følgelig ikke forsinkelse rett til kompensasjon etter EU forordningen.

Norwegian har imidlertid ikke påberopt seg fritak for erstatningsplikten på overnevnte grunnlag, mindretallet følger derfor flertallets videre vurdering av saken.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser m.v. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda finner det på bakgrunn av de foreliggende opplysninger sannsynliggjort at forsinkelsen var en følge av vanskelige værforhold, og er av den oppfatning at det ikke var noe Norwegian med rimelighet kunne gjort for å unngå/minimere forsinkelsen.

Forsinkelsen gir etter dette ikke rett til erstatning etter EU forordningen.

Anvendelsen av EU forordningen berører ikke en passasjers rett til erstatning på annet grunnlag.

Flyselskapet er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem.

Nemnda er av den oppfatning at flyselskapet i dette tilfellet ikke hadde mulighet til å unngå forsinkelsen. Forsinkelsen gir således ikke rett til erstatning etter luftfartsloven. Nemnda kan heller ikke se at Norwegians håndtering av situasjonen på Gardermoen skulle gi grunnlag for erstatning.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Janne Grethe Soløy, Widerøe's Flyveselskap AS

Olav Grøttland, SAS

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Janne Grethe Soløy, Widerøe's Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*