

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning for ødelagte solbriller.

### Dato

19.01.2023

### Saksnummer

2022-01738

### Tjenesteytere

Avinor

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Oslo til Ålesund den 9. juli 2022. Klager anfører at han ved sikkerhetssjekken på Gardermoen ble bedt om å plassere solbrillene han hadde på hodet i en boks som skulle igjennom maskinen ved passering av sikkerhetskontrollen. Klager anfører at solbrillene ble ødelagt og knust ved passering igjennom maskinen.

Klager anfører at brillene ble fratatt ham av personalet og ble knust i syv deler av røntgenmaskinen. Klager anfører at brillene ble lagt i en ziplock-bag av personalet og kastet på stedet.

Klager krever 1200 kroner i erstatning for solbrillene.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Avinor har i det vesentlige anført følgende:

I forbindelse med hendelsen som fant sted ca. kl. 11.35 den 9. juli 2022 på Oslo lufthavn ble det fylt ut skademelding, som ble sendt til Avinor. I meldingen ble det oppgitt som følger: «Solbriller som ble lagt løst i en kasse ble ødelagt». Det er ikke noen uenighet om de faktiske forhold.

Den 10. juli 2022 sendte klager inn skjemaet «skadet gjenstand» til Avinor. Avinor ga klager avslag på kravet i e-post av 18. august 2022.

Avinors utgangspunkt er at en ordinær gjennomføring av sikkerhetskontrollen ikke gir grunnlag for å konkludere med ansvar grunnet uaktsomhet hos sikkerhetskontrollør. Det må sannsynliggjøres at det er grunnlag for skyldansvar. Objektivt ansvar eller ansvar etter kontrakt vil ellers ikke være aktuelt i en sak som dette.

I sikkerhetskontrollen har passasjerer et selvstendig ansvar for å anbringe personlige eiendeler i kassene på en slik måte at skade ikke oppstår. På Avinors hjemmeside og på flyplassen blir man informert om at: «Mobiltelefoner, briller, hodetelefoner og andre løse gjenstander skal pakkes i håndbagasje eller ytterklær.» Dette er et preventivt tiltak som blant annet skal forhindre at tingene blir ødelagt. Og hvis det blir fulgt, skal det ikke oppstå skader som i denne saken. Skader kan riktignok forekomme dersom kasser hopper seg opp og/eller faller i bakken etter at kassene har vært gjennom maskinen, men sikkerhetskontrollør har ikke registrert noe slikt i denne saken.

Avinors oppfatning er at sikkerhetskontrollen er forsvarlig innrettet, og at screeningen i seg selv ikke representerer noen særlig risiko for skade, gitt at gjenstander blir håndtert som beskrevet i avsnittet ovenfor. For at Transportklagenemnda skal konkludere med ansvar for lufthavnoperatør må det foreligge positive holdepunkter i saken for dette. De alminnelige beviskravene må gjelde, og det kan ikke være slik at bevisbyrden snus, slik at Avinor må sannsynliggjøre eller bevise at en skade ikke er skjedd i sikkerhetskontrollen.

Avinor anbefaler at klager ikke gis medhold.

### **Nemnda bemerker**

Det er ikke bestridt at klagers solbriller ble ødelagt i sikkerhetskontrollen på Gardermoen den 9. juli 2022. For å ha krav på erstatning må det foreligge et ansvarsgrunnlag. Spørsmålet er om personalet i sikkerhetskontrollen har handlet uaktsomt og om dette forårsaket skaden. Det er klager som har bevisbyrden.

På bakgrunn av fremlagt dokumentasjon i saken kan ikke nemnda se at det er sannsynliggjort at solbrillene ble ødelagt ved at sikkerhetspersonalet handlet erstatningsbetingende uaktsomt.

Nemnda anbefaler ikke at klager gis medhold.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda kan ikke anbefale at klager gis medhold.

### **Nemndas representanter**

Edvard Os (leder)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)

Gustav Norman (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)

Christine Alette Benum (Widerøe)