

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning etter EU forordningen 261/2004 for forsinkelse/kansellering.

Dato

12.03.2011

Saksnummer

111/10F

Tjenesteyter

Ryanair

Krav om erstatning etter EU forordningen 261/2004 for forsinkelse/kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klagerne skulle 24. februar 2010 kl 09.15 reise med FR9613 fra Torp til Paris Beauvais. Kl 09.00 ble det gitt beskjed om at flyavgangen ble forsinket på grunn av teknisk feil på flyet. Tekniker ville ankomme Torp omkring kl 14.00, og passasjerene ville da få informasjon om ny avgangstid. Etter kl 14.00 ble passasjerene informert om at flyet ville ta av senest kl 20.30. Ca kl 20.00 ble det gitt beskjed om at flyet ble kansellert på grunn av streik i Frankrike.

Klagerne fikk tilbud fra Ryanair om omruting. Det kunne ikke klager akseptere, så de valgte refusjon av billettene. Ryanair har refundert billettutgiftene.

Klager krever erstatning etter EU forordningen 261/2004. Flyet ble forsinket pga en teknisk feil. Uten denne feilen ville det ikke blitt noen forsinkelse eller kansellering.

I henhold til forordningen har en rett til erstatning ved forsinkelser på over tre timer.

Klagerne krever en erstatning på 250 euro per person.

Ryanair har i det vesentlige anført:

FR9613 fra Torp til Beauvais, Paris 24. februar 2010 ble kansellert på grunn av en uforutsett teknisk feil på flyet. Ryanair viser til vedlagt teknisk rapport. Kanselleringen skyldtes således forhold utenfor Ryanairs kontroll og gir ikke rett til erstatning.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Tilsvarende gjelder ved forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet tre timer eller mer etter det planlagte ankomsttidspunktet

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Saken er forelagt Luftfartstilsynet for teknisk vurdering. Det fremgår at Luftfartstilsynets uttalelse av 4. januar 2011 at kanselleringen skyldtes brudd på en wire mellom høyre hovedhjul og en ventil som styrer en bremseklaff. Feilen oppstod uventet, og det var nødvendig å skifte wiren for at flyet skulle bli luftdyktig igjen.

Nemnda er etter dette av den oppfatning at innstillingen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Innstillingen gir da ikke rett til erstatning.

Nemnda bemerker avslutningsvis at nemnda i møte den 20. september 2010 behandlet en annen klage på samme flygning, sak 95/10F (FLYKN-2010-95). Ryanair hadde i den saken ikke vedlagt teknisk rapport., og nemnda fant at Ryanair ikke hadde godtgjort at innstillen skyldtes en ekstraordinær omstendighet.

Vedtak:

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Olav Grøttland, SAS Norge AS

Gøril Volden Berg, Widerøe's Flyveselskap ASA

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Olav Grøttland, SAS Norge AS, Gøril Volden Berg, Widerøe's Flyveselskap ASA.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.