

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter til tog og Uber ved forsinkelse.

### Dato

23.05.2018

### Saksnummer

2017-02111

### Tjenesteytere

Norwegian

### Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med Norwegians flyvning D82833 fra Trondheim (TRD) til London - Gatwick (LGW) 12. juni 2017 kl. 22.15. Flyvningen ble forsinket med cirka tre timer, og klager mistet forhåndsbestilt busstransport videre fra London - Gatwick. Reisefølget tok derfor en Uber fra flyplassen til sentrum av London og kjøpte togbilletter til sin destinasjon, da det var lang ventetid til neste bussavgang fra Gatwick.

Klager har på ovennevnte bakgrunn fremsatt krav om refusjon av utgifter til Uber og nye togbilletter til totalt £150.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning D82833 fra Trondheim til London 12. juni 2017 ble forsinket med to timer og 50 minutter ved ankomst i London. Årsaken til forsinkelsen var værforholdene i Trondheim denne kvelden.

Forutgående flyvning, D82832 fra London til Trondheim, kunne ikke lande i Trondheim til planlagt tidspunkt som følge av dårlige værforhold. Sommeren 2017 ble det utført vedlikeholdsarbeid på rullebanen ved Trondheim lufthavn, noe som medførte at rullebanens lengde var redusert etter kl. 21.00. Samtidig var også ILS (Instrumental Landing System) ute av drift, noe som medfører strengere krav til for eksempel værforholdene på flyplassen ved landing. Disse forholdene medførte strengere vektbegrensninger og strengere krav til værforholdene.

Det var periodevis tåke denne kvelden. Da forutgående flyvning skulle lande i Trondheim, lå det tykk tåke over flyplassen. Flyet kunne derfor ikke lande å dette tidspunktet. Lokal tåke kan være svært farlig, og fremgår ikke alltid av METAR-rapporten. Ved lokal tåke er rutinen at maskinene som skal lande blir liggende i "holding" (sirkler i området rundt

flyplassen i påvente av at tåken letter). Forutgående flyvning måtte etter hvert til Oslo for å fylle drivstoff.

Norwegian anfører at de ovennevnte omstendighetene fritar flyselskapet for sitt erstatningsansvar etter luftfartsloven § 10-20, da årsaken til forsinkelsen var utenfor Norwegians kontroll. De anfører også at siden forsinkelsen ikke overstiger tre timer, har klager ikke krav på standarderstatning etter EU-forordning 261/2004. Selskapet avviser på ovennevnte grunnlag klagers krav om refusjon av påløpte utgifter, samt et eventuelt krav om standardkompensasjon.

### **Nemnda bemerker**

Forsinkelsen var under tre timer. Klager har derfor ikke krav på standarderstatning etter EU-forordning 261/2004

Selv om forordningen ikke kommer til anvendelse, begrenser den ikke klagerens rett til erstatning på annet grunnlag, jf. forordningen artikkel 12 nr. 1. Den sentrale internrettslige bestemmelse om erstatning ved forsinkelse er luftfartsloven § 10-20. Bestemmelsen lyder slik:

"Fraktføreren er ansvarlig for tap som følge av forsinkelse ved lufttransport av passasjer, reisegods og gods, med mindre han godtgjør at han selv og hans folk har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke er mulig for dem".

Spørsmålet er om Norwegian i dette tilfellet har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kunne kreves for å unngå forsinkelsen.

Nemnda legger på bakgrunn av fremlagt dokumentasjon til grunn at det den aktuelle dagen var tåke over Værnes. Flyet som betjente den forutgående flyvningen, kunne ikke sirkle lenge i "holding" over flyplassen, da flyet ikke hadde så mye ekstra drivstoff. Årsaken til dette, var at deler av rullebanen på Værnes var avstengt på grunn av vedlikehold, noe som igjen stilte krav til vekten av de fly som skulle lande på den kortere rullebanen. Flyene kunne ikke ha ekstravekt i form av store drivstoffreserver. Det var derfor nødvendig å gå tilbake til Oslo, fylle drivstoff og returnere etter at tåken hadde lagt seg.

Etter nemndas syn har Norwegian tatt alle rimelige forholdsregler for å unngå forsinkelsen. Nemnda kan ikke se at vedlikehold av flyplassen og forsinkelse på grunn av lokal tåke er noe Norwegian kunne påvirke. Nemnda mener etter dette at det ikke er ansvarsgrunnlag etter luftfartsloven § 10-20.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

**Nemndas representanter**

- Helen Andenæs Sekulic (leder)
- Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)
- Thomas Iversen (Forbrukerrådet)
- Wenche Skeisvoll (SAS)
- Gøran Jenssen (Widerøe)