

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

11.01.2018

### Saksnummer

2017-01178

### Tjenesteytere

SAS

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise sammen med sine to små barn fra Bodø til Billund via Oslo den 11. mai 2017 kl 06.00 med ankomst kl 10.15. SK4103 fra Bodø til Oslo ble kansellert grunnet teknisk feil, og klager ble booket om via Trondheim, Oslo og København. Klager og hennes barn ankom Billund 5 1/2 timer forsinket.

Det var en slitsom reiserute med små barn, og klager gikk glipp av viktige ærender i Billund som følge av den forsinkede ankomsten.

Klager krever standarderstatning 250 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SK4103 ble kansellert som følge av kollisjon med fugl ved ankomst Bodø kvelden i forveien. Flymaskinen måtte gjennomgå inspeksjon før den kunne operere igjen. Det vises til fremlagt dokumentasjon. Da Bodø ikke er en SAS basestasjon måtte det flys en tekniker inn fra Oslo.

Rent generelt er det flyplassmyndighetene som er ansvarlig for at flyplassen er fri for fugl ved start og landing. Det er vanskelig for et flyselskap å treffe tiltak for å unngå kollisjon med fugl da dette er en plutselig uforutsett hendelse. Birdstrike er å anse som ekstraordinært i henhold til forordningen, stadfestet ved dom C-315-15 Peska, og hendelsen er derfor ikke kompensasjonsberettiget.

Klager ble booket om til første ledige avgang, SAS mener de har gjort hva de kan for å hjelpe klager til endelig bestemmelsessted så raskt som mulig.

SAS ønsker å refundere klagers eventuelle utgifter i ventetiden mot kvitteringer, men kan ikke imøtekomme hennes krav om standarderstatning.

### **Nemnda bemerker**

Klageren og hennes to barn kom 5 1/2 time forsinket frem til sitt endelige bestemmelsessted på grunn av teknisk feil.

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var blitt truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

Teknisk feil er som utgangspunkt ikke en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand selv om den oppstår plutselig, jf kommisjonens veileder av 15.06.2016 punkt 5.2. Av veilederen fremgår det at det bare er skjulte fabrikasjonsfeil som oppdages av fabrikanten eller offentlige myndigheter, eller skader som følge av sabotasje eller terror som kan anses som ekstraordinær omstendighet. Det er ikke holdepunkter for at det er tale om slike feil i dette tilfellet.

Kollisjon med fugl er en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, jf EU-domstolens avgjørelse i saken *Peskova* med flere av 04.05.2017 (C-315/15) avsnitt 26.

Nemnda har i etterkant av EU-domstolens dom bedt Luftfartstilsynet gi en generell kommentar om hva som teknisk sett kan forventes av tiltak fra flyselskapenes side for å unngå kollisjon med fugl. I en uttalelse av 14. september 2017 fra Luftfartstilsynet fremgår det at besetningen trenes på håndtering av kollisjoner med fugl om det skjer i lufta, samt på teknisk ivaretagelse på bakken. På forhånd får pilotene informasjon om fugletetthet på og omkring rullebane og i inn- og utflyvingsområdet. Det fremgår videre av uttalelsen, med videre henvisning til uttalelse fra Luftdyktighetsseksjonen, at det er umulig å unngå at kollisjoner med fugl skjer. Det er ingen tekniske metoder eller innretninger som kan fjerne risiko for dette, og flyplassoperatøren er den enhet som kan ha en viss kontroll gjennom skremsler, eksterminering eller stengning av flyplass. Luftfartstilsynet vurderer at kollisjon med fugl er et fenomen som må sidestilles med værforhold.

SAS har fremlagt dokumentasjon på at flymaskinen måtte gjennom en inspeksjon/reparasjon etter kollisjon med fugl på foregående flyvningen kvelden i forveien.

Nemnda mener at flyselskapet ved dette har sannsynliggjort at kanselleringen skyldtes en ekstraordinær omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Nemnda ser heller ikke holdepunkter for at SAS ikke har oppfylt omrutingsplikten. SAS har opplyst at klager ble booket om til første ledige avgang, og at det ikke var mulig å få klager og hennes to barn til endelig bestemmelsessted på et tidligere tidspunkt.

Det er etter dette ikke grunnlag for erstatning.

**Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler at klageren ikke gis medhold.

**Nemndas representanter**

- Vibecke Groth (leder)
- Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)
- Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)
- Linda Olsen (Norwegian)
- Camilla Dragvoll (Ticket)