

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

15.06.2021

### Saksnummer

2020-03114

### Tjenesteytere

Widerøe

### Klager har i det vesentlige anført

Klager (to personer) skulle reise fra Evenes til Trondheim den 4. oktober kl 21.30 med ankomst kl 22.50 med Widerøes flight WF667. Kl 18 på avreisedagen ble klager informert om at flyet var kansellert, og at hun var booket om på ny flyvning påfølgende dag kl 06.20 via Oslo, med ankomst Trondheim kl 11.45.

Klager ankom endelig bestemmelsessted mer enn tolv timer forsinket og krever standarderstatning 250 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004. Videre krever klager erstatning for en dags tapt arbeidsinntekt med kroner 1 800.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

WF667 ble kansellert som følge av birdstrike. Den 4. oktober fikk flymaskinen tre måker i motoren og måtte tas ut av trafikk for teknisk inspeksjon. Widerøe viser til fremlagt dokumentasjon. Klager mottok forpleining.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor Widerøe kontroll.

Widerøe kan på grunnlag av ovennevnte ikke imøtekomme klagers krav.

### Nemnda bemerker

Kansellering gir passasjerer rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkelene 5 og 7.

Widerøe har uttalt samt dokumentert at kanselleringen skyldtes kollisjon med fugl, og at hendelsen oppstod på en flyvning til Kristiansand tidligere på dagen.

Kollisjon med fugl er en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, jf EU-domstolens avgjørelse i saken Peskova med flere av 04.05.2017 (C-315 / 15) avsnitt 26.

Nemnda legger til grunn at Widerøe har dokumentert at de har truffet "alle rimelige tiltak" for å unngå eller redusere konsekvensene av forsinkelsen for klager, jf. art. 5 nr. 3. Det vises til dokumentasjonen i saken om at Widerøe gjorde forsøk på å finne alternative flyvninger for klager samme kveld uten å lykkes. Klager har etter dette ikke krav på standarderstatning.

Klager krever videre erstatning for en dags tapt arbeidsinntekt. Slike utgifter er ikke dekningsmessige etter EU-forordningen. Selskapet er i imidlertid i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem.

Nemnda mener at flyselskapet ikke kan holdes ansvarlig for disse utgiftene i medhold av luftfartsloven § 10-20 heller, og viser til begrunnelsen for at klager ikke har rett til standarderstatning; flyselskapet må sies å ha godtgjort at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet også i luftfartslovens og Montreal-konvensjonens forstand.

Nemnda kan etter dette ikke anbefale at klager gis medhold.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Lene F. Johnsen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Gustav Norman (Forbrukerrådet)

Stina Myhre Mevassvik (Norwegian Air Shuttle)

Camilla Dragvoll (Norges FagAkademi)