

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning som følge av kansellering.

Dato

14.02.2020

Saksnummer

2019-02335

Tjenesteytere

Widerøe

Klager har i det vesentlige anført

6. desember 2018 skulle klager reise med WF777 fra Trondheim til Mo i Rana. Planlagt ankomst i Mo i Rana var kl. 23.50. Flyvningen ble imidlertid kansellert samme dag. Klager ble omrutet til WF769 med avgang neste morgen og ankom Mo i Rana kl. 09.35, over ni timer forsinket. I tillegg ble bagasjen forsinket og ankom ikke klagers bopel før dagen etter dette.

Widerøe oppga opprinnelig tekniske problemer som årsak til kanselleringen og først i ettertid at kanselleringen skyldtes dårlig vær. Så vidt klager husker var været fint i Trondheim den aktuelle kvelden. Klager ser at flyvningen WF775 fra Trondheim til Mo i Rana med avgang kl. 18.10 fra Trondheim gikk som normalt. Flyvningen WF776 fra Bodø til Mo i Rana landet kl. 23.12. Klager mener på bakgrunn av dette at været ikke kan være årsaken til at WF777 ikke kunne gå som planlagt. Klager går ut fra at WF777 dermed ble kansellert som følge av dårlig vær andre steder, og at besetningen hadde kommet opp i maks arbeidstid.

Klager mener at mangel på besetning ikke er å anse som en ekstraordinær omstendighet, og at dersom Widerøe hadde hatt nok besetning i standby kunne den aktuelle flyvningen ha blitt gjennomført.

Klager krever standarderstatning på 250 euro i henhold til EU-forordning 261/004 som følge av kanselleringen.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen WF777 ble kansellert på grunn av store forsinkelser som følge av været den aktuelle dagen. I hovedsak oppsto forsinkelsen på Mo i Rana i forbindelse med flyvningen WF775. Flyet som skulle fly denne flyvningen, ble stående på flyplassen på grunn av «freezing rain». Dette er et værfenomen som gjør at man ikke kan fjerne is

og snø fra flyet med den typen avisingsvæske som man bruker på kortbaneflyplasser i Norge. Man må da vente til dette værphenomenet opphører før man kan fortsette å fly.

Klager ble booket om til første mulige flyvning, som var dagen etter, nærmere bestemt WF769, med avgang kl. 08.30.

Det vises til fremlagt oversikt over flyvningene med det aktuelle flyet som også skulle fly WF777. Oversikten viser hvorfor flyet var forsinket. Det vises også til fremlagt tabell som viser at flyet ikke kan avises så lenge værphenomenet «freezing rain» foreligger. I tillegg vises det til fremlagt værrapport for Mo i Rana lufthavn for det aktuelle tidsrommet.

På bakgrunn av dette kan ikke klagers krav imøtekommes i det aktuelle tilfellet.

Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Værforhold som påvirker flytrafikken, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

Widerøe har opplyst at forsinkelsen hovedsakelig oppsto i forbindelse med flyvningen WF775, som skulle gå fra Mo i Rana til Bodø. Det aktuelle flyet som skulle fly WF777 senere på kvelden, ble stående på flyplassen i Mo i Rana på grunn av såkalt «freezing rain». Widerøe har fremlagt dokumentasjon på at flyvningen etter WF775, WF776, som skulle gå fra Bodø til Trondheim via Mo i Rana, ble kraftig forsinket i Mo i Rana, og at flyvningen videre fra Mo i Rana til Trondheim ble kansellert.

Widerøe har oppgitt at forsinkelsen hovedsakelig oppsto i forbindelse med flyvningen WF775, som skulle gå fra Mo i Rana til Bodø. Det aktuelle flyet, som skulle fly WF777 senere på kvelden, ble stående på flyplassen i Mo i Rana på grunn av såkalt «freezing rain». Widerøe har fremlagt dokumentasjon på at flyvningen etter WF775, WF776, som skulle gå fra Bodø til Trondheim via Mo i Rana, ble kraftig forsinket i Mo i Rana, og at flyvningen videre fra Mo i Rana til Trondheim ble kansellert.

Slik nemnda ser det har Widerøe ikke i tilstrekkelig grad dokumentert at kanselleringen skyldes ekstraordinære forhold. Widerøe har kun lagt ved dokumentasjon som viser at klagers flymaskin startet med en forsinkelse på 21 minutter grunnet manglende crew og for sent innkommet tidligere flygning. Deretter ble neste flygning med klagers flymaskin forsinket med ytterligere 37 minutter, herunder 29 minutter grunnet de-icing. Ved neste flygning stiger den totale forsinkelsen til rundt 2 timer, uten at årsaken forklares i flyselskapets logg eller tilsvar. På grunn av utilstrekkelig dokumentasjon mener nemnda

at Widerøe ikke har dokumentert at årsaken til kanselleringen i hovedsak skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, og mener at klager i dette tilfellet har rett på standarderstatning.

Nemnda legger på bakgrunn av dette til grunn at selskapet ikke har godtgjort at kanselleringen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Kanselleringen gir etter dette rett til standarderstatning, og nemnda anbefaler at klager gis medhold i sitt krav.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Widerøe betaler til klager 250 euro.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)

Joachim Sponheim (SAS)

Camilla Dragvoll (Ticket)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)