

# Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

## Sammendrag

Refusjon av ilagt gebyr pga forskjelligbehandling og at Ruter beklager diskriminering.

### Dato

17.11.2016

### Saksnummer

046/16 K

### Tjenesteyter

Ruter

**Klager har i det vesentlige anført: 9. mai tok klager t-banen fra Oppsal til Tveita. På Tveita stasjon var det billettkontroll og klager ble ilagt gebyr for manglende billett som klager godtok. Samme kontrollør sjekket også billetten til en norsk dame, men hun ble ikke ilagt gebyr og fikk i stedet en advarsel.**

Klager opplever kontrollreglene blir forskjellig praktisert: Er man mann med en annen hudfarge, så får man forelegg.

Klager benytter ofte offentlig kommunikasjon og har aldri fått gebyr. Klager undrer seg over at det ikke ble utvist skjønn i hans sak, siden han ikke har noen anmerkninger hos Ruter. Videre opplever klager at forskjellsbehandlingen skyldes fordi han ikke er etnisk norsk.

Klager mener at etnisitet og kjønn bestemmer utfallet av en billettkontroll. Klager legger til at kontrolløren var en etnisk norsk mann.

Klager krever at gebyret frafalles.

### **Ruter har i det vesentlige anført:**

Klager ble stoppet i billettkontroll 11. april 16 han kunne ikke fremvise gyldig billett og ble ilagt et gebyr. Reisekortet hans ble sjekket i kontrollen dette inneholdt reisepenger, men beløpet var for lavt til at billett kunne bli trukket, under 32 kr.

Klager henvendte seg til Ruters kundesenter 24. april 16. og skrev der en klage på gebyret. Han forklarer her at han la reisekortet på kortleser, men at denne ikke fungerte. Ruter antar at han mener at han fikk rødt lys. Grunnen til at han fikk det var at det ikke var nok penger i reisekortet slik at det kunne trekkes penger for en billett. Kortleseren har altså fungert slik den skulle. Det er klagers ansvar å sørge for at det er nok penger på reisekortet slik at han får betalt for reisen sin. Gebyret er sålede korrekt ilagt. Gebyret ble derfor opprettholdt 11. mai 16.

Klager viser til en annen kunde som ble stoppet i samme kontroll, men som kun fikk en advarsel, og mener dette er forskjellsbehandling, og antyder at dette har med kjønn eller etnisitet å gjøre. Det er vanskelig for Ruter å ta stilling til slike påstander uten at Ruter kjenner alle detaljer i saken. At utfallet ble ulikt mener Ruter ikke har med hverken kjønn eller etnisitet å gjøre, men at dette er en vurdering kontrollør har tatt utfra de opplysningene som kontrolløren har funnet.

På generelt grunnlag kan Ruter si at Ruters kontrollører utviser skjønn, de sjekker gjerne flere ting, som betalingshistorikk og om det tidligere er utstedt gebyr på vedkommende. I noen tilfeller velger de å gi en advarsel. Da blir det skrevet gebyr som blir registrert, men gebyret registreres som frafalt i kontrollen, dette for at Ruter skal kunne se det dersom vedkommende blir stoppet igjen. At man opplever at utfallet blir et annet for en annen kunde, er uansett ikke grunn for frafall i denne saken.

På bakgrunn av dette kan Ruter ikke etterkommet kravet om frafall av gebyr.

### **Nemnda bemerker:**

Klager ble påtruffet ved billettkontroll på T-banen uten gyldig billett og ble ilagt gebyr.

Det fremgår av Ruters transportvedtekt punkt 5 at den reisende plikter å ha gyldig billett før ombordstigning eller før man passerer kontrollsoner.

Av samme bestemmelse fremgår at passasjerer som ved kontroll ikke kan fremvise gyldig billett, vil bli ilagt et gebyr. Bestemmelsen er objektiv. Gebyr kan således ilegges selv om passasjerer ikke har opptrådt klanderverdig.

Nemnda legger til grunn at vilkårene for å ilagge gebyr var til stede.

Klager har akseptert gebyret, men hevder at kontrollreglene blir forskjellig praktisert blant annet avhengig av kjønn og etnisk bakgrunn, og at han bare burde fått en advarsel.

Nemnda viser til at Ruter praktiserer reglene med et visst skjønn ut fra de konkrete omstendigheter. Opplysningene i saken gir ikke grunnlag for å vurdere klagers situasjon sammenlignet med den reisende som han hevder bare fikk advarsel. Uansett kan det forhold at en annen reisende kun fikk advarsel ikke gi grunnlag for frafall av gebyret.

Nemnda finner ikke grunnlag for å anbefale at gebyret slettes.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda Kollektivtransport finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold i sletting av gebyret.

Vedtaket er enstemmig.

### **Nemndas representanter**

Nemndsleder Anne Austbø. Forbruker Europa Kirsti Pamphlett. Forbrukerrådet Elise Korsvik. Flytoget Heidi L. Hansen. Skyss Annelin Woll Skotnes.

*opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*