

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av transportutgifter som følge av forsinkelse.

Dato

21.03.2017

Saksnummer

2016-00526

Tjenesteytere

Norwegian

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Billund til Oslo med DY999 4. mars 2016 kl. 21.40. Flyvningen ble forsinket med cirka to timer.

Klager ankom Oslo lufthavn like etter midnatt, og ved ankomst var siste tog til Kongsberg gått. Ingen annen offentlig transport var tilgjengelig på dette tidspunktet. Klager henvendte seg til Norwegians skranke i ankomsthallen, og Norwegians representant ga klager beskjed om å ta en taxi, spare på kvitteringen og søke Norwegian om refusjon på sine nettsider. I følge Norwegian-representanten var dette den eneste måten man kunne løse problemet.

Klager krever kroner 4 003 i taxiutgifter refundert av Norwegian.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

DY999 fra Billund til Oslo ble forsinket med to timer og 6 minutter. Passasjerer krever refusjon av taxi fra Oslo lufthavn til Kongsberg på kroner 4 003.

I følge passasjerer skal han ha blitt anbefalt av Norwegians Ankomstservice på Oslo lufthavn å ta taxi, ta vare på kvitteringen og sende inn krav til Norwegian i etterkant. Transportkostnader fra flyplass til hjemsted er en påregnelig kostnad for enhver flypassasjer. Det kan imidlertid ikke forventes at flyselskapet skal bære denne utgiften. I dette tilfellet må det antas at det var færre transporttilbud fra Oslo lufthavn til Kongsberg. Flybussen vil likevel alltid ha avganger til Oslo sentrum så lenge det lander fly, slik som i dette tilfellet.

Norwegian anfører at klager i alle høve har pådratt seg en uforholdsmessig stor kostnad ved å ta taxi helt fra Oslo lufthavn til Kongsberg når det gikk offentlig transport til Oslo sentrum etter ankomst.

En slik avtale som passasjerene hevder at ble inngått, strider mot vanlige prosedyrer, da transport ved ankomst til flyplassen er utgifter som Norwegian ikke dekker. I tillegg er det ikke skriftlig dokumentert av passasjerene at en slik avtale har blitt inngått, og det er ei heller notert noe om dette i klagers booking. Norwegian bestrider derfor at det har blitt inngått en slik avtale mellom klagers og Norwegians representant.

Norwegian anser at klager har pådratt seg en unødvendig kostnad i form av taxi fra Oslo lufthavn til Kongsberg, da det gikk offentlig transport til Oslo sentrum etter ankomst.

Selskapet anfører at forsinkelsen ikke gir grunnlag for erstatning av ekstraavgifter. Montrealkonvensjonen stiller ikke krav om at det må foreligge en ekstraordinær omstendighet for at flyselskapet er unntatt fra ansvar, i motsetning til EU-forordning 261/2004 artikkel 5. Selskapet viser også til EU-domstolens dom av 22. desember 2008 (Wallentin-Hermann v. Alitalia), der det slås fast at reglene i Montrealkonvensjonen ikke er relevante for fortolkningen av fritakelsesgrunnene for erstatning i forordningen. Norwegians oppfatning er at dette også gjelder motsatt vei, slik at forordningens bestemmelser ikke er relevante for fortolkningen av Montrealkonvensjonen. Dette synet støttes av Transportklagenemndas avgjørelser i 1222/14F og 1278/15F.

Norwegian avviser på ovennevnte grunnlag klagers krav om refusjon av taxiutgifter.

Nemnda bemerker

Flyvningen fra Billund til Oslo med DY999 4. mars 2016 kl. 21.40 ble forsinket med cirka to timer. Klager har krevd utgifter til taxi på kroner 4 003 dekket av Norwegian.

Luftfartsloven § 10-20 lyder slik:

"Fraktføreren er ansvarlig for tap som følge av forsinkelse ved lufttransport av passasjer, reisegods og gods, med mindre han godtgjør at han selv og hans folk har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke er mulig for dem."

Norwegian har ikke dokumentert for nemnda hva som var årsaken til forsinkelsen. Nemnda kan derfor ikke se at flyselskapet har godtgjort at alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet har vært tatt. Det foreligger derfor ansvarsgrunnlag etter luftfartsloven § 10-20.

Nemnda legger til grunn at siste tog til Kongsberg var gått da klager ankom. Klager har imidlertid en tapsbegrensningsplikt, og nemnda mener at utgifter til taxi fra Gardermoen til Kongsberg ikke kan kreves dekket fullt ut. Nemnda mener at klager kunne ha valgt et rimeligere alternativ, og fastsetter erstatningen skjønnsmessig til kroner 1 000.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Norwegian utbetaler til klager erstatning med kroner 1 000.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Anne-Kathrine Sand (SAS)

Gøran Jenssen (Widerøe)