

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

Dato

17.03.2015

Saksnummer

181/14F

Tjenesteyter

KLM

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Bergen til Phuket via Amsterdam og Bangkok den 25. desember 2013. KL1184 med avgang kl. 06:30 fra Bergen til Amsterdam ble forsinket. Klager ble derfor ombooket til Lufthansa.

KL1184 fikk ny avgang kl. 12:00. Klager mener hun kunne rukket sin videreforbindelse dersom hun hadde blitt med flyet, men det lot seg ikke gjøre å endre billetten etter at hun var booket om til Lufthansa. Klager stiller seg kritisk til dette.

Som følge av hendelsen ankom klager Phuket 21 timer senere enn planlagt reiserute.

Klager krever 600 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004.

KLM har i det vesentlige anført:

KL1184 ble forsinket 6 timer og 39 minutter som følge av lynnedslag. En teknisk undersøkelse var nødvendig etter hendelsen, det vises til fremlagt teknisk rapport. Den ekstraordinære hendelsen oppstod uforutsett og var utenfor KLMs kontroll.

I henhold til EU-forordning 261/2004 er ikke flyselskapene erstatningspliktig dersom det kan bevise at hendelsen ble forårsaket av ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

På grunnlag av ovennevnte kan KLM ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til KLMs brev.

Nemnda bemerker:

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004

artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07) og i sak Nelson m.fl. av 23. oktober 2012 (C-581/10).

Forsinkelsen skyldes i dette tilfellet at flyet var truffet av lyn, og at det som følge av denne måtte gjennomgå en teknisk kontroll.

Saken er forelagt Luftfartstilsynet som ikke har bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av hendelsen eller den fremlagte dokumentasjon.

Nemnda er av den oppfatning at lynnedslag må anses som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Nemnda er videre av den oppfatning at forsinkelsen ikke kunne unngås selv om alle rimelige tiltak var truffet. I den foreliggende situasjon syntes det i utgangspunktet fornuftig å omrute klagerne. Omrutingen skjedde med annet flyselskap. Det var derfor ikke mulig å reversere denne da det senere viste seg at klagerne antagelig likevel ville ha rukket videreforbindelsen i Amsterdam.

Nemnda er av den oppfatning at KLM har gjort det som med rimelighet kunne forventes i den foreliggende situasjon, og at det ikke er grunnlag for standarderstatning etter forordningen.

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Jan-Eirik Persen, SAS Norge AS, Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.