

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av flypassasjeravgift ved sen fakturering.

Dato

19.12.2017

Saksnummer

2017-00100

Tjenesteytere

Norwegian

Klager har i det vesentlige anført

Klager bestilte i slutten av mai billetter til Norwegians flyvning DY635 fra Bergen til Oslo lufthavn 4. juni 2016. Reisen ble bestilt i god tid etter at forskrift om flypassasjeravgift ble gjort gjeldende. Klager anfører at det derfor ikke var noen grunn til å tro at det ville bli tillegg i prisen som var oppgitt.

Klager reiste i forbindelse med jobb, og leverte sin reiseregning en uke etter at reisen fant sted. Da han printet ut kvitteringen, lå den inne med samme pris som på bestillingstidspunktet. 30. juni 2016 mottok han en e-post fra Norwegian, med et krav om kroner 99 for etterfaktureringsgebyr.

Klager anfører at Norwegian har unnlatt å opplyse om pliktige avgifter som allerede er gjort gjeldende i god tid før bestillingstidspunktet, og at selskapet ikke innen rimelig tid har informert om at avgiften ville bli innkrevd, og at kvitteringen som ble gitt etter endt reise ikke inkluderte dette beløpet. Videre anfører klager at Transportklagenemndas generelle uttalelse om etterbetaling av flypassasjeravgiften ikke kan komme til anvendelse i denne saken, da forskriften var gjort gjeldende i god tid før bestilling, og Norwegian ikke har gitt beskjed om etterfaktureringsgebyr hverken ved bestilling eller i forbindelse med reisen.

På ovennvente bakgrunn har klager fremsatt krav om refusjon av kroner 99.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager bestilte sin billett 24. mai 2016. På dette tidspunktet var det uklart i hvilken form avgiften ville bli vedtatt i Stortinget. Norske myndigheter innførte en ny avgift for flyreiser for reiser fra norske flyplasser etter 1. juni 2016. Avgiften ble også pålagt passasjerer som hadde bestilt sin reise på et tidligere tidspunkt.

Det følger av Norwegians vilkår artikkel 5.3. at [G]jeldende skatter og avgifter som pålegges av offentlige myndigheter eller flyplassmyndigheter skal betales av deg. Dersom skatter eller avgifter fjernes eller reduseres slik at de ikke lenger gjelder for din reise på avreisedagen, kan du kreve refusjon ved å kontakte oss direkte". Avgiften ble etterfakturert pr. booking. Avgiftene betales som regel på forskudd ved billettbestilling. Da myndighetene valgte å innføre en ny avgift i tiden mellom bestilling og avreise, måtte Norwegian derfor etterfakturere avgiften. På grunn av usikkerheten knyttet til innføringen av avgiften, valgte ingen flyselskaper å innkreve avgiften fra kundene før det ble endelig klart i hvilken form avgiften ville bli vedtatt, og at flertallet i Stortinget faktisk stod fast ved innføringen.

Avgiften trådte i kraft fra 1. juni, og ble lagt inn i Norwegians bestillingssystemer fra denne datoen. Etterfakturerings gjelder derfor for alle bestillinger som ble gjennomført før avgiften ble innført.

Norwegian avviser på ovennevnte bakgrunn klagers krav.

Nemnda bemerker

Klager bestilte i slutten av mai billetter til Norwegians flyvning DY635 fra Bergen til Oslo lufthavn 4. juni 2016. Nemnda forstår klager slik at han mener at Norwegian på tidspunktet for klagers bestilling var klar over passasjeravgiften, og at Norwegian ikke i ettertid da kunne fakturere klager.

Ved Stortingsvedtak av 14. desember 2015 om særavgifter til statskassen for budsjettåret 2016 ble det besluttet at det fra den tid departementet bestemmer skal betales en avgift til statskassen på ervervsmessig flyvning fra norske lufthavner med 80 kroner per passasjer. Finansdepartementet fattet vedtak den 13. mai 2016, hvor det ble besluttet at avgiften gjelder for alle flyvninger fra og med 1. juni 2016.

I en generell uttalelse fra Transportklagenemnda - fly av 29. august 2016 fremgår det at flyselskapene etter nemndas syn har rett til å kreve etterbetaling av flypassasjeravgiften. Det er i denne sammenheng vist til særavgiftsloven § 5 annet ledd, som har følgende ordlyd:

"Er det ved avgiftspåleggets ikrafttreden inngått kontrakt om leveranse, plikter mottageren å betale et tillegg motsvarende avgiften med mindre det godtgjøres at det ved prisansettelsen har vært tatt hensyn til avgiften".

I nemndas generelle uttalelse fremgår at nemnda er av den oppfatning at flyselskapene under den gitte forutsetning har anledning til å kreve etterbetaling av passasjeravgiften. Nemnda viser videre til at flyselskapene i sine vilkår gjennomgående har tatt inn bestemmelser om at passasjerene må betale skatter og avgifter som pålegges av det offentlige. Norwegian har slike vilkår.

Billetten var bestilt av klager før avgiften trådte i kraft. Det er da utgangspunktet at flyselskapet har anledning til å kreve avgiften etterbetalt, med mindre det godtgjøres at avgiften har vært hensyntatt tidligere. Det er ikke godtgjort i dette tilfellet. Klager plikter derfor å betale avgiften.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gid medhold.

Nemndas representanter

- Helen Andenæs Sekulic (leder)
- Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)
- Thomas Iversen (Forbrukerrådet)
- Ola Sundh (SAS)
- Gøran Jenssen (Widerøe)