

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning som følge av kansellering.

Dato

20.11.2010

Saksnummer

65/10F

Tjenesteyter

SAS

Krav om erstatning som følge av kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise med SK2883 fra Kristiansand til København 4. februar 2010. Flyvningen ble kansellert 30 minutter før avgang. Grunnen som ble oppgitt for kanselleringen var at flyet hadde problemer med motoren, og at det var nødt til å snu på vei til Kjevik.

Klager krever erstatning i henhold til EU forordningen på 250 euro i standardkompensasjon.

SAS har i det vesentlige anført:

SK2883 den 4. februar 2010 ble kansellert av tekniske årsaker. Flyet som skulle operert avgangen gikk fra København som SK2882 og skulle fly til Kristiansand, men fikk rett etter «take off» feil på et system som heter «stall warning». flyet returnerte derfor til København og avgangen ble innstilt.

Dette er en ekstraordinær feil som ikke kunne ha vært unngått. SAS hadde ikke alternative fly stående i Kristiansand. Alle sjekker og vedlikeholdsprogrammer på lagt av luftfartsmyndighetene og flyprodusenter har vært utført, og det tekniske problemet som plutselig oppsto er ikke et resultat av manglende vedlikehold. SAS kan ikke se at det er noen forhåndsregler de kunne ha tatt for å unngå denne hendelsen.

SAS opprettholder sitt avslag om EU kompensasjon for kanselleringen.

Det vises for øvrig til fremlagt dokumentasjon.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt.

Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet «Stall failure» (feil på systemet som indikerer flyets vinkel rett etter avgang).

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke grunnlag for erstatning. Nemnda kan heller ikke se at etterfølgende omstendigheter gir rett til erstatning.

Vedtak:

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.