

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter til hotellovernatting som følge av endret rutetid. Klager valgte å reise én dag tidligere.

Dato

09.06.2020

Saksnummer

2019-03789

Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

Klager har i det vesentlige anført

10. juli 2019 kl. 12.25 skulle klager og en medpassasjer reise med D86073 fra Oslo til Madrid. Den 29. mai 2019 fikk klager beskjed om at flyvningen var kansellert. Klager anfører at de først ble tilbudt omruting med en annen Norwegian-flyvning med avgang ca. kl. 19 den 10. juli 2019. Klager anfører at dette ikke var aktuelt, siden de hadde kjøpt og betalt for hotell og leiebil som skulle hentes 10. juli. Hadde de takket ja til omrutingen samme dag, ville de ifølge klager først ha ankommet Madrid kl. 23.30. Klager anfører at de derfor valgte å heller ta en flyvning dagen før, 9. juli 2019, og de betalte for en hotellovernatting på flyplassen fra 9. til 10. juli.

Klager krever refusjon av 101,16 euro for hotellovernattingen på flyplassen i Madrid.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen DY764 skulle flys av et fly av typen Boeing 737 MAX. Etter ulykken i Etiopia med et fly av typen Boeing 737 MAX utstedte European Aviation Safety Agency et direktiv som suspenderte all bruk av denne typen fly i Europa.

Klager ble i dette tilfellet tilbudt å fly samme dag kl. 19.00. For klager var dette ikke aktuelt, men hun aksepterte å reise med en flyvning én dag tidligere, den 9. juli 2019. Dette medførte at hun og medpassasjeren måtte tilbringe en natt på et hotell i Madrid.

I henhold til tolkningsveiledningen for EU-forordning 261/2004 har passasjeren kun rett til forpleining så lenge passasjeren må vente på omruting, som må skje på sammenlignbare transportvilkår og til endelig destinasjon snarest mulig.

EU-forordning 261/2004 har ikke bestemmelser som pålegger flyselskapene å refundere eventuelle forhåndsbetalte utgifter som blir overflødige som følge av en forsinkelse eller

kansellering. Det er ingen bestemmelser i forordningen som gjelder forhåndsbetalte utgifter eller eventuelle følgeskader.

Norwegian kan på bakgrunn av dette ikke imøtekomme klagers krav i dette tilfellet.

Nemnda bemerker

Ruteendringer forekommer fra tid til annen. Ruteendringer som det opplyses om mer enn to uker før planlagt avgangstid, gir ikke rett til standarderstatning, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5 nr. 1 bokstav c i). I dette tilfellet skjedde ruteendringen mer enn to uker før planlagt avgang, og det er derfor ikke grunnlag for standarderstatning.

Ruteendringer kan skape problemer og ekstra utgifter for den reisende. Etter nemndas praksis kan flyselskapene bli kjent ansvarlig for passasjerenes påregnelige tap som følge av dette.

Ruteendringen passet ikke for klager, og klager valgte derfor å reise dagen før, for å rekke å hente forhåndsbestilt leiebil. Nemnda mener at utgiftene er en direkte følge av ruteendringen, og at klager er påført et tap som klager ellers ikke ville hatt. Nemnda mener at flyselskapet må dekke klagers hotellovernatting på flyplassen til 101,16 euro.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Norwegian dekker klagers utgifter som følge av ruteendringen på 101,16 euro.

Forbrukerrepresentant Kristoffer Sørli, Forbrukerrådet, hadde uventet forfall. De resterende medlemmer fant det forsvarlig å behandle saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-5 femte ledd.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Joachim Sponheim (SAS)

Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)

Stina Gerhardsen (Widerøe)