

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

Dato

14.09.2020

Saksnummer

2019-05088

Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

Klager har i det vesentlige anført

Klager med reisefølge, tilsammen fire personer, skulle reise fra Trondheim til London torsdag 28. november til søndag 1. desember. Flight D8 2833 fra Værnes til London torsdag med avgang kl 21.50 ble forsinket til påfølgende dag. Klager ankom London nesten 17 timer forsinket.

Fredagen som skulle benyttes i London ble istedet brukt til venting på Værnes. Klager hadde søkt fri fra jobben fredag og tapte en dags arbeidsinntekt da dagen ikke ble som planlagt.

Klager anfører at det var flere fly som tok av og landet på Værnes i det samme tidsrommet.

Klager krever standarderstatning 250 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004, samt en dags tapt arbeidsinntekt for en i reisefølget.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

D8 2833 ble forsinket 16 timer og 48 minutter grunnet dårlige værforhold på tidligere flyvning. Flymaskinen som skulle operere klagers flyvning, EIFHA, kom fra London på vei til Værnes. Underveis ble det besluttet å om dirigere flyet til Gardermoen grunnet dårlige landingsforhold på Værnes, kraftig snøvær og glatt rullebane. Det vises til fremlagt dokumentasjon. Flymaskinen ankom Værnes sent på kvelden, men grunnet mannskapets pålagte hviletid kunne ikke besetningen fly før påfølgende dag. Det var ingen tiltak Norwegian kunne gjort som ville forhindre at flyet ble forsinket.

Passasjerene mottok forpleining i ventetiden.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004, da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor Norwegians kontroll.

Norwegian kan ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Norwegians brev.

Nemnda bemerker

Dersom en passasjer kommer mer enn 3 timer forsinket frem til sitt endelige bestemmelsessted har passasjeren i utgangspunktet rett til standarderstatning. Passasjeren har imidlertid ikke rette til standarderstatning dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artiklene 5, 6 og 7, samt EU-domstolens avgjørelser i sakene Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og Nelson med flere av 23.10.2012 (C-581/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser med videre, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda mener at flyselskapet Norwegian Air Shuttle har godtgjort at verken forsinkelsen eller de ekstraordinære omstendighetene kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet:

Norwegian Air Shuttle har fremlagt dokumentasjon med forklaring som viser at D8 2833 fra Trondheim til London ble forsinket 16 timer og 48 minutter grunnet kraftig snøvær og glatt rullebane på Trondheim lufthavn Værnes. At crewet gikk ut på arbeidstid var en direkte følge av værforholdene på Værnes. Norwegian Air Shuttle har redegjort for at de har vurdert andre tiltak som wetleasing, reposisjonering av egne fly og omposisjonering av besetning. Wetleasing er ikke mulig da Norwegian Air Shuttle ikke har avtale om dette. Nemnda legger til grunn at omposisjonering av fly og/eller besetning morgenen etter, ikke ville redusert forsinkelsen i så stor grad at det er et rimelig tiltak å kreve. Norwegian Air Shuttle kunne ikke gjort noe for å forhindre værforholdene. Hvorvidt det var andre fly som tok av og landet på Værnes i det samme tidsrommet er det verken mulig eller nødvendig for nemnda å overprøve. Det avgjørende er at Norwegian har godtgjort at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Forsinkelsen gir etter dette ikke rett til standarderstatning.

Klager har videre fremlagt krav om tapt arbeidsfortjeneste. Nemnda mener at flyselskapet ikke kan holdes ansvarlig for disse utgiftene i medhold av luftfartsloven § 10-20 heller, og viser til begrunnelsen for at klager ikke har rett til standarderstatning;

flyselskapet må sies å ha godtgjort at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet også i luftfartslovens og Montreal-konvensjonens forstand.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

- Lene F. Johnsen (leder)
- Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)
- Thomas Iversen (Forbrukerrådet)
- Gøran Jenssen (Widerøe)
- Joachim Sponheim (SAS)