

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning for tapt arbeidsinntekt grunnet forsinkelse.

Dato

08.05.2018

Saksnummer

2017-01979

Tjenesteytere

KLM

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Bologna til Bergen via Amsterdam den 30. juli 2017 kl 18.45. KL1592 fra Bologna til Amsterdam ble forsinket slik at klager mistet sin videreforbindelse. Klager ble booket om og ankom Bergen den 31. juli kl 11.45.

Ved ankomst Amsterdam ble passasjerene holdt igjen i flyet da bakkepersonellet ikke var klare til å ta imot passasjerene. Klager mener dette er KLMs ansvar. Dersom klager hadde sluppet ut med det samme ville han trolig ha rukket sin videreforbindelse. Klager mener KLM ikke har dokumentert hvorfor de ble holdt igjen i flyet disse minuttene, og at flyselskapet derfor kan være erstatningspliktige. Videre mener han at KLM måtte kunne gi beskjed om å holde igjen flyet til Bergen noen minutter.

Klager var i pappapermisjon og skulle ta seg av sin datter påfølgende dag. Da han ble forsinket måtte mor ta fri fra jobb den 31. juli for å ta seg av barnet da klager enda ikke var kommet hjem.

Klager krever erstatning for en dags tapt arbeidsinntekt, kroner 1 884.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

KL1592 ble forsinket 1 time og 26 minutter grunnet restriksjoner fra Air Traffic Control på foregående flyvning som følge av værforhold. KLM viser til fremlagt dokumentasjon. Klager ble booket om til neste ledige avgang med KLM og Widerøe.

KLM tar sikte på å gå på rutetid, og kan ikke holde igjen fly for å vente på forsinkede passasjerer. Dersom KLM velger å holde igjen et fly i 10 minutter vil de miste slot-tiden, og flyet kan ende opp med å bli forsinket i timevis.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004, da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor KLMs kontroll.

KLM kan ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker

En passasjer som kommer mer enn 3 timer forsinket frem til sitt endelige bestemmelsessted, har rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261 / 2004 artiklene 5, 6 og 7, samt EU-domstolens avgjørelser i sakene Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og Nelson med flere av 23.10.2012 (C-581/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser med videre, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda mener at flyselskapet KLM har godtgjort at verken forsinkelsen eller de ekstraordinære omstendighetene kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet:

KLM har fremlagt dokumentasjon som viser at KL1592 fra Bologna til Amsterdam ble forsinket 1 timer og 26 minutter som følge av restriksjoner fra ATC grunnet sterk vind, med den følge av klager mistet sin videreforbindelse til Bergen. KLM kunne ikke gjort noe for å forhindre værforholdene og fulgte bare anvisningene fra flygeledelsen.

Forsinkelsen gir etter dette ikke rett til standarderstatning.

Flyselskapene er ikke ansvarlige for tredjemenn selskapet ikke har kontroll over og blir følgelig ikke erstatningsansvarlige på annet grunnlag for økonomisk tap disse, i dette tilfellet bakkemannskap, eventuelt forårsaker.

Flytrafikken er så omfattende og med så komplisert logistikk at nemnda ikke finner å legge til grunn at KLM kunne gitt beskjed om å holde igjen flyet til Bergen i noen minutter. Det er viktig at flytrafikken avvikles mest mulig presis.

Klager ble booket om og ankom Bergen neste dag kl 11.45. Nemnda anser dette å være innen rimelig tid.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klageren gis medhold.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)

Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)

Camilla Rise (NHO luftfart)

Joachim Sponheim (SAS)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)