

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning og refusjon av leiebilutgifter og togbillett som følge av kansellering.

Dato

14.01.2020

Saksnummer

2019-00961

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

22. september 2018 skulle klager med tre medpassasjerer reise med SK309 fra Haugesund til Oslo og deretter videre med SK4713 til Roma. SK309 ble kansellert, og reisefølget ble omrutet. De ankom endelig ankomststed mer enn 24 timer forsinket.

Klager krever standarderstatning på 400 euro for alle i reisefølget, totalt 1600 euro, i henhold til EU-forordning 261/2004, og refusjon av ekstra utgifter i forbindelse med forhåndsbetalt leiebil og togbillett (179 euro).

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyet som skulle operere SK309 kl. 07.20 den aktuelle dagen, skulle ha ankommet Haugesund kvelden før, kl. 20.35, som SK320, og ha nattstopp i Haugesund. SK320 ble kansellert på grunn av sterk vind i Sør-Norge. Passasjerene som ankom Haugesund med SK316 kl. 19.00, ble sittende i flyet i over én time av sikkerhetsmessige hensyn før de kunne slippes ut av flyet. Vinden økte utover kvelden.

Det vises til dokumentasjon på værforholdene og trafikkforstyrrelsene.

Sikkerheten kommer alltid i første rekke når man vurderer om et fly skal kanselleres på grunn av værforholdene.

Klager med reisefølge ble omrutet til første ledige reiserute til Roma neste morgen.

Rotårsaken til kanselleringen skyldtes værforhold i Haugesund, og SAS hadde ikke mulighet til å forutse eller unngå hendelsen selv om rimelige tiltak var truffet. Basert på dette kan ikke klagers krav om standarderstatning imøtekommes i dette tilfellet.

Klagers krav om refusjon av ekstra utgifter i forbindelse med togreise og leiebil kan uansett ikke dekkes av SAS, da det dreier seg om forhåndsbetalte utgifter.

Nemnda bemerker

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår overbelastning på flyplassen med mer, kan være en ekstraordinær omstendighet i EU-forordning 261/2004s forstand som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda mener at flyselskapet SAS har godtgjort at verken kanselleringen eller de ekstraordinære omstendighetene kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Dokumentasjonen viser at klagers flyvning ble kansellert som følge av sterk vind i Haugesund kvelden før klagers morgenflyvning. Maskinen som skulle operere klagers flyvning kom således ikke på plass i Haugesund, men ble kansellert. Klager ble omrutet til første ledige reiserute til Roma neste morgen. Nemnda anser dette som en rimelig omruting etter omstendighetene som forelå.

Klager har etter nemndas syn etter dette ikke rett til standarderstatning.

Forordningen begrenser ikke klagers rett til erstatning på annet grunnlag, jf. forordningen artikkel 12 nr 1. Den sentrale bestemmelsen om erstatning ved forsinkelse er luftfartsloven § 10-20. Bestemmelsen lyder slik:

"Fraktføreren er ansvarlig for tap som følge av forsinkelse ved lufttransport av passasjer, reisegods og gods, med mindre han godtgjør at han selv og hans folk har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke er mulig for dem.

Basert på samme vurdering som ovenfor mener nemnda at klager heller ikke har krav på erstatning på dette grunnlaget.

Vedtak

Transportklagenemnda-fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)

Gøran Jenssen (Widerøe)

Bjørn Olav Gardsteig Larsen (Norwegian Air Shuttle)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)