

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

22.05.2023

### Saksnummer

2022-02584

### Tjenesteytere

Widerøe

SAS

### Klager har i det vesentlige anført

Klager med reisefølge (totalt tre personer; to voksne og ett spedbarn) skulle reise med SAS og Widerøe fra Kristiansand til Vardø via Oslo og Kirkenes den 15. juli 2022 (SK208, SK4472 og WF973). Planlagt retur var 1. august. Reisen ble kansellert grunnet streiken i SAS. Omrutingen klager fikk tilbud om var ikke mulig å gjennomføre med et spedbarn. Familien fikk med dette ikke kommet seg på ferie.

Kraver krever kompensasjon for kansellert reise. Billettprisen er allerede refundert.

Klager har fått avslag fra Widerøe med den begrunnelse at det var SAS som var opererende flyselskap på SK208 Kristiansand-Oslo som ble kansellert. Klager godtar ikke dette. Billetten ble kjøpt av Widerøe, og det var Widerøe som sendte beskjed om at reisen var kansellert. Ettersom SAS ikke flyr til Vardø har de etter klagers oppfatning ingenting med klagers reise å gjøre. Klager mener det er en sak mellom Widerøe og SAS, og at han som forbruker kan velge å forholde seg til den han kjøpte reisen av. Klager viser til lov for forbrukere.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Widerøe har anført følgende:

Klager med reisefølge hadde en reise bestilt gjennom Widerøe den 15/07-22:

SK208 KRS – OSL 07:00 – 07:45

SK4472 OSL-KKN 08:55 – 11:00

WF973 KKN-VAW 13:25-13:50

SAS sitt fly SK208 KRS-OSL ble kansellert slik at de ikke rakk de neste flyene. Passasjerene ble tilbudt ny reise etter samtale med support, men valgte å kansellere reisen og få refundert billettene. Passasjerer har søkt til Widerøe om kompensasjon i henhold til EU-regulativ 261/2004 på grunn av det kansellerte flyet SK208. Der har Widerøe svart tilbake at passasjerer må rette kravet om kompensasjon mot SAS som opererende selskap da det var deres fly som var kansellert.

Viser til Guidelines til EU 261/2004:

2.2.3. Application to operating air carriers In accordance with Article 3(5), the operating air carrier is always responsible for the obligations under the Regulation and not, for example, another air carrier which may have sold the ticket. The notion of operating air carrier is presented in recital 7.

SAS har ikke gitt tilsvarende svar til Transportklagenemnda.

### **Nemnda bemerker**

Før saken behandles i nemnda, skal partene gis mulighet til å uttale seg om både faktiske og rettslige sider av saken. Dersom partene ikke benytter seg av sin adgang til å uttale seg, kan nemnda likevel treffe vedtak på grunnlag av de opplysninger som er fremkommet tidligere i saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-3, tredje ledd. Widerøe har levert tilsvarende svar, men SAS har tross oppfordring ikke fremmet tilsvarende svar i saken.

Kansellering gir passasjerer rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artiklene 5 og 7.

Nemnda finner det godtgjort at det var SAS sin flyvning fra Kristiansand til Oslo den 15. juli 2022 som ble innstilt/kansellert.

Nemnda bemerker innledningsvis at forbrukerkjøpsloven ikke kommer til anvendelse på salg og kjøp av flyreiser, jf. forbrukerkjøpsloven §§ 1 og 2. Det er det «transporterende luftfartsselskap» som er ansvarlig etter EU-forordning 261/2004. I henhold til artikkel 2 bokstav b, er et «transporterende luftfartsselskap» et «lufttransportforetak som utfører eller har til hensikt å utføre en flygning i henhold til en avtale med en passasjer eller på vegne av en annen person, juridisk eller fysisk, som har avtale med denne passasjerer. Nemnda mener basert på dette at det er SAS som er ansvarlig for å utbetale eventuell erstatning etter forordningen grunnet kanselleringen av SK208.

SAS har ikke fremmet tilsvarende svar, og har således ikke godtgjort at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda mener at det er sannsynlig at kanselleringen skyldtes pilotstreiken i SAS 2022. Nemnda har i tidligere praksis konkludert med at dette ikke er å anse som en ekstraordinær omstendighet som fritar for ansvar til å utbetale standarderstatning.

Basert på totalavstanden mellom Kristiansand og Vardø har klager med reisefølge rett på 400 EUR per person for kanselleringen, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 7 punkt 1. bokstav b. Reisefølget bestod av to voksne og ett spedbarn. Forordningen gjelder alle passasjerer som har en betalt billett eller annet bevis som viser at reservasjonen er akseptert og registrert av flyselskapet. Unntatt er passasjerer som reiser gratis, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 3 punkt 3. I dette tilfellet er det etter det nemnda kan se ikke betalt noe for spedbarnets billett. Da gjelder unntaket, og spedbarnet i denne saken har ikke krav på standarderstatning etter forordningen.

Nemnda anbefaler basert på ovenstående at SAS utbetaler totalt 800 EUR til klager.

Forbrukerrepresentantene mener at klager i dette tilfellet har krav på forsinkelsesrente iht. forsinkelsesrenteloven, normalt regnet fra 30 dager etter at klager har krevd standarderstatning eller annen erstatning, og fra 7 dager etter at klager har krevd refusjon.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda anbefaler at SAS utbetaler 800 EUR til klager.

### **Nemndas representanter**

Edvard Os (leder)

Stina Myhre Mevassvik (Norwegian Air Shuttle)

Sølvi Hagen (Ticket)

Caroline Bernhardsen (Forbrukerrådet)

Pernille Svendsen Opland (Forbrukerrådet)