

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning for skadet fiskesnelle.

Dato

22.02.2012

Saksnummer

238/10F

Tjenesteyter

Widerøe's Flyveselskap AS

Krav om erstatning for skadet fiskesnelle.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager hadde vært på fisketur i Norge. Vanligvis oppbevarer han fiskeutstyret sitt i håndbagasjen. På returreisen fra Bergen til Edinburgh fikk klager beskjed om at bagen hans måtte sendes i flyets lasterom. Klager aksepterte dessverre dette.

Klager oppdaget etter hjemkomst at en fiskesnelle var ødelagt. Snellen har en verdi av 1 000 - 1 500 GBP. Klager krever erstattet sitt tap.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Widerøe har i det vesentlige anført:

Innsjekket bagasje skal i henhold til Widerøes reisevilkår pkt 8.3.4. ikke inneholde ømtålige og bederlige gjenstander, eller spesielle verdigjenstander som penger, nøkler, reseptbelagte medisiner, briller/solbriller, fotografiapparater, smykker, edle metaller, computere, personlig elektronisk utstyr, mobiltelefoner, musikkinstrumenter, verdipapirer, forretningsdokumenter, pass eller andre identifikasjonspapirer, eller prøver.

Det fremgår av vilkårenes pkt 8.3.5. at Widerøe ikke er ansvarlig for tap om slike gjenstander likevel tas med i bagasjen.

Widerøe har i denne saken tilbudt klager en erstatning på 100 GBP.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at klagers fiskesnelle ble ødelagt under transporten fra Bergen til Edinburgh. Fiskesnellen lå i klagers bag som ble sjekket inn som bagasje.

Flyselskapet er i henhold til luftfartsloven § 10-18 ansvarlig dersom innsjekket reisegods blir skadd. Flyselskapet er likevel ikke ansvarlig i den utreking skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller feil eller mangler ved reisegodset. Erstatningen kan settes ned eller helt

falle bort dersom flyselskapet godtgjør at den skadelidte ved egen skyld har medvirket til skaden, jf. luftfartsloven § 10-21.

Klager opplyser at han ble henvist til å sjekke inn bagen som reisegods. Han har ikke oppgitt grunnen til dette. Grunnen fremkommer heller ikke av sakens øvrige opplysninger.

Nemnda har ved vurderingen av saken delt seg i et flertall og et mindretall.

Nemndas flertall, lederen og flyselskapenes representanter er av den oppfatning at Widerøe ikke er erstatningsansvarlig i dette tilfellet. Flertallet peker på at det er en kjent sak at bagasje som sendes med fly blir utsatt for til dels røff behandling ved lasting/lossing m.v. Gjenstander må således pakkes slik at de tåler røff behandling.

Det foreligger ikke noen detaljert beskrivelse av bagen som fiskesnellen befant seg i. En bag er vanligvis av mykt materiale, og innholdet er følgelig utsatt for ytre påvirkninger. Klager var i motsetning til Widerøe klar over innholdet i bagen, og burde etter flertallets vurdering gjort Widerøe oppmerksom på dette da han ble henvist til å sjekke bagen inn som reisegods.

Nemndas mindretall, forbrukernes representanter, er av en annen oppfatning enn flertallet.

Klager hadde planlagt å bringe vesken som eneste kolli med håndbagasje, men ble like før ombordstigning fortalt at vesken måtte sendes i flyets lasterom. Klager har anført at skaden kun kan ha oppstått som følge av stor ytre påkjenning og at den trolig har oppstått ved flytting av bagasjen til nytt fly. Widerøe har ikke imøtegått disse konkrete påstandene.

Skaden som oppsto syntes å forutsette til dels tøff behandling. Da klager ikke hadde forutsetninger for å vite om flybyttet som medførte at vesken ble lastet om, kan klager heller ikke klandres for ikke ha gitt beskjed om innholdet i sin veske til flyselskapets personell. Etter forbrukersidens vurdering må det påhvile flyselskapet et ansvar for å utvise større forsiktighet ved behandlingen av bagasje som er ment bragt om bord som håndbagasje, da slik bagasje normalt vil inneholde gjenstander som er mer sårbare enn vanlig innsjekket bagasje. Etter en konkret vurdering syntes flyselskapet i dette tilfellet å være nærmest til å bære ansvar for skaden som oppsto mens bagasjen var i deres varetekt jf. luftfartslovens § 10-18.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

Vedtak:

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.