

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning grunnet kansellering.

Dato

28.05.2014

Saksnummer

887/13F

Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle sende sine to barn med WF737 den 14. oktober 2013 fra Bodø til Mosjøen. Barnas mor skulle hente de ved ankomst i Mosjøen.

WF737 ble først annonsert noe forsinket. Deretter ble det informert om at flyet ikke kom til å mellomlande i Mosjøen. Barna kunne derfor ikke reise med denne maskinen siden de skulle reise alene.

Klager og barna endte opp med å vente hele dagen på flyplassen, og fikk til slutt være med WF733 med avgang kl. 21:50. Hele hendelsen var slitsom for både barn og foresatte.

Klager krever kompensasjon i forbindelse med kanselleringen.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Widerøe har i det vesentlige anført:

WF737 kunne ikke lande i Mosjøen som følge av dårlig vær, det vises til fremlagt rapport. Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004, da årsaken til uregelmessigheten ble forårsaket av ekstraordinære omstendigheter utenfor Widerøes kontroll.

Ved kansellering kan passasjerene velge å avbryte reisen mot full refusjon, eller bli booket om til neste ledige avgang. Klager valgte sistnevnte.

I vilkårene for barn som reiser alene står følgende: «Undertegnende er innforstått med at vær- og/eller andre forhold som det transporterende selskap ikke kontrollerer, kan forårsake at flyet må lande på et annet sted enn ovennevnte flyplass, og at reisen eventuelt må fullføres med et annet transportmiddel.»

Widerøe ønsker å refundere eventuelle utgifter i ventetiden mot originale kvitteringer, men kan ikke imøtekomme klagers krav utover dette.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det forelå en slik ekstraordinær omstendighet, og flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Kanselleringen skyldes i dette tilfellet vanskelige værforhold i Mosjøen. Nemnda er av den oppfatning at kanselleringen ikke var til å unngå. Den gir følgelig ikke rett til erstatning etter forordningen.

Ved kansellering har passasjerene valget mellom refusjon av billettprisen og omruting snarest mulig, på tilsvarende transportvilkår til bestemmelsesstedet. Klagers barn ble omrutet til neste ledige avgang. De ble satt på standby til en tidligere flygning.

Så vidt nemnda kan se, ble klager holdt løpende orientert om situasjonen.

Som følge av innstillingen kom klagers barn forsinket frem til Mosjøen. Widerøe er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem. Med tap regnes så vel økonomisk som ikke-økonomisk tap, jf. EU-domstolens dom av 6. mai 2010, Walz-Clickair (C-63/09).

Nemnda er av den oppfatning at Widerøe ikke hadde mulighet til å unngå den lange forsinkelsen. Forsinkelsen gir således ikke rett til erstatning etter luftfartsloven.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Anne Sofie Faye-Lund, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene.

Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.