

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av forhåndsbetalte hotellutgifter.
Kansellering grunnet vedlikeholdsarbeid på Tromsø lufthavn.

Dato

11.06.2020

Saksnummer

2019-04073

Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

Klager har i det vesentlige anført

10. juli 2019 skulle klager og tre medpassasjerer reise med DY388 fra Oslo til Tromsø. Flyet skulle gå fra Oslo kl. 21.50 og etter planen lande i Tromsø kl. 23.45. Klager anfører at flyet allerede var noe forsinket da de gikk om bord. Vel om bord fikk de imidlertid beskjed om at flyvningen måtte kanselleres som følge at flyet ikke kunne lande på Tromsø lufthavn. De ble omrutet til en ny flyvning med avgang kl. 06.15 neste dag. Klager anfører at de tapte en hotellovernatting i Tromsø som følge av kanselleringen.

Klager krever refusjon av 1872 kroner for en tapt hotellovernatting i Tromsø.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen DY388, som skulle gjennomføres av flymaskinen LNNGF, ble 58 minutter forsinket som følge av sent innkommende fly forårsaket av lufttrafikkrestriksjoner i forbindelse med en tidligere flyvning. Flyet kunne deretter ikke fly til Tromsø den aktuelle kvelden som følge av at Tromsø lufthavn var stengt etter midnatt. Norwegian var dermed nødt til å vente til morgenen etter. Da flyvningen ble satt opp på nytt dagen etter, måtte flynummeret endres, og flyvningen ble gjennomført med flynummeret DY8408 den 11. juli 2019 kl. 06.15.

Alle passasjerene mottok forpleining i henhold til EU-forordning 261/2004.

I henhold til EU-domstolens avgjørelse i saken C-315/15 (Pešková) kan en hendelse på en flyvning som utgjør en del av en følgende rekke av flyvninger, være en ekstraordinær hendelse i tilknytning til forsinkelser på de etterfølgende flyvningene. Formålet med å sikre en høy grad av beskyttelse av flypassasjerer i henhold til EU-forordning 261/2004, som nevnt i formålsparagraf 1, innebærer at flyselskapene ikke må oppfordres til å være

tilbakeholdne med å treffe tiltak som er nødvendig i forbindelse med en slik hendelse og å prioritere gjennomføringen og punktligheten til flyvningene fremfor sikkerheten.

Det var ikke mulig å treffe andre rimelige tiltak, som å omrute passasjerene med et annet flyselskap eller til en annen flyvning, siden Tromsø lufthavn var stengt.

Det var heller ikke noe alternativ å bruke wetlease, siden også en eventuell wetlease-flyvning ville ha måttet forholde seg til stengningen av Tromsø lufthavn.

På bakgrunn av det store antallet mulige ekstraordinære forhold som kan oppstå, og at omfanget og varigheten på disse kan variere, kan det ikke pålegges flyselskapet å foreta seg alle mulige tiltak på forhånd, som å ha ekstra fly, teknikere og besetning i beredskap på alle destinasjoner, slik at alle forsinkelser og kanselleringer kan forhindres. En slik plikt ville pålegge flyselskapet en urimelig økonomisk byrde og føre til høyere priser for passasjerene. Dette ble trukket frem av tyske domstoler i saken X ZR 121/13.

Basert på det ovennevnte kan ikke klagers krav om standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004 imøtekommes i dette tilfellet.

Nemnda bemerker

Flyvningen DY388 fra Oslo til Tromsø den 10. juli 2019 ble kansellert. Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Nemnda legger til grunn at kanselleringen skyldtes restriksjoner ved Tromsø lufthavn. Norwegian har fremlagt dokumentasjon på at Tromsø lufthavn var stengt etter midnatt den aktuelle dagen, og det var ikke mulig å lande der mellom midnatt og kl. 06.00 om morgenen. Nemnda kan ikke se at dette er noe flyselskapet kan påvirke. Nemnda mener at det foreligger en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Forsinkelsen kunne ikke vært unngått til tross for at alle rimelige tiltak var truffet. Etter dette har ikke klager rett på standarderstatning.

Nemnda kan ikke se at klager har rett på refusjon av forhåndsbetalte hotellutgifter i henhold til luftfartsloven § 10-20.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Joachim Sponheim (SAS)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)
Stina Gerhardsen (Widerøe)