

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

Dato

01.11.2011

Saksnummer

151/11F

Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Bergen til Gran Canaria den 23. november 2010 kl. 07:00.

En bombelignende gjenstand ble funnet på flyplassen rett etter kl. 06:00, og Avinor annonserte flyforbud inntil politiet hadde undersøkt gjenstanden.

Flyforbudet opphørte kl. 09:30. Da klagerne ankom gaten var imidlertid flyet deres borte. Det måtte fremskaffes et nytt fly og nytt mannskap. Først kl. 13:10 tok flyet av.

Norwegian har anført at forsinkelsen skyldtes en ekstraordinær omstendighet utenfor flyselskapets kontroll, og at retten til økonomisk erstatning faller bort. Klager er enig i at en bombetrussel er en ekstraordinær omstendighet, men denne medførte bare en forsinkelse på 2 t 30 min.

Den ytterligere forsinkelsen skyldtes derimot at Norwegian omdirigerte flyet, og at de ikke hadde tilstrekkelig mannskap. Klager mener at Norwegian her ikke har truffet alle rimelige tiltak for å unngå følgene av den ekstraordinære hendelsen.

Klager krever EUR 600 per person i henhold til EU forordning 261/2004.

Norwegian har i det vesentlige anført:

DY1838 ble forsinket grunnet funn av en mistenkelig gjenstand på Bergen Lufthavn.

Besetningen på flyet ble sendt på hotell for å hvile, slik at de kunne gjennomføre Bergen - Las Palmas - Bergen uten å gå utover avtalefestet hvilebestemmelse.

Hendelsen var ekstraordinær og utenfor Norwegians kontroll. Det vises til vedlegg.

Flyselskapet kunne ikke gjort noen grep for å få passasjerene av gårde tidligere enn de gjorde.

Norwegian viser til Sturgeon dommen og kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket slik at klagerne ankom bestemmelsesstedet 338 minutter etter planlagt ankomsttid. Nemnda er delt i sitt syn på passasjerenes rettigheter ved lengre forsinkelser.

Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter, er av den oppfatning at forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet tre timer eller mer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Flertallet viser til EU forordning 261/2004 artikkel 6 jf artikkel 7, jf artikkel 5, jf EU domstolens avgjørelse i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07). Flertallet er kjent med at enkelte flyselskap bestrider dommen, og at EU domstolen er bedt om å ta stilling til spørsmålet på nytt. Dommens konklusjon er imidlertid klar, og flertallet legger til grunn at dommen gir uttrykk for gjeldende rett.

Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, er av en annen oppfatning. EU forordning 261/2004 regulerer retten til kompensasjon i tilfelle av nektet ombordstigning og innstillinger, men gir ingen anvisning på kompensasjon ved forsinkelser. Selv om dom ved forsinkelser foreligger, er dommen utfordret bl.a. via en britisk domstol, og inntil EU-domstolen har gitt tilsvar, anser mindretallet at rekkevidden av Sturgeon-dommen per i dag er uavklart. Etter mindretallets vurdering gir forsinkelse ikke rett til standarderstatning etter EU-forordningen.

Norwegian har imidlertid ikke påberopt seg fritak for erstatningsplikten på dette grunnlag, noe mindretallet føler seg bundet av. Mindretallet følger således flertallets videre vurdering.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at en bombetrussel var årsaken til forsinkelsen. Dette er å anse som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Dette er ikke bestridt. Spørsmålet blir om Norwegian gjorde det som var mulig for å begrense omfanget av forsinkelsen. I forhold til forordningens bestemmelser om erstatning, blir spørsmålet om Norwegian kunne forhindre at ankomsttidspunktet ble forsinket med mer enn tre timer.

Det fremgår av sakens dokumenter at flyplassen ble åpnet to og en halv time etter at klagers fly skulle ha forlatt flyplassen. I den foreliggende situasjon var det mange forsinkelser å innhente, og nemnda finner det sannsynlig at det ikke var praktisk mulig å unngå ytterligere forsinkelser. Klagers fly ankom bestemmelsesstedet tre timer og åtte minutter etter at Flesland var åpnet for trafikk. Etter nemndas vurdering gir denne forsinkelsen ikke rett til erstatning.

Vedtak:

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Gøril Volden Berg, Widerøe's Flyveselskap AS

Olav Grøttland, SAS

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Gøril Volden Berg, Widerøe's Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.