

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om full erstatning for ødelagt bagasje.

Dato

15.02.2023

Saksnummer

2022-01970

Tjenesteytere

KLM

Klager har i det vesentlige anført

Klager med kone hadde billetter for å reise fra Seoul til Oslo via Amsterdam den 30. juni 2022. Den første flyvningen, KE925, var med Korean Air, mens flyvningen fra Amsterdam til Oslo, KE6433, ble utført av KLM.

Klager anfører at begge koffertene de hadde med seg, ble ødelagt under denne reisen. Klager har oppgitt at klage ble sendt til KLM den 30. juni 2022, og han fikk svar den 4. juli 2022. I svaret til klager ga KLM beskjed om at Morris kan reparere den ødelagte kofferten, eller gi klager en ny koffert dersom kofferten ikke lar seg reparere.

Klager anfører at han har forsøkt å få tak i KLM for å få en PIR-rapport, for å kunne gå videre med reparasjon / utlevering av ny koffert hos Morris, men han har ikke mottatt dette. Videre anfører klager at han fikk beskjed fra KLM om at de ville gi ham 1500 kroner som en «goodwill». Klager anfører at han ikke har godtatt dette tilbudet, siden dette ikke er en god nok erstatning for de to ødelagte koffertene.

Klager krever full erstatning for de ødelagte koffertene.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

KLM har ikke inngitt tilsvaret i saken, på tross av anmodning og purring.

Nemnda bemerker

Før saken behandles i nemnda, skal partene gis mulighet til å uttale seg om både faktiske og rettslige sider av saken. Dersom partene ikke benytter seg av sin adgang til å uttale seg, kan nemnda likevel treffe vedtak på grunnlag av opplysningene som er fremkommet tidligere i saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-3. KLM har ikke avgitt uttalelse til nemnda.

Klager krever erstatning fra KLM for to skadede koffertar etter reise med Korean Air og KLM.

Nemnda bemerker innledningsvis at begge flyselskaper regnes som fraktførere, jf. luftfartsloven § 10-32, slik at kravet kan rettes mot begge flyselskaper. Det vises videre til Montrealkonvensjonen artikkel 36 nummer 3, hvor det fremgår at krav kan reises både mot første og siste fraktfører, og at begge fraktførere er solidarisk ansvarlig for tapet.

I henhold til luftfartsloven § 10-18 første ledd er fraktfører ansvarlig for skader på reisegods «såfremt den hendelse som har forårsaket skaden, er inntruffet om bord på luftfartøy eller mens godset var i fraktførerens varetekt. Fraktføreren er likevel ikke ansvarlig i den utstrekning skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller av feil eller mangler ved reisegodset». Mottas innskrevet reisegods uten klage fra mottakerens side, formodes godset å være utlevert i god stand om ikke annet blir godtgjort, jf. luftfartsloven § 10-26 første ledd.

Nemnda presiserer at luftfartsloven § 10-26 første ledd er en bevisbyrderregel. Ettersom skaden ikke ble rapportert før klager forlot flyplassen, medfører denne bevisbyrderregelen at det er klager som har bevisbyrden for at skaden oppsto på reisen eller i KLMS varetekt.

Etter nemndas syn har klager oppfylt denne bevisbyrden. Klager har oppgitt at klagen ble sendt til KLM samme dag som ankomst. I tillegg har klager fremlagt dokumentasjon fra forhandler som bekrefter at den ene kofferten (en Mandarina Duck-koffert) har ytre skader som ikke kan repareres, mens den andre (en Samsonite-koffert) har skader som lar seg reparere. Dokumentasjonen fra forhandleren viser også at estimert nyverdi for Mandarina Duck-kofferten er 3000 kroner, mens estimert nyverdi for Samsonite-kofferten er 4699 kroner. KLM har som nevnt ikke inngitt tilsvaret i saken og har ikke imøtegått klagers anførsler.

Nemnda legger etter dette til grunn at skadene oppsto under flyreisen med KLM. Det er fremlagt bilder av de skadede koffertene. Nemnda legger til grunn at den ytre skaden på Mandarina Duck-kofferten ikke lar seg reparere, og at skaden er så betydelig at det er rimelig at KLM erstatter kofferten. Ved erstatningsutmålingen gjøres fratrekk for slitasje og verdiforringelse. Det er oppgitt fra forhandler at kofferten var fem år gammel. Nemnda fastsetter derfor erstatningen for denne kofferten skønnsmessig til 1500 kroner. Videre legger nemnda til grunn at Samsonite-kofferten ifølge forhandleren lar seg reparere. Det er ikke oppgitt hvor mye dette vil koste, men nemnda anbefaler at KLM dekker denne kostnaden.

Forbrukerrepresentantene mener at klager i dette tilfellet har krav på forsinkelsesrente iht. forsinkelsesrenteloven, normalt regnet fra 30 dager etter at klager har krevd

standardkompensasjon eller annen erstatning, og fra 7 dager etter at klager har krevd refusjon.

Vedtak

Transportklagenemnda anbefaler at KLM dekker reparasjonskostnadene for Samsonite-kofferten og utbetaler 1500 kroner for Mandarin Duck-kofferten.

Nemndas representanter

- Helen Engebrigtsen (leder)
- Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)
- Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)
- Camilla Dragvoll (Norges FagAkademi)
- Christine Alette Benum (Widerøe)