

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning og kompensasjon grunnet forsinkelse.

Dato

22.02.2012

Saksnummer

217/11F

Tjenesteyter

KLM

Krav om standarderstatning og kompensasjon grunnet forsinkelse.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Miami til Oslo via Paris 29. april 2011 kl. 17:40. Flyet ble kraftig forsinket og faktisk avgang ble 30. april kl. 21:46.

Ved ankomst Paris kl. 12:30 den 1. mai, spurte klager om de kunne bli booket om til et tidligere fly til Oslo med andre selskap, men dette ble avvist av KLM. Klager måtte vente til siste avgang kl. 18:45, som ble forsinket til kl. 19:20.

Den totale forsinkelsen ble på 33 timer. Klager og hans familie var utslitte og orket ikke gå på jobb eller skole dagen etter.

Klager stiller seg undrende til at KLM mener dårlig vær var årsaken til forsinkelsen, da det var skyfri himmel i Miami den 29. april 2011.

Klager krever standard erstatning EUR 600 per person, samt refusjon for telefon utgifter.

KLM har i det vesentlige anført:

AF695 fra Miami til Paris ble forsinket grunnet værforhold i Miami. Passasjerene er ikke kompensasjonsberettiget når hendelsen er ekstraordinær og utenfor flyselskapenes kontroll. KLM viser til EU forordning 261/2004.

Klager ble ikke booket om til et annet flyselskap fra Paris til Oslo, da KLMs plikt er å booke passasjerene om til neste ledig flight på et av deres egne fly.

KLM ønsker å refundere klagers eventuelle utgifter i Miami mot originale kvitteringer, men kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav utover dette.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket med om lag 33 timer.

Nemnda er delt i sitt syn på passasjerenes rettigheter ved lengre forsinkelser.

Nemndas flertall, samtlige medlemmer med unntak av bransjerepresentant Amine Hansen, er av den oppfatning at forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet tre timer eller mer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Flertallet viser til EU forordning 261/2004 artikkel 6 jf artikkel 7, jf artikkel 5, jf EU domstolens avgjørelse i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07). Flertallet er kjent med at enkelte flyselskap bestrider dommen, og at EU domstolen er bedt om å ta stilling til spørsmålet på nytt. Dommens konklusjon er imidlertid klar, og flertallet legger til grunn at dommen gir uttrykk for gjeldende rett.

Nemndas mindretall, bransjerepresentant Amine Hansen, er av en annen oppfatning. EC261/04 (EU forordning 261/2004) ikke gir noen anvisning på utbetaling av en pengekompensasjon ved forsinkelse. Tilblivelse av «Sturgeon» dommen er uklar i forhold til flere rettsprinsipper bla. ved at Generaladvokaten tok stilling til spørsmålet om hvorvidt forsinkelse utløser rett til kompensasjon. Dette var et spørsmål som ikke var stilt i Sturgeon saken. Generaladvokaten har også angitt en tidsgrense på at tre timer forsinkelse utløser rett til kompensasjon, en tidsramme hvor opprinnelsen er ukjent og som ikke samsvarer med noen andre artikler i forordningen.

At passasjerer ikke har krav på kompensasjon ved forsinkelse følger av forarbeidene til EU261/04- (EU forordning 261/2004) det ble vurdert men avvist, og videre slått fast i dom av ECJ Grand Chamber i «IATA». Artikkel 6 i forordningen gir klare og presise anvisninger på rettigheter ved forsinkelse. I motsetning til innstilling som er beskrevet i artikkel 5, og nektet ombordstigning (artikkel 4) gir ikke forsinkelse i artikkel 6 noen anvisning på kompensasjon, med rette, da det er i strid med Montreal konvensjonens artikkel 29.

Forsinkelse gir ikke rett til standarderstatning etter EC 261/04 (EU forordning 261/2004) slik forordningen er utformet, tiltenkt, og støttet av «ECJ Grand Chamber», og i tilfelle Sturgeon dommen er gyldig, er det stilt spørsmål om gyldigheten av artikkel 5-7 i forordningen. Flere domstoler har stilt spørsmål til EU domstolen om gyldigheten av Sturgeon dommen i forhold til artikkel 5-7. Dette gjelder bla. en britisk domstol. Inntil EU-domstolen har kommet med tilsvar, anser mindretallet Sturgeon-dommen som uavklart. Etter mindretallets oppfatning gir følgelig ikke forsinkelse rett til kompensasjon etter EU forordningen.

KLM har imidlertid ikke påberopt seg fritak for erstatningsplikten på overnevnte grunnlag, mindretallet følger derfor flertallets videre vurdering av saken.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser m.v. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Nemnda finner på bakgrunn av de foreliggende opplysninger godtgjort at forsinkelsen i dette tilfellet skyldtes vanskelige værforhold, og at dette må anses som en ekstraordinær omstendighet og at forsinkelsen

ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Forsinkelsen gir da ikke rett til standarderstatning etter EU forordningen.

Nemnda bemerker avslutningsvis at det etter nemndas vurdering ikke medfører riktighet at selskapets omrutingsplikt er begrenset til omruting med eget flyselskap, slik KLM anfører. Også omruting med andre selskap kan etter omstendighetene være aktuelt, forutsatt at dette kan skje på tilsvarende transportvilkår. Etter det som er opplyst kan ikke nemnda se at det i dette tilfellet var grunnlag for omruting med annet selskap.

Vedtak:

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.