

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning grunnet forsinkelse.

### Dato

05.01.2012

### Saksnummer

298/11F

### Tjenesteyter

Ving Norge AS

Krav om erstatning grunnet forsinkelse.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager og hennes familie skulle reise fra Gran Canaria 9. april kl. 12:55 med DK5743.

Flyet ble forsinket og ny avgangstid ble satt opp ca. 15 timer senere.

Klager reiste med to døtre og deres to spedbarn. Av hensyn til barna valgte klager å kjøpe nye billetter med Star Tours maskin til Oslo kl. 13:00, pris ca EUR 330.

Etter at klager hadde bestemt seg for å reise hjem med Star Tour, lyktes hun ikke å komme i kontakt med Vings representanter på flyplassen, eller per telefon.

Klager krever refundert sin returbillett med Ving Norge AS, totalt kr 6.066.

#### Ving Norge AS har i det vesentlige anført:

DK5743 ble forsinket som følge av dårlige værforhold, det vises til brev og vær rapport fra Thomas Cook Airlines.

Ving hadde representanter på flyplassen ved avgang. Vings servicetelefon er åpen 24 timer i døgnet og er godt bemannet.

Klagerne henvendte seg ikke til Vings representanter på flyplassen for å gi beskjed om at de ikke godtok hjemreiseløsningen som var satt opp.

Ving Norge AS kan ikke imøtekomme klagers krav.

#### Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket med om lag 15 timer.

Nemnda er delt i sitt syn på passasjerenes rettigheter ved lengre forsinkelser.

**Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter, er av den oppfatning at forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige**

bestemmelsesstedet tre timer eller mer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Flertallet viser til EU forordning 261/2004 artikkel 6 jf artikkel 7, jf artikkel 5, jf EU domstolens avgjørelse i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 (C-402/07). Flertallet er kjent med at enkelte flyselskap bestrider dommen, og at EU domstolen er bedt om å ta stilling til spørsmålet på nytt. Dommens konklusjon er imidlertid klar, og flertallet legger til grunn at dommen gir uttrykk for gjeldende rett.

Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, er av en annen oppfatning. EC261/04 (EU forordning 261/04) ikke gir noen anvisning på utbetaling av en pengekompensasjon ved forsinkelse. Tilblivelse av «Sturgeon» dommen er uklar i forhold til flere rettsprinsipper bla. ved at Generaladvokaten tok stilling til spørsmålet om hvorvidt forsinkelse utløser rett til kompensasjon. Dette var et spørsmål som ikke var stilt i Sturgeon saken. Generaladvokaten har også angitt en tidsgrense på at tre timer forsinkelse utløser rett til kompensasjon, en tidsramme hvor opprinnelsen er ukjent og som ikke samsvarer med noen andre artikler i forordningen.

At passasjerer ikke har krav på kompensasjon ved forsinkelse følger av forarbeidene til EU261/04 - (EU forordning 261/04) det ble vurdert men avvist, og videre slått fast i dom av ECJ Grand Chamber i «IATA». Artikkel 6 i forordningen gir klare og presise anvisninger på rettigheter ved forsinkelse. I motsetning til innstilling som er beskrevet i artikkel 5, og nektet ombordstigning (artikkel 4) gir ikke forsinkelse i artikkel 6 noen anvisning på kompensasjon, med rette, da det er i strid med Montreal konvensjonens artikkel 29.

Forsinkelse gir ikke rett til standarderstatning etter EC 261/04 slik forordningen er utformet, tiltenkt, og støttet av «ECJ Grand Chamber», og i tilfelle Sturgeon dommen er gyldig, er det stilt spørsmål om gyldigheten av artikkel 5-7 i forordningen. Flere domstoler har stilt spørsmål til EU domstolen om gyldigheten av Sturgeon dommen i forhold til artikkel 5-7. Dette gjelder bla. en britisk domstol. Inntil EU-domstolen har kommet med tilsvar, anser mindretallet Sturgeon- dommen som uavklart. Etter mindretallets oppfatning gir følgelig ikke forsinkelse rett til kompensasjon etter EU forordningen.

Thomas Cook Airlines har imidlertid ikke påberopt seg fritak for erstatningsplikten på overnevnte grunnlag, mindretallet følger derfor flertallets videre vurdering av saken.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at forsinkelsen skyldtes vanskelige værforhold. Dette er å anse som en ekstraordinær omstendighet, og forsinkelsen gir ikke rett til erstatning etter EU forordningen.

På bakgrunn av de foreliggende opplysninger synes Thomas Cook Airlines å ha fulgt opp de øvrige forpliktelser forordningen pålegger selskapet; nødvendig mat og forfriskninger m.v.

Forsinkelse av en flygning gir ikke rett til omruting til annen flygning. Klagerne valgte selv å kjøpe billetter hos Star Tour. Nemnda er av den oppfatning at Ving ikke er ansvarlig for denne utgift.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klagerne gis medhold.

**Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

**Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

**Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*