

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning grunnet forsinkelse.

Dato

08.06.2012

Saksnummer

616/11F

Tjenesteyter

Air Baltic

Krav om erstatning grunnet forsinkelse.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Oslo til Riga 11. september 2011 kl. 21:00 med BT154. Flyets avgangstid ble kl. 02:20, og klager ankom Riga over fem timer forsinket.

Klager krever standarderstatning i henhold til EU forordning 261/2004, 250 euro.

Air Baltic har i det vesentlige anført:

Maskinen som skulle operere BT154, YL-BBE, kunne ikke benyttes som følge av teknisk svikt. I stedet for å kansellere avgangen, ble det satt inn et annet fly, YL-BBQ. Når denne avgjørelsen ble tatt utførte YL-BBQ en annen flyvning. BT154 ble derfor forsinket.

Hendelsen var ekstraordinær og utenfor Air Baltic kontroll. Slik Air Baltic tolker EU forordning 261/2004 har passasjerene kun krav på standardkompensasjon ved kansellering eller nektet ombordstigning, ikke ved forsinkelser som er forårsaket av hendelser utenfor flyselskapets kontroll.

Air Baltic kan ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises forøvrig til Air Baltics brev.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flygningen ble forsinket med om lag fem timer

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet tre timer eller mer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda viser til EU forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU domstolens avgjørelse i sak Sturgeon-Condor av 19.

november 2009 (C-402/07) og til Generaladvokatens forslag til avgjørelse i EU domstolens sak Nelson m.fl. av 15. mai 2012 (C-581/10).

Air Baltic har opplyst at forsinkelsen skyldte en teknisk feil på flyet som skulle ha fløyet strekningen.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

Air Baltic har ikke gitt noen nærmere opplysninger om den tekniske feilen eller dokumentert denne. Selskapet har følgelig, etter nemndas vurdering, ikke godtgjort at forsinkelsen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, og nemnda anbefaler at klager gis en standarderstatning på 250 euro.

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly anbefaler at klager gis en erstatning på 250euro.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.