

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning og refusjon av advokatutgifter som følge av forsinkelse. Lufttrafikkrestriksjoner og mangel på besetning.

### Dato

11.06.2020

### Saksnummer

2019-04391

### Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

### Klager har i det vesentlige anført

31. august 2019 skulle klager reise med DY1874 fra Oslo til Roma. Flyet skulle gå fra Oslo kl. 16.40 og lande i Roma kl. 19.50. Det ble imidlertid forsinket og landet først kl. 22.50, tre timer forsinket.

Klagers representant anfører at klager ikke ble tilbudt forpleining i henhold til EU-forordning 261/2004 og at flyselskapet ikke iverksatte tiltak for å forhindre forsinkelsen.

Klager krever standarderstatning på 400 euro i henhold til EU-forordning 261/2004 og refusjon av 100 euro i advokatutgifter som følge av forsinkelsen.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen DY1874 den 31. august 2019, som skulle gjennomføres av flymaskinen CSTST, ble tre timer forsinket som følge av lufttrafikkrestriksjoner og mangel på besetning.

Flyvningen fikk opptil ti nye avgangstider med den registrerte årsakskoden 81 (AT) ATFM grunnet lufttrafikkrestriksjoner/kapasitetsproblemer.

Det vises til fremlagt dokumentasjon. Norwegian mottar en melding om avgangstiden for en flyvning så snart det tildeles en godkjent avgangstid. Norwegian har ingen kontroll over disse avgangstidene eller lufttrafikkrestriksjonene, som Eurocontrol iverksetter.

Det var ikke mulig å iverksette tiltak for å unngå forsinkelsen i dette tilfellet, da flyselskapet ikke kan påvirke lufttrafikkrestriksjonene som gjelder som følge av begrenset kapasitet.

Passasjerene fikk forpleining i tråd med EU-forordning 261/2004.

I henhold til EU-domstolens avgjørelse i saken C-402/07 (Sturgeon) har passasjerer rett på erstatning i tråd med vilkårene i artikkel 7 i EU-forordning 261/2004 når vedkommende ankommer endelig bestemmelsessted minst tre timer etter opprinnelig ankomsttid. Flyselskapet er imidlertid unntatt plikten til å betale erstatning dersom årsaken til forsinkelsen er ekstraordinære omstendigheter utenfor flyselskapets kontroll.

Flyselskapene har ikke noen kontroll over tillatelser og lufttrafikkrestriksjoner og kan dermed ikke bestemme over disse. Det var heller ikke mulig for Norwegian i dette tilfellet å redusere forsinkelsen. I tilfeller som dette må flyvningene enten forsinkes eller kanselleres.

I tråd med EU-domstolens avgjørelse i saken C-315/15 (Pešková) skal man i tilfeller hvor en forsinkelse på minst tre timer ikke kun skyldes ekstraordinære omstendigheter, men også andre forhold som ikke regnes som ekstraordinære, trekke den delen av forsinkelsen som skyldes ekstraordinære omstendigheter, fra den totale forsinkelsen. Som EU-domstolen har fastslått, har passasjerer kun rett på erstatning dersom forsinkelsen, etter å ha trukket fra forsinkelsen som skyldes ekstraordinære omstendigheter, er på minst tre timer.

I det aktuelle tilfellet utgjorde forsinkelsen som skyldtes mangel på besetning, kun 27 minutter av den totale forsinkelsen. På bakgrunn av dette kan ikke klagers krav om standarderstatning imøtekommes.

Klager krever også refusjon av 100 euro for ekstra utgifter. Norwegian kan ikke se at disse utgiftene er dokumentert eller nærmere forklart. Norwegian anser derfor at det ikke er grunnlag for refusjon av et slikt beløp. Kravet kan dermed ikke imøtekommes.

### **Nemnda bemerker**

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet, gir rett til erstatning. Dette gjelder imidlertid ikke dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07) og Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10).

Det følger av EU-dom C-315/15 (Pešková) at i tilfeller der en forsinkelse ikke alene skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, skal man ved vurderingen trekke den del av forsinkelsen som skyldes ekstraordinære forhold, fra den samlede forsinkelsen.

Av fremlagt dokumentasjon går det frem at 27 minutter av forsinkelsen skyldtes mangel på besetning, og 35 minutter var en rotasjonsforsinkelse som ikke er nærmere forklart. Én time og seks minutter skyldtes lufttrafikkrestriksjoner.

Nemnda mener at forsinkelsen som følge av lufttrafikkrestriksjoner må anses som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Nemnda mener videre at forsinkelsen ikke kunne vært unngått til tross for at alle rimelige tiltak var truffet. Når denne forsinkelsen trekkes fra den samlede forsinkelse, gir det ikke grunnlag for erstatning i henhold til forordningen. Nemnda kan heller ikke se at det er grunnlag for refusjon av advokatutgifter etter EU-forordningen eller på annet grunnlag.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Joachim Sponheim (SAS)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)

Stina Gerhardsen (Widerøe)