

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning grunnet forsinket bagasje.

### Dato

14.05.2019

### Saksnummer

2018-01351

### Tjenesteytere

Brussels Airlines

### Klager har i det vesentlige anført

Klager med reisefølge på tilsammen fire personer reiste fra Oslo til Roma via Brüssel den 20. februar 2018. Følget reiste med kun håndbagasje som inneholdt klær, mobilladere, ipad, litt mat m.m. Vel ombord i flyet fra Oslo fikk klagerne beskjed om å levere fra seg håndbagasjen. Dette ble begrunnet med at håndbagasjen måtte fraktes i lasterommet da det ikke var plass i kabinen. Videre fikk de beskjed om at håndbagasjen ville bli sendt helt til Roma.

Ved ankomst Roma var ikke håndbagasjen ankommet, og den ble ikke levert hotellet før to dager senere. Reisefølget pådro seg utgifter til innkjøp av nødvendige klær og diverse utstyr for tilsammen kroner 2 571. Klager har fått beløpet refundert av sitt forsikringsselskap.

Klager krever ytterligere utbetaling fra flyselskapet i form av ulempeerstatning for at de ikke fikk ta med seg sin håndbagasje ombord på flyet og følgene av dette.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Brüssels Airlines har i det vesentlige anført:

Klager mottok sin bagasje to dager etter ankomst Roma, og har fremsatt krav på kroner 2 413,24 som Brüssels Airlines har utbetalt.

Brüssels Airlines står til disposisjon dersom nemnda behøver ytterligere informasjon.

Brüssels Airlines har imøtekommet klagers krav.

### Nemnda bemerker

Saken gjelder spørsmålet om klager har krav på ulempeerstatning som følge av at bagasjen kom to dager for sent frem. Klager har fått dekket sitt økonomiske tap av forsikringsselskapet.

Hverken forordningen, luftfartsloven § 10-20 eller Montrealkonvensjonen har regler om dekning av denne typen tap. I norsk erstatningsrett er regelen at ikke-økonomisk tap ikke har erstatningsrettslig vern med mindre det finnes en særskilt hjemmel for dette. Det gis kun erstatning for økonomisk tap. Ikke-økonomisk tap dekkes som hovedregel ikke. EU domstolens dom av 6. mai 2010 i sak C-63/09 Axel Walz - Clickair gir etter flertallets syn - leder og bransjerepresentantene - ikke i seg selv hjemmel for å tilkjenne ulempeerstatning. Dommen gjaldt begrensningsregelen i Montrealkonvensjonen artikkel 22 jf. artikkel 17 om erstatning for personskade på passasjer samt bagasjeskader. Retten kom til at hverken ordlyden i artikkel 22 eller artikkel 17 kunne tolkes slik at man ønsket å begrense selskapenes erstatningsansvar til bare økonomisk skade og ikke ikke-økonomisk skade. Etter flertallet syn må dommen forstås slik at den legger til grunn at det har vært et rettslig grunnlag i utgangspunktet for å tilkjenne ulempeerstatning, og at de nevnte artikler ikke er ment å begrense et slikt erstatningsansvar.

Mindretallet - forbrukerrepresentantene - er av en annen oppfatning og mener luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen art 19 åpner for å tilkjenne ulempeerstatning. Luftfartsloven er en kodifisering av Montrealkonvensjonen. Luftfartslovens ordlyd i §10-20 er «tap», mens Montrealkonvensjonens art 19 (dansk versjon) er «skade». Det legges til grunn at det ikke er tilsiktet en realitetsendring. Ved forståelsen av konvensjonens og luftfartslovens innhold må EU-domstolens tolkninger tillegges betydelig vekt. I sak C-63/09 «Click-air», note 22, la domstolen til grunn at begrepet «damage» omfatter både ikke-økonomisk og økonomisk tap. Dette må etter mindretallets syn også legges til grunn for luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen art 19.

Mindretallet går ikke inn på vurderingen av om klager har krav på ulempeerstatning i denne saken.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Vibecke Groth (leder)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)

Gøran Jenssen (Widerøe)