

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning grunnet nektet ombordstigning.

Dato

04.09.2013

Saksnummer

665/12F

Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om erstatning grunnet nektet ombordstigning.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Newcastle til Stavanger den 16. september 2012 med SK3075 (WF ...). Klager ble nektet ombordstigning da flyet tok kun 50 passasjerer, mens det var solgt plasser til 80 passasjerer.

Klager krever erstatning for tapt arbeidsfortjeneste, barnepass, mat, telefon og tort og svie, til sammen kroner 9 720 for to personer.

Widerøe har i det vesentlige anført:

Årsaken til at SK3075 (WF..) ble kansellert skyldes teknisk feil, det vises til teknisk rapport.

Til tross for at hendelsen var ekstraordinær har Widerøe utbetalt standarderstatning 250 euro per person.

Widerøe ønsker også å erstatte klagers utgifter til parkering og mat/drikke mot originale kvitteringer, men kan dessverre ikke imøtekomme krav om tapt arbeidsfortjeneste da dette ikke ligger under flyselskapets ansvar.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flyet som skulle operere flygningen måtte settes ut av drift pga. en teknisk feil. Widerøe søkte å avhjelpe problemet ved å sette inn en annen maskin. Denne maskinen hadde imidlertid færre seter enn den maskinen som var tenkt benyttet til flygningen. Det medførte at klagerne og en del andre passasjerer ikke kom med flyet fra Newcastle.

Hvorvidt de passasjerer som ikke kom med erstatningsflyet har rett til standarderstatning eller EU-forordning 261/2004 og/eller eventuell erstatning på annet grunnlag, vil etter nemndas vurdering avhenge av om innstillingen av den opprinnelige maskinen skyldtes en

ekstraordinær omstendighet og om innstillingen ikke kunne unngås selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. forordning artikkel 5 og Montrealkonvensjonen artikkel 19/luftfartsloven § 10-20. Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet behov for teknisk inspeksjon etter hard landing.

Saken er forelagt Luftfartstilsynets tekniske avdeling som ikke har noen bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av den tekniske feilen eller den fremlagte dokumentasjonen.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at hendelsen oppstod uforutsett.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen. Grunnet teknisk kontroll av maskinen, kunne den heller ikke benyttes til flygningen fra Newcastle som planlagt. Dersom innstillingen av flygningen fra Newcastle av denne grunn ikke kunne unngås selv om alle rimelige tiltak ble truffet, ville kanselleringen ikke gitt rett til erstatning etter EU-forordningen. Kanselleringen ville heller ikke gitt rett til erstatning på annet grunnlag.

Nemnda er av den oppfatning at Widerøe søkte å avhjelpe problemet på best mulig måte ut fra de rådende forhold og ressurser. Det tilgjengelige erstatningsflyet hadde imidlertid ikke plass til alle passasjerene. Noen passasjerer måtte således omrutes. De kom forsinket frem til bestemmelsesstedet. Etter nemndas vurdering har disse passasjerer ikke rett til standarderstatning etter EU-forordningen. De har heller ikke rett til erstatning på annet grunnlag.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Mabel Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.