

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

15.04.2016

Saksnummer

0863/15F

Tjenesteyter

SAS

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Alta til Oslo den 27. mars 2015 kl. 07:35 med SK4409, og videre samme dag på separat billett med Air Baltic via Riga til Warszawa kl. 15:20. SK4409 ble kansellert slik at klager mistet sin videreforbindelse. Klager måtte på egen hånd skaffe ny billett fra Norge til Polen med Ryanair, Rygge - Warszawa 30. mars, pris kroner 4 161.

Klager mener at dårlig vær dagen i forveien og at crew ikke befinner seg på riktig sted ikke kan anses som en ekstraordinær omstendighet.

Klager krever standarderstatning 400 euro, samt refusjon av ny billett.

Det vises for øvrig til klagers brev.

SAS har i det vesentlige anført:

Klager hadde kjøpt en billett fra Alta til Oslo som endelig destinasjon den 27. mars 2015 med SK4409. Flyet ble kansellert grunnet ekstreme værforhold på Gardermoen dagen i forveien. Det vises til fremlagt dokumentasjon. På grunn av alle ringvirkningene forårsaket uværet den 26. mars mange kanselleringer hele dagen den 27. mars. Crew og fly var plassert på feil steder i forhold til trafikkprogrammet. Dette var dagene før påskehelgen og en av årets største utfartshelger, flere tusen passasjerer ble berørt. Det vises til fremlagt dokumentasjon.

Klager ble booket om til SK4545 den 29. mars som var første ledige avgang.

SAS mener hendelsen ikke er kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004 da årsaken var ekstraordinære omstendigheter utenfor SAS kontroll.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til SAS brev.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak

var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det forelå en slik ekstraordinær omstendighet, og flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser mv. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at kanselleringen var en følge av svært vanskelige værforhold dagen før. Nemnda viser til SAS sin forklaring og den fremlagte dokumentasjon Traffic & Flight Information og Daily Operations Report. Nemnda er av den oppfatning at dette er å anse som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Nemnda finner videre godtgjort at kanselleringen ikke kunne ha blitt unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Nemnda viser til at problemene dagen før var meget omfattende med et stort antall kanselleringer og forsinkelser. Etter nemndas vurdering må det nødvendigvis ta noe tid å rydde opp i dette. Kanselleringen gir etter dette ikke rett til standarderstatning, og nemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Kanselleringen førte til at klager ikke rakk sin videreforbindelse fra Oslo med Air Baltic. Han måtte kjøpe ny billett. SAS er ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem.

Nemnda er av den oppfatning at SAS i dette tilfellet ikke hadde mulighet til å unngå kanselleringen, jf. ovenfor. Kanselleringen gir således ikke rett til erstatning etter luftfartsloven.

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Svante Bergman, Reisegiganten AS.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.