

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

13.12.2011

### Saksnummer

112/11F

### Tjenesteyter

British Airways

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle sammen med sin familie reise fra Oslo til Durban via London og Johannesburg, den 21. desember 2010.

Den 20. desember fikk klager beskjed om at BA57 fra London til Johannesburg var kansellert som følge av snøvær i London. Klager fikk heller ikke sjekke inn på flyet fra Oslo til London da British Airways ikke kunne booke om til en annen rute fra London.

Klager har fått refundert billettutgiftene.

Klager krever standarderstatning i henhold til EU forordning 261/2004 EUR 600 per person.

British Airways vil ikke dekke standarderstatning da de sier hendelsen var ekstraordinær og utenfor deres kontroll. Klager stiller seg undrende til at flyselskapet kunne vite at BA57 ikke ville være i stand til å fly grunnet dårlig vær over 29 timer før avreise. Klager mener videre at en flyplass som Heathrow bør være i stand til å håndtere snøvær. Dersom Heathrow ikke er i stand til å takle snøvær bør det være et erstatningsforhold mellom British Airways og flyplassen, slik at ikke reisende uforskyldt rammes.

Klager savner dokumentasjon på hvorfor akkurat BA57 måtte kanselleres den 21. desember.

Det vises for øvrig til klagers brev.

#### British Airways har i det vesentlige anført:

BA57 ble kansellert som følge av kraftig snøvær. Heathrow var som følge av uværet stengt den 17. 18. og 19. desember. Den 20. og 21. desember var kun en rullebane i drift, og 56 % av British Airways flyvninger fra Heathrow ble kansellert den 21. desember. Det vises til rapport.

British Airways viser til EU forordning 261/2004 og kan ikke gi erstatning da hendelsen var ekstraordinær og utenfor flyselskapets kontroll.

British Airways kan ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til British Airways brev.

### **Nemnda bemerker:**

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det forelå en slik ekstraordinær omstendighet, og flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser m.v. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger, samt generell kunnskap om situasjonen på flyplassene i Europa i disse dagene, til grunn at det var mange fly som måtte kanselleres på grunn av restriksjoner i luftrommet og stengte flyplasser/rullebaner som følge av snøvær. Nemnda legger videre til grunn at situasjonen på Heathrow var slik som beskrevet av British Airways. Nemnda er etter en samlet vurdering av den oppfatning at restriksjonene / stengningene er å anse som en ekstraordinær omstendighet, og at British Airways i den foreliggende situasjon hadde anledning til å kansellere avgangen fra London og til å nekte klager ombordstigning til London uten at det gir grunnlag for erstatning.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

### **Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Janne Grethe Soløy, Widerøe's Flyveselskap AS

Olav Grøttland, SAS

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Janne Grethe Soløy, Widerøe's Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*