

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

04.09.2013

Saksnummer

244/12F

Tjenesteyter

Danish Air Transport

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise med DX37 fra Florø til Gardermoen den 13. mars 2012. Flyet ble kansellert, og klager fikk utgifter til ny billett, hotell og buss på til sammen kroner 3 013.

Klager mener flyselskapet ikke har godtgjort at kanselleringen ikke kunne vært unngått, og krever standarderstatning euro 250 i tillegg til kroner 3 013.

Danish Air Transport har i det vesentlige anført:

DX37 ble kansellert som følge av teknisk feil. Det vises til teknisk rapport. Hendelsen var ekstraordinær og utenfor selskapets kontroll.

I henhold til EU forordning 261/2004 plikter ikke flyselskapet å utbetale kompensasjon dersom det kan godtgjøre at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle forholdsregler var truffet.

Danish Air Transport har refundert klagers ekstrautgifter med kroner 3 013, men kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav utover dette.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike

tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Danish Air Transport har ikke gitt noen nærmere opplysninger om den tekniske feil.

Nemnda har mottatt ytterligere en klage på denne innstillingen (sak 152/12F) [flykn-2012-0152]. Danish Air Transport opplyste i den saken at innstillingen skyldtes en mindre utetthet på flyet. De la ved teknisk log. Saken ble forelagt Luftfartstilsynet som ba om ytterligere opplysninger for å kunne vurdere saken. Danish Air Transport ble gitt en frist for å gi nye opplysninger. Det er ikke innkommet nye opplysninger i saken.

Luftfartstilsynet har på bakgrunn av de foreliggende dokumenter gitt uttrykk for at de ikke har noen bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av den tekniske feilen.

Nemnda har ved den videre vurdering delt seg i et flertall og et mindretall. Flertallet, lederen og flyselskapenes representanter, legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter flertallets vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning.

Mindretallet, forbrukernes representanter, er av den oppfatning at Danish Air Transport ikke har godtgjort at innstillingen skyldtes en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Etter mindretallets vurdering har klager således rett til standarderstatning.

På bakgrunn av flertallets vurdering, traff nemnda slikt

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Mabel Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.