

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning som følge av forsinkelse.

Dato

05.05.2020

Saksnummer

2019-03373

Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

Klager har i det vesentlige anført

18. juni 2019 skulle klager og en medpassasjer reise med DY1552 fra Oslo til Budapest. Planlagt avgang fra Oslo var kl. 18.25, og planlagt ankomst i Budapest var kl. 20.45. De ankom imidlertid Budapest først kl. 23.52, mer enn tre timer forsinket.

Klager anfører at de underveis fikk beskjed av kapteinen om at flyet ikke kunne lande i Budapest på grunn av dårlig vær der. Flyet satte da kursen mot Bratislava. Kapteinen informerte om at det skulle gjøres et kort stopp i Bratislava for å fylle drivstoff. Klager opplyser at de imidlertid ble stående på Bratislava lufthavn i nesten to timer. Klager anfører at det først ble sagt at det snart kom en tankbil, men denne kom aldri. Etter hvert ga kapteinen beskjed om at årsaken til at flyet ikke fikk fylle drivstoff, var at Norwegian manglet et papir for å kunne betale for drivstoffet. Da dette omsider gikk i orden, beklaget kapteinen det lange oppholdet og sa at dersom han hadde visst at det ville ta såpass lang tid, hadde han valgt å lande på en annen flyplass.

Årsaken til at de ble mer enn tre timer forsinket, er etter klagers syn at Norwegian ikke hadde papirene i orden i forbindelse med betalingen av drivstoffet. Klager anfører at dette er noe flyselskapet har kontroll over. Klager stiller seg undrende til at Norwegian sier at flyet ble forsinket med over tre timer på grunn av været. Etter klagers oppfatning kan kun en mindre del av forsinkelsen unnskyldes med værforholdene i Budapest.

Klager krever standarderstatning på 250 euro per person, totalt 500 euro, i henhold til EU-forordning 261/2004 som følge av forsinkelsen.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen DY1552 måtte omdirigeres til Bratislava som følge av dårlige værforhold i Budapest.

Verken wetlease eller omplassering av et alternativt fly ville ha forhindret forsinkelsen i dette tilfellet, siden de dårlige værforholdene påvirket luftrommet over Budapest. Flyet sto på Bratislava i påvente av at værforholdene skulle bli bedre.

Denne typen beslutninger som tas av kapteinen, er basert på hensynet til sikkerheten, som har førsteprioritet hos Norwegian. Norwegian følger alle sikkerhetsdirektiver som er utstedt av luftfartsmyndighetene.

De berørte passasjerene ble informert om forsinkelsen og rettighetene de hadde i den forbindelse, i tråd med EU-forordning 261/2004.

Dårlig værforhold anses som en ekstraordinær omstendighet. I tilfeller der en uregelmessighet skyldes en ekstraordinær omstendighet, er flyselskapet fritatt plikten til å betale erstatning. Dårlige værforhold, i dette tilfellet sterk vind, er utenfor luftfartsselskapets kontroll.

Det vises for øvrig til fremlagt dokumentasjon.

På bakgrunn av de nevnte argumentene kan ikke Norwegian imøtekomme klagers krav i dette tilfellet.

Nemnda bemerker

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet, gir rett til erstatning. Dette gjelder imidlertid ikke dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i *Sturgeon m.fl. mot Condor* (C-402/07) og *Nelson m.fl. mot Lufthansa* (C-581/10 og C-629/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

Norwegian har anført at DY1552 måtte omdirigeres til Bratislava på grunn av dårlige værforhold i Budapest. Nemnda viser til fremlagt dokumentasjon. Dette må anses som ekstraordinære forhold, som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Nemnda anbefaler ikke at klager gis medhold.

Vedtak

Transportklagenemnda – fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Forbrukerrepresentant Kristoffer Sørli, Forbrukerrådet, hadde uventet forfall. De resterende medlemmer fant det forsvarlig å behandle saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-5 femte ledd.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Joachim Sponheim (SAS)

Maite de Geus-Cossard (Forbruker Europa)

Stina Gerhardsen (Widerøe)