

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatninger grunnet kanselleringer.

Dato

15.10.2013

Saksnummer

017/13F

Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Molde til Bergen t/r den 2. - 4. november 2012 med WF515 og WF518. Begge avgangene ble kansellert.

Klager mener hendelsene ikke var ekstraordinære, og krever 250 euro i standarderstatning per kansellering.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Widerøe har i det vesentlige anført:

WF515 den 2. november og WF518 den 4. november ble kansellert som følge av teknisk feil, det vises til teknisk logg.

Kanselleringene er dessverre ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-regulativet, da de uforutsette uregelmessighetene oppstod på grunn av ekstraordinære omstendigheter, og var utenfor Widerøes kontroll.

Ved kanselleringer kan passasjerene enten velge å avbryte reisen mot full refusjon, eller bli ombooket til neste ledige avgang. Klager valgte sistnevnte.

Widerøe ønsker å refundere klagers eventuelle utgifter i ventetiden, men ikke imøtekomme klagers krav utover dette.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at flyet som var planlagt benyttet på rute WF515 den 2. november 2012 fikk tekniske problemer. For å unngå forsinkelser på flygningen ble det satt et erstatningsfly. Erstatningsflyet fikk imidlertid også tekniske problemer. Feil ved en ventil førte til at flygningen måtte kanselleres.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning etter EU-forordningen.

Klagers returflygning den 4. november 2013, WF518, ble kansellert på grunn av en drivstofflekkasje. I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning etter EU-forordningen.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines,

De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.