

# Vedtak i Pakkereisenemnda

## Sammendrag

Reise til Tyrkia, 17. - 31. juli 2011. Krav om erstatning for ødelagt bagasje.

### Dato

14.03.2012

### Saksnummer

195/11

### Tjenesteyter

Nazar Nordic AB

### Klager: X

**Turarrangør: Nazar Nordic AB**

**Antall reisende: 8**

**Reisens pris: kr 84.860**

### Saken gjelder:

Reise til Tyrkia, 17. - 31. juli 2011. Krav om erstatning for ødelagt bagasje.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klagernes bagasje var våt ved ankomst til Antalya. Bagasjen ble sjekket inn på OSL Gardermoen ved avreise. Mens klagerne ventet ved gaten på å få komme om bord i flyet, så klagerne at bagasjetrallene stod ved siden av flyet og ventet på å bli lastet inn. Bagasjen stod utenfor i nesten en time i kraftig regnvær.

Ved ankomst Antalya ca. kl 0130 fikk klagerne utlevert bagasjen og merket at den var fuktig på utsiden av kofferten. Klagerne regnet med at det kun var utenpå og sjekket ikke. Klagerne ankom hotellet etter ca. 04.30. Bagasjen ble ikke pakket ut før ved 9-tiden den 18. juli. Det viste seg da at innholdet i kofferten var vått.

Klagerne kontaktet guiden på hotellet. Hun skulle kontakte dem i løpet av dagen.

Det gjorde hun ikke. Klagerne purret flere ganger, men ingenting skjedde før klagerne ganske bestemt sa at de ville fylle ut en skaderapport.

Det var samme dag som klagerne skulle reise hjem.

Ved ankomst tilbake til Oslo oppdaget klagerne at barnevogntrillen var blitt ødelagt på turen hjem.

Klagerne krever erstattet utgifter til vask av klær samt erstatning for ødelagte klær og barnetrille. Samlet krav kr 12.219,25.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### **Nazar Nordic har ikke avgitt uttalelse til nemnda.**

Til klager har Nazar i det vesentlige anført:

Nazar ber klagerne henvende seg til sitt forsikringsselskap for eventuell erstatning for våt bagasje. Nazar har som turarrangør ingen mulighet til å kompensere for eventuell våt og/eller skadet bagasje. Nazar vet ikke om dette har hendt før eller etter innsjekking av bagasjen. Turarrangørs ansvar begynner først når bagasjen er sjekket inn på avreisestedet. I dette tilfellet kan ikke Nazar slå fast om bagasjen ble skadet mens den var i flyselskapets varetekt. Nazar påpeker at de ikke har hørt om liknende hendelser fra andre reisende.

For så vidt angår barnetrillen ber Nazar om PIR-rapporten slik at kravet kan sendes flyselskapet.

### **Nemnda bemerker:**

Før saken behandles i nemnda, skal partene gis mulighet til å uttale seg om både faktiske og rettslige sider av saken. Dersom partene ikke benytter seg av sin adgang til å uttale seg, kan nemnda likevel treffe vedtak på grunnlag av de opplysninger som er fremkommet tidligere i saken, jf. forskrift om klagenemnd for flypassasjerer § 5-3.

Nazar har ikke avgitt uttalelse til nemnda. Nemndas avgjørelse treffes på bakgrunn av de foreliggende opplysninger.

Det er å anse som en mangel ved pakkereisen om bagasjen blir skadet mens er i flyselskapets eller turarrangørs varetekt. Der mangler ved pakkereisen påfører kunden tap som reguleres av erstatningsreglene i transportrettslig lovgivning, gjelder disse reglene i stedet for erstatningsreglene i pakkereiseloven, jf. pakkereiseloven § 6-5. Arrangøren hefter likevel alltid overfor kunden for slikt tap. Kunden kan således rette sitt krav til turarrangør.

Blir innskrevet reisegods skadet, er flyselskapet ansvarlig med mindre skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller av feil eller mangler ved reisegodset, jf. luftfartsloven § 10-18, jf. Montrealkonvensjonen artikkel 18.

Mottas innskrevet reisegods uten klage fra mottakerens side, formodes godset å være utlevert i god stand om ikke annet blir godtgjort, jf. luftfartsloven § 10-26 jf. Montrealkonvensjonen artikkel 31.

Bagasjen ble på reisemålet mottatt uten klage fra klagerens side.

Nazar aksepter ikke at bagasjen ble skadet under transporten. De viser bl.a. til at de kun har mottatt klage fra klager og hans reisefølge.

Nemnda finner på bakgrunn av de foreliggende opplysninger ikke godtgjort at skaden skjedde mens bagasjen var i flyselskapets varetekt.

For så vidt angår barnetrillen på hjemreisen, synes det å foreligge en PIR-rapport. Denne er imidlertid ikke fremlagt for nemnda. Det foreligger heller ingen opplysninger om skaden eller hvordan den kunne ha oppstått. Nemnda finner på bakgrunn av de foreliggende opplysninger heller ikke sannsynliggjort skade på barnetrillen som gir grunnlag for erstatning.

**Vedtak:**

Reklamasjonsnemnda for pakkereiser finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold  
Vedtaket var enstemmig.

**Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, Formann

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Silje Østby Jystad, Forbrukerrådet

Solveig Kohagen, Ving Norge AS

Hanne Åsell, Star Tour AS.

**Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, Formann, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Silje Østby Jystad, Forbrukerrådet, Solveig Kohagen, Ving Norge AS, Hanne Åsell, Star Tour AS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*