

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

### Dato

12.02.2019

### Saksnummer

2018-00691

### Tjenesteytere

SAS

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Oslo til Nairobi via Amsterdam og Abu Dhabi den 13. desember 2017 kl 16.30 med ankomst kl 13.05 den 14. desember, med SAS og Etihad Airways. SK827 fra Oslo til Amsterdam ble forsinket slik at klager mistet sine videreforbindelser. Klager hadde to timer til flybytte i Amsterdam.

Klager ble booket om og ankom Nairobi kl 21.05 den 14. desember, åtte timer forsinket

Klager krever standarderstatning 600 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SK827 ble først 40 minutter forsinket grunnet teknisk feil som gjorde at SAS måtte bytte flymaskin. Deretter ble avgangen forsinket ytterligere 31 minutter som følge av dårlig vær ved flyplassen, kraftig snøfall. SAS viser til fremlagt dokumentasjon.

SAS mener det var værforholdene som gjorde at klager mistet sin videreforbindelse, og at klager ville ha rukket sin videreforbindelse med kun 40 minutters forsinkelse som følge av teknisk feil.

Værforhold er å anse som ekstraordinære omstendigheter som fritar flyselskapene fra å utbetale standarderstatning.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav.

### Nemnda bemerker

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer mer enn 3 timer senere frem enn planlagt til det endelige bestemmelsesstedet, utløser en plikt for flyselskapet til å utbetale standarderstatning med mindre selskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes

ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artiklene 5, 6 og 7 og EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og Nelson med flere av 23.10.2012 (C-581/10).

Flyvningen ble først 40 minutter forsinket grunnet teknisk feil som gjorde at SAS måtte bytte flymaskin. Deretter ble avgangen forsinket ytterligere 31 minutter som følge av dårlig vær ved flyplassen, kraftig snøfall.

Det var altså to forhold som var skyld i forsinkelsen. Den lengste forsinkelsen skyldtes teknisk feil.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande / ta av, ved at det oppstår store forsinkelser med videre, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Nemnda mener at SAS har dokumentert at været var en slik ekstraordinær omstendighet. Forsinkelsen på grunn av været var 31 minutter i følge SAS.

Teknisk svikt utgjør som den klare hovedregel ingen ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand, jf kommisjonens veileder av 15.06.2016 punkt 5.2. Den tekniske svikten var ansvarlig for en forsinkelse på 40 minutter.

Spørsmålet blir etter dette om klager ville rukket sin videreforbindelse dersom flyet bare hadde vært forsinket som følge av teknisk feil, jf dom C-315. Klager hadde to timer til flybytte i Amsterdam.

Etter nemnda syn ville klager ha rukket sin videreforbindelse dersom forsinkelsen bare hadde vært 40 minutter.

Nemnda anbefaler ikke at klager gis medhold.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

## **Nemndas representanter**

Vibecke Groth (leder)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Camilla Dragvoll (Ticket)

Stina Myhre Mevassvik (Norwegian Air Shuttle)

Ingrid Sande Kvålen (Forbrukerrådet)