

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

Dato

04.12.2018

Saksnummer

2018-00343

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Ålesund til Oslo den 30. desember 2017 kl 10.35 med SK1317. Først fikk hun beskjed om at det var teknisk feil, så sa flyselskapet senere at det var teknisk feil på grunn av været og at de måtte bytte til et nytt fly og få tak i nytt crew. Klager ankom endelig bestemmelsessted mer enn fire timer forsinket.

Teknisk feil er ikke å anse som en ekstraordinær omstendighet, og klager krever 250 euro i standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SK1317 ble forsinket som en direkte følge av at SK1314 fikk forsinkelse Oslo-Ålesund på grunn av værforhold, freezing fog. Flyet klager skulle ha, skulle først fly Oslo-Ålesund, deretter returnere Ålesund-Oslo. SAS viser til fremlagt dokumentasjon som blant annet viser at flyet måtte returnere til rampen to ganger grunnet "engine vibration" forårsaket av ising på motorbladene. Det måtte foretas et flybytte.

Det kan argumenteres for at deicing av fly på vinterstid må flyselskapene regne med. Til vanlig gjøres også dette og det er sjelden at en stor forsinkelse oppstår som følge av lange deicing køer. SAS kan ikke forventes å treffe tiltak som tar høyde for såpass vanskelige forhold det var denne dagen. Det var også sendt ut en advarsel fra meteorologisk institutt om særdeles vanskelige værforhold, SAS viser til fremlagt kopi av denne advarselen.

Værforhold anses å være ekstraordinære omstendigheter i henhold til EU-forordning 261/2004 og er utenfor flyselskapets kontroll.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer mer enn 3 timer senere frem enn planlagt til det endelige bestemmelsesstedet, utløser en plikt for flyselskapet til å utbetale standarderstatning med mindre selskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artiklene 5, 6 og 7 og EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19.11.2009 (C-402/07) og Nelson med flere av 23.10.2012 (C-581/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser med videre, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

SAS har lagt fram dokumentasjon som viser at flyet måtte returnere til rampen to ganger grunnet "engine vibration" forårsaket av ising på motorbladene. Det måtte foretas et flybytte. Dette stemmer også med beskjedne klager fikk om at det var teknisk feil på flyet og senere at den tekniske feilen skyldtes været.

Teknisk feil er ikke en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Teknisk feil fritar således ikke fra plikten til å betale erstatning. Unntak kan tenkes ved fabrikkasjonsfeil og skader på flyet pga sabotasje eller terrorhandlinger, og videre ved birdstrike og foreign object damage.

I dette tilfellet legger nemnda til grunn at den tekniske feilen skyldtes været. Etter nemndas syn er en teknisk feil forårsaket av været som i dette tilfellet, ikke en ekstraordinær omstendighet som fritar for ansvar.

Nemnda anbefaler at klager får medhold i sitt krav og at SAS betaler 250 euro i standarderstatning

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler at SAS betaler standarderstatning 250 euro til klager.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)

Line Olafsen (Norwegian)

Camilla Dragvoll (Ticket)