

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning som følge av kansellering.

### Dato

14.02.2020

### Saksnummer

2019-01890

### Tjenesteytere

Widerøe

### Klager har i det vesentlige anført

Den 28. mars 2019 skulle klager reise med WF163 fra Bergen til Sogndal. Flyet skulle gå videre til Oslo etter dette. Planlagt avgang fra Bergen var kl. 20.20, og planlagt ankomst i Sogndal var kl. 20.55. Flyvningen ble imidlertid kansellert for strekningen Bergen-Sogndal, og klager ble dermed omrutet til SK252 fra Bergen til Oslo og WF135 fra Oslo til Sogndal dagen etter. Klager ankom Sogndal kl. 13.06, mer enn 16 timer forsinket.

Klager anfører at det er vanskelig å forstå at flyet fra Bergen ble kansellert på grunn av værforhold når flyet gjennomførte deler av den oppsatte ruten. Widerøe har informert om at værforhold kan medføre logistikkproblemer innad i flyselskapet med besetning o.l., og klager kan ikke se at interne problemer kan anses som ekstraordinære omstendigheter. Klager anfører at slike problemer vil være innenfor Widerøes kontroll.

Klager krever standarderstatning på 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004 som følge av kanselleringen.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Widerøe kansellerte WF163 på grunn av for mye vind. Passasjerer fikk dekket hotellovernatting og ble omrutet til ny flyvning neste morgen ettersom det ikke var flere flyvninger den aktuelle kvelden.

Det vises til fremlagt dokumentasjon.

På bakgrunn av dette kan ikke klagers krav imøtekommes i det aktuelle tilfellet.

### Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Værforhold som påvirker flytrafikken, kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

Widerøe har anført at WF163 ble kansellert på grunn av værforhold. Flyselskapet har fremlagt kopi av METAR-rapport som viser at det var sterk vind på Sandane lufthavn, i tillegg til kopi av operativ logg. Den operative loggen viser at WF155 ikke kunne fly til Sandane, og at WF163 kun gikk fra Sogndal til Oslo. Nemnda kan imidlertid ikke se at Widerøe har dokumentert årsaken til at flyet ikke kunne gå fra Bergen og dermed heller ikke årsakssammenhengen mellom værforholdene og kanselleringen.

Nemnda mener på bakgrunn av dette at Widerøe ikke har godtgjort at WF163 fra Bergen til Sogndal ble kansellert som følge av ekstraordinære omstendigheter i forordningens forstand.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Widerøe utbetaler erstatning på 250 euro til klager.

### **Nemndas representanter**

Vibecke Groth (leder)

Joachim Sponheim (SAS)

Camilla Dragvoll (Ticket)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)