

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning ved forsinkelse. Skade på flyhjul.

### Dato

15.08.2017

### Saksnummer

2017-00143

### Tjenesteytere

Norwegian

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Stavanger (SVG) til Las Palmas (LPA) med Norwegians flyvning DY1836 12. november 2016 kl. 12.35. Flyet punkterte under take-off og sirklet i luften i cirka fire timer for å bruke opp drivstoff. Det ble deretter foretatt en sikkerhetslanding på Stavanger lufthavn. Nytt fly ble sendt fra Oslo, og ny flyvning tok av cirka kl. 16.55.

Klager krever standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning DY1836 fra Stavanger til Las Palmas 12. november 2016 returnerte til Stavanger etter take-off grunnet skade på nesehjulet.

Det ble bestemt at flyet skulle returnere til Stavanger på grunn av vibrasjoner i nesehjulet. Dette kan oppstå av forskjellige årsaker, men da vibrasjonen ikke ga seg ble det bestemt at problemet måtte undersøkes. Skaden oppstod mest sannsynlig under take-off. Det ble servert drikke ombord.

Flyet måtte sirkulere for å brenne drivstoff før det kunne lande i Stavanger, da flyet må være innenfor en maksimal vektbegrensning ved landing. Dette var et såkalt «sikkerhetslanding», og er standard prosedyre slike tilfeller. Etter landing ble flyet undersøkt av en tekniker. Teknisk avdeling konkluderte med at det forelå en fabrikasjonsfeil ved flyet, og Norwegian viser til fremlagt rapport fra teknisk avdeling.

Trykket på nesehjulet sjekkes hver 72. time av en tekniker. I tillegg sjekker pilotene dekke under en inspeksjon før hver flyvning. Det ble ikke oppdaget slitasje eller feil ved dekket før avgang. Feilen må derfor ligge i dekket fra produsenten, slik at en fabrikasjonsfeil var årsaken til punkteringen.

Det ble sendt et nytt fly – LN-NGR – til Stavanger. Flyvningen landet i Las Palmas syv timer forsinket. Dette må anses som et rimelig tiltak.

Det følger av EU-forordning 261/2004 artikkel 5 (3) at flyselskapene ikke er pålagt å betale erstatning i samsvar med artikkel 7 dersom det kan godtgjøre at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Norwegian anfører at uregelmessigheten er utenfor selskapets kontroll, og viser til EU-domstolens avgjørelser i C-549/07 (Wallentin-Hemann) og C-257/14 (Van der Lans), hvor det fremgår at skjulte fabrikasjonsfeil kan utgjøre en ekstraordinær omstendighet.

Norwegian avviser på ovennevnte bakgrunn klagers krav om standarderstatning.

### **Nemnda bemerker**

Norwegians flyvning DY1836 fra Stavanger til Las Palmas 12. november 2016 måtte foreta en sikkerhetslanding i Stavanger etter take-off som følge av en skade på ett av flyets hjul. Nemnda legger til grunn at klager ankom Las Palmas syv timer forsinket.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning. Dette gjelder imidlertid ikke dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07) og Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10).

Når det gjelder teknisk svikt, har EU-domstolen tolket unntaket for «ekstraordinære omstendigheter» snevert. De færreste former for teknisk svikt fritar selskapet for ansvar. Det følger imidlertid av EU-domstolens avgjørelser i Corina van der Lans mot KLM (C-257/14) og i Wallentin-Hermann mot Alitalia (C-549/07) at fabrikasjonsfeil er blant de forhold som kan utgjøre en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Det forutsettes at feilen avdekkes av produsenten eller annen kompetent myndighet. Det vises også til Fortolkningsveiledningen til forordningen punkt 5.2.

Det ble foretatt en sikkerhetssjekk av flymaskinen etter at flyet landet i Stavanger, hvor teknisk avdeling konkluderte med at punkteringen var forårsaket av en fabrikasjonsfeil ved dekket. Det ble ikke oppdaget noen feil eller slitasje på hjulet før avgang. Hjulene undersøkes etter det opplyste hver 72. time av en tekniker, og piloten foretar en visuell inspeksjon av hjulene før hver flyvning. Norwegian har fremlagt en rapport fra teknisk avdeling, der det fremgår at tekniker vurderer at punkteringen skyldtes "poor re-threading from producer".

Nemnda mener at en erklæring fra flyselskapets egen tekniske avdeling ikke er tilstrekkelig i denne sammenheng. Nemnda kan ikke se at det er godtgjort at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter.

Nemnda mener derfor at klager har krav på standarderstatning i henhold til forordningen.

**Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Norwegian utbetaler standarderstatning til klager med 400 euro.

**Nemndas representanter**

- Helen Andenæs Sekulic (leder)
- Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)
- Thomas Iversen (Forbrukerrådet)
- Gøran Jenssen (Widerøe)
- Anne-Kathrine Sand (SAS)