

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Omruting til annen flyplass. Krav om standarderstatning, samt refusjon av utgifter til leiebil.

### Dato

05.03.2024

### Saksnummer

2023-02534

### Tjenesteytere

Wizz Air

### Klager har i det vesentlige anført

Klager, fire personer, skulle fly med Wizz Air fra Torp Sandefjord til Warszawa den 12. juli 2023. Klager sin flyvning W6 1516 med planlagt avgang kl. 14:55 ble kansellert 4 timer og 45 minutter før avgang. Klager ble omrutet til W6 1216 fra Torp Sandefjord til Katowice den 14. juli 2023 med avgang kl. 14:30.

Wizz Air opplyste om at det ikke var noen ledige flyvninger til Warszawa. Klager valgte da å bli omrutet til Katowice, som var det tilbudet Wizz Air kom med.

Klager så seg nødt til å leie bil for å komme seg hjem fra Katowice, da bilen deres stod på flyplassen i Warszawa. Det gikk ikke direkte tog hjem, og dersom klager skulle tatt tog måtte de byttet tog underveis.

Klager krever standarderstatning for kansellert flyvning, samt refusjon av utgifter til leiebil på 586 zł og utgifter til bensin på 100,12 zł.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Wizz Air har ikke avgitt uttalelse til nemnda angående saken.

### Nemnda bemerker

Før saken skal behandles i nemnda, skal partene gis mulighet til å uttale seg om både faktiske og rettslige sider av saken. Dersom partene ikke benytter seg av sin adgang til å uttale seg, kan nemnda likevel treffe vedtak på grunnlag av de opplysninger som er fremkommet tidligere i saken, jf. transportklagenemndforskriften § 5-3. Wizz Air har, tross oppfordring, ikke avgitt uttalelse til nemnda.

Nemnda legger til grunn at klager sin flyvning fra Torp til Warszawa ble kansellert.

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7. Wizz Air har ikke svart nemnda og nemnda legger dermed til grunn at klager har krav på standarderstatning med 250 EUR, totalt for hele reisefølger 1000 EUR

Spørsmålet er videre om klager har rett på refusjon av de fremlagte kostnadene.

Ved kansellering har passasjerer valget mellom refusjon av den fulle billettprisen eller omruting snarest mulig til bestemmelsesstedet på tilsvarende transportvilkår, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 8. Flyselskapets plikt til å omrute kan strekke seg utover omruting innenfor eget selskap og samarbeidspartnere.

Det er på det rene i dette tilfellet at klager ble tilbudt omruting av Wizz Air. Spørsmålet er om omrutingstilbudet oppfylte kravet om omruting «snarest mulig», jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 8 nummer 1 bokstav a.

Vurderingen av flyselskapets omrutingstilbud avhenger av en helhetsvurdering der blant annet tid, kostnader, tilgjengelig transport og passasjerens individuelle behov for å ankomme til et bestemt sted til et bestemt tidspunkt kan spille inn. Passasjerer må imidlertid gi flyselskapet rimelig tid til å arrangere omrutingen. Dersom passasjerer kjøper nye billetter selv uten å avvente selskapets omruting, risikerer passasjerer å måtte dekke utgiften selv.

I den foreliggende saken ble klager omrutet til flyvning 2 dager etter opprinnelig avgang. Klager har oppgitt at Wizz Air ikke hadde noen ledige flyvninger til Warszawa, og at de tilbød klager omruting til Katowice. Som nevnt begrenser ikke omrutingsplikten seg til flyvninger med eget flyselskap alene, og nemnda legger til grunn at omrutingen ikke ble gjort «snarest mulig», jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 8.

Det følger av fast nemndspraksis og av EU-kommisjonens tolkningsveileder til forordningen at klager kan kreve refusjon av utgifter til omruting gjort på egenhånd dersom selskapets tilbud og assistanse ikke kan regnes som tilstrekkelig etter forordningen.

Nemnda legger til grunn at klager ble omrutet til en annen flyplass i Polen enn Warszawa og har rett på å få dekket transportkostnadene for å komme seg frem til endelig bestemmelsessted, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 8 nummer 3.

Klager har imidlertid en tapsbegrensningsplikt som medfører at man må forvente at klager velger rimeligste alternativ for transport til sitt endelige bestemmelsessted. I den foreliggende saken har klager informert om at det gikk tog, men at disse ikke var

direkte, og at klager derfor valgte å leie bil for å komme seg hjem. Nemnda anbefaler på bakgrunn av dette at klager erstattes for utgifter til leiebil og bensin.

Forbrukerrepresentanten mener at klager i dette tilfellet har krav på forsinkelsesrente iht. forsinkelsesrenteloven, normalt regnet fra 30 dager etter at klager har krevd standarderstatning eller annen erstatning, og 7 dager etter at klager har krevd refusjon.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda anbefaler at Wizz Air utbetaler 250 EUR per person, til sammen 1000 EUR, i standarderstatning, samt erstatter klager med 686,12 zł for utgifter til bensin og leiebil.

### **Nemndas representanter**

Helen Engebrigtsen (leder)

Gustav Norman (Forbrukerrådet)

Caroline Tomren (Norwegian Air Shuttle)