

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om refusjon av tapt arbeidsfortjeneste grunnet kansellering.

### Dato

16.02.2018

### Saksnummer

2018-00110

### Tjenesteytere

SAS

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Tromsø til Mo i Rana via Bodø den 19. juni 2016 kl 16.30. Like før avgang ble SK4581 fra Tromsø til Bodø kansellert. Klager ble booket om til påfølgende dag og mistet en hel dags arbeidsinntekt.

Klager jobber som privatpraktiserende fastlege. Han kan ikke sende inn timedagbok for sine pasienter grunnet regelverk om taushetsplikt.

Klager krever refusjon av tapt arbeidsinntekt, kroner 11 000.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SK4581 ble kansellert som følge av et uforutsett teknisk problem med nesehjulet.

Klager ble booket om og ankom endelig bestemmelsessted 20. juni kl 14.47, ca 20 timer forsinket. SAS har utbetalt 250 euro til klager for hendelsen, samt tilbudt å dekke klagers eventuelle utgifter i ventetiden. SAS har gjort det som var mulig for klager under de forhold som eksisterte.

Klager har krevd tapt arbeidsfortjeneste på kroner 11 000. Dette er ikke dokumentert. Klager har fremlagt omsetning for 18. juli 2016, men det er ikke mulig å vite om denne er representativ for 20. juni 2016. Det foreligger ingen dokumentasjon på at klager hadde planlagt å ha pasienter den 20. juni, hvor mange eller hvilket inntektsbortfall dette eventuelt utgjorde.

Tapt arbeidsfortjeneste dokumenteres med lønnsslipp som viser trekk i lønn, SAS mener at selvstendig næringsdrivende, eller personer som kan flytte kunder eller pasienter til

andre tidspunkt, ikke kan søke om dekning av tapt arbeidsfortjeneste. Dette er potensiell inntekt, ikke et faktisk tap.

SAS kan på grunnlag av ovennevnte ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### **Nemnda bemerker**

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var blitt truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

I dette tilfellet har flyselskapet tilbudt å betale standarderstatning på 250 euro. Dette er ikke til hinder for at en passasjer i tillegg kan ha krav på erstatning i medhold av luftfartsloven § 10-20/Montrealkonvensjonen artikkel 19 hvis dokumentert tap er større enn standarderstatningen.

Klager har krevd tapt arbeidsfortjeneste med kroner 11 000. Dette er imidlertid ikke dokumentert. Nemnda har forståelse for at en lege har taushetsplikt og av den grunn ikke kan opplyse navnene på pasientene som hadde time hos ham 20. juni. Imidlertid mener nemnda at det f. eks. må foreligge en forfallsbok eller lignende, ført manuelt eller på pc, der avtalene fremgår, men der det er forholdsvis enkelt å sladde pasientnavnene. Det er nemndas oppfatning at fremleggelse av en tilfeldig dags omsetning som ikke omhandler den aktuelle dagen, ikke er tilstrekkelig dokumentasjon.

Nemnda er imidlertid ikke enig med SAS i at det generelt er slik at selvstendige næringsdrivende må antas å kunne flytte kunder og derved bare har en utsettelse av inntekten, ikke tapt arbeidsfortjeneste. Det vil variere med virksomhet og person. Ofte vil kundene kunne henvende seg til andre som yter samme tjeneste, og derved har inntekten bortfalt. Imidlertid påligger det klager å sannsynliggjøre sitt tap.

Nemnda kan etter dette ikke anbefale at klager gis medhold i sitt krav.

### **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

### **Nemndas representanter**

Vibecke Groth (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)

Camilla Rise (NHO luftfart)

Line Olafsen (Norwegian)