

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning som følge av nektet ombordstigning

Dato

24.03.2010

Saksnummer

225/09F

Tjenesteyter

Air Baltic

Krav om erstatning som følge av nektet ombordstigning

Klager har i det vesentlige anført:

Klager, hans kone og sønn fløy fra Gardermoen 24. mars 2009 til Riga, Latvia med overnattingsstopp fra 24. til 25. mars 2009, før de skulle fly videre til Chisinau, Moldova 25. mars 2009.

Passene og billetter ble sjekket på Gardermoen. Billettene viste klart at klagerne skulle til Moldova. Air Baltics personale sa ingenting om gyldighet og utløpstid på passene til de reisende.

Da klagerne sjekket inn for sin reise fra Riga til Chisinau, var alt i orden gjennom innsjekk og passkontroll, men da de skulle gå om bord i flyet ble klagers kone stoppet da hennes pass gikk ut om 5 måneder. Det var første gang de ble informert om at for å reise til Chisinau, Moldova må passet du innehar være gyldig i 6 måneder etter innreise og utreise til landet. Klager tok kontakt med den norske ambassaden i Riga hvor hans kone fikk endret gyldigheten på sitt pass.

Som følge av dette ble turen til Chisinau, Moldova utsatt med en dag og de måtte kjøpe nye billetter hos Air Baltic til kr 1.200. Klager mener at de burde ha vært informert om gyldigheten av pass før de reise fra Norge. For da hadde det vært god mulighet for å ordne opp i forholdet.

Air Baltic har i det vesentlige anført:

Flyselskapet viser til at klagers og hans kone ble nektet ombordstigning på grunn av mangel på gyldighet av reisedokumenter og at hans kones pass var ikke gyldig i henhold til immigrasjons myndighetene i Moldova.

I følge «Airlines Conditions of carriage for passengers and baggage» er det den reisendes eget ansvar til å sørge for at alle reisedokumentene er i orden.

Og at den reisende selv må betale for ny billett om den reisende ikke får fortsette sin reise på grunn av ugyldige dokumenter.

Det som gjorde at de reisende fikk reise fra Oslo til Riga var at reglene for gyldighet av dokumenter for denne strekningen var korrekte ifølge Latvisk lov.

Nemnda bemerker:

Passasjerene må selv sørge for å skaffe seg oversikt over hvilke regler som gjelder for innreise i det landet de skal reise til. Dersom landet krever visum, pass med gyldighet i en viss tid osv, må passasjerene ha med nødvendige reisedokumenter.

Flyselskapet er på sin side ansvarlig overfor det enkelte land for at passasjerene har riktige reisedokumenter. Dersom passasjerer flys til et land uten gyldige reisedokumenter, plikter flyselskapet å fly passasjerer tilbake til der passasjerer kom fra. Flyselskapet vil videre bli ilagt en ikke ubetydelig bot av vedkommende land.

Klagers kone hadde gyldige reisedokumenter til Latvia. Det var således ikke grunnlag for Air Baltic til å avvise klagers kone ved avreise i Norge. Av samme grunn hadde Air Baltic heller ikke spesiell foranledning til å sjekke passets gyldighet i tid fremover. Nemnda finner på bakgrunn av de foreliggende opplysninger ikke grunnlag for å kritisere Air Baltic i Oslo for at de ikke oppdaget at klager ikke hadde gyldig reisedokumenter til sin videre reise til Moldova. Dette sto klagers kone nærmest til å ha rede på.

Klagers kone hadde ikke gyldig reisedokumenter til Moldova. Air Baltic var således i sin rett til å nekte henne ombordstigning i flyet i Riga.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, leder

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Olav Grøttland, SAS

Janne G. Soløy, Widerøe's Flyveselskap AS

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, leder, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Olav Grøttland, SAS, Janne G. Soløy, Widerøe's Flyveselskap AS.

opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.