

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning som følge av forsinkelse. Snøvær.

Dato

18.01.2021

Saksnummer

2020-01705

Tjenesteytere

Norwegian Air Shuttle

Klager har i det vesentlige anført

Klager og en medpassasjer reiste med DY366 fra Oslo til Evenes den 5. mars 2019. Flyet skulle gå fra Oslo kl. 17.55 og lande på Evenes lufthavn kl. 19.35. Det ble imidlertid forsinket og landet først kl. 23.17.

Klagers representant anfører at det ikke stemmer at det var dårlig vær den aktuelle dagen, og at forsinkelsen heller skyldes dårlig organisering fra flyselskapets side.

Klager krever standarderstatning på 250 euro per person totalt 500 euro, i henhold til EU-forordning 261/2004 som følge av forsinkelsen.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen DY366 den 5. mars 2019 var tre timer og 42 minutter forsinket ved ankomst på Evenes lufthavn, grunnet dårlig vær.

Flymaskinen LNDYT utførte den tidligere flyvningen DY362 samme dag fra Oslo til Evenes. Som følge av værforholdene på Evenes var det ikke mulig å lande, noe som førte til at flyet ble omdirigert til Kiruna i påvente av bedre værforhold. Forsinkelsen forplantet seg til klagers flyvning. De dårlige værforholdene, deriblant dårlig sikt og snø, vedvarte utover dagen på Evenes, og de påvirket alle flyselskapene.

Alle passasjerer fikk forpleining i tråd med EU-forordning 261/2004.

I henhold til EU-domstolens avgjørelse i saken C-402/07 (Sturgeon) er flyselskapene unntatt plikten til å utbetale erstatning hvis forsinkelsen er på under tre timer eller årsaken til forsinkelsen er ekstraordinære omstendigheter utenfor flyselskapets kontroll.

Da forsinkelsen skyldtes dårlige værforhold på Evenes, er dette å anse som ekstraordinære omstendigheter utenfor selskapets kontroll. En omstendighet som er utenfor flyselskapets kontroll er hendelser som ikke er forårsaket av en handling eller unnlatelse av flyselskapet.

Det var ingen rimelige tiltak Norwegian kunne ha iverksatt for å unngå forsinkelsen. Siden værforholdene påvirket alle flyselskaper, var ikke kjøp av billetter med andre selskaper eller omruting av passasjerene noe alternativ.

EU-domstolen la i saken C-315/15 (Pešková) til grunn at en hendelse oppstått på en flyvning som utgjør en del av en sammenhengende rekke av flyvninger, kan anses for å være en ekstraordinær hendelse i henhold til forsinkelser på de påfølgende flyvningene, da formålet med å sikre passasjerene en høy grad av beskyttelse gjennom EU-forordning 261/2004, innebærer at fraktførerne ikke bør oppfordres til å la være å iverksette tiltak som er nødvendige i slike tilfeller og heller prioritere punktligheten og opprettholdelsen av flyvningene i stedet for sikkerheten.

På bakgrunn av dette kan ikke Norwegian imøtekomme klagers krav om standarderstatning.

Nemnda bemerker

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet, gir rett til erstatning. Dette gjelder imidlertid ikke dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07) og Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Norwegian har forklart og fremlagt dokumentasjon på at flymaskinen som skulle utføre klagers flyvning, måtte omdirigeres til Kiruna som følge av snøvær og dårlig sikt i forbindelse med flyvningen DY362 fra Oslo til Evenes tidligere samme dag. Omdirigeringen førte til en forsinkelse som forplantet seg videre til klagers flyvning DY366.

Nemnda mener på bakgrunn av dette at selskapet har godtgjort at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Klager har dermed ikke rett på standarderstatning.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Eva Schei (leder)

Gøran Jenssen (Widerøe)

Joachim Sponheim (SAS)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)