

# Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

## Sammendrag

Manglende gyldig billett / ID-tyveri

### Dato

13.02.2020

### Saksnummer

2019-03313

### Tjenesteytere

Ruter

### Klager har i det vesentlige anført

Klager har fremsatt krav om frafall av to gebyr fra Ruter registrert i hennes navn.

Klager anfører at 2 av 3 gebyrer registrert på hennes navn ble ilagt en annen person som utga seg for å være klager, da det ikke var hun som var reisende på disse turene. Klager hevder at vedkommende som har utgitt seg for å være henne bruker hennes førerkort da hun mistet dette for to år siden og derfor er hun offer for navnemisbruk. Klager anfører at grunnen til at disse 2 gebyrene ikke gjelder henne er fordi ingen av gebyrene har hennes signatur, hun har fremlagt bevis som bekrefter tapt førerkort. I tillegg til dette anfører klager at adressen som er registrert på gebyrene ikke er der hun bor. Klager forklarer at hun har bodd i kollektiv med andre mennesker mens hun har lett etter et permanent sted å bo. På grunn av hyppig bytte av bosted til forskjellige bokollektiv vet ikke klager hvem som eventuelt kunne brukt førerkortet hennes som identifikasjon. Klager anfører at hun ikke har bodd i Parkveien de siste 3 årene.

Klager bekreftet at et av gebyrene ble gitt til henne. Klager ønsker å legge til at hun opplevde denne kontrollen som ubehagelig og at den ene kontrolløren var aggressiv. På grunn av dette ba klager om å få ringe til politiet.

Klager mener det er korrekt at hun skal betale for det ene gebyret, men ikke for de to andre da disse åpenbart ble ilagt en annen person som utga seg for å være klager, da vedkommende ikke ga korrekt adresse, signatur og at klager har bekreftelse på tapt førerkort.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager er ilagt tre gebyrer. Ett gebyr innrømmer hun at var henne, mens i de to andre sakene er det fremvist legitimasjon. Klager hevder navnemisbruk på to gebyr hun er blitt ilagt.

Tjenesteyter ber om at saken avvises i nemnda, da slike saker krever mer inngående saksbehandling hvor partene må møte for å legge frem sine bevis og synspunkt i saken.

Kontrollør som var med i den kontrollen klager innrømmer å ha vært i har gitt tilbakemelding om at han husker denne saken godt. Kontrolløren forteller videre at kunden prøvde å komme seg av transportmiddelet da hun ble bedt om å vise billett og samtidig hevdet hun at hun hadde tatt feil trikk. Kunden hadde etter dette lagt frem en studentbillett, men kunne ikke vise studentdokumentasjon. På grunn av stadig mer utagerende oppførsel etter dette ble politiet bedt om assistanse og møtte kontrollørene på Majorstuen holdeplass, hvor de bekreftet personalia. Det er på bakgrunn av disse opplysningene gebyret ble utstedt.

Kontrolløren husker kunden som tynn, liten av vekst og engelsktalende. Kontrolløren har sett bildet på legitimasjonen som er vedlagt klage og bekrefter at det er samme person. Legitimasjonen som er fremlagt til Ruter er den samme som ble fremvist i de to andre kontrollene.

Ruter ber på bakgrunn av dette at saken avvises, ref. tidligere tilsvarende saker.

### **Nemnda bemerker**

Klager krever at to gebyrer frafalles da hun mener at hun ikke har vært reisende på de aktuelle turer. En annen person må ha misbrukt hennes førerkort.

Nemnda finner å måtte avvise saken i medhold av forskrift om klagenemnd for passasjertransport § 6-2 c og d da saken både reiser bevisspørsmål som vanskelig kan klarlegges under saksbehandlingen og heller ikke er egnet for behandling i nemnda, og at vedtak ikke kan vedtak fattes på forsvarlig vis uten at partene avgir muntlig forklaring.

Nemnda viser til at saken kan bringes inn for forliksrådet.

### **Vedtak**

Saken avvises fra behandling i Transportklagenemnda Kollektivtransport.

### **Nemndas representanter**

Anne Austbø (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Olav Grøttland (Vy)

Heidi L. Hansen (Flytoget)

Andreas Forbech Havre (Forbruker Europa)