

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

03.12.2019

Saksnummer

2019-00478

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise den 20. november 2018 fra Stavanger til København med SK1879 kl. 18.40 og videre fra København til Gøteborg med SK446 kl. 20.55. Avgangen fra Stavanger ble kansellert. Klager fikk ny avgang dagen etter. Han ankom Gøteborg med en forsinkelse på 9 timer og 30 minutter.

SAS hevder at kanselleringen skyldtes værforholdene i Stavanger og at flyets kaptein var den som tok beslutningen om å ikke gjennomføre flyvningen. Det er imidlertid ikke lagt frem dokumentasjon for at dette var kapteinens beslutning.

Klager krever standarderstatning på 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004, samt erstatning for utgifter til taxi tur/retur Sola flyplass med 84 euro.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SK1879 ble kansellert på grunn av værforhold ved Sola flyplass i Stavanger denne kvelden. Det vises til fremlagt dokumentasjon i Traffic & Flight Information og Daily Operations Report, samt METAR. Kapteinen som skulle operere denne flyvningen krevde 400-meter sikt før flymaskinen kunne ta av. SAS fullførte ombordstigningen og håpet på værforbedring, men dette skjedde ikke. Kapteinen hadde ikke mulighet til å vente lenger da han var i ferd med å nå sine maksimale tillatte arbeidstimer. SK1879 ble derfor kansellert og klager ble booket om til neste ledige alternativ til endelige destinasjon som var morgenen etter, den 21. november kl 06.00. Arbeidstidsbestemmelsene til mannskapet er fastsatt av myndighetene, og SAS har ingen mulighet å påvirke disse.

Dette var sent på ettermiddagen den 20. november og det var derfor ikke mulig å oppdrive reservemannskap i Stavanger som ikke er en av SAS' basestasjoner.

Det er på det rene at det var været som forårsaket kanselleringen av SK1879. Værforhold er å anse som ekstraordinært og det er ingen forholdsregler SAS kunne tatt for å

unngå denne hendelsen. Ved å booke om klager til første mulige avgang til endelige destinasjon, har SAS truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

Med bakgrunn i ovennevnte kan SAS ikke imøtekomme klagers krav om standarderstatning i dette tilfellet.

Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var blitt truffet, jf EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, kan være en ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemndas flertall - leder og bransjerepresentantene - mener at flyselskapet SAS har godtgjort at verken kanselleringen eller de ekstraordinære omstendighetene kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Dokumentasjonen viser at klagers flygning ble kansellert som følge av dårlig sikt. Kanselleringen gir således ikke rett til standarderstatning etter EU-forordningen.

Ved kansellering har passasjerer valget mellom refusjon av den fulle billettprisen eller omruting snarest mulig til bestemmelsesstedet på tilsvarende transportvilkår, jf artikkel 8. SAS tilbød klager omruting til tidlig neste morgen. Etter nemndas vurdering må dette etter forholdene anses som snarest mulig.

Mindretallet – forbrukerrepresentantene – er av den oppfatning at klager bør få medhold i sitt krav. Etter mindretallets syn er det ikke tilstrekkelig dokumentert at kanselleringen utelukkende skyldtes værforholdene. Mindretallet viser til at det i redegjørelsen fra City Jet også vises til at beslutningen hadde sammenheng med at den aktuelle flyvningen etter planen skulle foretas av en pilot under opplæring. Det er noe uklart for mindretallet hvordan dette forholdet innvirket på beslutningen. Uklarheten må etter mindretallets syn gå ut over selskapet, da det er de som må godtgjøre at kanselleringen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. forordningens artikkel 5 nr. 3.

Vedtaket er fattet med den dissens som fremgår over.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Vibecke Groth (leder)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)
Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)
Stina Myhre Mevassvik (Norwegian Air Shuttle)
Camilla Dragvoll (Ticket)