Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning for ødelagt bagasje.

Dato

15.11.2012

Saksnummer

274/12F

Tjenesteyter

SAS

Klager har i det vesentlige anført:

Klager reiste 29. april 2012 fra Helsinki til Oslo via København. Klager merket at hjulene gikk noe tregt, men oppdaget først på flytoget av hjulfestet på hans trillebag var brukket av.

Klager ringte SAS dagen etter og fikk beskjed om at han måtte henvende seg på Gardermoen for å rapportere skaden. Klager gjorde så og fikk utdelt en erstatningsbag. Klager ser dette som om flyselskapet aksepterte at de hadde utført skade på hans bag.

Den 15. mai får klager avslag fra SAS med begrunnelse om at skaden er for sent innrapportert. Dette var første gang SAS fraskrev seg ansvar, etter at de tidligere har akseptert skaden.

Klagers bag er av merket Mulberry til en verdi av kroner 6 000. Klager krever bagens verdi erstattet.

Det vises for øvrig til klagers brev.

SAS har i det vesentlige anført:

Dersom man forlater flyplassen uten å melde fra om synlig skade på bagasjen, har man godtgjort at bagasjen er utlevert i samme stand som den ble innlevert. Om man rapporterer om skadet bagasje først to dager etter at man har forlatt flyplassen, er det ikke mulig å fastslå om bagasjen noen gang har vært i flyselskapets varetekt.

Da klagers bag ble fremvist på Gardermoen var den tapet med gammel gaffa-tape. Tapen var gammel og slitt, og klager hevdet bagen var 3 år gammel. SAS viser til bekreftelse fra Mulberry Oslo som sier at denne bagen må være minst 10 år gammel.

Da bagen videre ble sendt SAS Customer Care viste det seg at tapen var byttet ut med ny tape. Det er merker på bagen etter den gamle tapen. Bagen fremstår som utslitt.

SAS ber klager besvare hvorfor bagen var tapet med gammel tape der bagen er skadet, og hvorfor tapen ble skiftet ut før den ble sendt til SAS.

Det vises for øvrig til SAS brev.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker:

SAS er i henhold til luftfartsloven § 10-18 ansvarlig for skadet eller ødelagt bagasje med mindre skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller feil eller mangler ved reisegodset.

Mottas innskrevet reisegods uten klage fra mottakerens side, formodes godset å være utlevert i god stand som ved innleveringen om ikke annet blir godtgjort, jf. luftfartsloven § 10-26 første ledd.

Klager mottok i dette tilfellet bagen den 29. april 2012 uten å klage. Det følger da av ovennevnte bestemmelse at bagen formodes å være utlevert i god stand.

Nemnda finner etter en samlet vurdering av de foreliggende opplysninger ikke sannsynliggjort at bagen ble skadet mens den var i SAS' varetekt. Nemnda finner følgelig ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Nemnda bemerker avslutningsvis at en ikke kan se at SAS har erkjent ansvar i denne saken. Det er vanlig at man ber den reisende om å vise frem bagasjen selv om skade ikke er påpekt ved utlevering. Grunnen til dette er at luftfartslovens refererte bestemmelse kun innebærer en formodning om at godset er utlevert i god stand. Dersom den reisende fastholder sitt krav, må flyselskapet vurdere kravet.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.