

Vedtak i Pakkereisenemnda

Sammendrag

Saken gjelder spørsmålet om det foreligger en pakkereise.

Dato

03.09.2013

Saksnummer

67/13P

Tjenesteyter

Ticket Feriereiser AS

Sakens dokumenter ble lagt frem.

Klager: X

Turarrangør: Ticket Feriereiser AS

Antall reisende: 4

Reisens pris: 101.950,-

Tidsrom: 221212 - 291212

Reisemål: Cruise

Saken gjelder:

Saken gjelder spørsmålet om det foreligger en pakkereise.

Klager anfører at hun i september 2012 tok kontakt med Ticket feriereiser om et cruise i Karibien i julen. Hun hadde sett cruiset annonsert i pressen.

Prisen for en ukes cruise var ca. kr.12.000,- og for flyreisen ca. kr.8.000,-.

Hun fikk beskjed om at den annonserte cruise-pakken var utsolgt, men at det var ledige plasser på selve cruiset. Ticket undersøkte videre om det fantes fly muligheter og kom opp med to alternativer. Selve cruiset ble deretter bestilt 21. september, mens hun ville vurdere nærmere hvilket fly alternativ de skulle velge.

Flybilletter ble deretter bestilt 25. september. Klager anser at de med dette har bestilt en pakkereise i pakkereiselovens forstand, og at lovens bestemmelser regulerer reisen.

Ticket Feriereiser har anført at de først oppga en pris på cruise og flybilletter som en pakke fra RCCL. Kunden fikk da beskjed om at med det alternativet ville Ticket og leverandøren av cruiset ta ansvar hvis noe gikk galt. Kunden ønsket imidlertid et annet fly alternativ enn det som inngikk i pakken. Selve cruiset ble så bestilt 21. september,

men fordi klager syntes at flybillettene som hørte til pakken var for dyre, ville hun ha tenketid på det. Billigere flybilletter utenom pakken ble deretter bestilt 25. september. De to bestillingene hadde to forskjellige ordrenummer og ble fakturert hver for seg. Reisen ble ikke tilrettelagt som en pakke.

Ticket hadde heller ikke annonsert RCCL pakker i august/september, men kom altså tilbake med et pakketilbud gjennom RCCL. Dette tilbudet ble ikke akseptert.

Nemnda bemerker:

Etter pakkereiseloven § 2-1 første ledd er en pakkereise « et tilrettelagt arrangement som selges eller markedsføres til en samlet pris og som inneholder minst to av følgende elementer: 1) transport, 2) innkvartering..... eller 3) andre turisttjenester». Det fremgår av annet ledd at et arrangement som nevnt i første ledd regnes som pakkereise selv om de enkelte elementer blir fakturert hver for seg.

Etter partenes fremstilling legger nemnda til grunn følgende:

Klager tok i september kontakt med Ticket på bakgrunn av en annonse i pressen. Ticket har opplyst at de ikke hadde annonser for slike fly/cruisepakker i august/september, men RCCL hadde en annonse i VG i august.

Dette er ikke avgjørende. Klager fikk beskjed om at den annonserte pakkereisen var utsolgt, men at det var ledige plasser på cruiset. De kom så opp med et konkret tilbud fra RCCL - et annet tilbud enn det annonserte - som var et pakketilbud hvor flyreisen utgjorde ca. kr.15.000,-. Dette pakketilbudet aksepterte ikke klager, som likevel bestilte selve cruiset. Når det gjaldt flytransporten, ønsket hun å se nærmere på to andre alternativer som Ticket hadde funnet frem til.

Begge disse var dyrere enn det som var en del av den i sin tid annonserte pakke, men billigere enn det som var en del av det nye pakketilbudet fra RCCL.

Etter noen dagers betenkningstid, bestemte hun seg for det alternativ som var raskest og dyrest (ca. kr.13.000,- for flybilletten).

Når denne bestillingsprosessen vurderes på bakgrunn av lovens definisjon av pakkereise, er det nemndas oppfatning at klager ikke har kjøpt en pakkereise - altså et tilrettelagt arrangement som er solgt til en samlet pris hvor transport og innkvartering inngår. Klagers primære ønske var en pakkereise som var annonsert. Den var utsolgt, men Ticket fremskaffet gjennom RCCL et annet pakketilbud som klager ikke aksepterte. Hun bestilte deretter cruiset separat og noen dager senere valgte et fly alternativ som aldri hadde vært en del av et pakketilbud.

Den samlede reise som klager dermed foretok - cruise og fly - hadde aldri vært en del av et pakketilbud og hadde aldri blitt fremstilt som det eller ment solgt som det.

Med den konklusjon nemnda har kommet til er det ikke grunn til å referere og ta stilling til klagers økonomiske krav.

Vedtak:

Den påklagde reise er ikke å anse som pakkereise i pakkereiselovens forstand.

Nemndas representanter

Lagdommer Svein Dahl, Leder, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Silje Jystad, Forbrukerrådet, Christine Tang, Detur Norway AS, Marianne Delbekk, Apollo Reiser AS.

De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.