

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

04.09.2013

### Saksnummer

437/12F

### Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

#### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Oslo til Trondheim den 9. juli 2012 kl. 19:00 med DY768. Flyet ble kansellert. Klagerne ble innlosjert på hotell og booket om til dagen etter.

Klager mener økonomiske motiver kan ha vært årsaken til kanselleringen, og stiller seg undrende til hvorfor Norwegian ikke satte opp reservefly.

Norwegians tekniske rapport viser at maskinen som skulle operere DY768 hadde opplevd tekniske problemer i dagene før 9. juli, klager mener derfor hendelsen ikke oppstod uforutsett.

Klager ankom Trondheim 13 timer forsinket og krever standarderstatning 250 euro per person.

#### Norwegian har i det vesentlige anført:

DY768 ble kansellert som følge av teknisk feil, det vises til teknisk rapport. Feilen oppstod da maskinen var i drift, flyet måtte derfor umiddelbart settes på bakken.

Klager fikk care og ble booket om til neste ledige avgang i henhold til gjeldende regelverk. De passasjerene som valgte å avbryte reisen mottok full refusjon. Norwegian hadde problemer med flere av sine fly denne dagen og hadde derfor dessverre ikke reservefly tilgjengelig.

Maskinen som skulle operere DY768 hadde problemer dagene før den 9. juli, men disse feilene ble utredet. Den tekniske feilen som oppstod den 9. juli kunne Norwegian derfor ikke forutse.

Dom C-549/07, Wallentin-Hermann v Alitalia, prøver å definere ekstraordinære omstendigheter, og i henhold til dommen kan tekniske problemer som oppdages under vedlikehold ikke defineres som ekstraordinære omstendigheter. Norwegian kan bekrefte at

flyselskapet følger alle vedlikeholdsprogram pålagt av myndighetene og flyprodusenten, og at det tekniske problemet oppstod under drift og utenfor planlagt vedlikehold.

Kanselleringen er dessverre ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU forordning 261/2004, da uregelmessigheten oppstod på grunn av ekstraordinære omstendigheter utenfor flyselskapets kontroll.

Norwegian kan på grunnlag av ovennevnte ikke imøtekomme klagers krav.

### **Nemnda bemerker:**

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet feil ved flyets airconditionssystem.

Saken er forelagt Luftfartstilsynets tekniske avdeling som ikke har noen bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av den tekniske feilen eller den fremlagte dokumentasjonen.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning etter EU-forordningen.

Nemnda bemerker at flyets aircondition-system er et komplisert og sammensatt system. Ut fra de foreliggende opplysninger kan nemnda ikke se at Norwegian kan bebreides for at man ikke lyktes å avhjelpe problemet/repasere feilen tidligere.

### **Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS,

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*