

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

Dato

19.12.2016

Saksnummer

2016-00225

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Haugesund til Oslo den 15. januar 2016 kl. 18:15 med SK0319. Flyvningen ble forsinket og faktisk avgang ble kl. 23:30.

Klager ble informert om at forsinkelsen oppstod som følge av at selskapet gikk tom for de-icing væske. Påfylling av dette førte til at besetningen gikk ut på tid.

Klager krever standarderstatning 250 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyvningen fra Haugesund til Oslo ble kansellert som følge av dårlig vær med mye snøfall. Det vises til fremlagt dokumentasjon.

Forholdene på Haugesund flyplass var vanskelige denne dagen. Det var uvær langs hele kysten og flere fly måtte gi opp å lande både i Stavanger, Haugesund og Bergen denne dagen og lande på andre flyplasser. Haugesund flyplass var stengt for snørydding, og da flyplassen åpnet igjen var det lang kø for de-icing. SK319 sto i de-icing kø da arbeidstiden til kabinpersonalet gikk utover maks arbeidstid. Dette er sikkerhetsbestemmelser som SAS ikke kan bryte og flyet måtte gå tilbake til gate.

Denne dagen var det snøfall rundt hele kysten og det trengtes ekstra mye de-icing veske på kort tid når det samles fly i kø etter at rullebanen hadde vært stengt for snørydding. Det var uvanlig mange fly som skulle av gårde på grunn av at fly hadde divertet til Haugesund fordi de ikke kunne lande i Stavanger eller Bergen. På en stasjon som Haugesund er det begrenset kapasitet. At det måtte fylles på de-icing veske er naturlig.

Alle passasjerene på SK319 ble booket om til SK385, som ble omdirigert fra Trondheim for å fly via Haugesund til Oslo for å ta med passasjerene fra SK319 til Oslo

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav om standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004.

Nemnda bemerker

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det forelå en slik ekstraordinær omstendighet, og flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser mv. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda legger til grunn at kanselleringen var en følge av svært vanskelige værforhold denne dagen. Nemnda viser til at det var uvær langs hele kysten og at det var mange fly som måtte lande på andre flyplasser enn planlagt. Nemnda finner det videre godtgjort at kanselleringen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Kanselleringen gir etter dette ikke rett til standarderstatning, og nemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Einar Kaspersen (leder)
Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)
Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)
Camilla Rise (NHO luftfart)
Linda Olsen (Norwegian)