

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning som følge av gjenglemte eiendeler i sikkerhetskontrollen.

Dato

17.03.2015

Saksnummer

699/14F

Tjenesteyter

Oslo Lufthavn

Krav om erstatning som følge av gjenglemte eiendeler i sikkerhetskontrollen.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Oslo til Milano den 26. mai 2014 med DY1876 kl. 10:40.

Etter å ha passert sikkerhetskontrollen oppdaget klager at passet hans var borte. Han henvendte seg umiddelbart til vekterne, men fikk beskjed om at han først måtte sjekke all håndbagasje. Da passet ikke var i håndbagasjen fikk han hjelp til å sjekke slusen han passerte i sikkerhetskontrollen, hvor passet ble funnet.

Som følge av dette ankom klager gaten fire minutter for sent. Dersom klager hadde fått sjekket slusen først ville han ha rukket flyet sitt. Da uhellet først var ute handlet klager effektivt og henvendte seg umiddelbart til riktig instans. Skal klager bli skadelidende fordi han først ikke ble tatt på alvor, og for at det deretter viste seg at han hadde rett?

Klager måtte kjøpe ny billett til Milano, ungdomspris kroner 635, og ankom bestemmelsesstedet nesten seks timer forsinket.

Klager krever standarderstatning i henhold til EU-forordningen for forsinket ankomst til bestemmelsessted, samt refusjon av ny billett, kroner 635.

Det vises for øvrig til klagers anførsler.

Oslo Lufthavn har i det vesentlige anført:

Oslo Lufthavn har ikke kapasitet til å etterlyse personer som gjenglemmer gjenstander i sikkerhetskontrollen, og har derfor valgt å informere de reisende via monitorer plassert før passering av sikkerhetskontrollen, om hvordan man skal forberede seg til passering. Verdigjenstander som nøkler, mobiler eller lommebøker skal plasseres i vesker eller i lommene på jakker e.l. og legges i kasse før den sendes gjennom røntgenmaskinen.

Det er den reisendes ansvar å etterleve denne prosedyren, samt forhindre at gjenstander ikke blir borte i sikkerhetskontrollen.

For å ha krav på erstatning må det foreligge et økonomisk tap, et ansvarsgrunnlag, og det må være en faktisk sammenheng mellom ansvarsgrunnlaget og tapet. Bevisbyrden for at vilkårene er oppfylt ligger på den som krever erstatning. Oslo Lufthavn kan ikke se at det er godtgjort at det er utvist uaktsomhet verken av Nokas eller av Oslo Lufthavn i sikkerhetskontrollen den 26. mai 2014.

Oslo Lufthavn kan på grunnlag av ovennevnte ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Oslo Lufthavns anførsler.

Nemnda bemerker:

Nemnda er på bakgrunn av de foreliggende opplysninger av den oppfatning at Oslo lufthavn ikke kan lastes for at klagers pass falt ut i sikkerhetskontrollen. Nemnda bemerker i denne forbindelse, selv om det er uten betydning for saken, at det ikke var nødvendig å sende passet gjennom sikkerhetskontrollen.

Nemnda er videre at den oppfatning at det heller ikke er grunnlag for å laste Oslo lufthavn for at passet ble liggende i oppsamlingskurven i over 30 minutter.

Klager oppdaget at passet var borte før gaten stengte. Nemnda legger til grunn at klager ville ha rukket flyet dersom vekteren hadde lett etter passet i kurven i stedet for å be klager om å sjekke sin håndbagasje. Etter nemndas vurdering var det etter omstendighetene ikke et urimelig krav å ble klager gjennomgå sin egne ting på nytt før det ble foretatt undersøkelser i sikkerhetskontrollen.

Nemnda er etter en samlet vurdering av den oppfatning at klager er nærmest til å bære tapet han ble påført, og finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Jan-Eirik Persen, SAS Norge AS, Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.