

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standard erstatning grunnet kansellering.

### Dato

01.11.2011

### Saksnummer

201/11F

### Tjenesteyter

Widerøe's Flyveselskap AS

Krav om standard erstatning grunnet kansellering.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Oslo til Ørsta/Volda den 3. februar 2010 med WF145. Flyet ble kansellert og klager ble fraktet til Ålesund med SAS og derfra i drosje til Ørsta/Volda.

Klager mener flyselskapet ikke kan fraskrive seg ansvar ved teknisk feil, da det er flyselskapet selv som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår.

Klager ble over fem timer forsinket og krever standard kompensasjon EUR 250.

### Widerøe har i det vesentlige anført:

WF145 ble kansellert som følge av teknisk svikt, feil på avisningsutstyret på flyets hale. Det vises til teknisk logg.

Kanselleringen er ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU forordning 261/2004, da den uforutsette hendelsen var ekstraordinær og utenfor flyselskapets kontroll.

Ved kansellering kan passasjerene velge ombooking og forpleining, eller full refusjon dersom man ønsker reisen avbrutt. Klager valgte ombooking.

Widerøe beklager hendelsen, men kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

### Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet feil ved flyets avisingsutstyr. Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning.

#### **Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

#### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*