

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

### Dato

11.01.2018

### Saksnummer

2017-00934

### Tjenesteytere

SAS

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Longyearbyen til Oslo den 12. februar 2017 kl 14.45 med SAS, SK4425. Avgangen ble mer enn tre timer forsinket grunnet teknisk feil.

Klager krever standarderstatning 400 euro per person i henhold til EU-forordning 261/2004.

Det vises for øvrig til klagers brev.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SK4414 Tromsø - Longyearbyen som skulle operere SK4425 Longyearbyen - Tromsø ble holdt igjen i Tromsø grunnet værforholdene i Longyearbyen. Det vises til fremlagt dokumentasjon. SK4425 ankom Tromsø 2 timer og 45 minutter forsinket. Forsinkelsen fikk innvirkning på mannskapets arbeidstidsbestemmelser, og på grunn av pålagt hviletid kunne de ikke fly videre til Oslo. Forsinkelsen skyldtes en kombinasjon av dårlig vær og mangel på mannskap, ikke teknisk feil slik klager hevder.

Det ble satt inn en reservemaskin påfølgende dag for å få strandede passasjerer til Oslo.

Forsinkelsen av SK4425 ble forårsaket av ekstraordinære omstendigheter utenfor SAS' kontroll og er derfor ikke kompensasjonsberettiget i henhold til EU-forordning 261/2004.

SAS kan på grunnlag av ovennevnte ikke imøtekomme klagers krav om standarderstatning.

### Nemnda bemerker

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett

til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelig tiltak var truffet. Nemnda viser til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7, jf. artikkel 5, jf. EU-domstolens avgjørelser i sak Sturgeon-Condor av 19. november 2009 og i sak Nelson m. fl. av 23. oktober 2012.

Værforhold som påvirker flytrafikk ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår store forsinkelser mv. kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at det har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

Klager skulle reise med SK4425 fra Longyearbyen til Oslo med mellomlanding i Tromsø. SK4414 Tromsø - Longyearbyen som skulle operere SK4425 Longyearbyen - Tromsø - Oslo, ble holdt igjen i Tromsø på grunn av værforholdene i Longyearbyen. Dette fremgår av Daily Operations Report av 13. februar 2017 for trafikk 12. februar 2017. Det fremgår av denne dokumentasjonen at det var dårlig bremseeffekt som var hovedproblemet.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at SAS har godtgjort at forsinkelsene skyldtes været, og at det var en slik ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått og at alle rimelig tiltak ble truffet for å unngå forsinkelsene. Dette medfører at klager ikke har krav på erstatning utover det han allerede har mottatt.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda-fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold i sitt krav på standarderstatning.

## **Nemndas representanter**

Vibecke Groth (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Ingebjørg Kiil (Forbrukerrådet)

Linda Olsen (Norwegian)

Camilla Dragvoll (Ticket)