

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet forsinkelse.

Dato

10.11.2020

Saksnummer

2020-00900

Tjenesteytere

Air Baltic

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Stavanger til Palanga via Riga den 5. oktober 2019 med Air Baltic sine flyvninger BT178 og BT033. Planlagt avgangstid fra Stavanger lufthavn var kl. 18.55, med ankomst i Riga kl. 22.10. Videreforbindelsen fra Riga til Palanga hadde planlagt avgangstid kl. 23.40, med ankomst i Palanga kl 00.25 (6. oktober). BT178 ble forsinket, med den følge at klager ikke rakk sin videreforbindelse til Palanga. Klager anfører at omrutingen som ble foreslått var å vente 11 timer på neste flyvning til Palanga. Klager tok istedet buss på egenhånd for å komme frem. Han kom frem ca. kl 19 den 6. oktober.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klagers flyvning ble kansellert av tekniske årsaker. I henhold til EU-domstolens praksis (for eksempel C-11/11 Air France SA mot Folkerts) er passasjerer berettiget standarderstatning i et tilfelle hvor flyvningen er forsinket slik at passasjerer kommer frem mer enn tre timer senere enn planlagt. Erstatningen er kun berettiget dersom passasjerer som mister videreforbindelsen benytter den alternative flyvningen eller transporten tilbudt av flyselskapet.

Air Baltic sørget for en alternativ flyvning til klager. Flyselskapets informasjon viser imidlertid at klager valgte å ikke benytte denne. Air Baltic mener med dette at klagers krav om standarderstatning ikke er berettiget. Flyselskapet ser alltid på mulighetene til å frakte passasjerene til sin destinasjon så fort som mulig gjennom egne eller partnere sine flyvninger. Flyselskapet har ingen interesse i å forsinke passasjerene. Dette medfører økonomiske konsekvenser for flyselskapet i forbindelse med forpleining og muligens kompensasjon dersom det ikke forelå ekstraordinære omstendigheter.

Nemnda bemerker

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet, gir rett

til erstatning. Dette gjelder imidlertid ikke dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i Sturgeon m.fl. mot Condor (C-402/07) og Nelson m.fl. mot Lufthansa (C-581/10 og C-629/10).

I dette tilfellet anfører Air Baltic at klager ikke er berettiget standarderstatning da han ikke benyttet den alternative flyvningen han ble tilbudt etter å ha mistet sin videreforbindelse fra Riga til Palanga. Klager valgte heller å ta buss for å komme fortere frem. Han kom frem med en forsinkelse som oversteg tre timer. Slik nemnda ser det ville klager kommet frem mer enn tre timer forsinket også ved å ta den alternative flyvningen tilbudt av flyselskapet, som klager anfører at medførte rundt 10-11 timers venting. Nemnda kan ikke se at Air Baltic har fremlagt dokumentasjon på at klager ble tilbudt omruting som ville medført en forsinkelse under tre timer. Nemnda mener på dette grunnlag at klager har rett på standarderstatning i henhold til EU-forordningen.

Saken er behandlet med én forbrukerrepresentant i medhold av transportklagenemndforskriften §5-5(5).

Vedtak

Transportklagenemnda-fly anbefaler at Air Baltic utbetaler standarderstatning til klager i henhold til EU-forordning 261/2004.

Nemndas representanter

Lene F. Johnsen (leder)

Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)

Maricor Maglasang (HRG Nordic)