

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standardkompensasjon ved forsinkelse. Omdirigering ved drivstoffmangel.

Dato

14.08.2018

Saksnummer

2018-00624

Tjenesteytere

Norwegian

Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med Norwegians flyvning DY1771 fra Las Palmas (LPA) til Trondheim (TRD) 27. januar 2018. Flyvningen ble imidlertid omdirigert til Oslo, og klager ble omrutet til DY8560 påfølgende dag kl. 10.00. Klager har fremsatt krav om standardkompensasjon i henhold til EU-forordning 261/2004 på 600 euro pr. person, totalt 2 400 euro for fire passasjerer.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning DY1771 fra Las Palmas til Trondheim ble omdirigert til Oslo på grunn av værforhold. Det var sterk motvind, og flymaskinen trengte påfyll av drivstoff i Oslo. Etter at maskinen hadde tatt av fra Oslo, var værforholdene i Trondheim så dårlige at flyet måtte returnere til Oslo. Klager ble booket om til neste ledige avgang til Trondheim tidlig neste dag.

Flyselskapene ønsker å unngå uregelmessigheter på flyvningene sine. I dette tilfellet gjorde vinden det nødvendig med påfyll av drivstoff, og at det deretter var umulig å lande i Trondheim. Det er på ingen måte hensiktsmessig for flyselskapet å returnere til utgangspunktet.

Norwegian anfører at de ovennevnte værforhold utgjør en slik ekstraordinær omstendighet som fritar flyselskapene for sitt erstatningsansvar etter EU-forordning 261/2004, og at forsinkelsen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak ble truffet. Selskapet avviser på dette grunnlag klagers krav om standardkompensasjon.

Nemnda bemerker

Norwegians flyvning DY1771 fra Las Palmas til Trondheim ble omdirigert til Oslo på grunn av værforhold.

Forsinkelse som medfører at passasjerene kommer frem til det endelige bestemmelsesstedet mer enn tre timer etter det planlagte ankomsttidspunktet gir rett til erstatning. Dette gjelder imidlertid ikke dersom flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Det vises til EU-forordning 261/2004 artikkel 6 jf. artikkel 7 jf. artikkel 5 nummer 3 og EU-domstolens avgjørelser i *Sturgeon m.fl. mot Condor* (C-402/07) og *Nelson m.fl. mot Lufthansa* (C-581/10 og C-629/10).

Værforhold som påvirker flytrafikken kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå forsinkelsen.

I dette tilfellet skyldtes forsinkelsen sterk motvind på vei fra Las Palmas, som gjorde at maskinen måtte fylle drivstoff i Oslo. Værforholdene i Trondheim var også så dårlige denne dagen at flyvningen igjen returnerte til Oslo.

Nemnda mener at de ovennevnte værforhold må anses som en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand. Norwegian iverksatte tiltak ved å sette opp en ny flyvning til Trondheim neste morgen for de berørte passasjerene. Nemnda legger til grunn at forsinkelsen ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Forsinkelsen gir etter dette ikke rett til standarderstatning, og nemnda anbefaler ikke at klager gis medhold i sitt krav.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Helen Andenæs Sekulic (leder)

Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Joachim Sponheim (SAS)

Gøran Jenssen (Widerøe)