

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

06.11.2013

Saksnummer

184/13F

Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Stokmarknes til Bodø den 26. februar 2013 med WF887 kl. 13:24. Grunnet teknisk feil ble flyet kansellert. Klager mener Widerøe kunne ha unngått hendelsen dersom bedre vedlikehold av utstyret som ble ødelagt hadde blitt utført.

Klager ble over tre timer forsinket, og krever standarderstatning 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Widerøe har i det vesentlige anført:

WF887 ble kansellert som følge av teknisk feil, det vises til fremlagt teknisk rapport.

Kanselleringen er ikke kompensasjonsberettiget, da uregelmessigheten oppstod på grunn av ekstraordinære omstendigheter.

Når en kansellering oppstår kan passasjerene velge å enten avbryte reisen mot full refusjon, eller bli booket om til neste ledige avgang. Klager valgte sistnevnte.

Widerøe kan på grunnlag av ovennevnte dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker:

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet feil ved avisingsystemet på høyderoret på det flyet som var tenkt benyttet på flygningen.

Saken er forelagt Luftfartstilsynet som ikke har bemerkninger til flyselskapets beskrivelse av den tekniske feilen eller den fremlagte dokumentasjon.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

Da det var uklart hvor lenge reparasjonen ville ta, ble det omrutet en annen maskin til Stokmarknes. Dette flyet tok av fra Stokmarknes 70 minutter etter avgangstid. Det var imidlertid ikke plass til alle passasjer i dette flyet.

Nemnda er av den oppfatning at Widerøe har gjort det som med rimelighet kan kreves for å unngå kanselleringen/ forsinkelsen. Kanselleringen/forsinkelsen derfor ikke grunnlag for standarderstatning etter EU-forordningen.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.