

# Vedtak i Pakkereisenemnda

## Sammendrag

Saken gjelder krav om erstatning pga haifare i Sharm El Sheikh

### Dato

14.03.2012

### Saksnummer

213/11

### Tjenesteyter

Detur Norway AS

### Klager: X

**Turarrangør: Detur Norway AS**

**Antall reisende: 2**

**Reisens pris: Kr. 9.350**

### Saken gjelder:

Saken gjelder krav om erstatning pga haifare i Sharm El Sheikh

**Klager anfører at de hadde valgt denne reisen pga de flotte dykke og snorkelmulighetene. Etter å snorklet i 2 dager fikk de tilfeldigvis, via norske internettsider, kjennskap til at det hadde vært et haiangrep ikke langt fra det stedet hvor de hadde vært. De ble redde og sliter fortsatt med ettervirkningene av det som kunne ha blitt et tragisk utfall. Noen informasjon fikk de verken fra hotellet eller reisearrangør. Resten av ferien ble etter dette ikke som forventet, den utflukten som var hovedårsaken til at de valgte Sharm El Sheik ble avlyst pga haifaren.**

**Detur har anført at de fikk mangelfull informasjon fra egyptiske turistmyndigheter. Først 1. desember fikk de informasjon og den ble gitt videre neste dag på oppslagstavler og i skriv lagt på rommene. De ga derfor tilstrekkelig informasjon så snart det var mulig. Den utflukt klagerne henviser til, er en av mange utflukter og ikke spesifikt benyttet i markedsføringen av reisen.**

### Nemnda bemerker:

En pakkereise er mangelfull når den avviker fra det som er avtalt eller forutsatt i avtalen, jf. pakkereiseloven § 6-1. At det i dette tilfelle oppsto en situasjon med et uventet haiangrep i et område nær klagers bade- og snorkelvirkksomhet, kan ikke betraktes som en mangel i lovens forstand. Spørsmålet for nemnda er om det skal gis en form for kompensasjon fordi

klager ikke fikk bedrevet denne virksomheten de siste dagene av oppholdet pga haiangrepet - eventuelt fordi reisearrangør angivelig var sen med å gi informasjon.

Etter nemndas vurdering kan ikke haiangrep i seg selv gi grunnlag for erstatning.

For turarrangøren må dette betraktes som force majeure og fullstendig utenfor det de kan ha kontroll over. Annerledes vill det kunne stille seg hvis de selger reise til et område hvor det erfaringsmessig kan forekomme slike angrep, men det er så vidt vites ikke forholdet her.

Det kan synes som om turarrangørens representanter på stedet har vært noe sen med å informere gjestene. Hvilket forståelig nok kan gi tanker om hva som kunne ha skjedd, men det kan ikke ses at dette kan ha gått ut over klagers opphold på feriestedet på en slik måte at det kan gi grunnlag for erstatning.

### **Vedtak:**

Reklamasjonsnemnda for pakkereiser anbefales ikke at det gis noen erstatning til klager.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Svein Dahl, Formann

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Vigdis Fiske, Amisol AS

Hanne Åsell, Star Tour AS.

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Svein Dahl, Formann, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Vigdis Fiske, Amisol AS, Hanne Åsell, Star Tour AS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*