

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standardkompensasjon grunnet kansellering.

Dato

21.06.2021

Saksnummer

2020-03237

Tjenesteytere

Air Baltic

Klager har i det vesentlige anført

Klager og resten av koret på 22 passasjerer skulle reise med BT200 fra Oslo til Tallin den 31. oktober 2019 med avgang kl. 20.05. Etter ombordstigning ble det gitt beskjed om forsinkelser hvor avgangen til slutt ble kansellert. Koret på totalt 25 passasjerer ble innlosjert på hotell, men fikk ikke beskjed om ny avgang før dagen etter. Koret ble da booket om i tre grupper:

Gruppe 1: SK 486-1748 (Oslo-Stockholm-Tallinn) avgang kl. 1405- ankomst kl. 1905

Gruppe 2: SK 496-1748 (Oslo-Stockholm-Tallinn) avgang kl. 1455-ankomst kl. 1905

Gruppe 3: BT 154 - 361 (Oslo-Riga-Tallinn) avgang kl. 1935 - ankomst kl. 0005

Gruppe 1 mistet den første avgangen fordi det ble gitt beskjed om ny reiserute 30 minutter før innsjekk. Det ble ikke gitt noen beskjed om muligheten til å søke standardkompensasjon etter kanselleringen.

Klager mener at det ikke er en produsjonsfeil som Air Baltic hevder. Da de ventet om bord i flyet ble det hele tiden opplyst om at det ble gjort forsøk på å rette opp feilen, og klager mener derfor at det var tale om en teknisk feil.

Klager og reisefølget krever standardkompensasjon 250 euro per passasjer, totalt 6250 euro.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

BT200 den 31. oktober 2019 ble kansellert grunnet tekniske årsaker, nærmere bestemt feil i bremsesystemet på landingshjulene (left landing gear brake control system fault). Det vises til vedlegg for elektronisk teknisk logg. Defekten ble oppdaget etter forrige flyvning fra Tallin til Oslo (BT199) og før avgang, og gjelder alle Airbus A220-300-serie flymaskiner. Defekten er en fabrikasjonsfeil. På grunn av dette kunne ikke defekten

vært forutsett. Det kunne heller ikke foretas forebyggende tiltak. Det er en åpenbar fabrikasjonsfeil utenfor flyselskapet sitt ansvar. Feilen/defekten ble avverget omgående og i henhold til produsentens prosedyrer og retningslinjer. Det er ikke tillatt å foreta flyvninger med en slik feil, da det er direkte relatert til flysikkerhet. På grunn av dette må defekten anses som en uventet flysikkerhetsbrist.

Air Baltic vurderte i tillegg om de skulle benytte reservefly for å erstatte den aktuelle flyvningen. Dessverre hadde de ikke reservefly tilgjengelig på utestasjonen som kunne operere flyvningen uten vesentlig forsinkelse. Å tildele andre fly fra flåten i dette tilfellet ville betydd at andre flyvninger ville blitt betydelig forsinket eller kansellert.

Fabrikasjonsfeilen kan klart anses som uforutsigbar og ekstraordinær. Dette medførte at en ikke kunne foreta forebyggende tiltak. I henhold til EU-domstolens avgjørelse i C-257/17, hvor domstolen uttaler at en defekt som er bekreftet av produsent, som påvirker annet fly i flyflåten, er det å anse som en uventet flysikkerhetsbrist og dermed en ekstraordinær omstendighet. Air Baltic anser kanselleringen som utløst av ekstraordinære omstendigheter. Det tekniske problemet er av natur og opprinnelse utenfor flyselskapets sedvanlige aktivitetsutøvelse og faktiske kontroll.

Nemnda bemerkar

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

Nemnda legger til grunn at klager sin flyvning fra Oslo til Tallinn med BT200 ble kansellert grunnet teknisk feil, og at klager ankom sitt endelige bestemmelsessted neste dag.

Teknisk feil er som regel ikke en ekstraordinær omstendighet som fritar flyselskapet plikten til å betale standarderstatning, jf. EU-domstolens avgjørelse av 17.09.2015 Corina van der Lans - KLM (C-257/14) og Kommisjonens veileder av 15.06.2016 punkt 5.2. Et av unntakene er fabrikasjonsfeil.

Nemnda mener det er dokumentert at det foreligger en fabrikasjonsfeil og at kanselleringen skyldes denne. Fabrikasjonsfeilen var knyttet til software for bremsesystemet på Airbus A220-300 serie. På denne bakgrunn finner nemnda at klager ikke har rett på standarderstatning.

Nemnda anbefaler på bakgrunn av dette at klager ikke gis medhold.

Vedtak

Transportklagenemnda anbefaler at klager ikke gis medhold.

Nemndas representanter

Eva Schei (leder)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Gøran Jenssen (Widerøe)

Joachim Sponheim (SAS)