

# Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

## Sammendrag

Ødelagt bagasje.

### Dato

21.11.2016

### Saksnummer

2016-00330

### Tjenesteytere

Swebus

### Klager har i det vesentlige anført

19. august reiste klager fra Oslo til Göteborg på Swebus' rute kl. 1315. Ved ankomst Göteborg oppdaget klager at hans Ajungilak sovepose var dynket i urin som hadde lekket fra bussens septiktank. Klager leverte fra seg soveposen til kundeservice på Nils Ericssons terminal og ble så videre henvist til kundeservice på e-post.

Klager kan ikke fremskaffe kvittering for den 5 år gamle soveposen, men har sjekket prisen på en tilsvarende på XXL. Klager mener at den innleverte soveposen må være dokumentasjon nok på at soveposen var i god stand før den ble skadet av urin.

Etter korrespondanse med Swebus finner klager det merkelig at han må lide økonomisk, når det er dokumentert at Swebus har opptrådt uaktsomt og viser til klageerstatningslovens §4.1.

Klager krever at Swebus erstatter soveposen med tilsvarende i samme stand/kvalitet.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Swebus har inte nekat till att detta har hänt på Swebus' buss, men vi anser att vi kan inte ersätta det fullt ut som kunden kräver eftersom kunden har inget kvitto på sovsäcken och säger att sovsäcken är fem år gammal.

Swebus har erbjudit kunden att vi kan ersätta henne med 1000 SEK. Detta anser Swebus är en rimlig summa med tanke på åldern på sovsäcken. Kunden har inte godtagit detta och därför varlt att kontakt Transportklagenemnda.

### Nemnda bemerkar

Nemnda legger til grunn at Swebus har erkjent at klagers sovepose ble skadet av urin på grunn av lekkasje fra bussens septiktank, og at selskapet har akseptert erstatningsansvar.

Selskapet har ansett en erstatning på kr. 1000 for rimelig da klager ikke har kunne vise kvittering for kjøpet av soveposen og fordi det er opplyst at den er 5 år gammel.

Nemnda finner det forståelig at klager ikke kan fremlegge en fem år gammel kvittering. Det legges til grunn at soveposen er ca fem år gammel. Klagers opplysning om at den rimeligste soveposen av tilsvarende kvalitet i dag koster ca kr. 1800 anses sannsynlig.

Ved vurderingen av erstatningens størrelse må vanlige erstatningsrettslige regler legges til grunn. Spørsmålet er om det er grunnlag for å gjøre fradrag i erstatningsbeløpets størrelse fordi klager får en ny sovepose. Dette er et vanlig prinsipp særlig dersom den gjenstand som det skal gis erstatning for er gammel og tiden for utskiftning nærmer seg. Dette vil ofte kreve en skjønnsmessig vurdering.

Swebus, som fikk overlevert soveposen, har ikke gitt kommentarer om slitasje eller andre forhold vedrørende soveposens tilstand som tilsier at den er preget av å være spesielt slitt.

I mangel av andre opplysninger legger nemnda til grunn at det er sannsynlig at en fem år gammel sovepose ikke har vært utsatt for mye slitasje og at den kunne vært brukt i mange år framover.

Nemnda finner etter en samlet vurdering hvor det også legges en viss vekt på skadeårsaken, at det i dette tilfellet er rimelig med en erstatning på kr. 1600.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda Kollektivtransport anbefaler at klager gis erstatning med kr. 1600.

Vedtaket er enstemmig.

## **Nemndas representanter**

Anne Austbø (leder)

Elise Korsvik (Forbrukerrådet)

Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)

Heidi L. Hansen (Flytoget)

Jofri Lunde (NHO Transport)