

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om dekning av tapt arbeidsfortjeneste grunnet kansellering.

### Dato

19.05.2022

### Saksnummer

2022-00048

### Tjenesteytere

SAS

### Klager har i det vesentlige anført

Klager med reisefølge (til sammen to personer) skulle fly tur/retur Oslo-Brussel med SAS. Planlagt utreise var den 25. november 2021, og retur den 28. november 2021.

Den 28. november fikk klager en e-post fra SAS om at returflyvningen (SK4746) var kansellert. De ble booket om til nye flyvninger (via Wien) med avgang neste dag. Dette resulterte i at de ikke var hjemme før på ettermiddagen den 29. november. Både klager og reisefølge (hans kone) måtte ta en ekstra dag fri (ulønnet) fra jobb. Det er med dette fremsatt krav om at SAS dekker tapt arbeidsinntekt pålydende 2123 NOK for klagers kone, og 3374 NOK for klager.

Klagers utreiseflyvning ble også kansellert av SAS. SAS har utbetalt standarderstatning for kanselleringen av både utreiseflyvningen og returflyvningen.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Slik som klager beskriver ble både utreisen og hjemreisen kansellert og erstattet med nye flyvninger og klager har mottatt 2 utbetalinger a EUR 250 x 2, totalt EUR 1 000. I tillegg er det utbetalt kostnader i forbindelse med utgifter til care pålydende NOK 2 438.

Retten til erstatning for tapt arbeidsinntekt reguleres ikke av EU-forordning 261/2004, men forordningen begrenser ikke klagers rett til erstatning på annet grunnlag, se art. 12 nr. 1 første punktum. Et slikt "annet grunnlag" kan være luftfartsloven § 10-20- Etter luftfartsloven § 10-20 vil fraktfører kunne bli ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre det godtgjøres at fraktføreren har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves, eller at det ikke har vært mulig å ta slike forholdsregler.

Prinsipalt er SAS av den oppfatning av at klager i dette tilfellet ikke har sannsynliggjort det økonomiske tapet i og med at det ikke vises til noe trekk i lønn.

Dersom nemnda mener at klager har sannsynliggjort det økonomiske tapet anfører SAS subsidiært at samordningsregelen i forordningens art. 12 nr. 1 andre punktum må komme til anvendelse. Etter bestemmelsen skal erstatning etter forordningen trekkes fra erstatning på annet grunnlag. Ved det tilfellet at erstatning på annet grunnlag ikke overstiger erstatning gitt etter forordningen, vil kun standarderstatning utbetales. I klagers tilfelle er det utbetalt EUR 1 000, tilsvarende NOK 10 254, i standarderstatning og det er krevet NOK 5 497 for tapt arbeidsfortjeneste. Følgelig er det kun standarserstatning som skal utbetales.

### **Nemnda bemerker**

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at forsinkelsen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

SAS har utbetalt standarderstatning på 250 euro per person for kanselleringen av både utreisen og returreisen (totalt 1000 euro). I tillegg har SAS oppgitt å ha dekket forpleiningkostnader med 2438 NOK. Slik nemnda ser det har SAS med dette oppfylt kravene i EU-forordning 261/2004.

Spørsmålet for nemnda er om klager også har rett på å få dekket tapt arbeidsinntekt, ettersom kanselleringen av returreisen medførte at klager og reisefølget kom frem én dag senere enn planlagt, og derav tapte 1 dags inntekt.

Anvendelsen av EU-forordningen skal ikke berøre en passasjers rett til ytterligere erstatning. Erstatning gitt i henhold til EU-forordning 261/2004 kan imidlertid trekkes fra en slik erstatning, jf. forordningens artikkel 12. Det er fast praksis at det foretas et slikt fratrekk.

Nemnda mener klager med reisefølge har sannsynliggjort at de hadde tapt arbeidsinntekt tilsvarende de anførte beløpene. Oppspart fleksitid og feriedag utgjør en økonomisk verdi tilsvarende lønn for klagerne. Etter luftfartsloven § 10-20 er fraktføreren ansvarlig for tap som følge av forsinkelse ved lufttransport med mindre han godtgjør at han selv og hans folk har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke har vært mulig for dem. Slik nemnda ser det foreligger det årsakssammenheng mellom den forsinkede ankomsten og klagers tap i form av tapt arbeidsinntekt. SAS har ikke sannsynliggjort at alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet ble tatt, eller at dette ikke var mulig for dem. Slik nemnda ser det er tapet dekningsmessig etter luftfartsloven § 10-20.

Når det gjelder anvendelsen av EU-forordning 261/2004 artikkel 12 om fratrekk, mener nemnda at en kun kan se på standarderstatningen som ble utbetalt for returreisen. Kanselleringen av utreisen må regnes som et separat tilfelle, og den er ikke knyttet til klagers tap i forbindelse med kanselleringen av returreisen.

Klagers kone sitt tap må i tråd med artikkel 12 anses konsumert av allerede utbetalt standarderstatning, da tapet ikke overstiger 250 euro. Når det gjelder klager mener nemnda at han har rett på mellomlegget mellom 250 euro og tapt arbeidsinntekt. SAS utbetalte cirka 2563,5 NOK per person for kanselleringen av returreisen. Klagers arbeidsinntekt var på 3374 NOK. Nemnda anbefaler med dette at SAS utbetaler ytterligere 811 NOK til klager.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda anbefaler at SAS utbetaler 811 NOK til klager.

## **Nemndas representanter**

Helen Engebrigtsen (leder)

Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Camilla Dragvoll (Norges FagAkademi)

Gøran Jenssen (Widerøe)