

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Dato

21.03.2012

### Saksnummer

422/11F

### Tjenesteyter

Widerøes Flyveselskap AS

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

### Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Brønnøysund via Trondheim til Oslo den 14. juli 2011, og videre samme dag fra Oslo til New York via London.

Da klager ankom Brønnøysund Lufthavn, fikk han beskjed om at flyet fra Brønnøysund til Trondheim, WF701, var kansellert. Klager ble booket om til direkteflyet til Oslo, men måtte forlate kofferten sin da han ikke ville rekke å sjekke denne inn på nytt i Oslo med kun en halv times connection.

Det var både fysisk og psykisk belastende for klager å løpe gjennom flyplassområdet og sikkerhetskontrollen på Gardermoen.

Klager krever kompensasjon for kanselleringen, samt erstatning for klær han måtte kjøpe for sitt to ukers opphold i USA.

### Widerøe har i det vesentlige anført:

Kanselleringen skyldtes en feil ved hydraulikk pumpe på en av motorene.

Ved kansellering har passasjerer krav på omruting eller full refusjon. Klager valgte i dette tilfellet omruting.

Det ligger ikke under flyselskapets erstatningsansvar å erstattet utgifter ut over ombooking til endelig bestemmelsessted. Klagers kontrakt med Widerøe endte i Oslo. Klager må derfor henvende seg til sitt forsikringsselskap vedrørende erstatning av klær.

Widerøe kan ikke imøtekomme klagers krav.

### Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at klagers flygning ble kansellert, og at klager ble omrutet med SAS.

Kansellering gir rett til erstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU forordning 261/2004 artikkel 5.

Flyselskapet må etter nemndas vurdering i utgangspunktet bære ansvaret ved teknisk svikt. Det er flyselskapet som har størst mulighet til å påvirke og forhindre at teknisk svikt oppstår. Også preventive hensyn taler for at flyselskapet som hovedregel må bære ansvaret ved teknisk svikt.

En teknisk svikt kan likevel komme så uventet at flyselskapet ikke har reelle muligheter til å forhindre feilen eller overvinne følgene av den uten at det går ut over passasjerene. I slike tilfelle er ikke flyselskapet pliktig til å betale erstatning til den reisende. Det er flyselskapet som må godtgjøre at det foreligger et slikt spesielt tilfelle. Flyselskapet må videre godtgjøre at de har truffet alle rimelige tiltak for å unngå innstillingen.

Innstillingen skyldtes i dette tilfellet feil ved en hydraulikkpumpe på en av motorene. Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at feilen oppsto uten forvarsel til tross for at rutinemessig teknisk vedlikehold var gjennomført.

I den foreliggende situasjon var det etter nemndas vurdering ikke praktisk mulig å treffe tiltak for å unngå feilen eller kanselleringen. Kanselleringen gir derfor ikke rett til erstatning etter forordningen..

Klager ble omrutet med SAS. Grunnet den forsinkelse det medførte, var det ikke mulig for klager å ta med bagasjen sin. Klager måtte reise videre til Heathrow og USA uten bagasje. Han ble påført utgifter til kjøp av klær m.v. Flyselskapet er i henhold til luftfartsloven § 10-20 ansvarlig for tap som følge av forsinkelse, med mindre selskapet godtgjør at det har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller dette ikke har vært mulig for dem. Flyselskapets ansvar slutter ikke nødvendigvis på bestemmelsesstedet, slik Widerøe anfører. Ansvaret gjelder i utgangspunktet ethvert tap som er en følge av innstillingen/forsinkelsen. Tapet må imidlertid være påregnelig. Tapet må dokumenteres.

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at Widerøe i dette tilfellet ikke hadde mulighet til å unngå forsinkelsen og tapet. Widerøe plikter således ikke å erstatte klagers tap.

### **Vedtak:**

Flyklagenemnda finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Sverre Åril, Forbrukerombudet

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

## **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Sverre Åril, Forbrukerombudet, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

*De publiserte nemndavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*