

Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

Sammendrag

Krav om erstatning for økonomisk tap som følge av innstilt buss.

Dato

20.03.2018

Saksnummer

2017-03218

Tjenesteytere

Nettbuss AS - Ålesund

Møre og Romsdal fylkeskommune

Klager har i det vesentlige anført

Klager krever erstatning for det økonomiske tapet han ble påført da bussen, som gikk mellom Ulsteinvik sentrum og hurtigbåtkaien, ble innstilt uten at klager ble informert.

Klager hadde planlagt å reise den 23. februar 2016 med bussen fra Ulsteinvik til Hareid, og deretter ta hurtigbåt videre til Valderøya slik at han rakk planlagt flyvning fra Vigra til Gardermoen. Da bussen som hadde opprinnelig avgangstid kl. 07.00 fra Ulsteinvik uteble fikk ikke klager mulighet til å gjennomføre den planlagte reisen.

Klager krever derfor at Nettbuss og Møre og Romsdal fylkeskommune erstatter kostnaden til flybillettene, diett og det planlagte oppdraget i Hønefoss, pålydende kr. 22 229.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

I denne saken er det kommet tilsvaer fra både Nettbuss og Møre og Romsdal fylkeskommune.

Nettbuss har gitt følgende tilsvaer:

Nettbuss avd Volda kjører rutetransport på Søre Sunnmøre på en brutto anbudskontrakt for Møre og Romsdal fylke.

Ved avvik i gjennomføring av kontrakt, svares gebyr til Møre og Romsdal fylke ved f.eks. forsinkelser, innstilte ruteavganger osv. For det som berører denne klagen, har Nettbuss meldt inn innstilt ruteavgang til Møre og Romsdal fylke og blitt ilagt gebyr for avviket.

Siden dette er en bruttokontrakt er det Møre og Romsdal fylke som "eier" kundeforholdet og alle kundeklager skal handteres av de.

Møre og Romsdal fylkeskommune har gitt følgende tilsvar:

Vi viser til oversending frå Kollektivnemnda av 10. januar 2018. Fylkeskommunen er beden om å gi uttalelse i sak som gjeld klage på at fylkeskommunen har avslått å dekke tap/utgifter som klager hevdar å vere påført som følgje av uteblitt bussrute frå Ulsteinvik til Hareid, der han skulle ta hurtigbåt vidare til Valderøya og flyplassen på Vigra. Klager hadde flybillett til Gardermoen. Da bussen som skulle gå frå Ulsteinvik kl 0700 ikkje kom, avbraut han reisa og gjekk heim.

Det er riktig, slik klager anfører, at bussen som var oppsett i den aktuelle ruta, ikkje kom. Grunnen til dette er at sjåføren ikkje møtte på arbeid til rett tid.

Møre og Romsdal fylkeskommune har lagt til grunn at tilfellet fell inn under den reisegarantien som Møre og Romsdal fylkeskommune gir til alle passasjerar på våre bussreiser. Fylkeskommunen viser her til vedlagt oversikt over Reisegarantien.

Klagar har fått tilbod om oppgjær i samsvar med dette, dvs. kr 550,- som er refusjonssatsen for reiser som varer under ein time. Klagar har akseptert dette tilbodet. Beløpet er utbetalt den 06.09.2016.

Klager meiner at han har krav på å få dekt flybilletten som han hadde vidare til Gardermoen denne dagen med kr. 1747,50, diett med kr 887,50 og betaling for oppdrag i Hønefoss, kr 19593,75.

Det framgår av reisegarantien at garantien ikkje omfattar tap som følgje av forsinkelsen. Uteblitt rutebuss er likestilt med forsinkelse.

Møre og Romsdal fylkeskommune legg til grunn at den reisegarantiordninga som vi gir og som er i samsvar med nasjonal praksis, er i samsvar med dei rettar og plikter som følgjer av EU-forordninga nr 181/2011, jf. forskrift om busspassasjerrettigheter av 25.02.2016.

Møre og Romsdal fylkeskommune si oppfatning i saka er at klager ikkje kan få medhald i sitt krav om dekning av sitt økonomiske tap.

Fastsetting av rettar for busspassasjerar i norsk rett, er ikkje til hinder for at ein person som meiner å ha blitt påført tap som følgje av forsinkelse, kan reise sak for domstolane. Klager har teke ut forliksklage mot Møre og Romsdal fylkeskommune med påstand om at fylkeskommunen blir dømt til å betale kravet. Møre og Romsdal fylkeskommune ga tilsvar til forliksrådet den 6. januar 2017. Molde forliksråd har i slutning av 25. 01.2017 innstilt behandlinga av saken. Larsen kan etter dette bringe saka inn for tingretten.

Nemnda bemerker

Klager skulle ta buss fra Ulsteinvik til Hareid for videre reise med hurtigbåt og buss til Vigra flyplass og derfra til Gardermoen.

Bussen fra Ulsteinvik uteble og klager avbrøt reisen.

Nemnda legger til grunn at Nettbuss kjører bussruten på kontrakt med Møre og Romsdal fylkeskommune. Det er enighet mellom disse at det er fylkeskommunen som er rette vedkommende for krav i en sak som dette.

Klager har fått oppgjør av fylkeskommunen i henhold til fylkeskommunens regler for reisegaranti ved forsinkelser med kr. 550 som er gjeldende maksimumssats ved forsinkelser på reiser på under en time.

Klager krever i tillegg erstattet utgiftene til flybillett med kr. 1 308, tapt arbeidsfortjeneste kr. 19.593, 75 og diett kr. 887,50.

I reisegarantien som fylkeskommunen følger, og som er anbefalt bransjestandard av Kollektivtrafikkforeningen og NHO Transport, går det fram at garantien ved forsinkelser ikke gjelder følgeskader av forsinkelser som at man ikke rekker en tannlegetime, forretningsavtale eller flyavgang.

Reisegarantien sier intet om situasjonen når en buss uteblir, men det er nærliggende å anvende reisegarantireglene for forsinkelser når en avgang for rutebuss uteblir.

I vilkårene for transport med rutegående busstrafikk i Norge godkjent av Samferdselsdepartementet 27. februar 2004 er det imidlertid i § 14 gitt regler om selskapets ansvar både ved forsinkelser og innstillinger. I femte ledd uttales følgende: "Det tap som oppstår, må dokumenteres overfor transportør. Det er kun det direkte tap som dekkes. Kunden har plikt til å begrense sitt tap."

Nemnda bemerker at en uteblitt buss, som i dette tilfellet er opplyst at skyldtes at en sjåfør ikke hadde møtt på jobb, må ses som et kontraktsbrudd fra selskapets side. Klager hadde grunn til å forvente at bussen kom til oppsatt rutetid. Det foreligger ikke opplysninger om hvorvidt selskapet hadde mulighet for å informere om kanselleringen på tidspunktet for bussens avgang.

Det foreligger ingen opplysninger om tidspunkt for flyavgang eller dokumentasjon av flybilletten. Det er grunn til å anta at det var beregnet liten tidsmargin mellom de forskjellige transportmidler.

Etter nemndas syn kan utgiftene til flybillett og tapt arbeidsfortjeneste ikke anses som direkte tap. Det er et generelt krav i erstatningsretten at tapet er påregnelig, dvs. det

må være tilstrekkelig nærhet mellom hendelsen og tapet. Nemnda mener at dette ikke er tilfelle her.

Når det gjelder kravet om diett, kan dette uansett ikke ses som et pådradd tap.

Tapene er for øvrig ikke dokumentert på annen måte enn ved en faktura som formodentlig er fra klagers firma. Det er ikke gitt opplysninger om oppdragets art eller om klager kunne utføre andre arbeidsoppgaver denne dagen.

Nemnda finner også grunn til å peke på at det ikke foreligger noen opplysninger som kan belyse om klager kunne skaffe seg transport på annen måte for eksempel ved taxi eller privat transport slik reisegarantien gir rett til.

Nemnda kan ikke se at avgjørelsen fra Flynemnda som klager har vist til, har betydning i klagesaken.

Etter en samlet vurdering finner nemnda ikke grunnlag for å anbefale at klager får erstattet sine utgifter.

Vedtak

Transportklagenemnda Kollektivtransport finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket er enstemmig.

Nemndas representanter

Anne Austbø (leder)

Else Anette Grannes (Forbrukerrådet)

Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)

Jofri Lunde (NHO Transport)

Kristin Aarre (Ruter)