

Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

Sammendrag

Krav om frafall av ilagt gebyr som følge av for sent aktivert billett.

Dato

23.01.2018

Saksnummer

2017-03086

Tjenesteytere

Ruter

Klager har i det vesentlige anført

Klager krever frafall av ilagt gebyr.

Han viser til at han var på Nationaltheatret i rush-tiden for å ta T-banen til Majorstuen. På banen ble klager skubbet, noe som resulterte i at hans mobil falt i bakken og knuste. Klager forsøkte å slå på mobilen igjen, men det var ikke mulig. Klager kunne derfor ikke fremvise gyldig billett ved billettkontrollen.

Klager bestrider Ruters opplysning om at kontrollen startet ved Tøyen kl.15:40. Ifølge klager møtte han på kontrollen mellom Nationaltheatret og Majorstuen. Klager viser til at tid og sted ikke samsvarer. Dette understreker han ved å vise til tidspunktet for det utskrevet gebyret, og hvor lang tid t-banen bruker fra Tøyen til Nationaltheatret.

Klager mener kontrolløren bare skrev tom for strøm på mobilen, fordi han ikke fikk på telefonen etter mange forsøk. Klager forsøkte å forklare til kontrolløren hva som hadde hendt, men fikk til svar at dette var noe alle hevdet under en kontrollsituasjon. Klager viser videre til vedlagt dokumentasjon fra forsikringsselskapet som viser at mobilen er rapportert skadet.

Klager krever derfor at Ruter frafaller det ilagte gebyret.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Ruter viser til henvendelse fra klager angående gebyr han ble ilagt på T-banen 17. november 2017. Grunnen til at klager ble ilagt gebyr var fordi han kjøpte billett inne på T-banen da han så kontrollørene komme på ved Tøyen stasjon.

Kontrollen startet ved Tøyen kl.15:40. Klagers billett ble kjøpt kl.15:43:33. Billetten må være bekreftet før du passerer kontrollsonen på stasjonen. I dette tilfelle satt klager allerede ombord i T-banen da kontrollørene kom på.

I klagers henvendelse til Ruter skrev han at mobilen var tom for strøm, mens i henvendelse til Transportklagenemnda var forklaringen at mobilen hans var knust. Ruter finner ingen av disse forklaringene troverdig, og ser på bakgrunn av dette ingen grunn til å endre standpunkt i denne saken.

Nemnda bemerker

Klager ble ilagt gebyr på T-banen den 17. november 2017 fordi han ikke kunne vise gyldig billett.

Det fremgår av Ruters transportvilkår punkt 3 bokstav b at den reisende plikter å ha gyldig billett før ombordstigning eller før passering av kontrollsoner.

Det følger videre av punkt 6.2 først avsnitt at passasjerer som ved kontroll ikke kan vise gyldig billett, vil bli ilagt gebyr. Bestemmelsen er objektiv. Gebyr kan således ilegges selv om passasjerer ikke har opptrådt klanderverdig.

Nemnda oppfatter klager slik at han gikk på T-banen på Nationaltheatret og at han ble kontrollert mellom Nationaltheatret og Majorstua.

Nemnda viser imidlertid til kontrollrapporten hvor det fremgår at kontrollen fant sted mellom Tøyen og Majorstua. Kontrollen overfor klager er notert startet kl. 15.40 og gebyr er notert ilagt kl. 15.45. Ruters sanntidslogg viser at T-banen ankom Tøyen stasjon kl. 15.40.22 og forlot stasjonen kl. 15.41.07. I kontrollrapporten er det videre notert at klager forsøkte å unngå kontrollen og snudde, men ble stoppet av en annen kontrollør. Han forsøkte å kjøpe billett, men greide ikke å vise fram billett på telefonen.

I ettertid har Ruter opplyst at det ble registrert kjøp av billett kl. 15.43.30. Nemnda finner ikke grunn til å vurdere hvorfor billetten ikke kunne vises på telefonen eller hvor klager gikk på T-banen. Nemnda legger avgjørende vekt på at klager uansett må ha kjøpt billett etter at han var kommet på T-banen og etter at kontrollen startet.

Nemnda finner ikke grunnlag for å anbefale at gebyret frafalles.

Vedtak

Transportklagenemnda Kollektivtransport finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket er enstemmig.

Nemndas representanter

- Anne Austbø (leder)
- Kristoffer Sørli (Forbrukerrådet)
- Heidi L. Hansen (Flytoget)
- Olav Grøttland (NSB)
- Else Anette Grannes