

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering

Dato

11.05.2021

Saksnummer

2021-00246

Tjenesteytere

Widerøe

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise med Widerøe WF615 fra Bodø til Bergen den 21. januar 2021 kl. 14:45. Planlagt ankomsttid i Bergen var kl. 16:40.

Flyvningen ble først forsinket grunnet teknisk feil på flyet, og til slutt kansellert. Widerøe hevdet at det var uværet "Frank" som var årsaken, selv om teknikerne fortsatt jobbet med flyet. I tillegg tok andre (og mindre) Widerøe-fly av som normalt. De bakkeansatte og flybesetningen snakket seg imellom om at den egentlige årsaken til kanselleringen var at flyverne var i ferd med å overskride hviletidsbestemmelsene sine.

Klager ble omrutet til å fly neste morgen kl. 08.00 med samme fly.

Klager har på bakgrunn av ovenstående fremsatt krav om standarderstatning på 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004. Klager har imidlertid fått avslag med begrunnelse i at kanselleringen skyldtes været.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Widerøe viser til fremlagt dokumentasjon.

Den 21. januar 2021 var uværet "Frank" i Bodø.

Som både logg og personell på OCC viser var det været i Bodø denne dagen som var årsaken til kanselleringen. Det var tekniske problemer på maskinen som ble reparert og flyet var flyvedyktig etter 2 timer og 20 minutter. Det var kombinasjon av kraftig vind og glatt bane som gjorde at kapteinen så det som uforsvarlig å i det hele tatt taxte ut. Det ble derfor satt opp en ekstrarute neste dag, WF1615 med avgang kl. 08.00. Denne ble forsinket fra Bodø på grunn av værforhold og ankomst Bergen ble kl. 10.21.

METAR BOO fra 21. januar 2021 kl. 1350 (UTC) til 1750 (UTC) viser at det var sterk vind med 50 kt i kastene over flere timer. Dette vedvarte utover kvelden, natten og neste dag.

Nemnda bemerker

Kansellering gir passasjerer rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5 og 7.

Teknisk feil er som regel ikke en ekstraordinær omstendighet som fritar flyselskapet fra plikten til å betale standarderstatning, jf. EU-domstolens avgjørelse av 17.09.2015 Corina van der Lans - KLM (C-257/14) og Kommisjonens veileder av 15.06.2016 punkt 5.2. Unntakene er blant annet fabrikasjonsfeil.

Værforhold som påvirker flytrafikken kan være en slik ekstraordinær omstendighet som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning.

Slik nemnda ser det var årsaken til forstyrrelsen på klagers flyvning en kombinasjon av tekniske problemer og værforholdene denne dagen.

Klagers flyvning hadde planlagt avgangstid kl. 14.45. Det er opplyst at klager ble informert om kanselleringen rundt kl 18.00, altså tre timer etter planlagt avgangstidspunkt. Nemnda legger til grunn at det tok 2 timer og 20 minutter på å rette opp feilen. Da maskinen var klar for avgang var været for dårlig, slik at flyvningen ble besluttet kansellert.

I dette tilfellet er det sannsynliggjort at værforholdene, etter at flyet ble reparert, var en ekstraordinær omstendighet som med rimelighet ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet.

Det følger av EU-dom i sak C-315/15 at dersom en forsinkelse skyldes en kombinasjon av ekstraordinære omstendigheter og ikke ekstraordinære omstendigheter, skal den forsinkelsen som skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke med rimelighet kunne vært unngått, trekkes fra den samlede forsinkelsen.

Nemnda mener at dersom det ikke hadde vært for værforholdene, hadde klager nådd frem til sin destinasjon med en forsinkelse på under tre timer.

Nemnda mener at klager ikke har rett på standarderstatning.

Vedtak

Transportklagenemnda anbefaler at klager ikke gis medhold.

Nemndas representanter

Lene F. Johnsen (leder)
Camilla Dragvoll (Norges FagAkademi)
Joachim Sponheim (SAS)
Anne Sofie Faye-Lund (Forbrukerrådet)
Gustav Norman (Forbrukerrådet)