

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om refusjon av ett døgn's hotellopphold ved kansellering.

### Dato

16.05.2017

### Saksnummer

2016-00620

### Tjenesteytere

Norwegian

### Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Sandefjord - Torp (TRF) til Alicante (ALC) med Norwegians flyvning D85331 22. mai 2016. Flyvningen ble kansellert og klager ble booket om til ny flyvning fra Oslo Lufthavn (OSL) neste dag. Klager ble fraktet fra Sandefjord til Oslo Lufthavn med buss og mottok forpleining i form av overnatting.

På bakgrunn av det ovennevnte krever klager refusjon av ubenyttet hotellovernatting i Spania på 73,95 euro.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Norwegians flyvning D85331 fra Sandefjord Torp til Alicante 22. mai 2016 ble kansellert som følge av værforholdene på tidligere avgang D85330. Som følge av en nødvendig omdirigering grunnet værforhold "gikk kabinbesetningen ut på tid" og måtte ha obligatorisk hvile i henhold til hviletidsbestemmelser.

Norwegians flyvning D85330 fra Alicante til Sandefjord Torp ble operert av flymaskin EI-FJE. Denne flyvningen måtte omdirigeres til Oslo Lufthavn på grunn av tåke og svært kort sikt på Sandefjord Torp. Opprinnelig rute var at EI-FJE skulle operere tilbake fra Sandefjord Torp som D85331. I stedet ble passasjerene transportert med buss mellom Sandefjord Torp og Oslo. Dette var tidkrevende, og resultatet ble at kabinbesetningen "gikk ut på tid". Planlegging av en flymaskin over flere sektorer er ordinær praksis for å sikre god økonomisk utnyttelse av flymaskinen, og selskapet visere til dom i en tysk domstol (X ZR 121/13).

Rimelige tiltak i slike tilfeller innebærer enten omdisponering av egne fly eller "wet lease". Dette er tidkrevende prosesser som ikke nødvendigvis vil forkorte passasjerenes forsinkelse. Å kjøpe billetter med andre flyselskap ble også vurdert, men det var få

tilgjengelig billetter på kort varsel, slik at denne løsningen ikke ble valgt. Å sette opp ny avgang – D88551 fra Oslo neste morgen – må anses som et rimelig tiltak.

Selskapet viser til fremlagt Movement Log, rapport fra operasjonssentralen, tekstmelding sendt til berørte passasjerer og værrapport fra Sandefjord Torp 22. mai 2016. Værrapporten viser at det var dårlig sikt grunnet tåke.

Flyselskapene er unntatt fra videre kompensasjon hvis forsinkelsen er under tre timer eller årsaken til forsinkelsen er ekstraordinære omstendigheter utenfor flyselskapets kontroll som forhindrer flyvningen, jf. EU-domstolens dom i C-402/07 (Sturgeon-dommen).

Fraktføreren er ansvarlig for tap som følge av forsinkelse ved lufttransport av passasjer, reisegods og gods, med mindre han godtgjør at han selv og hans folk har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke har vært mulig for dem, jf. Montrealkonvensjonen art. 19 og luftfartsloven § 10-20.

Norwegian anfører at årsaken til uregelmessigheten – værforholdene – var utenfor selskapets kontroll og at rimelige tiltak ble tatt.

Norwegian avviser på ovennevnte bakgrunn klagers krav om refusjon av ubenyttet hotellovernatting.

### **Nemnda bemerker**

D85331 fra Sandefjord Torp til Alicante 22. mai 2016 ble kansellert.

Kansellering gir rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf. EU-forordning 261/2004 artikkel 5.

Flymaskinens tidligere avgang, D85330 fra Alicante til Torp, ble omdirigert til Oslo som følge av værforholdene. Nemnda legger etter fremlagt dokumentasjon til grunn at omdirigeringen skyldtes tåke og dårlig sikt på Torp. Passasjerene måtte deretter fraktes med buss fra Oslo til Torp. Som følge av omlegningen gikk kabinbesetningen "ut på tid", og neste flyvning D85331 måtte kanselleres for at hviletidsbestemmelsene skulle oppfylles.

Nemnda mener at omdirigeringen som følge av værforholdene må anses som en ekstraordinær omstendighet som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Passasjerene ble satt opp på ny flyvning morgenen etter, som må anses som et tilstrekkelig tiltak.

Nemnda kan etter dette ikke se at det er grunnlag for klagers krav om refusjon av utgiftene til ubenyttet hotell på destinasjonen.

**Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

**Nemndas representanter**

- Helen Andenæs Sekulic (leder)
- Kirsti Pamphlett (Forbruker Europa)
- Thomas Iversen (Forbrukerrådet)
- Gøran Jenssen (Widerøe)
- Anne-Kathrine Sand (SAS)