

Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

Sammendrag

Krav om frafallelse av kontrollgebyr.

Dato

08.05.2020

Saksnummer

2020-00685

Tjenesteytere

Ruter

Klager har i det vesentlige anført

Den 17. januar 2020 ble klager ilagt et kontrollgebyr på T-banelinje 2 fordi hun ikke kunne fremvise gyldig billett ved kontroll.

Klager anfører at hun på tidspunktet for kontroll var gått tom for strøm på mobilen og at hun derfor ikke fikk fremvist billett. Klager var ikke klar over at hun var tom for strøm før kontrolløren kom. Klager opplyser om at kontrolløren informerte henne om at boten ville bli slettet dersom hun klaget og fremla bevis på gyldig billett. Klager er av den oppfatning at det er urimelig å bøtelegge betalende stamkunder på denne måten når man kan bevise at man har gyldig billett. Etter Ruters første tilsva har klager etterspurt hvilken hjemmel Ruter har til å lagre personopplysninger om henne over lenger tid. Klager viser også til at dersom Ruter har en oversikt over henne og hennes billetter, kan Ruter se at billetten hennes ble kjøpt tidligere samme dag og betalt med Vipps tilknyttet hennes telefonnummer. Etter Ruters andre tilsva har klager vist til at det har vært vanlig praksis at kontrollørene har med lader, slik at reisende uten strøm på mobilen får ladet mobilen ved kontroll. Klager anfører videre at hensikten med Ruters gebyrer og kontrollpraksis må være å sørge for at passasjerene betaler for billettene sine. Klager opplever at hun i dette tilfellet blir straffet fordi hun ikke hadde batteri på telefonen. Videre etterspør klager hvilke rutiner Ruter har for å sikre at riktig person ilegges bot.

Klager krever at gebyret frafalles og at hun får pengene refundert, samt at hun får tilsendt personopplysningene Ruter har lagret i hennes navn og informasjon om hjemmelsgrunnlaget for dette.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Ruter har vist til at klager ble ilagt et gebyr den 17. januar 2020 fordi hun ikke kunne fremvise gyldig billett. Ruter viser til klagers forklaring om at mobilen hennes var tom for

strøm og at dette var årsaken til at hun ikke kunne vise frem noen billett. Det er kundens ansvar å sørge for at mobilen har tilstrekkelig med strøm, slik at billett kan fremvises. Ruter har også lagt til rette for at man selv kan lade om bord på t-banen, trikken og bussen, ved at de har installert USB-uttak som man fritt kan benytte.

Ruter viser videre til at de ikke har noen ordning med at man kan fremvise billett i ettertid. Billetten er ikke knyttet mot person, og er upersonlig. Den må derfor kunne fremvises når man reiser. Ruter påpeker at klager har blitt ilagt gebyr tidligere, og av den grunn bør være klar over viktigheten av å kunne fremvise gyldig billett. Ruter har i sitt andre tilsvare vist til at de har anledning til å oppbevare gebyr som er betalt eller de som er ettergitt av Ruter, enten i kontroll eller etter klage, i opptil et år. Ruter viser til at dette blant annet er på bakgrunn av klagefristen til Transportklagenemnda. I sitt tredje tilsvare har Ruter informert om at klager kan sende dem en henvendelse via kontaktskjema dersom hun ønsker å få tilsendt alt de har lagret om henne.

Ruter ser ingen grunn til å frafalle gebyret.

Nemnda bemerker

Klager ble ved kontroll på T-banen den 17. januar 2020 ilagt gebyr da hun ikke kunne vise billett ved kontroll.

Det fremgår av Ruters transportvilkår punkt 3 bokstav b at den reisende plikter å ha gyldig billett før ombordstigning eller før passering av kontrollsoner. Det følger videre av punkt 6.2 første avsnitt at passasjerer som ved kontroll ikke kan vise gyldig billett, vil bli ilagt gebyr. Bestemmelsen er objektiv. Gebyr kan således ilegges selv om passasjerer ikke har opptrådt klanderverdig.

Klager kunne ikke vise billett og vilkårene for å ilagge gebyr var dermed tilstede.

Klager har forklart at telefonen var tom strøm, og at hun var av den oppfatning at kontrollørene hadde nødladere for bruk i slike tilfeller. Nemnda bemerker at den reisende selv har ansvaret for at telefonen virker og har tilstrekkelig med strøm under reisen.

Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for å anbefale at gebyret frafalles.

Saken er behandlet med én forbrukerrepresentant i medhold av transportklagenemndforskriften § 5-5 (5).

Vedtak

Transportklagenemnda for kollektivtransport finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Steinar Backe (leder)

Andreas Forbech Havre (Forbruker Europa)

Heidi L. Hansen (Flytoget)

Ingvild Brennodden