

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om erstatning som følge av ruteendring.

### Dato

28.05.2014

### Saksnummer

976/13F

### Tjenesteyter

Singapore Airlines

#### Klager har i det vesentlige anført:

I februar 2013 bestilte klager en reise fra Stavanger til Phuket t/r for reise julen 2013. 29. juli kom det beskjed om ruteendring. Klager kunne velge mellom å avbryte reisen mot full refusjon, eller ombooking til annet tidligere avreisetidspunkt. Klager valgte sistnevnte da full refusjon ikke ville dekket gjenkjøpskost av tilsvarende billetter.

Klager krever refusjon av kost- og transportutgifter i London, samt erstatning for to tapte feriedager.

Det vises for øvrig til klagers brev.

#### Singapore Airlines har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Stavanger til Phuket via London og Singapore den 20. desember 2013. Avgang fra Stavanger kl. 17:50, og videre fra London kl. 20:25.

I august foretok Singapore Airlines en ruteendring på SQ319 mellom London og Singapore, ny avg. kl. 18:35. Dette betød at klager måtte ta et fly fra Stavanger kl. 09:10. Konsekvensen var at klager måtte tilbringe dagen på London Heathrow i stedet for i Stavanger.

Klager er ikke berettiget standarderstatning i henhold til EU-forordning 261/2004, da han ble informert om ruteendringer mer enn 14 dager før avreise. Klager fikk tilbud om full refusjon eller ombooking, klager valgte sistnevnte.

Singapore Airlines har overholdt sin plikt og kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Singapore Airlines brev.

#### Nemnda bemerker:

Ruteendring forekommer hos de fleste flyselskap fra tid til annen. De fleste flyselskap forbeholder seg også retten til ruteendring. Nemnda anser dette kjent. Nemnda legger således til grunn at Singapore Airlines hadde anledning til å endre avgangstiden.

Ruteendringer vil kunne skape problemer og tap for den reisende, og flyselskapet må etter nemndas vurdering være ansvarlig for påregnelig tap som følge av ruteendring. Etter nemndas vurdering er det ikke anledning til å begrense dette i vilkårene.

Singapore Airlines informerte om endringen mer enn to uker før planlagt avgangstid. Det følger av EU-forordning 261/2004 artikkel 5 bokstav c underpunkt i) at en slik endring ikke gir rett til standarderstatning etter forordningen.

Nemnda kan heller ikke se at endringen gir rett til erstatning på annet grunnlag.

#### **Vedtak:**

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

#### **Nemndas representanter**

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Anne Sofie Faye-Lund, Forbrukerrådet, Linda Olsen, Norwegian Air Shuttle ASA, Anders Vattekar, Air France KLM,

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*