

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av ødelagt barnevogn.

Dato

10.11.2014

Saksnummer

292/14F

Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Krav om refusjon av ødelagt barnevogn.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager reise fra Oslo til Stavanger den 17. februar 2014 med DY536. Da klager ankom Sola Lufthavn oppdaget hun at den innsjekkede barnevognen var ødelagt.

Klager krever refusjon av ødelagt barnevogn, kroner 6 445.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Norwegian har i det vesentlige anført:

I følge rapporten som ble registrert på flyplassen var ikke vognen beskyttet i henhold til Norwegians anbefalinger.

Før man kan gjennomføre en bestilling på Norwegians nettsider må man ha krysset av for å ha lest regler og vilkår. I vilkårene viser Norwegian til § 10-18 i Luftfartsloven hvor det står at flyselskapet er ansvarlig for skadet reisegods, med mindre skaden skyldes godsets egen beskaffenhet. Norwegian mener at barnevogner som blir pakket i myk emballasje ikke er tilstrekkelig beskyttet, og at skader derfor skyldes godsets egen beskaffenhet.

Norwegians anbefales at barnevogner pakkes i hard emballasje, for å unngå skader som følge av trykk eller støt fra annen bagasje. Norwegian anbefaler og har godkjent PramPack og Air Shell som barnevognemballasje.

Plastikkposene som leveres ut på flyplassene er ikke egnet for beskyttelse av vognene, kun for å beskytte annen bagasje mot søl fra hjulene.

Norwegian kan dessverre ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til Norwegians brev.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at barnevognen ble skadet under flytransporten.

Norwegian er i henhold til luftfartsloven § 10-18 ansvarlig for skadet eller ødelagt bagasje med mindre skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller feil eller mangler ved reisegodset. Flyklagenemnda har behandlet flere klager mot Norwegian med krav om erstatning for skade på barnevogn under flytransport. Nemnda har med et par unntak ikke mottatt tilsvarende klager mot andre flyselskap.

Nemnda har ved vurderingen av disse sakene gjennomgående delt seg i et flertall og et mindretall, der flertallet, lederen og forbrukernes representanter har vært av den oppfatning at Norwegian er ansvarlig for skadene, mens mindretallet, flyselskapenes representanter, har vært av den oppfatning at Norwegian ikke er ansvarlig med mindre vognen er pakket i hard emballasje. Sak 245/10F (FLYKN-2010-245) er illustrerende for uenigheten mellom flertallet og mindretallet. Saken er vedlagt.

Nemnda har vurdert partenes anførsler i denne saken, og finner ikke grunnlag for å avvike tidligere avgjørelser.

Nemndas flertall, lederen og forbrukernes representanter, anbefaler at Norwegian erstatter klagers utgifter til ny vogn med kr 6.195 samt klagers utgifter til tilstandsrapport av vognen med kr 250, til sammen kr 6.445.

Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, er av den oppfatning at klagerne ikke har rett til erstatning da vognen ikke var pakket forsvarlig.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly anbefaler at Norwegian erstatter klagerens tap med kr 6.445.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Hanne Beth Takvam-Borge, Forbrukerrådet, Jan-Eirik Persen, SAS Norge AS, Gøril Volden Berg, Widerøes Flyveselskap AS.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.