

Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

Sammendrag

Krav om frafall av ilagt gebyr.

Dato

22.06.2023

Saksnummer

2023-01000

Tjenesteytere

Ruter

Klager har i det vesentlige anført

Klager ble ilagt gebyr den 26. januar 2023.

Klager anfører at hun skulle reise fra Haslevangen ca. kl. 17.45, og hun måtte være på Grønland kl. 18.15. Klager anfører at hun ikke var kjent med dette området, og derfor var hun sammen med en annen person som var godt kjent i området og skulle til Oslo S. Klager anfører at han kan brukes som vitne i saken.

Klager anfører at før de ankom busstoppet, var det allerede kontroll der. Klager anfører at bussen ikke hadde kommet ennå. Klager anfører at bussen plutselig kom mens kontrollørene fortsatt var på busstoppet. Klager anfører at hun var midt i billettkjøpsprosessen og at hun samtidig sa til den unge billettkontrolløren at hun skulle rekke et viktig møte, så hun holdt på med å kjøpe billetten og prøvde å rekke bussen. Klager anfører at kontrolløren sa at hun kunne ta neste buss.

Klager anfører at alle gikk inn på bussen, også kontrollørene, og hun holdt seg ute siden kjøpsprosessen ikke var fullført. Klager anfører at bussen lukket døren. Klager anfører at hun akkurat da ble ferdig med å kjøpe billetten, og betalingen ble godkjent. Klager anfører at da hun så dette, banket hun forsiktig på døren og ga et høflig signal med hånden i speilet med det samme.

Klager anfører at bussjåføren åpnet døren, og hun gikk inn bakdøren der det sto en kontrollør. Klager anfører at hun viste kontrolløren billetten, men han nektet å se på og kontrollere billetten. Klager anfører at hun da gikk foran i bussen og satte seg ned der. Klager anfører at kontrolløren kom etter ca. ett minutt og spurte henne om billett. Klager anfører at hun da viste ham billetten. Klager anfører at han spurte henne om

legitimasjon, og hun spurte om hvorfor. Klager anfører at hun hadde gyldig billett da hun gikk inn.

Klager anfører at pengene ikke betyr noe, men at den måten hun ble behandlet på ikke er akseptabel. Klager anfører at hun derfor ikke ville gi ham legitimasjonen sin.

Klager anfører at han truet med å ringe politiet. Klager anfører at hun stilte seg positiv til dette, og at hun selv også ringte politiet flere ganger og forklarte situasjonen. Klager anfører at politiet også snakket med kontrolløren på telefon og ba ham om å la henne gå, men han hørte ikke på dette.

Klager anfører at kontrolløren bør gis opplæring for å håndtere slike situasjoner på en bedre måte.

Klager anfører at hun ikke vil betale dette gebyret som hun ikke fortjener, og at hun heller burde få erstatning for alt hun måtte gå igjennom som følge av den feilaktige behandlingen hun fikk.

Det vises til klagers øvrige anførsler i fremlagt dokumentasjon.

Klager krever frafall av ilagt gebyr.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager ble stoppet i kontroll på busslinje 60 den 26. januar 2023.

Gebyr ble ilagt da klager ikke hadde gyldig billett ved påstigning.

Klager skriver selv at billettkjøp ikke var gjort før klager skulle gå om bord. Ruter mener at det ikke foreligger tvil om at dette gebyret er korrekt ilagt. Klager holdt også igjen bussen fysisk ved å sperre dørene for å gjøre ferdig billettkjøp, noe som forsinket andre reisende.

Ruter forholder seg her til kontrollørenes detaljerte merknadsfelt, samt at klager selv skriver at billett ikke var kjøpt før ombordstigning.

Ruter ser ingen grunn til at det skal gis frafall av dette gebyret.

Nemnda bemerker

Klager ble ilagt gebyr den 26. januar 2023.

Det fremgår av Ruters transportvilkår punkt 3 bokstav b at den reisende plikter å ha gyldig billett før ombordstigning eller før passering av kontrollsoner. Ved bruk av mobilapp må billett være kjøpt og bekreftet før påstigning.

Det følger videre av punkt 6.2 første avsnitt at passasjerer som ved kontroll ikke kan vise gyldig billett, vil bli ilagt gebyr. Bestemmelsen er objektiv. Gebyr kan således ilegges selv om passasjerer ikke har opptrådt klanderverdig.

Klager har blant annet anført at hun ikke hadde billett før bussen lukket dørene første gang, men at hun fikk bussjåføren til å åpne dørene igjen slik at hun kunne gå om bord så snart billettkjøpet var gjennomført. Klager har anført at hun hadde gyldig billett da hun gikk om bord på bussen.

Ruter har vist til kontrollørens merknader på gebyrrapporten, der det blant annet er oppgitt at kontrolløren så at klagers billettkjøp ikke var fullført ved ombordstigning. Videre at klager holdt igjen døra mens hun kjøpte billett.

Nemnda finner at saken reiser bevissspørsmål som gjør at vedtak ikke kan fattes på forsvarlig vis uten at partene avgir muntlig forklaring, jf. transportklagenemndforskriften § 6 c, og at saken bør avvises. Det vises til det er uklart for nemnda hva som faktisk har skjedd, akkurat når klager kjøpte billett, og hvordan billettkjøpet skjedde, herunder om klager holdt igjen bussen for å få kjøpt billett. Den skriftlige behandlingen er ikke tilstrekkelig til å opplyse faktum.

Vedtak

Saken avvises.

Nemndas representanter

Steinar Backe (leder)

Ingvild Brennøden (Innlandet fylkeskommune)

Olav Grøttland (Vy)

Paal Bjønness (Forbrukerrådet)

Pernille Svendsen Opland (Forbrukerrådet)