

# Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

## Sammendrag

Krav om standardkompensasjon ved forsinkelse.  
Reklamasjonsfrist etter EU-forordning 261/2004.

### Dato

29.01.2019

### Saksnummer

2018-02453

### Tjenesteytere

Norwegian

### Klager har i det vesentlige anført

Klager reiste med Norwegians flyvning DY7201 fra Oslo lufthavn (OSL) til Bangkok (BKK) 8. juni 2016 kl. 14.25. Flyvningen ble cirka fire timer forsinket, og klager har på denne bakgrunn fremsatt krav om standardkompensasjon i henhold til EU-forordning 261/2004 på 600 euro pr. person, totalt 1 200 euro for to passasjerer.

### Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Klager har fremsatt krav om standardkompensasjon i henhold til EU-forordning 261/2004 for forsinkelse på Norwegians flyvning DY7201 fra Oslo til Bangkok 8. juni 2016.

I følge fremlagt dokumentasjon ble første reklamasjon fremmet til Norwegian 10. juli 2018, to år og én måned etter at flyvningen fant sted. Norwegian er av den oppfatning at krav om erstatning må fremmes innen rimelig tid og så snart som mulig etter at man har blitt kjent med forholdet.

EU-forordning 261/2004 fastsetter ingen reklamasjons- eller klagefrist. Det er dermed opp til det enkelte medlemsland å fastsette en slik frist. Högsta Domstolen i Sverige kom i 2018 til at passasjerer må fremme krav om erstatning etter EU-forordning 261/2004 til flyselskapet innen to måneder etter at flyvningen fant sted, se avgjørelsen i T 2659-17.

Selskapet viser også til Forliksrådets avgjørelse i F2017-016909, hvor Forliksrådet kom til at passasjerene må fremsette reklamasjon senest ett år etter flyvningen. Norwegian viser også til nemndas avgjørelse i 2017-03300. Norwegian anfører at en reklamasjon fremsatt to år og én måned etter flyvningen er for sent fremsatt, og avviser på denne bakgrunn klagers krav. Dersom nemnda skulle komme til at kravet ikke er for sent fremsatt, vil Norwegian imøtekomme klagers erstatningskrav.

### Nemnda bemerker

Klagen ble fremmet to år og én måned etter at flyvningen fant sted.  
Spørsmålet er om klagen er fremsatt i tide.

EU-forordning 261/2004 har ingen egne regler om reklamasjonsfrister. Det finnes ingen bestemmelser som gir verken relative eller absolutte reklamasjonsfrister.

I norsk kontraktsrett finnes det på en rekke områder lovbestemmelser om at reklamasjon må fremsettes innen rimelig tid for at klager skal beholde sitt krav. Videre gjelder det også utenfor lovregulerte områder et krav om reklamasjon innen rimelig tid, som må anses som utslag av et generelt kontraktsrettslig prinsipp. Pakkereiseloven § 26 har til sammenlikning regler om at klager må fremsette sitt krav "uten ugrunnet opphold".

EU-domstolen har i dom C-139/11 som gjaldt foreldelse uttalt at i mangel av regler i EU-retten, tilligger det medlemsstatenes egen rettsordning å utfylle bestemmelsene på området, forutsatt at reglene følger prinsippene om likeverdighet og effektivitet.

Högsta domstolen i Sverige avsa en dom 18. mars 2018, der det ble fastslått at EU-retten ikke er til hinder for at det fastslås en reklamasjonsplikt i henhold til allmenne prinsipper i svensk rett også for flyforsinkelser. Det ble fastslått at passasjerene har en reklamasjonsplikt ved forsinkede flyvninger, og at passasjerene ellers risikerer å tape sin rett til erstatning etter forordningen artikkel 7. I den aktuelle saken hadde passasjerene ikke klaget før to år og tre måneder etter at flyvningen fant sted. Retten til erstatning ble dermed ansett for å ha falt bort.

Selv om svensk rettspraksis ikke er direkte bindende, mener nemnda at det er naturlig å se hen til praksisen fra Högsta Domstolen ved fastleggelsen av regelverkets innhold. Svensk og norsk kontraktsrett er i stor grad sammenfallende, og problemstillingen i forhold til forordningen er den samme. Nemnda mener derfor at det også i norsk rett må stilles krav til passasjerene om at de må reklamere innen rimelig tid for at kravet skal være i behold. Det vises til sammenhengen i regelverket for øvrig, og til at EU-retten ikke stenger for at reglenes innhold utfylles av nasjonal rett. Det vises også til at hensynet til bevissikring tilsier at en part må varsles innen rimelig tid om krav som rettes mot parten.

I dette tilfellet fremmet klager sitt krav mot Norwegian to år og én måned etter gjennomført flyvning. Passasjerene har etter nemndas syn her ikke inngitt klage innen rimelig tid. Retten til erstatning etter forordningen må dermed anses bortfalt.

Saken avvises som for sent fremsatt.

## **Vedtak**

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

**Nemndas representanter**

- Helen Andenæs Sekulic (leder)
- Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)
- Thomas Iversen (Forbrukerrådet)
- Joachim Sponheim (SAS)
- Gøran Jenssen (Widerøe)