

Vedtak i Transportklagenemnda - Kollektivreiser

Sammendrag

Refusjon av ilagt gebyr etter en skjønnsmessig subjektiv vurdering

Dato

17.11.2016

Saksnummer

034/16 K

Tjenesteyter

NSB

Klager har i det vesentlige anført: 24. april tok klager toget fra Sandvika stasjon til Nasjonalteateret stasjon. Klager har et stundet månedskort for reise i 2 soner, sone 1 og sone 2S. Etter Sandvika var det billettkontroll. Siden klager var i god tro ble hun overrasket da kontrolløren fortalte at hun ikke hadde gyldig billett. Klager prøvde å forklare at hun trodde Sandvika stasjon lå i sone 1, men møtte ingen forståelse og hun ble ilagt gebyr for manglene billett.

Klager var ikke klar over at Sandvika stasjon lå utenfor sone 1, og dermed gjorde ikke klager noe sjekk på om billetten var gyldig for reise til Sandvika. Klager kjøper sine månedskort på mobilen og trenger derfor heller ikke regelmessig «aktivere» den på automatene.

Klager ber om det blir gjort en ny vurdering av kontrollgebyret. Hos NSB vurderer de saken på et objektivt grunnlag der både de som sniker, og de som uvitende/vært uheldige blir behandlet likt. Det er ingen skjønnsmessig vurdering, og klager ser på dette som både urettferdig og urimelig. Klager har forståelse for prevensjonseffekten av gebyret, men da hun allerede betaler for 2 soner i sitt månedskort er dette meget uheldig for henne. Klager påpeker at hun er student og at økonomien ikke tillater henne å ta slike sjanser som å snike på toget - og eventuelt risikere å bli ilagt gebyr.

Klager håper at det går an å vurdere situasjonen på en annen måte en «svart/hvitt»

Klager krever refusjon av gebyret etter en skjønnsmessig subjektiv vurdering.

NSB har i det vesentlige anført:

Årsaken til at klager ble ilagt gebyr skyldes at hun ble påtruffet i en ubetjent vogn av NSBs kontrollører under en stikkprøvekontroll etter Sandvika uten å kunne forevise gyldig billett for hele reisen hun benyttet seg av. Således er gebyret korrekt ilagt.

Klager hadde gyldig billett for sone 1 som toget gikk til, fra sone 2V. Klager er selv ansvarlig for å ha gyldig billett for hele reisen og må da selv orientere seg om hva billetten koster til

ønsket destinasjon. NSB kan ikke skille på om de som blir påtruffet uten gyldig billett for hele sin reise har årsak i uhell, forglemmelse, uvitenhet m.m kontra de som tar sjansen og bevisst reiser uten gyldig billett for hele sin reise, og det er da på et objektivt grunnlag at alle som blir påtruffet uten gyldig billett blir ilagt et gebyr. NSB kan ikke skille på slike tilfeller. Det blir dessverre veldig svart/hvitt. En person kan reise utenfor den sone han/hun har billett for 99 ganger og bli påtruffet på gang nummer 100 og hevde det samme som en som reiser utenfor den sone man har billett for en gang.

NSB tilføyer at når man normalt reiser mellom Nesodden og Oslo, men en dag skal til Sandvika, må det forventes at klager kontrollerer at billetten faktisk gjelder så langt. NSB har betjente vogner der konduktøren kan spørres. NSB kan i dette tilfelle ikke frafalle gebyret. NSB opprettholder på bakgrunn av dette sitt avslag på klagers krav.

Nemnda bemerker:

Klager ble påtruffet ved billettkontroll i ubetjent vogn på toget fra Sandvika til Oslo uten gyldig billett og ble ilagt gebyr.

Det fremgår av NSBs transportvilkår § 4 C at kjøp og validering av elektroniske billetter skal foretas før ombordstigning.

Av samme bestemmelse fremgår at passasjerer som ved kontroll ikke kan fremvise gyldig billett, vil bli ilagt et gebyr. Bestemmelsen er objektiv. Gebyr kan således ilegges selv om passasjeren ikke har opptrådt klanderverdig.

Nemnda legger til grunn at klager hadde månedskort (student) for sone 1 (Oslo) og sone 2S (kommunene Nesodden og Oppegård m.fl.). Sandvika ligger i Bærum som hører til sone 2V.

Nemnda bemerker at det er den reisendes ansvar å gjøre seg kjent med billettpriser og soner for den strekning man skal reise. Reisen var utenfor klagers vanlige reisevaner og dette burde gitt klager foranledning til å undersøke om månedskortet hennes gjaldt også vestover fra Oslo.

Nemnda har forståelse for at klager oppfatter det som en streng reaksjonsform å bli ilagt gebyr i dette tilfellet da hun hevder å ha vært i god tro. Fra reiseforetakenes side er det imidlertid behov for en konsekvent praksis da det er vanskelig å skille mellom årsakene til at en passasjer ikke har gyldig billett.

Det forhold at klager hadde gyldig billett for deler av reisen, kan ikke gi grunnlag for å anbefale sletting av gebyret. Klagers samlede reiseutgifter pr måned kan heller ikke begrunne frafall av gebyret.

Vedtak:

Transportklagenemnda Kollektivtransport finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold i sletting av gebyret.

Vedtaket er enstemmig.

Nemndas representanter

Nemndsleder Anne Austbø. Forbruker Europa Kirsti Pamphlett. Forbrukerrådet Elise Korsvik. Flytoget Heidi L. Hansen. NHO Transport Jofri Lunde.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.