

# Vedtak i Pakkereisenemnda

## Sammendrag

Saken gjelder mangler ved fisketur, Alaska.

### Dato

07.02.2013

### Saksnummer

173/12

### Tjenesteyter

Atira AS

Sakens dokumenter ble lagt frem.

### Klager: X

### Turarrangør: Atira AS

### Antall reisende: 5

### Reisens pris: 26. 900,- pr p.

### Saken gjelder:

Saken gjelder mangler ved fisketur, Alaska.

**Klager opplyser at de var 5 personer som kjøpte en reise til Alaska for å fiske kongelaks. Avreise skulle være 5. juli 2012. Den 29. juni ble de oppringt av turarrangør som opplyste at laksefisket muligens ville bli stengt i den aktuelle periode.**

Dette var ikke sikkert, men det var 50 % sjanse for det.

En av deltagerne fikk beskjed om at elven var helt stengt. De fikk ingen informasjon om angrefrist, rett til å heve kjøpet osv., men tilbud om å flytte turen til august.

Dette var umulig for deltagerne. Ved ankomst Alaska opplyste Atiras lokale representant at det fisket de skulle på, var stengt av myndighetene og at han hadde gitt beskjed om det 14 dager tidligere. Det ble ikke gjort noe for å kompensere for denne mangel. Resultatet ble at de bare fikk fisket småørret.

De hadde ikke mulighet for å inngi skriftlig klage på stedet, men det ble gjort tydelig muntlig at dette var en vare som ikke er levert. De krever reisens pris tilbakebetalt, samt refusjon av utlegg til fiskelisens som etter avtalen var inkludert i prisen.

**Atira anfører at det i telefonsamtalen med klager 29. juni ble informert om at den elven det var planlagt fiske i, Clear Creek, var helt stengt for fiske etter kongelaks, men at de hadde tilgang til en alternativ elv som foreløpig var åpen.**

Det ble informert om at dette var det eneste tilbud for en fiskereise på den avtalte avreisedato, men at det var reelle muligheter for at også denne elven ville bli stengt. Alternativet var derfor å flytte reisen til august. Klager ga i samtalen uttrykk for at turen var like viktig som det å fiske, at de ville reise uansett og at «tur er tur».

Atira anfører videre at stengningen av elven var noe de ikke hadde kjennskap til på et tidligere tidspunkt, og at deres alternativ derfor var å kontakte kunden for å spørre om de ønsket å gjennomføre turen som avtalt. Kunden aksepterte dette, og det ble heller ikke klaget muntlig eller skriftlig på destinasjonen.

Det er videre vist til reisebetingelsene hvor det er tatt forbehold om force majeure. Clear Creek har ikke vært stengt på de siste 10 år, og årets laksefiske har vært den verste sesongen på 30 år. Atira vil refundere utleggene til fiskelisensen, men mener det ikke er grunnlag for å tilbakebetale reisens pris.

#### **Nemnda bemerker:**

En pakkereise er mangelfull hvis den avviker fra det som er avtalt eller forutsatt i avtalen, jf. pakkereiseloven § 6-1. Mangler kan gi grunnlag for prisavslag med mindre de avhjelpes innen rimelig tid. Hvis pakkereisen har vesentlige mangler og formålet med reisen derfor blir vesentlig forfeilet, kan avtalen heves.

Det var i dette tilfelle solgt en reise som het «Laks og ørret i Clear Creek Alaska» - en 9 dagers tur med 6 dagers fiske. Når den elv de etter avtalen skulle fiske i er stengt, foreligger det i utgangspunktet et vesentlig avvik fra det avtalte og forutsatte da det må legges til grunn at det var fiske etter laks (kongelaks) som var det vesentlige for deltagerne når det gjaldt fisking.

Pakkereiseloven § 4-5 fastsetter at turarrangør ikke kan endre avtalevilkårene til ulempe for kunden med mindre slik adgang fremgår av avtalen. Etter § 4-6 skal arrangøren snarest underrette kunden dersom pakkereisen vil bli mangelfull eller dersom han vil endre avtalevilkårene etter § 4-5.

Arrangøren skal i så fall opplyse om reklamasjonsplikten og om følgene av ikke å reklamere. Opplyser ikke arrangøren om dette, kan han ikke senere påberope seg for sent fremsatt reklamasjon. Kunden kan etter § 5-1 heve avtalen dersom det er klart at reisen vil ha vesentlige mangler eller avtalevilkårene endres.

Dette må gjøres innen rimelig tid etter at kunden har fått informasjon om endringen og om reklamasjonsplikten.

Reisevilkårenes bestemmelse om at erstatning ikke kan kreves ved mangler ved arrangementet som skyldes tredjepart eller værforhold, er antagelig ment å dekke både erstatning i vanlig forstand og krav om prisavslag på grunn av mangler.

Pakkereiselovens bestemmelser om prisavslag ved mangler er i utgangspunktet ufravikelige, men det følger av § 6-1 at avvik fra det avtalte ikke anses som mangel når det skyldes

naturgitte forhold som arrangør verken hadde eller burde hatt kjennskap til eller herredømme over.

Slik Reklamasjonsnemnda bedømmer saken, er ikke de nevnte regler avgjørende for resultatet. Etter nemndas oppfatning er realiteten i saken følgende:

Atira tok kontakt med kunden så snart de fikk vite om stengningen av Clear Creek. Kunden oppfattet informasjonen som om det var en 50 % sjanse for stengning, mens Atira hevder de informerte om stengning av denne elven, at det likevel var en mulighet for fiske i en annen elv, men at det var en reell mulighet for at også denne ville bli stengt. Det er ikke uvanlig eller unaturlig at to personer i ettertid husker innholdet av en slik telefonsamtale noe forskjellig.

På ett vesentlig og avgjørende punkt er imidlertid partenes gjengivelse av samtalen sammenfallende. Kunden ga uttrykk for, som han selv sier det, at de påmeldte deltagerne «ikke var de altoppslukende sportsfiskere som mange er, og at turen er like viktig» Atira oppfattet samtalen også slik og at de ville reise uansett om det var en sjanse for at også den alternative elven ville bli stengt - «en tur var en tur».

Reklamasjonsnemnda finner på denne bakgrunn at kunden i denne samtalen aksepterte en endring av avtalen i den forstand at de ville gjennomføre turen selv om det bare var en 50 % sjanse for at de fikk fiske etter laks.

At det viser seg at det ikke ble laksefiske, kan da ikke anses som et avvik eller mangel i forhold til den nye avtalen i og med at kunden bevisst valgte å reise selv om det forelå en 50 % sjanse for at det ikke ville bli laksefiske.

Det ble gjennom telefonsamtalen etablert et nytt avtalemessig grunnlag for turen.

I forhold til den nye avtale er det ikke grunnlag for å heve avtalen eller kreve reisens pris helt eller delvis tilbakebetalt.

### **Vedtak:**

Reklamasjonsnemnda for pakkereiser kan ikke anbefale at det gis noen refusjon eller noe prisavslag.

Vedtaket var enstemmig.

### **Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:**

Lagdommer Svein Dahl, Formann

Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Karianne Haugom, Ving Norge AS

Christine Tang, Detur Norway AS

### **Nemndas representanter**

Lagdommer Svein Dahl, Formann, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Karianne Haugom, Ving Norge AS, Christine Tang, Detur Norway AS.

*De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.*