

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om refusjon av utgifter til alternativ transport grunnet værforholdene.

Dato

15.05.2013

Saksnummer

710/12F

Tjenesteyter

Norwegian Air Shuttle ASA

Klager har i det vesentlige anført:

Klager skulle reise fra Oslo til Alta den 13. november 2012 med DY320 kl. 09:00. Flyet ble forsinket og faktisk avgang ble kl. 10:10. Klager hadde med seg en stor hund som ble sjekket inn i lasterommet.

Innflygningen til Alta var veldig turbulent. Like før flyet tok rullebanen avbrøt piloten landingen og steg opp igjen. Etter å ha sirklet over Alta i ca. 45 minutter ble flyet omdirigert til Bardufoss. Etter svært lang venting ble det ca. kl. 14:30 gitt beskjed om at flyet ville fly til Alta dersom været bedret seg. Dersom været ikke bedret seg over Alta, ville flyet fortsette direkte tilbake til Oslo. Klager understreker at dette ble sagt, til tross for at Norwegian benekter dette.

Klager reiste med hund og kunne ikke risikere å bli sendt tilbake til Oslo. Hun kunne heller ikke ta med hunden inn i en buss. Hunden er av stor rase. Klager ringte Norwegian og forklarte situasjonen, og fikk klarsignal til å leie bil for å frakte hunden til Alta.

Klager hadde ikke lagt ut på en 50 miles biltur på 8-9 timer i storm og på glatt føre dersom hun kunne tatt en 30 minutters flytur til Alta. Det vises til avisartikkel om ekstremt glatt føre i regionen datert 13. november 2012.

Klager krever refusjon av leiebilutgift kroner 4 196.

Norwegian har i det vesentlige anført:

DY320 ble forsinket 4 t 50 min som følge av dårlige værforhold i Alta. Som følge av dette måtte flyet mellomlande i Bardufoss.

Klager valgte selv å gå av i Bardufoss siden hun reiste med hund. Norwegian har forståelse for at hun valgte å gjøre dette, men kan dessverre ikke ta det økonomiske ansvaret for den avgjørelsen. Flyet endte opp med å fortsette til Alta og på intet tidspunkt fikk klager informasjon om at flyet ikke kom til å kunne lande i Alta. Når det er værforholdene som styrer, vil det naturligvis være en del usikkerhetsmomenter, men det gir ikke klager rett på refusjon av ekstrakostnadene i dette tilfellet.

Da flyet endte opp med å fortsette til Alta, kan Norwegian dessverre ikke refundere klagers ekstraplatter.

I henhold til Montrealkonvensjonen artikkel 19 og Luftfartsloven § 10-20, er fraktføreren ansvarlig for tap som følge av forsinkelse ved lufttransport av passasjerer, reisegods og gods, med mindre han godtgjør at han selv og hans folk har tatt alle forholdsregler som med rimelighet kan kreves for å unngå tapet, eller at dette ikke har vært mulig for dem.

En hendelse som er utenfor Norwegians kontroll er hendelser som ikke er forårsaket av en handling eller unnlatelse av flyselskapet.

På bakgrunn av ovennevnte kan Norwegian ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at første forsøk på å lande i Alta måtte avbrytes grunnet sterk vind. Flyet ble senere omdirigert til Bardufoss. Etter noe venting ble det der besluttet å gjøre et nytt forsøk på å lande i Alta.

Klager valgte ikke å bli med på den videre flygning mot Alta. I den foreliggende situasjon kan man forstå det, men nemnda kan vanskelig se at det er grunnlag for klagers krav om erstatning av alternativ reisemåte til Alta. Endringen skjedde som følge av forhold utenfor Norwegians kontroll, og Norwegian fraktet passasjerene til Alta. At klager selv valgte ikke å bli med videre, må være klagers eget ansvar.

Nemnda ser ikke bort fra at det kan ha oppstått en misforståelse slik at klager trodde av Norwegian ville betale for leiebil. Nemnda kan imidlertid ikke se at Norwegian kan lastes for en slik eventuell misforståelse.

Nemnda finner etter dette ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly finner ikke å kunne anbefale at klager gis medhold.

Vedtaket var enstemmig.

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Pål Martin Andersen, Forbrukerrådet, Janne Grethe Soløy, Widerøes Flyveselskap AS, Olav Grøttland, SAS,

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.