

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om erstatning for ødelagt barnevogn.

Dato

10.10.2012

Saksnummer

035/12F

Tjenesteyter

SAS

Krav om erstatning for ødelagt barnevogn.

Klager har i det vesentlige anført:

Klager reiste fra Miami til Oslo via New York den 3. desember 2011. Ved ankomst Gardermoen oppdaget klager at barnevognen var ødelagt og at emballasjen den var pakket i, Prampack, var borte. Klager rapporterte skaden på vognen, samt at emballasjen var savnet.

Klager kan ikke fremlegge kvittering for emballasjen da den ble kjøpt brukt på internett.

Klager krever erstatning for ødelagt barnevogn, kroner 8 995.

Det vises for øvrig til klagers brev.

SAS har i det vesentlige anført:

SAS har forklart klager at de ikke kan erstatte vognen da den ikke var pakket i godkjent emballasje. Klager hevdet først at vognen var pakket plastpose, forklaringen ble senere endret til at vognen var pakket i Prampack med plastpose utenpå.

Prampack var ikke et tema før klager fikk avslag fra SAS. Prampack har heller aldri vært meldt savnet av klager. I skademeldingen er det skrevet:

WAS WRAPPED IN PLASTIC BAG WHEN THEY CK-IN AT MIA

THIS PLASTIC BAG WAS MISSING WHEN IT ARR OSL

Det er ingenting som tyder på at vognen var pakket inn i Prampack. For SAS kan det virke som om klager har tilpasset sitt krav til Transportklagenemnda - fly etter at han fikk avslag hos SAS basert på manglende emballering.

SAS mener skaden er forårsaket av godsets egen beskaffenhet jf. luftfartsloven § 10-18.

På grunnlag av ovennevnte kan SAS ikke imøtekomme klagers krav.

Det vises for øvrig til klagers brev.

Nemnda bemerker:

Nemnda legger på bakgrunn av de foreliggende opplysninger til grunn at barnevognen ble skadet under flytransporten.

SAS er i henhold til luftfartsloven § 10-18 ansvarlig for skadet eller ødelagt bagasje med mindre skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller feil eller mangler ved reisegodset.

Det står i dette tilfellet påstand mot påstand om vognen var pakket i en spesiell barnevognemballasje, såkalt prampack, eller ikke. Nemnda finner det etter en samlet vurdering ikke sannsynliggjort at vognen var emballert i en prampack. Nemnda viser i denne forbindelse til at det ikke er fremlagt dokumentasjon for innkjøp av prampack i form av kvittering eller erklæring fra giver. Det ble opprinnelig heller ikke krevd erstatning for ødelagt/forsvunnet prampack.

Nemnda har ved den videre vurdering delt seg i et flertall og et mindretall.

Nemndas flertall, formannen og forbrukernes representanter, er av den oppfatning at flyselskapet må ha bevisbyrden for at barnevogner generelt sett ikke er egnet for flytransport. Flertallet finner på bakgrunn av de foreliggende opplysninger ikke sannsynliggjort at så er tilfelle. Flertallet viser til at det er vanlig med transport av barnevogner, og at det vanligvis skjer uten at skade inntreffer. Selv om opplysninger fra flyselskapene kan tyde på at den prosentvise skade på barnevogner er større enn skaden på annen bagasje, har man ikke nærmere kjennskap til omfanget, om skadeomfanget varierer etter type barnevogn mv. En har heller ikke nærmere kjennskap til de forskjellige skadetyper og hva skadene skyldes.

Flertallet bemerker at det følger av luftfartsloven § 10-21 at erstatningen for skadet bagasje kan settes ned eller falle helt bort dersom flyselskapet godtgjør at passasjerer ved egen skyld har medvirket til skaden. Slik flertallet ser det, er det på det rene at det relativt sett oftere er skader på barnevogner enn på annen bagasje. Når det nå er kommet hensiktsmessig barnevognemballasje på markedet, kan det reises spørsmål om de reisende bør benytte seg av slik for å unngå skader/ha rett til erstatning. Etter flertallets vurdering forutsetter dette imidlertid at det gjøres kjent for folk flest at det finnes barnevognemballasje på markedet, og at emballasjen er lett tilgjengelig og til en akseptabel pris.

SAS har ikke informert om prampack på sine hjemmesider. SAS anbefaler at vognen pakkes i «dertil egnet emballasje», men det gis ingen nærmere beskrivelse av hva som menes med dette. I samme avsnitt informeres det om at man kan få kjøpt plastposer på flyplassen til å pakke vognen inn i. Etter flertallets vurdering kan dette gi inntrykk av at SAS mener at plastpose er «dertil egnet bagasje». Dersom SAS er av den oppfatning at barnevogner må pakkes i prampack bør dette etter flertallets vurdering klart fremgå.

Flertallet anbefaler at SAS dekker klagernes tap på kr 8.995.

Nemndas mindretall, flyselskapenes representanter, er av den oppfatning at klagerne ikke har rett til erstatning da vognen ikke var pakket forsvarlig.

Barnevogner tåler ikke normal bagasjehåndtering som den er nødt til å bli utsatt for under sortering, lasting/lossing samt trykk fra annen bagasje under selve

flytransporten. Vognens deler må kunne tåle trykk og støt fra andre kolli som veier opptil 32 kilo, betydelig mer enn hva vognen er konstruert til å tåle og som Norwegian har redegjort for. Det vises for øvrig også til uttalelse fra Europeiske reiseforsikring vedrørende barnevogner, <https://www.europeiske.no/web/no/europeiske.nsf/noframes/AF8C23618F821063C125764C004678F4?OpenDocument&Highlight=barnevogn> hvor deres syn på beskaffenheten er at de er «svært utsatte for skade».

Det har i lang tid vært tilgjengelig emballasje til barnevogner i barneutstysforretninger og via internettbutikker, som er spesial laget for å beskytte mot skade. Klager burde ha benyttet en slik for å unngå skade, jf. luftfartsloven §10-21.

Plastposer tilbys for å beskytte liggedel mot fukt, at smurte hjulaksler ikke skal grise til annen bagasje, og for at både understell og liggedel skal få en «glatt» overflate slik at de mange utstikkende punkter ikke setter seg fast og skader annen bagasje, seg selv, og utstyr. Denne emballasje beskytter ikke utover dette.

På bakgrunn av flertallets vurdering traff nemnda slikt

Vedtak:

Transportklagenemnda - fly anbefaler at klager gis en erstatning på kr 8.995.

Nemnda hadde slik sammensetning ved behandling av saken:

Lagdommer Einar Kaspersen, formann

Elise Korsvik, Forbrukerrådet

Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa

Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA

Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines

Nemndas representanter

Lagdommer Einar Kaspersen, formann, Elise Korsvik, Forbrukerrådet, Kirsti Pamphlett, Forbruker Europa, Amine Hansen, Norwegian Air Shuttle ASA, Edith Lundem Jakobsen, Lufthansa German Airlines.

De publiserte nemndsavgjørelsene er bearbeidet av stiftelsen Lovdata, som innehar rettighetene til dokumentene. Utnyttelse av nemndsavgjørelsene til forlagsvirksomhet, distribusjon, drift av søkbare databaser eller opplæringsvirksomhet krever særskilt avtale med Lovdata. Lovdata avgjør i tvilstilfelle hva som faller inn under nevnte kategorier.