

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om standarderstatning grunnet kansellering.

Dato

06.10.2020

Saksnummer

2020-00158

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

Klager skulle reise fra Oslo til Ålesund den 15. juli 2019 kl 18.15 med SK1326. Flyet ble kansellert like før avgang. Klager har ikke informert nemnda om han ble ombooket eller om han valgte å avbryte reisen.

Klager mener det var et et bevisst valg og et kostnadsspørsmål som gjorde at SAS valgte å kansellere flyvningen, ikke værforholdene:

Flyet som skulle operere klagers flyvning hadde oppsatt rute Oslo - Molde - Oslo - Ålesund - Oslo. På grunn av vær situasjonen i Molde måtte flyet lande i Ålesund i stedet. SAS valgte å beholde flyet i Ålesund og kansellere klagers avgang, istedet for å sende flyet i retur til Oslo.

Klager krever standarderstatning 250 euro i henhold til EU-forordning 261/2004.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

Flyet som skulle operere klagers flyvning måtte på vei fra Oslo til Molde(SK4518) omdirigeres til Ålesund på grunn av dårlige værforhold, dårlig sikt. Dette flyet skulle returneres til Oslo som SK4517. Flyvningen skulle ha vært operert av Cityjet.

I Molde skulle besetningen ha vært byttet, og besetningen som skulle ha fløyet returen fra Molde ble transportert til Ålesund for å fly derfra i stedet, og operere SK1327 Ålesund - Oslo. Denne hadde avgangstid klokken 1935. Denne ble imidlertid forsinket til klokken 2015 da besetningen kom sent fra Ålesund.

Da besetningen kom til Oslo kunne de ikke fortsette da de hadde oversteget den maksimalt tillatte arbeidstiden. Resultatet ble derfor at klagers opprinnelige flyvning ble kansellert.

SAS viser til fremlagt dokumentasjon på værforholdene.

Klager anfører at det var et kostnadsspørsmål. SAS viser til fremlagte logger hvor det kommer frem at flyet ble sendt i retur til Oslo etter at besetningen ble fraktet med bil fra Ålesund til Molde, dette understreker at det ikke har vært snakk om et kostnadsspørsmål, men et spørsmål om sikkerhet.

Klager ble booket om til første ledige avgang med SK1334 som landet i Ålesund kl 23.44, 4 timer og 34 minutter forsinket.

Hendelsen er ikke kompensasjonsberettiget da årsaken til kanselleringen var ekstraordinære omstendigheter utenfor SAS' kontroll. Det finnes ingen rimelige tiltak SAS kan treffe for å unngå slikt vær.

SAS kan ikke imøtekomme klagers krav.

Nemnda bemerker

Kansellering gir passasjerer rett til standarderstatning med mindre flyselskapet godtgjør at innstillingen skyldtes ekstraordinære omstendigheter som ikke kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet, jf EU-forordning 261/2004 artiklene 5 og 7.

Værforhold som påvirker flytrafikken ved at det ikke er mulig å lande/ta av, ved at det oppstår overbelastning på flyplassen med mer, kan være en ekstraordinær omstendighet i forordningens forstand som medfører at den reisende ikke har krav på erstatning. Dette må vurderes konkret.

Nemnda mener at flyselskapet SAS har godtgjort at verken kanselleringen eller de ekstraordinære omstendighetene kunne vært unngått selv om alle rimelige tiltak var truffet. Dokumentasjonen viser at flymaskinen som skulle operere klagers flyvning ble omdirigering til annen flyplass som følge av dårlig sikt, tett skydekke. At crewet gikk ut på arbeidstid var en direkte følge av værforholdene, som igjen førte til at klagers flyvning ble kansellert.

Klager har etter dette ikke rett til standarderstatning.

Saken er behandlet med én forbrukerrepresentant i medhold av transportklagenemndforskriften §5-5(5).

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler ikke at klager gis medhold.

Nemndas representanter

Lene F. Johnsen (leder)

Thomas Iversen (Forbrukerrådet)

Ingrid Helene Espolin Johnson (Norwegian Air Shuttle)

Camilla Dragvoll (Norges FagAkademi)