

Vedtak i Transportklagenemnda - Fly

Sammendrag

Krav om primært erstatning, subsidiært utlevering av informasjon, i forbindelse med skadet bagasje.

Dato

26.02.2020

Saksnummer

2019-01283

Tjenesteytere

SAS

Klager har i det vesentlige anført

10. mai 2018 reiste klager med SK4411 fra Tromsø til Oslo.

Klager har anført at etter reisens slutt fikk vedkommende beskjed av SAS om at bagasjen ble forsinket som følge av at den var blitt skadet i Oslo. Da klager fikk utlevert bagasjen, ble den inspisert av en ansatt på Stokka flyplass, som også registrerte skaden på klagers PC. Klager fikk beskjed om at skaden på PC-en ikke ville bli dekket av flyselskapet, siden det står i vilkårene til SAS at PC-er ikke skal oppbevares i bagasjen.

Klager anfører videre at da vedkommende fikk utlevert skaderapporten fra flyplassen, sto det på denne at bagasjen var blitt overkjørt av en bil. På bakgrunn av dette mener klager at vedkommende har krav på erstatning, siden denne hendelsen ikke kan være en del av SAS' vanlige rutiner for bagasjehåndtering.

Klager opplyser om at SAS har erstattet skaden på selve bagen, men at de vil ikke gi erstatning for PC-en. Klager anfører at dersom SAS mener at det ikke er deres ansvar at en bil har kjørt over bagasjen, bør de i hvert fall kunne oppgi registreringsnummeret på bilen. Alle biler skal ha ansvarsforsikring, og klager mener således at skaden da vil kunne dekkes av denne. Klager har vært i kontakt med forsikringsselskapet sitt, som har bedt om denne informasjonen.

Klager krever primært erstatning for PC-en. Subsidiært krever klager at SAS utleverer informasjon om registreringsnummeret på bilen som kjørte over bagen med PC-en.

Tjenesteyterne har i det vesentlige anført

SAS bestrider ikke at bagen ble skadet, og selskapet har allerede utbetalt erstatning for denne i henhold til gjeldende praksis. Klager har anført at vedkommende har rett til å få

erstattet hele summen for den nye bagen vedkommende måtte kjøpe. SAS bestrider at dette er i tråd med gjeldende praksis og viser til Transportklagenemndas praksis på at det skal gjøres fradrag for slitasje og verdiforringelse ved erstatning for skadet bagasje.

SAS vil påpeke at denne utbetalingen er gjort uten innrømmelse av ansvar. Bagen ble skadet som følge av at en Toyota Landcruiser kjørte over den, jf. fremlagt skaderapport. På Oslo Lufthavn, der skaden oppsto, er det kun Avinor og Oslo Lufthavn som kjører og bruker den aktuelle typen bil. Verken SAS eller noen av selskapets underleverandører disponerer denne typen biler. Det har ikke lyktes SAS å få tak i registreringsnummeret på bilen eller informasjon om hvem den ansvarlige føreren er.

SAS anfører at erstatning i forbindelse med skade på klagers PC må søkes hos Avinor eller Oslo Lufthavn, da det er disse som har forårsaket skaden. Klager har anført at SAS må ha et ansvar, siden selskapet har latt bagen ligge et sted hvor en bil kan kjøre over den. Det er imidlertid ingen som vet hvor bagasjen eller bilen som kjørte over den, befant seg da skaden oppsto. I alle tilfeller må det være føreren av bilen som må være nærmest til å bære ansvaret for noe som er kjørt over, og SAS kan følgelig ikke holdes ansvarlig på grunn av påstått skjodesløshet.

Subsidiært anfører SAS at klager aldri skulle ha pakket ned PC-en i innsjekket bagasje. Det fremgår av selskapets generelle vilkår for befordring at det ikke er tillatt å ta med PC-er i innsjekket bagasje. Det vises til fremlagt dokumentasjon på dette.

I e-post av 17. juli 2018 skriver klager at vedkommende opprettholder kravet sitt etter å ha fått avslag på kravet om erstatning av PC-en. Dette med bakgrunn i at vedkommende ikke er blitt opplyst om reisevilkårene før reisen. Klager har anført at vedkommende fikk billetten sin av Forsvaret, og at vilkårene ikke ble fremlagt for vedkommende. SAS kan ikke holdes ansvarlig for at de reisende, eller de som organiserer reiser på vegne av andre, ikke setter seg inn i gjeldende regler, og klagers anførsel kan således ikke føre frem.

Det refereres til de gjeldende reisevilkårene når billetten bestilles. Før billetten kjøpes, må den som bestiller, huke av for at vedkommende har lest og godkjent vilkårene. Selv om det ikke er den reisende selv som bestiller reisen, fritar ikke dette den reisende fra plikten til å sette seg inn i de gjeldende reisevilkårene. Dette må gjelde selv om den reisende ikke er blitt opplyst om vilkårene ved gjennomføringen av billett kjøpet. I tillegg til at vilkårene oppgis når billett kjøpet gjennomføres, er de publisert på SAS' nettsider og er således også allment tilgjengelig, slik at enhver kan gå inn på sidene for å gjøre seg kjent med dem.

På bakgrunn av dette kan ikke klagers krav imøtekommes i dette tilfellet.

Nemnda bemerker

Nemnda legger til grunn at SAS allerede har gitt klager erstatning for den skadede bagen, jf luftfartsloven § 10-18. Klagen gjelder krav om erstatning for PC som var pakket i bagen og ble ødelagt. Det er ikke fremmet krav for annet ødelagt gods.

Fraktførers ansvar for bagasje etter luftfartsloven er objektivt, og preseptorisk. Etter luftfartsloven § 10-18 første ledd er fraktføreren likevel ikke ansvarlig i den utstrekning skaden skyldes reisegodsets egen beskaffenhet eller feil eller mangler ved reisegodset. Lovens regel kan utfylles og presiseres, men ikke endres, gjennom selskapets befordringsvilkår.

Det fremgår av SAS' generelle befordringsvilkår pkt 10.3.3 at blant annet verdisaker og skjøre gjenstander ikke skal sendes i innsjekket bagasje. Datamaskiner, personlige elektroniske enheter og mobiltelefoner er særskilt angitt som aktuelle verdisaker og skjøre gjenstander i vilkårenes forstand. Dersom slike likevel sendes, er SAS etter vilkårene ikke ansvarlig for eventuelle tap, skader eller forsinkelser.

Ved den nærmere bedømmelse av befordringsvilkårenes anvendelse i det foreliggende tilfelle peker nemnda på at loven inneholder et årsakskrav mellom skade og reisegodsets beskaffenhet for at fraktfører skal være fri sitt objektive ansvar. Nemnda finner det påregnelig at datamaskiner som sendes i bagasjen lett vil kunne skades ved ordinær bagasjehåndtering, og at vilkårets unntak for datamaskiner vil være godt begrunnet i de aller fleste tilfelle.

I dette tilfelle ble imidlertid bagasjen overkjørt av en SUV. Nemnda finner det mest sannsynlig at skaden på PC'en her ikke skyldtes PC'ens egen beskaffenhet, men den helt uvanlige skadeårsak, med en skadeevne som går langt utenfor ordinær bagasjehåndtering. Nemnda har derfor kommet til at befordringsvilkårene ikke kan håndheves fullt ut etter sin ordlyd i dette tilfellet, og at fraktførers objektive ansvar slår gjennom.

Det er oppgitt at PC'en ble kjøpt våren 2013 for ca 5 495 kr, ca 5 år før skaden. Det må ved erstatningsfastsettelsen tas hensyn til PC'ens alder og gjenstående påregnelige levetid. Nemnda finner at klager bør erstattes 1 500 kr.

Klager kan for øvrig ikke høres med at han ikke var kjent med SAS' befordringsvilkår, selv om han fikk flybilletten av Forsvaret.

Nemnda legger til, at SAS har forsøkt å finne registreringsnummeret på den Toyota Landcruicer som forårsaket skaden og som bare benyttes av Avinor og Oslo Lufthavn, men uten å lykkes.

På denne bakgrunn anbefaler nemnda at klager gis erstatning med 1 500 kr.

Vedtak

Transportklagenemnda - fly anbefaler at klager gis erstatning med 1 500 kr.

Nemndas representanter

- Per Kaare Nerdrum (leder)
- Camilla Rise (NHO luftfart)
- Ingrid Helene Espolin Johnson (Norwegian Air Shuttle)
- Borgar Sandvik (Forbrukerrådet)
- Gustav Norman (Forbrukerrådet)