



国内信息垄断研究综述

张坤晶

(深圳信息职业技术学院 思政部 广东 深圳 518172)

摘要:通过对信息垄断六个研究领域的代表性观点进行研究,可以了解到学术界对于不同领域信息垄断研究的侧重点和解决思路以及可以进一步深入研究的方面等问题的参考答案。同时这些问题的解答,又可以为后续从事相关领域研究的学者提供理论指引,以期对不同领域的信息垄断问题做进一步的深入研究。

关键词:信息垄断 信息非对称 信息披露 信息资本 综述

中图分类号:G20 文献标识码:B doi:10.3969/j.issn.1009-6922.2016.01.18

文章编号:1009-6922 (2016) 01-76-06

信息垄断伴随着信息社会的发展已经成为了一个较为严重的社会问题,几乎在各行各业中都或多或少地存在着信息垄断,它的出现影响了社会和谐发展的良好秩序,同时也引起学术界的广泛关注。国内对于信息垄断的相关研究可以追溯到上世纪80年代,在中国知网(CNKI)数据库检索可以搜索到与“信息垄断”有关的学术论文400多篇。本综述所涉及到的论文主要通过以下两种方式检索,一种方式是以“篇名”含有“信息垄断”为检索条件,另一种方式是限定时间段为从2001年1月1日到2015年10月1日,并以“关键词”含有“信息垄断”为检索条件。

一、国内信息垄断研究的起源和信息垄断的定义

国内最早提到信息垄断是在1984年发表的《人类的全部精神财富都是生产力》文摘中,该文简单提到了“日本的垄断财团在研究从金融垄断转到什么‘信息垄断’”,主要内容是认为除了科学技术是生产力之外,人类的全部精神财富都是生产力。信息垄断最早在国内期刊论文中以“篇名”出现是在1994年的管理科学文摘中,余力简单介绍了德国的《论信息垄断》这篇文章,主要内容是“作者根据哈佛学校的‘市场结构-市场情况-结果’这一著名范式”针对一个大学图书馆馆长认为某些外国杂志价格上涨过高从而有信息垄断的嫌疑所做的相关研究,最后做出的结论是“在专业科学杂志市场上不存在垄断状态,价格过高方面的抱怨是

不合理的”。以上二篇文章虽然是在国内最早提及信息垄断,但因为它们都是以文摘的形式被介绍,并没有对信息垄断展开深入研究,也没有对信息垄断的概念做出解释。

学术界对于“信息垄断”定义有两种代表性的观点。第一种是陈曙认为“信息垄断(Information Monopoly)指信息资源不合理地被独享或专用的状况”。第二种是鄢显俊认为信息垄断是“信息资本主义时代,独占信息核心技术的信息产业垄断资本、凭借其市场权力,滥用知识产权以攫取高额利润而实施的一种垄断”。显然第一种定义的外延要大一些,使用领域更广泛,本文所检索到的大多数论文是基于这一定义使用;第二种定义的内涵大而外延小,它主要针对信息资本主义的信息垄断而定义和使用。

二、国内信息垄断研究的主要领域

国内学者们研究信息垄断的领域各有不同,经过对检索到的所有论文分类汇总分析,我们可以把学者们的研究领域大致分为六个:经济领域、信息资本主义领域、政府信息公开领域、信息化战争领域、文化领域、互联网领域。根据论文发表的时间顺序,在六个研究领域中分别介绍了一些具有代表性观点的论文,从中我们可以大致了解到学术界对于不同领域的研究思路与重点。

(一) 经济领域的信息垄断研究

信息垄断和传统垄断一样,最终目的都是为了获得经济利益,因此经济领域的信息垄断是一种基

[收稿日期]2015-12-15

[作者简介]张坤晶(1982—),男,广东深圳人,博士,深圳信息职业技术学院讲师,主要研究方向:中国化马克思主义理论与实践、信息社会主义。



础性的信息垄断。学者们指出经济领域的信息垄断必然会造成严重后果,并对打破信息垄断的有效措施进行了思考。

1.信息垄断会引发市场中信息寻租问题产生。周淑云和陈书华在《信息寻租问题浅析》中认为“当今信息社会,信息已经成为重要的资源,信息拥有者想方设法对自己所掌握的信息进行垄断,以获取高额利润。信息寻租行为对社会有着一定的危害性,为此需要建立信息公开制度,完善法律法规,促进信息资源公共获取,抵制信息寻租行为”。刘彦平、田光在《一种新型的市场失灵》中认为“新型市场失灵是一种信息垄断,即生产经营者对其商品或服务的信息进行操纵和控制,以谋求不当利益”。李明刚、涂菲在《市场中介组织存在的问题及对策分析》采用数学模型建构分析市场中介垄断信息的期望收益。他们认为“市场中介组织是经营信息商品的一种厂商”,容易利用信息不对称而进行信息寻租的信息垄断行为,并提出了相应的规范措施。

2.通过市场机制稀释信息垄断的不良影响。梁静、陈立军在《论市场机制对信息权利的稀释效应》中指出信息分化广泛存在于国家之间、区域之间、民族之间、个体之间,“对现代社会的和谐与稳定造成了极大的危害”例如加剧社会分化、危害社会稳定、激化社会矛盾。她认为“市场机制对信息垄断形成了较大的冲击,对信息权力和信息利益过度集中现象有重要的稀释效应,对实现信息公平、构建和谐社会起着积极作用”。

3.主动减少股份公司的信息垄断,能降低权益成本。雷东辉、王宏在《信息不对称与权益资本成本》中通过建立多元回归模型分析了信息披露水平与权益成本之间的关系,结果显示“信息披露水平较低、股权分置程度较严重时,则权益成本会相应较高”,反之则能降低权益成本。

4.银行信息垄断可以获得企业的信息租金,影响银行贷款利率。张一慧在她的硕士论文《关系借贷,信息租金与市场竞争》中提到“在长期的借贷关系中,银行可以获得关于企业的私有信息,在银企关系中处于信息垄断的地位,并由此获得信息租金”,“银行为维持对企业的信息垄断地位便需要在关系信贷上投入更多的专业化成本以增加其信息租金的榨取”。任龙洋《信息垄断与市场结构:IPO如何影响银行贷款利率》指出:“银行信息垄断的打破会降低银行贷款利率”,但因此也会伴生其它

问题的出现,为了更好地解决信息垄断与垄断性市场结构问题,他建议提高信贷市场竞争程度,以及优化融资结构。

(二) 信息资本主义领域的信息垄断研究

信息资本主义的信息垄断是经济领域非常有代表性的领域,这一领域的研究揭示了信息时代资本主义的新变化,即通过信息垄断获得更大的超额垄断利润,因此也带来了一些新的社会问题。

1.信息资本的本质就是信息垄断。国内对于信息资本主义的信息垄断研究的代表是鄢显俊,他率先从社会制度的视角分析研究了信息资本主义时代的信息垄断,2001年发表的《信息资本与信息垄断——一种新视野里的资本主义》是这一研究的标志。他认为“信息资本的特征是信息垄断,它垄断的是信息技术的核心即计算机芯片和操作系统设计技术以及相关联的互联网技术,由此形成的信息垄断资本将资本增值的速度提升到前所未有的高度”。

2.信息垄断开创了资本主义史无前例的垄断样式。《信息资本与信息垄断——一种新视野里的资本主义》提到,因为一系列独特的“信息规则”存在,使得信息垄断成为了资本主义历史上前所未有的新型垄断样式,信息资本家也因此获得了超额的垄断利润。林盾、李建生在《信息帝国主义特征、危害与对策研究》中认为“信息垄断已经成为帝国主义采用的新殖民主义主要方式”,并对信息垄断的方式与手段进行了分析研究。

3.信息资本主义的信息垄断时代背景、起源与发展、信息垄断的本质、信息垄断生态环境模型、信息垄断孕育的“内生反对力量”研究。鄢显俊在2010年的博士论文《信息垄断:信息技术革命视阈里的当代资本主义新变化》中详细研究了信息资本主义的信息垄断问题。主要研究了以下几方面:①信息垄断产生的时代背景是“信息技术革命”;②信息垄断的定义(如前所示);③信息垄断“诞生于信息资本主义形成过程中,起源于信息经济形成和信息产业勃兴的20世纪80年代,成熟于90年代”;④信息垄断的本质是“资本主义生产关系进入信息时代的特殊体现”,他认为信息垄断的危害不仅在经济层面,而且还危害到国家的信息、产业、军事安全,是资本主义历史上出现的新型垄断;⑤建立“信息垄断生态环境模型”揭示“信息垄断赖以生存的特殊生态环境,它由信息垄断的产业环境、产品基础和法律环境三大要素构成。”通



过分析研究信息垄断的生态模型,指出信息垄断厂商通过各种手段打压竞争对手、侵害消费者的利益,它们也因此频繁受到反垄断调查和诉讼;⑥信息垄断“在发展过程中孕育了‘内生反对力量’”,例如信息资本主义时代的“自由软件”运动。

4.“自由软件”运动就是追求信息自由,反对信息资本主义的信息垄断。在《“自由软件”运动要追求什么样的“自由”?——斯多尔曼思想评述》一文中,鄢显俊对“自由软件运动”的发起者斯多尔曼的反对信息垄断的思想进行评述,文章分析了这种社会运动产生的重要时代背景是信息资本主义为了获得信息资本利益而广泛实施的信息垄断。因为信息垄断禁锢了人的信息自由,即“人们使用软件的自由,其实质是人与资本的抗争,其具体表现为软件行业中反对资本主义私有制的思想家和觉悟者奋起反击信息垄断的斗争。”

5.应对信息帝国主义信息垄断的策略。林盾、李建生在《信息帝国主义特征、危害与对策研究》中提出以下策略:“①设立国家级信息技术中心和数据服务中心;②实现核心技术国产化;③控制信息系统的安全域;④加强国际合作;⑤抵制信息霸权;⑥加快立法和技术标准的制定步伐”。肖峰、张坤晶在《从信息资本主义到信息帝国主义》中认为“要改变或打破信息帝国主义的信息霸权,最重要的还是要提高我们在信息技术上的自主创新能力,尤其是在核心技术上改变主要依赖他国技术的局面”。

6.对信息资本带来信息垄断的伦理学思考。陈楚佳在《论信息化生产方式的产生与马克思主义伦理的发展(上)》中研究分析了信息化生产方式与马克思主义伦理的发展的关系。他指出在信息社会,“信息垄断与反信息垄断的论辩与斗争亦不可避免”。在信息社会,“信息资本的增殖,已永远陷入为要保持信息垄断而采取对外的技术保守主义,而只要信息成为增殖资本的手段,则这一对抗与对立将会永远存在,而且还会愈益加深,愈演愈烈”。相关文章还有肖峰、张坤晶的《信息悖论与社会制度问题》。

(三) 政治领域的信息垄断研究

经济与政治的关系是密不可分的,政治领域的信息垄断最终目的也是为了牟取经济利益。相对于经济领域来说政治领域的信息垄断吸引了更多的学者的关注,提出并分析了政治领域中存在的问题,

同时也有针对性地提出了一些切实可行的解决措施。

1.政府信息垄断会造成行业垄断、信息割据和不正当竞争。上个世纪九十年代《冯博士建议拆除信息垄断的屏障》一文在国内首先关注到了政府信息垄断问题,该文认为“产生于计划经济时代的我国政府信息服务体系将80%的信息资源控制在政府手中,这种管理体制造成信息割据、行业垄断和不正当竞争,市场经济的发展要求必须拆除行政部门信息垄断的屏障”。

2.以电子政务为手段终结信息垄断。《终结信息垄断》一文中提出利用电子政务为手段来考核与约束政府官员,改善对政府官员的激励机制,对传统政务流程重组和体制改革打造“无边界政府”来终结信息垄断。“电子政务是一场深刻的变革,能够大力推动政府职能转变”。龙森在他的硕士论文《论十六大以来党的网络民主建设思想》中认为中国进行网络民主建设是非常必要的,“它开辟了公民政治参与的新途径,降低了公民政治参与的成本,打破了信息垄断,瓦解了统一舆论,并将有效地提高公民的参政质量。”文章最后也为了更好地实现网络民主,提出如尽快消除数字鸿沟等一些措施。

3.立法根除政府的信息垄断和信息寻租行为。《终结信息垄断》一文中提到“国家必须尽快对信息资源的归属、收集、管理、使用和费用预算立法,让各个部门有法可依”,才可能根除政府的信息垄断和信息寻租行为。

4.政府信息垄断容易产生重大的腐败案件。丁学良在《信息垄断与政务公开》中分析了“厦门的远华案”、“沈阳的慕马案”这样的大案产生的关键原因是“在用人的政策、用人的措施、用人的制度方面出现了严重问题。在筛选干部的机制上缺乏透明度,在关键环节和过程中不公开”。同时列举了印度尼西亚因为“信息不透明、政府不公开、政府运行缺乏透明度”最后出现了严重的经济危机。这些案例都说明“增加透明度才能少受伤多得益”,“信息的垄断也是可怕的、值得警惕的”。袁松在《基层组织的信息垄断与低保制度在村庄场域的实践——以税改后的鄂中顾村为个案》中通过案例分析的方式研究了在基层组织中存在的信息垄断问题。在农村由于缺乏多样化的与上级主管部门的信息上传通道,而村庄公共品需求信息通道被基层组织所垄断,所以一些信息会在上传过程中被屏蔽



掉,因此“基层组织也完全会以一种赢利型经纪的面目出现,他们可以用自身掌握的信息垄断权来谋求利益的最大化”,会出现为了追求个别群体利益而不顾广大群众利益的现象出现,而这一现象在基层组织中具有普遍性。

5.消除政府信息垄断的成本收益分析。王芳在《政府信息公开与共享的成本收益分析》采用经济学方法对政府信息公开与共享的成本与收益进行了计算分析。文章通过对政府信息公开、信息垄断、信息共享三种状态进行经常数学的成本与收益分析和比较,“证明了信息公开与共享时的收益成本比大于信息垄断状态时”。最后通过引入技术进步与制度变迁因素,得出政府信息公开和共享的前提条件是“信息技术成本与信息共享的制度成本足够低”。

6.政府基层信息垄断会造成上级调研失真,不利于政策的制定与实施。沈荣华、钟伟军在《信息非对称视角下我国地方政府的职能转变》中采用“信息非对称”的视角分析我国地方政府职能转变的问题。他们指出从理论上分析,中央政府处于强者地位,地方政府处于弱者地位,然而实际上是“地方政府凭借其信息优势往往成为权力实践意义上的强者,对公共权力进行扭曲化的运行,在实际构成对中央政府和地方民众的双重信息垄断,严重影响了地方公共物品的有效供给,成为地方市场体制完善的重要阻碍因素”,文章最后提出“建立有效的地方公共物品供给机制”的建议。徐立凡在《防止上级调研失真需破除基层信息垄断》中针对“基层一些地方党政机关部分机关干部乐于‘安排性调研’,导致基层情况‘失真’”现象,并分析了产生此类现象的原因在于“一些干部有意信息垄断”造成,并提出了“分散信息权,扩大党内、政内的参政议政权利,降低普通干部群众说真话的风险成本,是保证信息不被垄断的必然途径”的改善建议。

7.重构信息时代的政府信息披露机制,加强信息民主。陈魁、崔萍在《信息时代我国政府信息披露机制的重构》中认为政府原有的信息披露机制已经无法适应信息社会的需要,对社会经济发展和政治稳定都带来了危机。他们提议“首先要转变观念,在政府中树立正确的信息披露观念;其次,加快实施政府信息资源的网络化;再次,成立各级政府信息披露的专职机构;最后,完善信息披露的法律制度建设,实现信息披露的规范化发展”。石晓

军、肖远文在《信息垄断、信息民主与信用信息》中重点分析了信用信息垄断的问题,他们认为“信用信息垄断容易导致‘信息垃圾’、‘信息操纵’、‘信息腐败’、‘信息滥用’”四大危害,认为根据中国政府改革的思路应该提倡“信用信息民主”,只有这样才能促进中国信用信息服务业的工作效率,文章最后提出了“政府应该着重‘法律、标准、平台’的建设”以此来加强信用信息民主。

8.加强政府监管,实施公共治理,防止信息垄断。陈华森在《金融危机的“囚徒困境”与公共治理》中借助“囚徒困境”这一哲理故事分析了全球金融危机,认为在资本主义社会金融危机具有本质的必然性。作者建议“实施公共治理、防止信息垄断、反对经济放任、加强国家监管、培育公共美德、倡导公共合作可以最大限度地使个人远离‘囚徒困境’,尽量避免危机的发生”。

(四) 信息化战争领域的信息垄断研究

信息化战争领域属于与政治有关的特殊领域,而这一领域的信息垄断也表现出它的特殊性,即信息垄断将有利于全面、有效地给予敌人致命的打击,从而取得现代战争的胜利。

在现代化战争中信息垄断有助于战争的胜利。岳胜军从美军在打响反恐战争前大打“信息垄断”牌,从而取得反恐战争的全面胜利而获得的启示是:“信息是换取战场胜利的货币”,在现代战争中谁垄断了信息,谁就将取得最后的胜利。薛秋林和周金鑫在《信息垄断:作战指挥的“超级保镖”》中从“信息质量垄断、信息时效垄断、信息数量垄断”三方面详细论述了在现代化战场上信息垄断所具有的非同寻常的战略意义。他们认为:“在未来的信息作战中,信息优势将带来作战的不对称性,信息优势愈大,作战愈呈现一边倒的趋势。信息作战指挥围绕着争信息垄断地位将更加激烈精彩。”

(五) 文化领域的信息垄断研究

文化领域的信息垄断有着与经济、政治领域完全不同的特征,因为文化领域的信息垄断存在一种“信息悖论”,即信息共享与合法的信息垄断之间的矛盾关系。针对这一领域的信息垄断特征,学者们提出了各种观点以促进信息的共享,并试图在信息共享与合法的信息垄断之间寻找一种平衡。

1.信息垄断不利于知识获取。格里钦·西德胡在《信息时代,人人有权充分获得信息垄断,只会妨



碍经济社会发展》中介绍了联合国教科文组织信息与信息学部主任菲利普·奎奥指出：“知识的获取，乃是开放社会的重要原则之一。垄断信息，大大限制了对知识的获取。解决这个问题，需要通过国家和国际立法对信息网络实施调控。”《学术交流新方式——开放存取期刊》中提到“要实现现代信息社会对知识和信息获取和利用的自由、共享、互济、合作、奉献，必须打破知识霸权和信息垄断，构建新的学术交流机制，适应网络交流的快捷化、虚拟化、无障碍化”。蒋永福、刘鑫在《论信息公平》中认为“信息公平是人们面对信息资源的获取和分配过程所产生的价值期望”，而数字鸿沟是信息资源在不同主体之间的分配不均造成的，“是当代信息不公平的集中表现”，并也会因此而产生信息垄断。他们认为实现信息公平必须遵循：信息平等、信息自由和信息共享三个原则。

2. Google 造成的信息垄断研究。张丽康在《“GOOGLE”精品信息垄断与图书馆词汇评估》中从“GOOGLE 信息垄断的分析入手，分别从图书馆核心期刊和泛图书馆词汇等角度，分析网络搜索平台对图书馆中文词汇资源的检索机制”。田文洁在《论“Google Books”和解协议中的“退出方式”》中认为“Google 网站有构成事实上的信息垄断的危险。尽管如此，作为一种新型的权利处理机制的‘退出方式’仍不失其对中国电子书市场的借鉴意义”。

3. 知识产权保护所带来的信息垄断与知识共享之间的关系需要均衡。卢海燕、白云峰《国际图联关于“世界知识产权组织未来发展日内瓦宣言”的立场》提到国际图联认为“有必要对国际和国内的知识产权法律进行回顾和检查，以确保处于不同发展阶段的国家都有与之相适应的法律。这些法律必须易于获取知识、促进革新、加速发展，并且能恢复著作权人和消费者之间的需求平衡”。李蓉在《关于信息资源共享与知识产权保护的制度均衡》探讨了信息共享与信息保护之间如何实现制度均衡的问题。信息资源共享是反对信息垄断的，而知识产权保护是具有信息垄断性的，这二者是对立统一的，作者对如何在保护权利人利益与保护社会公众利益之间进行有效协调进行了研究分析：“一种危机已摆在发展中国家图书情报界同仁面前，迫切需要回答如何在适应知识产权国际秩序中通过合理适度的法制调整，努力解决文献资源建设与共享受到

限制性障碍的矛盾，以求得制度均衡，促进科学文化公益事业的进步。”最后作者通过效益的分析提出现阶段较为合理的制度安排，“即国内强化知识产权保护制度，取卖方偏好，而针对国际潮流不盲从升级趋势，以买方偏好为宜”。崔雁在硕士论文《知识产权与信息公共获取权协调研究》中从法学与经济学角度研究分析了知识产权的信息垄断特征与信息公共获取之间的矛盾，文章最后针对这一矛盾提出了“建立信息公共获取权”的建议。

4. 垄断性信息和竞争性信息的均衡结构的数理分析研究。江海潮在《市场信息垄断和竞争的均衡等级》首次对信息垄断进行数学建模与分析，他“首先构建市场信息垄断和竞争的等级投入—产出模型，然后探讨市场中两类信息——垄断性信息和竞争性信息的最优分布等级，最后给出最优等级中垄断性信息和竞争性信息的均衡结构”。

5. 信息垄断会引发信息生态的失调。孟瑞玲在《信息生态的失调与对策分析》中“针对当前存在的信息垄断、信息超载、信息侵犯和信息污染等信息生态失调问题，提出了建设良好信息生态应采取的对策”。

(六) 互联网领域的信息垄断研究

互联网领域是文化领域信息垄断研究关注的特殊领域，互联网的普及应用给人们生活带来便利的同时，也给信息垄断提供了更加便利的条件。信息垄断与互联网所倡导的互联和共享的本意相违背，针对互联网领域的信息垄断，学者们深入分析了它的危害和解决办法。

1. 信息垄断会引发一些网络社会的道德伦理问题。黄东桂在《关于网络社会的伦理思考》中探讨了网络社会面对的一些伦理难题，例如“知识产权与个人隐私”、“信息安全与信息垄断”。并对这些难题提出相关的对策，例如：“防止符号世界的异化，加强人文精神的培养”。杨倬在《网络社会的道德悖论沉思》中思考了“信息共享与信息垄断的矛盾、信息自由与信息泛滥的矛盾、眼界扩大与心灵萎缩的矛盾、尊重个人隐私与侵犯个人隐私的矛盾”。作者看到了信息共享与信息垄断的矛盾，并指出信息垄断产生的原因既有某些公司为追求商业利益而主观上的故意，也有人类取得有用的信息在客观条件上的限制。如何让矛盾控制在合理性范围内，这一合理性范围是什么？作者提出需要深入思考。



2. “互联网+”打破信息垄断。例如：张衡在《“互联网+”背景下城市公共服务发展趋势及其风险初探》的观点；葛红霞在《微博的爆炸式成长与局限》中认为微博凭借它自身的特性“打破了信息垄断，人人拥有话语权”。

3. 构建网络信息共享与独占的均衡关系消除信息垄断。李元在硕士论文《网络信息共享与信息独占问题研究》认为对于网络信息共享与信息独占问题在当今的网络时代日益严重，“这些问题已不仅限于传统视野下的知识产权问题，还涉及到贫富分化、伦理失范和网络社会的发展等更为关键的问题”。所以需要深入研究。文章最后提出解决这一问题的策略构想是“确立范式转换下的观念，构建网络信息共享与独占的均衡关系，探究解决问题的伦理策略”。

三、国内信息垄断研究现状分析

通过对国内学术界信息垄断研究所涉及的六个领域中有代表性的观点介绍后，本文认为国内信息垄断研究现状呈现出以下几个特点：

(一) “信息垄断”的学术关注度逐年增强

根据 CNKI 的“信息垄断”学术关注度图表显示，我们可以看到国内对于信息垄断的研究趋势，从上世纪九十年代开始呈现出逐年增长的趋势，并在 2009 年达到顶峰，有 47 篇与信息垄断有关的研究论文发表，而在最近三年每年也有 30 篇左右的相关论文发表，学术关注热度持续走高。

(二) 国内信息垄断研究在政府信息公开领域相对较多

根据本综述检索到的论文统计分析，按不同领域的研究论文数量，由高到低排序依次是：政治领

域的信息垄断研究、文化领域的信息垄断研究、经济领域的信息垄断研究、互联网领域的信息垄断研究、信息资本主义的信息垄断研究、信息化战争领域的信息垄断研究。

(三) 以数理方法研究信息垄断的论文较少

只有少数几篇使用数理方法研究信息垄断，例如：江海潮的《市场信息垄断和竞争的均衡等级》首次对信息垄断进行数学建模与分析；王芳在《政府信息公开与共享的成本收益分析》采用经济数学方法对政府信息公开与共享的成本与收益进行了计算分析；李明刚、涂菲《市场中介组织存在的问题及对策分析》采用数学模型建构分析市场中介垄断信息的期望收益。

(四) 直接对信息垄断研究的论文较少

从本次论文检索的结果就可看到，在论文标题中直接包含信息垄断的论文只有 20 多篇，更多的是研究的领域因为涉及到了信息垄断，才提及和研究。

(五) 对于信息垄断持续研究的学者较少

虽然研究信息垄断的人很多，但集中研究信息垄断的作者不多。从发文的作者分析，很多学者只发了一篇文章后就没有继续研究，连续发 2 至 4 篇文章的作者很少。这种现状不利于对信息垄断的深入研究，在理论创新上也较难有突破性的进展。

四、结语

信息垄断是一个较新的研究课题，在信息万变的信息时代里，还有很多与信息垄断相关的问题值得深入探讨和研究，希望后续的研究者们在前人的研究基础上进一步创新，以更多更新的理论推动信息垄断研究的进步与发展。

参考文献：

- [1]余力. 论信息垄断[J]. 管理科学文摘, 1994, (05).
- [2]陈曙. 信息生态的失调与平衡[J]. 情报资料工作, 1995, (4).
- [3]鄢显俊. 信息垄断：信息技术革命视阈里的当代资本主义新变化[D]. 云南大学, 2010.
- [4]周淑云, 陈书华. 信息寻租问题浅析[J]. 情报杂志, 2007, (05).
- [5]梁静, 陈立军. 论市场机制对信息权利的稀释效应[J]. 情报科学, 2010, (10).
- [6]雷东辉, 王宏. 信息不对称与权益资本成本[J]. 会计之友, 2005, (7).
- [7]张一慧. 关系借贷, 信息租金与市场竞争[D]. 武汉大学, 2005.
- [8]任龙洋. 信息垄断与市场结构：IPO 如何影响银行贷款利率[J]. 财经科学, 2013, (06).
- [9]王芳. 政府信息公开与共享的成本收益分析[J]. 南开管理评论, 2005, (05).
- [10]沈荣华, 钟伟军. 信息非对称视角下我国地方政府的职能转变[J]. 中国行政管理, 2002, (06).
- [11]李蓉. 关于信息资源共享与知识产权保护的制度均衡[J]. 国外社会科学, 1998 (3): 72-76.
- [12]黄东桂. 关于网络社会的伦理思考[J]. 学术论坛, 2000, (6).
- [13]李元. 网络信息共享与信息独占问题研究[D]. 北京林业大学, 2007.

责任编辑：康璇