批判性思维

1. 范围更广 需要处理人类推理的时间方面
2. 重点突出 关注的知识人类推理的某些问题，这些问题对日常书面写作或者口头讨论中出现的论辩性话语的合理行为甚为重要

论辩是消除意见分歧的手段 进行论辩是继善意味着，说话者或者作者在于那些意见不同意他的立场的人进行讨论。

论辩是一种

言语活动：既能够通过口头进行表达，也能够通过书面进行表达

社会活动：在进行论辩时，一方借助于某些定义直接针对其他人

理性活动：目的是要用这种方式为某一立场作辩护，使其对于持理性态度的批判者来说是可以接受的。

总结：论辩是一种言语的、社会的、理性的活动，其目的是通过提出一个或者一个以上能够证明该立场为真的命题来使理性的批判者接受该立场。

**论辩可靠性**

评价论辩 1 检查是否存在逻辑不一致和语用不一致

2 注意评价其中单个的论证

3 判定它是否以有效推理为基础

做到这一点 1 找出所有未表达的要素

2 判定基本的论辩陈述是否可以接受 能否回答每一个论证图式相干的批判性问题

**论辩性话语的评价**

应当把论辩评价建立在坚实分析基础之上。

评估论辩的可靠性，必须把所有复杂的理论拆分成可以评价的单个论证。

可是，在判定论辩整体上是否一致之前，先不要对单个论证进行评价，这是明智之举。

论证性话语不一致的类型

1 逻辑不一致

2 语用不一致

一旦识别出各种逻辑不一致和语用不一致后，就可以开始评价构成论辩性话语的单个论证了

单个论证必须按照其证明或者反驳立场所涉及的那个命题的强度来判断。

单个论则必须满足三个条件才被认为是可靠的

1 构成论证的每个陈述是可以接受的

2 论证中的推理有效

3 所使用的“论证图式“适当且被正确使用

**论辩性陈述的可接受性**

事实陈述，真值可以通过一些简单的方法确定

查资料 做简单的实验 进行观察等

非事实陈述的可接受性有时可以很快地确定下来，

有时则不可以 需要一定的论辩进行支持

**推理的有效性**

就单个论证而言 推理逻辑有效 或者能够补充为逻辑有效 才是可靠的

**论证图式的运用**

单个论证并不必然保证这个论证作为一个辩护或者反驳是决定性的

论辩的可靠性还取决于它所使用的论证图式。

论证图式三种类型

1 论辩是通过主张一事件是另一事件的征兆连接起来

2 把一事件与另一事件作了一个类比

3 一事件被表达为另一事件的原因

**征兆关系型论辩**

立场是通过某种迹象、征兆或者立场中已经陈述的明显标志来进行辩护的

一般性论证图式是：

Y对X适用，

是因为Z对X适用，

并且，Z是Y的迹象。

关于征兆关系型论辩，需要问的最重要的批判性问题是：

难道不存在非Y具有特征Z吗？

难道不存在Y不具有特征Z吗？

**类比关系型论辩**

立场辩护的方法是：表明立场中所提及的事件与论辩中所引用的事件相似，且根据这种相似性，应当接受这一立场。

一般论证图式是：

Y对X适用，

因为，Y对Z适用，

而且，Z与X是可比较的。

需要问的最重要的批判性问题是：

在Z与X之间存在着有意义的差别吗？

**因果关系型论辩**

立场辩护是通过在论证与立场之间构成一个因果关联来实现的。

这种关联使得：对于给定的论据，如果以这种关联为基础，该立场就应当被接受。

论证图式是：

Y对X适用，

因为，Z对X适用，

而且，Z导致了Y。

批判性问题是：

Z总会导致Y吗？

**不同论辩类型的表达**

征兆关系的标志：

特征

特点

本性

作风

是

类比关系的标志：

相像

有得一比

相似

相当

联系

想起

因果关系的标志：

必然结果

导致

总是

肯定

**谬误**

1 违背了批判性讨论原则

2 妨碍意见分歧的消除

1 可能发生在讨论的任何阶段

2 论辩双方都可能犯错误

谬误的言语行为

1 给对方施加压力或进行人身攻击

2 逃避或者转移举证责任

3 树一个稻草人

4 使用不相干的论辩或修辞技巧

5 否定或夸大为表达前提

**违背自由原则**

在讨论的任何阶段 论辩双方想要 消除意见分歧是困难的

但是，任何妨碍讨论进程的情形都是违背讨论原则的——被称为谬误

10条论辩性讨论原则

1-5 关于论辩双方为了建设性地消除意见分歧而如何提出其立场和论证的

6-10 关于论辩与结论的

1 论辩双方不得彼此阻止对方提出立场，或者阻止对方质疑立场

有时，违背规则一发生在冲突阶段 结果是，意见分歧并不为论辩双方所共知，或者不完全可知，因此没有完全消除意见分歧的机会。

违背规则一由两种情形 1 限制对立场或对立场质疑的表达 2 限制一方行动的自由

而限制对方行动的自由 又有两种情形 1 给他施加压力，不让他提出自己的立场或者异议 2 通过质疑其观点、诚实性或可信度使他在公众面前没有面子。

2 如果提出立场的一方被要求为立场作辩护，他就负有辩护义务。

3 一方对立场抨击必须与另一方确实已提出的立场有关

4只有提出了与立场相关的论辩时，其立场才得到辩护

5 一方不得错误地把另一方未表达的东西当作前提来提出，或者否定对方留有余地的前提

**谬误二**

论辩阶段可能出现的谬误有

1 错误地把某一出发点当作已经达成的一致意见，或者，否认已经取得一致意见的那些出发点所承诺的内容

2 使用不适当的论证图式

3 使用了无效推理

4 在讨论的结束阶段，一个结论有没有正当理由，是与成功辩护或失败辩护相联系的

5 在讨论的任何阶段，都有可能使用不清楚的或含糊的语言来妨碍消除意见分歧

**违背出发点原则**

6 论辩双方都不能错误地把前提当作公认的出发点，或者否认代表了公认出发点的前提

7 如果辩护没有借助正确运用适当论证图式来进行，那么就不能认为立场得到了决定性辩护

8 在论辩中，推理必须是逻辑有效的，或者必须通过弄清一个或者多个未表达前提使之成为逻辑有效的

9 立场辩护失败必然导致正方要收回立场，而立场辩护成功必然导致反方要收回质疑。

10 论辩双方均不得使用不清晰或含混的语言表达式，且必须尽可能谨慎正确地解释对方的语言表达式

亮闪闪 谈谈你的收获

考考你 出个题目问一问

帮帮我 我的困惑之处