

# Till Justiekanslern – Yttrande och Bemötande av Försäkringskassans Yttrande (2025-11-10)

---

**Ärende: Skadeståndsanspråk mot staten (FK  
2025/014554)**

---

**Sökande: Marcus Gladh (19960101-4658)**

---

**Datum: 12 november 2025**

---

Till Justiekanslern,

Härmed inkommer jag, Marcus Gladh, med ett preciserat och uppdaterat skadeståndsanspråk mot staten, samt ett bemötande av Försäkringskassans yttrande daterat 2025-11-10 (Diarienummer FK 2025/014554).

Jag har, i enlighet med JK:s uppmaning om precisering (dnr 2025/8226), genomfört en omfattande revidering av mitt anspråk. Den fullständiga och reviderade rapporten, **“Juridisk Rapport Marcus Gladh 2025 Fullständig”**, bifogas härmed.

---

## 1. Information om Uppdaterad Rapport

Den reviderade rapporten ersätter alla tidigare inlämnade dokument gällande skadeståndsanspråket mot staten. Rapporten har genomgått en grundlig juridisk granskning och innehåller nu:

- **Preciserat Skadeståndsanspråk:** Det totala anspråket uppgår till **174 921 500 kr**, varav 450 000 kr avser ekonomisk skada och 174 471 500 kr avser immateriell skada.
  - **Juridisk Precision:** Filosofiska formuleringar har ersatts med juridiska nyckelord, och anspråket motiveras nu som en **proportionell markering av kränkningens omfattning** och ett nödvändigt verktyg för systemisk rättelse.
  - **Bevisförteckning:** En formell bevisförteckning har lagts till för att styrka de sammanhangande myndighetsfelen och den lidna skadan.
- 

## 2. Bemötande av Försäkringskassans Yttrande

Försäkringskassan (FK) bestrider anspråket och hävdar att deras agerande inte utgör fel eller försummelse i den mening som avses i 3 kap. 2 § skadeståndslagen. Detta bemöts systematiskt nedan.

### 2.1. Angående Kravet på “Påtagliga Felbedömningar”

FK hävdar att det inte är fråga om påtagliga felbedömningar eller uppenbart oriktiga bedömningar.

**Bemötande:** Det sammanhangande myndighetsfelet som har berövat mig min juridiska identitet utgör en kränkning av sådan exceptionell art att det vida överstiger gränsen för vad som kan accepteras som en ”diskutabel bedömning” .

- **Felaktig klassificering:** FK:s beslut att klassificera mig som arbetslös och därmed sänka min ersättning baserades på en **uppenbart oriktig tolkning** av mitt underlag. Att tolka min förmåga att ”titta på Youtube hemma” som bevis för full arbetsförmåga inom *alla* yrkesgrupper på arbetsmarknaden, i strid med läkarintyg, utgör en godtycklig och därmed rättsstridig myndighetsutövning.
- **Förnekande av existens:** FK:s agerande måste ses i ljuset av Skatteverkets felaktiga dödförklaring. Att en myndighet, mitt i en existentiell kris orsakad av staten, fattar beslut som ytterligare förvärrar den ekonomiska och psykiska situationen, utgör en **försummelse** av den positiva skyldigheten att skydda medborgarens grundläggande rättigheter.

## 2.2. Angående Underlätenhet att Överklaga

FK lägger stor vikt vid att jag inte har överklagat omprövningsbeslutet till Förvaltningsrätten och hävdar att detta innebär medvållande.

**Bemötande:** FK:s argument är formellt, men saknar substans i detta unika fall.

- **Rättslöstens effekt:** Under den period då överklagandet skulle ha skett var jag **felaktigt dödförklarat** av staten. Jag saknade BankID, hade spärrade bankkonton och kämpade för att bevisa min existens. Att kräva att en person i detta tillstånd ska fullfölja en komplex juridisk process i Förvaltningsrätten är orimligt och utgör en bristande förståelse för den **systematiska rättslöshet** som staten åsamkat mig.
- **Aktivt utnyttjande av rätt till rättelse:** Jag har aktivt använt mig av den lagstadgade rätten till rättelse genom att begära omprövning. FK:s omprövningsbeslut den 9 april 2025 (Bilaga I) bekräftar att jag har använt denna rätt. Att FK trots detta avslog min begäran, baserat på en uppenbart orimlig tolkning, utgör en felaktig rättstillämpning.

## 2.3. Angående Kränkning och Europakonventionen

FK avvisar att det skulle föreligga grund för kränkningsersättning eller överträdelse av Europakonventionen (EKMR).

**Bemötande:** FK:s yttrande bortser från den centrala tvistefrågan.

- **Kräckningens art:** Den felaktiga dödförklaringen, i kombination med FK:s och Swedbanks agerande, utgör en **kräckning av grundläggande rätt enligt artikel 8 och 13 i EKMR**. Att berövas sin juridiska identitet är den mest fundamentala kräckningen av en persons privatliv och existens.
- **Positiv Skyldighet:** Mitt anspråk bygger på den utvecklade rättsprincipen att rättsstaten har en **positiv skyldighet att reparera fullständigt** när en individ berövas sin existens genom systemfel. FK:s agerande har bidragit till att staten har misslyckats med denna skyldighet.

---

## 3. Slutsats och Yrkande

Jag vidhåller mitt anspråk på skadestånd om **174 921 500 kr** och yrkar att Justiekanslern, med beaktande av den uppdaterade rapporten och detta

bemötande, fastställer att staten är skadeståndsskyldig.

Beloppet är symboliskt proportionerligt till kränkningens allvar och syftar till att säkerställa systemisk rättelse snarare än att sätta ett ekonomiskt värde på mänskligt liv.

**Målet med detta anspråk är inte personlig vinning utan rättslig och institutionell upprättelse. Jag önskar att staten erkänner vad som hänt, gottgör skadan och säkerställer att ingen annan medborgare utsätts för samma behandling.**

Med vänliga hälsningar,

Marcus Gladh (19960101-4658)

---

**Bifogas:**

1. Juridisk Rapport Marcus Gladh 2025 Fullständig (PDF)
2. Försäkringskassans Yttrande 2025-11-10 (FK 2025/014554)
3. Bilaga H – Försäkringskassans meddelande 2024-11-29 (väsentlig försening, diarienr. FK 2024/xxxxxx)
4. Bilaga I – Omprövningsbeslut 2025-04-09 (avslag, diarienr. FK 2025/014554)