

Effectivess comparison report

Raphael Rodrigues Campos

January 17, 2016

Experimento

Utilizei o executável *tcpp* compilado pelo Thiago Salles que estava no pacote que ele enviou no último email.

Para cada um dos *dataset* eu rodei *cross-validation 10-folds*. Para comparação dos métodos foi utilizado test t com correção de bonferroni. Os valores em negritos representam os vencedores e são estatisticamente significantes.

Resultados

% latex table generated in R 3.2.3 by xtable 1.8-0 package % Sun Feb 28 11:24:10 2016

V1	V2	20NG	4UNI	ACM	REUTERS90
BERT	microF1	89.13 \pm 0.63	84.52 \pm 0.44	74.65 \pm 0.34	66.84 \pm 0.7
	macroF1	89.09 \pm 0.7	74.79 \pm 1.56	64.46 \pm 0.64	26.73 \pm 1.1
BROOF	microF1	87.56 \pm 0.5	84.16 \pm 0.38	73.25 \pm 0.48	66.09 \pm 0.49
	macroF1	87.55 \pm 0.54	75.14 \pm 1.27	62.13 \pm 1.49	26.4 \pm 0.99
LAZY	microF1	88.22 \pm 0.6	81.57 \pm 0.7	73.41 \pm 0.29	65.79 \pm 0.53
	macroF1	88.02 \pm 0.65	69.84 \pm 2.72	64.09 \pm 1.27	25.68 \pm 1.18
LXT	microF1	88.49 \pm 0.7	82.13 \pm 0.39	71.71 \pm 0.25	65.37 \pm 0.64
	macroF1	88.35 \pm 0.74	71.62 \pm 2.24	62.66 \pm 1.42	25.83 \pm 1.72
RF1000	microF1	86.49 \pm 0.63	81.36 \pm 0.51	71.4 \pm 0.26	63.49 \pm 0.59
	macroF1	86.64 \pm 0.65	71.04 \pm 1.21	59.06 \pm 0.82	22.7 \pm 0.55
RF	microF1	84.03 \pm 0.52	80.99 \pm 0.29	71.06 \pm 0.3	63.43 \pm 0.64
	macroF1	84.24 \pm 0.6	70.55 \pm 1.32	58.67 \pm 0.88	22.63 \pm 0.81
XT1000	microF1	88.71 \pm 0.65	82.58 \pm 0.75	73.53 \pm 0.27	64.44 \pm 0.68
	macroF1	88.71 \pm 0.7	70.32 \pm 2.47	60.87 \pm 1.03	23.41 \pm 1.31
XT	microF1	86.83 \pm 0.41	82.46 \pm 0.69	73.15 \pm 0.25	64.47 \pm 0.56
	macroF1	86.9 \pm 0.44	70.41 \pm 2.43	60.59 \pm 1	23.34 \pm 1.19

Table 1: Comparação entre todos os métodos