Effectivess comparison report

Raphael Rodrigues Campos

January 17, 2016

Experimento

Utilizei o executável ***tcpp*** compilado pelo Thiago Salles que estava no pacote que ele enviou no último email.

Para cada um dos *dataset* eu rodei *cross-validation 10-folds*. Para comparaćão dos métodos foi utilizado test t com correćão de bonferroni. Os valores em negritos representam os vencedores e são estatisticamente significantes.

Resultados

% latex table generated in R 3.2.3 by xtable 1.8-0 package % Fri Feb 26 08:59:07 2016

V1	V2	20NG	4UNI	ACM	REUTERS90
BROOF	microF1	**87.56 ± 0.5**	**84.16 ± 0.38**	**73.25 ± 0.48**	**66.09 ± 0.49**
	macroF1	**87.55 ± 0.54**	**75.14 ± 1.27**	**62.13 ± 1.49**	**26.4 ± 0.99**
LAZY	microF1	**88.22 ± 0.6**	81.57 ± 0.68	**73.41 ± 0.29**	**65.79 ± 0.53**
	macroF1	**88.02 ± 0.65**	70.39 ± 3.04	**64.09 ± 1.27**	**25.68 ± 1.18**
LXT	microF1	**88.49 ± 0.7**	82.13 ± 0.39	71.71 ± 0.25	**65.37 ± 0.64**
	macroF1	**88.35 ± 0.74**	**71.62 ± 2.24**	**62.66 ± 1.42**	**25.83 ± 1.72**
RF1000	microF1	86.49 ± 0.63	81.36 ± 0.51	71.4 ± 0.26	63.49 ± 0.59
	macroF1	86.64 ± 0.65	**71.04 ± 1.21**	59.06 ± 0.82	22.7 ± 0.55
RF	microF1	84.03 ± 0.52	80.99 ± 0.29	71.06 ± 0.3	63.43 ± 0.64
	macroF1	84.24 ± 0.6	70.55 ± 1.32	58.67 ± 0.88	22.63 ± 0.81
XT1000	microF1	**88.71 ± 0.65**	82.58 ± 0.75	**73.53 ± 0.27**	64.44 ± 0.68
	macroF1	**88.71 ± 0.7**	70.32 ± 2.47	60.87 ± 1.03	23.41 ± 1.31
XT	microF1	86.83 ± 0.41	82.46 ± 0.69	**73.15 ± 0.25**	64.47 ± 0.56
	macroF1	86.9 ± 0.44	70.41 ± 2.43	60.59 ± 1	23.34 ± 1.19

Table 1: Comparaćão entre todos os métodos