

# Effectivess comparison report

Raphael Rodrigues Campos

January 17, 2016

Eu implementei o BROOF usando Extremely Randomized Trees no lugar da RF, gerando o algoritmo que chamei de BERT (Boosted Extremely Randomized Trees).

A própria ERT se sai melhor em alguns datasets do que a RF. Portanto, era de se esperar que a BERT se saísse um pouco melhor que o BROOF, como pode-se verificar no arquivo anexo.

O arquivo anexo possui uma tabela comparando todos os métodos rodados até agora.

Além da implementação do BERT, eu também implementei método de ensemble “Stacked Generalization” descrito em [1] David H. Wolpert, “Stacked Generalization”, Neural Networks, 5, 241–259, 1992.

O método comb1 na tabela é o stacking de 2 níveis para combinação dos métodos LazyNN\_RF e BROOF. No nível do zero do stacking foram utilizados os classificadores LazyNN\_RF e BROOF para gerar o conjunto de treino do nível 1. No nível 1 foi utilizado uma RF com 200 árvores.

Os resultados apresentados são promissores. Sobretudo quando se trata de métrica microf1, onde tivemos mais ganhos significativos.

[illegible]

```
## [1] "~/Documents/Master Degree/Master Project/Implementation/LazyNN_RF/release/results/results_grid/
## [1] "~/Documents/Master Degree/Master Project/Implementation/LazyNN_RF/release/results/results_grid/
## [1] "~/Documents/Master Degree/Master Project/Implementation/LazyNN_RF/release/results/results_grid/
## [1] "~/Documents/Master Degree/Master Project/Implementation/LazyNN_RF/release/results/results_grid/
```

## Resultados

% latex table generated in R 3.2.4 by xtable 1.8-0 package % Sun Apr 10 16:32:36 2016

V1	V2	20NG	4UNI	ACM	REUTERS90
BERT	microF1	82.12 $\pm$ 0.51	<b>84.61 <math>\pm</math> 0.98</b>	<b>74.8 <math>\pm</math> 0.59</b>	<b>67.33 <math>\pm</math> 0.72</b>
	macroF1	81.86 $\pm$ 0.54	<b>73.61 <math>\pm</math> 1.85</b>	<b>62.1 <math>\pm</math> 0.99</b>	<b>29.24 <math>\pm</math> 1.4</b>
BROOF	microF1	86.77 $\pm$ 0.39	<b>84.41 <math>\pm</math> 1.07</b>	<b>73.35 <math>\pm</math> 0.79</b>	<b>66.79 <math>\pm</math> 0.97</b>
	macroF1	86.25 $\pm$ 0.49	<b>73.23 <math>\pm</math> 1.1</b>	<b>60.76 <math>\pm</math> 0.8</b>	<b>28.48 <math>\pm</math> 2.17</b>
KNN	microF1	87.53 $\pm$ 0.69	75.63 $\pm$ 0.94	70.99 $\pm$ 0.96	<b>68.07 <math>\pm</math> 1.07</b>
	macroF1	87.22 $\pm$ 0.66	60.34 $\pm$ 1.36	55.85 $\pm$ 0.97	<b>29.93 <math>\pm</math> 2.48</b>
LAZY	microF1	87.96 $\pm$ 0.37	82.34 $\pm$ 0.61	<b>74.02 <math>\pm</math> 0.79</b>	<b>66.3 <math>\pm</math> 1.07</b>
	macroF1	87.39 $\pm$ 0.37	68.33 $\pm$ 1.6	59.46 $\pm$ 1.35	26.61 $\pm$ 2.12
LXT	microF1	<b>88.39 <math>\pm</math> 0.51</b>	81.24 $\pm$ 0.71	69.63 $\pm$ 0.91	65.92 $\pm$ 0.82
	macroF1	<b>88.05 <math>\pm</math> 0.44</b>	66.89 $\pm$ 1.23	57.33 $\pm$ 1.48	26.71 $\pm$ 2.53
NB	microF1	<b>88.99 <math>\pm</math> 0.54</b>	62.63 $\pm$ 1.7	<b>73.54 <math>\pm</math> 0.71</b>	65.32 $\pm$ 1.13
	macroF1	<b>88.68 <math>\pm</math> 0.55</b>	51.38 $\pm$ 3.19	58.03 $\pm$ 0.85	<b>27.86 <math>\pm</math> 0.79</b>
RF	microF1	83.64 $\pm$ 0.29	81.52 $\pm$ 1	71.05 $\pm$ 0.31	63.92 $\pm$ 0.81
	macroF1	83.08 $\pm$ 0.35	65.44 $\pm$ 1.91	56.56 $\pm$ 0.45	24.36 $\pm$ 1.98
SVM	microF1	<b>88.35 <math>\pm</math> 0.37</b>	81.36 $\pm$ 1.01	<b>73.82 <math>\pm</math> 0.78</b>	<b>67.6 <math>\pm</math> 1.1</b>
	macroF1	<b>88.3 <math>\pm</math> 0.38</b>	68.01 $\pm$ 2.39	<b>62.55 <math>\pm</math> 1.53</b>	<b>31.73 <math>\pm</math> 3.13</b>
XT	microF1	0 $\pm$ 0	81.66 $\pm$ 1.03	71.94 $\pm$ 0.66	64.33 $\pm$ 0.86
	macroF1	0 $\pm$ 0	65.44 $\pm$ 2.41	57.4 $\pm$ 1.13	24.47 $\pm$ 2.22

Table 1: Comparação entre todos os métodos

Legenda para os métodos:

- BERT: Boosted Extremely Randomized Trees
- LXT: Lazy Extremely Randomized Trees
- RF: Random Forest com 200 árvores
- RF1000: Random Forest com 1000 árvores
- XT: Extremely Randomized Trees com 200 árvores
- XT1000: Extremely Randomized Trees com 1000 árvores
- COMB1: Stacking (Lazy + BROOF)
- COMB2: Stacking (LXT + BERT)
- COMB3: Stacking (Lazy + BROOF + LXT + BERT)
- COMBSOTA: Stacking (KNN + RF + SVM + NB)