

Effectivess comparison report

Raphael Rodrigues Campos

January 17, 2016

Experimento

Utilizei o executável *tcpp* compilado pelo Thiago Salles que estava no pacote que ele enviou no último email.

Para cada um dos *dataset* eu rodei *cross-validation 10-folds*. Para comparação dos métodos foi utilizado test t com correção de bonferroni. Os valores em negritos representam os vencedores e são estatisticamente significantes.

Resultados

% latex table generated in R 3.2.3 by xtable 1.8-0 package % Mon Feb 22 14:34:42 2016

V1	V2	REUTERS90	20NG	4UNI	ACM
RF2000	microF1	63.02 \pm 0.79	0 \pm 0	81.16 \pm 0.88	71.01 \pm 0.36
	macroF1	24.79 \pm 1.38	0 \pm 0	73.03 \pm 2.25	60.55 \pm 1.48
BROOF	microF1	66.82 \pm 0.7	89.82 \pm 0	83.19 \pm 0.57	73.24 \pm 0.73
	macroF1	28.53 \pm 0.37	89.55 \pm 0	75.22 \pm 1.85	62.58 \pm 1.73
KNN	microF1	67.31 \pm 0.87	84.47 \pm 0	73.09 \pm 1.04	69.55 \pm 0.6
	macroF1	25.71 \pm 1.2	83.88 \pm 0	60.44 \pm 1.17	57.63 \pm 1.67
LAZY	microF1	64.73 \pm 0.61	89.05 \pm 0	79.64 \pm 0.79	73.22 \pm 0.62
	macroF1	25.3 \pm 0.7	88.74 \pm 0	69.11 \pm 2.63	61.9 \pm 2.38
RF	microF1	63.02 \pm 1.06	87.59 \pm 0	80.16 \pm 0.95	70.67 \pm 0.46
	macroF1	24.63 \pm 1.75	87.26 \pm 0	70.74 \pm 2.67	60.46 \pm 1.46

Table 1: Comparação entre todos os métodos