

Hansen, Kristoffer, "The Menger-Mises Theory of the Origin of Money — Conjecture or Economic Law?" *Quarterly Journal of Austrian Economics* 22, no. 1 (Spring 2019): 26–48.

熊越 译 李松 校

本文仅供研究使用，不一定代表译者观点

## 货币起源的门格尔-米塞斯理论——推测还是经济法则？

克里斯托弗·汉森（Kristoffer Hansen）\*

摘要：近年来，一些经济学家开始怀疑奥地利学派货币起源标准理论的科学地位。他们似乎认为这只是解决货币价值的解释问题的其中一种可能解决方案。在这些经济学家中，加里·诺斯 (North 2012b) 对我们应该如何理解卡尔·门格尔和路德维希·冯·米塞斯所阐述的货币起源理论提出了最有说服力的反驳性解释。与经济理论的其他部分不同，货币的起源和米塞斯的回溯定理（regression theorem）并不具有从科学的基本原理推导出来的科学法则的特征，而是在门格尔和米塞斯的著作中呈现出来的，诺斯所说的“推测性历史（conjectural history）”。在这篇文章中，我们将回应诺斯的挑战以及同意他观点的经济学家。

### 1. 引言

在 2012 年纪念米塞斯《货币与信用理论》（*Theory of Money and Credit*）出版一百周年的文集（Hülsmann 2012b）中，加里·诺斯（Gary North）在他的文章（North 2012b）里挑战了我们对货币理论的理解。诺斯认为，卡尔·门格尔和路德维希·冯·米塞斯并没有真正将他们的货币起源理论整合到其他经济科学中。相反，货币理论的这一部分存在于推测性历史的阴暗世界中：考虑到今天货币的情况，它似乎是由门格尔和米塞斯所推测的方式产生的，但绝不是必定如此的。对于奥地利学派传统的学者来说，这只是最有说服力的说法，但其他说法也是可能的，鉴于缺乏历史证据，归根结底是没有办法解决这个问题。

这个论点值得回应，特别是考虑到来源的权威性和这一事实：其他货币理论家似乎同意诺斯博士将回溯定理（White et al. 2014）从纯理论领域降级的做法。在其他出版物中，诺斯博士清楚地解释和讨论了米塞斯的货币理论（见 North 1993, 2012a），所以很可能他发现了回溯定理和米塞斯和门格尔所说的货币起源的严重反对。然而，我们不相信诺斯的立场可以得到维持，不相信我们必须将回溯定理降级为一个历史推测的问题。下面我们将尝试说明原因。

我们将首先重申诺斯的论点：货币的起源和回溯定理最好理解为关于货币如何产生的历史假设。然后，我们将更详细地考察门格尔和米塞斯自己是如何

---

\* Kristoffer Hansen (kristoffer.moustenhansen@etud.univ-angers.fr) 是昂热大学的博士候选人。

本文最初是在 2017 年米塞斯研究所研究员研讨会上的演讲。我要感谢 Salerno 博士、Thornton 博士和研究员们的有益评论。我还要感谢 David Gordon 博士、Guido Hülsmann 博士和 Patrick Newman 教授所提供的有益建议和意见。最后，我要特别感谢 Haag 家族在 2017 年夏天赞助我在米塞斯研究所的留宿，当时我第一次提出了此处所包含的想法。

看待货币起源理论在经济规律体系中的地位。最后，我们将通过展示除米塞斯所提供的以外的任何其他货币价值起源都不可能来回答诺斯的挑战，并论证他用来证明它的时间回溯的逻辑性质。

## 2. 诺斯博士的挑战——货币的起源是一种历史推测

卡尔·门格尔在他的《货币的起源》(*The Origins of Money*)一开始就驳斥了将货币的存在归功于法律或公约(convention)的理论。这样的法律肯定会被记住，会有一些物质证据证明它——但并不存在证据，因此这极不可能是货币的起源(Menger 2009, 17)。加里·诺斯认为门格尔自己的理论也是如此。门格尔将货币理解为从最适销(marketable)的各种财货到少数几种——最后是一种——被用作最常见交换媒介的财货的选择过程演变。这个过程是随时间的推移而发生的，首先是少数人认识到获得更适销的财货以换取不那么适销的财货的价值，然后社会其他成员从这些企业家的成功中学习。(Menger 2009, 35-37)但是没有证据证明这一点，或者更确切地说，门格尔没有提供任何证据。诺斯写道：

我们期待一些历史文献。但并不存在这样的文献。这就产生了一个战术问题。货币起源的法令命令理论的捍卫者可以援引相同的论点反对门格尔，就像他用来反对批评家的意识形态同行一样。每一方都宣称货币的起源植根于一种特定的制度安排。在一位评论者看来合理的事情在另一位评论员看来并不合理。(North 2012b, 170)

门格尔陷入了两难的境地。由于缺乏历史证据支持，他拒绝了约定俗成或国家的货币理论，但门格尔本人提供的货币起源历史也没有事实证据支持。米塞斯对货币价值的解释，即基于货币商品在被采用为货币之前的非货币用途所具有的客观交换价值(Mises, 1981, 130-31)遇到了同样的问题：没有历史证据证明这一过程(North 2012b, 171)。正如米塞斯回溯定理的另一位批评者所写：“并不存在从那个遥远的假设日到现在的不间断的连续经济因果关系，在关系的过程中，原始价值量发挥了它的影响。”(Anderson 1917, 102)历史根本无法证明。<sup>1</sup>

因此，货币的起源不能像米塞斯在经济学基本定律中所看到的那样绝对确定。“关于从使用价值到交换价值的转变，我们最多只能说这种转变是可能的。”(North 2012b, 171)。就本案例的性质而言，没有证据表明这种转变，因为实行以货易货的社会太原始了，无法留下任何详细的铭文或记录。我们从古代文明中获得的记录恰恰来自于已经拥有高度发达的货币安排的社会(North 2012b, 172)。这就是为什么我们必须求助于推测性历史才能理解这些安排是如何产生的。

---

<sup>1</sup> 缺乏证据并不一定算作反对给定理论的证据。我们应该期待没有证据但仍然坚持该理论，这可能有充分的理由。另一方面，门格尔引用缺乏证据反对货币国家理论的说法是正确的，因为这是一种需要历史证据才能显得合理的历史推测。我们在本文中的观点恰恰是门格尔-米塞斯货币理论不需要历史证据被接受为有效。我感谢大卫·戈登博士这一点。

因此，门格尔和米塞斯诉诸于我们所谓的一种推测性历史或用 Nisbet (1969) 的说法，发展主义 (developmentalism)。由于没有要调查的事实，他们只是提供了“一种关于它可能是如何发生的理论，更重要的是，鉴于个人的目标是改善他们的环境，它一定是如何发生的。然而，并没有像更高的价格会减少需求量一样，将他们的理由确定为人的行动所固有的” (North 2012b, 174-75)。这种理论对一个奥地利学派经济学家来说是合理且难以拒绝的，然而，对国家行动具有创造性可能持更积极看法的其他人 (不管是经济学家还是非经济学家)，可能会认为更合理的是：货币起源的故事是一个皇家法令颁布的问题 (North 2012b, 173-74)。

因此，我们必须得出结论，门格尔和米塞斯所解释的货币起源和回溯定理似乎比货币国定论更符合人的行为 (North 2012b, 175)。但这是一种推测 (和发展主义) 的问题，而不是我们可以从人的行动的永恒公理中推导出来的东西。

### 3. 门格尔和米塞斯思想中货币的起源和地位

关于货币起源是一个历史推测的问题，到此为止。但是米塞斯和门格尔自己会承认对他们思想的这种解释吗？还是他们会认为自己持有更强硬的立场？

#### 门格尔

在门格尔的案例中，有一些陈述表明他并不反对国家可以在货币事务中发挥作用——包括首先引入共同的交换媒介——的想法。例如，在《起源》中，他写道，国家可能没有引入货币，但它肯定在标准化货币和完善货币功能的商品方面发挥了作用 (Menger 2009, 51-52)。同样，在他的《原理》 (Menger 2007, 262) 中，门格尔写道，“虽然国家不是商品的货币特性的存在原因，但它是其货币特性的显著改善的原因。”

门格尔做出的最强硬的声明——似乎与诺斯对货币起源理论的解释一致——出现在他的《探究》中。在这里，他给出了他的货币起源理论的概要，但他承认，政府权威不仅可以用来完善和帮助平滑货币体系的运作，甚至可以通过立法引入货币的使用 (Menger 1985, 153)。这仅适用于现代条件，例如，当殖民地由旧文化的元素形成时。货币出现的最初的、原始的方式仍然相同，但门格尔对此的部分论点是没有任何证据证明国家参与了该过程。因此，门格尔似乎同意诺斯的观点，即货币的起源确实是一个推测性历史的问题。

然而，这种同意只是表面上的。在他的著作中，门格尔坚持认为他在处理经济科学的所有问题时都使用相同的方法：“精确理解‘有机地’创造出来的社会结构之起源的方法，与解决精确经济学的主要问题的方法，在本质上是相同的” (Menger 1985, 159)。他坚持从个人及其以自身利益为主导的行动的角度来理解经济学，包括货币的起源：

随着每个精打细算的个人 (economizing individual) 越来越意识到自己的经济利益，他在这种利益的引导下，**不靠任何协约，不靠立法强制，甚至不靠对公共利益的考虑**，用他的商品来换取其他更适销

(saleable) 的商品，即使他不需要它们用于任何直接消费目的 (Menger 2007, 260)。

交换媒介的出现，所需要的只是推向市场的不同商品具有不同程度的适销性：“货币理论必然以财货的适销性理论为前提”<sup>2</sup> (Menger 2009, 21; 比较 2007, 第 7 章)。虽然门格尔可能承认国家在现代货币管理和将货币引入新领土方面的作用，但他非常坚持货币作为市场现象的有机起源和发展：“货币不是由法律产生的。从根源上说，它是一种社会制度，而非一种国家制度。国家权威的法令是一种与它格格不入的概念。” (Menger 2009, 51; 比较 2007, 261)。这并不是说门格尔不从事历史推测。他对贵金属如何被用作货币的描述是一种假设，而不是历史记录。但它基于他的商品适销性理论并以其为前提，正如他用这个理论来解释西班牙征服者出现时墨西哥社会的历史例子一样 (Menger 2007, 268-70)。

### 米塞斯

如果说门格尔有时可以按照诺斯关于货币起源的观点来解释，那么米塞斯对回溯定理的逻辑地位更加坚定。事实上，他写道 (Mises 1981, 131-32) 它“既驳斥了那样一些理论，即认为货币起源于普遍同意将虚构 (fictitious) 价值归属于无内在价值的事物，也证实了门格尔关于货币使用起源的假设。”米塞斯也坚持了货币理论的一般先验性质，他写道 (Mises 1998, 38, 40)：“在货币的概念中，货币理论的所有定理都已经包含在内”，以及“如果没有行动学知识的帮助，我们将永远不会了解有关交换媒介的任何信息。【……】有关货币的经验需要熟悉行动学范畴的交换媒介。”由于他明确地将他的解释称为回溯定理，<sup>3</sup>我们应该清楚的是，他认为它是经济理论总体的一部分，可以从人的行动基本公理中推导出来。

对米塞斯来说，一旦给定了货币起源的条件，货币的起源就会随之而来。除了基于劳动分工和生产资料私有制的经济秩序 (Mises 1981, 41) 之外，这些条件还包括财货的适销性差异 (Mises 1998, 398, 403)。但是，一旦这些给定了，各个个体就会开始将导致把最适销的财货用作货币的过程 (North 2012a, 第 1 章)。它必须作为一种遵循米塞斯的后溯定理的市场过程发生：作为交换媒介的财货的价值以已经存在的客观交换价值为前提，该价值只能来自基于其使用价值的需求 (Mises 2016, 60)。

因此，门格尔和米塞斯似乎都没有真正认为自己在做推测性历史。对他们来说，货币的起源和回溯定理与经济学的其他部分一样是理论性的。这并不是说门格尔和米塞斯在认识论和方法的所有问题上都必须达成一致，只是他们都是广义上的理性主义者，并想在因果现实主义 (causal-realist) 的基础上解释经济学。但门格尔是一个亚里士多德主义者，而米塞斯至少听起来像一个康德主

---

<sup>2</sup> “Saleableness”和“marketability”都是同一个德语单词“Absatzfähigkeit”的英文翻译。在非引用的时候，我们自始至终都选择专门使用术语“marketable”和“marketability”。

<sup>3</sup> 就我们所见，米塞斯第一次使用该术语是在《人的行动》，第 406 页。但该论点清楚地出现在《货币与信用理论》中，Hülsmann (2007, 236) 写道，回溯定理“将成为他货币思想的支柱之一”。

义者。<sup>4</sup>然而，两人一致认为，经济学（包括货币理论）是一门最好通过演绎推理来研究的科学，它依赖于普遍有效的第一原理或公理，正如米塞斯所说，从这些原理中推导出的结论完全与公理本身一样有效。

尽管如此，他们还是很有可能弄错了。因此，我们需要继续检查理论本身。

#### 4. 应对挑战：时间回溯的逻辑

“一个政府当局，即使是最暴力、最顽固的，能不能赋予一个对参与商业生活的人来说根本没有交换价值的物品以交换价值？

[...]

政府当局也可以宣布一座山是实际高度的两倍，或者两磅实际上是六磅。”<sup>5</sup>

加里·诺斯并不是唯一认为有必要将回溯定理归入历史推测的经济学家。塞尔金教授（White 等人，2014 年）认为，“回溯定理本身【……】只是【对货币的起源和价值问题的】一种特定解决方案——一种现在可能被称为‘回顾性’预期形成的解决方案。”甚至许尔斯曼教授（White 等人，2014 年）在引用诺斯博士的文章时也认为，“从认识论的角度来看，回溯定理似乎不是米塞斯行动学的一个要素。它不涉及先验的因果关系。”因为虽然货币的主观价值取决于预期的未来货币购买力（purchasing power of money, PPM），但这些预期不一定基于先前的货币购买力，或者米塞斯术语中的先前客观交换价值。因此，我们应该说的是前瞻定理（progression theorem），因为决定货币当前估值的是预期的未来价格（Hülsmann 1996, 169, 注释 21）。Laurence Moss（1976, 21）甚至指出米塞斯大错特错，他认为将货币需求一致地纳入效用理论主体的唯一途径是引入历史价格。<sup>6</sup>

因此，这一概念，即回溯定理不是理论经济学或行动学的一部分，似乎在货币理论家中越来越流行。在接下来的内容中，我们打算重申我们认为米塞斯自己的回溯定理概念，作为货币理论的一个组成部分和必要部分。我们认为，即使是门格尔的适销性理论，也可以被证明为具有普遍适用性，适销性程度的差异是任何交换媒介出现的必要前提。

然而，在我们继续之前，我们必须明确我们正在讨论的概念的定义。货币只是最普遍接受的交换媒介。“最普遍接受”是一个不精确的定义并不重要，因为关于货币的一切都适用于所有交换媒介（Mises 1998, 395）。但这确实意味着需要对交换媒介进行精确定义。米塞斯（同上）写道

---

<sup>4</sup> 然而，有人令人信服地表明：比起表面印象来，米塞斯更像亚里士多德主义者。关于这一点，请参见 Hülsmann (2003, I-liv)。

<sup>5</sup> (Knies 1885, 1:189; 在 Gabriel 2012, 44-45 中引用和翻译)。

<sup>6</sup> 然而，Moss 承认（第 28 页），米塞斯使用历史价格来解释对未来价格的预期形成“具有重要的理论重要性”。

人与人之间的交换，如果在其最终交换的物品或服务之间引入一种或几种交换媒介，即可称为间接交换。

而 Rothbard（2009, 189）则说

只有**间接交换**（一人在交换中购买商品，并不是为了像购买消费者财货那样直接用于满足他的需要，也不是为了用于生产消费者财货，而仅仅是为了**再次用于交换**，换取另一种他确实需要消费或用于生产的商品）能够克服直接交换的巨大难题。

从这些关于交换媒介目的的陈述中，出现了以下定义：交换媒介是一种不是出于消费或生产目的而被需要的财货，而是为了将其与其他经济物品进行交换。

与“交换媒介”一样，适销性是一个仅限于市场经济中商品的概念。它不适用于家庭经济或社会主义国家。适销性是指能够以符合一般经济状况的价格（也就是说，不会比预期市场价格有太多折扣）出售财货的便利性（Menger 2007, 248）。因此，适销性是一个关于程度的问题，一个关于财货是更容易还是没那么容易出售的问题。商品的适销性程度必须有所不同，这一事实对于我们将在下面解释的交换媒介的出现非常重要。

### 回溯定理

行动学是一门处理时间变化的科学。变化和时序（temporal sequence）是密不可分的，因为行动旨在变化，所以它是按时序排列的（Mises 1998, 99）。然而，大部分经济理论都可以在不考虑时间的情况下进行阐述。例如，资本财货的价格由贴现的边际价值产品（discounted marginal value product）决定。虽然这种决定着眼于未来，但理论上的决定基本上是不因时间而变化的，正如它是在假设不确定性和变化因素被排除的条件下阐述的那样（Rothbard 2009，第 7 章；对比 Mises 1998, 245-51 关于均匀轮转经济）。

然而，回溯定理和货币起源的解释需要结合时间维度。它描述了一系列必须接连发生的事件，以便确定货币是如何产生的以及为什么它在当下具有价值：

主要困难是货币的主观价值 (SVM) 和货币购买力之间的相互依赖。货币之所以有价值，是因为它具有购买力，但购买力来自主观货币价值。这似乎是一个循环推理的例子，而不是一个因果分析的例子。但是米塞斯可以通过他在维塞尔那里找到的一种解释来解决这个问题：货币主观价值和货币购买力不会**同时地**确定彼此——这会排除因果分析——而是**历时地**。今天的货币主观价值决定了今天的货币购买力，而后者又决定了明天的货币主观价值，后者决定了明天的货币购买力，以此类推（Hülsmann 2012a, 10）。

或者，正如米塞斯所说：如果任何消费财货或生产财货的价格历史被抹去，价格体系将很快重新建立起来，因为这些价格仅取决于行动者对财货缓解当前需求和未来需求的能力的判断。但是，如果所有关于货币价值的知识都消失了，就不可能重建这个体系，正是因为使用一种财货作为交换媒介取决于对其过去购买力的了解。人们将不得不重新开始选择更适销的财货作为交换媒介的过程（Mises 1998, 408）。

正是该理论的这种时间性质可能暗示了一种历史推测而非逻辑分析。本杰明·安德森（Benjamin Anderson）——我们已经有机会引用他了——反对米塞斯的理论，正是因为他想要对货币价值进行合乎逻辑的分析。他认为，时间回溯虽然有趣，但是假设性和抽象性的，且与一种对决定货币价值的当前力量的逻辑分析并不真正兼容（Anderson 1917, 103-4）。因此，问题是：一种逻辑论证——与安德森的暗示相反——能否将时间因素整合到我们对货币价值的理解中？

事实上，逻辑法则完全有能力完成这项工作。我们可以把亚里士多德作为我们这个问题的指南（《后验分析》95a10-96a19, 1984, 1:157-59。房子的例子在第158页）。以三段论的形式，我们从（后来的）结果开始，并想推导出（较早的）原因。就像所有三段论一样，我们通过一个中间项将它们连接起来，这个中间项在时间中从原因到结果持续存在。亚里士多德给出了以下例子：考虑一所房子。从房子的存在可知，一定有石头。之所以如此，是因为要拥有一所房子，就必须有一个地基来建造它；在没有地基之前，必须有石头来做地基。从现在房子的事实我们可以推断出石头的存在。

我们目前的考虑可能会对亚里士多德论证的两个特征特别感兴趣。首先，这种推理必须从结果到原因。之所以如此，是因为在原因和结果的存在之间会有一个时间间隔，在这个间隔期间，说原因导致结果显然是不正确的。第二是因果之间的联系，即中间项，必须与两者同时存在——但原因和结果不必彼此同时存在。现在，在亚里士多德自己的例子中，一旦建造了房子，石头和房子实际上确实需要同时存在，但我们很容易想到其他并非如此的例子。最明显的例子也许是一个孩子和他父亲的例子：从孩子现在的存在，我们可以推断出他的父亲曾经存在过，即使他现在不存在了。回到经济学领域，当我们看到提供一件财货的价格时，我们可以推断出某人对该财货进行过主观估价，而这种主观价值正是促使他提供某种物品以换取它的原因——暂时不考虑投机需求。

这如何应用于回溯定理？首先，它强调，在断言他为门格尔关于货币起源的假设提供了证明上，米塞斯是正确的。米塞斯从因果链的一端开始，以一定价值的货币的存在为起点，通过基于刚刚过去那一刻的客观交换价值对未来交换价值的主观估计，追溯了这一价值产生的原因，直至客观交换价值仅以财货的使用价值为基础（Mises 1998, 406）。正因为这是一个从结果到原因的论证，所以它是必然的。这并不是说门格尔的论证没有以基本相同的方式进行。但他可以说是从易货经济中的经济主体对某些财货的更高的适销性的认知开始

直接切入主题，因此让自己受到批评，即他从那里开始的关于货币存在的推理不过是一种推测。<sup>7</sup>

另一点值得强调的是，因果不必同时存在。有一个中间原因或一系列原因，从今天的货币存在回到它的起源，即对具有客观交换价值的财货作为交换媒介的最初需求，就足够了。作为这一系列原因的终点的使用价值不必始终存在。同样，米塞斯是第一个在早期理论中澄清这一点的人。<sup>8</sup>安德森 (1917, 102) 怀疑 10000 年前的一次“情绪”与今天的货币价值有任何直接联系，他是完全正确的。没有人声称它应该有。回溯定理所声称的只是，在某一时刻，曾经有一种基于这种“情绪”的具有客观交换价值的财货，它后来逐渐被采用为货币。这是必要的，因为我们需要财货的价格——客观交换价值——才能获得货币的边际效用 (Rothbard 2009, 277, 注 22)。如果我们牢记财货的适销性的重要性，我们可以看到，为了确保财货被采用为货币，这种客观的交换价值一定是一种在空间和时间中或多或少恒定的现象。但从逻辑上讲，一旦商品被视为货币，即使它的使用价值完全消失，它的价值仍然存在。Rothbard (2009, 275) 明确指出了这一点：

一旦一种交换媒介被确立为货币，市场上就会连续不断地设定货币价格。如果在第 X 天黄金失去了其直接用途，之前在第 X-1 天确定的货币价格仍然存在，这些价格构成了第 X 天黄金的边际效用的基础。同样，由此在第 X 天确定下来的价格构成了货币在第 X+1 天的边际效用的基础。从第 X 天起，人们对黄金的需求可以只是对其交换价值的，而根本没有直接使用它的需求。因此，尽管货币从一种有直接用途的商品中出现是绝对必然的，但是直接用途在那种商品成为货币之后并不必然一直存在。

简而言之，货币的价值有两个组成部分：它的使用价值和它的交换价值，它们在分析上是不同的。严格来说，只有第二种价值来源是货币运作所必需的，而恰恰是它的交换价值具有时间成分 (Rothbard 1988, 180-81)。它依赖于过去客观交换价值的知识，以便经济行动者形成他对货币财货单位对他的主观价值的当前判断。而这种客观的交换价值一定在某个时候起源于仅基于使用价值的估价。但是，一旦财货被确立为货币，它就可以仅根据其交换价值而存在。

柯兹纳 (Kirzner) 教授在一篇未发表的论文中提出的论点可以帮助我们澄清我们对货币本质的主张。柯兹纳正确地指出，在解释货币价值时，摆脱循环的出路是在确定其价值时考虑预期 (expectations)。根据柯兹纳的说法，米塞斯的回溯理论只是实现此目的的一种方式 (Kirzner 未注明出版日期, 6)。然而，他接着说 (同上, 7)

---

<sup>7</sup> 要清楚，我们认为门格尔论证的逻辑结构与米塞斯的逻辑结构相同：他从某些财货被选为交换媒介这一事实出发，根据适销性的差异在一系列市场交易中寻求解释。

<sup>8</sup> 一位名叫奥本海姆的经济学家早在 1855 年就提出，就算其最初的使用价值消失，货币也可以继续发挥作用 (Menger 2007, 319)。因此，在将货币价值理论推向其合乎逻辑的结论上，米塞斯可能有先行者。



无论如何，应该注意的是，只要任何商品的潜在买家根据预期的（如果是投机的）转售可能性为其报价，这些报价涉及价格预期的方式与货币的价格预期完全相同。

对此我们不能同意。这是为了将特定的货币需求坍塌为一般的投机需求，并消除货币财货和只是为了在未来出售它们获利而持有的财货之间的区别。投机性需求是指基于对未来利润预期的需求。像所有企业家行动一样，投机性需求是为了应对不确定性。因此，所有行动都是投机性的，因为它总是伴随着不确定因素（Mises 1998, 254; Huerta de Soto 2010, 15ff）。但投机尤其是关于承受不确定性的，并且，在市场经济中，是关于最大化利润的。

货币需求具体来说是对交换媒介的需求，这种需求基于能够将其交换为参与者真正想要的财货单位的预期。它是关于通过增加行动者带到市场的财货的适销性来最小化他的未来市场交易的不确定性（Hoppe 2012）。虽然有时在这种需求中可能有一个特定的投机成分——例如，如果行动者在预期货币购买力增加的情况下增加他的现金持有量——但对货币的需求是自成一类的，并由可以与每单位货币交换的财货的预期使用价值以及拥有适销的财货的主观价值决定。现金余额中持有的货币的收益来自它提供的服务，即行动者预期用它进行的预期中的未来交换（Hutt 1956, 198. 赫特承认部分货币价值可能是投机性的，但货币价值的主要决定因素仍然是预期的未来交换，因为投机因素是从这种预期中衍生出来的）。米塞斯曾表示，就货币而言，主观使用价值和主观交换价值是一致的（Mises 1981, 118）。或者更确切地说，为了明确持有货币的价值与其服务的价值之间的区别，货币的使用价值是从其主观的交换价值中推导出来的。<sup>9</sup>货币边际单位的价值取决于参与者预期能够用它来交换什么，因此个人现金持有量的大小取决于米塞斯所解释的货币客观交换价值的知识。因此，获得和持有货币本身并不是对未来不确定性的投机，而是通过增加快速、轻松地完成市场交易的机会来降低未来交易固有成本的努力。

我们认为，这也应该回答许尔斯曼的反对意见。虽然我们完全同意决定当前货币需求的预期未来价格，但这种预期必须有一个起点。如果这个起点不是基于先前的交换价值，那么参与者假设的任何价格数组都是完全任意的。但是对货币的需求恰恰不是任意的，所以货币的价值必须追溯回这一时点，即行动人第一次根据他对财货的已经存在的客观交换价值——由基于其使用价值的需求和他对其预期的更高适销性的判断来确定——的评价。

### 适销性理论

适销性的概念似乎取决于关于在市场上交换的财货的质量的经验假设。我们的论点是不需要这样的假设——在市场上交换的财货必然在其适销性上有所不同。Hoppe (2006, 182-83) 也如此暗示，尽管他没有在这一点上进行扩展。要

---

<sup>9</sup> Salerno (2015, 74) 和 Edwards (1985, 53) 明确指出米塞斯做出了这种区分，即使他有时确实表达不准确。在这种情况下，这是由于维塞尔对米塞斯思想的影响，比照(Hülsmann 2007, 238-39)。

有市场和劳动分工，就必须有多种服务于不同目的的财货。对这些财货的需求不可能相等——如果它们的需求相等，那只能是因为它们在服务方面被认为是相等的，换句话说，在帮助人实现其目的上是一样好的。但是，正如霍普所说，这意味着它们只是同类财货的单位。因此，适销性差异的根本原因是需求不平等。

关于适销性的差异，可以做一些一般性的评论。那些有更多人需求的财货将比那些市场狭窄的商品更适销，即具有“更深”市场的财货更适销。

其他原因也会影响适销性程度——例如，耐用性。门格尔（2009, 29-32）对影响适销性的详细阐述引入了各种经验假设，但这仍然是一个理论问题，而不是推测。

### 关于比特币挑战的说明

比特币和其他加密货币作为交换媒介的出现是否否定了米塞斯-门格尔关于货币出现的说法？毕竟，比特币是由其创造者作为货币使用的，而且由于它现在具有市场价值，这似乎表明它的价值不必基于先前的商品价值。分析过这个问题的经济学家并不认为回溯定理已经被比特币推翻了。Davidson 和 Block（2015）认为比特币根本不是一个挑战，因为回溯定理仅适用于以物易物形式出现的货币；Barta 和 Murphy（2014）认为，既然比特币现在是一种交换媒介，它显然不能与回溯定理相矛盾；Konrad Graf（Graf 2013, 3-4）写道，“比特币与回溯定理相关的经济理论见解之间没有矛盾是可能的”；最后，Peter Surda（2012, 38-43）有说服力地论证了比特币符合回溯定理。

我们认为，就这个主题进行辩论的原因是，比特币和其他加密货币被设计为交换媒介。因此，个人似乎只是希望一种新的媒介存在。但是供应商的意图是完全无关的——财货的性质取决于对其需求的性质，而不是生产者在生产财货时的想法。通常被称为比特币作为交换媒介的第一笔交易清楚地表明了这一点。2010年5月22日，一个人“laszlo”用10000个比特币购买了2个披萨。从表面上看，这可能是比特币首次用作交换媒介。实际上，发生的事情是一个人“jercos”，为了寻找比特币，用他的信用卡购买了2个披萨，交易了10000个比特币，因为他知道有人愿意进行这笔交易。如果这笔交易中的任何财货被用作交换媒介，那就是披萨，而不是比特币。可能很难弄清楚为什么人们在比特币被用作交换媒介之前会赋予其价值，但希望清楚的是，为了能够使用比特币和其他加密货币作为交换媒介，某些此类价值是必要的。比特币与从易货经济中最初出现的货币不同的是，在比特币作为交换媒介之前，只需要建立一个价格——即它们以已经建立的货币表示的价格。

### 5. 有没有推测性历史的容身之地？

那么回溯定理就不是推测性历史的问题了。但这并不意味着我们不能对事件如何展开和制度如何建立做出历史推测。然而，在货币领域，这种推测不能与基本理论相矛盾。

门格尔给我们的关于货币出现的叙述，可以说是推测史。基于经济理论，他提出了如何以及为何选择贵金属作为货币，因为它们具有更大的市场价值。对这些商品的使用需求持续而广泛，同时它们的供应也很广泛，因此很容易将它们推向市场。从这些广泛的历史事实或假设中，门格尔描述了货币金属如何逐渐被选为最常用的交换媒介，这个过程与资本货物的积累和劳动分工的强化平行并依赖于它。因此，这是一个非常可信的故事，并且似乎从门格尔的墨西哥示例<sup>10</sup>中得到了一些证实——但其他推测也是可能的。然而，不可能做出与门格尔-米塞斯理论的核心不一致的历史推测——交换媒介必须具有不基于其货币用途的预先存在的交换价值，并且媒介的选择是因为它的市场性更强。

那么，我们能否做出推测，承认政治权力在货币起源中有更大的作用？只有当该权力为实现其引入间接交换或影响货币商品选择的目标而采取的行动符合经济学规律的时候才行（Mises 1981, 83-94）。国家可能会使用三种广泛的方法来影响交换媒介的选择：<sup>11</sup>

1. 它可以通过随时准备在市场上购买某些财货并针对市场参与者想要出售的财货再次出售它们来尝试增加客观交换价值并增加某些财货的适销性。这个程序显然受到国家经济资源的限制，但可能会决定两种质量大致相同的财货之间竞争最常见交换媒介角色的问题。因此，国家可以决定金本位制和银本位制之间的选择，例如，美国政府在 73 年的罪行中通过将白银非货币化所做的。
2. 通过使某些财货成为清偿债务的法定货币，可以尝试赋予它们以使用价值并使其更适合作为交易媒介。然而，强迫易货经济中的人们用主权国家青睐的财货代替交易各方同意的财货，只会打乱所有信贷交易。信用已经非常多样化，在易货环境中可能非常罕见，并且阻碍它们以符合市场参与者利益的方式运作，会不利于货币和信用市场的形成。任何政府干预以一种支付方式代替自愿签约的一方，都将导致交换的一方被没收，为另一方谋取利益。这不会促进市场，反而会使它们完全停止运作。
3. 可以尝试赋予某些财货以使用价值，并通过使所有税收都可以用这些财货来缴纳，使其更适合作为交换媒介。<sup>12</sup>它可以通过这种方式使原本毫无价值的东西变得非常有价值。但在它们变成货币之前还需要一个步骤——在市场的自由估计中，它们必须被认为是最适销的财货。

这些简短而不是详尽的评论应该足以说明这一点：如果政府对货币起源的干预要产生任何效果，只要政府符合市场规律并承认货币财货的选择取决于不

---

<sup>10</sup> 最近的学术研究也高度暗示货币的起源是一种市场现象，完全独立于国家赞助或干预。参见（Le Rider 2001，第 1 章）。

<sup>11</sup> 这些评论仅涉及政府对以物易物经济中货币出现的影响。米塞斯本人在刚刚给出的参考文献中讨论了当时处理双金属主义和其他货币政策的问题，而乔治·塞尔金（George Selgin, 1994, 821-24）则将米塞斯的见解应用于整个新法定货币历史的引入。我感谢帕特里克·纽曼博士提供此参考。

<sup>12</sup> Kuznetsov (1997) 关于行政财货的想法就是一个例子。

同财货的相对适销性。因此，任何忽视这一点的关于货币起源的推测性历史都是不可接受的。

## 6. 结论

我们在这里试图回答那些开始怀疑米塞斯回溯定理的逻辑性的经济学家。具体来说，我们已经处理了诺斯博士对回溯定理和门格尔关于货币起源的解释提出的挑战。我们试图证明货币理论的这些部分是真正的行动学定律，是在货币交换所需的特定条件下从科学的基本原理推导出来的。每当我们遇到一个使用货币的社会时，货币财货的价值就会根据米塞斯定理而出现。

这并不是说在描述货币起源时没有推测性历史的余地。我们已经提出，门格尔关于黄金和白银建立为货币的说法实际上是一种历史推测——但它是基于经济理论（财货的适销性理论）的，只有这样建立的解释才有科学地位。

诺斯博士在文章的结尾写道，他发现自己“深陷发展主义。这不是我 1963 年第一次阅读《货币与信用理论》时的计划。”希望本文对他和其他陷入发展主义泥潭的货币理论家有所帮助。

## 参考文献

Anderson, Benjamin M. [1917] 2007. *The Value of Money*. Reprint, Auburn, Ala.: Mises Institute.

Aristotle. 1984. *The Complete Works of Aristotle*, revised Oxford translation. Vol. 1., ed. Jonathan Barnes. Princeton, N. J.: Princeton University Press.

Barta, Silas, and Robert P. Murphy. 2014. *Understanding Bitcoin: The Liberty Lover's Guide to the Mechanics & Economics of Crypto-Currencies*. Version 1.1 <http://understandingbitcoin.us/>.

Davidson, Laura, and Walter E. Block. 2015. “Bitcoin, The Regression Theorem, and the Emergence of a New Medium of Exchange.” *Quarterly Journal of Austrian Economics* 18, no. 3: 311–38.

Edwards, James Rolph. 1985. *The Economist of the Country: Ludwig von Mises in the History of Monetary Thought*. New York: Carlton Press, Inc.

Gabriel, Amadeus. 2012. “Why Was the Reception of the First Edition of Mises's *Theory of Money and Credit* so Lukewarm?” Pp. 37–61 in *Theory of Money and Fiduciary Media. Essays in Celebration of the Centennial*, ed. Jörg Guido Hülsmann. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute.

Graf, Konrad S. 2013. “On the Origins of Bitcoin. Stages of Monetary Evolution,” Working paper. <http://www.konradsgraf.com/blog1/2013/10/23/on-the-origins-of-bitcoin-my-new-work-on-bitcoin-and-monetar.html>

Hoppe, Hans-Hermann. 2006. “How Is Fiat Money Possible? Or, The Devolution of Money and Credit.” Pp. 175–204 in *The Economics and Ethics of Private Property*.

Studies in Political Economy and Philosophy. 2d ed. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute.

———. 2012. “The Yield from Money Held.” Pp. 205–13 in *The Great Fiction. Property, Economy, Society, and the Politics of Decline*. Baltimore, Md.: Laissez Faire Books.

Huerta de Soto, Jesús. 2010. *Socialism, Economic Calculation and Entrepreneurship*. 3d ed. Cheltenham, UK: Edward Elgar.

Hülsmann, Jörg Guido. 1996. *Logik der Währungskonkurrenz. Ein Versuch auf der Grundlage einer Kantischen Interpretation von Unsicherheit und Institutionen*. Essen: Management Akademie Verlag.

———. 2003. “Introduction: From Value Theory to Praxeology.” Pp. ix–lv in *Epistemological Problems of Economics*, 3d ed., by Ludwig von Mises. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute.

———. 2007. *Mises: The Last Knight of Liberalism*. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute.

———. 2012a. “The Early Evolution of Mises’s Monetary Theory.” Pp. 1–36 in *Theory of Money and Fiduciary Media. Essays in Celebration of the Centennial*, ed. Jörg Guido Hülsmann. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute.

———. ed. 2012b. *Theory of Money and Fiduciary Media. Essays in Celebration of the Centennial*. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute.

Hutt, William H. 1956. “The Yield from Money Held.” Pp. 196–216 in *On Freedom and Free Enterprise. Essays in Honor of Ludwig von Mises*, ed. Mary Sennholz. Irvington-on-Hudson, N. Y.: Foundation for Economic Education.

Kirzner, Israel M. n.d. “A Note on the Circularity ‘Bogey’ in the History of the Marginal Utility Theory of Money.” New York University.

Knies, Karl. 1885. *Geld und Credit*. 2d ed. Vol. 1. Berlin: Weidmann.  
<https://catalog.hathitrust.org/Record/006849960>.

Kuznetsov, Yuri. 1997. “Fiat Money as an Administrative Good.” *Review of Austrian Economics* 10, no. 2: 111–14.

Le Rider, Georges. 2001. *La naissance de la monnaie. Pratiques monétaires de l’Orient ancien*. Paris: Presses Universitaires de France.

Menger, Carl. 1985. *Investigations into the Method of the Social Sciences with Special Reference to Economics*, ed. Louis Schneider, trans. Francis J. Nock. New York: New York University Press.

———. 2007. *Principles of Economics*, trans. James Dingwall and Bert F. Hoselitz. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute.

———. 2009. *On the Origins of Money*, trans. C. A. Foley. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute.

Mises, Ludwig von. 1981. *The Theory of Money and Credit*, Liberty Classics ed., trans. H. E. Batson. Indianapolis, Ind.: Liberty Fund.

———. 1998. *Human Action: A Treatise on Economics*. Scholar's Ed. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute.

———. 2016. "The Position of Money among Economic Goods." Pp. 57–70 in *Money, Method, and the Market Process: Essays by Ludwig von Mises*, ed. Richard M. Ebeling, 57–70. Liberty Fund Library of the Works of Ludwig von Mises. Indianapolis, Ind.: Liberty Fund.

Moss, Laurence S. 1976. "The Monetary Economics of Ludwig von Mises." Pp. 13–49 in *The Economics of Ludwig von Mises. Toward a Critical Reappraisal*, ed. Laurence S. Moss. Kansas City, Kan.: Sheed and Ward, Inc.

Nisbet, Robert A. 1969. *Social Change and History: Aspects of the Western Theory of Development*. New York: Oxford University Press.

North, Gary. 1993. *Salvation through Inflation. The Economics of Social Credit*. Tyler, Tex.: Institute for Christian Economics.

———. 2012a. *Mises on Money*. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute.

———. 2012b. "The Regression Theory as Conjectural History." Pp. 167–75 in *The Theory of Money and Fiduciary Media*, ed. Jörg Guido Hülsmann. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute. <https://mises.org/library/theory-money-and-fiduciary-media>.

Rothbard, Murray N. 1988. "Timberlake on the Austrian Theory of Money: A Comment." *Review of Austrian Economics* 2: 179–87.

———. 2009. *Man, Economy, and State with Power and Market*. Scholar's ed., 2d ed. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute.

Salerno, Joseph T. 2015. "Ludwig von Mises's Monetary Theory in Light of Modern Monetary Thought." Pp. 61–114 in *Money, Sound & Unsound*. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute.

Selgin, George. 1994. "On Ensuring the Acceptability of a New Fiat Money." *Journal of Money, Credit and Banking* 26, no. 4: 808–26.

Surda, Peter. 2012. "Economics of Bitcoin: Is Bitcoin an Alternative to Fiat Currencies and Gold?" Diploma Thesis, Vienna: WU Vienna University of Economics and Business. <http://www.economicsofbitcoin.com/p/publications-and-interviews.html>.

White, Lawrence H., Jörg Guido Hülsmann, Jeffrey Rogers Hummel, and George Selgin. 2014. "Ludwig von Mises's The Theory of Money and Credit at 101." Online Library of Liberty. <http://oll.libertyfund.org/pages/misestmc>.