

Fuller, E. W. (2015). Garrison on Keynes. *Quarterly Journal of Austrian Economics*, 18(1), 3.

熊越 译

本文仅供研究使用，不一定代表译者观点

## 加里森论凯恩斯

爱德华·W. 富勒 (Edward W. Fuller)

**摘要:** 本文考察了罗杰·W. 加里森 (Roger W. Garrison) 对约翰·梅纳德·凯恩斯的解释。加里森为经济学家提供了说明凯恩斯理论的有用方法，但加里森的解释存在两个基本问题。首先，哈耶克三角的形状在凯恩斯的理论中是无法确定的。其次，加里森的解释与 IS-LM 模型相矛盾。需求约束 (demand constraint) 来源于 IS-LM 模型，IS-LM 需求约束用于说明凯恩斯的理论。

**关键词:** 约翰·梅纳德·凯恩斯，罗杰·W. 加里森，IS-LM 模型，哈耶克三角，基于资本的宏观经济学，凯恩斯需求约束，投资社会化

**JEL 分类:** E12、E22、E32、E43、E52、P20、B22

## 引言

罗杰·W. 加里森的基于资本的框架是对宏观经济学的杰出贡献。基于资本的框架说明了奥地利学派对可持续增长和不可持续增长的愿景。此外，加里森的框架可以用来比较奥地利学派的理论和约翰·梅纳德·凯恩斯的理论。加里森比较了奥地利学派理论和凯恩斯理论与哈耶克三角和凯恩斯需求约束。加里森为经济学家提供了说明凯恩斯理论的有用方法，但加里森的解释存在两个基本问题。本文考察了加里森对凯恩斯的解释，并提出了如何扩展加里森的框架。

## 加里森对凯恩斯的解释

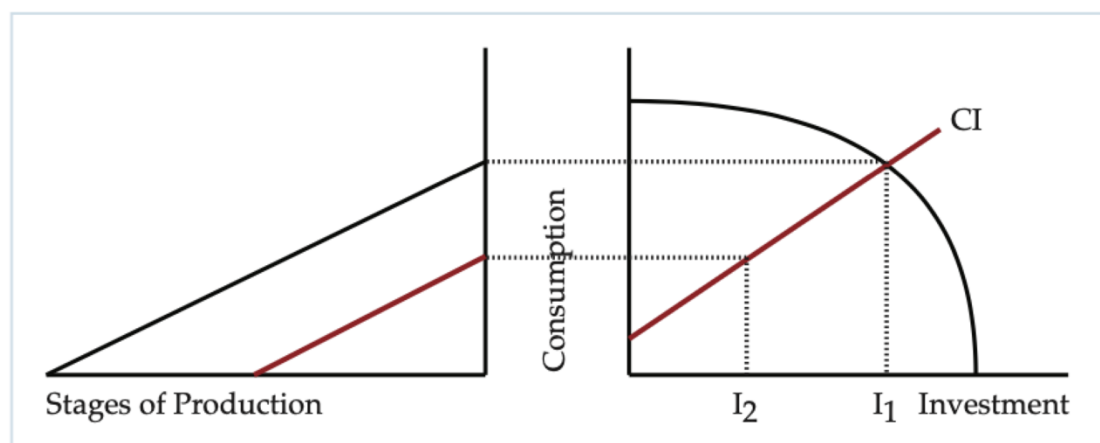
根据加里森的说法，在凯恩斯的理论中，哈耶克三角的形状是固定的，不能改变。<sup>1</sup> “三角形可以改变大小，但不能改变形状。” (Garrison, 2001, p. 135)。加里森如何证明哈耶克三角的形状对于凯恩斯来说是固定的？加里森的理由是《通论》 (*General Theory*) 第 4 章的最后一句话：“如果我们假设，在给定的环境中，给定的总就业将在不同行业之间以一种独特的方式分配，因此  $N_r$  是  $N$  的函数，进一步的简化是可能的” (Keynes, 1936, p. 45)。  $N_r$  是单个企业、行业或生产阶段的就业。 $N$  是整个经济中的就业。因此，凯恩斯使每个生产阶段的就业成为整个经济中就业的函数。对加里森来说，这意味着哈耶克三角的形状是固定的：“假定资本结构是固定的，其实际利用程度随着劳动力就业的变化而几乎同步变化” (Garrison, 2001, p. 18)。

---

<sup>1</sup> 加里森将凯恩斯交叉和哈耶克三角联系起来是一项重要的教学创新。沙克尔只是暗示了这种联系：“如果人们画出凯恩斯在《货币论》 (*Treatise*) 中关于资本的说法，就会出现一个生产阶段的哈耶克三角” (Shackle, p. 516)。

Garrison (2001, p. 136) 发展了凯恩斯的需求约束来说明在凯恩斯的理论中消费如何随着投资而变化。凯恩斯的需求约束表明“投资和消费是正相关的” (Meltzer, 1988, p. 153)。投资和消费必须朝着同一个方向发展。如果投资增加，那么消费也会增加。如果投资下降，那么消费也会下降。在图 1 中，消费-投资曲线 (CI 曲线) 是需求约束。CI 曲线说明了“投资与消费之间的正斜率线性关系” (Garrison, 2005, p. 510)。CI 曲线与生产可能性边界 (production possibilities frontier) 相交的点就是充分就业点。如果经济位于边界内，就会出现失业。需求约束表明经济不能沿着边界移动：“【凯恩斯】认为的市场经济无法在消费与投资之间进行权衡” (Garrison, 2005, p. 512)。

图 1. 基于劳动力的框架



Keynes (1936, p. 143) 认为，商业周期是由资本的边际效率的波动引起的。由于投资者现金流预期的不确定性，投资是不稳定的。资本的边际效率的突然崩溃开启了周期。图 1 显示了投资从  $I_1$  下降到  $I_2$ 。投资和消费必须同向运动，所以投资的突然崩溃意味着消费量也下降了。经济沿着 CI 曲线呈螺旋式下降。哈耶克三角描述了结构的固定性。资本的边际效率的崩溃“减少了三角形的大小而不改变其形状” (Garrison, 2005, p. 512)。哈耶克三角收缩，但哈耶克三角的形状是不变的。哈耶克三角的固定形状意味着哈耶克三角斜边的斜率是固定的。哈耶克三角显示了“与凯恩斯的产业结构相关的恒定斜率” (Garrison, 2001, p. 135)。

### 加里森解释的问题

加里森对凯恩斯的解释存在两个基本问题。首先，在凯恩斯的理论中，哈耶克三角的形状是无法确定的。哈耶克三角斜边的斜率代表生产阶段之间的价格差。在奥地利学派理论中，利率是生产阶段之间的价格差：“哈耶克三角斜边的斜率反映了市场出清利率” (Garrison, 2001, p. 50)。然而，在凯恩斯的理论中，利率并不是生产阶段之间的价格差。凯恩斯“对资本的边际效率和利率的概念做出了严格的分析区分” (Salerno, p. 44)。凯恩斯指责米塞斯和哈耶克“混淆了资本的边际效率和利率” (Keynes, 1936, p. 193)。在凯恩斯理论中，资本的边际效率是生产阶段之间的价格差。对于凯恩斯来说，哈耶克三角斜边的斜率反映了资本的边际效率。当资本的边际效率下降时，斜边变得更平，当

资本的边际效率上升时，斜边变得更陡。如果哈耶克三角斜边的斜率是固定的，那么资本的边际效率是固定的。

加里森保持哈耶克三角的形状恒定，是因为凯恩斯对《通论》早期章节的简化假设。加里森认为，哈耶克三角的形状是固定的，因为凯恩斯假设“所有要素的收入与劳动收入的比率保持不变……非劳动收入被限制为与劳动收入成比例移动”（Garrison, 2001, p. 134）。Keynes (1936, p. 55 n.2) 在《通论》的早期确实假设“要素成本与工资成本具有恒定的比率”。尽管如此，重要的是要考虑凯恩斯是否坚持这一假设。毕竟，固定结构假设的理由是在《通论》的开头，而凯恩斯的经济周期理论和主要政策建议是在《通论》的结尾。

固定结构假设是有问题的，因为凯恩斯后来在《通论》中放宽了他关于劳动力和要素成本的简化假设。凯恩斯在发展其理论的基础时只假设要素成本与工资成本的比率是恒定的：“我们将假设，每单位雇用劳动的货币工资和其他要素成本是不变的。但是，这种简化——我们稍后将省略它——只是为了便于说明”（Keynes, 1936, p. 27）。许多解释者承认凯恩斯的理论并不依赖于他早期的假设，包括 Leijonhufvud (1968, p. 161)、Patinkin (1976, pp. 101–102)、Moggridge (1976, p. 92)、Meltzer (1988, p. 164) 和 Davidson (2007, p. 182)。加里森承认，凯恩斯在第 18 章之后不再维持他的早期假设：“凯恩斯提出了他关于固定价格和工资假设的论点，然后（在他在第 18 章进行评估之后）他提供了来自以下事实的限定条件：在某种程度上，价格和工资可以而且确实会发生变化”（Garrison 2001, p. 133）。凯恩斯在第 22 章介绍了他的经济周期理论，因此凯恩斯在提出经济周期理论时并不是在固定生产结构的假设下运作的。此外，凯恩斯在第 24 章提出主要政策建议时，生产结构并不是固定的。凯恩斯的周期性失业理论、结构性失业理论和主要政策建议并不依赖于结构上的固定性。

加里森解释的第二个基本问题是它与 IS-LM 模型相矛盾。IS-LM 模型是凯恩斯理论的标准解释。对于加里森来说，IS-LM 模型“既没有描述经济的实际运作，也没有描述凯恩斯对它们的理解”（Garrison, 2001, p. 125）。由于基于劳动力的框架与 IS-LM 模型相矛盾，因此重要的是要检查凯恩斯在 IS-LM 模型发展中的作用以及凯恩斯在《通论》出版后是否接受了 IS-LM 模型。

在 IS-LM 模型的发展中，凯恩斯发挥了比任何其他经济学家都重要的作用。凯恩斯创建了 IS-LM 模型的第一个版本：“四方程 IS/LM 模型首次出现在凯恩斯于 1933 年 12 月的一次演讲中”（Dimand, 2010, 99）。1934 年中期的《通论》草稿有类似版本的 IS-LM 模型。<sup>2</sup>凯恩斯还与最早的 IS-LM 论文的作者合作过。大卫·尚佩诺恩（David Champenowne, 1936）和 W. 布莱恩·雷达威（W. Brian Reddaway, 1936）发表了第一篇 IS-LM 论文。凯恩斯在剑桥教授和指导过尚佩诺恩和雷达威，两人都参加了凯恩斯 1933 年的讲座。尚佩诺恩在《通论》出版之前提交了他的论文以供发表。尚佩诺恩承认他的 IS-LM 论文

---

<sup>2</sup> 有关凯恩斯 1933 年版本的 IS-LM 模型的更多信息，参见 Rymes (pp. 122–128) 和 Dimand (2007)。参见 Keynes (1973a, pp. 424–456)、Patinkin (1976, pp. 73–79) 和 Meltzer (1988, p. 143–144) 以了解有关 1934 年中期《通论》草稿的更多信息。

“是基于凯恩斯的演讲和指导”（引自 Young, 1987, p. 83）。罗伊·哈罗德（Roy Harrod, 1936）发表了第三篇 IS-LM 论文。Young (p. 87) 表明，哈罗德的 IS-LM 版本源于 1935 年夏天凯恩斯和哈罗德之间的通信。凯恩斯是最早提出某个版本 IS-LM 模型的人，他也是最早几位 IS-LM 论文作者的关键协作者。

《通论》不包括正式版本的 IS-LM。然而，IS-LM 模型的所有元素都在《通论》中，并且“可以找到该模型的非正式版本”（Laidler, p. 4）。根据 Keynes (1936, pp. 246–247)，决定收入的因素是消费函数、投资需求函数、货币需求函数和货币数量。这些是 IS-LM 模型背后的因素。凯恩斯在《通论》中确定了 IS-LM 模型的要素，“但凯恩斯从未将所有要素结合在一起”（Hansen, 1953, p. 147）。尽管如此，凯恩斯确实提出了如何组合 IS-LM 模型的元素来确定收入：“如果我们掌握了所有事实，我们将有足够的联立方程来给我们一个确定的结果”（Keynes, 1936, p. 299）。凯恩斯认为，单独的储蓄函数和投资需求函数不能决定利率，“但是，如果我们引入流动性偏好和货币数量的状态，它们之间的这些告诉我们利率是  $r_2$ ，那么整个位置就变得确定了”（Keynes, 1936, p. 181）。《通论》中没有 IS-LM 模型的正式版本，但是可以从《通论》中推导出 IS-LM 模型。

凯恩斯在《通论》出版后接受了 IS-LM 解释。<sup>3</sup>凯恩斯赞同哈罗德关于 IS-LM 模型的声明：“我对你论文的喜爱无以言表（我可以保留你寄给我的那份副本吗？）。我认为它很有启发性，我真的没有批评。我认为你已经漂亮地重新定向了这个论点”（Keynes, 1973b, p. 84）。在阅读了詹姆斯·米德（James Meade, 1937）的 IS-LM 论文后，凯恩斯告诉米德“这是对《通论》的真实代表”（引自 Young, 1987, p. 37）。Garrison (1993) 意识到“凯恩斯本人……赞同约翰·R. 希克斯（John R. Hicks）对《通论》的早期解释”。最后，凯恩斯在《经济期刊》（*Economic Journal*）上赞同奥斯卡·兰格（Oskar Lange, 1938）对 IS-LM 模型的介绍：“我在《就业通论》中给出的分析与兰格博士解释的‘通论’相同”（Keynes, 1973b, p. 232 n. 1）。鉴于大量证据表明凯恩斯在《通论》出版后接受了 IS-LM 模型，认为 IS-LM 模型是对凯恩斯理论的错误解释的说法是没有道理的。<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Murray N. Rothbard 和 Alvin Hansen 一样，将 IS-LM 模型视为对凯恩斯理论的唯一可能正确解释：“凯恩斯是凯恩斯主义者——希克斯、汉森、萨缪尔森和莫迪利亚尼提供的那个被嘲笑的凯恩斯主义体系——是唯一能理解凯恩斯经济学的解释”（Rothbard, 1992, p. 196）。Milton Friedman (1997) 和 Allan Meltzer (1988) 使用 IS-LM 模型来解释凯恩斯的理论，因为“凯恩斯接受了 IS-LM 解释”（Meltzer, 1992, p. 160）。Don Patinkin 表明，凯恩斯表达了“对 IS-LM 对《通论》的解释的一致认可”（Patinkin, 1990, p. 214）。甚至后凯恩斯主义经济学家 John E. King 也承认，“凯恩斯从未否认过 IS-LM 对《通论》的解释。相反，他热情地支持它”（King, 2003, p. 31）。

<sup>4</sup> 拒绝 IS-LM 解释的凯恩斯解释者往往会忽视凯恩斯对尚佩诺恩、雷达威、哈罗德和米德早期 IS-LM 论文的认可。希克斯发明 IS-LM 模型是一个神话：“希克斯未能在自己的论文中承认哈罗德和米德的论文，给人的初步印象是他独立和单独地发现了 IS-LM 方法”（Young, 1987, p. 171）。希克斯直到阅读了哈罗德和尚佩诺恩的 IS-LM 论文后才开始撰写他的 IS-LM 论文。Hicks (1937) 从未提及 Harrod 的论文，但 Hicks 使用了 Harrod 的方程组。希克斯的贡献是 IS-LM 图。凯恩斯对兰格论文的认可尤其重要，因为它出现在印刷品上，并且出现在凯恩斯 1937 年在《经济学季刊》（*Quarterly Journal of Economics*）上发表的著名文章之后。Lange (n. 1) 承认他的方程组类似于 Reddaway、Hicks 和 Harrod 的方程组。

凯恩斯创建了 IS-LM 模型的第一个版本，并且，凯恩斯在《通论》出版后认可了 IS-LM 解释。为什么凯恩斯将 IS-LM 模型的正式版本排除在《通论》之外？凯恩斯没有在《通论》中包含正式版本的 IS-LM 模型，因为“凯恩斯本人并没有真正理解他自己的分析”（Samuelson, 1946, p. 188）。更具体地说，凯恩斯不明白纯流动性偏好理论是有缺陷的。

凯恩斯拒绝了利率的古典（和可贷资金）理论。Keynes (1936, pp. 180–181) 认为古典理论不能确定利率：“凯恩斯攻击了古典的利率理论，理由是它是不确定的……我们无法知道利率将是多少，除非我们已经知道了收入水平。而如果我们不知道利率，我们就无法知道收入水平”（Hansen, 1953, p. 140）。只有知道收入水平才能知道储蓄水平，但只有知道利率才能知道收入水平。对于凯恩斯主义者来说，古典理论不能确定利率，但古典理论可以用来推导 IS 曲线。“我们在《通论》（p. 180）中发现的一个图表在逻辑上等同于 IS 曲线”（Patinkin, 1990, p. 224）。

凯恩斯需要引入另一种利率理论，因为他拒绝了经典理论。凯恩斯发展了利率的流动性偏好理论。根据纯流动性偏好理论，利率是由货币供求决定的。但是，货币的供求关系并不能决定利率。Keynes (1936, p. 199) 使货币需求成为收入的函数，这使他的流动性偏好理论变得不确定：“然而，凯恩斯没有看到他自己的利息理论同样不确定”（Hansen, 1953, p. 147）。在知道收入水平之前无法知道对货币的需求，但在知道利率之前无法知道收入水平。在凯恩斯自己的基础上，纯粹的流动性偏好理论是不确定的。对于凯恩斯主义者来说，流动性偏好理论可以用来推导 LM 曲线，但流动性偏好理论不能确定利率。凯恩斯没有在《通论》中包含正式版本的 IS-LM 模型，因为他没有意识到纯流动性偏好理论是不确定的。

凯恩斯在《通论》中表达了一种纯货币利率理论。他否认储蓄和投资在决定利率方面起任何作用：“凯恩斯给人一种误导性的印象，即货币的需求和供给独立于储蓄计划和投资计划来决定利率”（Meltzer, 1988, p. 149）。凯恩斯忘记了他使货币需求成为了收入的函数。他没有意识到纯流动性偏好理论是不确定的。“凯恩斯建立一种‘纯货币’利息理论的尝试失败了……他被迫放弃了他的革命信条”（Fletcher, 1987, p. 124）。凯恩斯可以通过承认他的一个要素是错误的来放弃主张，或者凯恩斯可以通过恢复到 IS-LM 模型来放弃主张。凯恩斯通过回到 IS-LM 模型来放弃主张：“通过支持希克斯对其理论的解释，凯恩斯很好地回到了罗伯逊的观点，即生产力和节俭有助于决定利率”（Presley, 1979, pp. 185–186）。凯恩斯在《通论》出版后接受了 IS-LM 模型，承认储蓄和投资影响利率。

基于劳动力的框架与 IS-LM 模型相矛盾。<sup>5</sup>基于劳动力的框架忽略了投资变化时利率如何变化。例如，投资崩溃会降低 IS-LM 模型中的利率。相比之下，

---

<sup>5</sup> 如果经济处于流动性陷阱之中，基于劳动力的框架与 IS-LM 模型并不矛盾。从这个意义上说，加里森可能与弗里德曼这样的“高度重视高弹性流动性偏好”（Friedman, 1972, p. 928）的解释者归为一类。然而，“流动性陷阱”一词并没有出现在《时间与货币》中，Keynes (1936, p.

投资崩溃不会降低基于劳动力的框架中的利率。对于加里森来说，在投资崩溃后，“旧利率仍会为可贷资金市场出清……利率保持不变”（Garrison, 2001, pp. 146–147）。这是一个问题。凯恩斯认为货币需求是收入的函数。较低的收入必须减少对货币的需求，从而降低利率。同样，基于劳动力的框架忽略了储蓄变化时利率如何变化。在 IS-LM 解释中，当储蓄增加时利率下降，但在基于劳动力的框架中，当储蓄增加时利率不会下降。储蓄增加后“初始利率再次成为市场出清率”（Garrison, 2001, p. 162）。基于劳动力的框架存在问题，因为它在储蓄或投资变化时与 IS-LM 模型相矛盾。

## 周期性和长期性失业

凯恩斯接受了 IS-LM 解释，因此需求约束必须来自 IS-LM 模型。“通过改变投资计划和跟踪投资和消费的均衡值，可以推导出 IS-LM 关系的需求约束”（Garrison, 1995, n. 2）。IS-LM 需求约束可以通过方程 1 和方程 2 推导出来。<sup>6</sup> 在图 2 中，向上倾斜的 CI 曲线总结了消费和投资之间的关系。CI 曲线是 IS-LM 需求约束。

$$(1) \text{ 消费} = \frac{a(de+f) + b(cf+dM)}{f(1-b)+de}$$

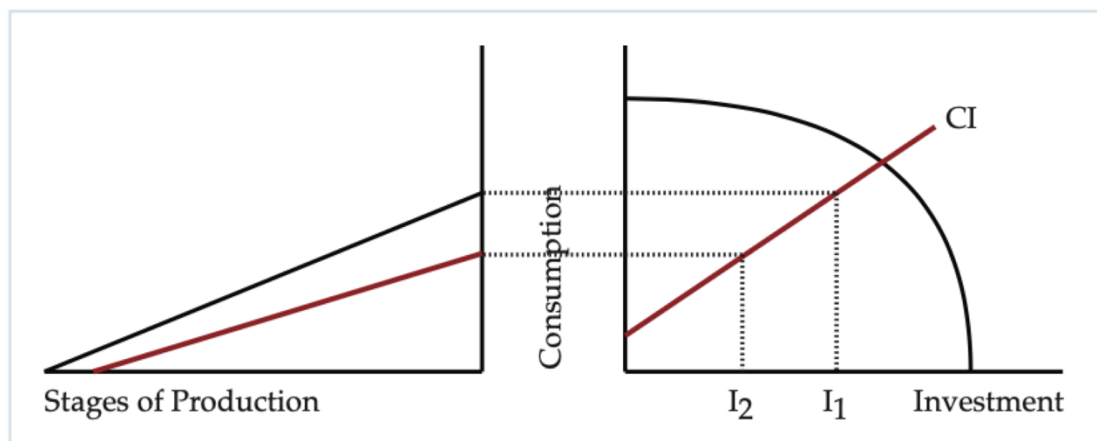
$$(2) \text{ 投资} = \frac{(1-b)(cf+dM)-ade}{f(1-b)+de}$$

就 IS-LM 模型而言，凯恩斯主要关注的是自主投资（ $c$ ）。根据凯恩斯的说法，“没有理由假设存在‘一只看不见的手’，即经济系统中的一种自动控制，它可以确保主动投资的量持续保持适当的比例”（Keynes, 1982, pp. 386–387）。凯恩斯认为，自主投资是不稳定的并且长期处于低水平：“投资的诱因的弱点一直是经济问题的关键”（Keynes, 1936, pp. 347–348）。资本的边际效率的崩溃意味着自主投资的崩溃。在图 2 中，投资额从  $I_1$  下降到  $I_2$ 。消费量也下降了，因为“消费和投资总是朝着同一个方向发展”（Garrison, 1995, n.2）。经济沿着 CI 曲线呈螺旋式下降。

图 2. 周期性失业与长期失业

207)并不认为经济通常处于流动性陷阱中。

<sup>6</sup> 其中  $a$  是自主消费， $b$  是边际消费倾向， $c$  是自主投资， $d$  是投资的利息敏感性， $e$  是货币需求对收入的敏感性， $f$  是货币需求对利率的敏感性， $M$  是实际货币供应量。凯恩斯主要关注的是自主投资（ $c$ ）。



自主投资的突然崩溃缩小了哈耶克三角的规模。水平腿和垂直腿都会收缩。在基于劳动力的框架中，哈耶克三角的形状没有改变，但需要消除固定结构假设。对于凯恩斯来说，斜边的斜率代表资本的边际效率。资本的边际效率的崩溃意味着生产阶段之间的价差下降。哈耶克三角的大小和形状会发生变化。哈耶克三角的斜边变得更平坦。<sup>7</sup>

商业周期不是凯恩斯理论的主要焦点。凯恩斯主要关注的是长期失业，而不是周期性失业。“《通论》的中心论点是，一个按照自由放任原则运作的资本主义经济围绕着资源未被充分利用的稳定均衡波动”（Meltzer, 1988, p. 123）。凯恩斯的理论是一种长期停滞的理论。对凯恩斯来说，自由市场经济“在长期处于低于正常活动的状态下”运行（Keynes, 1936, p. 249）。根据凯恩斯的说法，“我们……在一个明显低于充分就业的中间位置左右摇摆”（Keynes, 1936, p. 254）。经济通常位于边界内，因为自主投资长期处于低水平。凯恩斯的商业周期理论实际上是停滞论点的一个推论。图 2 显示了“经济波动在 PPF 内部发挥作用”（Garrison, 2001, p. 177）。当自主投资崩溃时，经济会从边界内的一点螺旋式下降到边界内更深的一点。自由市场经济在边界内波动，因为投资水平不稳定且长期低于充分投资。

用奥地利学派的术语来说，凯恩斯的停滞论点意味着哈耶克三角长期小于社会最优值。对于凯恩斯来说，在自由市场经济中，资本存量的利用通常不是最理想的。哈耶克三角的次优大小和形状代表了社会生产能力的未充分利用。从生产结构中流出的财货数量始终低于社会能够生产的数量。经济有能力生产更多财货，但劳动力和资本工作不足。哈耶克三角可能更大，但由于投资长期处于低位，一些社会劳动力和资本处于闲置状态。对凯恩斯来说，哈耶克三角的大小和形状在自由市场经济中长期处于次优状态。

## 凯恩斯的政策建议

<sup>7</sup> 在凯恩斯看来，消费财货行业的波动幅度大于资本财货行业。凯恩斯理论的这一特征与“资本财货行业比消费财货行业波动更大”的观察结果不一致（Rothbard, 1963, p. 9）。罗伯逊认为，“建筑行业将出现更明显的周期，而消费财货行业受到的影响较小”（Presley, p. 19）。Hansen 认识到“商业周期性运动的最显著特征是资本财货生产的波动”（Hansen and Tout, p. 119）。

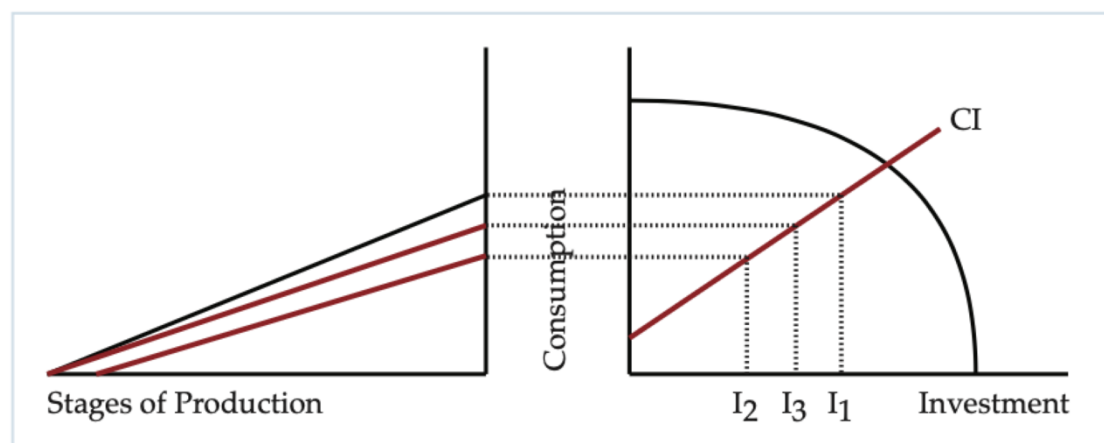


凯恩斯认为，自由市场经济的根本缺陷在于长期的低投资。失业率长期居高不下，因为投资长期处于低位。因此，凯恩斯最重要的政策目标是增加投资。“至于实现充分就业的首选方法，凯恩斯始终坚持他在 20 世纪 30 年代的观点，即希望集中精力刺激投资”（Moggridge, 1976, p. 132）。对凯恩斯来说，政府可以通过两种可行的方式增加投资量：“通过**提高**边际效率或**降低**利率来刺激投资”（Keynes, 1936, p. 193）。在 IS-LM 模型中，政府可以通过增加自主投资或增加货币供应量来增加投资量。

凯恩斯的主要政策建议是社会化投资。凯恩斯认为，社会化投资是实现永久充分就业的唯一途径：“稍微全面的投资社会化将证明是确保接近充分就业的**唯一**手段”（Keynes, 1936, p. 378）。<sup>8</sup>投资项目未来现金流的不确定性导致自主投资长期处于低水平，因此“不能安全地把当前投资量的责任交给私人”（Keynes, 1936, p. 320）。通过社会化投资，政府可以将经济推向需求约束的边界。此外，政府可以确保经济保持在边界上。凯恩斯推荐了一项管理投资的永久性计划，以将经济固定在前沿：“当然，凯恩斯主义政策的目标是将经济驱动到边界上的某个点并保持在那里”（Garrison, 2001, p. 44）。政府可以确保哈耶克三角的大小和形状始终符合社会最优。社会化投资是保证从生产结构中流出的消费财货数量始终等于社会所能够生产的最大数量的唯一途径。

Garrison (2001, p. 154) 也使用基于劳动力的框架来解释凯恩斯的货币政策观点。货币政策可以增加凯恩斯理论中的投资量：“货币供应量的增加必然会提高总收入……诚然，从这个理论中可以看出，你可以通过直接通货膨胀来增加就业”（Hicks, 1937, pp. 150–151）。增加货币供应量通过降低利率来增加投资量。在图 3 中，货币供应量的增加会增加投资量，从  $I_2$  增加到  $I_3$ 。

图 3. 凯恩斯理论中的货币政策



<sup>8</sup> 凯恩斯将自己描述为一个自由派社会主义者：“凯恩斯自己承认，凯恩斯站在广泛政治和社会思想的‘自由派社会主义’一端，奔向另一端的路德维希·冯·米塞斯和哈耶克以及米尔顿·弗里德曼等继任者。”（Moggridge, 1976, p. 38）。根据 O’Donnell (1999, p. 165) 的说法，“它是**清晰**、明确和清楚的；他用社会主义这个词来描述他自己的观点”。关于凯恩斯社会化投资建议的不同观点，请参见 Garrison (2001, p.180–187), Meltzer (1988, pp. 189–192), Rothbard (1992, p. 191–192), Salerno (1992, pp. 48–58), Patinkin (1976, p. 136–137), Tobin (1983, p. 8), Fletcher (pp. 173–178), 和 Davidson (2007, pp. 65–68)。有关凯恩斯政治哲学的更多信息，请参阅 O’Donnell, Brunner, Lambert, Dostaler, and Raico。



然而，降低利率不可能完全抵消资本的边际效率的崩溃：“市场对不同类型资本的边际效率的估计波动……将太大，以至于无法被利率的任何实际变化所抵消”（Keynes, 1936, p. 164）。增加货币供应量可以将经济推高至需求约束，但不能将投资量恢复到原来的水平。图 3 表明，增加货币供应量会使投资量从  $I_2$  提高到  $I_3$ ，但不会将投资量提高回  $I_1$ 。对于凯恩斯来说，货币政策起着次要的作用：“那么，充分就业很可能无法仅通过货币政策来重建……货币政策是解决次要问题的最佳方法”（Garrison, 2001, pp. 154–155）。货币政策有好处，但货币政策对凯恩斯来说是次要的，因为它不能完全抵消商业周期。

在凯恩斯的哈耶克三角概念中，增加货币供应量会导致哈耶克三角增长。然而，增加货币供应量并不会改变哈耶克三角的形状。“凯恩斯区分了资本的边际效率表和现行利率”（Meltzer, 1988, p. 128）。资本的边际效率完全由投资者的现金流预期决定。增加货币供应量不会改变投资者的现金流预期，因此斜边的斜率不会改变。在资本的边际效率崩溃之后，增加货币供应量并不能将哈耶克三角恢复到原来的大小和形状。资本的边际效率，而不是固定结构假设，排除了奥地利学派理论中关键的市场机制。<sup>9</sup>

更重要的是，货币政策无法解决长期停滞的问题。仅靠货币政策无法实现凯恩斯的主要政策目标，即充分投资。增加货币供应量并不能解决长期低自主投资的结构性问题：“任何切实可行的利率降低都不足以鼓励企业增加足以产生充分就业的投资”（Patinkin, 1976, p. 137）。货币政策可以将经济推高至需求约束，但货币政策不能将经济推向边界。此外，货币政策不能保证经济永远处于边界。货币政策可以增加哈耶克三角的大小，但货币政策不能保证哈耶克三角的大小和形状始终与社会最优值相对应。

凯恩斯的关键点是，自由市场经济的根本问题是长期低自主投资。货币政策无法增加自主投资，货币政策无法解决自由市场经济的根本问题。根据凯恩斯的说法（引自 Meltzer, 1988, p. 131），“要说我把利率放在首位并不完全正确。我最重视的是投资规模，【我】对低利率感兴趣，它是推动这一点的因素之一。但我应该将国家干预以鼓励投资视为比低利率更重要的因素”。货币政策只能通过降低利率间接增加投资额。凯恩斯的主要政策建议是直接增加自主投资。充分投资是凯恩斯的首要任务，社会化投资是实现充分投资的唯一途径。社会化投资是凯恩斯停滞论的唯一永久解决方案。

## 结论

罗杰·W. 加里森为经济学家提供了一种非常有用的方式来说明凯恩斯的理论。为了说明凯恩斯的理论，需求约束图优于凯恩斯交叉。需求约束图比凯

---

<sup>9</sup> 对于奥地利学派经济学家们来说，部分准备金银行贷款供应的增加会影响哈耶克三角的形状。对于凯恩斯来说，当部分准备金银行增加贷款供应时，哈耶克三角的形状不会改变。凯恩斯理论的这一特征很重要，因为它排除了奥地利学派经济周期理论。“凯恩斯犯的最重要的错误是考虑由资本的边际效率决定的投资”（Huerta de Soto, 1998, p. 555）。有关资本的边际效率的更多信息，请参见 Fuller (2013)。

恩斯交叉更简单。与凯恩斯交叉不同，需求约束图将投资隔离开来。通过隔离投资，需求约束图突出了凯恩斯理论中长期低投资的关键问题。然而，加里森的需求约束是不完整的。需求约束必须来自 IS-LM 模型，因为凯恩斯接受了其理论的 IS-LM 解释。追随加里森，IS-LM 需求约束是说明凯恩斯理论的一种优雅方式。

## 参考文献

- Brunner, Karl. 1996. *Economic Analysis and Political Ideology*. Brookfield: Edward Elgar.
- Champernowne, David G. 1936. "Unemployment, Basic and Monetary: The Classical Analysis and the Keynesian," *Review of Economic Studies* 3, no. 3: 201–216.
- Davidson, Paul. 2007. *John Maynard Keynes*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Dimand, Robert W. 2007. "Keynes, IS-LM, and the Marshallian Tradition," *History of Political Economy* 39, no. 1: 81–95.
- . 2010. "Tobin's Keynesianism." In Bateman, Hirai, and Marcuzzo, eds., *The Return to Keynes*. Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, pp. 94–107.
- Dostaler, Gilles. (2012). "The General Theory, Marx, Marxism and the Soviet Union," in Cate, ed., *Keynes's General Theory: Seventy-Five Years Later*, Cheltenham, U.K.: Edward Elgar.
- Fletcher, Gordon A. 1987. *The Keynesian Revolution and its Critics: Issues of Theory and Policy for the Monetary Production Economy*. New York: St. Martin's Press.
- Friedman, Milton. 1972. "Comments on the Critics," *Journal of Political Economy* 80, no. 5: 906–950.
- . 1997. "John Maynard Keynes," *Economic Quarterly* 83, no. 2: 1–23.
- Fuller, Edward W. 2013. "The Marginal Efficiency of Capital," *Quarterly Journal of Austrian Economics* 16, no. 4: 379–400.
- Garrison, Roger W. 1985. "Intertemporal Coordination and the Invisible Hand: An Austrian Perspective on the Keynesian Vision," *History of Political Economy* 17, no. 2: 309–321.
- . 1993. "Keynesian Splenetics: From Social Philosophy to Macroeconomics," *Critical Review* 6, no. 4: 471–492.

- . 1995. “Linking the Keynesian Cross and the Production Possibilities Frontier,” *Journal of Economic Education* 26, no. 2: 122–130.
- . 2001. *Time and Money: The Macroeconomics of Capital Structure*. New York: Routledge.
- . 2005. “The Austrian School,” in Snowdon and Vane, eds., *Modern Macroeconomics: Its Origins, Development and Current State*. Cheltenham, U.K.: Edward Elgar.
- Hansen, Alvin H. 1953. *A Guide to Keynes*. New York: McGraw-Hill.
- Hansen, Alvin H. and Herbert Tout. 1933. “Annual Survey of Business Cycle Theory: Investment and Saving in Business Cycle Theory,” *Econometrica* 1, no. 2: 119–147.
- Harrod, Roy F. 1937. “Mr. Keynes and Traditional Theory,” *Econometrica* 5, no. 1: 74–86.
- Hicks, John R. 1937. “Mr. Keynes and the ‘Classics’; A Suggested Interpretation,” *Econometrica* 5, no. 2: 147–159.
- Huerta de Soto, Jesus. 1998. *Money, Bank Credit and Economic Cycles*. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute, 2006.
- Keynes, John M. 1936. *General Theory of Employment, Interest and Money*. London: Macmillan.
- . 1937. “The General Theory of Employment,” *Quarterly Journal of Economics* 51, no. 2: 209–233.
- . 1973a. “The General Theory and After: Part I, Preparation,” in Moggridge, ed., *The Collected Writings of John Maynard Keynes, Vol. 13*. London: Macmillan, Cambridge University Press for the Royal Economic Society.
- . 1973b. “The General Theory and After: Part II, Defense and Development,” in Moggridge, ed., *The Collected Writings of John Maynard Keynes, Vol. 14*. London: Macmillan, Cambridge University Press for the Royal Economic Society.
- . 1982. “Activities 1931–1939: World Crises and Policies in Britain and America,” in Moggridge, ed., *The Collected Writings of John Maynard Keynes, Vol. 21*. London: Macmillan, Cambridge University Press for the Royal Economic Society.

- King, John E. 2003. *A History of Post Keynesian Economics Since 1936*. Cheltenham, U.K.: Edward Elgar.
- Laidler, David E. (1999). *Fabricating the Keynesian Revolution*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lambert, Paul. (1963). "The Social Philosophy of John Maynard Keynes," *Annals of Public and Cooperative Economics* 34, no. 4: pp. 483–515.
- Lange, Oskar R. 1938. "The Rate of Interest and the Optimum Propensity to Consume," *Economica* 5, no. 17: 12–32.
- Leijonhufvud, Axel. 1968. *On Keynesian Economics and the Economics of Keynes: A Study in Monetary Theory*. New York: Oxford University Press.
- Meade, James E. 1937. "A Simplified Model of Mr. Keynes' System," *Review of Economic Studies* 4, no. 2: 98–107.
- Meltzer, Allan H. 1988. *Keynes's Monetary Theory: A Different Interpretation*. Cambridge, New York: Cambridge University Press.
- . 1992. "Patinkin on Keynes and Meltzer," *Journal of Monetary Economics* 29, no. 1: 151–162.
- Moggridge, Donald E. 1976. *John Maynard Keynes*. New York: Penguin Books.
- O'Donnell, Roderick M. 1999. "Keynes's Socialism: Conception, Strategy, and Espousal," in Kriesler and Sardoni, eds., *Keynes, Post-Keynesianism and Political Economy: Essays in Honour of Geoff Harcourt, Vol. 3*. London: Routledge, pp. 151–177.
- Patinkin, Don. 1976. *Keynes' Monetary Thought: A Study of Its Development*. Durham, N.C.: Duke University Press.
- . 1990. "On Different Interpretations of the General Theory," *Journal of Monetary Economics* 26: 205–243.
- Presley, John R. 1979. *Robertsonian Economics: An Examination of the Work of Sir D.H. Robertson on Industrial Fluctuation*. New York: Holmes and Meier.
- Raico, Ralph. 2008. "Was Keynes a Liberal?" *The Independent Review* 13, no. 2: 165–188.
- Reddaway, W. Brian. 1936. "The General Theory of Employment, Interest and Money," *Economic Record* 12: 128–136.

- Rothbard, Murray N. 1963. *America's Great Depression*. Auburn, Ala.: Ludwig von Mises Institute, 2000.
- . 1992. "Keynes the Man," in Skousen, ed., *Dissent on Keynes: A Critical Appraisal of Keynesian Economics*. New York: Praeger.
- Rymes, Thomas K. (1989). *Keynes's Lectures, 1932–35: Notes of a Representative Student*. London: Macmillan.
- Salerno, Joseph T. 1992. "The Development of Keynes's Economics: From Marshall to Millennialism," *Review of Austrian Economics* 6, no. 1: 3–64.
- Samuelson, Paul A. 1946. "Lord Keynes and the General Theory," *Econometrica* 14, no. 3: 187–200.
- Shackle, G.L.S. 1973. "Keynes and Today's Establishment," *Journal of Economic Literature* 11, no. 2: 516–519.
- Tobin, James. 1983. "Keynes's Policies in Theory and Practice," *Challenge* 26, no. 5: 5–11.
- Young, Warren. 1987. *Interpreting Mr. Keynes: The IS-LM Enigma*. Boulder, Colo.: Westview Press.