**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**---------------**

*Tp. Hồ Chí Minh, ngày 23 tháng 11 năm 2022*

**BÀI PHẢN BIỆN BẢN TỰ KHAI CỦA BỊ ĐƠN**

Dựa trên bản tự khai của ông Nguyễn Đức Huy là đại diện theo uỷ quyền của bị đơn - Công ty TNHH Monster Energy Việt Nam (sau tắt viết tắt là Công ty), nội dung tự khai bao gồm 03 phần, cụ thể:

1. ***Về hợp đồng lao động được giao kết giữa bà Hoa và Công ty***

Nội dung này Chúng tôi không có ý kiến phản biện.

1. ***Về việc bà Hoa nghỉ phép năm***

Chúng tôi có ý kiến phản biện như sau:

- Dựa trên hợp đồng lao động được giao kết giữa bà Hoa và Công ty và Quyết định đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động của Công ty đối với bà Hoa thì thời gian làm việc của bà Hoa được tính từ ngày 05/7/2022 đến ngày 31/5/2022 (10 tháng). Theo Điều 113 Bộ luật Lao động 2019; khoản 1, khoản 2 Điều 66 Nghị định 145/2020, số ngày nghỉ hằng năm, hưởng nguyên lương của bà Hoa được tính như sau: 12 / 12 + 0 x 10 = 10 (ngày);

- Bên phía người đại diện của bị đơn nêu trong bản tự khai rằng: “*..., số ngày nghỉ phép năm theo quy định mà nguyên đơn Lê Phan Minh Hoa được hưởng là 9 ngày.*” là trái với quy định của Bộ luật Lao động và “*...số ngày nghỉ của bà Hoa tối đa chỉ 9 ngày.*” là hoàn toàn không có căn cứ. Quy định về nghỉ hằng năm mà Điều 113 Bộ luật Lao động 2019 đưa ra là mức tối thiểu/mức sàn để người sử dụng lao động có căn cứ tính số ngày nghỉ hằng năm hợp lý cho người lao động, đồng thời bảo vệ người lao động khỏi hành vi bóc lột sức lao động chứ không quy định đây là mức tối đa mà người lao động được hưởng. Nếu các bên có thỏa thuận khác về số ngày nghỉ hằng năm và không thấp hơn mức mà Bộ luật Lao động quy định thì hoàn toàn được pháp luật tôn trọng;

- Về thẩm quyền xét duyệt đơn xin nghỉ phép của bà Hoa, bên phía người đại diện của bị đơn cho rằng đó là thẩm quyền của bà Thy chứ không phải là ông Xavier là hoàn toàn không có căn cứ. Theo khoản 1, khoản 2 Điều 3, Điều 6, điểm a, điểm d khoản 3 Điều 18 Bộ luật Lao động, về bản chất, cả ông X và bà T đều là người sử dụng lao động. Trong đó, bà T là người đại diện theo pháp luật đã thực hiện việc giao kết hợp đồng với bà Hoa, ông X là cá nhân trực tiếp sử dụng lao động là bà Hoa. Đồng thời, theo tập quán tại Việt Nam, cá nhân trực tiếp sử dụng lao động là ông X sẽ nắm rõ được tiến độ công việc cũng như hiểu được những hi sinh, đóng góp của bà Hoa qua đó có thẩm quyền xem xét, quyết định có cho bà Hoa nghỉ phép hay không. Bên phía người đại diện của bị đơn cho rằng đó là thẩm quyền của bà Thy chứ không phải là ông Xavier thì phải chứng minh Công ty đã cung cấp thông tin này đến bà Hoa theo khoản 1 Điều 16 Bộ luật Lao động 2019. Thêm vào đó, tại mục “Giao tiếp giữa nhân viên và người giám sát” và mục “Truyền đạt nguyện vọng” trong Bộ Quy tắc ứng xử của Công ty có nêu rõ nhân viên sẽ ưu tiên làm việc với người trực tiếp giám sát tức là ông Xavier chứ không phải bà Thy. Ngoài ra, Bộ luật Lao động chỉ quy định thẩm quyền giao kết hợp đồng lao động chứ không quy định cụ thể về thẩm quyền chấp thuận cho người lao động nghỉ phép thuộc về ai. Do đó, ông Xavier hoàn toàn có thẩm quyền để chấp thuận hoặc không chấp thuận cho bà Hoa nghỉ phép.

1. ***Về việc chấm dứt hợp đồng với bà Hoa***

Chúng tôi có ý kiến phản biện như sau:

- Về địa điểm làm việc: Trong hợp đồng lao động giữa bà Hoa và Công ty có quy định rõ địa điểm làm việc chủ yếu là ở Thành phố Hồ Chí Minh và có thể thay đổi do nhu cầu kinh doanh của Công ty và nhu cầu của khách hàng Công ty. Như vậy, trong hợp đồng lao động đã nêu rõ, Thành phố Hồ Chí Minh chỉ là địa điểm làm việc chủ yếu và có thể thay đổi chứ không phải địa điểm làm việc duy nhất của bà Hoa. Do đó, bên phía đại diện của bị đơn cho rằng bà Hoa đã không làm việc theo đúng thỏa thuận về địa điểm làm việc là hoàn toàn không có căn cứ;

- Về thời giờ làm việc: Bên phía đại diện của bị đơn cho rằng bà Hoa không làm việc trong khoảng thời gian từ ngày 16/4 đến ngày 17/5/2022 theo thời giờ làm việc đã thỏa thuận trong hợp đồng lao động là hoàn toàn không có căn cứ. Bà Hoa vẫn quản lý, phụ trách các dự án mà ông Xavier giao, bà Hoa cũng có các báo cáo, trao đổi công việc đầy đủ với ông Xavier và Chúng tôi cũng sẵn sàng cung cấp email, thông tin các cuộc họp thông qua google meet… để chứng minh bà Hoa có làm việc trong khoảng thời gian nêu trên.

Trên đây là ý kiến phản biện của Chúng tôi đối với bản tự khai của người đại diện bên phía bị đơn. Trường hợp cần trao đổi thêm, mong Quý Công ty vui lòng liên hệ với Chúng tôi.

Trân trọng,

**Trần Khánh Linh**