



# Философия нового времени

1. В философии нового времени в гносеологии выделяются два противостоящих друг другу основных направления – рационализм и эмпиризм

▼ **Рационалисты** (Р. Декарт, Г. Лейбниц, Б. Спиноза) полагают, что исходным пунктом для построения научного знания являются идеи разума.

- Родоначальник — Р. Декарт
- Главный источник знания — мысли и понятия, присущие уму от рождения (врожденные идеи) или в виде задатков, предрасположения ума
- В противоположность Бэкону и Гоббсу Декарт поставил на первое место разум. Стремился разработать универсальный дедуктивный метод для всех наук. В решении вопроса о возможности достоверного знания ему пришлось преодолеть философский скептицизм
- Природа познания состоит в том, что именно требование сомнения, распространяющегося на всякое знание, приводит к утверждению возможности достоверного знания

▼ **Эмпиристы** (Ф. Бэкон, Дж. Локк, Дж. Беркли, Д. Дидро и Ж. Ламетри, Д. Юм) считают, что исходным пунктом для построения научного знания является опыт.

- Родоначальник — английский философ Ф. Бэкон
- Основной тезис — в разуме нет ничего такого, чего бы не было в чувствах; чувства и опыт - источники знания, разум - лишь систематизатор чувственных данных
- Бэкон считал, что философия должна носить, прежде всего, практический характер (“знание – сила”)

- Опытным знаниям соответствует введенный Бэконом индуктивный метод, в основе которого - наблюдения, анализ, сравнение и эксперимент
- Бэкон стоял на позиции двойственности истины: есть истина религиозная и “светская”. Он не осознавал одинаковой важности и индукции, и дедукции

## 2. Что Бэкон считал основой познания и критерием истины?

- Истина - это цель, к которой устремлено познание, и как писал Ф. Бэкон, знание - сила, но лишь при том непременном условии, что оно истинно. Истина есть знание. Но всякое ли знание есть истина? Знание о мире и даже об отдельных его фрагментах в силу ряда причин может включать в себя заблуждения, а порой и сознательное искажение истины, хотя знания и составляют отражение действительности в сознании человека в виде представлений, понятий, суждений, теорий
- Бэкон считал, что главное в познании – это опытно – экспериментальное изучение природы. Бэкон указывает, что знание возникает как результат обобщения и сравнения, присутствия и отсутствия тех или иных свойств предмета. Бэкон поставил вопрос о том, что мешает человеку в познании, это его учение об «идолах». Путь постижения истины – это индукция

## 3. Почему Декарт для доказательства существования внешнего мира вначале обосновывает положение о существовании Бога?

- Порядок Декартова рассуждения таков. Формулируется принцип: достоверно лишь, несомненно, представляющееся истинным. Объекты, в достоверности знания о которых можно усомниться хотя бы в малой степени, соответственно, считаются ложными. Методологический характер этого принципа очевиден из следующих слов Декарта: «полезно даже считать вещи, в коих мы сомневаемся, ложными, дабы тем яснее определить то, что наиболее достоверно и доступно познанию». Сначала Декарт признает такими все данные чувственного опыта на основании несоответствия действительности их восприятия в сновидениях, а иногда и в состоянии бодрствования. Ложной полагается и идея человеческого тела, ибо оно тоже есть чувственно воспринимаемый объект, и даже математические доказательства, позднее отнесенные Декартом к сфере врожденных идей, ибо «некоторые люди заблуждаются в подобных вещах». Затем -

идея Бога: «нам неведомо, не пожелал ли он сотворить нас такими, чтобы мы всегда заблуждались, причем даже в тех вещах, которые кажутся нам наиболее ясными». Таким образом, допускается ложность всего содержания сознания. Но такое допущение Декарт немедленно опровергает, обращая внимание на само сомнение как на акт мышления: «мы не можем сомневаться в том, что, пока мы сомневаемся, мы существуем»; «полагать, что мыслящая вещь в то самое время, как она мыслит, не существует, будет явным противоречием». Квинтэссенция этого – знаменитое Декартово *Cogito ergo sum*, «Ямыслю, следовательно, я существую»

4. Почему пантеизм Спинозы приводит его к выводу, что субстанция есть причина самой себя?

▼ Основные понятия философии Спинозы – субстанция, атрибут и модус

- Под субстанцией я разумею, – говорит Спиноза, – то, что существует само по себе и объясняется само из себя, т. е. то, что для существования не нуждается ни в чем ином, а для понимания не нуждается ни в каком другом понятии
- Под атрибутом я понимаю то, что разум познаёт как об одной из сущностей субстанции
- Под модусом я понимаю состояния субстанции, т. е. её состояния в другом, через которые она понимается

▼ Из данного Спинозой определения субстанции следует:

- *Субстанция есть причина самой себя.* В противном случае она существовала бы по причине, которая не есть она сама, и, следовательно, не была бы субстанцией
- *Субстанция бесконечна*, ибо, если бы она была конечна, она стояла бы в отношениях к другим субстанциям, который бы ее ограничивали и от которых, следовательно, она бы зависела
- *Субстанция едина*, ибо если бы были две субстанции, то они бы друг друга ограничивали и перестали бы быть независимыми; т. е. не были бы субстанциями