

## I. MIDTERM

**Profesor:** Héctor Bahamonde.

**e:** [hector.bahamonde@uoh.cl](mailto:hector.bahamonde@uoh.cl)

**w:** [www.hectorbahamonde.com](http://www.hectorbahamonde.com)

**Curso:** Ciencia Política I.

**Ayudante:** Gonzalo Barría.

## INSTRUCCIONES

Este es el temario para el ensayo *final*. De las tres preguntas, debes escoger una. Debes escribir tu ensayo con una extensión mínima de 1500 palabras (aproximadamente 3 páginas) y una extensión máxima de 2000 palabras (aproximadamente 4 páginas). Tu respuesta debe tener formato ensayo: debe ser una análisis crítico de las lecturas. Si te limitas a resumir el texto, tendrás una nota deficiente. La cantidad de palabras incluye las citas, pero excluye el título y la bibliografía. **Deberás subir tu respuesta a uCampus no antes del plazo estipulado en la misma plataforma en la sección *Tareas*.** Tanto el ayudante como el profesor estarán disponibles durante horas y días laborales para responder preguntas. **Los trabajos atrasados tendrán la nota mínima, sin excepción—si tienes mala conexión de Internet, planifica tu trabajo con mucha anticipación, y sube tu trabajo lo antes posible.** Revisa tu trabajo al menos dos veces, y preocúpate de citar adecuadamente: **el plagio significa nota mínima.** Tu respuesta debe citar cada trabajo nombrado en la pregunta una vez como máximo y como mínimo (con una extensión máxima de una oración de dos líneas por cita). El único tipo de archivo aceptado es un archivo de texto con extensión `doc` o `docx`. Recuerda incluir una sección “Bibliografía” al final de tu trabajo (esto no cuenta en la cantidad de palabras).

Escoge una pregunta:

## TEMARIO

1. Pensando en la literatura de democracia, específicamente en Lijphart (2012), Schmitter and Karl (1991), and Collier and Levitsky (1997), defínela (1 página máximo). Ahora, y teniendo en cuenta Munck and Verkuilen (2002) and Collier and Adcock (1999), cómo debiera ser

medida? Adopta una posición y defiéndela (1 página máximo). Finalmente, y pensando en el clientelismo (Kitschelt 2000; Auyero 2000), por qué esta práctica convive tan bien con la democracia, manteniéndose en el tiempo? (desarrolla esta parte en profundidad en el resto de tu ensayo).

2. Evalúa brevemente las teorías de los orígenes de la democracia (Lipset 1959; Przeworski and Limongi 1997; Moore 1966; Collier 1999; Boix 2003; Acemoglu and Robinson 2009) (resume cada teoría en dos o tres oraciones como máximo). A la luz de lo expuesto por Haggard and Kaufman (2012) and Ansell and Samuels (2014), en qué otras críticas (mencionadas en los textos y en las discusiones en clases/cápsulas) podemos pensar? (desarrolla esta parte en profundidad en el resto de tu ensayo).
3. Explica brevemente la teoría de Downs (1957) (media página). Qué condiciones hacen concluir a Downs (1957) que los partidos tiendan a converger hacia el centro? Responde en función de Boix (1999) (una página). Ahora, y pensando en los sistemas multi-partidistas y en la discusión sostenida en clases, qué factores podrían causar una desestabilización política al mezclar multipartidismo con un presidencialismo fuerte? Responde a la luz de Lijphart (1990), Linz (1994), and Mainwaring and Shugart (1997) (desarrolla esta parte en profundidad en el resto de tu ensayo).

## REFERENCES

- Acemoglu, Daron, and James Robinson. 2009. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge University Press.
- Ansell, Ben, and David Samuels. 2014. *Inequality and Democratization: An Elite-Competition Approach*. Cambridge University Press.
- Auyero, Javier. 2000. "The Logic of Clientelism in Argentina: An Ethnographic Account." *Latin American Research Review* 35 (3): 55–81.
- Boix, Carles. 1999. "Setting the Rules of the Game: The Choice of Electoral Systems in Advanced Democracies." *The American Political Science Review* 93 (3): 609–624.
- . 2003. *Democracy and Redistribution*. Cambridge University Press.
- Collier, David, and Robert Adcock. 1999. "Democracy and Dichotomies: A Pragmatic Approach to Choices about Concepts." *Annual Review of Political Science* 2 (1): 537–565.
- Collier, David, and Steven Levitsky. 1997. "Democracy with Adjectives: Conceptual Innovation in Comparative Politics." *World Politics* 49 (April): 430–451.
- Collier, Ruth. 1999. *Paths toward Democracy: The Working Class and Elites in Western Europe and South America*. Cambridge University Press.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. Addison-Wesley.
- Haggard, Stephan, and Robert Kaufman. 2012. "Inequality and Regime Change: Democratic Transitions and the Stability of Democratic Rule." *American Political Science Review* 106 (03): 495–516.
- Kitschelt, Herbert. 2000. "Linkages between Citizens and Politicians in Democratic Polities." *Comparative Political Studies* 33 (6-7): 845–879.
- Lijphart, Arend. 1990. "The Political Consequences of Electoral Laws, 1945-85." *The American Political Science Review* 84 (2): 481–496.
- . 2012. *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*. Second edi. 369. New Haven and London: Yale University Press.

- Linz, Juan. 1994. "Democracy: Presidential or Parliamentary. Does It Make a Difference?" In *The Failure of Presidential Democracy: The Case of Latin America*, 1–19.
- Lipset, Seymour Martin. 1959. "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy." *The American Political Science Review* 53 (1): 69–105.
- Mainwaring, Scott, and Matthew Shugart. 1997. "Juan Linz, Presidentialism, and Democracy: A Critical Appraisal." *Comparative Politics* 29 (4): 449–471.
- Moore, Barrington. 1966. *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Penguin University Books.
- Munck, Gerardo, and Jay Verkuilen. 2002. "Conceptualizing and Measuring Democracy: Evaluating Alternative Indices." *Comparative Political Studies* 35 (1): 5–34.
- Przeworski, Adam, and Fernando Limongi. 1997. "Modernization: Theories and Facts." *World Politics* 49 (2): 155–183.
- Schmitter, Philippe, and Terry Karl. 1991. "What Democracy Is ... and Is Not." *Journal of Democracy* 2 (3): 67–73.