

Profesor: Héctor Bahamonde, PhD.

e: hector.bahamonde@uoh.cl

w: www.hectorbahamonde.com

Curso: Ciencia Política II.

TA: Gonzalo Barria.

Instrucciones

Este es el temario para el ensayo *midterm*. De las tres preguntas, debes escoger una. Debes escribir tu ensayo con una extensión mínima de 1500 palabras (aproximadamente 3 páginas) y una extensión máxima de 2000 palabras (aproximadamente 4 páginas). Tu respuesta debe tener formato ensayo: debe ser una análisis crítico de las lecturas. Si te limitas a resumir el texto, tendrás una nota deficiente. La cantidad de palabras incluye las citas, pero excluye el título y la bibliografía. **Deberás subir tu respuesta a uCampus no antes del plazo estipulado en la misma plataforma en la sección *Tareas*.** Tanto el ayudante como el profesor estarán disponibles durante horas y días laborales para responder preguntas. **Los trabajos atrasados tendrán la nota mínima, sin excepción—si tienes mala conexión de Internet, planifica tu trabajo con mucha anticipación, y sube tu trabajo lo antes posible.** Revisa tu trabajo al menos dos veces, y preocúpate de citar adecuadamente: **el plagio significa nota mínima.** Tu respuesta debe citar cada trabajo nombrado en la pregunta una vez como máximo y como mínimo (con una extensión máxima de una oración de dos líneas por cita). El único tipo de archivo aceptado es un archivo de texto con extensión `doc` o `docx`. Recuerda incluir una sección “Bibliografía” al final de tu trabajo (esto no cuenta en la cantidad de palabras).

Escoge una pregunta:

1. Sokoloff and Engerman (2000) y Acemoglu, Johnson, and Robinson (2002) explican el rol de las instituciones en la construcción del estado en América Latina. En media página explica ambas teorías. Ahora, por un lado, algunos autores ponen énfasis en el periodo colonial/pre-colonial (Haber 1991; Mahoney 2010) mientras que otros ponen énfasis en el periodo *post*-colonial (Kurtz 2013; Soifer 2015). Explica en media página de qué se tratan ambos enfoques. En el resto de tu ensayo toma una posición respecto de qué *timing*—pre-colonial/colonial o post-colonial—responde mejor a los distintos niveles de desarrollo político-económico en las Américas que vemos hoy.
2. Las “preparaciones para la guerra” (Tilly 1985) y el *robo organizado* (Olson 1993) parecen ser condiciones necesarias para explicar la formación del estado moderno. En una página explica cómo el elemento *violencia organizada* presente en ambas teorías conecta (o no) con la recolección de impuestos directos. En lo que sigue de tu ensayo critica este enfoque (llamado “belicista”) a la luz de Strayer (1970) y Centeno (1997), y adopta una posición respecto de si las teorías “belicistas” nos ayudan (o no) a explicar el origen del estado Latino Americano.
3. Un componente importante de los estados es su “poder infraestructural” (Mann 2008) ya que permite “transmitir” (i.e. *broadcast*) el poder (Herbst 2015). En una página explica por qué la dimensión espacial/territorial es tan importante (o no). No olvides mencionar ejemplos concretos abordados en las lecturas mencionadas. En el resto del ensayo, elabora un argumento en el que convenzas a tu lector de por qué los estados no siempre están interesados en “transmitir” ese poder a lo largo y ancho del territorio. Apóyate en Brinks, Levitsky, and Murillo (2020). En esta parte incorpora un breve ejemplo (un párrafo) de la realidad chilena.

REFERENCES

- Acemoglu, Daron, Simon Johnson, and James Robinson (2002). "Reversal Fortune: Geography and Institutions in the Making of the Modern World Income Distribution." In: *The Quarterly Journal of Economics* 117.4, pp. 1231–1294.
- Brinks, Daniel, Steven Levitsky, and María Victoria Murillo, eds. (May 2020). *The Politics of Institutional Weakness in Latin America*. Cambridge University Press.
- Centeno, Miguel Angel (1997). "Blood and Debt: War and Taxation in Nineteenth-Century Latin America." In: *American Journal of Sociology* 102.6, pp. 1565–1605.
- Haber, Stephen (Sept. 1991). "Industrial Concentration and the Capital Markets: A Comparative Study of Brazil, Mexico, and the United States, 1830-1930." In: *The Journal of Economic History* 51.03, pp. 559–580.
- Herbst, Jeffrey (2015). *States and Power in Africa: Comparative Lessons in Authority and Control*. Princeton University Press, p. 312.
- Kurtz, Marcus (2013). *Latin American State Building in Comparative Perspective: Social Foundations of Institutional Order*. Cambridge University Press.
- Mahoney, James (2010). *Colonialism and Postcolonial Development: Spanish America in Comparative Perspective*. Cambridge University Press.
- Mann, Michael (Dec. 2008). "Infrastructural Power Revisited." In: *Studies in Comparative International Development* 43.3-4, pp. 355–365.
- Olson, Mancur (Sept. 1993). "Dictatorship, Democracy, and Development." In: *The American Political Science Review* 87.3, p. 567.
- Soifer, Hillel (2015). *State Building in Latin America*. Cambridge University Press.
- Sokoloff, Kenneth and Stanley Engerman (2000). "History Lessons: Institutions, Factor Endowments, and Paths of Development in the New World." In: *Journal of Economic Perspectives* 14.3, pp. 217–232.
- Strayer, Joseph (1970). *On the Medieval Origins of the Modern State*. Princeton University Press.
- Tilly, Charles (1985). "War Making and State Making as Organized Crime." In: *Bringing the State Back In*. Ed. by Peter Evans, Dietrich Rueschmeyer, and Theda Skocpol. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 169–191.