Primero, queremos agradecer profundamente las sugerencias y criticas constructivas que hemos recibido. Hemos tratado de responder cada una de ellas (si no todas). En general, creemos que con estos cambios, el diseño experimental ha mejorado substancialmente.  
  
Para hacer el trabajo de re-revisión más ágil, en este Memo hacemos referencia a los cambios hechos (que son los mismos cambios que se han incluido en el diseño revisado—que va como adjunto).

**1st Reviewer**

1. La primera vez que ponen UOH háganlo entre paréntesis y pongan el nombre de la Universidad Completo.

Lo hemos cambiado por “Estás invitado(a) a participar en una investigación realizada por Héctor Bahamonde y Andrea Canales, ambos académicos del Instituto de Ciencias Sociales de la Universidad de O’Higgins (UOH).”

2. Si el nombre y su email se usarán solamente para recontactarlos por el pago, les sugiero que pongan una línea donde diga que una vez que se les contacte para eso, la información identificatoria se borrara de la base de datos y pasará a ser no identificable. Pondría además la fecha en la cual se espera que esto suceda (lo antes posible mejor para asegurarse que sea lo más no identificable posible si es el caso de que estos datos se usan solo para pagarles).

En relación a este comentario, hemos decidido agregar la siguiente frase “Después de realizado el pago, estos datos serán eliminados de la base de datos y conservados en un servidor seguro, y serán reemplazados por un número identificatorio.” Esto debido a que nos gustaría mantener el registro en caso de algún problema posterior al pago.

3. Donde dice “La participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo, y es posible que no recibas ningún beneficio por participar en este estudio”, sugiero aclarar que no se reciben otros beneficios mas que un potencial pago por la participación en el estudio que depende de sus decisiones. Les sugiero también hacer énfasis en que el pago depende de las decisiones individuales del participante.

Efectivamente este comentario es muy relevante, en consecuencia, hemos re-redactado de la siguiente forma: “La participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo, y es posible que no recibas ningún beneficio por participar en este estudio más que el potencial pago por la participación en este. La cantidad de dinero recibida dependerá de tus decisiones individuales a lo largo del estudio.”

4. En vez de “Tu participación es voluntaria. Tu puedes elegir no participar.”, les sugiero lo cambien a “Tu participación en este estudio es voluntaria”.

Hemos acogido la sugerencia y reemplazado con la frase “Tu participación en este estudio es voluntaria”.

5. Donde dice “En ese caso, no recibirás compensación alguna”, les sugiero que pongan para aclarar “En el caso de que no desees participar, no recibirás…”. Adicional: el consentimiento que se mandó tenía control de cambios.

Creemos que al adaptar esta sugerencia se lee mucho mejor, finalmente queda de la siguiente forma:

“Tu participación en este estudio es voluntaria. También puedes retirarte del estudio en cualquier momento durante los procedimientos. En el caso de que no desees participar, no recibirás tu compensación monetaria, si es que hubiera alguna. Adicionalmente, puedes elegir no responder alguna pregunta si no te sientes cómodo(a) haciéndolo”

Comentarios sobre las pantallas experimentales:

1. No hay una pantalla inicial o al inicio de la primera pantalla que diga algo así como Bienvenido a este experimento de toma de decisiones.

Gracias por este comentario. Hemos agregado a nuestro consentimiento un saludo general. Y se lee así: “Bienvenido, estás invitado(a) a participar en una investigación realizada por Héctor Bahamonde y Andrea Canales, ambos académicos del Instituto de Ciencias Sociales de la Universidad de O’Higgins (UOH).”

1. Mismo comentario para los “puntos” Hoy vamos a hablar de puntos. Tu puedes ganar, perder puntos y pueden regalarte puntos a ti. Esos puntos al final del experimento se convertirán en pesos chilenos a la tasa de 1 punto = XX Chilenos.

Efectivamente. Hemos decidido cambiar la redacción de la siguiente manera: “A medida que la actividad continua, irás acumulando más puntos. Al final del estudio, recibirás 5 pesos chilenos por cada 12 puntos acumulados.”

Estos cambios han sido implementado en todas las pantallas necesarias.

1. En donde dice “Más en concreto, si gana la elección el candidato del partido A, tu ganas <D-10·|x- xA |> puntos, pero si gana el partido B, ganas <D-10·|x- xB |> puntos.” Creo que seria mejor aclarar que si gana A y tu eres simpatizante de A obtienes XXX puntos y si gana B y tu eres simpatizante de A obtienes YYY puntos.

Creemos que en este punto diferimos con la recomendación del/la reviewer. La frase que leen los participantes en la versión actual del diseño, se lee así: “En esta ronda del juego, tu serás simpatizante del partido A. Más en concreto, si gana la elección el candidato del partido A, tu ganas XXX puntos, pero si gana el partido B, ganas YYY puntos”.

Lo que sugiere el/la reviewer, se lee así: “si gana A y tu eres simpatizante de A obtienes XXX puntos y si gana B y tu eres simpatizante de A obtienes YYY puntos”.

Consideramos que ambas redacciones son sinónimas. Y en consecuencia, creemos que es mejor mantener la redacción original. Para estar seguros, la versión que cita el/la reviewer contiene formulas. Lo mismo aplica para todo lo que esté dentro de los símbolos “<” y “>”. Lamentamos haber producido cualquier confusión.

Mismo comentario en pantalla 3. Este comentario debiera estar resuelto por lo argumentado inmediatamente arriba.

4. Quienes son los candidatos? Capaz seria importante agregar qué participantes integran este juego en una pantalla inicial (votantes y candidatos, partidos, etc). Los candidatos son ficticios o son un jugador mas en el juego? Eso no queda claro tampoco de ver el documento de pantallas del experimento y sugiero ponerlo en la pantalla oficial (seras asignado el rol de votante o de candidato, por ejemplo). Los mismos comentarios van para las pantallas donde el votante ofrece su voto.

Excelente comentario, hemos reformulado la redacción de las indicaciones de votantes y partidos así,

* Votantes:

“Tu eres uno de los N votantes en una elección ficticia. En esta elección existen dos candidatos de dos partidos políticos diferentes, un candidato del partido A y otro candidato del partido B. Ambos estarán representados por otros dos jugadores presentes en esta misma sesión.”

* Partido:

“En esta ronda del juego, tú representas a un partido político en una elección ficticia. Existen sólo dos partidos, el partido A y el partido B. El sistema te ha asignado representar al partido i. Tanto el votante como el candidato del partido rivalestarán representados por otros dos jugadores presentes en esta misma sesión.

**Comentarios sobre el diseño del estudio y el formulario del experimento:**

1. En el formulario dice que los grupos son de 3 y en las pantallas del experimento dice 3 o 5. Cuál es la diferencia y a que se debe? Son tratamientos diferentes? Por favor, explicar.

Entendemos completamente la confusión y procedemos a aclarar, durante la realización del experimento los jugadores se agrupan siempre en set de 3 personas, donde dos de ellos representan el rol de los candidatos de un partido y el otro es un votante. Uno de los objetivos de este estudio es medir el impacto en la negociación de un votante que representa a un grupo mayor de la población (sindicatos, gremios, entre otros). Por ello, se consideran dos tratamiendos distintos, uno donde el votante con el que negocian es uno de 3 votantes en total, es decir representa 1/3 de la población, y otro donde el votante es uno de 5 electores en total.

2. En el formulario dice que “Los datos se conservaran en un servidor seguro, y serán anonimizados. No habra posibilidad de cruzar variables individuales e información personal.” Pero en realidad se les pide el nombre y su email, por lo cual los datos no son anónimos. Explicar como se va a proceder a desidentificar los datos (borrar después de pagarles, separar los datos identificables de los no identificables asignándoles un código y guardándolos de manera independiente, etc).

Esto se responde en el punto 2 de las observaciones al consentimiento informado.

3. No se dice como se va a pagar, cual es el mínimo y el máximo pago posible y cómo se va a contactar a los estudiantes que recibieron pago (si es un mail, adicionar un documento con el cuerpo del correo electrónico estandarizado para el pago a los participantes). Cómo se les paga? Transferencia bancaria, en efectivo y tienen que ir a recogerlo a algún lugar? Explicar por favor.

El CESS se hará cargo del reclutamiento de sujetos, administration del estudio, y pago de los sujetos. De acuerdo a ello, ambos investigadores principales seguirán las políticas administrativas y financieras del CESS.

Es por esto que hemos agregado en el consentimiento informado, la siguiente información. Esperamos que esto responda la pregunta.  
  
“”

**2nd Reviewer**

Por favor contestar adecuadamente la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las consideraciones éticas asociadas al proyecto y qué pasos ha tomado para abordarlas? (Por favor no responda "ninguna")

Las consideraciones éticas de este estudio han sido abordadas de tal manera que los participantes no sientan ni estrés ni angustia. Por ejemplo, y de acuerdo a lo visto en el pre-testing, los tiempos de lectura de los textos son cortos. Así mismo, gracias a los comentarios de ambos reviewers, hemos mejorado nuestras condiciones de anonimato. No prevemos potenciales riesgos importantes (ni siquiera temporales) asociados a la participación de este estudio. Quizás la única preocupación que pudiéramos tener como equipo, es la potencial fatiga que la pantalla del computador pueda producir en los participantes.