*Проверка М.В. Радзишевской*

**Джон Глэд:** (*конец фразы)* …разные взгляды на…

**Дмитрий Споров:** Да, я буду стараться. Я надеюсь, что ничего даже близкого к тому, что было, я не задам. (*Усмехается)* Секундочку. Всё, я готов. Я действительно не могу не выразить ещё раз благодарность, что мы встретились вторично с нашим проектом. Конечно, интереснее было бы записывать вас по всем трем направлениям, которые у нас есть: по истории политической мысли, по вашей деятельности синхронистом, по истории искусства по тем эмигрантам, и по истории науки, то, чем вы занимаетесь теперь: евгеникой, в первую очередь, наверное, поскольку… И вот сегодня я бы хотел спросить вас именно о социобиологии и о евгенике, о том, что для вас значит занятие этой наукой. И подготовил несколько вопросов, их получилось тринадцать, но думаю, что их будет около десяти.

**Д.Г.:** По-Английски это называется пекарская дюжина. Есть такое выражение по-русски?

Д.С.: Чёртова дюжина это тринадцать.

Д.Г.: А, ну да.

Д.С.: Я постараюсь задавать их вам в процессе разговора и очень... для нас просто это было бы, знаете, открытие нового направления научного знания, потому что мы записываем биологов, генетиков, химиков, а по евгенике записей у нас не было. И учитывая сложное положение евгеники, которое, наверное, во всем мире непростое, конечно, запись с человеком, с учёным, который пришел к евгенике, к более широкому пониманию евгеники, как глобальных опасностей и в принципе научной теории, общей теории развития человечества, конечно, очень интересно. Поэтому, наверное, я так сказать, с корабля на бал. Вопрос такой… первый вопрос: к какой научной школе вы себя причисляете в евгенике, есть ли они и, понимая то, что вы занимаетесь несколько шире, социокультурной евгеникой, если есть такой термин, социобиологией, кого бы вы назвали своими вдохновителями, учителями, ролевыми моделями, на кого вы смотрели в вашей научной...

**Д.Г.:** Ну, по большому счёту евгеника осталась на своих первоначальных позициях с некоторыми небольшими изменениями, но мы теперь знаем куда больше о генетике, чем раньше знали. Если взять развитие евгеники, то конечно, начало заложил Франсис Гальтон, который был двоюродный брат Дарвина и который вообще был просто гений. Он в значительной степени создал современную статистику.

**Д.С.:** Ну это, так сказать, классики. Я имел в виду тех, с кем вы общались… близко к вам.

**Д.Г.:** Ну… Я работал… в какой-то степени это будет, может, Герберт Мессингер, который профессор генетики в мединституте Доминики. Как по-русски? Доминика?

**Д.С.:** Доминиканская республика?

**Д.Г.:** Не-не-не. Dominica island – есть такой остров в Карибском море.

**Д.С.:** Доминикана.

**Д.Г.:** И он как раз мою книгу, первую книгу по евгенике, перевёл на немецкий язык. Есть и другие, однако всегда проблематично, потому что многие сторонники евгеники несут некоторую нежелательную идеологическую нагрузку. И у нас целый ряд запретных тем, которые нельзя обсуждать и хочется… я лично хочу… как бы заново установить авторитет евгеники, несмотря на сорок лет пропаганды против неё. И это непросто, потому что большинство людей понятия не имеют, что такое евгеника, но они знают, что это бяка.

**Д.С.:** Они знают, что это улучшение человеческой расы путём убийства слабых.

**Д.Г.:** Да. Да. И конечно, если взять любое движение, можно всё, что угодно найти. Но уже когда началась Вторая мировая война, все ведущие англо-американские евгеники выступили против Гитлера, против расовой дискриминации. Многие представители евгеники погибли при Сталине и при Гитлере. И в конце шестидесятых годов, когда началась настоящая травля… есть такая фикция, что евгеника показала себя как научно необоснованный взгляд, ещё в 20-е – 30-е годы генетики отказались сами от неё, и после Второй мировой войны люди поняли, какой это ужас, ну и так далее.

Но на деле евгеника спокойно пережила Вторую мировую войну, при очень сильной поддержке еврейской общины. Президентом американской ассоциации евгеники был… его фамилия была Шапиро, Harry Lionel Shapiro. Он знал, что евгеника это совсем не геноцид и холокост. И создали этот миф… просто… конечно, в любом мифе можно найти то, что угодно при любом политическом движении, и были нежелательные элементы, но в основном это неправда, это просто была неправда. Это была политическая компания, рассчитанная на то, чтобы повлиять на будущее, не на объективное, точное изображение прошлого.

**Д.С.:** Скажите, а какие вы видите в будущем для вашей области знания, для вашей науки проблемы и сложности, которые могут произойти? У евгеники такой сложный путь развития, а дальше, что будет дальше?

**Д.Г.:** Ну, я не могу сказать, что я оптимист. Альтруизм людей в основном – это сфокусированный альтруизм, не то, что я называю рассеянным альтруизмом, то есть он направлен на собственных детей и внуков, и у людей в целом… (*Запись по техническим причинам обрывается)*

**Д.С.:** (*По поводу технических неполадок*) По-хорошему, конечно нужно ходить с оператором и с человеком, который следит за звуком.

**Д.Г.:** Ну вот я давал интервью дома где-то пару месяцев назад. Они приехали ко мне на квартиру, но это профессионалы, они приехали с командой из пяти–шести человек, с освещением. Ну, в общем…

**Д.С.:** Я тоже так записывал. Я когда работал на телевидении, я видел реакцию людей, когда приходишь. Пять человек, зашли, поставили – рассказывай. (*Смеются*) Мне кажется, это недопустимо в таком жанре, кулуарном: это все портит.

**Д.Г.:** Да, и у вас своя манера тоже, это у каждого есть: один будет агрессивно брать интервью, другой будет как вы, ненавязчиво. Ну, хорошо, давайте начнем там, где мы остановились. Любой большой процесс общественный влечёт за собой изменение условий селекции. И это просто запретная тема, это цензура. Любые разговоры о разбросе генетическом пресекаются автоматически.

**Д.С.:** Во всех обществах и научных кластерах или нет?

**Д.Г.:** Ну, это в большой степени оправдано, понимаете, была такая классовая спесивость, ненависть к другим расам… Почему спорт так популярен для зрителей, футбол, скажем? Ну, это же псевдовойна…

**Д.С.:** Абсолютно.

**Д.Г.:** …в людях заложено болеть за свою команду. Лично я сторонник только универсалистской евгеники, то есть, мы все люди, мы должны... Это вопрос справедливости в отношении будущих поколений. Есть настоящий конфликт между поколениями, а... Но идеология, которая отрывается от реальности, – это путь в никуда. И просто факт… понимаете, если взять человеческую эволюцию… Сопоставим, скажем, эволюцию гепардов с эволюцией собак…

**Д.С.:** Вы приводили этот пример в книге как раз, что у гепардов различия минимальные, а у собак колоссальные.

**Д.Г.:** Да, видимо в одно время, может быть, одна пара гепардов оставалась в живых, или несколько, так что они практически все близнецы. А если взять собак, они все от волков, но разных подвидов волков. И потом сверх естественной эволюции волков, у нас потом сознательно разводили собак. Я не сторонник того, чтобы мы разводили людей, как животных. Но вместе с тем не признавать, что условия селекции радикально изменились… это ужасно, потому что последствия налицо.

Если, понимаете, взять XIX век ещё, даже не только XIX век, но любое общество, есть люди, более успешные, чем другие люди. А как быть с нашими собратьями на планете, которые не так счастливо одарены природой? Имеет ли право ребёнок на здоровье и интеллект, не обязаны ли мы, как родители, думать о том, какое наследие генетическое будет у человечества в дальнейшем. Но если отрицать любой генетический разброс между популяциями и внутри популяции, если отрицать то, что селекция никогда не кончается… Она может быть научная или естественная. А естественная эволюция – это неприятная вещь.

**Д.С.:** Да, это жестокая вещь.

**Д.Г.:** Да. Но эмоции диктуют, эмоции и пропаганда.

**Д.С.:** Вы сказали о том, что люди различны, в нашем, так сказать, подвиде Homo sapiens sapiens есть различия, которые часто не признаются. Но, на ваш взгляд, может быть, даже не в физиологическом плане, а в вопросе восприятия, что сейчас больше всего разделяет людей, по каким группам или, может быть, подвидам они делятся?

**Д.Г.:** Ну, если взять политические разногласия, распри, споры, войны и так далее, это, как правило, конфликты между ныне здравствующими группами: кто себе больше отхватит. Евгеника это есть заинтересованность в первую очередь в благополучии будущих поколений. Это вопрос справедливости. А если слепо говорить, что все люди абсолютно одинаковые или практически одинаковые, что нет… конечно, никто не говорит, что селекция кончилось, это было бы слишком глупо, просто это подразумевается.

**Д.С.:** Нет, говорится о том, что геологическое время несопоставимо с человеческим, селекция идёт, но мы, люди, которые живем в XIX, XX, XXI, её не ощущаем. Хотя, как вы справедливо пишите в книге, что те революционные изменения, которые произошли сейчас, неизбежно имеют следствием изменение и мутацию. Я, знаете, что ещё имел в виду? Мне кажется, что сейчас (может быть, вы со мной совсем не согласитесь), что сейчас идеологические разногласия и вопрос именно мировосприятия – он, может быть, один из ключевых в разделении людей, то есть в отделении одних от других. Разделение по цвету кожи – как будто бы мы от него отошли. Разделение по религиозному принципу – оно присутствует и, видимо, будет нарастать но все-таки оно остается (мне кажется, хочется верить) где-то на периферии, в своём мирке. А вот следствием религиозности, следствием бедности, ещё чего-то есть общее мировосприятие, которое либо научное, грубо говоря, либо, грубо говоря, христианское. Неважно, просто, поскольку и наука, и христианство вышли из Европы (а мы все имеем пока ещё европоцентричную культуру), то вот эта война и противоречия, которые мне кажется, что применительно к евгенике очень остро… Может быть, применительно к истории, совсем не так, а вот в евгенике так. И вот это разделение людей, оно нарастает. На ваш взгляд это так?

**Д.Г.:** Разделение на религиозное..

**Д.С.:** Назовём его традиционное мировосприятие и «научное» (в ковычках), критическое.

**Д.Г.:** Ну я уже об этом раньше говорил, когда читал лекцию в МГУ только что. Что религия – это первая наука. Это есть попытка осмыслить мироздание, своё место в нём человеком, но потом появляется наука, люди начинают всё больше и больше понимать. Но у людей… когда у них есть потребность верить во что-то, они верят в это. Люди верят в то, во что они хотят верить. Единственное, где… *(по техническим причинам запись обрывается).*

Когда я читал лекции, мы говорили о том, куда это всё ведёт, и там один спрашивал «Ну может быть будет новый цикл, и мы вернёмся опять к религии?». И это я не исключаю, потому что, как мы видим, как наука развивается, что, казалось бы, мы проблемы понемногу разрешаем, но в конечном итоге, Бог знает когда, либо мы всё узнаем и будем всё знать, либо нам не удастся этого сделать. Допустим… вполне возможно, что мы узнаем, что, в самом деле, существует не одна вселенная, а бесконечное количество этих вселенных, что законы, те, которые мы разрабатываем в нашей вселенной, действуют и в других, что мы убедимся, что это у нас какие-то жалкие попытки осмыслить то, что нам не дано и наука не достигнет поставленной ею же цели – всё понять. Мы либо поймём всё, либо мы не поймём.

**Д.С.:** Ну это же цель отодвигается постоянно.

**Д.Г.:** А если мы не поймём всё, тогда, конечно, можно будет защищать религию, которая не нуждается в том, чтобы всё было доказано. Но если мы всё поймем, и надо понимать, что… я лично, трансгуманист, понимаете, современные компьютеры – это бинарные счётные машины. Конечно, так, как они работают, абсолютно не функционирует биологический мозг, архитектура абсолютно другая, абсолютно другая, совершенно другие принципы. Но мы ограничены, как люди, проходимостью родильного канала, это определяет, какого размера может быть череп. Но допустим, мы воспроизведём новую совершенно архитектуру компьютера, которая будет ну, как Пентагон, скажем, по размерам, на совершенно других скоростях – это будет то, что Луначарский в начале двадцатого века назвал богостроительством, то есть мы создадим совершенно новый интеллект. И где будет наше место в этом? То есть мы будем такими же жалкими перед таким мозгом, как домашние животные перед нами, даже больше. Мы что? сохранимся в зоопарке? (*Смеются*) Это мы забегаем вперёд, но вы подумайте, как недавно начали создавать компьютеры и чего мы достигли уже. Подумайте, что будет через тысячу лет, если ещё мы ещё будем в живых как вид биологический. (*Пауза*) Ну, вот так-то.

**Д.С.:** Понятно. А считаете ли вы, что с изменением общества и со стремительным ростом технологических решений, с изменением, в принципе, социума, новой реальностью возможен переход от научно-технической революции к революции социальной скорее, при которой учёные позиции будут занимать, ну, по существу, учёные, то есть люди, которые имеют достаточный уровень знаний, интеллекта, просто для того, чтобы справиться с этими машинами?

**Д.Г.:** Ну, понимаете, интеллектуалы, учёные, у них раздутое впечатление о собственном значении. У них у всех такое наваждение: «я напишу книгу, покажу как надо, где правда, где неправда – и все поверят, поймут, и всё будет прекрасно». Ничего подобного. Их значение в конечном итоге, казалось бы, такое мощное, но если бы не было тех общественных факторов, которые толкали тот или иной взгляд, то их влияние было бы фактически ничтожное. Вы возьмите последние, скажем, сто пятьдесят лет. За этот период произошла огромная революция в генетике. Подумайте, Дарвин понятия не имел о механизме, результаты которого он прослеживал. А какой этот механизм – хромосомы, гены – он не знал. Тут ещё при Сталине высмеивали, отрицали существование даже гена, так недавно. И одновременно с развитием всей технологии биологической, научной с нашим огромным пониманием, новым пониманием, человека и других животных (большинство осталось, правда), одновременно с этим мы уступили этот спор поклонникам антинаучного взгляда, что… конечно, люди не утверждают, что эволюция кончилась, но это исходит из их слов, когда они отрицают разнообразие мутации и что их… при последствии изменения условий. И теперь у нас такой взгляд, что все одинаковы, разница между ними в основном объясняется средой. Надо изменить среду, и всё будет прекрасно. Если студент не знает, это вина учителя. (*Усмехаются*) Ну, я бы не хотел, чтобы люди все стали одинаковыми, это нежелательно, но как один евгеник сказал, (я забыл кто, где-то в начале XX века): «Я, может быть, не всегда представляю себе, что желательно, но очень часто я имею очень чёткое представление о том, что не желательно». (*Усмехается*)

Так что у нас как бы, если говорить о генетике, просто революция. Невероятно, это как взять астрономию Коперника, Галилея. И одновременно с этой революцией мы отрицаем всё то практическое, что из неё следует, что следует. То есть мы принимаем конкретные открытия. Скажем, у вас у ребёнка какое-то генетическое заболевание – конечно, мы рады узнать, что там такое, как это объясняется. Но как только люди начинают обобщать и говорить более общие категории, то разговор прекращается.

**Д.С.:** Из ответа на ваш вопрос следует два направления мысли. Наверное, первое, раз вы заговорили об элите и раздутом месте элиты, ну, даже интеллектуалов, а не элиты, скажите, что для вас является смыслом, и был такой у Ницше – интеллектуальная совесть. Есть ли такое в вашем мировоззрении понятие?

**Д.Г.:** Ну, видите, я признаю, у меня тоже есть противоречия личные. Но если, скажем, взять биологию, то когда речь идёт о совести, моральных так называемых проблемах, вопросах, имеется ввиду… ну, мы знаем, что имеется ввиду, а когда биологи это рассматривают, они говорят, что человек, его мозг – это машина, как любая другая машина, только биологическая, и всё объяснимо. Нет, и это очень важно: ничего не случается без причины. Если я держу что-нибудь в руке и разжимаю пальцы, то предмет падает, при чём тут мораль? Мы делаем, что мы хотим, но мы же не решаем, чего мы хотим. Человек принимает решение, потому что это машина, любая машина работает по таким-то принципам, делает то-то и то-то. При чём тут мораль?

Ну, лично я, признаться, я в это верю, но для себя принимать не могу. Когда смотришь программу по телевизору или читаешь: тот или иной человек совершил ужасное преступление, просто отвратительное, вы думаете: а почему он это сделал? Если бы учёный, то стараетесь понять: то-то и то-то случилось, это привело к тому и так далее. При чем тут мораль? Мораль не существует. Если есть… И даже альтруизм понимается как обоюдная помощь: рука руку моет.

**Д.С.:** «Рука руку моет» – про другое немножко, но это не важно.

**Д.Г.:** Это другое значение имеет?

**Д.С.:** «Рука руку моет» – это взяточничество скорее, когда один покрывает другого. Ну, неважно.

**Д.Г.:** Ну, в общем, так оно и получается. Ведь не правда ли, что я вам помогаю, потому что я с этого что-то имею. Хотя бы я себя чувствую хорошо, мне это приятно, чувствовать себя вашим благотворителем.

**Д.С.:** Наверное… вот здесь как раз не так однозначно всё, и можно предположить, что есть у человека некоторая склонность. Ну, вы же знаете об альтруизме и о взаимопомощи среди дельфинов, волков и даже, по-моему, синих китов.

**Д.Г.:** Но понимаете, когда биологи рассматривают альтруизм, они говорят: альтруизм, потому что это выгодно. И конечно, очень важно понимать, что социобиология предполагает первенство гена над индивидуумом. Может быть, вы себе во вред, но вы вашим генам дали преимущество.

**Д.С.:** Ну, раз уж мы заговорили об этих вопросах, близких к медицине, морали и социобиологии, социогенетике, то скажите, ключевые вопросы биоэтики, которая, так сказать, растиражирована, вы для себя их как определяете? Ну, будь то эфтаназия или что-то ещё.

**Д.Г.:** Ну, понимаете, этика… Этика какая? Этика, потому что Бог сказал и надо делать и этика, потому что, как, скажем, утилитарианская этика, где речь идёт о наибольшем благе для наибольшего количества людей. Это утилитарная этика. Я сторонник второго взгляда.

**Д.С.:** Утилитарного?

**Д.Г.:** Да

**Д.С.:** А позволяет ли вам надеяться на будущее развития человечества, ну, так сказать, вера в хороший конец. Сможет ли человечество осознать, понять, принять те же вопросы социобиологии, евгеники, что они необходимы, что нужно что-то делать. Или же человечество безумно в принципе. Мы же знаем, что так делать нельзя, но все равно происходит. Война – безумие, но человечество ведёт войны и вряд ли прекратит их вести, и так во многом. И вот это безумие, которое можно объяснять как угодно: проклятием дьявола, или чем угодно. Вот позволит ли это безумие человечества совершить правильные шаги и не дозволить человеческому роду просто скатиться в какую-то пропасть болезней, деградации и всего остального.

**Д.Г.:** Ну, понимаете, евгеника – это есть часть большой картины. Любое общество должно соблюдать или хотя бы не мешать четырём факторам. Надо, чтобы популяция не превышала ёмкость биосферы. Как я говорил на лекции в МГУ, только что, за последние двести пятьдесят лет человечество увеличило свою численность то ли в двенадцать, то ли в тринадцать раз. (Ну, смотря, кто как подсчитывал, принимается, какой была популяция двести пятьдесят лет назад.) Это количественый вопрос. Потом окружающая среда. Надо, чтобы были ресурсы. Если мы израсходуем все ресурсы, что же мы будем делать тогда. Так что наши ресурсы рано или поздно должны быть… должны ограничиваться теми ресурсами, которые не истощаются: скажем, солнечная энергия.

**Д.С.:** Ну, или можно представить, что будет изобретена вот такая батарейка, которая будет помещаться в мизинец и будет работать всю твою жизнь. И будет достаточно тебе вставить эту батарейку, чтобы ты летал по воздуху – и всё. В принципе, развитие… так как идёт развитие человеческой техники позволяет предположить вообще всё, что угодно.

**Д.Г.:** Да, и мой сын объявил, что он хочет стать… он не хочет работать, а хочет быть писателем и жить с гонораров. Я был бы очень рад, если бы он это сделал, но я не верю в это. (*Смеется*.) Вы правы, но мы не можем прогнозировать науку, но пока что наука применяется для того, чтобы нарушать естественные принципы. Понимаете, они все связаны друг с другом неразрывно: обновляемые ресурсы и количество людей. А потом чистота окружающей среды. Что мы делаем? Ужас какой-то! И потом здоровая умная популяция. Вот четыре фактора. Альтруизм наш в основном направлен на наших детей, может быть, на внуков. А когда дальше идёшь, спрашиваешь людей, они пожимают плечами и говорят… придумывают что-нибудь. На деле им всё равно.

**Д.С.:** Конечно, но ведь это как раз и есть следствие естественного отбора, естественное следствие: я не могу всем помогать, если я буду помогать всем, я не помогу своим детям.

**Д.Г.:** Да, тем более что мы созданы такими, понимаете. Вы правы, но когда речь идёт о том, чтобы жертвовать ради каких-то ещё не родившихся детей, которых мы не знаем, которых плохо себе представляем, нет стимула, нам всё равно.

Вот было несколько случаев в Америке, где… Вот один такой случай. Женщина не могла рожать. Она так хотела детей, что она вырезала у другой женщины, совершенно ей незнакомой, из живота вырезала ребёнка, украла ребёнка. Было несколько таких случаев. Конечно, волосы дыбом становятся, когда читаешь такое, но спрашивается, почему, откуда это стремление иметь детей у одного человека, а у другого оно начисто отсутствует.

**Д.С.:** Как вы объясняете это?

**Д.Г.:** Ну я думаю, в значительной степени есть биологическая потребность. Люди, которые не хотят детей, не имеют детей, или реже имеют детей, чем раньше… Ну, раньше они всё равно имели детей, потому что секс без детей…

**Д.С.:** Был невозможен.

**Д.Г.:** Да. А теперь это вполне возможно. Так, кто не хочет детей, может запросто сделать так, чтобы у него была абсолютно нормальная сексуальная половая жизнь, а детей не будет.

**Д.С.:** Ну вот почему некоторые не хотят, а некоторые хотят?

**Д.Г.:** Ну это, как любой вопрос, где переплетение…

**Д.С.:** Всего.

**Д.Г.:** …генов и среды. Но в какой-то степени, нам ещё неизвестно это. Есть биологическая потребность, и теперь у нас селекция людей, которые рожают детей, потому что они хотят иметь детей. А люди, которые не хотят иметь детей, могут себе позволить не иметь – новая селекция. Надежда какая? – что произойдёт демографический переход, что в современных обществах люди, понимая, что дети, это минус экономический, будет меньше рожать. И потом популяция стабилизируется где-то. И так оно и получается, например, в европейских популяциях, и, кстати, в Китае тоже, уже на менее демократических, мягко говоря, основаниях, в Японии, которая страдает жуткой проблемой перенаселения. Но не всюду, но опять-таки в этих обществах, где как бы уже произошел демографический переход, селекция идёт. И я живу в Вашингтоне, и была только что конференция организации Population Reference Bureau… у них ежегодная лекция, большое значение придаётся этому, и там приглашают людей и общественность… И человек выступал и говорил, что проблемы перенаселения разреш… они… всё, что он говорил о том, что это ужасная проблема, с которой не покончено. Но мы должны быть оптимистами, потому что, если вы не оптимист, никто с вами считаться не хочет, в особенности в Америке, где надо, спрашивая: «How are you?» – отвечать: «Fine, thank you». Ну, он выступал и выступал, я был согласен с каждым его словом, только всюду у него был оптимизм, а у меня всюду пессимизм. (*Ухмыляется*) И я задал вопрос, говорю: «Как же вы можете быть таким оптимистом? Откуда у вас оптимизм?» Казалось бы, наоборот, вот эта селекция, о которой я только что говорил. Женщина, которая вела лекцию, представляла всё и была президентом, по-моему, ассоциации этой, ей так не понравилось, что она прямо по-советски сказала, больше чтобы никто не противоречил выступающему, а задавали бы ему вопросы, не припирались бы с ним. Потом они выставили эту лекцию в интернете. И мне было интересно, что же они сделали с вопросами и ответами. Очень просто: они вырезали мои… вопросы и ответы и дали просто выступление.

Конечно, у нас есть популяции, где происходит демографический коллапс. Россия, например. То, что, конечно, приносит большую пользу, то, что в Китае называется «политикой одного ребёнка». Но всё-таки есть районы и страны, где этот процесс происходит слишком медленно. И впереди ужасные проблемы. Взять Гаити, например, или Бангладэш. И в некоторых… Смотришь эти жуткие условия бедности в некоторых странах, и смотришь – дети бегают всюду… Я год жил в Германии. Ждёшь, ждешь автобуса… это как… кто ждет?.. Дом для стариков – одни пенсионеры.

Поезжай в Мексику… Однажды я… мы ехали с женой, и надо было заправиться. Там столько детей! Это как детсадик какой-то. Я помню, я заехал на заправочную и смотрю в зеркало заднего вида – бегут… ну, сотни детей! Но никаких плохих намерений нет: они бедные. И какая-то машина, которая чистит апельсины, они держат в своих грязных ручках, и эта белая подкорка – она чёрная уже. Я смотрю, и там бегут человек двести, наверное. Я испугался, нажал на газ и уехал, хотя… и не было времени,чтобы /нрзб/, что у нас достаточно бензина, чтобы доехать до следующего места. Может быть, нам удастся это урегулировать, но как быть с этой селекцией? Ведь сейчас у нас селекция на желание иметь потомство. И когда люди будут считать, что это важнее, чем что бы то ни было другое, чем больше детей, тем лучше…

**Д.С.:** То есть для большинства человечества вот так?

**Д.Г.:** Ну, смотря как. Ну, ещё, я помню, я был в аспирантуре, у меня был приятель из Пакистана, у них уже тогда шла программа за то, чтобы уменьшить размер семей. Он сказал, что «у нас такие плакаты правительство расклеивает: на одной половине есть улыбающиеся семья: муж, жена и трое хорошо одетых детей, на другой половине – в лохмотьях, грязи, несчастные люди, у них тринадцать штук детей. Люди подходили к этому плакату и говорили: «Бедный мужчина, у него только трое детей». Ну конечно, это преодолевается, это верно. И падает сперва рождаемость, потом падает и смертность и где-то надежда на то, что это все уровняется и у нас будет стабильная популяция. Но я боюсь, что у нас популяция уже превосходит то, что планета может поддерживать на долгосрочной основе.

Мы сейчас просеиваем доступный слой нашей планеты. Всё равно, когда тот или иной ресурс кончится, он кончится. Что же мы будем делать, когда уже нечего будет выкапывать из земли? Конечно, вы правы, может быть, они что-нибудь придумают, новые реакторы, синтез атомный. Ну, дай Бог! А а если нет? Когда мой сын объявил, что он хочет жить с гонорара, я говорю «А что, если нет?» (*Смеется*) То есть, я очень рад, что у него творческие идеи и почины, я это поощряю, но нужно быть реалистами тоже, и мы должны исходить из того, что если у нас будет планета здоровых, умных людей, с чистой экологической средой, которая живут за счёт обновляемых ресурсов… Их не бесконечное количество. Это лучше, чем просто бросаться вперёд и говорить «они что-нибудь придумают». Но когда людям это говорят, они, они… у них один и тот же ответ: «Мы что-нибудь придумаем». Даже хуже. Если говорить о… если взять (*по техническим причинам запись прерывается)* гражданское общество и общественные программы.

Моё поколение беспощадно эксплуатирует своих собственных детей и внуков. Например, у нас есть программа медицинского страхования для пенсионеров, не только для бедных пенсионеров, но и для богатых пенсионеров. Я говорю нашим друзьям: это все хорошо, но у нас пятьдесят миллионов американцев вообще без страховки. И зачем субсидировать богатых пожилых людей, а молодые бедные – что с ними будет? И одна и та же реакция, хорошие люди, наши друзья, мы их знаем давно, они абсолютно… (казалось бы, во всех отношениях порядочные люди) у них каменеет лицо, и они говорят: «А мне все равно, я платил, я хочу моё». Я отвечаю: «Ну, вы платили, но вы не платили достаточно, пирамида кончится». И тогда просто сквозь зубы «I paid, I want mine» («Я заплатил, я хочу моё»). Всё. И меня считают не просто своим приятелем, с которым они не соглашаются, меня рассматривают, как личного врага, как предателя своей возрастной группы. Тут речь идёт о детях и внуках тех же людей. Что же говорить, когда речь идет о людях, которые будут жить через тысячу лет. Это абсолютно никого не волнует. Мы созданы эволюцией, когда направление своего альтруизма в сторону тех людей, с которыми мы разделяем общие гены: на наших детей. Это 50% наших генов. Наши внуки – четверть. А когда вы говорите: «через десять поколений», – вас рассматривают как полоумного, идиотика и кто-то даже, может, будет думать об этом.

Ну, конечно, мы не можем знать, где лимиты. Но лимиты есть. И какова цель, провозглашаемая цель, нашего общества? Максимальное потребление. И кто стремится к бедности? Смотришь, читаешь программы правительственные – что они пишут: как разбогатеть, как больше потреблять. Это не просто разбогатеть ради богатства… Так что у меня пессимистический взгляд на всё это. На мой век хватит, я не жалуюсь на свою судьбу, а что будет в дальнейшем, Бог знает.

**Д.С.:** Скажите, а вот в ваших занятиях социобиологией и евгеникой и вот всем этим новым для вас направлением после литературы, какие вы видите свои основные заслуги и достижения?

Д.Г.: Мои? Да ничего особенного. (*Смеётся*)

Д.С.: Ну всё-таки.

Д.Г.: Я всегда был диссидентом. Я ничего не добился, то есть я занимался эмигрантами, когда занимался литературой… я ничего не изменил. Развалился СССР, и факторы мощные создали интерес к этой теме. А моя здесь заслуга нулевая, а теперь я занимаюсь евгеникой, не потому, что считаю, что я переделаю человечество послезавтра в десять часов утра. Нет, я пессимист. Ну а что ещё делать? Глупо умирать богатым, нам хватит, мы вполне довольны нашим материальным делом. Ну а чем ещё заниматься? Ну вот, когда я выступал, были все эти семнадцатилетние девочки в университете, такие красивые, наивные. Но рано или поздно это проблема всех обществ. Если взять традиционные верования религиозные: существует Бог, и он тщеславен и нуждается в постоянной похвале, и смысл нашей жизни, чтобы задабривать его. Ну, это вечная проблема. Есть прекрасный роман, даже не роман, не знаю, как назвать… книга, написанная французской писательницей Маргерит Юрсенар «Воспоминания иператора Адриана». Великолепная книга, она как бы… что он думал тогда, когда он, скажем, создавал эту стену через всю Англию, и какие у него размышления... Общие вопросы… Понимаете, если вы вернётесь в древний Рим, они были заняты такими же вопросами, как мы сегодня, и на эти вопросы нет ответа.

Так что, почему я занимаюсь евгеникой? Я буду… не считая, что я ничего не добьюсь сам, если будет что-нибудь, это будет не в результате моей жалкой деятельности. А чем ещё я буду заниматься? Скучно заниматься тем, чем другие все занимаются. Так что опасения, что я представляю опасность обществу, я совершу революцию и переделаю человечество, уверяю вас, совершенно не светит, абсолютно не светит. Говорят, понимаете, ведущие мыслители, Фрейд, Маркс, ну, вы знаете, общество их подхватило, не то, что они сами это сделали, факторы, куда более мощные, чем они сами… Вы можете быть сто раз правы, ну и что из этого? Вы напишете книгу, университетское издательство издаст двести – триста экземпляров… ну, и… Так что, почему я этим занимаюсь и какие у меня успехи? Никаких успехов нет, я их и не ожидаю.

**Д.С.:** Но вы издаёте книги, книги читаются…

**Д.Г.:** Ну и что, это ничего не меняет.

**Д.С.:** Просто меняет слишком незначительно.

**Д.Г.:** Вот я получил недавно письмо от моего одного идеологического противника. Он спрашивает у меня информацию. Я ему дал и спрашиваю: «Вы читали мою последнюю книгу «Еврейская Евгеника»? Он: «Конечно, я читал». Ноэтим и ограничилось. Он, конечно, не стал рецензировать, не стал даже комментировать, его не устраивает. Но он хотя бы интересуется, а большинство людей даже не… Понимаете, есть общественная дискуссия, и она никакого отношения не имеет к реальности практически. Или это какая-то чепуха, понимаете: какую косметику покупает та или иная кинозвезда, или какие у них любовные отношения ну и так далее, кто выиграл в футбол на прошлой неделе. Настоящие вопросы бытия, направленности нашей цивилизации, выживет ли цивилизация – это мало кого, по-моему, интересует. Так что я ничего не достиг, и не ожидал, что я достигну, как любой /нрзб/ виртуал. (*Усмехается*) У нас раздутые впечатления о собственном значении. На самом деле есть власть, будь она советская, американская, римская, древнегреческая, татарская – какая хотите. Власть есть власть, и есть всегда такие самозванцы, которые изрекают своё мнение. Подумаешь...

**Д.С.:** Ну хорошо, если власть всегда запаздывает в своём развитии по отношению к передовой части общества, но все-таки бывает власть чуть умнее, чуть глупее. И чуть умнее власть может принимать правильные решения и поддерживать учёных. И на ваш взгляд, взаимоотношения «учёный и власть» как должны строиться, как могут строиться, не в идеале, конечно, но что должно быть?

**Д.Г.:** Что должно быть – это одно. Но что есть, я могу вам сказать: проституция.

**Д.С.:** Проституция учёных?

**Д.Г.:** Да. Их настолько дёшево купить, что даже смешно.

**Д.С.:** Ну, не поголовно.

**Д.Г.:** Нет, не поголовно. Но вы знаете, если у меня будут деньги, скажем, я объявлю: сейчас будет конкурс, как изучать цвет этого куска материи на диване. У меня будут институты, фонды, творческие командировки, бассейны, пенсии, телевизионные программы, люди будут писать о том, на ком он женился, как его дети устроили скандал – это всё будет. Надо быть реалистами. Но никто не хочет говорить о своей собственной никчёмности, что они ничего не добьются. Так что мой ответ, чего я достиг – ничего не достиг. И не жалею. Ну, надо чем-нибудь заниматься, скучно ничего не делать.

**Д.С.:** Ясно, можно ещё один вопрос, последний?

**Д.Г.:** Пожалуйста.

**Д.С.:** Мне очень интересно спросить вас про идеологию в принципе, поскольку вы были, так сказать, наверху политической жизни и встречались с сильными мира сего и знаете, собственно, идеологию, как советскую, так и американскую, и наверняка многие другие. На ваш взгляд, должна ли быть идеология в новом обществе, в современном обществе, и можно ли от неё отказаться. Если она должна быть, то какой она хороша… какая бы хорошо в обществе была бы идеология сейчас для человеческого общества?

**Д.Г.:** Ну понимаете, в том-то и дело, что есть официальная идеология, это то, что скажем, политики выдвигают ту или иную точку зрения. Если они умные люди, а не просто подставные лица, они понимают, что эта официальная идеология – это миф. Но они знают, что можно, что нельзя. Человек, который занимается политикой честно… Чтобы заниматься политикой, нужно стать на ту или иную точку… официальную точку зрения, но редко бывает, чтобы эта точка зрения реально существовала среди понимающих людей. Эта та точка зрения, которую можно защищать. И он занимает позицию, пост какой-нибудь и думает: «Лучше я буду делать это, а то другой возьмёт – будет ещё хуже». Но другой человек с влиянием, как у политика, если он, повторяю, если он не подставное лицо, это часто бывает, что реальные силы общества выдвигают людей, которые, ну, просто предельно глупые. И могу прямо назвать конкретные примеры.

**Д.С.:** Назовите, конечно. Конкретные примеры всегда интересны.

**Д.Г.:** Ну, скажем, Буш младший. Это, конечно богатая, влиятельная семья, его дед, кажется, был сенатором, отец был… сам – президентом. Сам он был типичный студент в университете, который ничем не интересовался, кроме пива и футбола.

**Д.С.:** Даже марихуаной.

**Д.Г.:** (*Смеётся*) Но его выдвинули именно потому, что он плохо понимал Louise Sarah Palin, которая была кандидатом в вице-президенты или до него был Dan Quayle у Буша старшего. Выбирали людей, которые мало что понимали, и выбирали их именно потому, что они не понимали, что ими можно манипулировать. И есть люди, которые очень хорошо понимают, но они знают, что… Я почему могу говорить то, что думаю: потому что у меня никаких иллюзий нет, что я стану глобальным диктатором. Если мне скажут, что есть такая возможность, я тут же тоже замолчу (*смеется*) и буду толкать… Понимаете, у нас есть выборы и как это получается: специалисты, которые проводят опросы общественного мнения, узнают, что люди хотят слышать – и политики это говорят.

**Д.С.:** Понятно. А скажите, в советское… Вы, в общем, уникальный все-таки человек, поскольку не просто… и занимались советской культурой, русской культурой и приезжали сюда. Скажите, что в советской идеологии и в политической жизни советской было хорошего? Потому что про плохое мы все знаем.

**Д.Г.:** Ну вы знаете, вот сейчас, разочаровавшись сам в политической обстановке и разуверевшись в то, что добро восторжествует, и что все будет великолепно на земле и будет один кисель без горечи, я, оглядываясь на советский период… Я ведь семнадцать лет не получал визу. Я переводил несколько книг: одну о диссидентах, другую – колымские рассказы Варлама Шаламова. Я занимался диссидентами и поэтами. Моя книга – переводы Николая Клюева, который погиб в Сибири… Ну, это была мощная империя, и у них был, конечно, мощный профсоюз. Я им сказал: «Вы знаете, у вас проблема с сортировщиками, это же очень много денег стоит: столько людей, письма всякие». (Тогда ещё писали). Я говорю: «Если…» На советских конвертах, там… конверт определенных размеров, и там написано, как выписывать почтовый индекс, и машина читает все – великолепная идея. Я повторяю, тогда люди ещё писали письма, так что… реальная выгода. Они и слышать не хотели, потому что профсоюз. Это же кто-то останется без работы. Я сейчас читал лекцию в университете, и там один мой приятель, доцент русской литературы, я говорю: «Ну, вас, литературоведов, я литературовед, надо всех объединить в одну кафедру. То есть почему русская литература, испанская, китайская… Литературоведы, которые занимаются… и можно сократить количество профессоров». Конечно, ему эта идея не понравилась. Были хорошие идеи, просто они плохо претворялись в действительность, в жизнь. Есть такой биолог в Гарварде, кажется, чуть ли не отец социобиологии, Edward Osborne Wilson, и он сказал: «Коммунизм – это великолепная идея, просто прекрасная идея, но не для нашего биологического вида». Он специалист по муравьям и термитам. То есть идеальные коммунисты – это коммунисты- идеалисты, готовые пожертвовать всем, не то, что мы. И получалось, что коммунистическая система не учитывала наши биологические недостатки. У нас нет этого альтруизма. И это так получалось. Так что, когда невозможно было за счёт стахановщины, создали НКВД, УГПУ, КГБ и так далее, лагеря. Это не работает. Когда моему пасынку было одиннадцать лет, они приехали с моей женой из Советского Союза, он не любил своих овощей, не любил есть. Понимаете, был бедный период, жизнь была бедная, и он не привык. Я говорю: «Ну, попробуй, попробуй» Он: «Нет, не буду, нет, не буду», – такой противненький был. Я говорю: «Ты будешь есть эту брокколи или спаржу!» – «А-а-!» И конечно, я проиграл эту войну (*смеётся*), потому что насильными методами ничего не добьёшься. Но оглядываясь на советский период, в общем, конечно, и целом это был ужасный удар по русской культуре, во всех смыслах. Эти успехи экономические оказались в большой степени эфемерными, общество военизированное. Ну, теперь я понимаю, что агрессивность была обоюдная.

**Д.С.:** Только теперь понимаете?

**Д.Г.:** Вы знаете, да, потребовалось семьдесят лет, чтобы я понял.

**Д.С.:** Просто раньше это вас не интересовало?

**Д.Г.:** Ну раньше я думал… понимаете, нас, интеллектуалов, кооптировали. Что бы мы ни говорили, мы жаловались на СССР, и это именно то, что им нужно было. Главное, чтобы мы жаловались и критиковали СССР, и мы получали стипендию, работу и они говорили: «Да-да-да, всё очень хорошо». А на самом-то деле властям западным это было до лампочки, потому что сейчас они пришли к власти – делают то же самое.

**Д.С.:** А что сейчас вот, может быть, вы знаете, из вообще всего-всего, что можно назвать Россией, интересно и заслуживает внимание среди учёного мира и элиты, творческой интеллигенции Соединённых Штатов?

Д.Г.: Я не понял вопроса.

Д.С.: У меня знакомые, мои друзья, ездили этим летом по Европе на машине, они проехали шестнадцать или семнадцать стран. Вот Гагарин, спутник, матрёшка, Путин, Pussy Riot. Вот сейчас, если кто-то говорил о России, в новостях или в кабаке, говорили о Pussy Riot. Это такая любопытная даже ситуация, когда, в общем, мелочь стала просто символом нашей страны. Вот о чём из явлений культуры и вообще как бы о русском говорят и вспоминают сейчас люди вашего круга, вашей Ойкумены, и вспоминают ли вообще о чём-нибудь?

Д.Г.: Интерес к России в большой степени просто пропал. Если говорить о pussy Riot (я не буду переводить это на русский язык) (с*меется*), это говорит о том, что… о мощи власти нашей, они… это монополия, и они могут все, что угодно, выдвигать, и люди кушают это. Вот например, было… взять Руперта Мердока, газетного магната…

*(Конец записи)*