С Джоном Глэдом беседует историк Дмитрий Борисович Споров

Беседа записана 00 00000 года

**Джон Глэд** (р. 1941) — профессор русской литературы университетов Джорджии, Чикаго, Айовы, Мэриленда и других; живет в Вашингтоне. Переводил «Черную книгу» Василия Гроссмана и Ильи Эренбурга, произведения Н. Клюева, В. Аксёнова, В. Шаламова и других. В 1982—1983 годах был директором Института Кеннана по изучению России. Автор книг «Literature in Exile», «Twentieth Century Russian Poetry», «Russia Abroad: Writers, History, Politics», «Беседы в изгнании», многочисленных публикаций в американской и русской прессе. Его последняя книга «Будущая эволюция человека. Евгеника XXI века» переведена на восемь языков; она посвящена истории евгенического движения, его роли в формировании человека будущего, в ней дан анализ этических и политических проблем, вытекающих из законов генетики, показано место человека как биологического вида в глобальной экологии.

В беседе Дж. Глэд рассказывает о евгенике, говорит о понятиях совести и морали, об альтруизме, советской идеологии и политике, о том, как воспринимают евгенику его соотечественники.

Теги: Гальтон Ф, Дарвин Ч, Мессингер Г, Гитлер А, Сталин И В, Шапиро Г Л, Луначарский А В, Коперник Н, Галилей Г, Ницше Ф, Population Reference Bureau, Юрсенар М, Фрейд З, Маркс К, Палин Л С, Квейл Д, Уилсо Э О, НКВД, ОГПУ, КГБ, Мердок Р.

**Дмитрий Борисович Споров (далее — Д.С.):** Не могу не выразить еще раз благодарность, что мы встретились вторично. Конечно, интереснее было бы записывать вас по всем трем направлениям, которые у нас есть: по истории политической мысли, по вашей деятельности синхронистом, по истории искусства по эмигрантам, и по истории науки, чем вы занимаетесь теперь: евгеникой, в первую очередь, наверное... Сегодня я бы хотел спросить вас именно о социобиологии и евгенике, о том, что для вас значит занятие этой наукой. И подготовил несколько вопросов, их получилось тринадцать, но, думаю, их будет около десяти.

**Джон Глэд (далее — Д.Г.):** По-английски это называется пекарская дюжина. Есть такое выражение по-русски?

**Д.С.:** Чертова дюжина.

**Д.Г.:** А, ну да.

**Д.С.:** Я постараюсь задавать их вам в процессе разговора. Для нас это было бы открытием нового направления научного знания, потому что мы записываем биологов, генетиков, химиков, а по евгенике записей у нас не было. Учитывая положение евгеники, которое, наверное, во всем мире непростое, запись с ученым, который пришел к евгенике, к более широкому пониманию евгеники как глобальных опасностей и как общей теории развития человечества, конечно, очень интересно. Первый вопрос: к какой научной школе вы себя причисляете в евгенике, есть ли они и, понимая, что вы занимаетесь социокультурной евгеникой, если есть такой термин, социобиологией, кого бы вы назвали своими вдохновителями, учителями, ролевыми моделями, на кого вы смотрели в вашей научной [деятельности]?

**Д.Г.:** По большому счету, евгеника осталась на своих первоначальных позициях — с некоторыми небольшими изменениями, но мы теперь знаем куда больше о генетике, чем раньше знали. Если взять развитие евгеники, то, конечно, начало заложил Фрэнсис Гальтон, двоюродный брат Дарвина, который был просто гений. Он в значительной степени создал современную статистику.

**Д.С.:** Это, так сказать, классики. Я имел в виду тех, с кем вы общались.

**Д.Г.:** Ну, в какой-то степени это будет Герберт Мессингер, профессор генетики в мединституте Доминики. Как по-русски? Доминика?

**Д.С.:** Доминиканская республика?

**Д.Г.:** Не-не-не. Dominica island — есть такой остров в Карибском море.

**Д.С.:** Доминикана.

**Д.Г.:** Он мою книгу, первую книгу по евгенике, перевел на немецкий язык. Есть и другие, однако всегда проблематично, потому что многие сторонники привносят в евгенику некоторую нежелательную идеологическую нагрузку. И у нас целый ряд запретных тем, которые нельзя обсуждать. Я лично хочу заново установить авторитет евгеники, несмотря на сорок лет пропаганды против нее. И это непросто, потому что большинство людей понятия не имеют, что такое евгеника, но знают, что это бяка.

**Д.С.:** Они знают, что это улучшение человеческой расы путем убийства слабых.

**Д.Г.:** Да. Конечно, если взять любое движение, можно все что угодно найти. Но уже когда началась Вторая мировая война все ведущие англо-американские евгеники выступили против Гитлера, против расовой дискриминации. Многие представители евгеники погибли при Сталине и при Гитлере. И в конце 1960-х годов, когда началась настоящая травля… Есть такая фикция, что евгеника показала себя как научно не обоснованный взгляд, еще в 1920-е — 1930-е годы генетики отказались сами от нее, а после Второй мировой войны люди поняли, какой это ужас, ну и так далее.

Но на деле евгеника спокойно пережила Вторую мировую войну, при очень сильной поддержке еврейской общины. Президентом американской ассоциации евгеники был Шапиро, Harry Lionel Shapiro. Он знал, что евгеника — это совсем не геноцид и холокост. В любом мифе можно найти что угодно при любом политическом движении, и были [в евгенике] нежелательные элементы, но в основном это неправда, это просто была неправда. Это была политическая кампания, рассчитанная на то, чтобы повлиять на будущее, на объективное, точное изображение прошлого.

**Д.С.:** Скажите, а какие вы видите в будущем для вашей области знания, вашей науки проблемы и сложности? У евгеники такой сложный путь развития — а дальше, что будет дальше?

**Д.Г.:** Не могу сказать, что я оптимист. Альтруизм людей в основном — это сфокусированный альтруизм, не то, что я называю рассеянным альтруизмом, — он направлен на собственных детей и внуков, и у людей в целом… (*Запись по техническим причинам обрывается.*)

**Д.С.:** (*По поводу технических неполадок.*) По-хорошему нужно ходить с оператором и с человеком, который следит за звуком.

**Д.Г.:** Я давал интервью дома пару месяцев назад. Это профессионалы, они приехали с командой из пяти-шести человек, с освещением.

**Д.С.:** Я тоже так записывал. Когда работал на телевидении, я видел реакцию людей, когда приходишь. Пять человек зашли, поставили: рассказывай. (*Смеются.*) Мне кажется, это недопустимо в таком жанре кулуарном: это все портит.

**Д.Г.:** Да, и у вас своя манера тоже, это у каждого есть: один будет агрессивно брать интервью, другой — как вы, ненавязчиво. Ну хорошо, давайте начнем там, где мы остановились. Любой большой процесс общественный влечет за собой изменение условий селекции. И это просто запретная тема, это цензура. Любые разговоры о генетическом разбросе пресекаются автоматически.

**Д.С.:** Во всех обществах и научных кластерах или нет?

**Д.Г.:** Понимаете, была такая классовая спесивость, ненависть к другим расам. Почему спорт так популярен для зрителей, футбол, скажем? Это же псевдовойна.

**Д.С.:** Абсолютно.

**Д.Г.:** В людях заложено болеть за свою команду. Лично я сторонник универсалистской евгеники, то есть мы, люди, должны... Это вопрос справедливости в отношении будущих поколений. Есть настоящий конфликт между поколениями, но идеология, которая отрывается от реальности, — это путь в никуда. Если взять человеческую эволюцию… Сопоставим, скажем, эволюцию гепардов с эволюцией собак…

**Д.С.:** Вы приводили этот пример в книге: у гепардов различия минимальные, а у собак колоссальные.

**Д.Г.:** Да, видимо, в одно время, может быть, одна пара гепардов оставалась в живых или несколько, так что они практически все близнецы. А если взять собак, они все от волков, но разных подвидов волков. И сверх естественной эволюции волков у нас потом сознательно разводили собак. Я не сторонник того, чтобы мы разводили людей как животных. Но вместе с тем не признавать, что условия селекции радикально изменились, — это ужасно, потому что последствия налицо.

Если взять XIX век, даже не только XIX век, но любое общество: есть люди более успешные, чем другие. А как быть с нашими собратьями на планете, которые не так счастливо одарены природой? Имеет ли право ребенок на здоровье и интеллект, не обязаны ли мы, родители, думать о том, какое генетическое наследие будет у человечества в дальнейшем? Но если отрицать любой генетический разброс между популяциями и внутри популяции, если отрицать, что селекция никогда не кончается… Она может быть научная или естественная. А естественная эволюция — это неприятная вещь.

**Д.С.:** Да, это жестокая вещь.

**Д.Г.:** Да. Но эмоции диктуют, эмоции и пропаганда.

**Д.С.:** Вы сказали о том, что люди различны, в нашем, так сказать, подвиде *Homo sapiens sapiens* есть различия, которые часто не признаются. Но, на ваш взгляд, может быть, даже не в физиологическом плане, а в вопросе восприятия, что сейчас больше всего разделяет людей, по каким группам или, может быть, подвидам они делятся?

**Д.Г.:** Если взять политические разногласия, распри, споры, войны и так далее, это, как правило, конфликты между ныне здравствующими группами: кто себе больше отхватит. Евгеника — это заинтересованность в первую очередь в благополучии будущих поколений. Это вопрос справедливости. А если слепо говорить, что все люди абсолютно одинаковые или практически одинаковые… Конечно, никто не говорит, что селекция кончилась, это было бы слишком глупо, просто это подразумевается.

**Д.С.:** Нет, говорится о том, что геологическое время несопоставимо с человеческим, селекция идет, но мы, люди, которые живем в XIX, XX, XXI веке, ее не ощущаем. Хотя, как вы справедливо пишете в книге, те революционные изменения, которые произошли сейчас, неизбежно имеют следствием изменение и мутацию. Я знаете что еще имел в виду: мне кажется, что сейчас (может быть, вы со мной совсем не согласитесь) идеологические разногласия и вопрос именно мировосприятия — он, может быть, один из ключевых в разделении людей, в отделении одних от других. Разделение по цвету кожи — как будто бы мы от него отошли. Разделение по религиозному принципу — оно присутствует и, видимо, будет нарастать, но все-таки оно остается (хочется верить) где-то на периферии, в своем мирке. А следствие религиозности, следствие бедности, еще чего-то — общее мировосприятие, либо научное, грубо говоря, либо христианское. Поскольку и наука, и христианство вышли из Европы (а мы все имеем пока еще европоцентричную культуру), то противоречия, мне кажется, применительно к евгенике, разделение людей, оно нарастает. На ваш взгляд это так?

**Д.Г.:** Разделение на религиозное...

**Д.С.:** Назовем его традиционное мировосприятие и «научное» (в ковычках), критическое.

**Д.Г.:** Я уже об этом раньше говорил, когда читал лекцию в МГУ. Религия — это первая наука. Это попытка осмыслить мироздание, свое место в нем человеком. Потом появляется наука, люди начинают все больше и больше понимать. Но у людей, когда у них есть потребность верить во что-то, они в это верят. Люди верят в то, во что хотят верить.

Когда я читал лекции, мы говорили о том, куда это все ведет, и там один [слушатель] спрашивал: «Может быть, будет новый цикл, и мы вернемся опять к религии?». Это я не исключаю, потому что, как мы видим, наука развивается, и, казалось бы, мы проблемы понемногу разрешаем, но в конечном итоге, Бог знает когда, мы либо все узнаем и будем все знать, либо нам не удастся этого сделать. Вполне возможно, что мы узнаем, что, в самом деле, существует не одна вселенная, а бесконечное количество этих вселенных, что законы, которые мы разрабатываем в нашей вселенной, действуют и в других, мы убедимся, что это у нас жалкие попытки осмыслить то, что нам не дано, и наука не достигнет поставленной ею же цели — все понять. Мы либо поймем все, либо мы не поймем.

**Д.С.:** Ну это же цель отодвигается постоянно.

**Д.Г.:** А если мы не поймем все, тогда можно будет защищать религию, которая не нуждается в том, чтобы все было доказано. Но если мы все поймем… Я лично трансгуманист, современные компьютеры — это бинарные счетные машины. Так, как они работают, не функционирует биологический мозг, архитектура абсолютно другая, совершенно другие принципы. Но мы ограничены, как люди, проходимостью родильного канала, это определяет, какого размера может быть череп. Но допустим, мы воспроизведем новую совершенно архитектуру компьютера, которая будет как Пентагон, скажем, по размерам, на совершенно других скоростях — это будет то, что Луначарский в начале двадцатого века назвал богостроительством, то есть мы создадим совершенно новый интеллект. И где будет наше место? Мы будем такими же жалкими перед таким мозгом, как домашние животные перед нами, даже больше. Мы что, сохранимся в зоопарке? (*Смеются.*) Это мы забегаем вперед, но вы подумайте, как недавно начали создавать компьютеры и чего мы уже достигли. Подумайте, что будет через тысячу лет, если мы еще будем в живых как биологический вид.

**Д.С.:** Понятно. А считаете ли вы, что с изменением общества и со стремительным ростом технологических решений, с изменением, в принципе, социума, возможен переход от научно-технической революции к революции социальной, при которой основные позиции будут занимать ученые, то есть люди, которые имеют достаточный уровень знаний, интеллекта, чтобы справиться с этими машинами?

**Д.Г.:** Ну, понимаете, интеллектуалы, ученые, у них раздутое впечатление о собственном значении. У них у всех такое наваждение: «Я напишу книгу, покажу, как надо, где правда, где неправда — и все поверят, поймут, и все будет прекрасно». Ничего подобного. Их значение в конечном итоге, казалось бы, мощное, но если бы не было тех общественных факторов, которые толкали тот или иной взгляд, их влияние было бы фактически ничтожным. Возьмите последние, скажем, сто пятьдесят лет. За этот период произошла огромная революция в генетике. Подумайте, Дарвин понятия не имел о механизме, результаты которого он прослеживал. Какой этот механизм — хромосомы, гены — он не знал. Тут еще при Сталине высмеивали, отрицали существование даже гена. И одновременно с развитием всей технологии биологической, с нашим огромным пониманием, новым пониманием, человека и других животных (большинство осталось, правда), одновременно с этим мы уступили этот спор поклонникам антинаучного взгляда. Конечно, люди не утверждают, что эволюция кончилась, но это исходит из их слов, когда они отрицают разнообразие мутации и последствия изменения условий. И теперь у нас такой взгляд, что все одинаковы, разница между ними, в основном, объясняется средой. Надо изменить среду, и все будет прекрасно. Если студент не знает, это вина учителя. (*Усмехаются.*) Я бы не хотел, чтобы люди все стали одинаковыми, это нежелательно, но, как один евгеник сказал (в начале XX века): «Я, может быть, не всегда представляю себе, что желательно, но очень часто имею очень четкое представление о том, что не желательно». (*Усмехается.*)

Так что у нас, если говорить о генетике, просто революция. Невероятно, это как взять астрономию Коперника, Галилея. И одновременно с этой революцией мы отрицаем все то практическое, что из нее следует. То есть мы принимаем конкретные открытия. Скажем, у вас у ребенка какое-то генетическое заболевание: мы рады узнать, что там такое, как это объясняется. Но как только люди начинают обобщать и говорить в более общих категориях, разговор прекращается.

**Д.С.:** Из ответа на ваш вопрос следует два направления мысли. Раз вы заговорили об элите и раздутом месте элиты, даже интеллектуалов, а не элиты, скажите, что для вас является смыслом, было такое у Ницше — интеллектуальная совесть. Есть ли такое в вашем мировоззрении понятие?

**Д.Г.:** Видите, я признаю: у меня тоже есть личные противоречия. Но если, скажем, взять биологию, то когда речь идет о совести, моральных так называемых проблемах, мы знаем, что имеется ввиду, а когда биологи это рассматривают, они говорят, что человек, его мозг — это машина как любая другая машина, только биологическая, и все объяснимо. Нет, и это очень важно: ничего не случается без причины. Если я держу что-нибудь в руке и разжимаю пальцы, предмет падает, — при чем тут мораль? Мы делаем, что хотим, но мы же не решаем, чего мы хотим. Человек принимает решение, потому что это машина, любая машина работает по таким-то принципам, делает то-то и то-то. При чем тут мораль?

Лично я, признаться, в это верю, но для себя принимать не могу. Когда смотришь программу по телевизору или читаешь: тот или иной человек совершил ужасное преступление, просто отвратительное — и вы думаете, а почему он это сделал? Если вы ученый, то стараетесь понять: то-то и то-то случилось, это привело к тому и так далее. При чем тут мораль? Мораль не существует. И даже альтруизм понимается как обоюдная помощь: рука руку моет.

**Д.С.:** «Рука руку моет» — про другое немножко, но это не важно.

**Д.Г.:** Это другое значение имеет?

**Д.С.:** «Рука руку моет» — это взяточничество скорее, когда один покрывает другого. Ну, неважно.

**Д.Г.:** В общем, так оно и получается. Не правда ли, я вам помогаю, потому что с этого что-то имею? Хотя я себя чувствую хорошо, мне это приятно: чувствовать себя вашим благотворителем.

**Д.С.:** Наверное… Здесь как раз не так однозначно все, и можно предположить, что есть у человека некоторая склонность. Вы же знаете об альтруизме и о взаимопомощи среди дельфинов, волков и даже, по-моему, синих китов.

**Д.Г.:** Понимаете, когда биологи рассматривают альтруизм, они говорят: альтруизм — потому что это выгодно. Очень важно понимать, что социобиология предполагает первенство гена над индивидуумом. Может быть, себе во вред, но вы вашим генам дали преимущество.

**Д.С.:** Раз уж мы заговорили об этих вопросах, близких к медицине, морали и социобиологии, социогенетике, скажите, ключевые вопросы биоэтики, которая, так сказать, растиражирована, вы для себя их как определяете? Будь то эфтаназия или что-то еще.

**Д.Г.:** Этика какая? Этика, потому что Бог сказал, и надо делать — и этика, скажем, утилитарная, где речь идет о наибольшем благе для наибольшего количества людей. Я сторонник второго взгляда.

**Д.С.:** Утилитарного?

**Д.Г.:** Да.

**Д.С.:** А позволяет ли вам надеяться на будущее развития человечества, так сказать, вера в хороший конец? Сможет ли человечество осознать, понять, принять те же вопросы социобиологии, евгеники — что они необходимы, что нужно что-то делать? Или человечество безумно в принципе? Мы же знаем, что так делать нельзя, но все равно происходит. Война — безумие, но человечество ведет войны и вряд ли прекратит их вести, и так во многом. И вот это безумие, которое можно объяснять как угодно: проклятием дьявола, чем угодно, — позволит ли оно совершить правильные шаги и не дозволить человеческому роду просто скатиться в пропасть болезней, деградации и всего остального?

**Д.Г.:** Понимаете, евгеника — это часть большой картины. Любое общество должно соблюдать или хотя бы не мешать четырем факторам. Надо, чтобы популяция не превышала емкость биосферы. Как я говорил на лекции в МГУ, только что, за последние двести пятьдесят лет человечество увеличило свою численность то ли в двенадцать, то ли в тринадцать раз. (Смотря кто как подсчитывал, какой была популяция двести пятьдесят лет назад.) Это количественый вопрос. Потом окружающая среда. Надо, чтобы были ресурсы. Если мы израсходуем все ресурсы, что же мы будем делать тогда? Так что наши ресурсы рано или поздно должны ограничиваться теми ресурсами, которые не истощаются: скажем, солнечная энергия.

**Д.С.:** Ну, или можно представить, что будет изобретена вот такая батарейка, которая будет помещаться в мизинец и будет работать всю твою жизнь. И будет достаточно тебе вставить эту батарейку, чтобы ты летал по воздуху — и все. В принципе, то, как идет развитие человеческой техники, позволяет предположить вообще все что угодно.

**Д.Г.:** Да, и мой сын объявил, что не хочет работать, а хочет быть писателем и жить с гонораров. Я был бы очень рад, если бы он это сделал, но я в это не верю. (*Смеется*.) Вы правы, но мы не можем прогнозировать науку, а пока что наука применяется для того, чтобы нарушать естественные принципы. Они связаны друг с другом неразрывно: обновляемые ресурсы и количество людей. А потом чистота окружающей среды. Что мы делаем? Ужас какой-то! И потом здоровая умная популяция. Вот четыре фактора. Альтруизм наш в основном направлен на наших детей, может быть, на внуков. А когда дальше идешь, спрашиваешь людей, они пожимают плечами и придумывают что-нибудь. На деле им все равно.

**Д.С.:** Но ведь это как раз и есть следствие естественного отбора, естественное следствие: я не могу всем помогать. Если я буду помогать всем, я не помогу своим детям.

**Д.Г.:** Да, тем более что мы созданы такими. Вы правы, но когда речь идет о том, чтобы жертвовать ради каких-то еще не родившихся детей, которых мы не знаем, которых плохо себе представляем, — нет стимула, нам все равно.

Было несколько случаев в Америке. Вот один такой случай. Женщина не могла рожать. Она так хотела детей, что вырезала у другой женщины, совершенно ей незнакомой, из живота ребенка. Было несколько таких случаев. Волосы дыбом становятся, когда читаешь такое, но спрашивается, почему, откуда это стремление иметь детей у одного человека, а у другого оно начисто отсутствует?

**Д.С.:** Как вы это объясняете?

**Д.Г.:** Я думаю, в значительной степени есть биологическая потребность. Люди, которые не хотят детей, не имеют детей, или реже имеют детей, чем раньше. Раньше они все равно имели детей, потому что секс без детей…

**Д.С.:** ...Был невозможен.

**Д.Г.:** Да. А теперь это вполне возможно. Кто не хочет детей, может запросто сделать так, чтобы у него была абсолютно нормальная сексуальная жизнь, а детей не будет.

**Д.С.:** Но почему некоторые не хотят, а другие хотят?

**Д.Г.:** Это как любой вопрос, где переплетение…

**Д.С.:** ...Всего.

**Д.Г.:** …генов и среды. Но в какой-то степени нам это еще не известно. Есть биологическая потребность, и теперь у нас селекция людей, которые рожают детей, потому что хотят иметь детей. А люди, которые не хотят иметь детей, могут себе позволить не иметь — новая селекция. Надежда какая? Что произойдет демографический переход, что в современных обществах люди, понимая, что дети — это экономический минус, будут меньше рожать. И популяция стабилизируется. И так оно и получается, например, в европейских популяциях, и, кстати, в Китае тоже, уже на менее демократических, мягко говоря, основаниях, в Японии, которая страдает от перенаселения. Не всюду, но опять-таки в этих обществах, где как бы уже произошел демографический переход, селекция идет. Я живу в Вашингтоне, и была только что конференция организации Population Reference Bureau, ежегодная лекция, этому придается большое значение, приглашают ученых и общественность. Человек выступал и говорил, что проблема перенаселения — ужасная проблема, с которой не покончено, но мы должны быть оптимистами, потому что, если вы не оптимист, никто с вами считаться не хочет, в особенности в Америке, где надо, спрашивая: «How are you?» — отвечать: «Fine, thank you». Ну, он выступал, я был согласен с каждым его словом, только всюду у него был оптимизм, а у меня всюду пессимизм. (*Ухмыляется.*) И я задал вопрос, говорю: «Как же вы можете быть таким оптимистом? Откуда у вас оптимизм?» Казалось бы, наоборот, вот эта селекция, о которой я только что говорил. Женщина, которая вела лекцию, президент, по-моему, этой ассоциации, ей не понравилось, и она прямо по-советски сказала, чтобы больше никто не противоречил выступающему, а задавали бы ему вопросы, не препирались бы с ним. Потом они выставили эту лекцию в интернете. И мне было интересно, что же они сделали с вопросами и ответами? Очень просто: они вырезали вопросы и ответы и дали просто выступление.

У нас есть популяции, где происходит демографический коллапс. Россия например. То, что приносит большую пользу, то, что в Китае называется «политикой одного ребенка». Но все-таки есть районы и страны, где этот процесс происходит слишком медленно. И впереди ужасные проблемы. Взять Гаити или Бангладэш. Смотришь эти жуткие условия бедности в некоторых странах, и — дети бегают повсюду… Я год жил в Германии. Ждешь, ждешь автобуса... Кто ждет?.. Дом для стариков — одни пенсионеры.

Однажды в Мексике мы ехали с женой, и надо было заправиться. Там столько детей! Это как детсадик какой-то. Я заехал на заправочную, смотрю в зеркало заднего вида — бегут... ну, сотни детей! Но никаких плохих намерений: они бедные. С какой-то машиной, которая чистит апельсины. Они держат в своих грязных ручках, и эта белая цедра — она черная уже. Я смотрю, а там бегут человек двести, наверное. Я испугался, нажал на газ и уехал, хотя у меня даже не было времени, чтобы выяснить, достаточно ли у нас бензина, чтобы доехать до следующего места. Может быть, нам удастся это урегулировать, но как быть с этой селекцией? Ведь сейчас у нас селекция на желание иметь потомство. И когда люди будут считать, что это важнее, чем что бы то ни было другое, чем больше детей, тем лучше…

**Д.С.:** То есть для большинства человечества так?

**Д.Г.:** Смотря как. Помню, я был в аспирантуре, у меня был приятель из Пакистана, у них уже тогда шла программа, чтобы уменьшить число детей. Он сказал: «У нас плакаты правительство расклеивает: на одной половине улыбающаяся семья — муж, жена и трое хорошо одетых детей, на другой половине — в лохмотьях, грязи, несчастные люди, у них тринадцать детей. А люди подходили к плакату и говорили: «Бедный мужчина, у него только трое детей». Конечно, это преодолевается. И падает сперва рождаемость, потом падает и смертность, и есть надежда на то, что это все уравняется, и у нас будет стабильная популяция. Но я боюсь, что у нас популяция уже превосходит то, что планета может поддерживать на долгосрочной основе.

Мы сейчас просеиваем доступный слой нашей планеты. Когда тот или иной ресурс кончится, он кончится. Что мы будем делать, когда уже нечего будет выкапывать из земли? Вы правы, может быть, что-нибудь придумают, новые реакторы, синтез атомный. Ну, дай бог! А если нет? Когда мой сын объявил, что хочет жить с гонорара, я говорю: «А что, если нет?» (*Смеется.*) То есть, я очень рад, что у него творческие идеи и почины, я это поощряю, но нужно быть реалистами, мы должны исходить из того, что если у нас будет планета здоровых, умных людей, с чистой экологической средой, которые живут за счет обновляемых ресурсов — их не бесконечное количество — это лучше, чем просто бросаться вперед и говорить: «Они что-нибудь придумают». Но когда людям это говорят, у них один и тот же ответ: «Мы что-нибудь придумаем». Даже хуже, если взять гражданское общество и общественные программы.

Мое поколение беспощадно эксплуатирует своих собственных детей и внуков. Например, у нас есть программа медицинского страхования для пенсионеров, не только для бедных пенсионеров, но и для богатых пенсионеров. Я говорю нашим друзьям: это все хорошо, но у нас пятьдесят миллионов американцев вообще без страховки. И зачем субсидировать богатых пожилых людей, а молодые бедные, что с ними будет? И одна и та же реакция, хорошие люди, наши друзья, мы их знаем давно (во всех отношениях порядочные люди), у них каменеет лицо, и они говорят: «А мне все равно, я платил, я хочу мое». Я отвечаю: «Ну, вы платили, но вы не платили достаточно, пирамида кончится». И тогда просто сквозь зубы: «I paid, I want mine» («Я заплатил, я хочу мое»). Все. И меня считают не просто приятелем, с которым они не соглашаются, меня рассматривают как личного врага, предателя своей возрастной группы. Тут речь идет о детях и внуках тех же людей. Что же говорить, когда речь идет о людях, которые будут жить через тысячу лет. Это абсолютно никого не волнует. Мы созданы эволюцией, когда альтруизм направлен в сторону людей, с которыми мы разделяем общие гены: на наших детей. Это 50% наших генов. Наши внуки — четверть. А когда вы говорите: «Через десять поколений», — вас рассматривают как полоумного, идиотика.

Конечно, мы не можем знать, где лимиты. Но лимиты есть. И какова цель, провозглашаемая цель нашего общества? Максимальное потребление. А кто стремится к бедности? Смотришь, читаешь программы правительственные — что они пишут: как разбогатеть, как больше потреблять, — не просто разбогатеть ради богатства... Так что у меня пессимистический взгляд. На мой век хватит, я не жалуюсь на свою судьбу, а что будет в дальнейшем, Бог знает.

**Д.С.:** Скажите, в ваших занятиях социобиологией и евгеникой и всем этим новым для вас направлением после литературы какие вы видите свои основные заслуги и достижения?

**Д.Г.:** Мои? Да ничего особенного. (*Смеется.*)

**Д.С.:** Ну все-таки.

**Д.Г.:** Я всегда был диссидентом. Я ничего не добился, то есть я занимался эмигрантами, когда занимался литературой, я ничего не изменил. Развалился СССР, и факторы мощные создали интерес к этой теме. А моя здесь заслуга нулевая, а теперь я занимаюсь евгеникой, не потому, что считаю, что я переделаю человечество послезавтра в десять часов утра. Нет, я пессимист. Ну а что еще делать? Глупо умирать богатым, нам хватит, мы вполне довольны нашим материальным делом. Ну а чем еще заниматься? Рано или поздно это проблема всех обществ. Если взять традиционные верования религиозные: существует Бог, и он тщеславен и нуждается в постоянной похвале, и смысл нашей жизни в том, чтобы задабривать его. Это вечная проблема. Есть прекрасный роман, даже не роман, не знаю, как назвать — книга, написанная французской писательницей Маргерит Юрсенар «Воспоминания иператора Адриана». Великолепная книга, как бы что он думал, когда, скажем, создавал эту стену через всю Англию... Понимаете, если вы вернетесь в Древний Рим, они были заняты такими же вопросами, как мы сегодня, и на эти вопросы нет ответа.

Почему я занимаюсь евгеникой? Я ничего не добьюсь сам, если и будет что-нибудь, то не в результате моей жалкой деятельности. Скучно заниматься тем, чем другие все занимаются. Так что опасения, что я представляю опасность обществу, совершу революцию и переделаю человечество, уверяю вас, нам всем это совершенно не светит, абсолютно не светит. Говорят, ведущие мыслители, Фрейд, Маркс, — общество их подхватило, не то что они сами это сделали, но факторы, куда более мощные, чем они сами. Вы можете быть сто раз правы, ну и что из этого? Вы напишете книгу, университетское издательство издаст двести — триста экземпляров, и… Так что почему я этим занимаюсь и какие у меня успехи — никаких успехов нет, я их и не ожидаю.

**Д.С.:** Но вы издаете книги, книги читаются…

**Д.Г.:** Ну и что, это ничего не меняет.

**Д.С.:** Просто меняет слишком незначительно.

**Д.Г.:** Вот я получил недавно письмо от одного идеологического противника. Он спрашивает у меня информацию. Я ему дал и спрашиваю: «Вы читали мою последнюю книгу «Еврейская Евгеника»?» Он: «Конечно, читал». Но этим и ограничилось. Он не стал рецензировать, не стал даже комментировать, но он хотя бы интересуется, а большинство людей даже не [интересуется]. Понимаете, есть общественная дискуссия, и она не имеет практически никакого отношения к реальности. Или это какая-то чепуха: какую косметику покупает та или иная кинозвезда, какие у них любовные отношения, кто выиграл в футбол на прошлой неделе. Настоящие вопросы бытия, направленности нашей цивилизации, выживет ли цивилизация — это мало кого интересует. Так что я ничего не достиг и не ожидал, что достигну, как любой виртуал. (*Усмехается.*) У нас раздутые впечатления о собственном значении. На самом деле есть власть, будь она советская, американская, римская, древнегреческая, татарская, — какая хотите. Власть есть власть, и есть всегда такие самозванцы, которые изрекают свое мнение. Подумаешь...

**Д.С.:** Ну хорошо, если власть всегда запаздывает в своем развитии по отношению к передовой части общества, но все-таки власть бывает чуть умнее, чуть глупее. И чуть умнее власть может принимать правильные решения и поддерживать ученых. На ваш взгляд, взаимоотношения «ученый и власть» как должны строиться, как могут строиться, не в идеале, конечно, но что должно быть?

**Д.Г.:** Что должно быть — это одно. Но что есть, я могу вам сказать: проституция.

**Д.С.:** Проституция ученых?

**Д.Г.:** Да. Их настолько дешево купить, что даже смешно.

**Д.С.:** Ну, не поголовно.

**Д.Г.:** Нет, не поголовно. Но если у меня будут деньги, скажем, я объявлю: сейчас будет конкурс, как изучать цвет этого куска материи на диване. У меня будут институты, фонды, творческие командировки, бассейны, пенсии, телевизионные программы, люди будут писать о том, на ком он женился, как его дети устроили скандал — это все будет. Надо быть реалистами. Но никто не хочет говорить о своей собственной никчемности, что они ничего не добьются. Так что мой ответ, чего я достиг: ничего не достиг. И не жалею. Надо чем-нибудь заниматься, скучно ничего не делать.

**Д.С.:** Ясно. Можно еще один вопрос, последний?

**Д.Г.:** Пожалуйста.

**Д.С.:** Мне очень интересно спросить вас про идеологию в принципе, поскольку вы были, так сказать, наверху политической жизни, встречались с сильными мира сего и знаете, собственно, идеологию, как советскую, так и американскую, и наверняка многие другие. На ваш взгляд, должна ли быть идеология в новом обществе, в современном обществе, и можно ли от нее отказаться? Если она должна быть, то какая идеология сейчас для человеческого общества была бы хороша?

**Д.Г.:** Понимаете, в том-то и дело, что есть официальная идеология, это то, что, скажем, политики выдвигают ту или иную точку зрения. Если они умные люди, а не просто подставные лица, они понимают, что официальная идеология — это миф. Но они знают, что можно, что нельзя. Человек, который занимается политикой честно... Чтобы заниматься политикой, нужно стать на ту или иную официальную точку зрения, но редко бывает, чтобы эта точка зрения реально существовала среди понимающих людей. Эта та точка зрения, которую можно защищать. И он занимает позицию, пост какой-нибудь и думает: «Лучше я буду делать это, а то другой возьмет — будет еще хуже». Но другой человек с влиянием как у политика, если он, повторяю, не подставное лицо (это часто бывает, что реальные силы общества выдвигают людей, которые просто предельно глупы). Могу прямо назвать конкретные примеры.

**Д.С.:** Назовите, конечно. Конкретные примеры всегда интересны.

**Д.Г.:** Скажем, Буш младший. Это, конечно, богатая, влиятельная семья, его дед, кажется, был сенатором, отец — президентом. Сам он был типичным студентом в университете, который ничем не интересовался, кроме пива и футбола.

**Д.С.:** Даже марихуаной.

**Д.Г.:** (*Смеется.*) Но его выдвинули именно потому, что он плохо понимал Louise Sarah Palin, которая была кандидатом в вице-президенты, или до него был Dan Quayle у Буша старшего. Выбирали людей, которые мало что понимали, и выбирали их именно потому, что они не понимали, что ими можно манипулировать. И есть люди, которые очень хорошо понимают... Я почему могу говорить то, что думаю: у меня никаких иллюзий нет, что я стану глобальным диктатором. Если мне скажут, что есть такая возможность, я тут же тоже замолчу (*смеется*). Понимаете, у нас есть выборы, и как это получается: специалисты, которые проводят опросы общественного мнения, узнают, что люди хотят слышать, — и политики это говорят.

**Д.С.:** Понятно. А скажите, в советское… Вы, в общем, уникальный человек, поскольку занимались советской культурой, русской культурой и приезжали сюда. Скажите, что в советской идеологии и в политической жизни советской было хорошего? Потому что про плохое мы знаем.

**Д.Г.:** Вот сейчас, разочаровавшись сам в политической обстановке и разуверившись в том, что добро восторжествует, и что все будет великолепно на земле, и будет один кисель без горечи, я, оглядываясь на советский период... Я ведь семнадцать лет не получал визу. Я переводил несколько книг: одну о диссидентах, другую — «Колымские рассказы» Варлама Шаламова. Я занимался диссидентами и поэтами. Моя книга — переводы Николая Клюева, который погиб в Сибири. Это была мощная империя, и у них был, конечно, мощный профсоюз. Я им сказал: «Вы знаете, у вас проблема с сортировщиками, это же очень много денег стоит: столько людей, письма всякие». (Тогда еще писали.) На советских конвертах, определенных размеров, написано, как выписывать почтовый индекс, и машина читает все — великолепная идея. Я повторяю: тогда люди еще писали письма, так что… реальная выгода. Они и слышать не хотели, потому что профсоюз: это же кто-то останется без работы. Я сейчас читал лекцию в университете, и там один мой приятель, доцент русской литературы, я говорю: «Вас, литературоведов — я литературовед, — надо всех объединить в одну кафедру. То есть почему русская литература, испанская, китайская… И можно сократить число профессоров». Конечно, ему эта идея не понравилась. Были хорошие идеи, просто они плохо претворялись в действительность, в жизнь. Есть такой биолог в Гарварде, кажется, чуть ли не отец социобиологии, Edward Osborne Wilson, и он сказал: «Коммунизм — это великолепная идея, просто прекрасная идея, но не для нашего биологического вида». Он специалист по муравьям и термитам. То есть идеальные коммунисты — это коммунисты-идеалисты, готовые пожертвовать всем, не то, что мы. И получалось, что коммунистическая система не учитывала наши биологические недостатки. У нас нет этого альтруизма. Так что, когда невозможно было за счет стахановщины, создали НКВД, ОГПУ, КГБ и так далее, лагеря. Это не работает. Когда моему пасынку было одиннадцать лет, они приехали с моей женой из Советского Союза, он не любил овощей, не любил есть. Понимаете, был бедный период, жизнь была бедная, и он не привык. Я говорю: «Ну, попробуй, попробуй» Он: «Нет, не буду, нет, не буду», — такой противненький был. Я говорю: «Ты будешь есть эту брокколи или спаржу!» — «А-а-а!». И конечно, я проиграл эту войну (*смеется*), потому что насильными методами ничего не добьешься. Но оглядываясь на советский период, в общем и целом это был ужасный удар по русской культуре, во всех смыслах. Успехи экономические оказались в большой степени эфемерными, общество военизированным. Теперь я понимаю, что агрессивность была обоюдная.

**Д.С.:** Только теперь понимаете?

**Д.Г.:** Знаете, да, потребовалось семьдесят лет, чтобы я понял.

**Д.С.:** Просто раньше это вас не интересовало?

**Д.Г.:** Ну, раньше я думал… Понимаете, нас, интеллектуалов, кооптировали. Что бы мы ни говорили, мы жаловались на СССР, и это именно то, что им было нужно. Главное, чтобы мы жаловались и критиковали СССР, и мы получали стипендию, работу, и они говорили: «Да-да-да, все очень хорошо». А на самом-то деле властям западным это было до лампочки, потому что сейчас они делают то же самое.

**Д.С.:** А что сейчас, может быть, вы знаете, из всего-всего, что можно назвать Россией, интересно и заслуживает внимание среди ученого мира и элиты, творческой интеллигенции Соединенных Штатов?

**Д.Г.:** Я не понял вопроса.

**Д.С.:** У меня знакомые, мои друзья, ездили этим летом по Европе на машине, проехали шестнадцать или семнадцать стран. Вот Гагарин, спутник, матрешка, Путин, Pussy Riot. Сейчас, если кто-то говорил о России, в новостях или в кабаке, говорили о Pussy Riot. Это такая любопытная ситуация, когда, в общем, мелочь стала символом нашей страны. Вот о чем из явлений культуры и вообще как бы о русском говорят и вспоминают сейчас люди вашего круга, вашей Ойкумены, и вспоминают ли вообще о чем-нибудь?

**Д.Г.:** Интерес к России в большой степени просто пропал. Если говорить о Pussy Riot (я не буду переводить это на русский язык) (с*меется*), это говорит о мощи нашей власти, это монополия, и они могут все что угодно выдвигать, и люди это кушают. Взять Руперта Мердока, газетного магната…