Владимир Александрович Ядов

***Первая беседа – 15 января 2014 года***

*Запись Ю.В. Самодурова*

*Расшифровка, компьютерный набор и сверка с фонозаписью Г.М. Нургалеевой*

*Первая дорожка*

Юрий Владимирович Самодуров: У нас сегодня 15 января 2014 года. Я в кабинете Владимира Александровича Ядова, выдающегося социолога…

Владимир Александрович Ядов: … великого *(смеется).*

С: Несомненно. Ну, вот с моей точки зрения, как бы одного из четырех основоположников вообще нашей отечественной социологии, ну, я имею в виду уже современного времени, а не дореволюционной. Вот.

Я очень благодарен, что вы согласились на это интервью, и, значит, просто хочу сказать, что это такая программа истории науки и культуры Отдела устной истории Фундаментальной библиотеки МГУ.

И когда я думал как-то о том, как начать, я, наверное, подумал, что, поскольку это для молодых людей все-таки (основные посетители сайта сейчас - это молодежь, студенты), то, наверное, им интереснее будет, если мы с вами поговорим просто, начнем, вернее, поговорим о, ну, вот, о ваших мотивах занятия наукой. Как вы к этому пришли? Ну, понятно, что надо было как-то родиться, учиться, вырасти. Ну, вот, потом, ведь не все же далеко люди начинают интересоваться и заниматься наукой, а вот вы один из тех, кто всю жизнь ей… ну, кто посвятил всю жизнь этому делу. И вот какими мотивами, как бы сказать, вы как-то руководствовались, как они менялись, ну и так далее. Ну, начать просто с того, где и как родились, как выросли?

Я: Ну хорошо. Надо сказать, что я вообще давал интервью очень много. И на сайтах при желании можно найти с десяток интервью…

С: … Не сомневаюсь.

Я: Я уверен совершенно, в том числе и видеоинтервью и всякие разные, довольно много. Но так или иначе собственно наукой я, конечно, не социологией, а наукой, я, наверное, начал заниматься из какого-то вот такого желания что-то больше узнать, что-то больше узнать. Хотя вообще в биографии моей было все, что угодно.

Я родился в двадцать девятом году и к моменту войны был школьником четвертого класса, поэтому нас во время начала… Ленинградец я по происхождению, и сейчас себя ленинградцем чувствую больше, чем москвичом, говорят: «Истина не зависит от географии». Я родился там, я чувствую себя дома, а здесь немножко в гостях, хотя уже освоился. Так вот, короче, после эвакуации, когда я вернулся в Москву с родителями, я пошел в девятый класс в лётную школу, потому что хотелось еще успеть повоевать. А уже, там, война-то шла к концу. Ну, в общем, в школу я попал, и контроль медицинский при поступлении был не очень такой основательный. Я прошел этот контроль, а когда начали готовиться к прыжкам с парашютом, обнаружилось, что ни черта я так не умею ведь. То есть, вернее, я с парашютом пытался прыгнуть, но погода не позволила, то-сё, там, дождь шел, короче, как-то так не вышло, а после… Но пилот обнаружил, что я плохо ориентируюсь. Надо вылезать на правое, там, крыло или на левое, а я не туда куда-то полез. Короче говоря, стали меня основательно проверять. Вертели на этом стуле, надо было указать, где дверь, где окно, я тыкал в потолок. И после этого меня перевели, значит, из летной школы в школу обслуживающего персонала, а это технари. Я еле оттуда вырвался. Вырвался, вернулся обратно в обычную школу. Война кончилась, кончил десятый класс и так далее, и поступил на философский.

На философский поступил, наверное, потому, что отец мой был преподавателем истории партии, и дома были литература классиков, там, и Маркс, и Гегель, и так далее, я это пытался читать. Даже «Науку логики» Гегеля – очень сложная штука, но у него есть малая наука, один томик, и несколько томов основательной работы. Я пытался освоить малый, ни черта, наверное, не понимал, но все-таки каким-то словечкам там обучился, отец чего- то пояснял – короче, меня это заинтересовало. И пошел на философский. А социологией стал заниматься исключительно случайно, просто случайно. Я об этом рассказывал в разных интервью. Был Игорь Кон, один из основателей. Вот вы сказали, несколько человек, и вот в этих несколько человек Игорь Кон, Игорь Семенович Кон, недавно он скончался, он один из этих, один из этой группы. Он меня как-то в коридоре встречает и говорит: «Слушай, Володя, а почему тебе не заняться социологией?» Я говорю: «А что такое социология? Я не знаю».

С: Он однокашник был? Или постарше?

Я: Он был постарше меня. Ну, на пару лет.

С: Ну да.

Я: Да, он говорил, значит: «Слушай,…» - «А что это такое?» - «А вот у меня есть учебник, я получил тут учебник», - он покупал, он имел право как профессор, имел право покупать зарубежные книги. А многие из профессуры языка не знали, и отдавали ему право это, эту квоту. Он много книг покупал за рубежом, и дал мне книжку, учебник методов исследования Гут(?) и Хад(?). Мне показалось очень интересно, потому что можно всё, что мы, там, так сказать, спекулятивно, умственно пытаемся понять в нашем обществе, можно посмотреть на каких-то фактах, на статистиках, на опросах, на суждениях людей. Короче, мне показалось, что это очень здорово.

С: Третий курс вы были?

Я: Я был… Нет, я был тогда преподавателем уже.

С: А, уже преподавателем?

Я: Я был… доцентом... Не доцентом, ассистентом или что-то в этом роде. Преподавателем.

С: Понятно. То есть вы кончили, успешно, нормально, без скандалов? Философский факультет свой?

Я: (смеется) Ну, отложим. Кончил…

С: Ну сложное дело ведь.

Я: Меня рекомендовали в аспирантуру, я был кругом отличник, сталинский стипендиат, та-та-та, та-та-та, работал в комитете комсомола заместителем секретаря комитета комсомола, член партии, и, в общем, жуткий такой активист, на стройки ездил, ля-ля-ля, и когда поступал в аспирантуру, это был период так называемого второго ленинградского дела. Это арест, значит, секретаря обкома, горкома и так далее, и так далее.

С: Ну, Кузнецов, Вознесенский.

Я: А?

С: Кузнецов, Вознесенский.

Я: Да-да-да, Кузнецов, Вознесенский. И под эту, значит, компанию моего отца вторично исключили из партии за то, что он колебался по случаю зиновьевской оппозиции, голосовал… воздержался при голосовании против оппозиции. Ну, а раз отца схватили, то стали…

С: Но его же за это уже, наверное, исключали?

Я: Он исключался, был восстановлен. А теперь его вторично.

С: За то же самое?

Я: За то же самое.

С: Ну, понятно.

Я: А меня за то, что я не сообщил, что мой отец, при вступлении в партию, не сообщил, что мой отец. А когда я в партию вступал, мой отец был членом партии и преподавал историю партии. Ну, короче на одном заседании обкома нас обоих и исключили. Я пошел потом работать на завод, но это… не хочу об этом говорить. А на заводе, ну, поскольку я философ, значит, по образованию-то, меня привлекли к общественной работе читать, политинформации на заводе проводить. Ну, политинформации я проводил очень хорошо, потому что я знал народ, и мне все это понятно было.

С: Я прошу прощения, это всё-таки для публики, а какой завод-то?

Я: Завод станков-автоматов. Маленький заводик такой, делал автоматы, очень симпатичный заводик. Автоматы все эти отправляли почему-то в Китай, сплошь в Китай. Что эти автоматы готовили – гаечки, там, болтики, винтики, тыр-мыр, восемь дыр, вот. Я работал, это, кстати, имеет значение, опыт работы на заводе, я работал учеником слесаря-лекальщика. Сначала учеником, потом разряд получил.

С: *(с уважением)* Лекальщик – это самое…

Я: Это серьезная штука. На резке шлифовки еще к тому же. Это огромный такой диск, который надо было все время настраивать, держать угол, под микроскопом – специальный микроскоп, и подавать надо было, значит, ну, как называется… Приборчик такой, который шлифует…

С: Микрометр какой-нибудь, нет? Не микрометр, нет, а, ну доска шлифовальная какая-нибудь.

Я: Да, шлифовальный такой, значит… А, не знаю, забыл, как называется, память…

С: Да бог с ним.

Я: … не работает уже. Надо подавать по миллиметру, чуть-чуть, чуть-чуть и проверять по микроскопу в угол. Однажды мой шеф, который, кстати, в партию меня рекомендовал потом, он, значит, заболел. И я работал один, и я решил: «На кой черт я буду подавать так по миллиметру?» Я (усмехается) – раз, и запорол деталь. Запорол шпиндель станка. Шпиндель станка – это его сердце, можно сказать, главное. От качества шпинделя зависит всё. Ну, мастер пришел (мастер был на редкость необычный человек, молодой и никогда не матюгался, никогда, очень вежливый, очень симпатичный парень), он говорит: «Ну, Ядов, ты что же это натворил, ты же лишил премии весь цех, черт бы тебя подрал! Иди!» - «А что иди?» - «Иди, бери заготовку и делай всё до своей операции». Это сыграло большую роль в моей последующей вообще научной работе.

Я пошел в заготовительный цех, взял болванку, пошел в первый цех там на обдирку какую-то. Мне тут же рабочий, который меня не знал, разумеется, тут же обдирку сделал. Пошел дальше и дальше. Ни один, повторяю, ни один из тех, к кому я обращался, абсолютно не знакомых мне людей, не отказал, только один делал сразу, а другой говорил: «Зайди через полчаса», - или, там, через какое-то время. Конечно, безвозмездно, никаких сигарет, никакой бутылки. Сегодня если бы я так… А потом я занялся изучением рабочих, вот почему повлияло. Я долгое время и до последнего времени занимался изучением рабочих. «Отношение к труду» наша главная книга была, «Отношение молодых рабочих к труду, мотивация труда» и так далее. Да и сейчас тоже несколько работ на эту тему. Вот такая история. Вот так я стал социологом.

Как я стал социологом? Я пришел обратно, восстановили в партии, значит, там. Я подал заявление в партию заново, а мой мастер дал мне рекомендацию (он был членом партии), а когда пришли в райком, говорят: «А вас же несправедливо исключили», Сталин помер к этому моменту. И нас с отцом призвали туда в комиссию партконтроля в Москву, и обоих в партии восстановили. А меня немедленно отправили обратно в аспирантуру.

С: А долго на заводе были?

Я: Полгода, чуть больше. Короче говоря, я вернулся в аспирантуру.

С: Но впечатления, в общем, были сильные, да?

Я: Сильные. Очень интересная жизнь, я считаю, это интересно. И полезно, в конце концов. Но когда я вернулся в аспирантуру, стал ассистентом, хотя я, я закончил университет и после аспирантуры сразу стал ассистентом, ну, совмещал там учебу, и Игорь Кон меня, вот, поймал, говорит «Почитай», это учебник. Я почитал, и мы начали тогда, ну, собрали там небольшую команду, Андрей Здравомыслов, еще кое-кто, и создали, с помощью декана факультета создали лабораторию социологическую, первую в стране социологическую лабораторию. Пошли изучать бюджет времени рабочих. Это вообще муторная вещь, каждый должен был записывать, что он делал по минутам буквально, от и до то-то-то, муторная работа, обработка сложная, но интересно. А потом…

С: Ну на вас не плевались на заводе? Какие-то люди, мешают работать.

Я: Не-ет, что вы. В то время вообще люди были очень опрашиваемые, респонденты, как мы говорим.

С: Да, да.

Я: Они были очень довольны, что к ним проявляют интерес со стороны, с удовольствием рассказывали. И эту сложную утомительную работу сидеть и постоянно каждые десять минут носить сведения об этой - специально разлинованный листок, что ты делаешь, и дома тоже. Делали с удовольствием, с удовольствием. Потом длительное время тоже, сейчас совсем не так. Сейчас надоели все опросы.

Да, так вот, мы, закончив эту работу, решили заняться более серьезным делом и создали, как теперь говорят, проект, это отношение молодых рабочих к труду, мотивация труда. Я подробно об этом говорить не буду, но книга получилась очень основательная, она стала своего рода учебным пособием, до сих пор она не вышла, так сказать, из употребления. Многие методики, которые мы там применили, до сих пор применяются и сейчас. Сопоставлять можно, насколько люди довольны и тогда были работой, и сейчас, что меняется здесь. Вот так я стал социологом. Случайно. Случайно. Но и надо добавить к этому, что ведь никаких факультетов или курсов по социологии не было, всё это делалось нрзб. самоучками.

С: Но удивительно, что разрешили.

Я: Разрешили знаете почему, потому что … *(исправляясь)* знаешь почему, мы на «ты», правда?

С: Да.

Я: Но я поскольку старше, то можете говорить «вы», хотя правильно - мы же не настолько, можно и «ты» говорить.

С: Мне приятнее говорить «вы», а вы говорите «ты», мне так тоже приятнее.

Я: Ну хорошо, спасибо. Ладно, хорошо.

Короче говоря, значит… Подожди, о чем я говорил-то?

С: Как разрешали, меня удивило, что разрешили.

Я: Не только разрешали, а поощряли. Потому что в то время планы, пятилетние планы стали называться не планами экономического развития, а планами экономического и *социального* развития. А что такое социальное развитие? Это, в общем-то, и школы, и продолжение обучения, и повышение культуры…

С: Я помню, это паспорта предприятий составляли.

Я: Да-да-да, планы всякие. А кто будет эти планы сочинять? Социологи. Они должны провести опрос рабочих, они должны подумать, как сократить текучесть кадров, как, там, значит, устроить, ну, скажем, там, быт рабочего, досуг, ля-ля, ля-ля, ля-ля. Нас приветствовали. Когда мы шли на завод, то из обкома и райкома, откуда-нибудь там партийного комитета звонили на завод: «Примите социологов», и нас принимали.

С: А дирекция завода? Им же это, ну как сказать, лучше бы, чтобы вас не было – сор из избы, лишние просто хлопоты, а потом надо что-то выполнять.

Я: Директора заводов были, знаешь, Вячеслав, разные. Не скажу большинство-меньшинство, но разные. Бывали такие, которые с удовольствием слушали, что мы узнали. Им было интересно узнать, что происходит на его заводе. И, возможно, какие меры принимали. А были те, которые вовсе не хотели нас, только звонили из партийного комитета, так что он вынужден был.

С: Ну это да.

Я: Так что, в общем, препятствий не было для изучения, не было. И рабочие говорили в то время с удовольствием – кто-то интересуется их жизнью. Вот так эту тему мы закрыли.

С: Сейчас, нет, не совсем. А не было какой-то связи, вот, грубо говоря, лет двадцать перед этим, вот Гастев, был целый институт на Петровке. Я просто в спецхране чего-то искал, помню.

Я: Сказать, что мы были продолжателями, скажем, традиций Гастева или кого-то…

С: … Ну да, его института…

Я: …научной организации труда.

С: Да.

Я: Да. Нет, этого не было.

С: Ну хоть слышали о нем?

Я: Конечно, слышал. Этого нельзя сказать, никак. Почему? Потому что Гастев, его Институт научной организации труда (НОТ), по Гастеву, это был НОТ такого, знаете, типа Форда. А что такое научная организация труда по Генри Форду, на конвейере? Пришел на работу, значит, у тебя слева должны находиться инструменты, и чтобы ты не глядя мог взять то, что тебе надо, прочисти место, все устрой там – это такая мелочевка организационная. А научная организация труда по-современному – нечто совершенно иное, не похожее на тот примитив, который, вот, в гастевские времена был популярен, и единственно он и был под названием «научная организация».

С: Ну да.

Я: Значит за Гастевым мы не шли. И вообще нас интересовала не научная организация труда, а проверка, не скажу гипотезы, тогда гипотезой назвать это было бы смертельно, по крайней мере опасно, а мы хотели проверить, в какой мере труд становится первой жизненной потребностью человека. Поскольку мы идем на всех парах к коммунизму…

С: Идем.

Я: … Уже, значит, зрелый социализм построен, а что дальше будет? Дальше будет полный коммунизм. Товарищ Хрущев нам обещал довольно скоро все это совершить. А при коммунизме труд становится первой потребностью, поэтому методик, а у нас было двадцать с лишним методик – много – для изучения этой проблемы, значит, проверяли отношение к труду по документам, масса документов там о рабочем, как он работает, характеристики разные там. Брали характеристику у профорга, у парторга, у комсорга, ля-ля-ля-ля, его самого спрашивали, является ли он участником движения за коммунистический труд…

С: Но это же уже совсем формальность.

Я: Это абсолютная формальность. Многие не знали, что они являются таковыми участниками…

С: Ну да.

Я: … а они были записаны как участники движения. Ну, в общем, тут долго рассказывать, но так или иначе получили мы… А гипотеза у нас была такая, что, независимо от того, на какой стадии развития находится наше общество, люди, которые заняты более содержательной работой, требующей вообще умственного напряжения, ну, скажем, слесарь-наладчик, они более заинтересованы и более мотивированы, в большей степени мотивированы содержанием работы (что и как), - нежели тем, что он за это получил – зарплату или прочее. И мы разделили рабочих на разные категории, начиная от самого простого элементарного, вроде карьерного труда, до сложного – наладчик. И гипотеза подтвердилась. Но штука в том, что потом нам удалось связаться с одним американцем, Хесверд(?) его звали, то есть фамилия Хесвид(?), и этот парень… Мы написали письмо в его университет, штат Огайо, университет штата Огайо, и он приехал в Ленинград.

С: Ну это вообще что-то антисоветское.

Я: Ну почему, пригласили американца, не помню, в каком году, в шестьдесят первом или втором.

С: Университет приглашал? Академия?

Я: Университет.

С: Университет, да?

Я: Но у нас были отличные отношения с ректором, Александром Даниловичем Александровым. Великий человек, академик Александров, он любил очень философов, философию. Кружок был при нем, я входил в этот кружок. Собирались, там, на домах, дома по очереди. Ну, он выдающийся был человек.

С: Это математик Александров?

Я: Математик, да. Геометр.

С: Геометр.

Я: Но, так или иначе, Херзвуд(?) приехал. Красавец такой, стал ухаживать за моей женой, безуспешно, слава богу. Но, так или иначе, этот Фридрих Херзвед(?) провел на свои деньги опрос по всей Америке об отношении к труду молодых рабочих. Представительная выборка по всей Америке. Это было очень здорово. А данные мы получить не смогли, то есть нам не передавали «сырые» данные, а нам передавали данные, которые были уже обработаны. Но, а мы не могли… Можно, конечно, было и с этим как-то тоже работать, но надо было строить собственные индексы, там, всякие показатели. Короче, надо было иметь сырые, сырые данные не давали, не получали.

Но отвлекусь немножечко, скажу, как я получил сырые данные. А я, значит, вот пока шла эта работа, я, конечно, был в Ленинграде, а когда мы закончили и начали писать книгу, то ректор университета отправил меня в числе других на стажировку в Англию, стажировка по ВЦЭУ(?). А тогда только-только заключили договор между Британским союзом и, значит, нашей Академией по обмену студентами, я в качестве студента, хотя я уже был аспирантом, кандидатом наук уже был, по-моему… да, уже кандидатом был, но считался, но все равно студент, черт с ним, нрзб. там. Короче, я студентом числился и поехал в Англию, да. И вернулся из Англии и стал выездным.

С: Сколько там были?

Я: Год, учебный год.

С (удивленно): Учебный год?

Я: Да. Полный учебный год.

С: Ну это фантастика.

Я: Достаточно, да. Так или иначе, я вернулся, я уже стал выездным (я после Англии) и отправился, значит, на какую-то конференцию в Вену. На конференции подходит ко мне высокий парень, такой, красав*е*ц, по фамилии Маршалл, который говорит: «У меня к вам есть посылка от Фредерика Хесберга(?). Это, - говорит, - табуляграммы нужных вам материалов». Огромный рулон табуляграмм, то есть все эти «сырые» данные.

Я это привез в Ленинград. Прямо у поезда встречают меня наши все, соответствующий персонаж, парень из КГБ, говорит: «Владимир Александрович, вам надлежит отдать то, что вам передал там Хезберг». Как он узнал, что мне передал Хезберг(?), я не знаю. Я подозреваю одного болгарина. Он жив-здоров, не буду его называть кто, потому что больше не знаю, кто мог сказать. Ну, болгарин этот свой человек, он должен был сообщить, наверное, что Ядову тут какой-то «американ» передал…. Я сказал, что, знаешь, я не могу сейчас этот чемодан открывать и так далее, давайте утром, на работу. Созвал своих ребят, мы стали переписывать, ну что, за ночь мы не успели переписать, всё это пропало.

С: Они не вернули?

Я: Нет, нет, не вернули. Ну, в общем, это пропало. И было второе издание книги «Человек и его работа», там мы все об этом говорим, ну, сравниваем американские и наши данные, но не напрямую, а слегка, так сказать, неаккуратно. Но даже при этом неаккуратном сравнении мы получили результат такой, что и в Америке, и у нас при более содержательной работе, действительно, отношение к содержанию, мотивация содержания, более высокая, нежели при работе простой. При одной поправке. У американцев всегда на первом месте был мотив – гарантия занятости, чего в СССР не было.

С: Не было такой проблемы.

Я: А теперь-то это то же самое.

С: А зарплата?

Я: Зарплата, она, повторяю, при более низком содержании труда, зарплата, условия труда, идут вверху.

С: Понятно.

Я: А при серьезной работе, заставляющей думать, она на втором плане.

С: Понятно.

Я: Вот так.

С: И вот когда вы это сделали, ну, это была, наверное, громкая такая вещь?

Я: Книга?

С: Да, книга.

Я: Книга была очень хорошо принята, мы ее сделали как учебник. Пока я в Англии был, а ребята работали над подготовкой текста, я им присылал оттуда всякие советы, и мы сделали книгу великолепно. А я уже там немножко посмотрел, что такое социология и так далее, поэтому книга превратилась в своего рода учебник, мы объясняли каждую операцию, приложение для обработки данных было – ну, в общем, такая… учебное пособие получилось.

С: Ну, получиться-то оно получилось, а вот дальше это как пошло? Ведь дальше были, насколько я помню, в социологии такие серьезные проблемы.

Я: Был период, когда социологию активно поддерживали, вот я говорил, социальное планирование и тому подобное. Потом…

С: … Но вот эти паспорта и социальное планирование – это всё, по-моему, как-то на бумаге, нет?

Я: Как всегда у нас. На одних предприятиях это на бумаге, а другие директора и начальство относились к этому серьезно. Например, возьмите Автоваз, это там, где делали, там купили всю документацию и технологию у англичан – «Фиат», - и первой машиной нашей была копия «Фиат», легковой машиной. И вместе с этим они были вынуждены, обязаны исполнять все нормы или правила, которые действовали на «Фиат». А на «Фиат» имеется служба, социологическая служба – служба персонала, которая предполагает продвижение работников, занятие продвижением, составление плана на каждого работника, это в Италии. Муссолини, кстати, сыграл немалую роль, он же считал себя социалистом.

С: Ну да.

Я: Так что немалую роль играл Муссолини в том, что такие правила были приняты на предприятиях. И вот я приезжаю на «Фиат», между прочим, один раз, иду в заводскую лабораторию, очень сильную. Меня ведут на конвейер. Парень из лаборатории говорит: «Я тебе сейчас покажу одно место, посмотри внимательно». Идем на конвейер. Я сажусь, значит, наблюдаю, что там, смотрю, что происходит. Конвейер идет медленно достаточно, медленно, не надо торопиться, никакой напряженки особой нет. Каждый рабочий выполняет операцию, ну, на протяжении, скажем, ну, примерно метров пять, идет кузов. Если надо делать что-то снизу, то кузов поднимается, он спокойно снизу гайковёртом что-то там делает. Если надо сбоку, соответственно кузов опускается. И вот рабочий, которому надо снизу что-то там закрутить, ползет вперед и лежа на предыдущей операции свою операцию выполняет. А когда кузов подходит к его месту, он сидит и курит. У него свой стиль, так сказать, индивидуальный стиль, ему… ему нельзя работать на конвейере. Я говорю: «Ну и что будет?» - «А мы уже направили предложение, чтобы его перевели на другой участок». Вот как там работали. Там помогали людям вообще совмещать свой индивидуальный стиль с тем, что он делает, помогали повышать квалификацию, направляли за деньги, ну, не за деньги, деньги тогда не имели значения такого, направляли учиться, возвращали обратно. Если он становился инженером, устраивали на завод. Это была серьезная работа по социальному планированию.

С: Вы стали тогда, ну, авторитетом крупным, вас куда-то приглашали? Я не знаю, в какие-нибудь там высшие инстанции или еще что-то?

Я: Ну, конференции разные, а в смысле консультаций…

С: Ну, в какие-то партийные органы, там, я не знаю, министерства, вот вы же стали крупным авторитетом. Как-то вас пытались?...

Я: Нет, я бы так не сказал.

С: Нет?

Я: Приглашали, в основном, на семинары всякого рода. Министерства иногда устраивали там семинары для своих работников, ну вот на этих семинарах я выступал, а так - нет.

С: Понятно.

Я: Эти все штуки писались в виде бумаг, направлялись там куда-то, где-то их вычитывали, где-то нет, как всегда у нас.

С: Ну да.

Я: Главное галочку поставить: исследование выполнено, а уж что там с ним, это никто не интересовался далее. Повторяю, кто-то это выполнял и пытался, действительно, социально планировать что-нибудь, а кто-то нет.

С: У вас целая группа уже сложилась тогда?

Я: Конечно, это лаборатория большая.

С: Это всё при университете было?

Я: При университете. Ну потом приезжали к нам отовсюду и, в том числе, из-за границы: болгары, там, чехи, германцы - ГДР, я туда ездил, венгры, очень с венграми активно, поляки - поляки нас учили, правда, больше, потом мы совместно работали, очень много было связей, очень много.

С: А платили как-то по договорам, или всё-таки это университет платил?

Я: Вот смешно сказать, этой проблемы вообще не существовало.

С: Не было?

Я: Просто не было проблемы достать деньги, не было. Трудно поверить. Я писал бумагу, что на исследования мне нужно, там, не помню, такая-то сумма. Никто не спрашивал отчета даже, ну, отчет-то был, конечно…

С: Любой бухгалтерский, естественно.

Я: Ну там, да. Мы получали эти деньги, и спокойно транжирили их туда-сюда, спокойно туда-сюда. Командировки, конференции, оборудование – это не верится, просто не верится.

С: Не верится.

Я: Никогда не думали, где достать деньги. Вот так.

С: А в каких годах стали, ну, «гайки закручивать»?

Я: Да уже так *(припоминая)…* в конце семидесятых определенно.

С: В конце семидесятых?

Я: Да.

С: А… в связи с чем? Ну, вот, вообще-то говоря?

Я: Ну, просто, наверное, стали понимать власти, что социологи находят что-то такое, что не очень-то хотелось бы и… обнародовать, как теперь говорят, озвучивать. И стали… Вот, например, я был руководителем семинара…

С: А действительно находили?

Я: А?

С: Действительно находили, вам кажется, что-то такое…

Я: Вот пример приведу.

С: Да.

Я: Я был руководителем семинара по социологии, что-то такое, при Доме Политпросвета, Политпросвет при обкоме партии в Ленинграде. Иногда собирались там тоже социологи, заводские, как правило, но иногда приходили и другие, даже в КГБ читал лекции по социологии в большом доме ленинградском. Но, короче, идет семинар. На этот семинар приехал Митин, академик Митин из Москвы.

С: Был такой, да.

Я: Да. И мы с Андреем Здравомысловым докладываем результаты исследования рабочих – мотивация труда, и говорим, что довольные работой - столько-то, недовольные работой - столько-то, в группе, там, я не знаю, сложного труда вот такая-то доля недовольных. А он говорит: «Это всё хорошо, нам нужны конкретные социологические данные, но нам нужны не всякие данные, а нам нужны те данные, которые полезны, а небесполезны или даже вредны». Ну, я примерно излагаю.

С: Ну да, да, понятно.

Я: Вот тебе отношение, к тому времени.

С: Ну, в принципе, оно и сейчас, наверное, такое.

Я: Нет, сейчас, конечно, публикуй, что хочешь. Другое дело, нет, сейчас… эти данные, в Интернет посмотри – всё, что угодно есть. И опросы, там, и Левада-центра, и Форд нрзб.(?) - да масса. Нет, все это есть, другое дело, кто учитывает, кто не учитывает. Как относятся к этому.

С: Ну, чтобы учитывали, я вообще не слышал. Вы, наверное, тоже.

Я: Я насчет того, как учитывают, я расскажу еще одну историю. У меня много моих учеников, теперь, ну, бывшие мои студенты, аспиранты, в Эстонии. В Эстонии у меня хутор, я очень дружу с эстонцами. Короче говоря, однажды, давно это было, Яак Тамм, мэр города Таллинна и член парламента, вот мы сидим в бане, в сауне, пьем пиво и разговариваем. Я говорю: «Яак, слушай, вот ты член парламента, ходишь, там, в Тоомпеа на заседания, в это, в место, где парламент находится. Когда ты там в парламенте сидишь, – ты ведь социолог - как ты голосуешь?» - «Знаешь, когда я в парламенте, я не социолог, я думаю, какая польза или какой вред будет от этого закона для меня лично. А когда сяду в машину и поеду в свой офис, ну, мэра города, я буду думать как социолог. Но когда войду в свой кабинет, я опять буду думать как член парламента». Вот так.

С: Да. Ну, хорошо, вот сложилась некая школа. Но когда вы начинали, такой специальности не было.

Я: Не было.

С: А в университете вам удалось как-то ее ввести? Стали как-то готовить как специальность?

Я: Нет, как специальность ее не было очень долго. Пятьдесят лет тому назад она стала специальностью, пятьдесят пять, пятьдесят три года, недавно юбилей был.

С: Да.

Я: Но была такая специализация по социологии, по философии значилась такая специализация «Конкретные социальные исследования». Вот эта специализация под названием «Конкретные социальные исследования», это и была социология. Только предполагалось, что особой теории у социологии нет. Исторический материализм – это есть наша общая теория, и так далее…

С: Да.

Я: А там частные теории, методы, это всё так, а вот есть конкретная социальная теория. Сейчас это пятьдесят…

С: Ну вы стали преподавателем?

Я: Да, я преподавал в университете этот курс по методам исследования. Но книжку, учебник, удалось, первый учебник тоже был мой, я его написал, находясь в Эстонии. Эстонцы пригласили меня, Юлий Боулен(?), он до сих пор жив, хотя болен, дай бог тебе здоровья, Юлий. Он, значит, пригласил меня в Таллинн, в Тарту, в университет читать лекции для студентов по методам исследований. Я жил в такой гостинице, в то время в СССР невозможной, это была частная гостиница, «Парк» называлась. Деревянный дом, на втором этаже, утром я спускался, хозяйка уже знала, что я утром люблю, готовила мне завтрак и говорила: «Когда, профессор, вам подать кофе?» Представляешь?

С: Да.

Я: На второй этаж по деревянной лестнице? В общем, я сидел, писал текст, наговаривал его на диктофон. Потом отдавал, ребята расшифровывали, на второй день утром текст был готов, я правил и так далее. И вышла книжка, учебник первый. Маленькая книжечка такая, на ротапринте. Потом на этой основе издавались уже, не знаю, десятое издание, наверное, учебника есть сейчас, расширенное.

С: У меня какое-то из этих изданий есть.

Я: Есть, оно, последний раз было в позапрошлом году.

С: Ну, у меня более раннее.

Я: Ну, оно, оно пополнялось, менялось, дополнялось.

С: Ну, скажите, а вот в университете эта специальность, она как-то… ну, народ реагировал, как-то она востребована была? Все-таки какие-то вещи такие, ну, не ля-ля, а конкретные исследования же, жизнь? Студенты…

Я: …Когда специальность ввели?

С: Да.

Я: Легализовали, так сказать, да, то вообще конкурс был довольно основательный. Довольно основательный. Хотя я аккуратно это не помню. Но помню одно, что на факультетах социологии было много ребят, и девочек, и мальчиков много было, и я преподавал и в Ленинграде, и здесь, когда в Москву переехал, в МГУ тоже, довольно много было мальчишек, не только девочки, сейчас большинство девочки.

Но сейчас отношение, сейчас резко изменилось, потому что социологов стало как собак нерезаных, как матросов в Кронштадте, социологи, экономисты, юристы – полн*о*. И, самое главное, что уровень подготовки студентов, то есть ребят, которые идут учиться в вуз, очень низкий, очень низкий.

С: Ну, и в вузах тоже какая-то девальвация, слишком много вузов с такими специальностями. Ну вся история партии переквалифицировалась в политологию, социологию, там.

Я: Это все правильно, но сейчас уже более квалифицированные преподаватели стали, наверное. Дело, в основном, в том, что ребята ищут не столько такие… такую профессию, которая связана с наукой будет, сколько будет связана с хорошим заработком, поэтому… И даже студентам, вот скажем у нас, вот ниже этажом, ребята, в основном, по окончании идут сразу в какие-то такие центры, где можно хорошо заработать, а не там, где можно серьезно наукой заниматься. В аспирантуру идут очень немногие. Но есть придурки, как говорил Батыгин, на придурках все и держится.

С: А в связи с чем был переезд в Москву из Ленинграда? Вроде там все так успешно?

Я: В связи с тем, что началась перестройка, и Заславская договорилась там в ЦК, что надо создать институт социологии (Постановление было принято ЦК партии, потом Академией наук) и назначить директором Ядова по совету Заславской. И меня сюда отправили.

С: Ну, вообще говоря, с одной стороны, дурацкий вопрос, а, с другой стороны, все-таки не дурацкий: вот чего получилось, а чего нет?

Я: Из института?

С: Ну, из того, что вы хотели сделать?

Я: В институте? Как директор?

С: Ну, как директор уже. Это же большая часть вашей жизни очень.

Я: Я думаю, что получилось, в общем, все, что я хотел.

С: Да?

Я: А чего я хотел? Я хотел, чтобы социология стала на… институт социологии был сформирован вместо Института конкретных социальных исследований. Что это означает? Что у социологии, как у всякой солидной науки, нормальной, есть своя теория. А своя теория – это не истмат, хотя истмат, ну… это тоже одно из направлений социологии, марксистской социологии. Но масса других теорий, сегодня их там очень много, очень. Поэтому первое, что я пытался сделать, и удалось, это сделать так, чтобы все сотрудники серьезно занимались теоретической подготовкой своего эмпирического проекта. И это долгое время, не меньше четырех лет, мы в основном занимались теорией, в основном.

С: А народ вы набирали, или он уже был вот из этих конкретных исследований?

Я: Народ *(усмехается),* с народом это особый разговор, я об этом рассказывал сто раз. Мне пришла в голову такая, значит, мысль, очень шальная, можно сказать, идиотская, но не совсем: я объявил, значит, ребята назвали потом это «Юрьев день», я объявил, что каждый сотрудник может предложить свою программу исследования и уйти от своего начальника из своего подразделения. И будет конкурс программ исследовательских, и та программа, которая наберет больше, так сказать, желающих в ней участвовать, на основе этой программы можно будет создать подразделение. Ну, там, сектор, или отдел, или, там, какое-то научное подразделение.

С: Да.

Я: И началось такое огромное движение. Некоторые руководители остались без сотрудников, потому что они были им неинтересны, сотрудникам, эти руководители. Они сами должны были пойти в то подразделение, в котором руководил кто-то из… ну, не буквально…

С: …Ну понятно.

Я: …кто-то из младших. Это дало колоссальный эффект. Я ликвидировал сектора, отделы и тому подобное, были исследовательские проекты, всё оказалось очень хорошим, полезным, потому что потом перешли мы на проектную систему, гранты, а гранты получает не отдел, а проекты.

С: Проекты, да.

Я: Очень все это удачно получилось. И это существовало у нас очень долго, вот такая система, потом снова отделы и подразделения всякие, их восстановили.

С: Ну понятно.

Я: Но вначале было это. Вот это удалось. Это удалось. И долгое время мы вот занимались теорией, и все наши годичные отчеты научные это были отчеты, связанные с самокритикой и критикой. Сотрудники докладывали о своем проекте, и начиналось такое, долбёж, значит, выяснения, выявления недостатков, ошибок, белых пятен и так далее.

С: На Ученом совете, или как это все происходило?

Я: Годичная научная сессия, на Совете.

С: Понятно.

Я: А сессии, которые демонстрировала наши успехи, начались только при Дробижевой, когда она стала директором. Вот тогда стали демонстрировать успехи.

С: Понятно.

Я: Очень мало публикаций в мое директорство. Я считал, что надо накопить какой-то материал. Ошибка это была или не ошибка, но, скорее всего, надо было, конечно, демонстрировать что-то, но не столько была демонстрация, сколько самообучение, повышение квалификации.

С: А сколько вы были директором?

Я: Одиннадцать лет.

С: Ну это серьезно.

Я: Много.

С: А вот тогда, помните, такая система была – директоров выбирали?

Я: Да.

С: То есть вы были выбранный?

Я: Сначала назначенным – директор-организатор, а потом выбранный.

С: Потом выбранный, понятно. Ну вот, еще такой, опять же дурацкий, вопрос. Дело в том, что сейчас социология – это такая… Ну, грубо говоря, все социологии: социология потребления, социология развлечения, я не знаю, там, социология секса, социология моды…

Я: …Да.

С: … социология… вот социология труда как-то мало слышно вот всех остальных социологий слышно больше.

Я: Социология труда, она…

С: Да, социология бизнеса, она тоже как-то вроде не очень слышно. Но вот социологий этих сейчас как собак нерезаных.

Я: Социология труда, она стала частью, можно сказать, экономической социологии. В рамках такого направления, которое называется экономсоциология, Высшая школа экономики занимается этим направлением.

С: Ну, это вот то, что основали Заславская и Рывкина?

Я: Ну, можно сказать, оттуда пошло.

С: Оттуда пошло, да?

Я: Но сейчас Радаев главный человек, лидирующая фигура в этом. Социология труда как-то интегрировалась в экономсоциологию. Исследования по этой проблематике еще ведутся, ведутся, мы много тоже делаем по-прежнему, но они, конечно, менее, больше занимаются бизнесом, «ударники капиталистического труда» на первом плане.

С: Но вот больно много сейчас этих социологий стало. Вот вы сейчас сказали, что есть теория, а получается, что их так много, что это скорее методы исследования.

Я: Нет, это…

С: Ну, маркетинг такой *(смеется).*

Я: Ну, ты должен знать, что имеется большая теория, гран-теория, правда? Это одно. Причем их тоже много, этих гран-теорий.

С: Ну да.

Я: А, с другой стороны, есть частные теории, предметные. И одно время я был, ну, больше, около десяти лет, нет, восемь лет, я был вице-президентом ассоциации международной и отвечал как раз за, за… ну, за создание новых комитетов, там, и так далее. Знаю эту штуку. Комитеты как грибы растут, то есть появляется новый комитет на основе того, что появляется какая-то специальная теория. Вот как ты говоришь, теория, там, секса и чего угодно. И они растут как грибы. Все время департаментализируется наука, дробиться на частные. Но, с другой стороны, есть обратное направление - это размежевание границ между дисциплинами вообще, не только между отраслями социологии, между дисциплинами. Например, изучать, скажем, трансформацию современного общества надо совместно историкам, социологам, психологам, культурологам, экономистам и так далее. То есть предметно ориентированное направление, куда входят все науки, разные науки, это направление, лидирующее теперь.

С: Ну уж, раз я позволяю себе такие, ну, дилетантские, а по-другому я и не могу, вопросы, позволю себе еще один. Вот я много лет ходил на такие, ежегодные, ну, сессии «Куда идет Россия?»

Я: Да. Я тоже ходил.

С: Которые Татьяна… ну, соответственно… Все гранты там собирались.

Я: Да.

С: Вот эти сборники.

Я: Да.

С: Вот шла она шла…

Я: … Двадцать лет. Двадцать лет прошло.

С: Да, потом был такой сборник «Куда пришла…», потом как-то, так сказать, опять по-другому. И вот, когда там сидишь, ну, на этих… Ну я вот сидел, несколько раз ходил, вот… Ну, скажем, так, вот ощущение, что, ну, людей много, люди работают, среди них много умных, но ни на что это не влияет абсолютно. В нашем обществе, в нашей стране это вот такая деятельность, как бы внутри сообщества. Или все-таки это не совсем?

Я: Вопрос, конечно, интересный, как говорится *(усмехается).* И надо сказать, что ответ на него можно заранее предугадать. То есть все, что мы сегодня говорим публично, везде, кому не лень: «коррупция», то, сё, пятое, - все это, обо всем этом говорилось. О том, что вертикаль власти к добру не приведет, говорилось. О том, что нужно дать гораздо больше власти и возможности самоорганизации на местах, говорилось. Все это говорилось и говорится. Все это известно. Принимают власть эти советы и учитывают ли эти выводы, которые на конференциях делаются, это вопрос власти, это вопрос к тому же самому мэру города Таллинна, когда он социолог, когда он аналитик, а когда он смотрит, кому будет выгодно – мне или другому. Всё так и осталось до сих пор. Ничего нового не произошло сегодня. То есть двадцать заседаний этого, значит, этого… симпозиума…

С: Конференции.

Я: Этой конференции даром не прошли. Это очень важный материал для анализа то, что называется, нашей постперестройки.

С: Материал-то важный.

Я: Материал. Это очень важно. И будет, наверное, исторически очень ценно. А насколько власти будут это принимать к сведению, это зависит от нас самих, от граждан, какие власти мы изберем. Какой народ, такая его власть.

С: Ну вот, насколько я понял, пока не…

Я: Ну пока не, вот пока не.

С: Пока не.

Я: Пока не. Пока массовые опросы, да и наблюдения, говорят о том, что народ довольно инертен по отношению к нрзб.

С: Ну хорошо, вот в связи с этим. Вот вы были одиннадцать лет директором, и время такое интересное, вы как-то взаимодействовали, ну, я не знаю, ну, с мэрией Москвы, с какими-нибудь, там, департаментами в правительстве, еще как-то? Что-то от вас хотели? Или вы делали, вот, чего…

Я: Я был в горбачевское время директором.

С: Ну да. Я и говорю, время интересное.

Я: Потом началось ельцинское время. И тогда, и потом, и при Горбачеве, и при Ельцине я был довольно часто, бывал в Кремле и часто бывал у Горбачева самого, и с ним тоже и разговаривали, и так далее. Я и сейчас в Фонд Горбачева часто хожу. Так что вообще мы были в контакте.

С: Ну, а что-нибудь от вас хотели?

Я: Ха-ха, хотели, все, что мы говорили, о чем мы говорили, я это всё говорил и Горбачеву, и его советникам разным там, все это было им известно. А решения принимали исходя из своих соображений.

С: Ну как рассказал ваш мэр.

Я: Да. Точно так.

С: Да, понятно. Ну хотя бы приглашали.

Я: Приглашали, да.

С: Хотя… И при Ельцине тоже приглашали? Или уже нет?

Я: Да, при Ельцине был Бурбулис там.

С: Я знаю эту фигуру.

Я: О, это фигура особая такая.

С: Но тоже социолог, преподавал-преподавал.

Я: Скорее философ.

С: Ну, философ, да.

Я: Философ, он организовал семинар, Бурбулис.

С: У него сейчас центр…

Я: …Приглашал туда, значит, я там был и Левада там бывал, и другие – говорили, говорили. Говорили-говорили.

С: Ну, хорошо, а вот уже ведь, ну, вначале была маленькая группа. Ну, когда маленькая группа, с одной стороны, как-то, ну, легче, особой конкуренции нету, а потом появились уже много центров, много групп.

Я: Шарик.

С: Ну, пускай шарик. Ну, конкуренция конкуренцией, а солидарность-то существовала какая-то? Существует?

Я: Вот когда была группа небольшая, тогда была солидарность очень такая, сильная. Потому что мы все оборонялись. Мы оборонялись от научных коммунистов и других. А когда это все стало дозволено и разрешено, солидарность резко пошла вниз. А сейчас ситуация в сообществе очень скверная, в том смысле, что у нас пять социологических ассоциаций, пять ассоциаций! Инициаторов этих новых ассоциаций стал Геннадий Васильевич Осипов, академик Осипов.

С: Есть такой, да.

Я: Ну вот он насаждал этих ассоциаций…

С: … Ну чтобы быть президентом.

Я: Даже два конгресса разных было последний год, два года назад, год назад. Один в Уфе, другой в Москве.

С: Два конгресса, да? Ну, это простая…

Я: … Безобразие, безобразие.

С: Да это простая вещь, чтобы быть президентом.

Я: Да. Это борьба за власть.

С: Да, здесь ничего сложного нету, ничего сложного нету.

Я: Ну, в общем, раздроблено наше сообщество, раздроблено. Надо сказать, что эта тенденция…

С: У вас институт громадный, громадный институт ведь.

Я: Ну, громадный нет, а большой.

С: А?

Я: Институт неплохой.

С: Нет, ну большой институт.

Я: Да он до сих пор работает, по-моему, очень неплохо, очень неплохо, *очень*  неплохо. Директор ничему не мешает абсолютно, поощряет все, что достойно быть поощрения. Я думаю, что наш директор очень…

С: … А аспиранты есть какие-нибудь?

Я: Аспиранты?

С: Да, аспиранты.

Я: Конечно, есть, есть.

С: Есть, да?

Я: Есть очень перспективные.

С: Ну, хорошо. А немножко вот такая, тоже ведь интересно… Ну, вот такие люди, которые, ну, в моем представлении были, ну, такими основоположниками тоже, там, китами, Грушин, Заславская, Левада, Здравомыслов, вот с ними у вас как сложилось? Ну, Заславская вас рекомендовала…

Я: Ну мы вообще все очень друзья близкие, все, все названные – близкие друзья, все.

С: Ну, *(с сомнением)* скажем так – были, потому что …

Я: … Были, потому что некоторые ушли.

С: Ну, да, Заславская…

Я: Мы дружили. Мы дружили. Дружили, поддерживали друг друга, дружили, общались часто и так далее.

С: То есть такое доверие все-таки было?

Я: Несомненно, несомненно.

С: Ну, наверное, потому что вы начинали в такое время, когда надо было защищаться *(смеется).*

Я: Да. Да, это была плотная очень такая команда.

С: Поддерживать друг друга.

Я: Плотная команда.

С: Ну, а вот сегодняшняя как бы ситуация? Вот меня совершенно поразило, я страшно переживал на самом деле, даже, ох… Ну, эта идея, ну, так называемое реформирование Академии наук, вот, бешеная как бы - всё отобрать. Вот. А потом там, ну, сказать, чем кто будет заниматься. Вот меня поразило, что практически без борьбы.

Я: Я бы этого не сказал.

С: Без борьбы. Серьезной борьбы не было.

Я: Я бы этого не сказал.

С: Почему?

Я: Потому что были и очень основательные протесты, и собиралась масса народу, организованное это все объединенным профсоюзом Академии наук.

С: Я был на этих митингах.

Я: Больше того…

С: … Это было, прошу прощения, тысяча человек на Москву.

Я: Но так или иначе…

С: …Ну, тысяча пятьсот.

Я: Так или иначе, было принято решение на год установить мораторий на всякие преобразования. Сейчас действует мораторий.

С: Установлен. То есть вы считаете, что рассосется?

Я: Я не считаю, что рассосется, я считаю, что все будет зависеть опять-таки от нас.

С: Отдел-то организован по управлению, ну, я забыл, как он… Начальство есть, ему надо отчитываться.

Я: Несомненно, организован. Пройдет год, и начнется…

С: … Оно должно чем-то отчитаться, оно подготовит планы.

Я: Я не сомневаюсь. Пройдет год, начнется передел собственности – это первое, раз.

С: Да.

Я: Второе – сокращение кадров, два. Третье – объединение всяких институтов, заодно сокращение кадров.

С: Ну да.

Я: Все это предстоит. Но сообщество социологов, эээ, ученых, а если поддержат еще люди, не связанные с Академией, это может как-то и повлиять.

С: Ну, вы знаете, я здесь…

Я: …Чтоб прошло без большой крови.

С: Вот я здесь как бы заинтересованное лицо, потому что, ну, тоже был сотрудником Академии наук, вот, когда вот эта ситуация была, у меня там, ну… четыре статьи написал через «Эхо Москвы» об этом, ходил, там, на заседания Совета молодых ученых, там пытался что-то предлагать. Вот ощущение такое, что, ну, я знаю вот геологические институты, там тихо как мышки, вот письма подписали, и все надеются, что пронесет. А не пронесет. И вот меня это интересует, к вам вопрос как к социологу: ничто там, как бы сказать, вот в социологической ассоциации по этому поводу, как там вот сотрудники вашего института шевелились? Хотя тоже не шевелились, я думаю. А почему в целом, вот Академия наук – это все-таки, ну, последняя, что ли, ну, последняя уважаемая институция в стране, ну как, вообще, по большому счету?

Я: Церковь не забудьте.

С: Ну, церковь, да, такая… да.

Я: Но я шучу, ладно.

С: Я понимаю, есть такая тоже. Так вот все-таки, ну как-то вот… Ну, что еще придает смысл, вообще говоря, существованию, вот как-то?… Вообще говоря, интеллект, Академия, и вот какой-то борьбы вот за сохранение, там… Реформирование нужно, но не такое ведь варварское, в общем. Вот, вы, наверное, не знаете, что сейчас Фортов перед Новым годом получил орден Александра Невского?

Я: Не знаю.

С: А вот мало кто знает, а вот проскочило, а он его принял. Реакции никакой. Ну, по мелочам, но нету…

Я: Я думаю, Вячеслав, самое главное состоит в том, что престиж науки в сообществе, в России, в частности, не только в России, но в России, в частности, или в особенности, не знаю, очень низкий. Престиж науки стал очень низким. Ведь кем хотели быть выпускники школ в советское время там давно? Космонавтами и учеными. Космонавтами и учеными. А сейчас? И космонавтами тоже не хотят. И учеными тем более. Хотят там, где больше денег можно заработать. Престиж науки резко упал. Поэтому, что произойдет с Академией, мало кого волнует из простых людей, мало кого волнует.

С: Так в Академии тоже, получается, что мало кого волнует.

Я: Нет, в самой-то Академии волнует, конечно. Но если б это было какое-то, ну, актуальное для граждан страны событие – преобразование или ликвидация, можно сказать, Академии, тогда это повлияло бы как-то на решение.

С: А вы знаете, сотрудники Академии к гражданам страны вообще не обращались по этому поводу, и не обращаются, а только все в своем кругу. Я пытался, вот, вывести это протест, что ли, у меня даже статья называлась «Это касается всех, а не только РАН». Так вот того, что это касается всех, такого понимания нет.

Я: Так прежде всего *все* мало интересуются, вот. Это касается всех, но эти все мало интересуются судьбами науки как таковой, не только Академии, вообще науки, вообще. Упал престиж науки, резко упал.

С: Ну упал-то упал...

Я: И упал, между прочим, для обывателя из-за малых зарплат. Ну что ты там, будучи ученым, наскребешь? Ничего. А вот если организуешь свое маленькое дело, там… Покрышки продавать – это выгоднее, чем искать какие-то законы развития природы и общества. Торговля покрышками гораздо выгоднее.

С: Ну что же, получается, что кончилась, что ли, социология? Институт есть…

Я: Нет, сказать, что кончилась не надо, ничего не кончается, все имеет продолжение, неизвестно, какое это будет продолжение только. Нет, я оптимистом остаюсь.

С: Остаетесь?

Я: Остаюсь. Я думаю, что преобразования, конечно, будут, но наука не умрет.

С: Но мотивация все-таки какая-то уже… Мне казалось всегда, что в социологии много людей, вот, я просто знаю, там, Леня нрзб. из Петербурга, ну так, были приятелями, Виктор Алексеев, такая из Петербурга…

Я: …Андрей.

С: Андрей, Андрей, извините. Ну, тоже такая… колоритный человек. Левада, в общем, ну, так как-то.

Я: Ну понятно.

С: Ну, и так далее. Гордон, там, Назимова. Ну вот, у всех этих людей все-таки был мотив, что то, что мы делаем, мы делаем для того, чтобы преобразовать наше общество, сделать его лучше.

Я: Да.

С: Вроде это входит в основу профессии, …

Я: … Да.

С: … а не просто там вот...

Я: Согласен, да, да.

С: И полное отсутствие обратной связи. Ну, вот эти двадцать конференций хотя бы *(усмехается),* хотя бы вот эти двадцать конференций. И человек, вообще говоря, выдыхается. Ну, как-то перегорает, ну, работать надо, но…

Я: Ну вот ты назвал Алексеев, например. Он не перегорел. Верник-Эслиман(?) скончался, поэтому перегорел, а Алексеев работает активно.

С: Не перегорел?

Я: Нет. Он активно работает. Ну, я думаю, что энтузиасты останутся, долго будут работать, так что «но пассаран» - они не пройдут.

С: Но на смену-то кто-то приходит?

Я: Мне кажется, да.

С: Ну, какие-то есть вот хорошие?...

Я: Да, есть. Ну, одна моя аспирантка, например, не буду называть, Олей ее зовут. Ну, замечательная вообще девчонка, много работает, помогает моему приятелю больному, инвалиду, социологу тоже. Ну вот, человек, вот есть люди с хорошим сердцем, умом и желанием помочь другому. А есть люди обратного порядка. И всегда вообще на первых и держится вся планета в конце концов. И ученых тоже серьезных не так уж много, и не надо много. Так что, я думаю…

С: Ну хорошо. Социологических институтов, не институтов, а институций, стало довольно много. Ну вот, какие, с вашей точки зрения, сегодня как-то, ну, сильны? Ну, вот ваш институт, вы говорите, вполне на уровне.

Я: *(после небольшой паузы)* Затрудняюсь сказать, я не хочу…

С: Ну, я просто вот знаю, что в университете, ну, просто…

Я: Нет, это болото, болото.

С: Жуть, жуть, болото.

Я: Болото. Нет, ну, ленинградский институт неплохой, по-моему.

С: А в университетах где хорошая социология?

Я: На первое место я бы поставил Новосибирский, в Академгородке.

С: Новосибирский? Все-таки осталось это?

Я: Академгородок. Там два университета, один в городе, другой в Академгородке.

С: А!

В Академгородке там факультет, кафедра. Очень сильный, очень сильный, это еще традиция Заславских.

С: Ну там пришла какая-то смена, да?

Я: Ну там молодцы, молодцы.

С: Потому что оттуда все уехали – Заславская, Рыбкин, там, Бородкин, ну все уехали.

Я: Нет-нет, там нормально работают, хорошо, там есть преемники Заславской, они работают.

С: Есть?

Я: Потом, очень хороший, по-моему, в…

С: Красноярск? Тоже были, там такой Хван был. Хван, по-моему…

Я: *(после паузы раздумья)* Екатеринбург.

С: Екатеринбург?

Я: Хороший факультет. Там будет следующий конгресс социологов российских, в будущем году, через год, вернее, через два года, в Екатеринбурге. Сильный факультет. Ну, сейчас как-то… Еще один город в Сибири есть, но… забыл.

С: А какие-то лидеры вот сегодня есть?

Я: Ну конечно, есть. В разных областях, по разным направлениям свои лидеры. Конечно, есть.

С: Да?

Я: Ну из московских я думаю, что Леня Ионин, очень сильная фигура. Ионин – это, вообще говоря, вот сейчас стала популярной теория, которая называется «Культуральная социология» Джеффри Александера. Так Ионин его предвосхитил. Ионин те мысли, которые Александер сейчас популяризирует, стал высказывать лет десять тому назад. А смысл таков, что мир не такой, какой он на самом деле, а каким его люди видят, они действуют в соответствии с тем, как они видят ситуацию, что разумно, разумно. И Лёня Ионин эту идею развивает давно, а Александер это начал лет десять назад. Есть, есть, есть.

С: Да? Потому что вот все-таки ваше поколение – это была такая «могучая кучка».

Я: Но сейчас социологов-то стало много, поэтому кучку уже не так легко там найти. А тогда, когда мало, там легко сказать, вот кто, по пальцам.

С: «Могучая кучка», ну да.

Я: Конечно, да. Это естественно.

С: Ну, может, и в геологии то же самое, кстати.

Я: Да везде, во всех областях так.

С: Ну, наверное.

Я: Вот.

С: Ну хорошо, спасибо. А вот, ну, поскольку вот аудитория, которая вас слушает, я говорю вот, это студенческая, чтобы вы ей сказали? То ли по поводу проблем, то ли по поводу, я не знаю, там, отношений…

Я: Я сказал бы…

С: … К себе, к делу…

Я: Я сказал бы то, что я говорю всегда своим студентам, что главное, ребята, надо выбирать профессию, специальность по сердцу, надо любить ее. Если ты не любишь свою профессию – ты несчастный человек на всю жизнь. Это даже большее несчастье, нежели не сложившаяся семейная жизнь.

С: Ну да, с женой можно разойтись *(смеется).*

Я: Это ужасно. Но если ты полюбил свою профессию, она тебе нравится, ты ей увлечен, то ты будешь счастливый человек. Я вам этого желаю.

С: Спасибо. Хорошо, ладно.

Я: Всё. Спасибо взаимно.