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В этой части воспоминаний Елена Цезаревна рассказывает о своих впечатлениях от возвращения Солженицына в Россию, о его первом появлении в доме Чуковских и о том, как получилось, что она стала ему помогать. Вспоминает о правилах конспирации, которых придерживались помощники Солженицына, и объясняет, почему в ряде случаев она придерживалась особого мнения, которое не совпадало с мнением Александра Исаевича, и как он на это реагировал.

АННОТАЦИЯ

О возвращении Солженицына в Россию. Как получилось, что Елена Цезаревна стала ему помогать. Как было принято общаться, опасаясь прослушки. Что означают солженицынские слова о Е.Ц. Чуковской. Начало расхождений с Солженицыным. Спор о главах про власовцев в «Архипелаге». Снова история Цезаря Вольпе и Мелетия Зыкова. Нападение в подъезде и авария на Садовом кольце. Первое появление Солженицына в доме Чуковских. Как Карлайлы подвели Солженицына. Книга Елены Цезаревны в издательстве «Русский мир».
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**Николай Александрович Формозов:** (*Продолжает* *разговор*.) ...Что ж они не вернулись? Приехали бы и налаживали все…

**Елена Цезаревна Чуковская:** Знаете, у него там события: он развелся, женился, дочь его попала в тяжелую автоаварию, и чуть ли не умерла в конце концов, хотя она там очень успешна была, уже профессором. Так что, может, какие-то обстоятельства... Потом Сара Эммануиловна [Бабёнышева] болела и умерла тоже, в начале 2000-х. Я думаю, не так легко перебираться с континента на континент.

**Н.Ф.:** Да, она почти ста лет умерла, в девяносто восемь...

**Е.Ч.:** Я не помню, когда.

**Н.Ф.:** В 2007-м, я как раз сегодня читал о них.

**Е.Ч.:** Ну, тем более. А он жил в том же доме, что и она, на том же этаже.

**Н.Ф.:** Ну да, конечно.

**Е.Ч.:** Да еще если дочь попала в больницу… В общем, уже ей было к ста годам.

**Н.Ф.:** Да. Единицы вернулись, может быть, и удалось бы что-то, если было б массовое движение возвращения. Вернулись же единицы… Алексеева... Кто еще вернулся? Больше никто. Войнович. И то, по-моему, только частично здесь бывает.

**Е.Ч.:** Я не знаю, я с ним поссорилась.

**Н.Ф.:** Ну, Александр Исаевич, естественно, само собой. А кто еще? Практически никто. Кублановский, по-моему…

**Е.Ч.:** Да, вернулся. Хотя он живет в Париже, в общем-то.

**Н.Ф.:** Ну вот.

**Е.Ч.:** И тут тоже бывает.

**О возвращении Солженицына**

**Н.Ф.:** Да-да. В общем, чтобы как Солженицын и Алексеева, чтоб вот так вернулись — практически никого.

**Е.Ч.:** И все равно, мне кажется, по Александру Исаевичу, что вернуться очень трудно.

*Он вернулся уже совсем другим и в нашу жизнь просто не вполне вошел.*

**Н.Ф.:** Может быть. А в чем, какие вы признаки этого видите?

**Е.Ч.:** Признаков никаких, конечно. Он проехал всю страну, все видел, выступал, читал… Но просто очень оторвался от этих лет прошедших…

**Н.Ф.:** Он немолодым человеком вернулся, конечно.

**Е.Ч.:** Да.

**Н.Ф.:** Он вернулся в 1994-м, то есть ему было соответственно…

**Е.Ч.:** В 1918 году родился.

**Н.Ф.:** В 1918-м родился, то есть было уже семьдесят…

**Е.Ч.:** Семьдесят шесть.

**Н.Ф.:** Семьдесят шесть лет, да.

**Е.Ч.:** Он вернулся в хорошем состоянии. Просто есть какой-то отрезок пути, двадцать лет страны, и все мы, или многие, были в каком-то одном настроении, а он приехал совсем в другом.

**Н.Ф.:** Да.

**Е.Ч.:** Это трудно сказать. Конечно, он приехал с языком, с историей, с тем, что он там жил этим всем, читал и был вполне в курсе дела, но эти отрезки непрожитой жизни, они как-то сказываются. Мне трудно сформулировать.

**Н.Ф.:** Конечно, какой-то воздух, воздухом этим надо дышать.

**Е.Ч.:** Видимо. Но, может быть, я и ошибаюсь, не знаю.

**Н.Ф.:** Нет, это, конечно, очень важное, интересное наблюдение. Но как-то, знаете, сравнивая то, что он описывает в «Невидимках», и то, о чем вы рассказывали, с тем, как он жил в последние годы, у меня ощущение, что круг общения очень сузился.

**Е.Ч.:** Да, он был задавлен работой, интервью, письмами, — в общем, всем, каждый день. И у него не было тех сил, которые были в 1960-е годы, когда он ездил по стране, опрашивал сидельцев для «Архипелага». Кого я видела, с кем он общался, это был его ординарец, с которым он вместе воевал…

**Н.Ф.:** У вас здесь встречались, да?

**Е.Ч.:** Я его помню, Илью Соломина. Потом все его бывшие ученики, то есть не все, но многих я видела тоже.

**Н.Ф.:** Вы имеете в виду после возвращения?

**Е.Ч.:** Нет.

**Н.Ф.:** Тогда?

**Е.Ч.:** Тогда. Люди, с которыми он как-то в жизни пересекался. Он с ними продолжал общаться. Плюс были историки, которые ему были нужны для «Красного колеса», были свидетели «Архипелага», были литературные люди. И он со всеми виделся, разговаривал, участвовал в их жизни. Конечно, когда он вернулся, не знаю, может быть, он тоже участвовал… даже наверняка виделся со многими… Я просто этого не знаю.

**Н.Ф.:** Такого нет ощущения.

**Е.Ч.:** Ну он как-то, в Академию его выбрали, он виделся, я думаю, с академиками.

**Н.Ф.:** Не знаю… Во всяком случае…

**Е.Ч.:** Первое время он приходил еженедельно в представительство, сам там сидел и тоже с кем-то встречался постоянно.

**Н.Ф.:** А, по вторникам, да?

**Е.Ч.:** Да-да-да-да. Ну это так, первые годы, несколько лет. Конечно, читал все наши газеты. В общем, конечно, не так участвовал, как если бы он прошел все эти годы здесь, вместе с нами.

**Начало сотрудничества с Солженицыным**

**Н.Ф.:** Да, понятно. Мы с вами добрались уже до работы… в последовательном изложении вашей жизни, и вы мне рассказывали про институт.

**Е.Ч.:** Да.

**Н.Ф.:** Что институт был хороший, что вы защитили диссертацию, и все-таки решили, когда познакомились с Александром Исаевичем, броситься ему помогать. Вы представляли, какой это объем работы?

**Е.Ч.:** Нет.

*Знаете, я не решила броситься ему помогать и совершенно не представляла себе объем работы.*

Просто, когда он приехал и мне рассказывал, что сам печатал «Круги», меня это изумило. Я сказала: «Давайте я вам помогу», — потому что постоянно что-то печатала для Корнея Ивановича, но совершенно не представляя себе [объем], потому что я печатала странички, и когда он мне написал сперва открытку, а потом привез «Раковый корпус», конечно, я была в некоторой панике…

**Н.Ф.:** Как вы успеете.

**Е.Ч.:** …как я успею. Но я сидела вечерами — в общем, успела. Дней, по-моему, за десять я все это напечатала.

**Н.Ф.:** Ну то есть фантастическая скорость.

**Е.Ч.:** Напечатала я быстро действительно, но было там у меня несколько ошибок. Александр Исаевич страшно удивлялся, как можно сделать ошибки. Он говорил, что каждую страницу перечитывал, чтобы ошибок не было. И, конечно, я и в мыслях не представляла себе, сколько вопросов, дел, людей, обстоятельств обрушится, я просто считала, что такую ерунду как печатание надо снять с него, который занят многим другим.

**Н.Ф.:** Понятно. Понятно. То есть у вас не было никакой…

**Е.Ч.:** …А потом, когда начали накручиваться эти дела, тогда уже приходилось время экономить и с ними справляться, хотя это было, конечно, трудно.

**Н.Ф.:** Понятно.

**Е.Ч.:** Тем более что я тогда ходила на работу каждый день.

**Как общались, опасаясь прослушки**

**Н.Ф.:** А вот опять же у вас и у Александра Исаевича есть такая идея, что никакие разговоры не велись под потолками.

**Е.Ч.:** Да.

**Н.Ф.:** Но известно, что у своих друзей Кобзевых он вел очень…

**Е.Ч.:** Но его тогда записали в 1965 году, «Кремлевский самосуд» меня поразил, конечно, что они все это записали. Но у нас из этой люстры вытащили подслушку, когда был ремонт в 1995 году. Из дома не звонили по телефону…

**Н.Ф.:** То есть тогда уже было такое правило. Это какой год?

**Е.Ч.:** Ну, это был год… Он появился в 1965-м — в 1966 году и далее.

**Н.Ф.:** Уже тогда было правило, что никаких серьезных разговоров…

**Е.Ч.:** Нет. Никаких имен, во-первых, — все были переименованы. Кстати, когда мы были на даче, никого не называли по именам, у всех были имена другие, каждого звали по-другому. Никогда он не звонил по телефону от нас, и я, если ехала куда-то, никогда не звонила, не сообщала ни время, ни куда, ни что, ни почему. До сих пор у меня есть, вы видели, наверное, такие дощечки, на которых писали.

**Н.Ф.**: Да-да.

**Е.Ч.:** Да, было такое время. Подушки [клали] на телефон.

**Что такое «сознание убежденности»**

**Н.Ф.:** Обсуждая то, что вами двигало, Александр Исаевич пишет такую загадочную фразу: «А тем более нужен был ей духовный двигатель, если не убежденность, то сознание убежденности».

**Е.Ч.:** Там, конечно, много яда, но я не знаю…

**Н.Ф.:** Я не очень это понимаю, честно говоря.

**Е.Ч.:** У меня была полная убежденность, конечно, что надо помочь ему в том, что он делает, иначе я бы этим не занималась.

**Н.Ф.:** А какой яд вы здесь находите? Просто что у Солженицына все-таки очень ясный язык, и я здесь не очень понимаю, что он хотел сказать.

**Е.Ч.:**

*Дело в том, что постепенно выяснилось, со временем, что я далеко не все его убеждения разделяю.*

Это выяснилось, с полной, так сказать, очевидностью. Может быть, это и заключено в этой фразе, что многих его убеждений у меня нет.

**Н.Ф.:** То есть если нет, то я не понимаю, почему тогда надо сказать «сознание убежденности»?

**Е.Ч.:** Не знаю, это вопрос к автору.

**Н.Ф.:** Понятно. А как это выяснялось, что все-таки вы...

**Начало расхождений с Солженицыным**

**Е.Ч.:** Дело в том, что я тогда шла бесконфликтно до письма патриарху Пимену, которое я, к глубокому изумлению Александра Исаевича, отказалась печатать и распространять. Это первое было такое [расхождение].

**Н.Ф.:** А что вам там не понравилось?

**Е.Ч.:** Нет, мне не понравилось. Я же не просто сидела и переписывала. От меня ожидалось, что я буду встречаться, как обычно, будут приезжать какие-то люди, я буду это передавать, — то есть это часть какой-то общественной работы. А я не хотела заниматься общественной работой в полемике с нашей Церковью, считая — вот как раз у меня есть убежденность, — что это совершенно не годное для меня дело. Я человек неверующий, обстоятельств этих совершенно не знаю, какие должны быть патриархи, мне неведомо… Это не мой сюжет.

**Н.Ф.:** Ну да, понятно.

**Е.Ч.:** Я считала, что…

**Н.Ф.:** …Распространять надо то, во что веришь.

**Е.Ч.:** Безусловно. Я должна была пересекаться с людьми, им это передавать с тем, чтобы они это куда-то [передали]… Очень часто приезжали из других городов, — в общем, распространялись какие-то вещи, в ценности которых я была убеждена. Здесь была затронута тема, от меня совершенно далекая, и я считала, что не должна этим заниматься.

**Н.Ф.:** И этот разговор, вы помните его, наверное, хорошо?

**Е.Ч.:** Да нет, не очень хорошо помню. Я помню, что просто сказала, что отказываюсь этим заниматься, и все.

**Н.Ф.:** И он очень удивился.

**Е.Ч.:** Не знаю, удивился, не удивился, это уже не знаю. Но, видимо, удивился, раз оставил строку.

*Я очень сложно отнеслась к «Красному колесу».*

Мне интересна была работа подготовительная, то, что я читала, книги Шингарева, то, что узнавала об этом времени, это все было очень интересно. А во что это воплотилось — вызвало у меня сомнения, о которых я писала Александру Исаевичу. Существует переписка, и...

**Н.Ф.:** Она не опубликована.

**Е.Ч.:** ...она не опубликована. Что-то его очень задело. А писал он уже после этого всего. Он уже видел, что тут не полное единомыслие.

**Н.Ф.:** Но это происходило, наверное, когда он был еще здесь, да?

**Е.Ч.:** Нет, почему, мы переписывались, когда его выслали.

**Н.Ф.:** То есть полемика по поводу «Красного колеса» уже происходила, когда он был выслан?

**Е.Ч.:** Да-да, конечно. И потом, когда он прислал... в 1990-м или 1991 году он прислал главы «Невидимок» и просил получить согласие всех упомянутых, в том числе свое согласие дать. Я посмотрела, не со всем согласилась, но решила, что не мое дело это редактировать и комментировать...

**Н.Ф.:** Вот сейчас есть возможность прокомментировать.

**Е.Ч.:** Да, а сейчас я уже не так хорошо помню, что комментировать. Тогда я, по-моему, что-то поправила, кажется, он написал, что у Корнея Ивановича было четыре внука, а их было пять. То есть какие-то…

**Н.Ф.:** Мелочи.

**Е.Ч.:** …поправила какие-то мелочи, а по сути не стала разбираться.

**Н.Ф.:** Но вам показалось, что он не совсем прав, да?

**Е.Ч.:** Ну как может быть человек прав или неправ, когда он пишет *свой* взгляд?

**Н.Ф.:** «Я не была согласна», вы говорите.

**Е.Ч.:** Ну, например, с той фразой, которую вы достали, я не очень согласна.

**Н.Ф.:** Она для меня загадочная, потому что обычно у него все предельно ясно сказано...

**Е.Ч.:** Я не всегда была согласна. Например, когда вышла моя статья в «Книжном обозрении». Я уже с Александром Исаевичем несколько лет не переписывалась в это время, он о ней, естественно, ничего не знал, то есть узнал из печати. Были большие отклики там на нее.

**Н.Ф.:** Это статья о чем, какая?

**Е.Ч.:** Была такая статья «Вернуть Солженицыну гражданство СССР»...

**Н.Ф.:** Да-да.

**Е.Ч.:** ...которую «Книжное обозрение» напечатало. Собственно, там впервые упомянут «Архипелаг».

*Александр Исаевич пишет, что я о нем написала, «подглаживая» его под советского.*

Но там всего советского я написала, что пора прекратить затянувшуюся тяжбу с офицером Советской армии, с учителем... перечислила его занятия здесь. Так что у него свое виденье и…

**Н.Ф.:** Кстати, этой фразы нет в «Невидимках».

**Е.Ч.:** Но где-то она есть, я ее не придумала.

**Н.Ф.:** По-моему, Александр Исаевич всегда гордился своей военной биографией и тепло вспоминал своих однополчан.

**Е.Ч.:** Нет, это бесспорно. Он мне когда-то подарил, но у меня пропала эта бумага, как раз о его реабилитации в ответ на нынешнюю и будущую клевету… Она сейчас напечатана, документ о его реабилитации, где написано, что он увлекал своих подчиненных, как он сражался храбро и прочее.

**Н.Ф.:** Да, да.

**Е.Ч.:** Нет, это всегда, конечно, было. Я не знаю, откуда такой у него взгляд.

**Н.Ф.:** А вот вы еще рассказывали, что «Архипелаг ГУЛАГ», который вы перепечатывали и были основной машинисткой, что он тоже вызывал у вас, некоторые главы...

**Е.Ч.:** Я с ним спорила по поводу власовских глав.

**Н.Ф.:** И как это? Расскажите.

**Е.Ч.:** Это вообще интересно, потому что меня они в свое время… Это было единственное, в чем я почувствовала несогласие с «Архипелагом». То есть я все-таки считала, что власовцы, *тогда* считала, что они предатели. У нас, по-моему, в прошлом году шел фильм о власовской армии, где показывалось, что они несколько месяцев в окружении вместе с обозами мирных жителей выходили по болотам.

**Н.Ф.:** Да.

**Е.Ч.:** Но тогда я ничего этого не знала, а просто считала, что они предатели, что во время войны поворачивать оружие против своих... Конечно, не мне было бы спорить с человеком, который воевал. Вот, например, Надежда Григорьевна, вы ее знаете…

**Н.Ф.:** Да, конечно, конечно.

**Е.Ч.:** Она, по-моему, в оккупации была, и она более спокойно относилась к власовцам. Я всегда говорила, что не у всех был такой выбор. Например, моего отца они бы расстреляли, поскольку мой отец еврей. Но это еще имело замечательное продолжение, поскольку потом одно время писали, что именно Цезарь Вольпе (*усмехается*) был главным комиссаром у Власова. Но потом это все оказалось ошибочным, естественно. Результатом этих споров было только то, что Александр Исаевич расширил эту главу, и она осталась. И, кстати, главный удар нашей критики пришелся как раз по ней.

**Н.Ф.:** То есть расширил в первом томе? Это речь шла о первом томе? Потому что власовская тема дважды появляется, в первом и третьем, насколько я помню.

**Е.Ч.:** Я думаю, что в первом. В первом, потому что в третьем...

**Н.Ф.:** В первом — по сравнению с тем промежуточным вариантом, да?

**Е.Ч.:** Да. Во всяком случае, он никуда не… Самутин, у которого конфисковывали архив, был власовец. И я тоже, значит, очень против этого ворчала, я же с ним познакомилась в Ленинграде.

**Н.Ф.:** Через Елизавету Денисовну.

**Е.Ч.:** Да, он пришел к Елизавете Денисовне и мне сказал: «Я не знаю, как вы ко мне отнесетесь». Я говорю: «Как я отнесусь к вам, я не знаю, к власовской армии я отношусь отрицательно». Потом... жуткие воспоминания напечатали его, но, правда, вроде не совсем его. Печатал Военно-исторический архив.

**Н.Ф.:** Но потом вроде запретила его вдова печатать.

**Е.Ч.:** Да. В общем, там была своя история, уже не поймешь, что он писал, что не он. Конечно, я понимаю, что вот так вот, сидя на стуле, судить этих людей надо, очень подумавши, потому что… Сколько лет он отсидел? Двадцать пять, кажется...

**Н.Ф.:** Его роль оказалась двусмысленной во всей истории. И, что меня удивило, его, кстати, нет среди свидетелей «Архипелага».

**Е.Ч.:** Да.

**Н.Ф.:** Казалось бы, хороший знакомый, тема власовской армии Александра Исаевича очень интересовала, и я удивился, почему…

**Е.Ч.:** Да, это странно. Там есть Власов, но не этот.

**Н.Ф.:** Да, это другой.

**Е.Ч.:** Это же Самутин, так что это совсем другой.

**Н.Ф.:** Понятно.

**Е.Ч.:** Да вся ленинградская история, она немножко, может быть, прояснилась этим «Кремлевским самосудом», но в общем же ничего не известно о ней.

**Н.Ф.:** Неизвестно.

**Е.Ч.:** Совершенно. Я пробовала, вернее, пробовал один ленинградский исследователь сейчас добраться до конфискованных материалов, но, говорят, ничего не сохранилось.

**Н.Ф.:** Ну понятно, да. Но непонятно, откуда тогда берется то, что там публикуют время от времени...

**Е.Ч.:** А, ну да. Но это какого года... Все проклинают «лихие девяностые», — но всё, что печаталось, печаталось тогда.

**Н.Ф.:** Да.

**Е.Ч.:** А сжигалось, может быть, и позже. Я уже сейчас не помню, когда издан «Кремлевский самосуд».

**Н.Ф.:** А мне кажется, что если бы сжигалось, это сжигалось бы как раз в 1989-м — 1990-м, в начале 1991-го.

**Е.Ч.:** Я хорошо помню, что мне подарили записывающий аппарат году в 1992-м, а до этого был фильм о 1991 годе, как на Старой площади уничтожают в течение недели документы: резательный станок, дым, паспорта... Это один раз показали, если бы это было позже, я бы записала, но тогда я еще не могла записывать. Уничтожали очень многое, конечно.

**Н.Ф.:** Хотя, может быть, у них такая практика постоянная? Потому что я знаю, что в любом учреждении на Западе, где есть секретность, там эти машины, которые все уничтожают, непрерывно работали. Читаешь всякие шпионские...

**Е.Ч.:** Ну вряд ли. Надо посмотреть, когда вышел «Кремлевский самосуд». Давайте я посмотрю. (*Ищет.*)У Александра Исаевича была знакомая в Рязани Наташа Радугина.

**Н.Ф.:** Да.

**Е.Ч.:** И я ее очень подбивала — у нее все конфисковали — подать заявление, попросить обратно свой архив, рукописи. Она подала заявление, ничего ей не вернули, сказали: «Всё сожжено».

**Н.Ф.:** Это странно, конечно.

**Е.Ч.:** «Родина», 1994 год. Интересно.

**Н.Ф.:** Да, действительно. А как развивалась тема с вашим недовольством власовской темой?

**Е.Ч.:** Тема никак не развивалась. Я читала, допустим, что-то по этому поводу и говорила.

**Н.Ф.:** В доме, да?

**Е.Ч.:** Нет, это все...

**Н.Ф.:** Вы обсуждали это с Лидией Корнеевной или с Александром Исаевичем?

**Снова история Цезаря Вольпе и Мелетия Зыкова**

**Е.Ч.:** Нет-нет-нет-нет, не обсуждали с Лидией Корнеевной. Нет, это я ему говорила, но вряд ли в доме, потому что когда я печатала первый том, он был в Рязани. Так что я уже сейчас не помню. Я знаю, что в письмах эта полемика продолжалась, я что-то об этом писала, по поводу власовской темы.

**Н.Ф.:** В письмах уже...

**Е.Ч.:** В письмах моих уже туда.

**Н.Ф.:** То есть это уже после 1973 года.

**Е.Ч.:** Да.

**Н.Ф.:** Просто интересно, когда это стало известно. История с Цезарем Вольпе, что он был власовец, связана с этим?

**Е.Ч.:** Нет, это совершенно не связано, потому что «Архипелаг» я читала в 1968 году...

**Н.Ф.:** Да.

**Е.Ч.:** А история с отцом началась, где-то слухи начали доходить, в 1980-е. А потом все это опровергли в 1990-е. Так что это абсолютно не связано. Просто мне интересно, как это пересеклось, так сказать, в моей голове.

**Н.Ф.:** Но мне кажется, известно, что какой-то сотрудник ИМКА-пресс увидел портрет Цезаря Вольпе и сказал: «А, да я же его знаю, он служил во власовской армии», и это было в середине 1970-х годов...

**Е.Ч.:** Нет. У меня целая папка была, я ее сейчас уже сдала в архив...

**Н.Ф.:** Вырезок?

**Е.Ч.:** Да, вырезок. Я этим занималась с интересом большим, естественно. И оказалось так, что у Корнея Ивановича, по-моему, я даже рассказывала, на столе стояла фотография девочки, Катеньки Андреевой, восьмилетней, она и сейчас, по-моему, там стоит, с которой он переписывался. Девочка в Англии жила, дочка какого-то русского человека. Потом она выросла (*усмехаясь*) и стала историком власовского движения.

И когда начались все эти волнения, я приезжала в Англию и встретилась с ней, чтобы выяснить, откуда она берет эти утверждения. Она их брала из книги. Я поняла, что они списывают друг у друга все это, не опираются ни на какие документы. Если кто-то сказал в ИМКА-пресс, это все так и [пошло]… Нет, я видела, они ссылались, что якобы этот власовский деятель сказал, что писал о Веневитинове. А они раскопали в какой-то книжке, что о Веневитинове писал Цезарь Вольпе, и на это опирались. Но потом, я вам рассказывала, мне позвонили из «Известий» и сказали, что из Америки пришло письмо, что Цезарь Вольпе был во власовской армии, и они хотят проверить. Я сказала, очень хорошо, — это можно уже было как-то обсуждать, был 1996 год, — давайте, у меня есть фотографии, есть почерк, проверяйте. Они стали проверять. В результате вышла в «Известиях» статья под названием «Скрывался под собственным именем», потому что считали, что Мелетий Зыков это Цезарь Вольпе. А оказалось, что они нашли Мелетия Зыкова.

**Н.Ф.:** Да-да, он существовал.

**Е.Ч.:** Он существовал, и это он и был. Так что эта история закончилась. Но, в общем, долгое время она очень…

**Н.Ф.:** А мне кажется — я тут нарушаю жанр, — мне кажется, этот сюжет параллелен истории с доносом Ветрова, потому что они вычитывают или прослушивают, что человека задевает.

**Е.Ч.:** Да.

**Н.Ф.:** Потому что, в общем-то, ясно совершенно, с огромной болью, честно рассказана история о вербовке. Потом именно это начинает раскручиваться. Вы многократно говорили, как вы не любите власовцев…

**Е.Ч.:** Но я думала какое-то время — нет, мной-то вряд ли кто-нибудь занимался — я думала, что это месть маме, которую в это время исключали и прочее, она все-таки была общественным деятелем. Я не знаю, как это все запускается, просто не представляю эту технологию. Во всяком случае, она вращалась очень долго, пока у нас не стало возможным, чтобы КГБ изучило, определило. Так эти слухи опровергать невозможно, хотя совершенно ясно, ведь отец никогда не был, по здоровью... Я уже не помню, что у него было с глазами и почему он не был мобилизован. Он не был военным человеком. Между тем этот Мелетий Зыков подал немцам, такой доклад о состоянии нашей армии, что его взяли на большой пост. Это все не вязалось совершенно.

**Нападение в подъезде и авария на Садовом кольце**

**Н.Ф.:** У Александра Исаевича есть такая фраза, что вы играли важную очень роль в команде его помощников, были начальником его штаба, как он говорит, и что это стало быстро известно в КГБ. Из чего он делает такой вывод, как вам кажется?

**Е.Ч.:** Вот это я не знаю, потому что как раз удивительным образом меня совершенно не трогали. Каких-то девочек ленинградских, учительниц, которые ему что-то написали, поздравление ко дню рождения, затаскали потом. И после его высылки всех вызывали, а меня не вызывали, и на работе меня совершенно не теснили до тех пор вот, пока я в 1974 году, в декабре, не послала эту злополучную телеграмму поздравительную, с телеграфа. Вот тут сразу они отреагировали.

**Н.Ф.:** И что? Позвонили…

**Е.Ч.:** Мне позвонил Гордеев из КГБ, пытались меня вызвать, потом стали грозить — это все описано.

**Н.Ф.:** Ну, был же очень неприятный, страшный эпизод, когда на вас напали в подъезде.

**Е.Ч.:** Да, это был действительно неприятный эпизод, но дело в том, что здесь постоянно, когда приезжал Александр Исаевич, у нас стояли и смотрели в окно какие-то личности, и я к этому привыкла. Они стояли перед окнами и смотрели как бы во двор.

**Н.Ф.:** А, там, на лестнице.

**Е.Ч.:** На лестнице. И я на это не обращала внимания. И тут я сама сглупила, потому что у нас почта — вы будете спускаться, можете увидеть, — надо подняться.

**Н.Ф.:** Да.

**Е.Ч.:** Там окошко, и там стоял человек. Можно было совершенно спокойно туда не ходить, за почтой. Это был час дня, надо было просто выйти за дверь, и всё. А я полезла вынимать почту, считая, что стоят эти самые…

**Н.Ф.:** В каком году это было?

**Е.Ч.:** Это был год, по-моему, 1972-й. И он на меня напал, чего я совершенно, конечно, не ожидала.

**Н.Ф.:** Один был?

**Е.Ч.:** Да. Мне рот зажал рукой, кинул на пол, начал головой постукивать. Но в этот момент, так как это был день, вы представляете себе нашу лестницу, открылась дверь и кто-то вошел.

**Н.Ф.:** Снизу.

**Е.Ч.:** Снизу, да. Вошла, как выяснилось потом, какая-то тетка. Но так как ему это было не видно, он разжал руки, и я как поросенок завизжала. Тетка очень испугалась, а он убежал.

**Н.Ф.:** Прямо мимо тетки.

**Е.Ч.:** Мимо тетки пробежал и убежал. И он у меня даже портфель не вырвал, в котором были как раз какие-то рукописи. Но напугалась я ужасно, и долго очень, по-моему, год боялась входить в подъезд. А главное — на следующий день я возвращаюсь с работы, озираюсь, никого нет, вхожу в подъезд — и сразу следом хлопает дверь, входят трое. Я бегом по лестнице — они за мной, приходят сюда, — милиция, хотя я им не жаловалась. Они выясняли, что было.

**Н.Ф.:** Они в форме были?

**Е.Ч.:** Нет, не в форме. Это я запомнила, потому что маме не очень описывала эту всю картину, а тут она вышла, села. Значит, пришли спрашивать. А мы им не жаловались, то есть не звонили, никаких заявлений не было.

**Н.Ф.:** И что, они здесь сидят, втроем?..

**Е.Ч.:** Они спрашивали, что случилось, почему напали, как выглядели.

**Н.Ф.:** Не ходили по квартире?

**Е.Ч.:** Нет, по квартире не ходили. Но вот сейчас, очень скоро, месяца через полтора выйдет расширенный дневник мамин, там это все описано подробно.

**Н.Ф.:** Да, источников много.

**Е.Ч.:** Источников много.

**Н.Ф.:** Как-то это все-таки странно... В вашем описании эта картина очень странной представляется. Такое впечатление, что он не планировал на вас напасть заранее.

**Е.Ч.:** Я просто не знаю. Вот если бы я не пошла туда... Так же, как и с аварией, например, Александр Исаевич считал, что она подстроена.

**Н.Ф.:** Да.

**Е.Ч.:** А я считала, что совсем не обязательно, потому что это подстроить было очень трудно. Меня утром, срочно, вызвали на работу, я взяла такси на улице, это не знаю, какое должно быть наблюдение.

**Н.Ф.:** Да-да.

**Е.Ч.:** Колоссальное. Авария произошла на Садовом кольце, в четырехрядном движении.

**Н.Ф.:** А по какому поводу вас вызвали на работу?

**Е.Ч.:** Я уже не помню, что-то сдавали там, какой-то…

**Н.Ф.:** Но вы не проверяли потом?

**Е.Ч.:** Нет, я надолго попала в больницу, ничего не проверяла.

**Н.Ф.:** Потому что, вообще говоря, это можно рассматривать как аргумент как раз против вашей версии. Вызывают — значит, точно поедет на машине, срочно...

**Е.Ч.:** Ну почему...

**Н.Ф.:** ...по определенному маршруту.

**Е.Ч.:** Нет, всё неопределенно, маршруты разные, нет.

**Н.Ф.:** Как ехать в ваш институт? Понятно, что по Садовой отсюда.

**Е.Ч.:** Ну почему? Я всегда на автобусе ездила, тогда можно было по Моховой и далее.

**Н.Ф.:** Но ведь срочно же.

**Е.Ч.:** Ну и что, можно было и по Моховой. И срочно, еще более срочно. По-моему, для аварий, подстроенных, Садовое кольцо не подходит, потому что там четырехрядное движение. Потом был суд, я была на этом суде.

**Н.Ф.:** А вы в каком были ряду, как это было, как вы сидели? Вы сидели сзади?

**Е.Ч.:** Нет, я сидела впереди.

**Н.Ф.:** Впереди.

**Е.Ч.:** Но тогда не привязанные (*имеется в виду пристегнутые — ред.*) были, и я головой выбила стекло, была такая пулевая дырка в стекле. Потому что мы были, допустим, в третьем или во втором ряду, а из соседнего ряда выехал и повернулся, шлагбаумом грузовик встал, и мы влетели в этот грузовик. Я была на суде, видела водителя грузовика. Это оказался парень, военный, который, как он сказал, по городу не ездил, ездил где-то в части по полю. Его послали здесь в какое-то учреждение, и он увидел, что проехал нужный дом. Он увидел, что проехал нужный дом и решил повернуть обратно, так он объяснил свое поведение.

**Н.Ф.:** И он объяснял, что это за дом, куда он ехал?

**Е.Ч.:** Ну да, какой-то был дом, который он назвал, куда он ехал, он его проехал. Свидетелями собрали водителей, которые присутствовали при этом, и они потом ко мне подходили и сказали: вы в сорочке родились, потому что авария была жуткая. Там сплющило машину, я выбила стекло, крыша сломалась, в общем, тяжелое было столкновение. И я довольно долго, я попала к Склифосовскому потом…

**Н.Ф.:** А что было с водителем?

**Е.Ч.:** Потом вот был суд.

**Н.Ф.:** Нет, с водителем вашей машины.

**Е.Ч.:** Ничего не было, он стукнулся моей стороной как раз, абсолютно ничего не было. Сломалась, повредилась эта сторона машины и… и я.

**Н.Ф.:** Это был 1973-й тоже год?

**Е.Ч.:** Да, это был год, когда я все время ходила… У нас остановили лифт, а мама не могла подняться на шестой этаж. Она ездила на половину недели на дачу, и Александр Исаевич пригласил ее пожить в их квартире, поскольку они все жили на даче в это время. Она жила в квартире Солженицына, а я ходила туда три раза в день, носила ей еду, она уже плохо видела. В общем, ходила с какими-то делами и вынимала эту почту угрожающую, как раз грозили Солженицыну: несите нам чемодан денег, иначе кто-то пострадает, и прочее. Так это все совпало, но тем не менее я считаю, что нет, это была просто автоавария.

**Н.Ф.:** Ну, железных доказательств, конечно, никогда не может быть в таком деле. Это понятно.

**Е.Ч.:** Нет, не может быть.

**Н.Ф.:** А за сколько месяцев эта история в подъезде была перед аварией?

**Е.Ч.:** Ой, это я не помню.

**Н.Ф.:** Это было лето?

**Е.Ч.:** Это была весна. Я куда-то шла, это было связано с «Августом», несла рукопись «Августа». Это, может быть, 1971-й или 1972-й. Но там никакой аварии не было, там был просто большой испуг, я очень долго потом боялась входить в подъезды.

**Первая встреча с Солженицыным и «завышенная нулевая точка»**

**Н.Ф.:** Да, страшная, действительно, история. Вот у меня еще такой вопрос... Странная фраза у Александра Исаевича, которую я не понимаю: он описывает вашу первую встречу в Переделкине, и что он вам показался очень бодрым для того положения, вы мне тоже рассказывали, что ожидали увидеть человека сломленного, испуганного, а он был бодр, общителен. И он говорит: «У меня нулевая точка была завышена». «Нулевая точка завышена», такой технический термин.

**Е.Ч.:** Я просто не знаю, как-то не обратила внимания.

**Н.Ф.:** Что вроде он ощущал себя очень скверно, как он описывает, лежал один, думал о том, что будет дальше. «Нулевая точка завышена» — меня это…

**Е.Ч.:** Надо мне перечесть, я как-то это не заметила. Но я помню вот что… Он появился, я в это время приехала из Чехословакии в Переделкино и застала всех напуганными. Мне велели внизу не говорить по телефону, не мешать. Корней Иванович позвал Александра Исаевича гулять, но он отказался, сказал, чтобы его не трогать. Он поселился в комнате Колиной, сидел в этой комнате. А к Корнею Ивановичу приехала Наталья Ивановна Столярова в гости.

*Мы сидели в столовой, и вдруг, к нашему изумлению, вышел из комнаты этот всех напугавший Солженицын, очень приветливый.*

А он очень был рад. Как выяснилось впоследствии, он с ней был связан разными делами, обстоятельствами. Потом пошел ее провожать и сидел с нами за столом так, очень светски, и это было начало знакомства.

**Н.Ф.:** По рассказам Надежды Григорьевны я знаю, что Александр Исаевич не любил таких вот посиделок, чаев…

**Е.Ч.:** Абсолютно.

**Н.Ф.:** То есть это был редкий случай на самом деле.

**Е.Ч.:** Ну да. Но там больших посиделок не было, потому что Корней Иванович тоже терпеть не мог чаев и посиделок, но, в общем, все минут пятнадцать–двадцать спокойно посидели за столом.

**Н.Ф.:** А, то есть всего...

**Е.Ч.:** Да, не более того.

**Н.Ф.:** А вы помните, как зовут вот несчастного водителя, который на вас тогда вот так наехал?

**Е.Ч.:** Нет, не помню совершенно, потому что когда я ехала в такси, я понятия не имела, как его зовут, а на суде я не заинтересовалась, не запомнила. То есть, конечно, там это объявляли, но я не запомнила.

**Как Карлайлы подвели Солженицына**

**Н.Ф.:** Понятно. А вы были знакомы с Карлайлами, да?

**Е.Ч.:** Да, с Олей знакома. Дело в том, что Анечка Сосинская, ее племянница, работала у нас, очень успешно, в Переделкинском доме экскурсоводом. Корней Иванович еще был знаком с Олей, ее портрет даже стоит у него в кабинете, поскольку он дружил очень со всеми Андреевыми: и с Вадимом Леонидовичем, когда он приезжал, и с его женой, и Даниила я видела, в общем, как-то он со всеми с ними поддерживал дружеские отношения. И так же возникла и Оля, дочь Вадима. Она была переводчицей, и я помню, что она пришла к Корнею Ивановичу, когда они выпустили какую-то антологию. Она переводила стихи наших поэтов, чуть ли не Мандельштама, и Корней Иванович ее очень ругал за эти переводы. Но, в общем, отношения были хорошими. А потом, когда у нас работала ее племянница, я несколько раз, приехав в Переделкино, с изумлением заставала у нас в гостях Олю… Это был конец 1980-х, по-моему. Так что я ее знаю, да.

**Н.Ф.:** А что там произошло с переводом этим?

**Е.Ч.:** Александр Исаевич подробно об этом написал, он считал, что они очень его подвели… Дело в том, что, когда его выслали, «Архипелаг» был отправлен на Запад в 1968 году, и они обещали подготовить переводы, чтобы выходило все одновременно. Он пишет, что если бы вышел английский перевод, он считает, что его бы не выслали… А они не успели... Он подробно полемизирует с ними, я могу только пересказывать, потому что все их расхождения возникли там.

**Н.Ф.:** Конечно, это уже там.

**Е.Ч.:** Во всяком случае, он считал… Но я читала ее книгу, она же выпустила целую книгу…

**Н.Ф.:** Я не читал. На русском?

**Е.Ч.:** На русском, она у нас выходила, по-моему, не один раз. А потом они судились, очень трудно там с ней складывались отношения.

**Н.Ф.:** Понятно. То есть существует два перевода «Архипелага», их перевод ведь тоже вышел, да?

**Е.Ч.:** Вот это я боюсь уже, не знаю просто. По-моему, их перевод не вышел. И переводов я этих не видела.

**Н.Ф.:** А вы были знакомы с Пахтусовой?

**Е.Ч.:** Нет. С ней была знакома Наталья Владимировна Кинд. Я была знакома с Натальей Владимировной и с ее замечательной подругой Ларисой Попугаевой, нашей открывательницей алмазов. Я как-то недавно видела, показывало телевидение о ней фильм, замечательная женщина.

**Н.Ф.:** Их уже нет никого.

**Е.Ч.:** Никого нет, ни Натальи Владимировны, ни Ларисы.

**Н.Ф.:** Наверное, уже несколько лет.

**Е.Ч.:** Да-да. Вот Наталья Владимировна была с Пахтусовой знакома, и, по-моему, она же в одну из поездок привезла из Ленинграда какие-то протоколы. Что-то она выясняла в связи с Ленинградским делом, я сейчас хорошо не помню.

**Н.Ф.:** Понятно. А Пахтусова как-то исчезла совсем…

**Е.Ч.:** Она же была приятельницей Елизаветы Денисовны.

**Н.Ф.:** Да-да.

**Е.Ч.:** Я ее совсем не знала, так что ничего не могу сказать. Даже не знаю, как ее зовут, вот только читала здесь.

**Н.Ф.:** Так, понятно. А еще вы мне рассказывали, как вы тоже были недовольны этим термином «образованцы» и подписали свою статью. А вы ее послали Александру Исаевичу, он знал, что это выйдет?

**Е.Ч.:** Да. Он знал, конечно. Я подписалась «Советская образованщина».

**Н.Ф.:** Да-да-да.

**Е.Ч.:** Эта статья скоро выйдет в моей книжке.

**Н.Ф.:** А я не знаю.

**Е.Ч.:** Я же вам, по-моему, рассказывала, что мне дали Солженицынскую премию. Примерно через год или через два, уже не помню, когда я была на очередном вручении, подошла ко мне Наталья Дмитриевна вместе с каким-то человеком, который сказал, что издательство «Русский мир» издает, каждый лауреат должен издать там книгу. Я страшно испугалась, думаю, какую книгу я буду издавать, интересно знать? Но потом пособирала разные статьи газетные, предисловия, послесловия, комментарии, — в общем, настригла и собрала книгу. Сдала ее довольно давно, и она как-то канула, по-моему, года на два, ничего не было о ней слышно. Я думала, ничего не будет, но сейчас ее сверстали. Весь май я ее сдавала уже в последний какой-то раз, то есть я полностью все сдала. Думаю, в этом году она выйдет. И там будет статья, подписанная «Советская образованщина».

**Н.Ф.:** Понятно. То есть вы считаете, что все-таки Синявский был инициатором этого расхождения и конфликта? Что это от него исходило.

**Е.Ч.:** Знаете, я не могу так прямо сказать. Мне очень не понравилось его… Вообще все, что он писал, мне не нравилось. И не понравилась очень его статья, против которой я возражала, «Вторая литература и литературный процесс в России». И все-таки я посмотрела... Это был год, по-моему, 1974-й — 1975-й, когда начал выходить «Континент». Допустим, 1975-й (*журнал начал выходить в 1974 году — ред.*). Он пишет о русской прозе, вообще не упоминая Солженицына. Это довольно странно.

**Н.Ф.:** Да.

**Е.Ч.:** То есть какой-то, конечно, замысел у него был.

**Н.Ф.:** Это о каких-то пристрастиях говорит, но все-таки еще не о конфликте. **Е.Ч.:** Ну, конфликт там разворачивался, но я его не представляю себе в оттенках, потому что он потом стал издавать журнал «Синтаксис», который я не читала. Ничего не могу сказать, кроме отрицательного отношения к тому, что он писал.

**Н.Ф.:** Понятно. Такое у меня ощущение, что мы исчерпали, хотя, думаю, тем очень много, но…

**Е.Ч.:** Да, более-менее, да.

**Н.Ф.:** Спасибо вам большое. Тогда на этом закончим. Если у меня еще появятся вопросы о каких-то людях…