

# Trouver un hébergeur Web Français

## 1) *Annuaire de liens utilisés*

Voici des listes d'hébergeurs sous formes de listicles ou d'annuaires, dont je suis allé consulter une bonne partie des offres, en les filtrant tout de même selon leurs noms ou certaines caractéristiques annoncées. À priori, les hébergeurs les plus intéressants y sont tous cités, en espérant bien sûr les avoir sélectionnés.

[Top Hébergements web Français 2023 | Comparatif de la fabriquedunet.fr](#)

[Liste des hébergeurs web France | top10hebergeurs.com](#)

[Liste des hébergeurs web offrant le nom de domaine | hebergementweb.org](#)

## 2) *Qualités souhaitées ou inspectées*

- Prix / année (→ évolutif ou constant ) + prise en coût du nom de domaine

Je pense qu'il ne faut pas prendre automatiquement le moins cher, non pas pour la qualité, mais juste parce qu'il n'est peut être pas le moins cher :) . La majorité offre des réductions pour les premiers mois! De même pour le nom de domaine inclus, il peut devenir payant pour le renouvellement annuel ( entre 8 et 10€, ou plus chez certains, pour un « .fr » ). Mais cela n'est pas toujours marqué en évidence. Donc la formule peut être à estimer avec attention.

- Eco-responsabilité

Je pense qu'on est tou.te.s d'accord pour envisager intégrer les actes d'éco-responsabilité dans notre démarche. Seulement ce que j'ai trouvé dans cet axe ne m'a pas entièrement convaincu, dans le sens aussi où je ne sens pas avoir la garantie que tel ou tel choix est absolument plus éco-responsable, ni même significativement puisqu'étant dans un contexte de nouvelles technologies très complexes.

Je la note quand même comme qualité non-négligeable, mais je pense que la stratégie la plus efficace pour la satisfaire reste de choisir un hébergeur local ( France / Suisse ). Un plus court temps de transmission signifie moins d'énergie, mais assurera aussi une base de rapidité dans les performances d'utilisation.

- Performance

En fonction de l'infrastructure que les hébergeurs disposent, et des fonctionnalités des sites web, le temps pour effectuer le chargement complet d'une page peut varier. Comme notre site est prévu pour être statique (site vitrine), la seule variable à prendre en compte est l'hébergeur.

Il existe des outils en ligne pour mesurer la performance globale d'un serveur sur l'envoi de ses pages, et j'ai utilisé les suivants :

[WebPageTest – test depuis un serveur en Allemagne](#)

[GTmetrix – test depuis un serveur au Canada](#)

[PageSpeed Insights – test de google](#)

Voici deux ou trois points importants à relever :

Premièrement, les tests sont réalisés sur les sites des hébergeurs, et rien ne dit que c'est la même infrastructure qui est déployée. C'est donc juger sur la propreté du magasin, plus que le produit en lui même.

Deuxièmement, les tests ne sont pas fait dans les mêmes conditions, et notamment depuis la même zone géographique. Les résultats varient en effet d'un outil à l'autre. Il faut donc estimer une moyenne, et ne pas la prendre comme une finalité. Car de plus notre site devrait être léger et donc correctement pris en charge depuis n'importe quel hébergeur national.

- Référencement

certain hébergeurs proposent des options pour aider à la performance et au référencement, d'outils commerciaux jusqu'aux dispositifs techniques, tel que d'obtenir une adresse IP fixe. Pour cette dernière par exemple, je ne l'ai vu proposée que sur un site, et je reconnais être dubitative quant à l'exclusivité de ce déploiement technique. Je veux dire aussi par là, que je me méfie des options qui sont susceptibles de signifier une bride.

Dans les fait, une grosse part du référencement se fait à uniquement partir du contenu et des visites du site, et je ferai attention à soigner au mieux celui-ci pendant son élaboration.

- sécurité (https://)

L'aspect de pouvoir être demandé à travers un protocole sécurisé (jargon) permet aussi d'être mieux référencé. L'aspect sécurité en lui même intervient peu pour des sites vitrines. Tout les hébergeurs proposent de toutes manières une solution de sécurisation gratuite de base.

- mutualisation de sites

Cette option permet d'héberger d'autres sites web en ne payant que leurs noms de domaine (je n'ai pas précisé, c'est une licence pour le nom utilisé dans la barre de lien). Ça peut être intéressant dans un réseau, si l'on veut par exemple proposer de partager nos moyens techniques ou savoir-faire médiatiques à d'autres acteurs voisins. Bon il est tout de même préférable que les deux structures soient suffisamment associés au préalable.

- taille du disque

La taille du disque peut devenir un enjeu, si l'on veut devenir un support médiatique, style médiathèque en ligne avec films ou très gros documents. Stocker des vidéos ou des podcasts sur le serveur peut également demander de l'espace disque, mais utiliser Youtube peut être plus approprié dans ce cas, sur de nombreux plans.

Le stockage d'images n'apporte pas un gros risque de dépassement de la mémoire louée, et sinon il reste assez simple de réduire considérablement les tailles d'images pour un affichage standard raisonnablement bon. Surtout que cette dernière pratique permettra aussi de gagner en performance pour le chargement des pages.

### *3) Liste des hébergeurs retenues, ou à mentionner*

- Hébergeurs à mentionner mais qui ne donnent pas envie

Plusieurs sites comme [www.evxonline.com](http://www.evxonline.com), [www.lws.fr](http://www.lws.fr), [www.007hebergement.com](http://www.007hebergement.com) sont réputés pour le prix, à tort selon moi car il faut se rendre compte que les coûts augmentent très vite : Les prix affichés en gros sont hors-tax, et ne sont valables que la première année. Le nom de domaine n'est offert également que la première année. De plus, les performances sont moyennes pour tout ces sites.

[www.hosteur.com](http://www.hosteur.com) les « surpasse » en rajoutant des formules « vertes » qui s'avèrent finalement douteuses dans leur éthique d'implication. De fait ils s'engagent simplement à « planter un arbre » pour chaque nouvelle souscription. Sachant qu'Écosia le fait en moyenne toutes les 45 recherches, il faut comprendre que ce don reste faible.

- Hébergeurs plus alléchants, mais dont il faut également relativiser l'offre

[www.ovhcloud.com](http://www.ovhcloud.com) se distingue des derniers car il semble réellement plus compétitifs avec un forfait 1,20€/mois. Cependant, il y a bien une option pour à 2,63€/mois pour améliorer la performance sans laquelle on peut supposer qu'elle n'est pas excellente. Je n'ai pas vu cette information mais il est à supposer que le nom de domaine n'est offert que la première année.

[www.wantete.com](http://www.wantete.com) semble aussi très intéressant en offrant un hébergement gratuit. Le nom de domaine reste à payer pour cette offre, soit 15,34€/an (ou 1,28€/an). Cependant il n'y semble pas avoir de certificat de sécurité mis en place gratuitement non plus, ce qui n'est donc pas top. Les résultats au test de performance sont cependant relativement bons.

[www.nuxit.com](http://www.nuxit.com) reste abordable à 4,40€/mois et 3,30€/mois la première année, et les résultats de performance de son site sont excellents. Il permet de gérer un site facilement en Wordpress sans que cela soit impératif. Ils indiquent bien qu'avec la formule de base, la performance n'est pas optimale, mais on peut supposer que leur stratégie commerciale est d'en proposer une relativement bonne tout de même.

[www.ex2.com](http://www.ex2.com) proposent un service neutre en carbone qui semble fiable à ce sujet (voir leur [chartre éthique](#)). Ils proposent des prix abordables à 4,79€/mois avec nom de domaine inclus (attention peut être hors taxe), et il y a même un forfait tri-annuel ramenant à 3,95€/mois. Cependant, ils indiquent une option pour que adresse Ip soit fixe, pour aider au référencement, à 40€/an. Le test de performance indique également des résultats au plus bas pour le site. Il faut rappeler que cela reste relatif au monde du développement, et que pour un site simple les pages peuvent éventuellement quand même arriver jusqu'aux visiteurs dans des conditions satisfaisantes.

- Hébergeurs qui donneraient également bien envie

[super-h.fr](http://super-h.fr) est un mécène qui offrait un hébergement pour les associations loi 1901 qui lui en faisaient la demande. Malheureusement, ses faveurs sont fluctuantes, et il ne semble pas actuellement ouvert aux nouvelles demandes.

[www.alternaweb.org](http://www.alternaweb.org) semble être une solution écologique, fiable, et flexible. Elle annonce une empreinte carbone neutre pour tout ses forfaits, et les résultats du test de performance sont corrects, voir intéressants. Le reste de ses caractéristiques me plaît moins, mais il pourrait plaire à d'autre. J'ai l'impression que l'hébergement ne se fait qu'au travers leur système de gestion de contenu. En d'autres mots, un site à réaliser avec Wordpress, cette solution reste avantageuse, pour rendre accessible la gestion du site. De plus il y a une formule à 0€. Cependant, elle est comprend des pubs, et pas de nom de domaine propre mais plutôt un nom derrière le leur. La formule avec nom de domaine et sans pub, est tout de même à 9,92€/mois, et 87€ la première année (peut être hors taxe).

[www.gandi.net](http://www.gandi.net) est un des doyens de l'hébergement en France, qui semble avoir très bonne réputation. Et en passant le site au test de performance, il surpasse effectivement tout les autres là-dessus. J'avais en souvenir qu'il était hors de portée d'investissement, mais en fait il reste abordable : 14,4€/mois ou 120€/an – et je viens de réaliser la première année c'est seulement 60€. Je pense que c'est un hébergeur qui garanti ses services.

- Hébergeurs les plus intéressants

[www.pulseheberg.com](http://www.pulseheberg.com) offre une solution peut coûteuse à 2€/mois avec nom de domaine gratuit la première année, puis passant à 8€/an. Il n'offre pas beaucoup de stockage, mais tout de même 5GO et il le fait en SSD (rapide). En revanche il est multi-site, et ce qui me plaît aussi beaucoup, c'est l'absence d'options en tout genre. Cela suggère qu'ils ne réduisent pas la performance ou d'autres qualités sur les plus petites formules. Leur site semble avoir des performances seulement correctes.

[www.obambu.com](http://www.obambu.com) est une solution similaire en terme de coût à 1,99€/mois pour une souscription d'un an, et 1,69€/mois pour une souscription tri-annuel, mais le nom de domaine est dès le départ à 10,49€/an. L'hébergeur offre par rapport au précédent, plus de stockage, et présente un site avec des résultats un peu meilleurs encore. Il n'est cependant pas multi-site avec la formule de base, et ils parlent de performances évolutives selon le forfait.

#### *4) Conclusion*

L'hébergeur Ex2 reste une solution abordable et à priori plus écologique, ce qui est très important. Cependant, si l'on souhaite mettre toute les chances de notre côté pour la diffusion, Gandi assurera un site sécurisé et bien référencé, et Nuxit pourrait (susceptiblement) faire un compromis entre cela et le prix. Enfin Pulseheberg semble proposer juste ce dont nous avons besoin pour un prix léger et stable, et je pense qu'il peut ainsi être un choix plus approprié.