



**Programa
Universitario
de Estudios
del Desarrollo**
UNAM

Sesión 4: Estratificación y movilidad social

Maestría en Economía

Iliana Yaschine



I. Estratificación

II. Movilidad social intergeneracional

RECESO

III. Movilidad intergeneracional en México

IV. Ejemplo: movilidad ocupacional intergeneracional de
jóvenes rurales de Prospera

I. Recapitulación

- Entre la IIGM y la década de 1970 se sostuvo la creencia de que la **desigualdad (de condiciones y de logro) se reduciría de forma natural**:
 - **Economía**: curva de Kuznets, teoría del KH, reducción en la correlación intergeneracional de ventajas y desventajas (ej: ingreso).
 - **Sociología**: industrialismo, reducción de la adscripción y ascenso del logro en proceso de distribución (tesis de la modernización).
- Desde los 1970s fue evidente que **estas tesis no se sostenían** (persistencia y/o aumento de la desigualdad).
- Se evidenciaron los **efectos de la desigualdad** sobre diversas dimensiones de bienestar.
- **Resurgimiento del interés** por el estudio de la desigualdad.

I. Estratificación: proceso de asignación

- Estratificación: “**sistema de desigualdad institucionalizada**” (Grusky, 2001, 14).
- Todas las sociedades conocidas se han caracterizado por ser desiguales en alguna dimensión.
- Los sistema de estratificación se refieren a las **instituciones sociales que generan desigualdades** y están integrados por (Grusky, 2001):
 - **Procesos institucionales** que definen ciertos bienes como valiosos y deseables.
 - **Reglas de distribución** de estos bienes entre distintas posiciones u ocupaciones según la división de trabajo.
 - **Mecanismos de movilidad** que vinculan los individuos a las ocupaciones y generan control desigual sobre los recursos valiosos.



La estructura ocupacional puede verse como un hotel que está siempre ocupado, pero siempre por distintas personas (Schumpeter, 1953).

- La **desigualdad se produce por dos procesos** (Grusky, 2001):
 - Los **roles/posiciones sociales se relacionan con paquetes** diferenciados de recompensas, y
 - Los **individuos** en una sociedad **se asignan** a dichas posiciones y recompensas.

I. Estratificación: algunos conceptos

Conceptos básicos (Grusky, 2001)

Grado de desigualdad

- Depende de la **dispersión o concentración de un recurso** entre los individuos de la población. En una misma sociedad un recurso puede estar más/menos equitativamente distribuido que otro.

Rigidez/fluidez

- Se define a partir de la **continuidad de la posición social** de los miembros de una sociedad.
- Depende de **qué tanto la posición de los padres o la previa de los individuos** determina su posición actual.
- Puede **variar entre los distintos recursos** valiosos.

Procesos adscriptivos

- Los **rasgos de nacimiento** inciden sobre los **procesos de estratificación**, es decir, sobre la posición del individuo.
- En la actualidad se considera que la **estratificación con base en la adscripción no es legítima** por su carácter discriminatorio y no meritocrático.

Grado de cristalización de estatus

- Depende de la **correlación entre la distribución de los distintos bienes valiosos**.
- La cristalización se da cuando esta correlación es alta.

I. Estratificación: activos, bienes y recursos

TABLE 1

Types of Assets, Resources, and Valued Goods Underlying Stratification Systems

Asset Group	Selected Examples	Relevant Scholars
1. Economic	Ownership of land, farms, factories, professional practices, businesses, liquid assets, humans (i.e., slaves), labor power (e.g., serfs)	Karl Marx; Erik Wright
2. Political	Household authority (e.g., head of household); workplace authority (e.g., manager); party and societal authority (e.g., legislator); charismatic leader	Max Weber; Ralf Dahrendorf
3. Cultural	High-status consumption practices; “good manners”; privileged lifestyle	Pierre Bourdieu; Paul DiMaggio
4. Social	Access to high-status social networks, social ties, associations and clubs, union memberships	W. Lloyd Warner; James Coleman
5. Honorific	Prestige; “good reputation”; fame; deference and derogation; ethnic and religious purity	Edward Shils; Donald Treiman
6. Civil	Rights of property, contract, franchise, and membership in elective assemblies; freedom of association and speech	T. H. Marshall; Rogers Brubaker
7. Human	Skills; expertise; on-the-job training; experience; formal education; knowledge	Kaare Svalastoga; Gary Becker

Grusky (2001, p. 4).

- Los paquetes de **activos, bienes y recursos valiosos** pueden **diferir** entre las sociedades (pasadas y presentes).
- Pero las diferencias no son muy grandes.
- Estos **bienes son el material primario** de los sistemas de estratificación.
- Los sistemas de estratificación son **complejos y multidimensionales**.
- Hay aproximaciones **reduccionistas** (unidimensionales) o **sintéticas** (medidas sintéticas de lo multidimensional).
- En lo general, se ha optado por caracterizar los **sistemas de estratificación a través de clases o estratos discretos**, que supone una reducción de su multidimensionalidad.

I. Estratificación: evolución de sistemas de estratificación

TABLE 2

Basic Parameters of Stratification for Eight Ideal-Typical Systems


System (1)	Principal Assets (2)	Major Strata or Classes (3)	Inequality (4)	Rigidity (5)	Crystalliza- tion (6)	Justifying Ideology (7)
A. Hunting and gathering society						
1. Tribalism	Human (hunting and magic skills)	Chiefs, shamans, and other tribe members	Low	Low	High	Meritocratic selection
B. Horticultural and agrarian society						
2. Asiatic mode	Political (i.e., incumbency of state office)	Office-holders and peasants	High	Medium	High	Tradition and religious doctrine
3. Feudalism	Economic (land and labor power)	Nobility, clergy, and commoners	High	Medium-High	High	Tradition and Roman Catholic doctrine
4. Slavery	Economic (human property)	Slave owners, slaves, "free men"	High	Medium-High	High	Doctrine of natural and social inferiority (of slaves)
5. Caste society	Honorific and cultural (ethnic purity and "pure" lifestyles)	Castes and subcastes	High	High	High	Tradition and Hindu religious doctrine
C. Industrial society						
6. Class system	Economic (means of production)	Capitalists and workers	Medium-High	Medium	High	Classical liberalism
7. State socialism	Political (party and workplace authority)	Managers and managed	Low-Medium	Low-Medium	High	Marxism and Leninism
8. "Advanced" industrialism	Human (i.e., education, expertise)	Skill-based occupational groupings	Medium	Low-Medium	Medium	Classical liberalism

- Tipos ideales de sistemas de estratificación.
- Evolución histórica, vinculada con tipo de producción (**caza y recolección, agricultura, industrialización**), excedente económico, existencia de propiedad privada.
- Diferencias en **recursos valiosos, estratos, desigualdad e ideología**.

I. Estratificación: ¿inevitabilidad?

- ¿Es inevitable la estratificación como condición de las sociedades humanas? (Grusky, 2001):
 - **Funcionalismo** (Davis y Moore, 1945): No, toda sociedad requiere asignar eficientemente a las mejores personas a las posiciones más valiosas, por lo tanto se construye una jerarquía de recompensas para atraer a dichas personas a los puestos más importantes y dejar a los demás a los puestos menos relevantes.
 - **Antifuncionalismo:**
 - 1) La asignación de posiciones económicas y sociales no se ha basado en el mérito, sino en rasgos adscritos/hereditarios (Wesolowski, Tumin);
 - 2) Quienes ocupan posiciones privilegiadas tienen el poder para mantenerlas, incluso intergeneracionalmente (Dahrendorf, 1968);
 - 3) Quienes ocupan posiciones valiosas pueden ejercer su “clausura” (Sorensen, 2001; Roemer, 1988; Wright, 1985);
 - 4) Los países eligen formas de distribuir la producción entre el mercado y el Estado, lo cual genera distintos niveles de desigualdad (Esping-Andersen, 1990, 1999);
 - 5) Experimentos socialistas redujeron la desigualdad pero no fueron exitosos (Lenski, 2001).

I. Estratificación: teoría de estratificación

- 5 escuelas teóricas de la estratificación, centradas en la definición de las clases sociales, estatus y jerarquías de prestigio (Grusky, 2001):
 - **Marxistas y neomarxistas:** visión dicotómica inicial de las **clases sociales** según propiedad de medios de producción (**capitalistas-trabajadores**) fue posteriormente reformulada para dar cuenta de las clases medias, al ver que tesis marxista no se cumplió. Diversas variantes que incorporan principios neoweberianos como la autonomía o autoridad.
 - **Weberianos y neoweberianos:** modelo inicial sugiere múltiples diferencias de clases sociales según la “situación de mercado” de los trabajadores. Clases sociales (filiación económica) + grupos de estatus (filiación social) pueden competir, coexistir, traslaparse. 
 - **Durkheim y neodurkheimianos:** estratificación es más desagregada a nivel ocupacional, las ocupaciones unifican la dimensión económica y social; las clases sociales no son relevantes.
 - **Teoría de élites:** el interés está en las clases altas, las cuales resultan de las luchas políticas y son quienes controlan las decisiones económicas y políticas. No es factible pensar en una sociedad sin élites (vs. Marx y el triunfo del proletariado).
 - **Enfoque gradacional:** la estratificación se representa mejor con mirada gradacional y no categórica. No se reconoce la existencia de conciencia de clase o acción colectiva. Escalas de prestigio o socioeconómicas.

I. Estratificación: clases sociales neoweberianas

- **Crítica al enfoque económico** (Goldthorpe, 2012):
 - Los economistas se interesan en la desigualdad en relación con atributos individuales.
 - Los sociólogos se preocupan por factores relacionales, como la clase o el estatus social.
 - Esto limita el alcance de los estudios económicos (y epidemiólogos).
- El **concepto de clase social** genera una perspectiva de la desigualdad económica más completa que un enfoque de ingreso (Goldthorpe, 2012):
 - Los individuos en diferentes posiciones de clase difieren en cuanto a su nivel de ingreso, su grado de seguridad del ingreso, su estabilidad de la renta a corto plazo y sus perspectivas de renta a largo plazo.
 - La estratificación es multidimensional, desde la sociología al menos se consideran la clase social y el estatus.

I. Estratificación: clases sociales neoweberianas

- Las **clases sociales y el estatus** están correlacionadas (sólo de forma moderada), pero **son dos formas distintas de estratificación social** (Goldthorpe, 2012; visión weberiana):
 - **Clase social:** definida por las relaciones sociales en los mercados de trabajo y unidades productivas.
 - **Estatus social:** refleja la evaluación del honor o valor social, relacionada con el nacimiento, la ascendencia o, recientemente, la raza o etnia.
- Los ejemplos muestran que aunque hay asociación entre la **clase social y el ingreso, la primera es más estable en el tiempo**. Por ejemplo: es más fácil mejorar la movilidad intergeneracional de ingreso que la de clase (Goldthorpe, 2012).



I. Estratificación: consecuencias de la estratificación

- El interés contemporáneo del estudio de clases sociales se relaciona con analizar el **efecto de las clases sobre diversos resultados individuales**: prácticas de consumo, estilos de vida, filiación religiosa, comportamiento electoral, salud mental, fertilidad, mortalidad, etc.
- Hay cuatro grupos de estudios (Grusky, 2001):
 - **Estudios de mercado**: con influencia weberiana, se enfocan en estudiar los efectos en estilos de vida y patrones de consumo.
 - **Análisis posmodernos**: enfatizan cómo los diversos estatus de las personas moldean sus múltiples identidades y la volatilidad de sus patrones de consumo.
 - **Teoría de la reproducción** (Bourdieu): las clases se relacionan con las ocupaciones y otros rasgos como la raza y “estructuran toda la experiencia de las personas”, por lo que se traslapan con grupos de estatus.
 - **Teoría de estructuración** (Giddens): la clase y el estatus se relacionan en formas específicas contextualizadas históricamente. Las clases sólo se vuelven distinguibles si se traslapan con los grupos de estatus, lo cual es un asunto empírico, no teórico.
- Con base en estos estudios hay quienes argumentan la **relevancia actual de las clases sociales** y otros que afirman **lo contrario**.

I. Estratificación: raza, etnia y género

- La raza, etnia y género previamente se subordinaban a las clases sociales como factores relevantes de la estratificación.
- Recientemente, hay quienes afirman que están **reemplazando la afiliación a las clases sociales** y dirigiendo el cambio de la estratificación a futuro (Grusky, 2001).
- Otros consideran que las personas tienen **afiliaciones e identidades múltiples** (“nuevo multidimensionalismo”): los principales grupos en la estratificación contemporánea se definen a partir la **interacción entre afiliaciones raciales, étnicas, de género y socioeconómicas**.
- Los estudios sobre este tema se pueden dividir entre:
 - **Estructurales:** estudian la estructura de las solidaridades adscriptivas (raciales, étnicas y de género) y su relación con la clase social; la consciencia de pertenencia y llamado a la acción; cómo explicar el conflicto étnico y la producción y reproducción de las relaciones patriarcales.
 - **Individuales:** interesados en explicar cómo los elementos adscritos influyen sobre los logros individuales (mercado laboral, vivienda, estilos de vida, estatus socioeconómico) y qué políticas pueden reducir las desigualdades adscritas.

I. Estratificación: futuro

- Dos enfoques para entender el futuro de la estratificación:
 - **Estructurales:** la estratificación futura dependerá de los cambios en el sistema productivo (post industrialismo). Se ha argumentado el ascenso del capital humano y político como principales recursos para la estratificación, por encima del capital económico.
 - **Culturales:** enfatizan el rol de las ideologías, movimientos sociales y prácticas culturales como fuerzas que mueven la estratificación. Consideran que las clases sociales no determinan los estilos de vida, sino que estos, los patrones de consumo y las identidades son resultado de las afiliaciones múltiples. Señalan el papel de los movimientos sociales y del auge de las ideas igualitarias como fuerzas de cambio.

II. Movilidad social intergeneracional

Los estudios de estratificación distinguen entre la distribución de recompensas sociales y la distribución de oportunidades para asegurar estas recompensas (Grusky, 2001).

- Los estudios de movilidad social son una vertiente de los estudios de estratificación que se basan en el concepto de **(des)igualdad de oportunidades** (vs igualdad de resultados).
- Estos estudios iniciaron a principios del siglo XX, pero se ampliaron en la posguerra (II GM) bajo la **hipótesis de la modernización** (cambio a un sistema meritocrático, ampliaría la igualdad de oportunidades en democracias capitalistas liberales) (Erikson y Goldthorpe, 1992). → **La hipótesis se probó errónea.**
- Su principal preocupación es la búsqueda de la **relación entre la estratificación o estructura de desigualdad de la sociedad y las posibilidades que tienen los individuos o familias de moverse** entre posiciones sociales (Mare, 2001).
- Aborda el rol que ejercen los **recursos de una generación** (materiales, culturales, genéticos) en el contexto institucional de la sociedad **para moldear los logros sociales** (Breen y Luijkx, 2004).

II. Movilidad social intergeneracional

- La movilidad social se puede analizar desde una mirada **intergeneracional** o **intrageneracional**, aunque el énfasis es sobre la primera.
- La preocupación de la movilidad intergeneracional es la comprensión de la **transmisión de la desigualdad**, o de las ventajas y desventajas socioeconómicas, **de una generación a la siguiente** (Ganzeboom, Treiman y Ultee, 1991)
- Se analizan distintas dimensiones:
 - **Ocupacional (clases)**: centralidad de la división del trabajo como eje de la desigualdad social y la estratificación (Ganzeboom y Treiman, 1996).
 - **Educación**: mecanismo igualador que servía para la preparación de los individuos para la vida adulta y la identificación de los roles que cada uno debería cumplir en el mercado laboral según su mérito (Taberner Guasp, 1999).
 - **Ingreso**: indicador socioeconómico predominante en estudios económicos.
 - **Recursos económicos**: indicador de ingreso permanente.

Reproducción o
persistencia
intergeneracional

II. Movilidad social intergeneracional

- Los estudios de movilidad intergeneracional han llegado a **cuatro conclusiones** (Hout, 2014):
 1. La pregunta importante es **cómo inciden las condiciones de origen sobre el desenlace adulto de una persona**, y no sobre el ascenso y descenso intergeneracional.
 - Cómo se asignan los atributos de los padres y el contexto territorial/social sobre las personas de interés.
 - Cómo estos factores moldean las oportunidades de vida de una persona.
 2. La **movilidad es simétrica**: a falta de crecimiento económico y migración, los movimientos ascendentes son compensados por movimientos descendentes.
 - No hay tablas de movilidad con marginales intergeneracionales idénticas.
 - Normalmente los movimientos ascendentes superan a los descendentes impulsados por el crecimiento económico.

II. La movilidad social intergeneracional

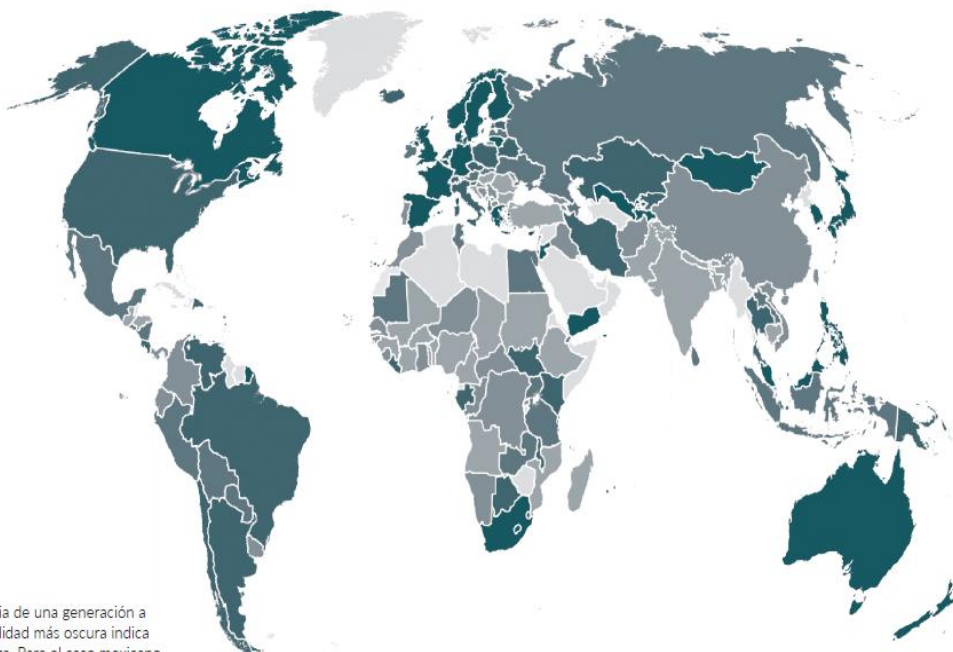
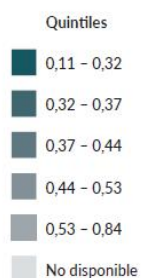
3. Los **orígenes sociales** es una **variable multidimensional** que describe las circunstancias de la vida temprana (los 14 años).
 - Caracterizar lo mejor posible las condiciones de crianza: variables del padre, la madre, el barrio o localidad, del periodo histórico.
 - Variables: riqueza, ingresos, estatus ocupacional, calidad del empleo, educación, capital genético, herencia cultural, estructura del hogar, familia extendida, características residenciales, raza, etnicidad, ciudadanía, tiempo histórico
4. Las restricciones que pueden provocar los orígenes sociales varían según el **momento histórico, el lugar y la subpoblación.**

III. Movilidad social intergeneracional en México

- Los estudios de movilidad intergeneracional **iniciaron en México en la década de 1970**, centrados en la dimensión **ocupacional** en Monterrey (Balán et al., 1973; Muñoz y García et al., 1977).
- Se abandonaron las siguientes décadas y se **retomaron a principios del S. XXI**, inicialmente con análisis ocupacionales en ciudades y posteriormente se **ampliaron a nivel nacional y abarcaron múltiples dimensiones** (Solís, 2002, 2016, 2017; Cortés, Solís y Escobar, 2007; Torche, 2010; Yaschine, 2012, 2015, 2017; CEEY, 2010, 2013, 2019).
- El sistema de movilidad social mexicano se caracteriza por su **rigidez y desigualdad de oportunidades**, en comparación con otros países de América Latina (Solís, 2016; Torche, 2010).
- La movilidad se concentra en los sectores medios, mientras que hay una elevada **persistencia en las clases extremas, lo cual contribuye a la reproducción de la riqueza y de la pobreza** (Solís, 2016).
- La **educación** es el principal factor que incide sobre el logro ocupacional, pero son relevantes las variables relacionadas con los **orígenes sociales** (ocupación, educación y riqueza de los padres, así como residencia rural o urbana) y los **rasgos individuales adscritos** (género, adscripción étnica y racial, color de piel) (Solís, 2007; Solís & Puga, 2011; Yaschine, 2015, 2017).
- Las **mujeres** enfrentan barreras más fuertes para la movilidad social que los varones.

III. Movilidad social intergeneracional en México

Mapa 1.1 Movilidad educativa entre dos generaciones



Nota: Se grafica la persistencia de una generación a otra en la educación. La tonalidad más oscura indica una movilidad relativa más alta. Para el caso mexicano, el estudio utilizó los datos de la ESU-EMOVI 2011.
Fuente: Banco Mundial (2018).

Fuente: CEEY, Informe de movilidad social en México, 2019.

Gráfica 1. Curva del Gran Gatsby para distintos países



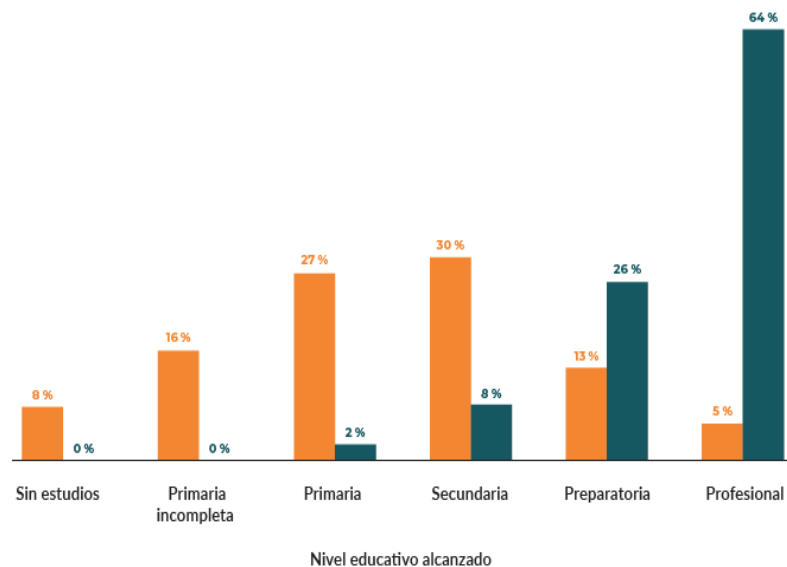
Nota: Información para México con base en Delajara y Graña (2018).
Fuente: ocd (2018).



III. Movilidad social intergeneracional en México

Gráfica 2.1 Movilidad educativa entre dos generaciones: población con padres que no asistieron a la escuela frente a población con padres con estudios universitarios (% de personas)

- Escolaridad que alcanzaron las personas con padres sin estudios.
- Escolaridad que alcanzaron las personas con padres con estudios profesionales.

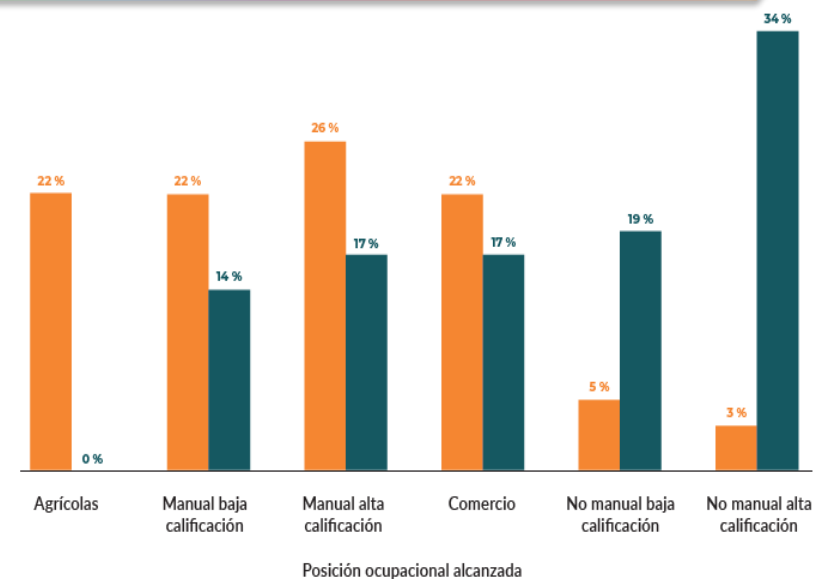


Nota: (1) La clasificación de educación considera, a partir de primaria, grados completos de estudio. Para consultar la matriz de movilidad educativa, véase anexo estadístico en línea en: www.ceeey.org.mx. (2) Los resultados pueden variar por el redondeo de cifras.
Fuente: Estimaciones propias con base en la ESRU-EMOVI 2017.

Fuente: CEEY, Informe de movilidad social en México, 2019.

Gráfica 2.2 Movilidad ocupacional entre dos generaciones: población con padres en ocupaciones agrícolas frente a población con padres en ocupaciones manuales de alta calificación (% de personas)

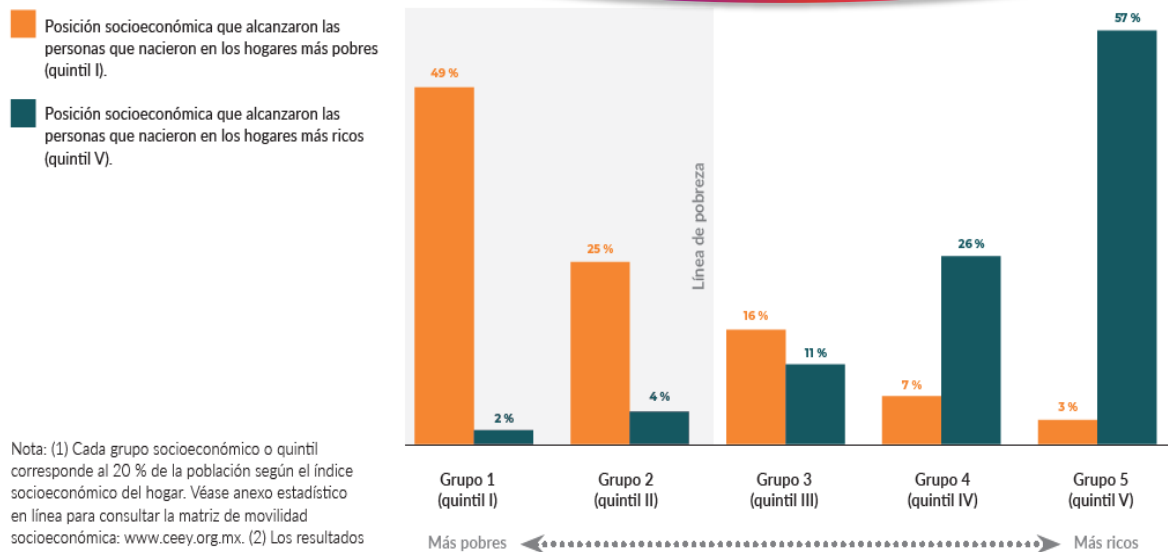
- Posición ocupacional de las personas con padres en ocupaciones agrícolas.
- Posición ocupacional de las personas con padres en ocupaciones no manuales de alta calificación.



Nota: (1) Clasificación ocupacional con base en Solís (2010). Para consultar la matriz de movilidad ocupacional, véase anexo estadístico en línea: www.ceeey.org.mx. (2) Los resultados pueden variar por el redondeo de cifras.
Fuente: Estimaciones propias con base en la ESRU-EMOVI 2017.

III. Movilidad social intergeneracional en México

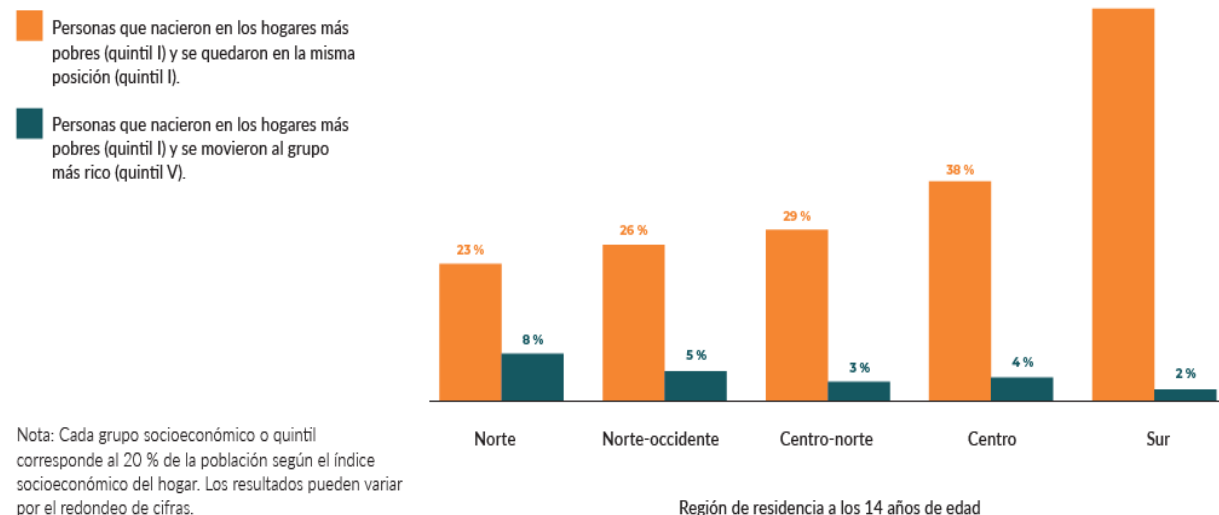
Gráfica 1.2 Movilidad socioeconómica entre dos generaciones: población con origen en los hogares más pobres frente a población con origen en los hogares más ricos (% personas)



Nota: (1) Cada grupo socioeconómico o quintil corresponde al 20 % de la población según el índice socioeconómico del hogar. Véase anexo estadístico en línea para consultar la matriz de movilidad socioeconómica: www.ceeey.org.mx. (2) Los resultados pueden variar por el redondeo de cifras.
Fuente: Estimaciones propias con base en la ESRU-EMOVI 2017.

Fuente: CEEY, Informe de movilidad social en México, 2019.

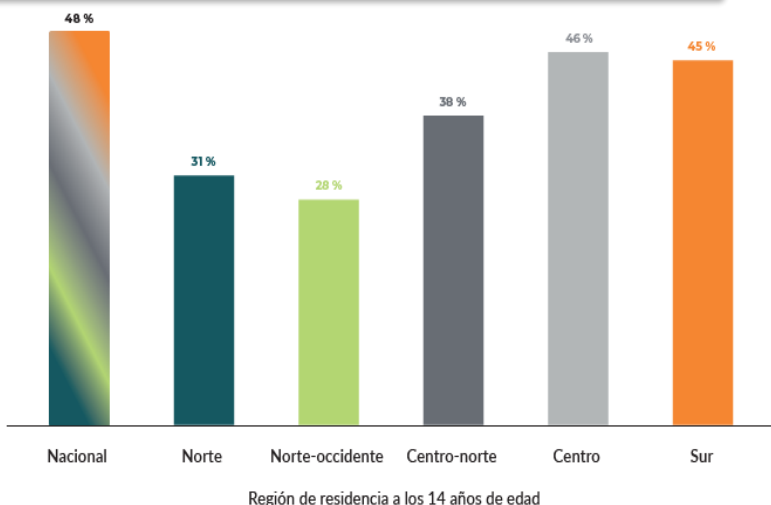
Gráfica 1.4 Persistencia en el grupo más pobre frente a movilidad socioeconómica ascendente, por región (% de personas)



Nota: Cada grupo socioeconómico o quintil corresponde al 20 % de la población según el índice socioeconómico del hogar. Los resultados pueden variar por el redondeo de cifras.
Fuente: Estimaciones propias con base en la ESRU-EMOVI 2017.

III. Movilidad social intergeneracional en México

Gráfica 5.1 Proporción que representa la desigualdad de oportunidades en la desigualdad económica (desigualdad de resultados), nacional y por región

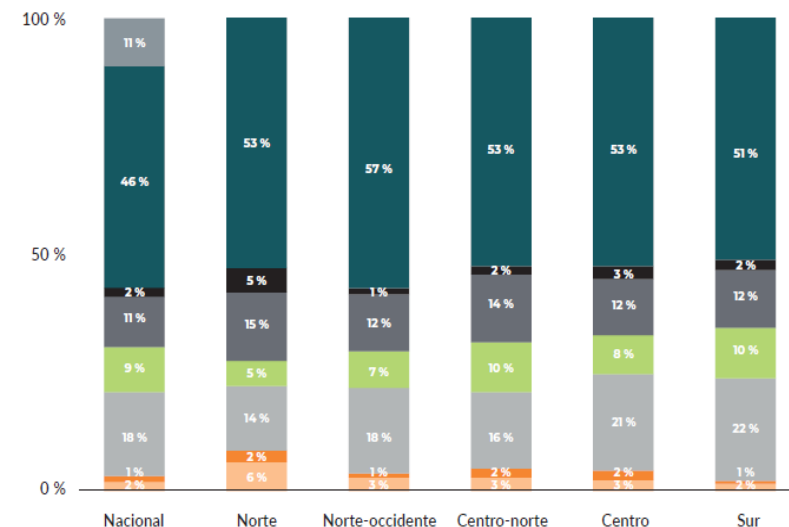


Nota: La proporción reportada, dada la metodología utilizada, representa el límite inferior del porcentaje de desigualdad explicada por las circunstancias.
Fuente: Monroy-Gómez-Franco y Corak (2019) con base en la ESRU-EMOVI 2017.

Fuente: CEEY, Informe de movilidad social en México, 2019.

Gráfica 5.3 Factores determinantes de la desigualdad de oportunidades, por región

- Características de origen:
- Región de origen
 - Riqueza del hogar de origen
 - Tono de piel
 - Características del barrio/colonia de origen
 - Localidad urbana
 - Máximo logro educativo de los padres
 - Sexo del entrevistado
 - Padre o madre hablante de lengua indígena



Nota: Los resultados pueden no sumar el 100 % por el redondeo de cifras.
Fuente: Elaboración propia con base en datos de Monroy-Gómez-Franco y Corak (2019).



IV. Movilidad ocupacional intergeneracional de jóvenes rurales de Prospera

- **Movilidad ocupacional:**

- ✓ Resume la **estructura de distribución de una sociedad** y, por lo tanto, la distribución de las oportunidades de vida.
- ✓ La **mayoría de los individuos adultos se encuentran en el mercado de trabajo** y, por lo tanto, es posible caracterizarlos en cuanto a su ocupación.
- ✓ La información sobre trabajo y ocupación tiene **menos problemas de recolección, confiabilidad y estabilidad** que el ingreso o la riqueza.
- ✓ Utiliza **variables categóricas** (esquema de clases) y **continuas** (índice de estatus o socioeconómico).
- ✗ La **correlación entre las posiciones laborales y las retribuciones económicas** es **imperfecta** y puede **cambiar** a través del espacio y el tiempo (Puga y Solís, 2010).
- ✗ El movimiento entre estratos ocupacionales es un **indicador limitado** del concepto de movilidad social, que englobaría múltiples dimensiones además de la ocupacional (Bertaux y Bertaux-Wiame, 1997; Miller, 1998).
- ✗ La perspectiva tradicional se planteó desde una **mirada androcéntrica**, a partir de la cual las teorías y su operacionalización se basaron en las **experiencias masculinas, con la exclusión de las mujeres**, tanto madres como hijas (Acker, 1973; Fachelli & López-Roldán, 2024; Seid, 2021).

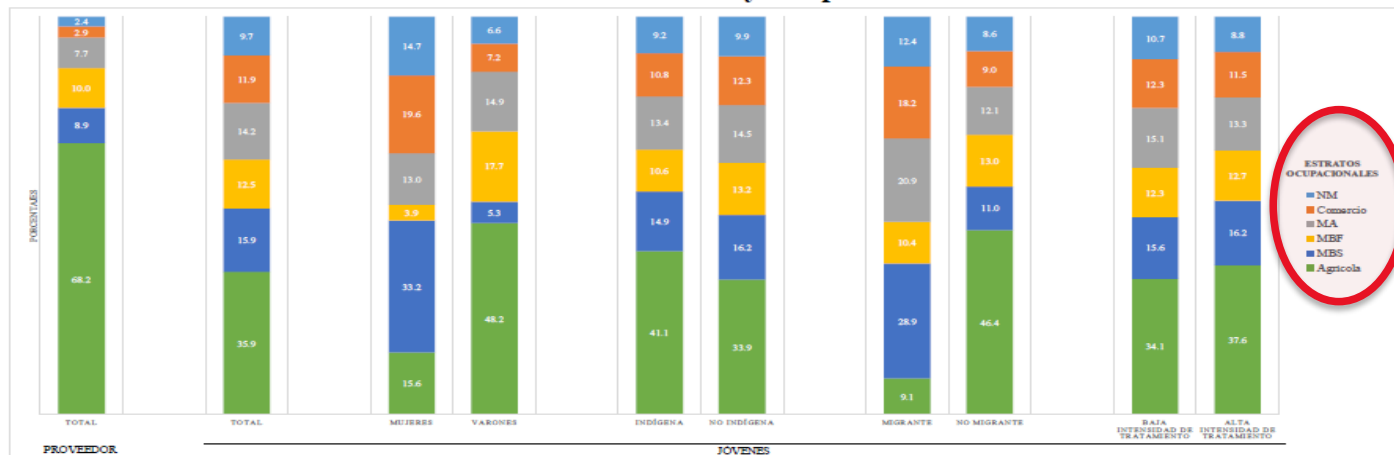


III. Movilidad ocupacional intergeneracional de jóvenes rurales de Prospera *Movilidad absoluta*

- Dos tipos de análisis de movilidad intergeneracional ocupacional:

I. **Macrosocial:** análisis comparativo de los patrones y tasas de **movilidad** ocupacional intergeneracional, mediante el estudio de la **movilidad absoluta** y de la **movilidad relativa** (tablas y tasas de movilidad, modelos loglineales).

Gráfica 2. Distribución de proveedores y jóvenes por estrato ocupacional. Jóvenes de 18-35 años de la ENCEL 2017 y sus proveedores.



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENCEL 2017 (n=3,084).

Cuadro 6. Tasas de movilidad ocupacional intergeneracional. Jóvenes de 18-35 años de la ENCEL 2017. Total, por sexo, condición étnica, condición de migración e intensidad de tratamiento.

Tipo de Movilidad	Por sexo			Por condición étnica		Por condición de migración		Por intensidad de tratamiento	
	Total (n=3,084)	Mujeres (n=1170)	Varones (n=1914)	Indígena (n=830)	No Indígena (n=2254)	Migrante (n=702)	No Migrante (n=2124)	Baja intensidad (n=1521)	Alta intensidad (n=1,563)
Movilidad Ascendente (%)	49.2	66.8	38.5	48.7	49.4	74.2	39.3	47.5	49.3
Inmovilidad (%)	37.6	21.6	47.3	41.3	36.2	14.1	46.8	38.5	38.3
Movilidad Descendente (%)	13.2	11.5	14.3	10	14.4	11.7	13.9	14	12.4

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENCEL 2017.

Fuente: Yaschine, et. al (2019).



IV. Movilidad ocupacional intergeneracional de jóvenes rurales de Prospera

Movilidad relativa

basaremos en el modelo 11, que proporciona una explicación más detallada. De acuerdo con los parámetros de la diagonal principal de este modelo, la herencia es más fuerte entre quienes tienen un origen agrícola ($dp6=2.92, p<0.001$), seguido por quienes tienen un origen NM ($dp1=2.27, p=0.003$) y, por último, aquellos con origen en los estratos intermedios ($dp23=1.80, p<0.001$). Los jóvenes con origen agrícola tienen 2.9 veces más probabilidad de heredar la ocupación de su proveedor que de tener una distinta. En el caso de quienes tienen origen NM y en los estratos intermedios, esta probabilidad es de 2.27 y 1.80 veces, respectivamente. No encontramos evidencia de la existencia de barreras para la movilidad descendente de larga distancia desde un origen NM ($esq1=0.68, ns$), pero sí existen barreras para la movilidad ascendente de larga distancia desde el estrato agrícola ($esq2=1.32, p<0.001$).

Cuadro 8. Ajuste de modelos loglineales. Jóvenes de 18-35 años de la ENCEL 2017.

Tipo de Modelo	g.l.	G ²	X ²	BIC	Valor de P
1. Independencia	25	251.97	268.98	162.38	0.00
2. Diagonal homogénea	24	46.76	47.27	-39.24	0.00
3. Diagonal diversa	22	39.68	39.83	-39.16	0.01
4. Simetría (2p) con diagonal homogénea	23	42.43	43.13	-39.99	0.01
5. Simetría (3p) con diagonal homogénea	22	42.42	43.15	-36.42	0.01
6. Simetría (4p) con diagonal diversa	21	37.57	37.42	-37.69	0.01
7. Simetría (5p) con diagonal diversa	20	37.55	37.42	-34.12	0.01
8. Esquinas (2p) con diagonal homogénea	23	43.49	44.23	-38.93	0.01
9. Esquinas (3p) con diagonal homogénea	22	40.13	41.20	-38.71	0.01
10. Esquinas (4p) con diagonal diversa	21	34.25	33.84	-41.00	0.03
11. Esquinas (5p) con diagonal diversa	20	28.97	28.78	-42.70	0.09

Nota: g.l. = grados de libertad; G² = Devianza; X² = ji cuadrada de Pearson; BIC = Criterio de Información Bayesiana.

Fuente: Elaboración propia, con datos de la ENCEL 2017 (n=3,084).

Fuente: Yaschine, et. al (2019).

IV. Movilidad ocupacional intergeneracional de jóvenes rurales de Prospera

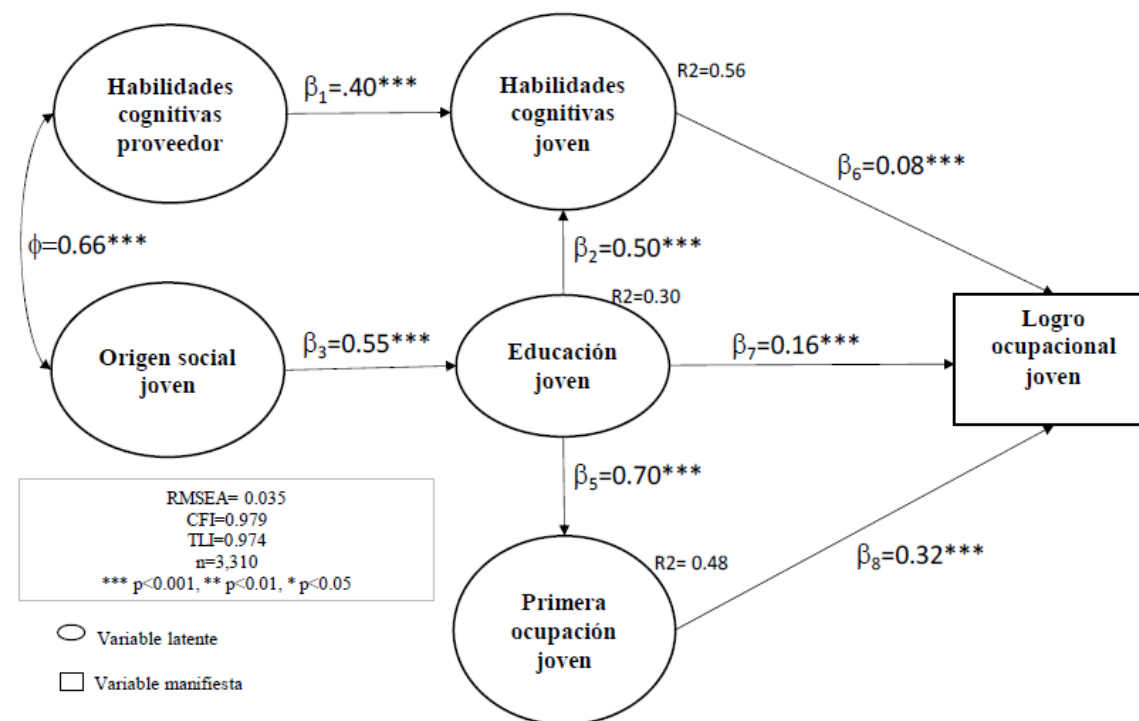
2. Microsocial: análisis del proceso de estratificación que está detrás del régimen de movilidad de la sociedad, a partir de la determinación del **efecto de los factores adscritos (por ejemplo, sexo, raza, condición étnica y características familiares de origen) y no adscritos (principalmente educación)** sobre el logro ocupacional de los individuos.

Estos hallazgos nos dan pie a concluir que el origen social y las habilidades cognitivas del proveedor son factores importantes que inciden, a través de los factores mediadores, en el proceso de logro ocupacional de los jóvenes. No obstante, los factores no adscritos tienen en su conjunto un efecto que es casi tres veces el de los factores adscritos. Entre los factores no adscritos, la educación del joven es el factor que determina con mayor fuerza su logro ocupacional, seguido por su primera ocupación y sus habilidades cognitivas. Hay que recordar, sin embargo, que estos tres factores han sido moldeados por las dos variables adscritas.

Así tanto los factores adscritos, como los no adscritos intervienen en el proceso, si bien con un efecto más alto de los no adscritos, lo cual coincide con estudios previos que señalan la

Proceso de estratificación ocupacional

Figura 2. Coeficientes estandarizados del modelo de determinantes del logro ocupacional. Jóvenes de 18-35 años de la ENCEL 2017.



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENCEL 2017.

Fuente: Yaschine, et. al (2019).



- * Goldthorpe, J. (2012). De vuelta a la clase y el estatus: por qué debe reivindicarse una perspectiva sociológica de la desigualdad social. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)* 137 (1), 43–58.
<https://doi.org/10.5477/cis/reis.137.43>
- Grusky, D. (2001) “The past, present, and future of social inequality”, en Grusky, D. (ed.) *Social stratification. Class, race and gender in sociological perspective*, Westview Press, pp. 3-51.
- Hout, M. (2014) “A summary of what we know about social mobility”, *ANNALS, AAPSS*, 657, 27-36.
<https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0002716214547174>