



Sesión 8: Estratificación

Maestría en Economía

Iliana Yaschine



Contenido

I. Recapitulación

II. Estratificación social

III. Estratificación y arreglos de bienestar en Argentina y
México



I. Recapitulación

- Entre la IIIGM y la década de 1970 se sostuvo la creencia de que la **desigualdad (de condiciones y de logro) se reduciría de forma natural:**
 - **Economía:** curva de Kuznets, teoría del KH, reducción en la correlación intergeneracional de ventajas y desventajas (ej: ingreso).
 - **Sociología:** industrialismo, reducción de la adscripción y ascenso del logro en proceso de distribución (tesis de la modernización).
- Desde los 1970s fue evidente que **estas tesis no se sostenían** (persistencia y/o aumento de la desigualdad).
- Se evidenciaron los **efectos de la desigualdad** sobre diversas dimensiones de bienestar.
- **Resurgimiento del interés** por el estudio de la desigualdad como fenómeno multidimensional y persistente, con anclaje estructural.

II. Estratificación: proceso de asignación

- Estratificación: “**sistema de desigualdad institucionalizada**” (Grusky, 2001, 14).
- Todas las sociedades conocidas se han caracterizado por ser desiguales en alguna dimensión.
- Los sistema de estratificación se refieren a las **instituciones sociales que generan desigualdades** y están integrados por (Grusky, 2001):
 - **Procesos institucionales** que definen ciertos bienes como valiosos y deseables.
 - **Reglas de distribución** de estos bienes entre distintas posiciones u ocupaciones según la división de trabajo.
 - **Mecanismos de movilidad** que vinculan los individuos a las ocupaciones y generan control desigual sobre los recursos valiosos.



La estructura ocupacional puede verse como un hotel que está siempre ocupado, pero siempre por distintas personas (Schumpeter, 1953).

- **La desigualdad se produce por dos procesos** (Grusky, 2001):
 - Los **roles/posiciones sociales se relacionan con paquetes** diferenciados de recompensas, y
 - Los **individuos** en una sociedad **se asignan** a dichas posiciones y recompensas.



II. Estratificación: algunos conceptos

Conceptos básicos (Grusky, 2001)

Grado de desigualdad	Rigidez/fluidez	Procesos adscriptivos	Grado de cristalización de estatus
<ul style="list-style-type: none">Depende de la dispersión o concentración de un recurso entre los individuos de la población. En una misma sociedad un recurso puede estar más/menos equitativamente distribuido que otro.	<ul style="list-style-type: none">Se define a partir de la continuidad de la posición social de los miembros de una sociedad.Depende de qué tanto la posición de los padres o la previa de los individuos determina su posición actual.Puede variar entre los distintos recursos valiosos.	<ul style="list-style-type: none">Los rasgos de nacimiento inciden sobre los procesos de estratificación, es decir, sobre la posición del individuo.En la actualidad se considera que la estratificación con base en la adscripción no es legítima por su carácter discriminatorio y no meritocrático.	<ul style="list-style-type: none">Depende de la correlación entre la distribución de los distintos bienes valiosos.La cristalización se da cuando esta correlación es alta.

II. Estratificación: activos, bienes y recursos

TABLE 1
Types of Assets, Resources, and Valued Goods Underlying Stratification Systems

Asset Group	Selected Examples	Relevant Scholars
1. Economic	Ownership of land, farms, factories, professional practices, businesses, liquid assets, humans (i.e., slaves), labor power (e.g., serfs)	Karl Marx; Erik Wright
2. Political	Household authority (e.g., head of household); workplace authority (e.g., manager); party and societal authority (e.g., legislator); charismatic leader	Max Weber; Ralf Dahrendorf
3. Cultural	High-status consumption practices; “good manners”; privileged lifestyle	Pierre Bourdieu; Paul DiMaggio
4. Social	Access to high-status social networks, social ties, associations and clubs, union memberships	W. Lloyd Warner; James Coleman
5. Honorific	Prestige; “good reputation”; fame; deference and derogation; ethnic and religious purity	Edward Shils; Donald Treiman
6. Civil	Rights of property, contract, franchise, and membership in elective assemblies; freedom of association and speech	T. H. Marshall; Rogers Brubaker
7. Human	Skills; expertise; on-the-job training; experience; formal education; knowledge	Kaare Svalastoga; Gary Becker

Grusky (2001, p. 4).

- Los paquetes de **activos, bienes y recursos valiosos** pueden diferir entre las sociedades (pasadas y presentes).
 - Pero las diferencias no son muy grandes.
 - Estos **bienes son el material primario** de los sistemas de estratificación.
 - Los sistemas de estratificación son **complejos y multidimensionales**.
 - Hay aproximaciones **reduccionistas** (unidimensionales) o **sintéticas** (medidas sintéticas de lo multidimensional).
 - En lo general, se ha optado por caracterizar los **sistemas de estratificación a través de clases o estratos discretos**, que supone una reducción de su multidimensionalidad.

II. Estratificación: evolución de sistemas de estratificación

TABLE 2

Basic Parameters of Stratification for Eight Ideal-Typical Systems

System (1)	Principal Assets (2)	Major Strata or Classes (3)	Inequality (4)	Rigidity (5)	Crystalliza- tion (6)	Justifying Ideology (7)
A. Hunting and gathering society						
1. Tribalism	Human (hunting and magic skills)	Chiefs, shamans, and other tribe members	Low	Low	High	Meritocratic selection
B. Horticultural and agrarian society						
2. Asiatic mode	Political (i.e., incumbency of state office)	Office-holders and peasants	High	Medium	High	Tradition and religious doctrine
3. Feudalism	Economic (land and labor power)	Nobility, clergy, and commoners	High	Medium-High	High	Tradition and Roman Catholic doctrine
4. Slavery	Economic (human property)	Slave owners, slaves, "free men"	High	Medium-High	High	Doctrine of natural and social inferiority (of slaves)
5. Caste society	Honorific and cultural (ethnic purity and "pure" lifestyles)	Castes and subcastes	High	High	High	Tradition and Hindu religious doctrine
C. Industrial society						
6. Class system	Economic (means of production)	Capitalists and workers	Medium-High	Medium	High	Classical liberalism
7. State socialism	Political (party and workplace authority)	Managers and managed	Low-Medium	Low-Medium	High	Marxism and Leninism
8. "Advanced" industrialism	Human (i.e., education, expertise)	Skill-based occupational groupings	Medium	Low-Medium	Medium	Classical liberalism

- Tipos ideales de sistemas de estratificación.
- Evolución histórica, vinculada con tipo de producción (**caza y recolección, agricultura, industrialización**), excedente económico, existencia de propiedad privada.
- Diferencias en **recursos valiosos, estratos, desigualdad e ideología**.



II. Estratificación: ¿inevitabilidad?

- ¿Es inevitable la estratificación como condición de las sociedades humanas? (Grusky, 2001):
 - **Funcionalismo** (Davis y Moore, 1945): No, toda sociedad requiere asignar eficientemente a las mejores personas a las posiciones más valiosas, por lo tanto se construye una jerarquía de recompensas para atraer a dichas personas a los puestos más importantes y dejar a los demás a los puestos menos relevantes.
 - **Antifuncionalismo:**
 - 1) La asignación de posiciones económicas y sociales no se ha basado en el mérito, sino en rasgos adscritos/hereditarios (Wesolowski, Tumin);
 - 2) Quienes ocupan posiciones privilegiadas tienen el poder para mantenerlas, incluso intergeneracionalmente (Dahrendorf, 1968);
 - 3) Quienes ocupan posiciones valiosas pueden ejercer su “clausura” (Sorensen, 2001; Roemer, 1988; Wright, 1985);
 - 4) Los países eligen formas de distribuir la producción entre el mercado y el Estado, lo cual genera distintos niveles de desigualdad (Esping-Andersen, 1990, 1999);
 - 5) Experimentos socialistas redujeron la desigualdad pero no fueron exitosos (Lenski, 2001).

Sistema
institucionali-
zado de
desigualdad.



II. Estratificación: teoría de estratificación

- 5 escuelas teóricas de la estratificación, centradas en la definición de las clases sociales, estatus y jerarquías de prestigio (Grusky, 2001):
 - **Marxistas y neomarxistas:** visión dicotómica inicial de las **clases sociales** según propiedad de medios de producción (**capitalistas-trabajadores**) fue posteriormente reformulada para dar cuenta de las clases medias, al ver que tesis marxista no se cumplió. Diversas variantes que incorporan principios neoweberianos como la autonomía o autoridad.
 - **Weberianos y neoweberianos:** modelo inicial sugiere múltiples diferencias de clases sociales según la “situación de mercado” de los trabajadores. Clases sociales (filiación económica) + grupos de estatus (filiación social) pueden competir, coexistir, traslaparse. Rol de clausura. 
 - **Durkheim y neodurkheimianos:** estratificación es más desagregada a nivel ocupacional, las ocupaciones unifican la dimensión económica y social; las clases sociales no son relevantes.
 - **Teoría de élites:** el interés está en las clases altas, las cuales resultan de las luchas políticas y son quienes controlan las decisiones económicas y políticas. No es factible pensar en una sociedad sin élites (vs. Marx y el triunfo del proletariado).
 - **Enfoque gradacional:** la estratificación se representa mejor con mirada gradacional y no categórica. No se reconoce la existencia de conciencia de clase o acción colectiva. Escalas de prestigio o socieconómicas.



II. Estratificación: clases sociales neoweberianas

- **Crítica al enfoque económico** (Goldthorpe, 2012):
 - Los economistas se interesan en la desigualdad en relación con atributos individuales.
 - Los sociólogos se preocupan por factores relacionales, como la clase o el estatus social.
 - Esto limita el alcance de los estudios económicos (y epidemiólogos).
- **El concepto de clase social** genera una perspectiva de la desigualdad económica más completa que un enfoque de ingreso (Goldthorpe, 2012):
 - Los individuos en diferentes posiciones de clase difieren en cuanto a su nivel de ingreso, su grado de seguridad del ingreso, su estabilidad de la renta a corto plazo y sus perspectivas de renta a largo plazo.
 - La estratificación es multidimensional, desde la sociología al menos se consideran la clase social y el estatus.



II. Estratificación: clases sociales neoweberianas

- Las **clases sociales y el estatus** están correlacionadas (sólo de forma moderada), pero **son dos formas distintas de estratificación social** (Goldthorpe, 2012; visión weberiana):
 - **Clase social:** definida por las relaciones sociales en los mercados de trabajo y unidades productivas.
 - **Estatus social:** refleja la evaluación del honor o valor social, relacionada con el nacimiento, la ascendencia o, recientemente, la raza o etnia.
- Los ejemplos muestran que aunque hay asociación entre la **clase social y el ingreso, la primera es más estable en el tiempo**. Por ejemplo: es más fácil mejorar la movilidad intergeneracional de ingreso que la de clase (Goldthorpe, 2012).

II. Estratificación: consecuencias

- El interés contemporáneo del estudio de clases sociales se relaciona con analizar el **efecto de las clases sobre diversos resultados individuales**: prácticas de consumo, estilos de vida, filiación religiosa, comportamiento electoral, salud mental, fertilidad, mortalidad, etc.
- Hay cuatro grupos de estudios (Grusky, 2001):
 - **Estudios de mercado**: con influencia weberiana, se enfocan en estudiar los efectos en estilos de vida y patrones de consumo.
 - **Análisis posmodernos**: enfatizan cómo los diversos estatus de las personas moldean sus múltiples identidades y la volatilidad de sus patrones de consumo.
 - **Teoría de la reproducción** (Bourdieu): las clases se relacionan con las ocupaciones y otros rasgos como la raza y “estructuran toda la experiencia de las personas”, por lo que se traslanan con grupos de estatus.
 - **Teoría de estructuración** (Giddens): la clase y el estatus se relacionan en formas específicas contextualizadas históricamente. Las clases sólo se vuelven distinguibles si se traslanan con los grupos de estatus, lo cual es un asunto empírico, no teórico.
- Con base en estos estudios hay quienes argumentan la **relevancia actual de las clases sociales** y otros que afirman **lo contrario**.



II. Estratificación: raza, etnia y género

- La raza, etnia y género previamente se subordinaban a las clases sociales como factores relevantes de la estratificación.
- Recientemente, hay quienes afirman que están **reemplazando la afiliación a las clases sociales** y dirigiendo el cambio de la estratificación a futuro (Grusky, 2001).
- Otros consideran que las personas tienen **afiliaciones e identidades múltiples** (“nuevo multidimensionalismo”): los principales grupos en la estratificación contemporánea se definen a partir de la **interacción entre afiliaciones raciales, étnicas, de género y socioeconómicas**.
- Los estudios sobre este tema se pueden dividir entre:
 - **Estructurales:** estudian la estructura de las solidaridades adscriptivas (raciales, étnicas y de género) y su relación con la clase social; la conciencia de pertenencia y llamado a la acción; cómo explicar el conflicto étnico y la producción y reproducción de las relaciones patriarcales.
 - **Individuales:** interesados en explicar cómo los elementos adscritos influyen sobre los logros individuales (mercado laboral, vivienda, estilos de vida, estatus socioeconómico) y qué políticas pueden reducir las desigualdades adscritas.



II. Estratificación: futuro

- Dos enfoques para entender el futuro de la estratificación:
 - **Estructurales:** la estratificación futura dependerá de los cambios en el sistema productivo (post industrialismo). Se ha argumentado el ascenso del capital humano y político como principales recursos para la estratificación, por encima del capital económico.
 - **Culturales:** enfatizan el rol de las ideologías, movimientos sociales y prácticas culturales como fuerzas que mueven la estratificación. Consideran que las clases sociales no determinan los estilos de vida, sino que estos, los patrones de consumo y las identidades son resultado de las afiliaciones múltiples. Señalan el papel de los movimientos sociales y del auge de las ideas igualitarias como fuerzas de cambio.



RECESO



III. Estratificación y arreglos de bienestar en Argentina y México (PAPIIT IN306225)

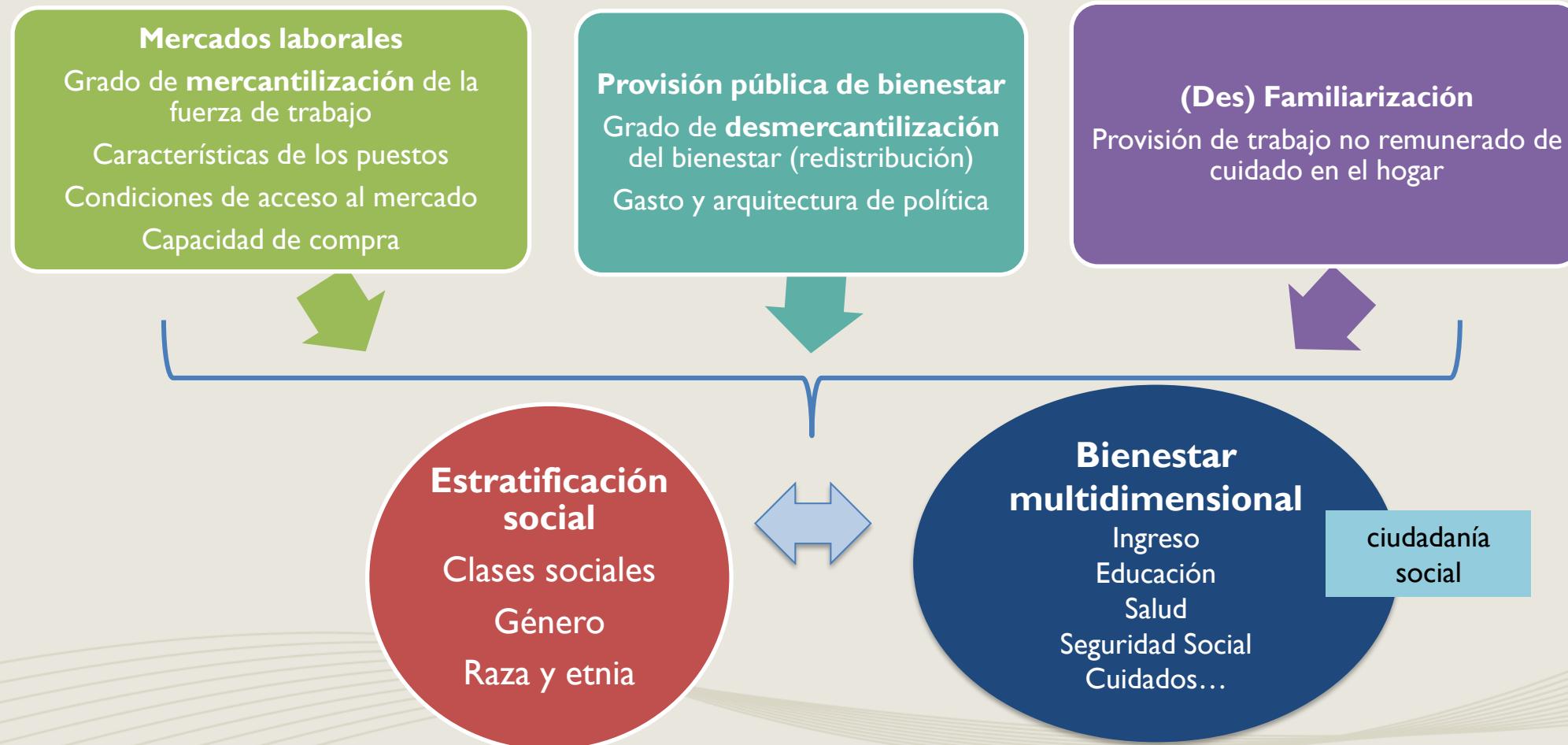
Objetivo

Analizar la relación entre la desigualdad estructural observada a partir de la estructura de clases y las desigualdades multidimensionales en el espacio del bienestar:

- Identificar las diferencias entre las clases sociales en la composición de sus ingresos y en sus modalidades de acceso al ingreso laboral, distinguiendo acceso a ingresos de sectores formales e informales.
- Analizar las diferencias entre las clases en materia de acceso al bienestar (pobreza monetaria) .
- Evaluar la capacidad de la política social para incidir en la pobreza entre distintas clases sociales.

III. Estratificación y arreglos de bienestar en Argentina y México (PAPIIT IN306225)

Perspectiva analítica





Consideraciones metodológicas

Fuentes de datos

- Encuesta Permanente de Hogares-Total Urbano 2022 (Argentina).
- Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2022 (México).

Nivel y unidad de análisis

- Zonas urbanas
- Hogares (clases según criterio de dominancia (Erikson, 1984)

Variables utilizadas

- **Estructura de clases:** adaptación del EGP Poy y Pla (2023) en base a Ganzeboom (publicado en Leiufrud, Bison y Jensberg, 2005).
- **Sociodemográficas:** tamaño del hogar, tasa de dependencia económica, perceptores por fuente de ingreso.
- **Ingreso:** ingreso corriente total del hogar por fuentes (ingreso laboral formal e informal, ingreso de jubilación o pensión, ingreso por programas sociales y otros).
- **Pobreza:** incidencia de pobreza por ingresos (menor a \$10 USD PPA).

Métodos

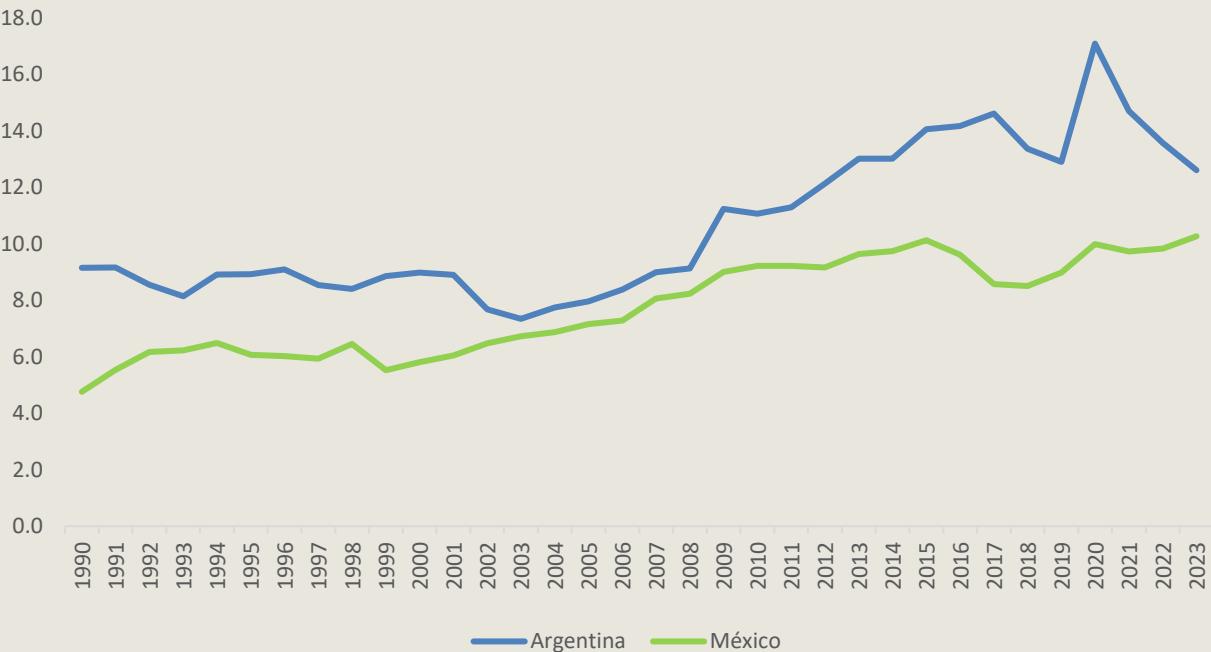
- Análisis descriptivo
- Análisis de microsimulaciones (Cortés, 2018)

III. Estratificación y arreglos de bienestar en Argentina y México (PAPIIT IN306225)

PIB per cápita (1990-2023)
(miles de dólares constantes)



Gasto Público Social como % del PIB
(1990-2023)



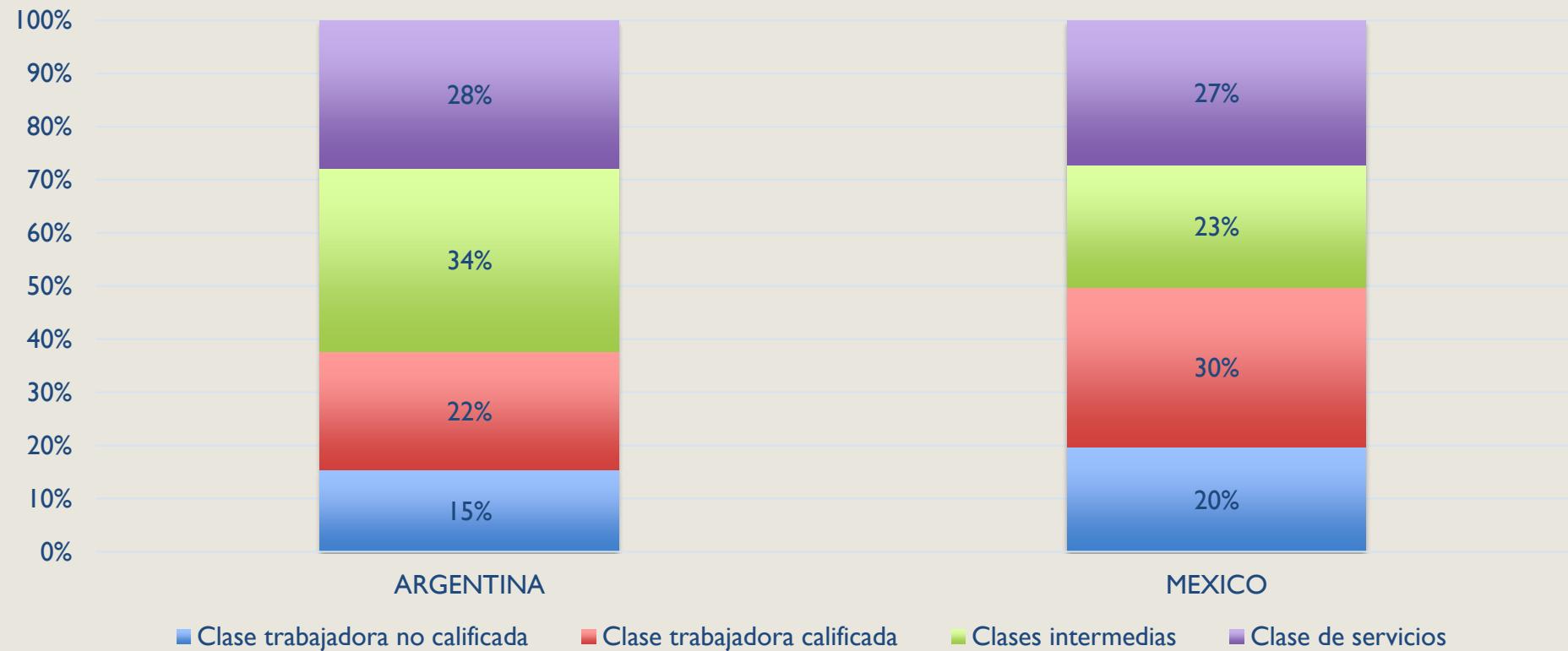
Fuente: elaboración propia con base en datos de CEPALSTAT.

LOS CASOS:

- Argentina y México son dos “modelos sociales” diferentes: Argentina (universal estratificado) y México (dual).
- Argentina históricamente (1990-2023) con un **PIB per cápita y gasto social per cápita** mayor que México.
- En 2022, ambos con gobiernos de “izquierda” y énfasis en programas de transferencias monetarias.

III. Estratificación y arreglos de bienestar en Argentina y México (PAPIIT IN306225)

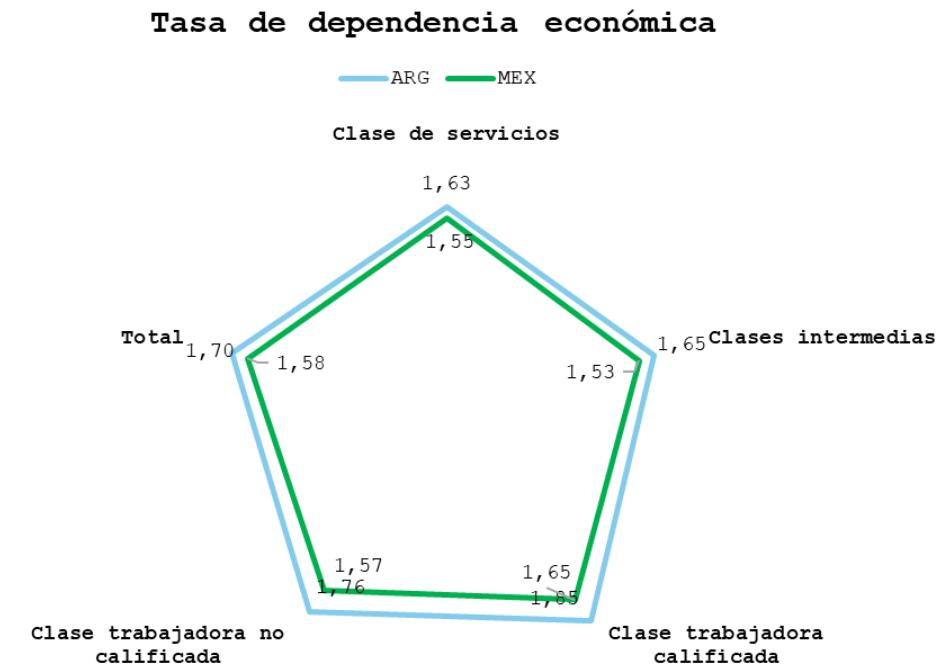
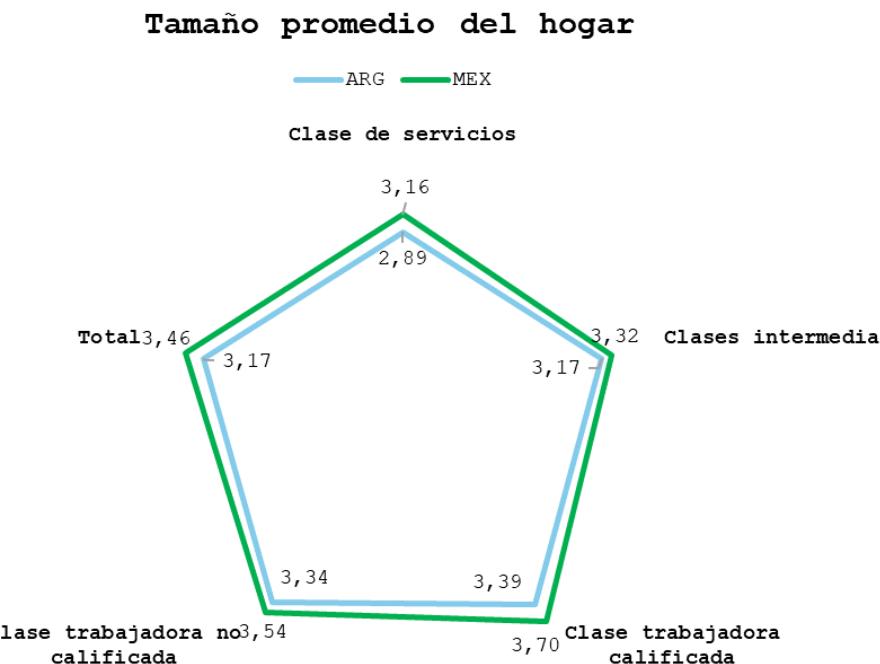
Estructura de clase de los hogares



Mientras que la clase de servicios es similar en ambos países, en Argentina es mayor la proporción de clases intermedias y en México de clases trabajadoras (50%)

III. Estratificación y arreglos de bienestar en Argentina y México (PAPIIT IN306225)

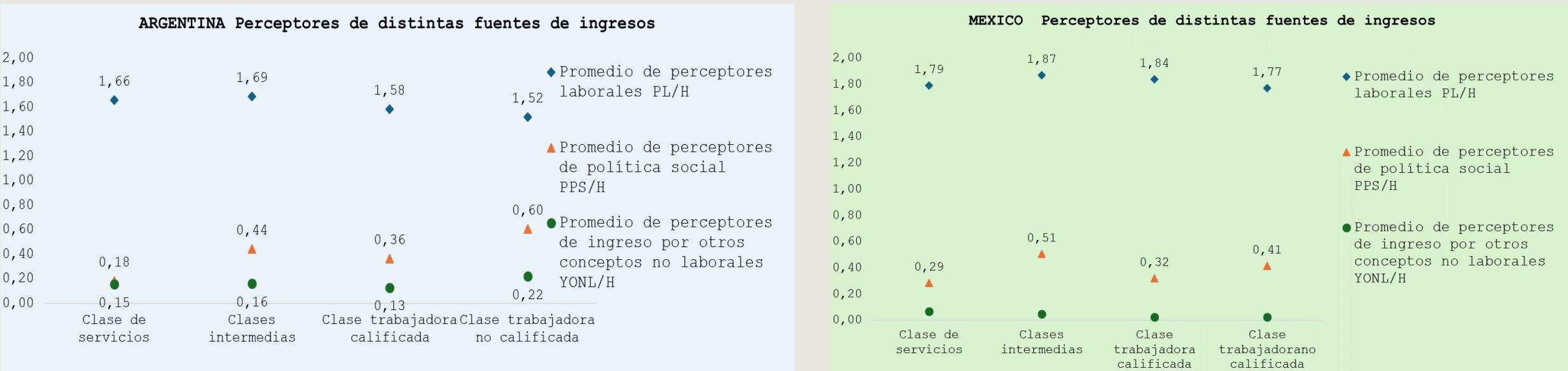
Caracterización de los hogares



A pesar de que los hogares en Argentina son más pequeños, la tasa de dependencia económica es más alta en ese país porque en México hay más perceptores de ingresos

III. Estratificación y arreglos de bienestar en Argentina y México (PAPIIT IN306225)

Perceptores de ingreso

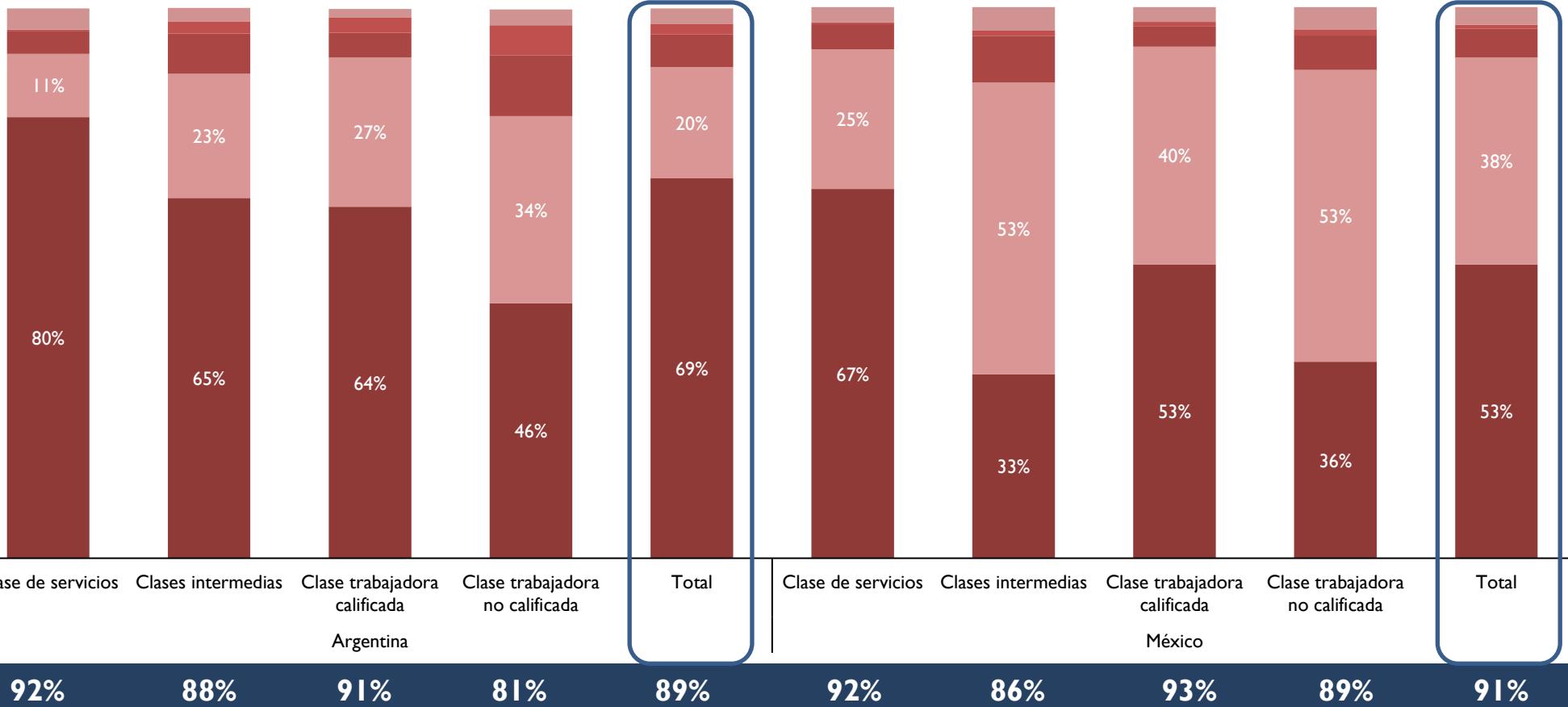


- Confirma... se observan más perceptores de ingresos laborales en México.
- En Argentina, ordenamiento progresivo de perceptores de política social.

III. Estratificación y arreglos de bienestar en Argentina y México (PAPIIT IN306225)

■ Ingresos laborales formales ■ Ingresos laborales informales ■ Ingreso de jubilación o pensión ■ Ingreso de programas sociales ■ Otros ingresos no laborales

**Composición
del ingreso
familiar**

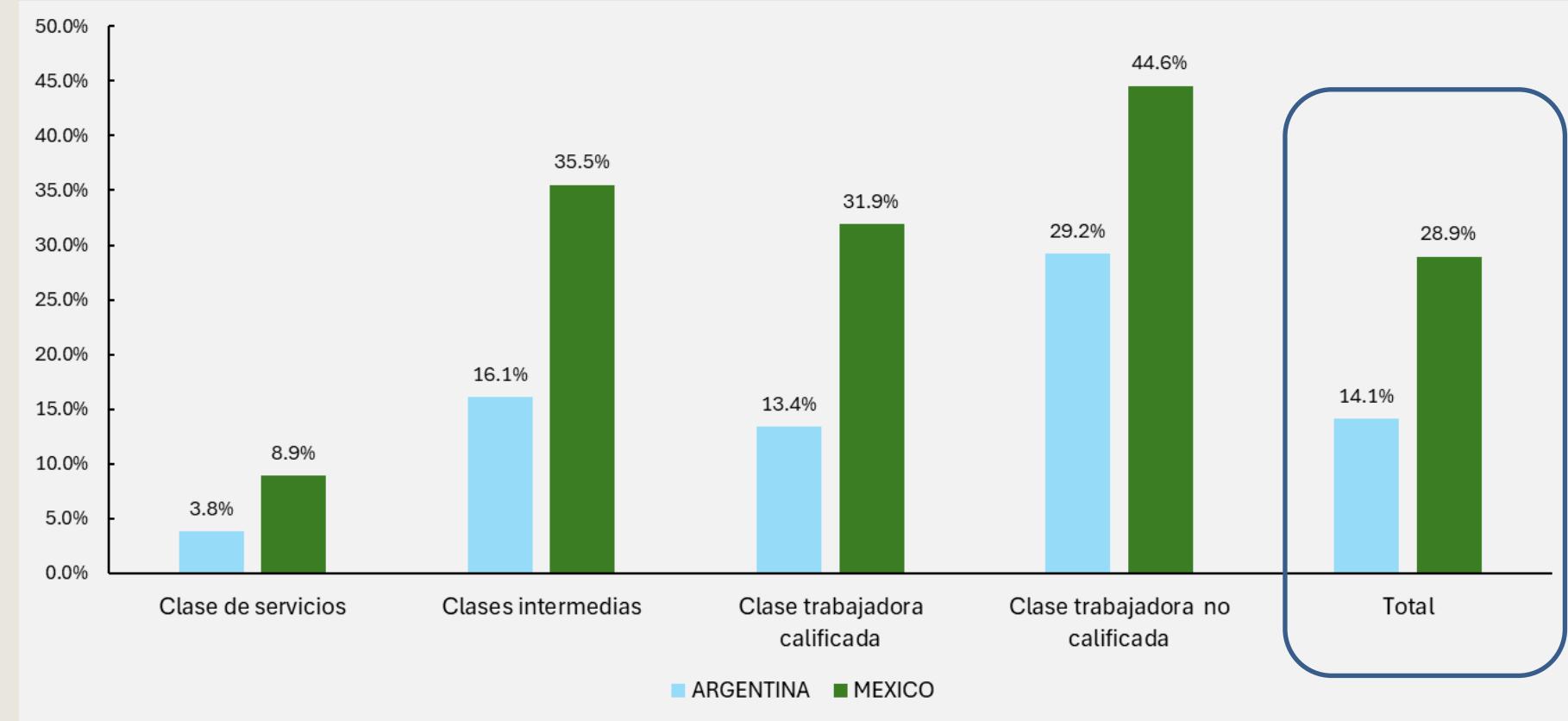


Fuente:
elaboración
propria con
base en
ENIGH y
EPH-Total
Urbano

- En ambos países la **proporción de los ingresos que son laborales es similar**.
- **Argentina** tiene mayor formalización laboral y acceso a ingresos de la política social, además de que la política social constituye una proporción mayor del ingreso de las clases más bajas.
- En **México** la formalización laboral es significativamente menor y también tiene mayor presencia en la clase de servicios. En contraste con Argentina, la proporción del ingreso de pensiones y de programas sociales es similar en todas las clases.

III. Estratificación y arreglos de bienestar en Argentina y México (PAPIIT IN306225)

La incidencia de la pobreza (USD 10 PPA)

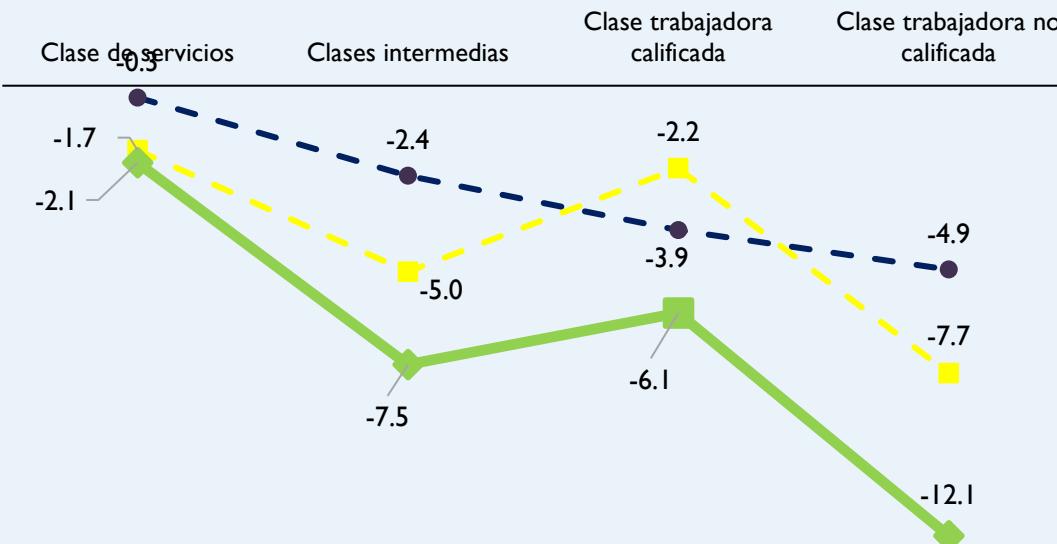


- La incidencia de la **pobreza monetaria es menor en Argentina** que en México, en todas las clases sociales.
- En ambos países las **clases intermedias** presentan una **incidencia de la pobreza mayor** a la clase trabajadora calificada (composición por informalidad y negociaciones colectivas).

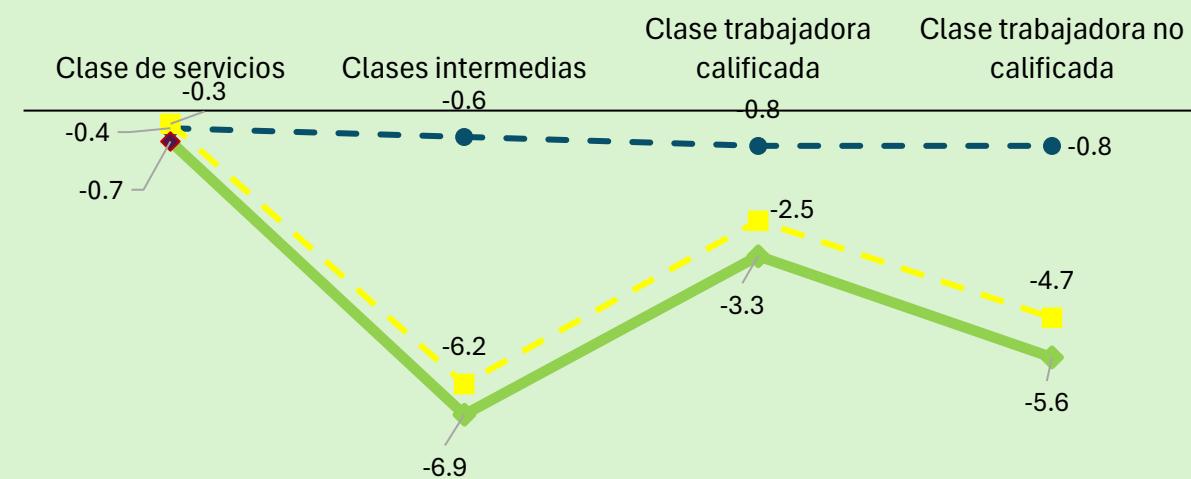
III. Estratificación y arreglos de bienestar en Argentina y México (PAPIIT IN306225)

Política social y pobreza

ARGENTINA



MÉXICO



● Con programas sociales ● Con jubilaciones y pensiones ● Con política social

- En **Argentina** las transferencias se distribuyen más progresivamente y tienen un mayor efecto de reducción de la pobreza.
- En **México** el efecto reductor de la pobreza, especialmente de los programas sociales, es menos diferenciado entre clases.



Reflexiones finales

- La **estructura de clases se asocia a las posibilidades de acceso al ingreso y al bienestar.**
- Los hogares en **México** de todas las clases tienen que hacer un **uso más intensivo de fuerza de trabajo** en el mercado para asegurar recursos económicos.
- En ambos países, el **trabajo formal es un recurso diferencial** concentrado en las clases mejor posicionadas.
- En **Argentina hay una mayor formalización** en todas las clases sociales y una **proporción más alta de ingresos de transferencias** públicas, las cuales **son más progresivas**.
- En **Argentina**, la política social se distribuye con **más progresividad** y parece tener un **mayor efecto de reducción de pobreza**.
- En **México, la menor progresividad de la política social** no contributiva no permite compensar de la misma manera a las clases más bajas.



-
- * Grusky, D. (2001) "The past, present, and future of social inequality", en Grusky, D. (ed.) *Social stratification. Class, race and gender in sociological perspective*, Westview Press, pp. 3-51.
 - Goldthorpe, J. (2012). De vuelta a la clase y el estatus: por qué debe reivindicarse una perspectiva sociológica de la desigualdad social. Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS) 137 (1), 43–58.
<https://doi.org/10.5477/cis/reis.137.43>