

# El tratamiento científico del concepto de pobreza

Héctor Nájera

# El concepto de pobreza

- Historia del estudio de la pobreza
- Grupos de significados
- La búsqueda del tratamiento de la pobreza como objeto científico
- Tradiciones principales: Privación relativa, necesidades básicas y capacidades



¿Qué es pobreza?

# Presente en la discusión de la pobreza



**12/Febrero/2025**

*“La pobreza es tener un ingreso por debajo del valor de la canasta definida por el CONEVAL y una o más carencias en alguno de los seis de los indicadores en derechos sociales”*

¿Es la definición oficial lo mismo que la pobreza como fenómeno u objeto científico?

La pobreza se redujo sustancialmente pero las carencias sociales casi no se modificaron:

- Disminuye pobreza, persisten carencias
- 6 de cada 10 presentan, al menos, una carencia social
- Las cifras oficiales de la pobreza son más falsas que una moneda de 2.5 centavos
- Bajo la pobreza, sí, pero se disparó la carencia

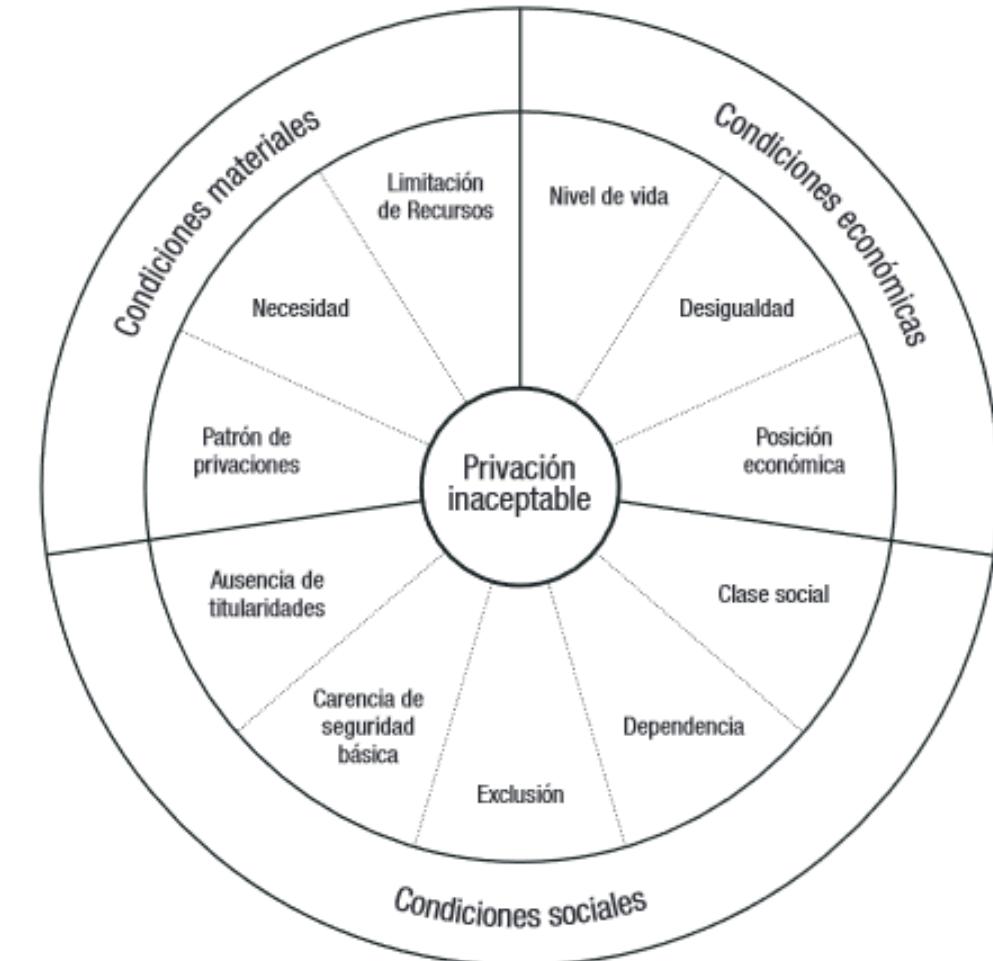
Al combinar los espacios de bienestar económico y derechos sociales, es posible reconocer a personas con limitaciones monetarias y que presentan carencias diferenciadas. Para identificar a las personas que se encuentran en cada supuesto del espacio bidimensional en el diagrama 1, se utilizan las definiciones siguientes:

- Población en situación de pobreza multidimensional: población con ingreso inferior al valor monetario de las LPI respectivas y con al menos una carencia social.
- Población vulnerable por carencias sociales: población con una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es igual o superior a las LPI respectivas.
- Población vulnerable por ingresos: población sin carencias sociales y con ingreso inferior a las LPI respectivas.
- Población no pobre multidimensional y no vulnerable: población con ingreso igual o superior a las LPI respectivas y sin ninguna carencia social.

# ¿Cuál es la definición correcta?

Spicker et al. (2006)  
Doce grupos de significados

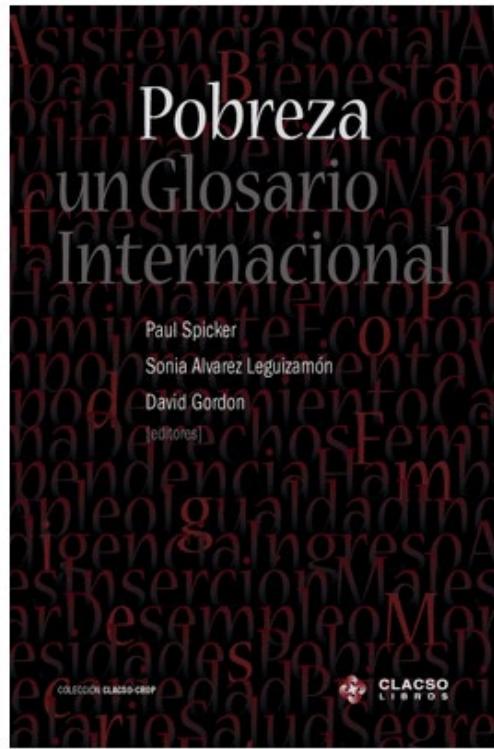
Aspectos similares en diferentes conceptos de pobreza



# Glosario internacional de pobreza

Pobreza. Un glosario internacional

Paul SPICKER; Sonia ÁLVAREZ LEGUIZAMON & David GORDON [Eds.]  
Colección CLACSO-CROP. CLACSO, Buenos Aires, August 2009.



<https://www.crop.org/viewfile.aspx?id=302>



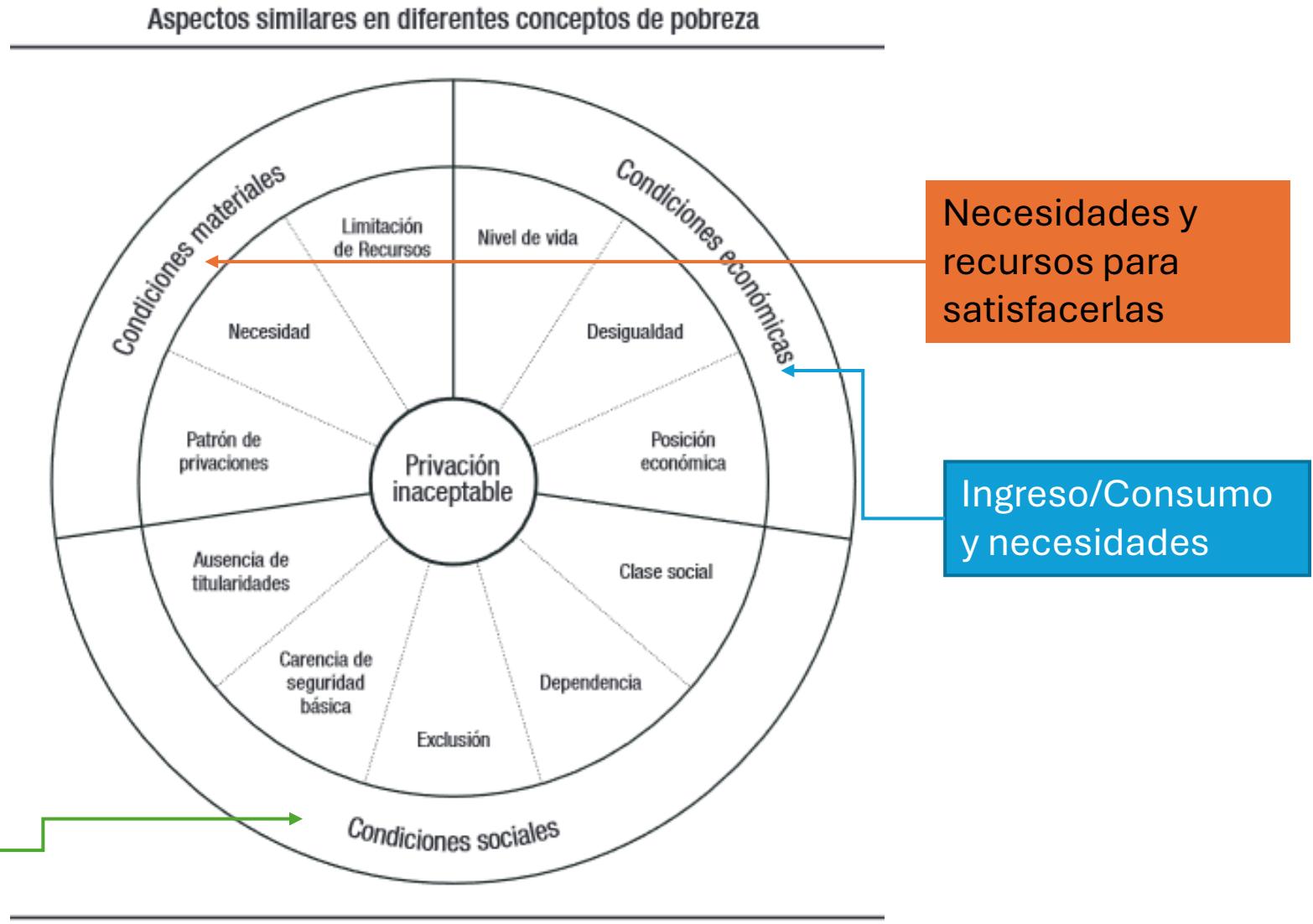
Mobilizing critical research for  
preventing and eradicating poverty



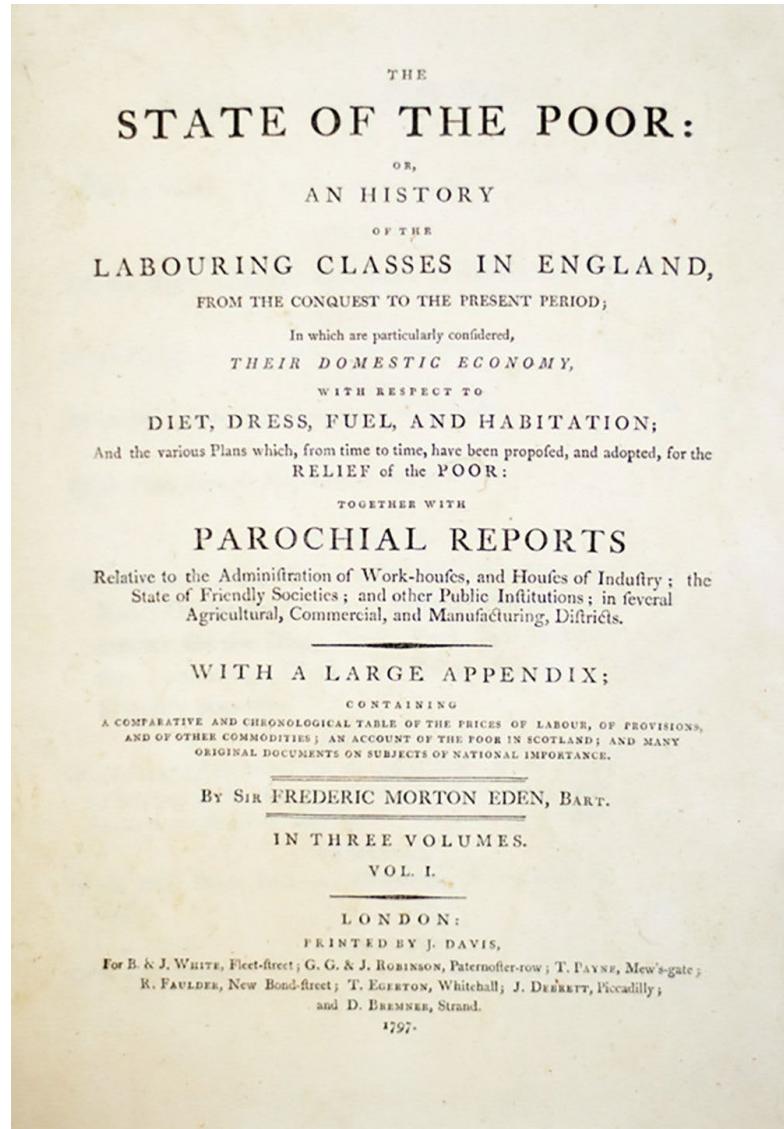
International  
Science Council

# Spicker et al. (2006) Doce grupos de significados en ciencias sociales

Roles sociales.  
Causas y  
consecuencias de  
la pobreza.



# Pre-historia del estudio de la pobreza



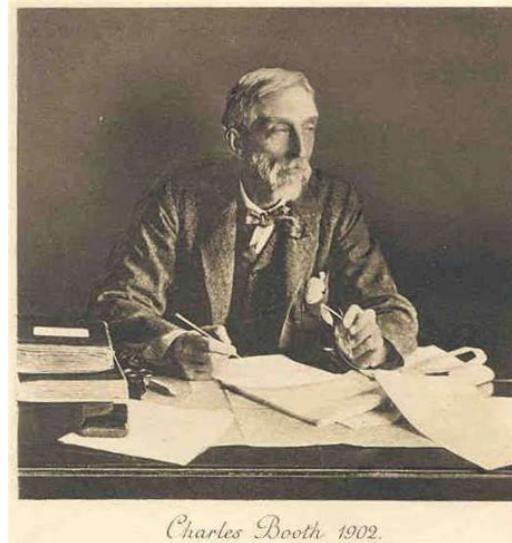
Frederick Morton 1795:

La invención del cuestionario como método de investigación en ciencias sociales

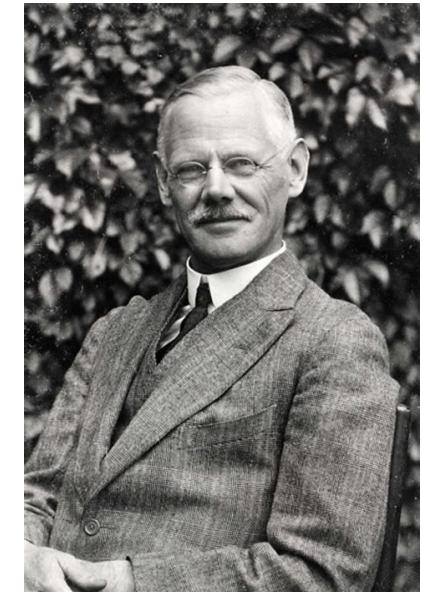
Karl Marx: “*the only disciple of Adam Smith throughout the eighteenth century that produced any work of importance*”

# Historia del estudio de la pobreza

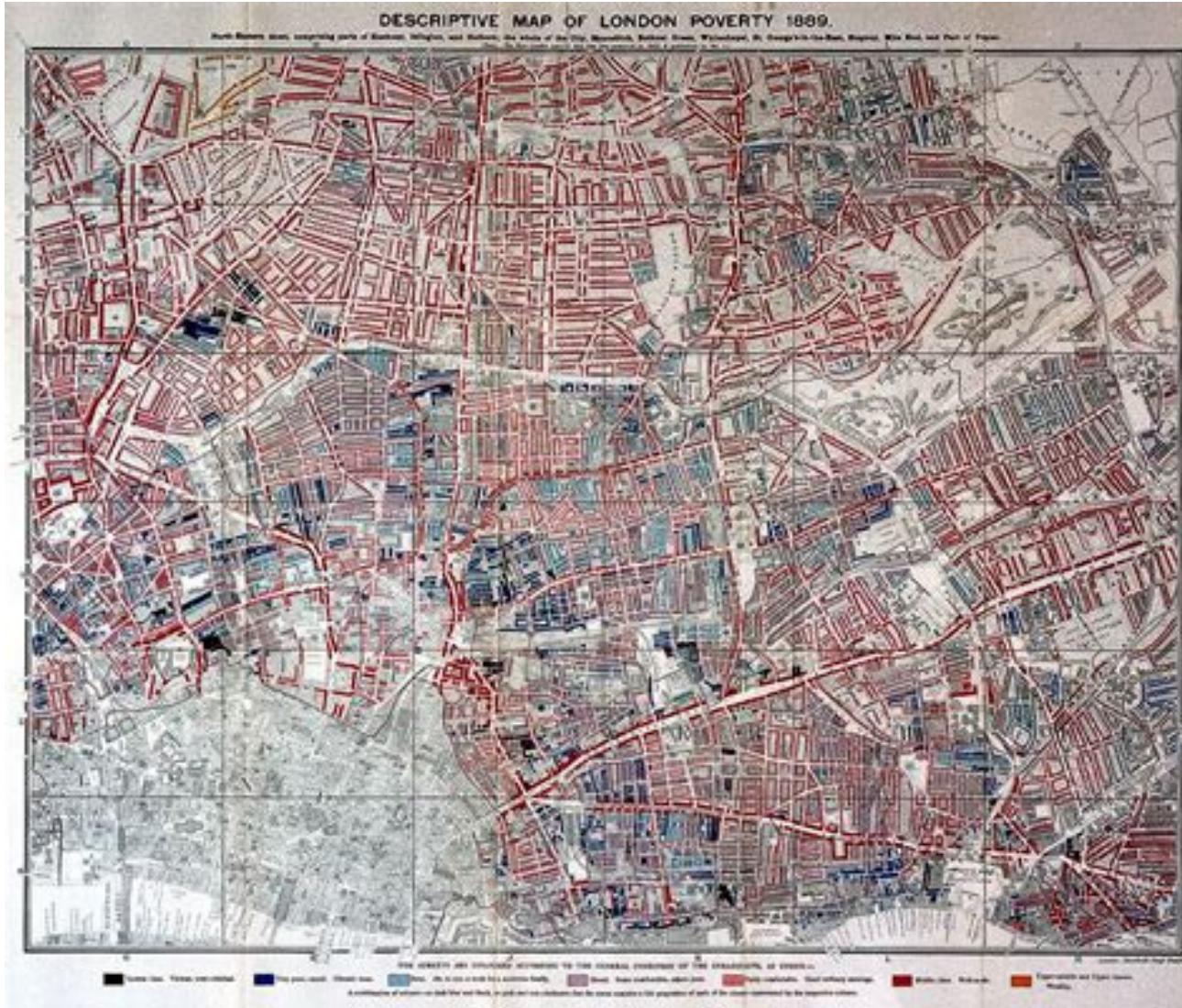
*“La línea de  
pobreza la inventó  
**Booth y Rowntree**  
la perfeccionó”*  
Smey & Simey  
(1960)



*Charles Booth 1902.*



# Historia del estudio de la pobreza



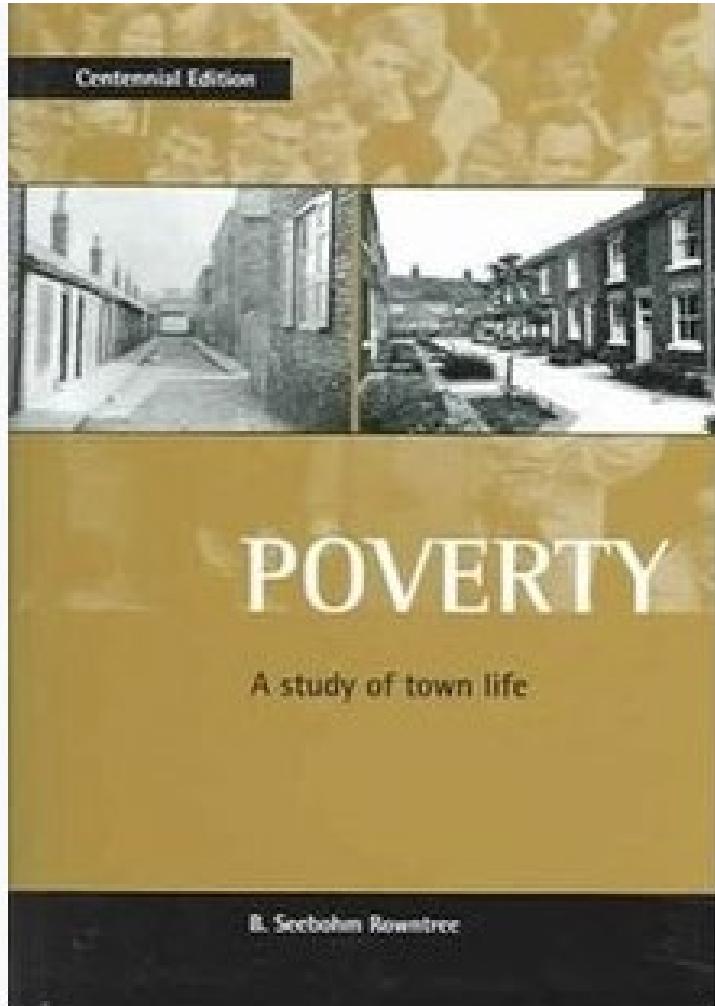
Charles Booth: La vida y el trabajo de la gente en Londres (1902)

No definió el carácter de las necesidades para identificar niveles de subsistencia

La línea de pobreza se usa como indicador de la misma no como definición

No inventó la idea de la línea de pobreza (Gillie, 1996).

# Historia del estudio de la pobreza



Rowntree (1901) en York:

Sí intentó determinar un nivel de ingreso mínimo mensual para  
*“permitir que las familias aseguraran un mínimo de necesidades para tener una vida saludable”*

Su trabajo se parece al trabajo de 1870 de las escuelas en Manchester

# La pobreza como un problema clásico

*Economic History Review*, XLIX, 4(1996), pp. 715–730

## *The origin of the poverty line<sup>1</sup>*

By ALAN GILLIE

Charles Booth never explained why he adopted the particular ‘line of poverty’ he said he used, in the late 1880s, to divide the people of London into those ‘in poverty’ and those ‘in comfort’. The incomes describing it, presented with the initial findings of his survey of London at the Royal Statistical Society’s meeting in May 1887, became well known:

By the word ‘poor’ I mean to describe those who have a fairly regular though bare income, such as 18s. to 21s. per week for a moderate family, and by ‘very poor’ those who fall below this standard, whether from chronic irregularity of work, sickness, or a large number of young children.

Those who rose above this standard were ‘above the line of poverty’.<sup>2</sup>

Other writers subsequently described the line separating the poor and the not-poor as the ‘poverty line’, a term not found in any of Booth’s publications, although it is used synonymously with ‘line of poverty’ in one of his notebooks compiled in 1887.<sup>3</sup> The published use of ‘poverty line’ has been traced back to 1894,<sup>4</sup> and in 1896, for example, Helen Bosanquet referred to ‘what is now called, from Mr Booth’s book, the “poverty line”’.<sup>5</sup> In 1950, Seeböhm Rowntree’s article on the poverty line in *Chambers’s*

### **Elementary Education Act 1870<sup>[1]</sup>**



Act of Parliament

Parliament of the United Kingdom

Long title

An Act to provide for public Elementary Education in England and Wales.

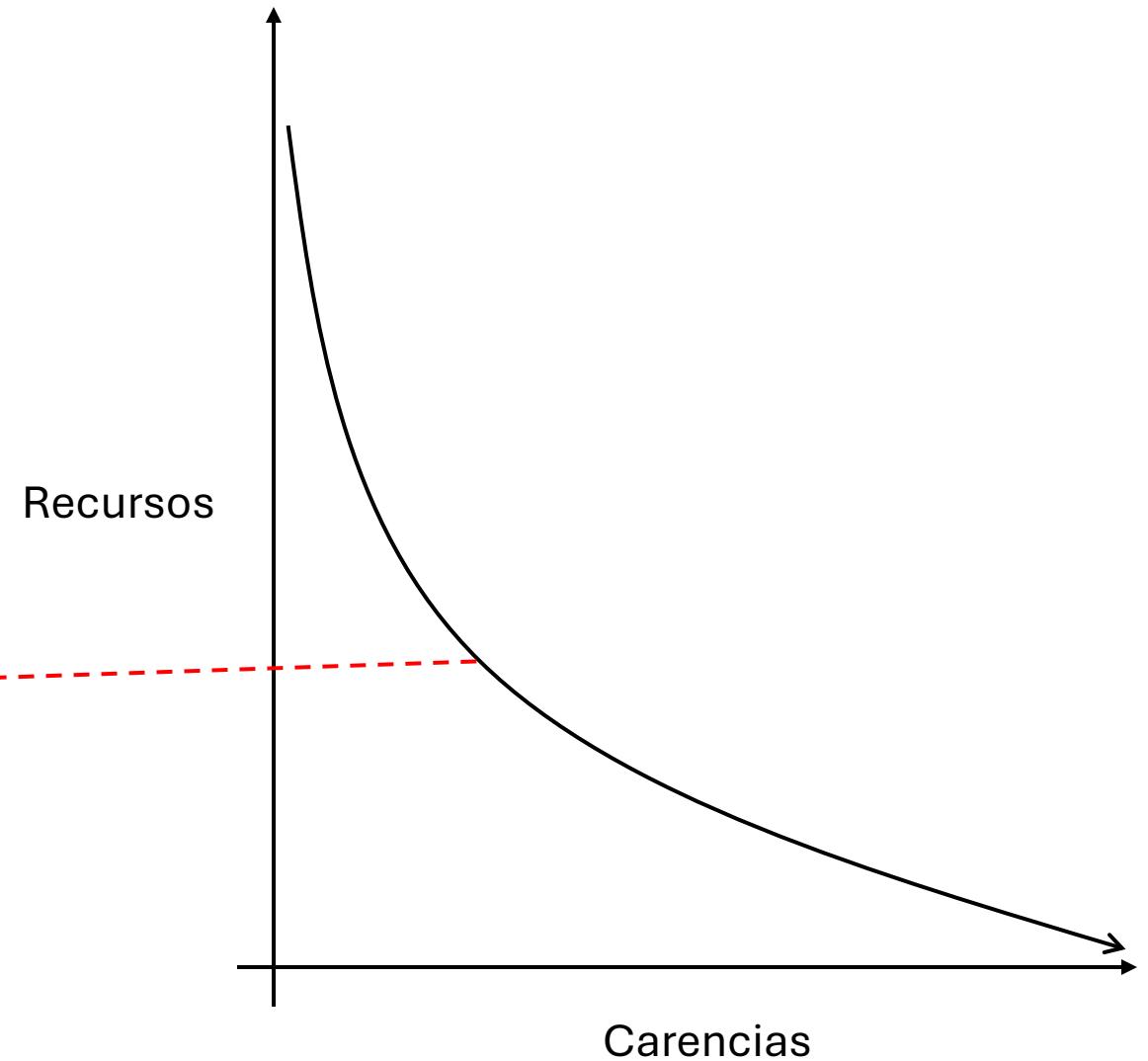
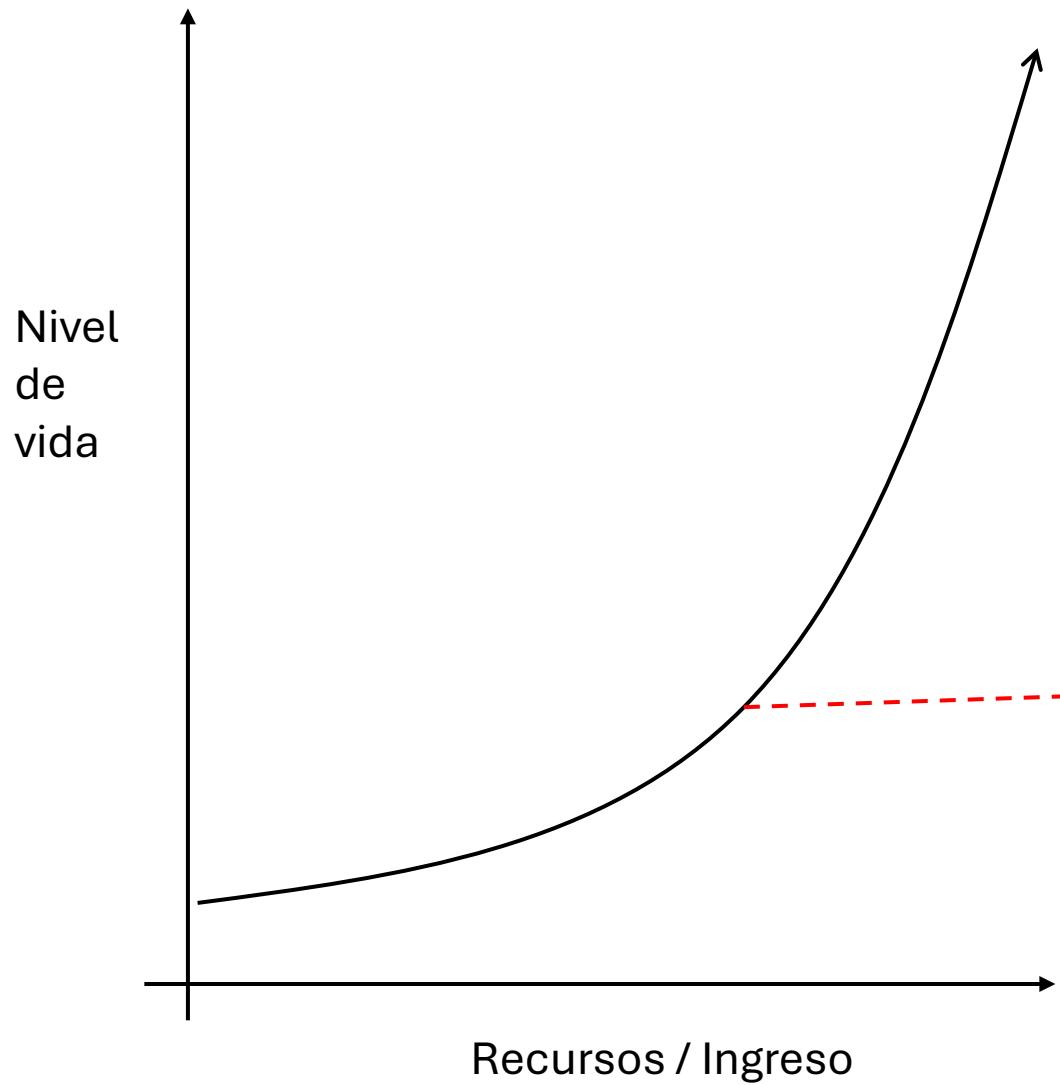
Formalización de tres hipótesis locales y una general:

Frederick Scott (1885): “*La imposibilidad del ingreso de proveer un mínimo de comida necesaria para la nutrición adecuada y para la provisión de otras necesidades como vestimenta y vivienda*”

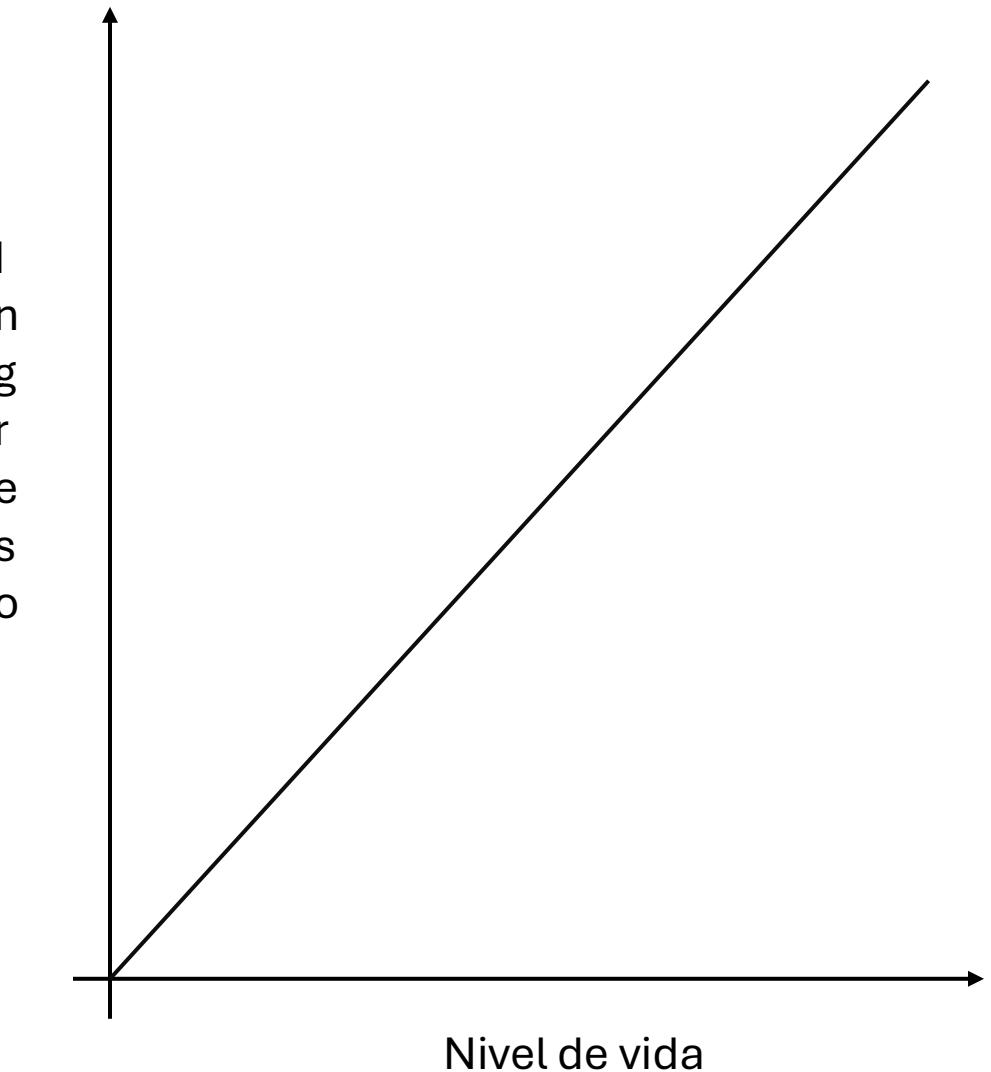
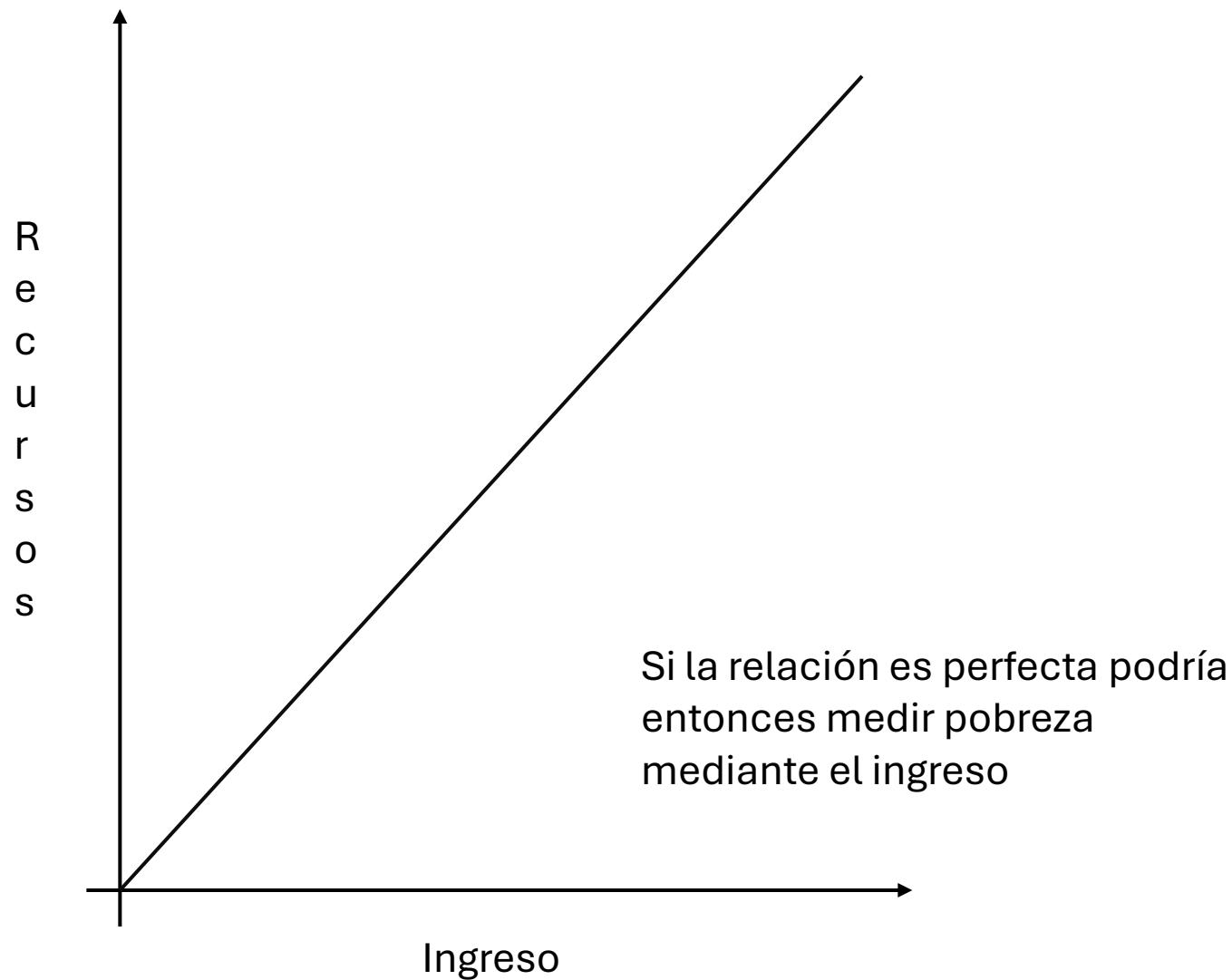
**La pobreza puede medirse (objeto científico)**

- La población puede separarse en, al menos, dos grupos: Pobre y no pobre
- Esta separación es condicional a un nivel de ingresos (línea de pobreza)
- La existencia de un grupo de necesidades mínimas o fundamentales

# Recursos, nivel de vida y carencias



# Pobreza, recursos e ingreso

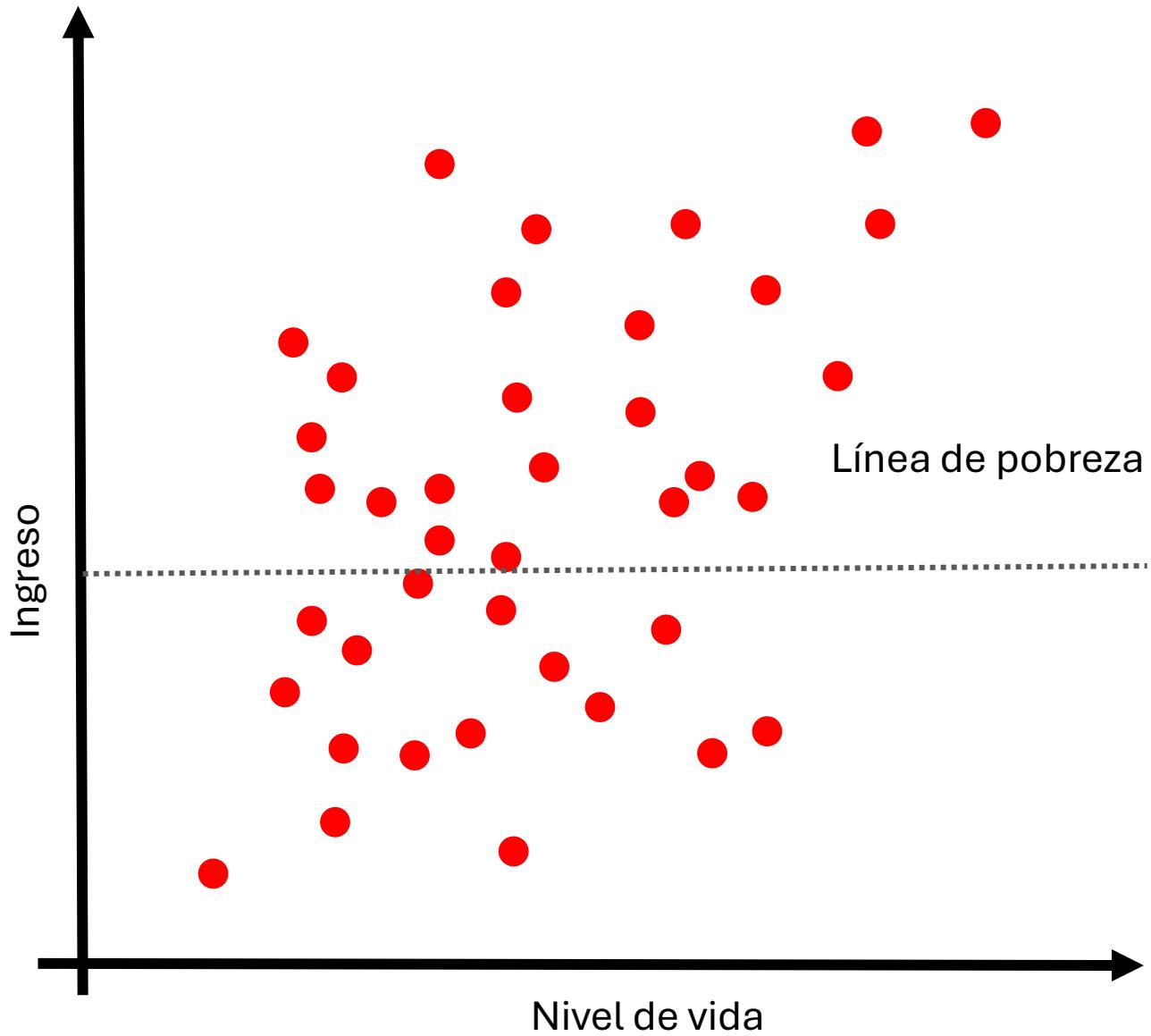


# Pobreza e ingresos

Reconocimiento de que la medición por ingreso era parcialmente compatible con las teorías de pobreza.

Implícitamente se habla de alto error de medición

Corte transversal



# Carencias

¿Cuál es el conjunto representativos de aquello que se considera esencial para la vida?

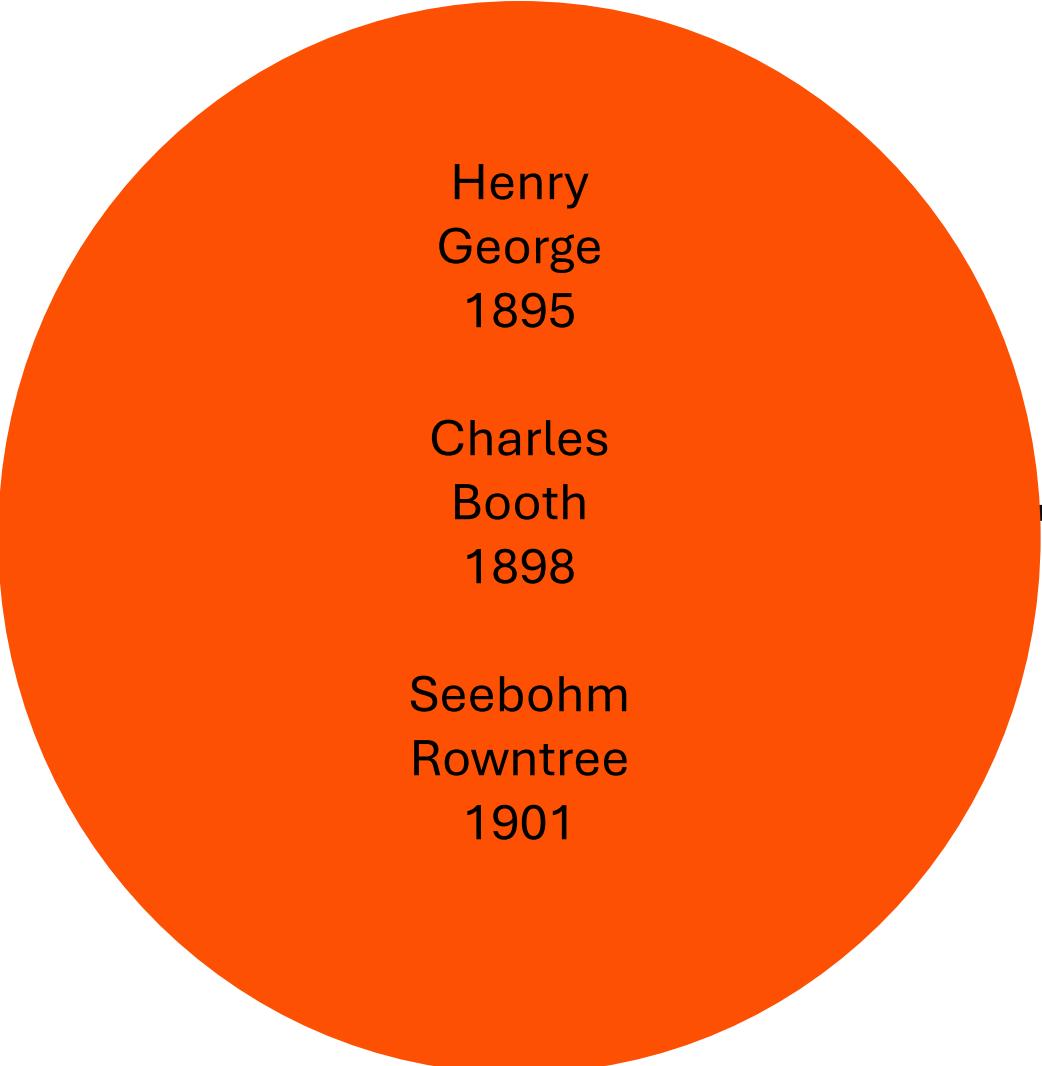
# Reino Unido, 1950s

Después de las guerras y el éxito del estado de bienestar inglés en LSE:

Peter Townsend se cuestiona el concepto de pobreza y su medición

Beveridge Report of 1942  
(Usando a Rowntree)  
Propone que la pobreza es casi cero

Townsend se lo cuestiona



Henry  
George  
1895

Charles  
Booth  
1898

Seebohm  
Rowntree  
1901

# Reino Unido, 1950s

En LSE:

Peter Townsend concluye que las aproximaciones existentes descansan en demasiados supuestos.

Seebohm  
Rowntree  
1901

Fundamentalmente que le ingreso no es la mejor aproximación para capturar pobreza

Además, no le parecía los enfoques de Subsistencia y Necesidades Básicas por su carácter reduccionista

El ingreso es uno de varios recursos (política social, beneficios del empleo, tiempo, etc.)

El ingreso tiene alta variabilidad en el tiempo

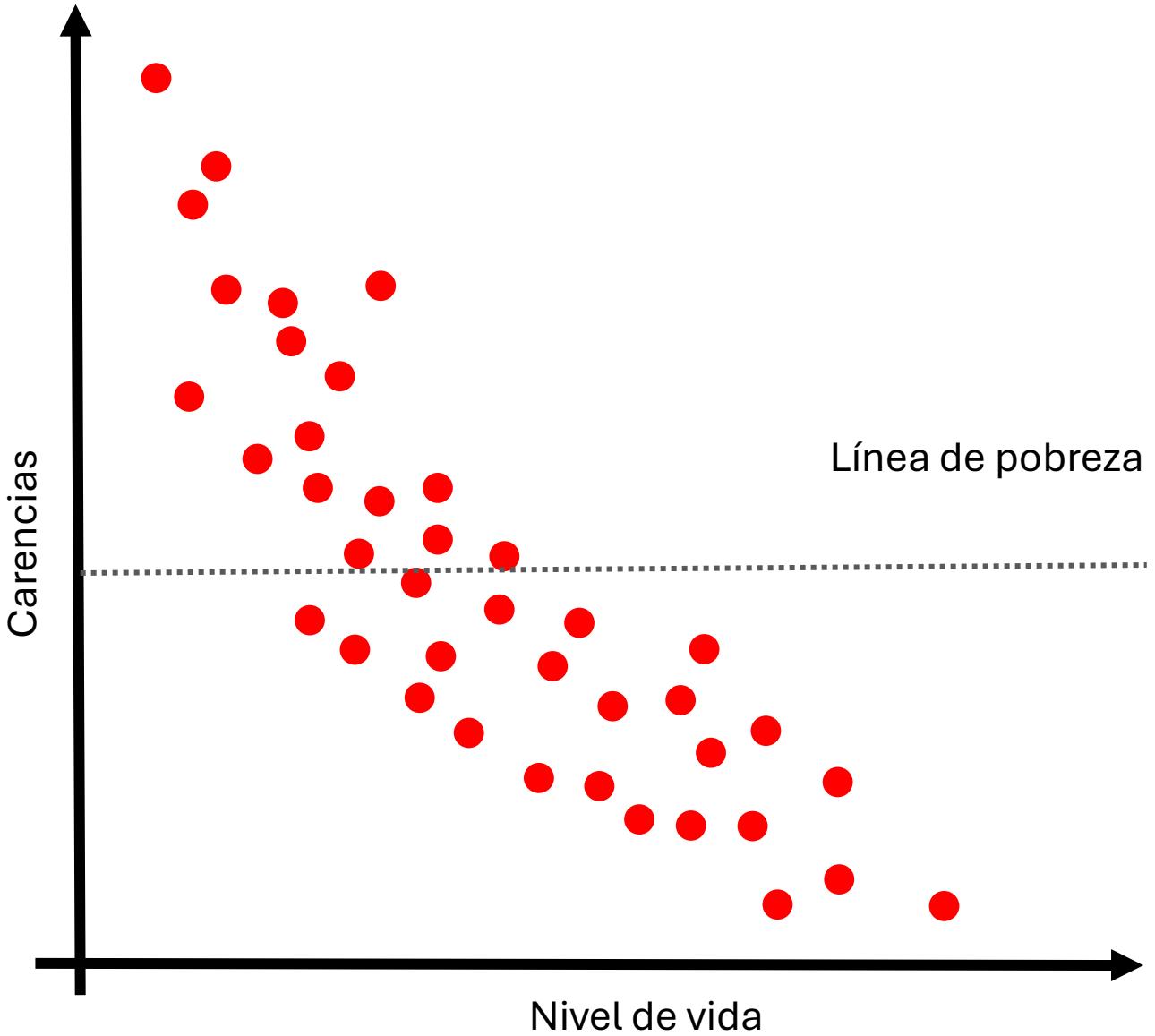
Se reporta (muy) mal

Es una aproximación indirecta al nivel de vida de las personas

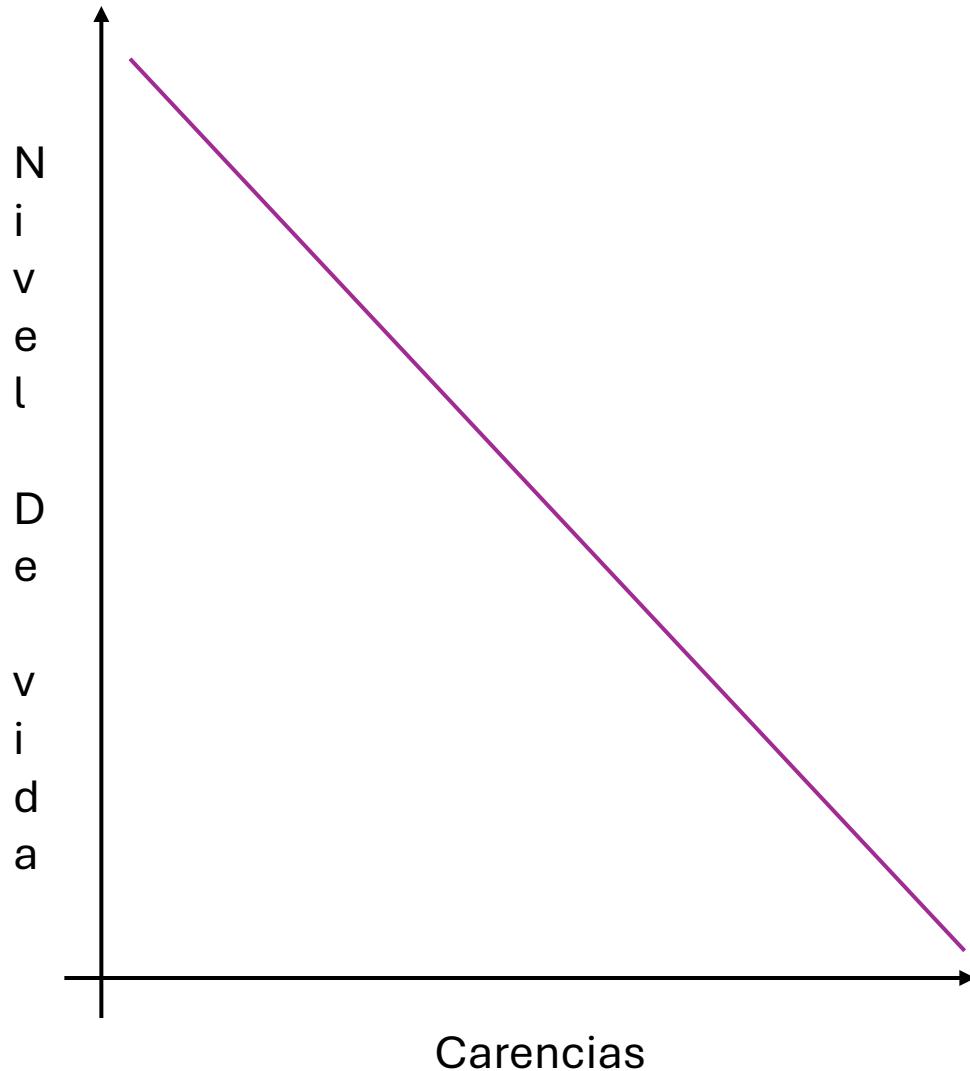
# Pobreza

Reconocimiento de que la medición por carencias era más compatible con las teorías de pobreza.

Medición “directa” de la pobreza



# Pobreza y nivel de vida



Si la relación es perfecta podría entonces medir pobreza mediante carencias

¿Pero qué carencias?

¿Cómo definir e identificar el espacio relevante de las carencias?

# Reino Unido, 1960s

En LSE:

Peter Townsend hace un trabajo monumental:

1. Propone la teoría de privación relativa

2. Diseña un cuestionario explícitamente para medir pobreza

3. Analiza los datos a partir de su teoría

Paralelamente en América Latina se avanza en la medición basada en Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)  
Beccaria y Minujín (1985).



The origins:  
Rowntree and Booth early 1900s

Townsend's (1979)  
theory of relative  
deprivation

Beccaria y Minujin (1984)  
Unsatisfied Basic Needs  
(UBN)

Sen (1976)  
Axiomatic approach and  
capability theory

Suponen que hay que identificar lo que tiene y lo  
que no tiene cada persona según algún tipo de  
definición de lo que “todo mundo debería tener”

Supone que el bienestar  
es una función  
observable del ingreso

Primer gran diseño en estudios de pobreza

# Pobreza bajo una noción absoluta o relativa

JOURNAL ARTICLE

## POOR, RELATIVELY SPEAKING [Get access >](#)

AMARTYA SEN

Oxford Economic Papers, Volume 35, Issue 2, July 1983, Pages 153–169,

<https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.oep.a041587>

Published: 01 July 1983

[Cite](#) [Permissions](#) [Share ▾](#)

Issue Section: Articles

## Article PDF first page preview

Oxford Economic Papers 35 (1983), 153–169

### POOR, RELATIVELY SPEAKING\*

By AMARTYA SEN

#### 1. Introduction

WHEN on the 6th January 1941, amidst the roar of the guns of the second world war, President Roosevelt announced that "in the future days . . . we look forward to a world founded upon four essential freedoms", including "freedom from want", he was voicing what was soon to become one of the major themes of the post-war era. While the elimination of poverty all over the world has become a much-discussed international issue, it is in the richer countries that an immediate eradication seemed possible. That battle was

JOURNAL ARTICLE

## A SOCIOLOGICAL APPROACH TO THE MEASUREMENT OF POVERTY: A REPLY TO PROFESSOR PETER TOWNSEND [Get access >](#)

AMARTYA SEN

Oxford Economic Papers, Volume 37, Issue 4, December 1985, Pages 669–676,

<https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.oep.a041716>

Published: 01 December 1985

[Cite](#) [Permissions](#) [Share ▾](#)

Issue Section: Articles

## Article PDF first page preview

Oxford Economic Papers 37 (1985), 669–676

### A SOCIOLOGICAL APPROACH TO THE MEASUREMENT OF POVERTY: A REPLY TO PROFESSOR PETER TOWNSEND

By AMARTYA SEN

Oxford Economic Papers 37 (1985), 659–668

## A SOCIOLOGICAL APPROACH TO THE MEASUREMENT OF POVERTY—A REJOINDER TO PROFESSOR AMARTYA SEN

By PETER TOWNSEND

In his paper "Poor, relatively Speaking" (Oxford Economic Papers, 1983, pp. 153–169) Professor Amartya Sen takes issue with part of my work on poverty. Unfortunately he does not correctly represent my approach to the concept and, as a consequence, fails to provide fair criticisms of the treatment of "relative deprivation" by myself and others as a quite distinct example of the relativist views of poverty which he argues comprehensively against in the first part of the paper. He gives very confused grounds for retaining an "absolute" core to the meaning of poverty and makes an insufficient case for treating "capability" as a key concept in the analysis of trends in living standards. I will discuss these matters in turn. My discussion follows the structure of Professor Sen's paper<sup>1</sup>. Some readers may prefer to skim through the first section to reach the general issues considered in the second and third sections of this rejoinder.

#### Misrepresentation of "relative deprivation" approach

First, Professor Sen quotes from a criticism of mine of the idea of absolute need. This passage from my work reads as follows:

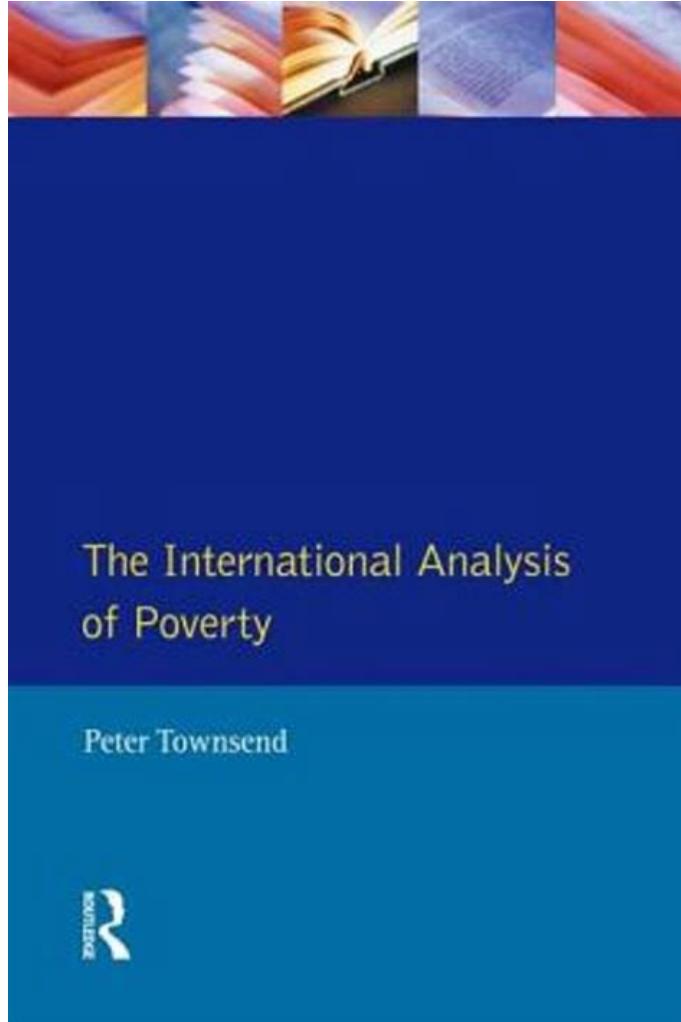
"A thorough-going relativity applies to time as well as place. The necessities of life are not fixed. They are continuously being adapted and augmented as changes take place in a society and in its products. Increasing stratification and a developing division of labour, as well as the growth of powerful new organisations, create as well as reconstitute need."

Professor Sen says that this line of reasoning suffers from two general defects. He objects first that absoluteness of needs is not the same thing as their fixity over time and goes on "Even under an absolutist approach, the poverty line will be a function of *some* variables, and there is no a priori reason why these variables might not change over time." Professor Sen is saying something different from the majority of those who uphold an "absolutist" perspective. While generally they take an absolute standard

# Mejores resúmenes del debate

## The concept and measurement of poverty

David Gordon



### Introduction

Poverty is a widely used and meaningful concept in all countries in the world. In September 2000, the governments of 189 countries adopted the United Nations Millennium Declaration and resolved to “spare no effort to free our fellow men, women and children from the abject and dehumanizing conditions of extreme poverty”<sup>11</sup>.

Although poverty is a universal concept, its definition is often contested. The term ‘poverty’ can be considered to have a cluster of different overlapping meanings depending on the subject area or discourse (Gordon and Spicker, 1999). In the Poverty and Social Exclusion (PSE) Survey both poverty and social exclusion have been measured using a range of different definitions and techniques so that the results can be usefully compared with other work and a better scientific consensus developed.

The purpose of this chapter is twofold: first, to describe how the concept of poverty is defined; and second, to show how poverty is measured in the PSE Survey. It is divided into two main sections: (i) the definition of poverty; and (ii) the measurement of poverty in the PSE Survey.

### Definitions of poverty

Despite the UK government’s repeated commitment to halve child poverty by 2010 and eradicate child poverty by 2020 (see Chapter Eleven in this volume), there is still no official definition of poverty in the UK. Indeed, in the past, ministers have often defined poverty by ‘knowing it when they see it’.

The first of the annual *Opportunity for All* (OFA) reports in 1999 on tackling poverty and social exclusion defined poverty as follows:

Articles

## The Smithian ontology of ‘relative poverty’: revisiting the debate between Amartya Sen and Peter Townsend\*

Toru Yamamori

Pages 70-80 | Received 15 Dec 2017, Accepted 07 Dec 2018, Published online: 30 Dec 2018

Cite this article <https://doi.org/10.1080/1350178X.2018.1561081>

Full Article

Figures & data

References

Citations

Metrics

Reprints & Permissions

Read this article



Julio Boltvinik  
y Enrique Hernández Llorente



# The Smithian ontology of ‘relative poverty’: revisiting the debate between Amartya Sen and Peter Townsend\*

Toru Yamamori  

Pages 70-80 | Received 15 Dec 2017, Accepted 07 Dec 2018, Published online: 30 Dec 2018

 Cite this article <https://doi.org/10.1080/1350178X.2018.1561081> Check for updates Full Article Figures & data References Citations Metrics Reprints & Permissions

Read this article

3 Some mention the concept developed by Townsend, but with misrepresentation. For example, Sabina Alkire, whose work provides some of the best expositions of the development of Sen's approach to poverty issues, summed up 'Townsend's argument for descriptions of relative poverty' as descriptions 'which combine objective condition with "feelings of deprivation"' (Alkire 2002, p. 156). (She presented it as a summary of Sen's argument against Townsend's, which it isn't.) While there are many valuable commentaries on poverty that use Sen's capability approach, many of them focus on the operationalisation of the capability approach, not on the nature of its ontology, which is the focus of this paper.

# Entendidos y malentendidos

- Sen: Desacuerdo con la medición basa en el 60% de la mediana del ingreso y su convencimiento de que la pobreza es un fenómeno absoluto en el sentido de las capacidades (Townsend estaría de acuerdo)
- Townsend: La pobreza es un fenómeno relativo en el espacio de las carencias/privaciones. Es decir, de aquello que se considera necesario de sociedad en sociedad
- Boltvinik: La discrepancia es porque hablan de espacios diferentes:
  - La pobreza puede pensarse como absoluta en el sentido de las capacidades pero es siempre relativa en el espacio de los satisfactores (éstos últimos son los observables para su identificación)
- Gordon: La discrepancia es, además, de severidad cuando se piensa desde el punto de vista de los satisfactores de las necesidades para la vida.

# La naturaleza de las necesidades

Smith 1776:

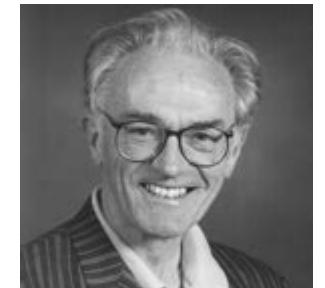
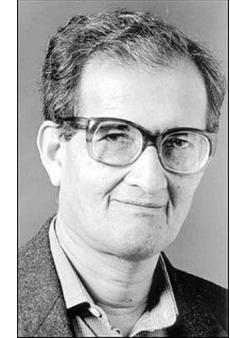
By necessities I understand, not only the commodities which are indispensably necessary for the support of life, but whatever the *custom* of the country renders it indecent for creditable people, even of the lowest order, to be without. A linen shirt, for example, is, strictly speaking, not a necessary of life. The Greeks and Romans lived, I suppose, very comfortably, though they had no linen. But in the present times, through the greater part of Europe, a creditable day-labourer would be ashamed to appear in publick without a linen shirt, the want of which would be supposed to denote that disgraceful degree of poverty, which, it is presumed, no body can well fall into without extreme bad conduct. Custom, in the same manner, has rendered leather shoes a necessary of life in England. The poorest creditable person of either sex would be ashamed to appear in publick without them. In Scotland, custom has rendered them a necessary of life to the lowest order of men; but not to the

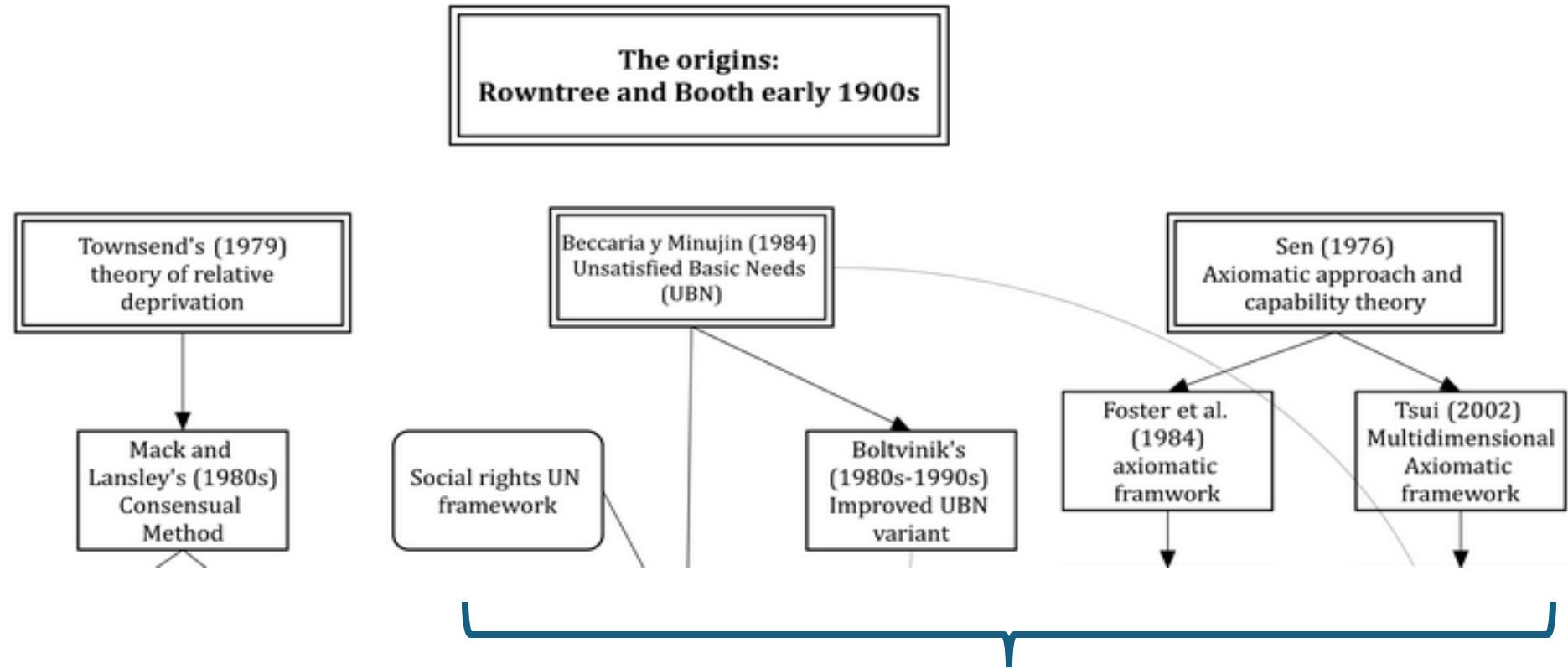
Necesidades impuestas por la naturaleza y otras por aquello que se considera “común”.

Sen y Townsend estarían de acuerdo en que la carencia en estas necesidades llevaría la condición de necesidad

# La pobreza es un fenómeno relativo

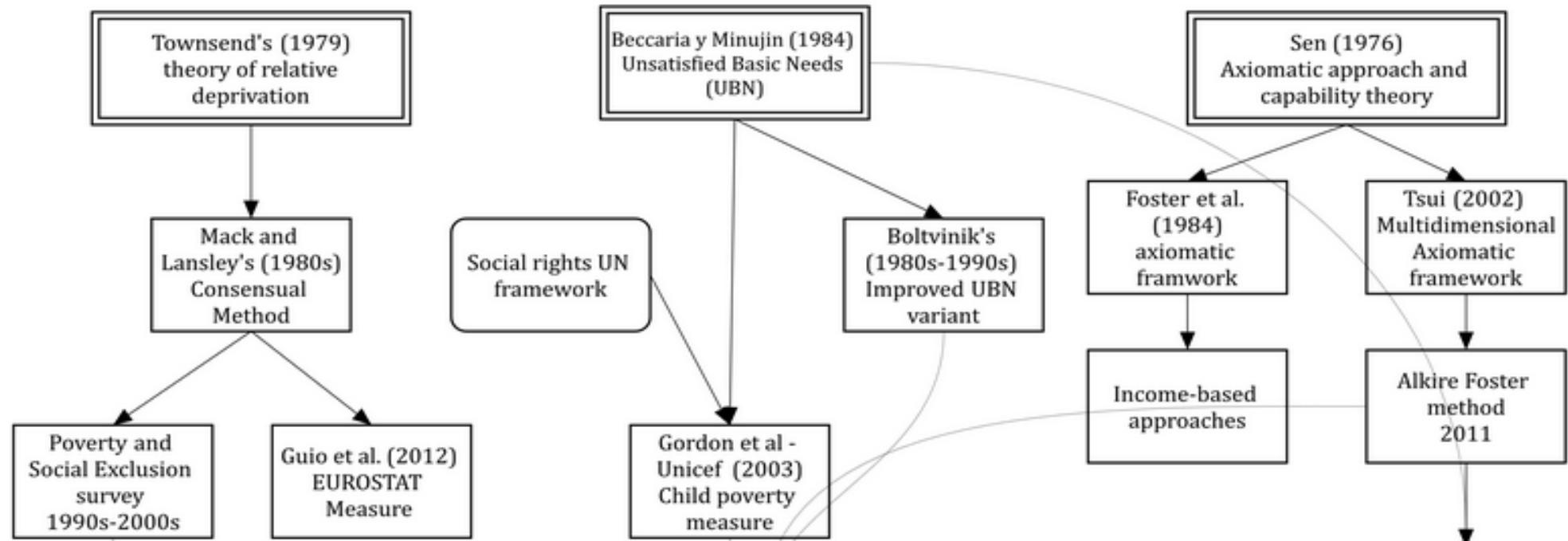
- Tanto Townsend como Sen coinciden en que existen dos tipos (combinables) de necesidades (**variantes e invariantes**) y es en el segundo tipo donde radica el problema de identificación en distintos momentos y sociedades.
- Afirmar que la pobreza es absoluta para negar que es relativa es una grave equivocación y viceversa
- Si el espacio de evaluación es el de las necesidades, es más útil pensar a la pobreza como un fenómeno relativo que absolute
- Yamamori (2019): La noción de pobreza como fenómeno realtivo tiene que ser reclamada por la economía





**¿Cada quién por su cuenta? ¿Todo se vale? Múltiples abordajes al mismo problema**

The origins:  
Rowntree and Booth early 1900s



En la economía 1990s: Se comienza a abandonar la idea de que la pobreza es una cuestión de bajos ingresos

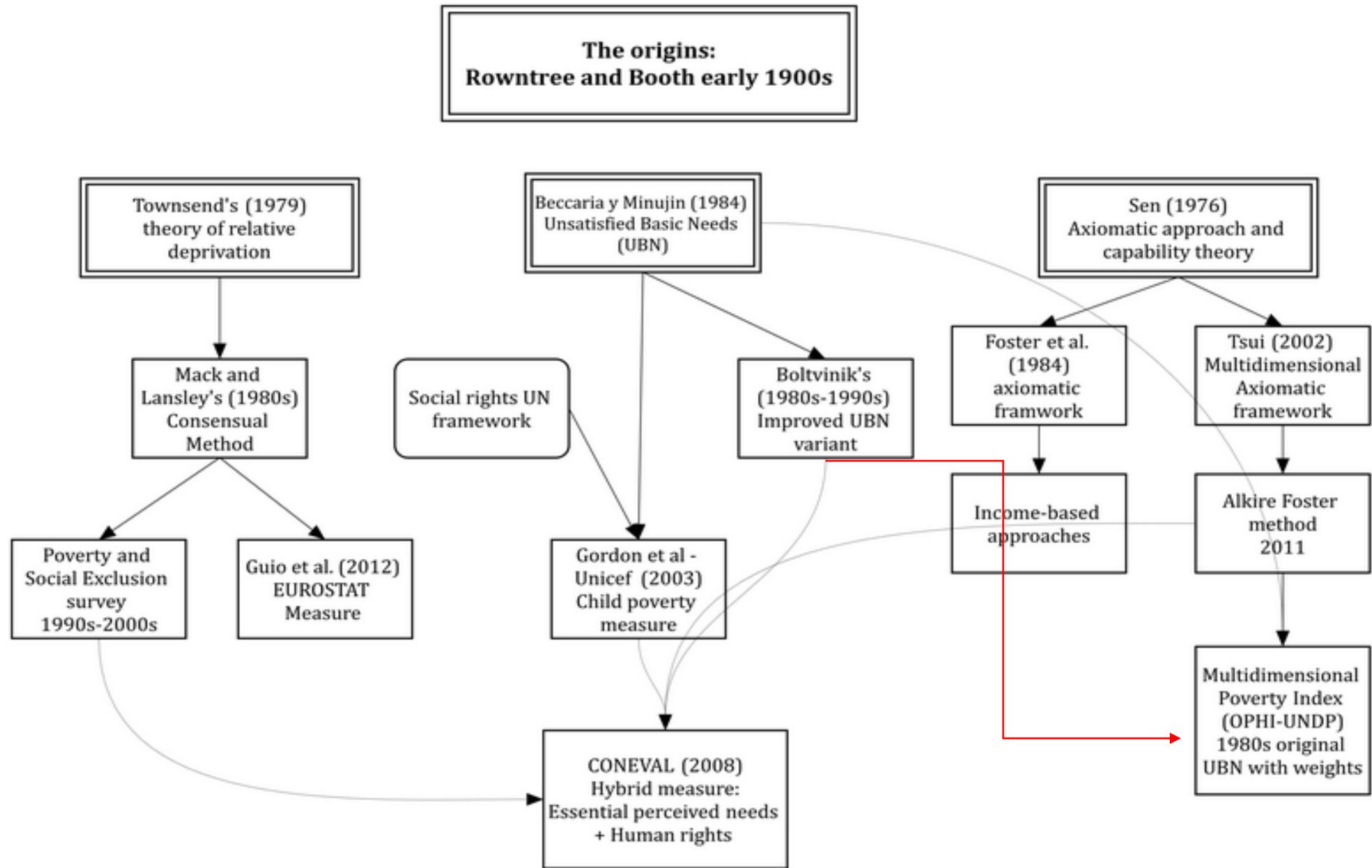
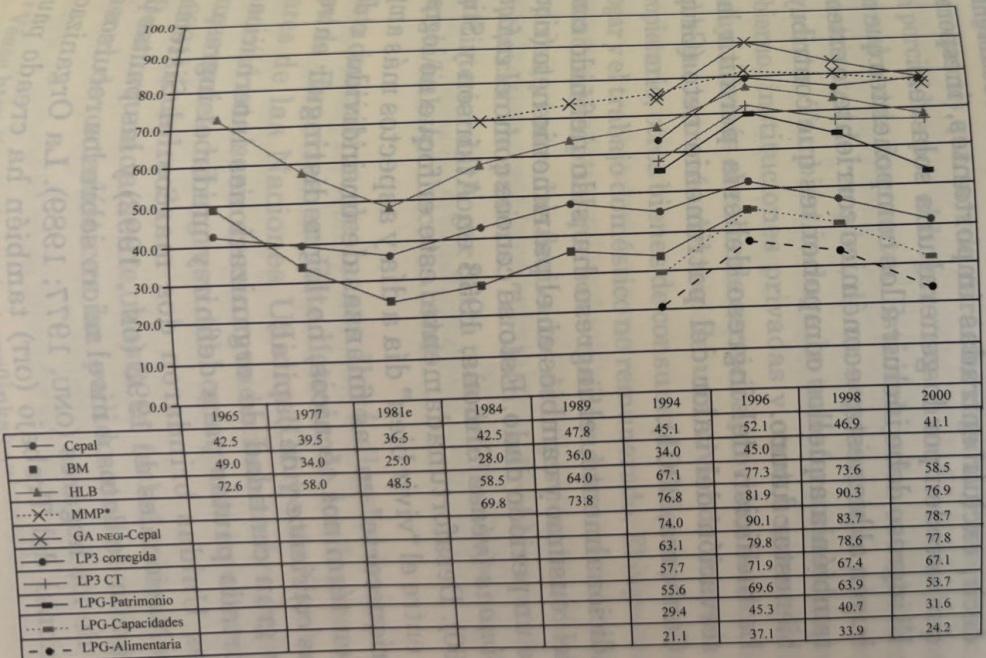


Figure 1.1: A brief summary of the history of poverty measurement

# ¿Múltiples escuelas = a múltiples pobrezas?

Gráfica 5. Diferentes mediciones de pobreza en México  
(porcentaje de personas en situación de pobreza)



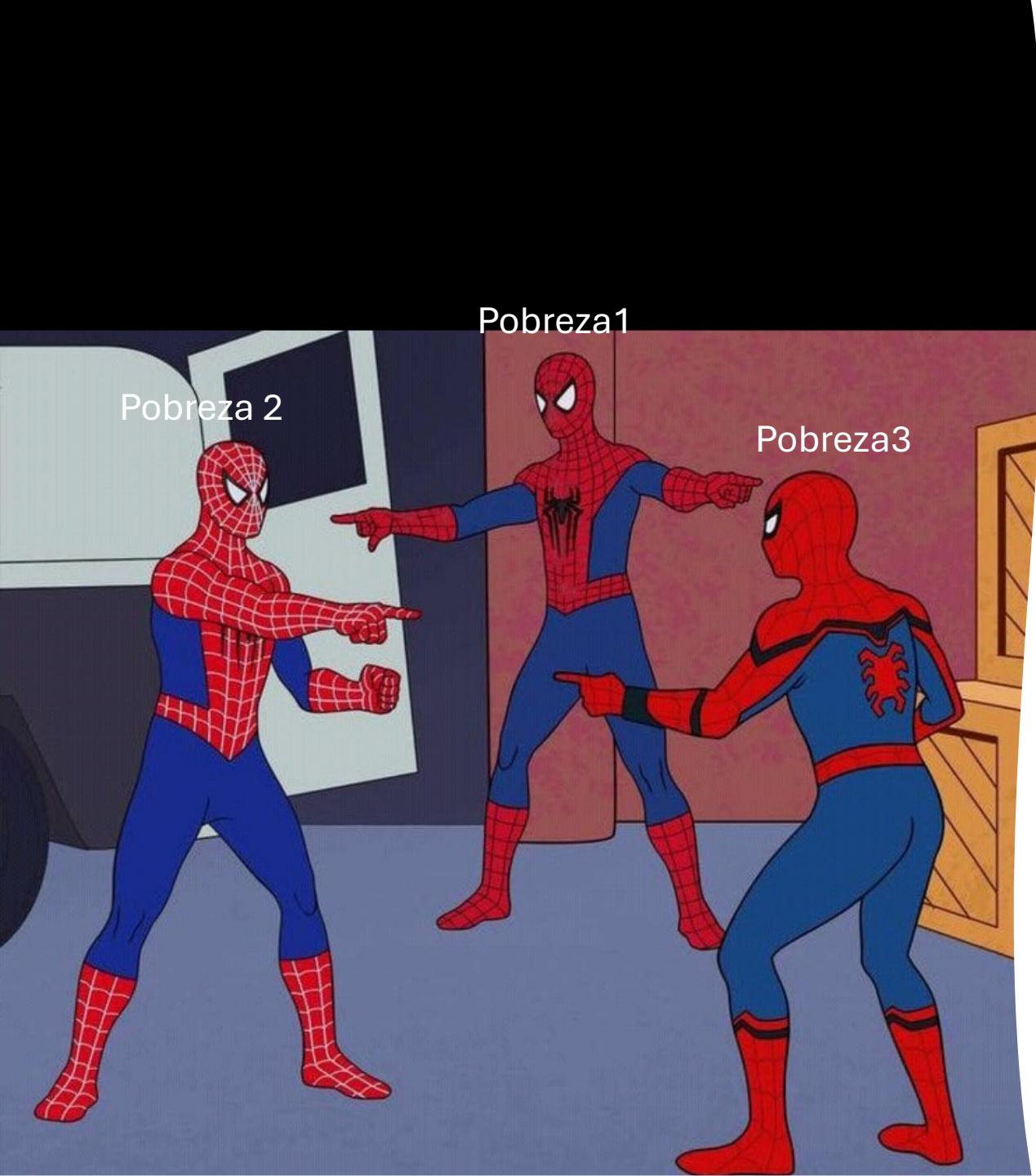
Fuentes:

1. CEPAL: 1968, 1977 y 1984. Estimación del porcentaje de personas basado en estimaciones de hogares en pobreza del PNUD (PNUD, 1992); y, CEPAL: 1989-2000 (CEPAL, 2002).
2. BM (Banco Mundial, 2000).
3. HLB 1968-2000 (Hernández-Laos).
4. MMIP 1984-2000, Boltvinik (2005).
5. GA 1994-2000, INEGI-CEPAL.
6. LP3 CT: Boltvinik (2005).
7. LP3 CT corregida: Boltvinik (2005).
8. LPG. Patrimonio: Boltvinik (2005), en Sedesol (Secretaría de Desarrollo Social. México) base.
9. LPG. Capacidades: Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (2000).
10. LPG Alimentaria, Sedesol.



# Múltiples abordajes con múltiples tradiciones

¿Cuál es el conjunto representativos de aquello que se considera esencial para la vida?

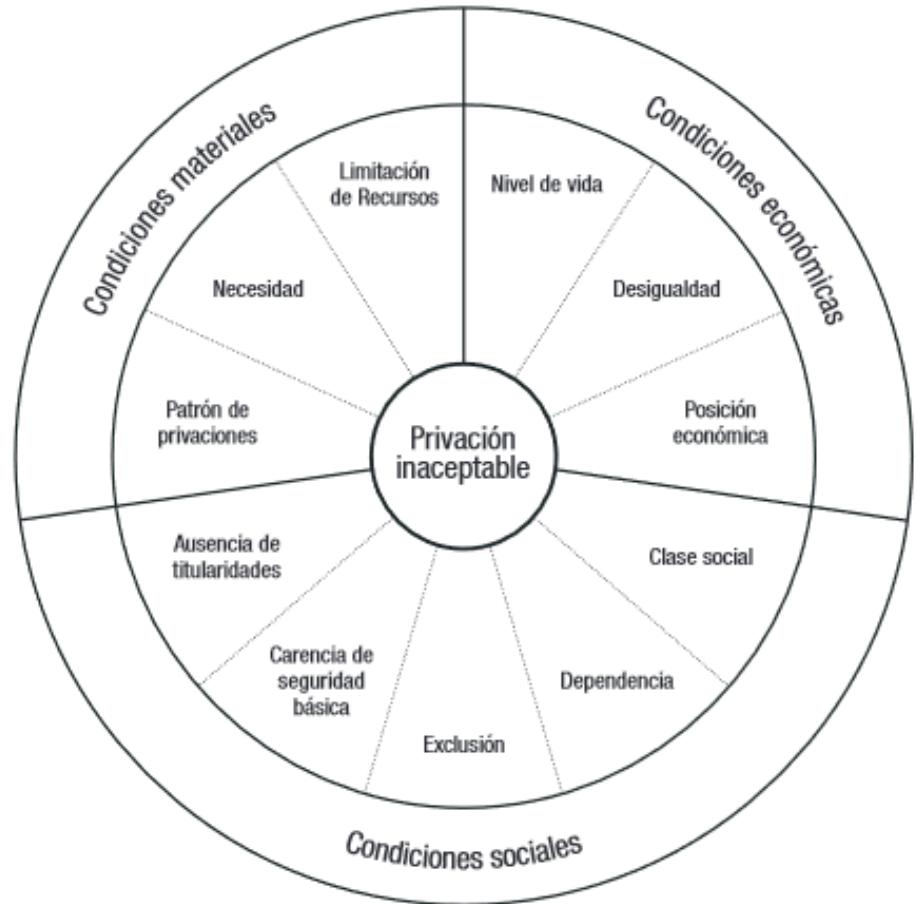


## ¿Qué es pobreza?

Si lo que se busca es estudiar a la pobreza como objeto científico, las reglas para darle tratamiento al tal fenómeno son sólo unas, generales y sin mucho espacio para el disenso.

# Definiciones de pobreza

Aspectos similares en diferentes conceptos de pobreza



**No hay definiciones correctas o incorrectas de pobreza**

Lo que tenemos son dos **filtros**:

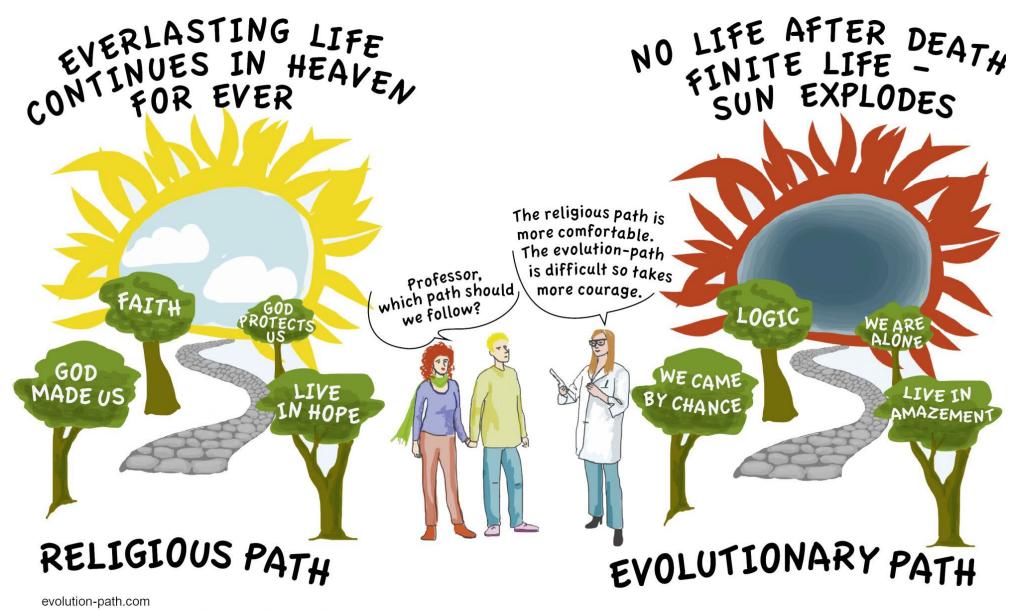
Lo que puede ser cuestionable es el carácter científico de la definición (Objeto científico):

- Definiciones no científicas
- Definiciones científicas

Lo que puede ser refutable es la teoría (**los enunciados**) que las sustenta (Modelo teórico)

# ¿Objeto moral o científico?

- Los autores, como Piachaud (1981; 1987), que consideran que la pobreza es una cuestión moral, afirman que no puede ser definida científicamente.
- Sin embargo, existen muchos conceptos como los de “evolución” o “salud” que son científicos y morales.
- Aquí radican varios malentendidos y descuidos:
  - mezclar distintos conceptos en un mismo constructo,
  - relacionar distintos conceptos sin aclarar la naturaleza dichas relaciones
  - derivar definiciones a partir de pobre inferencia empírica (cuantitativa o cualitativa)
  - solicitarle al concepto a que abarque todo ello que es moralmente “malo”



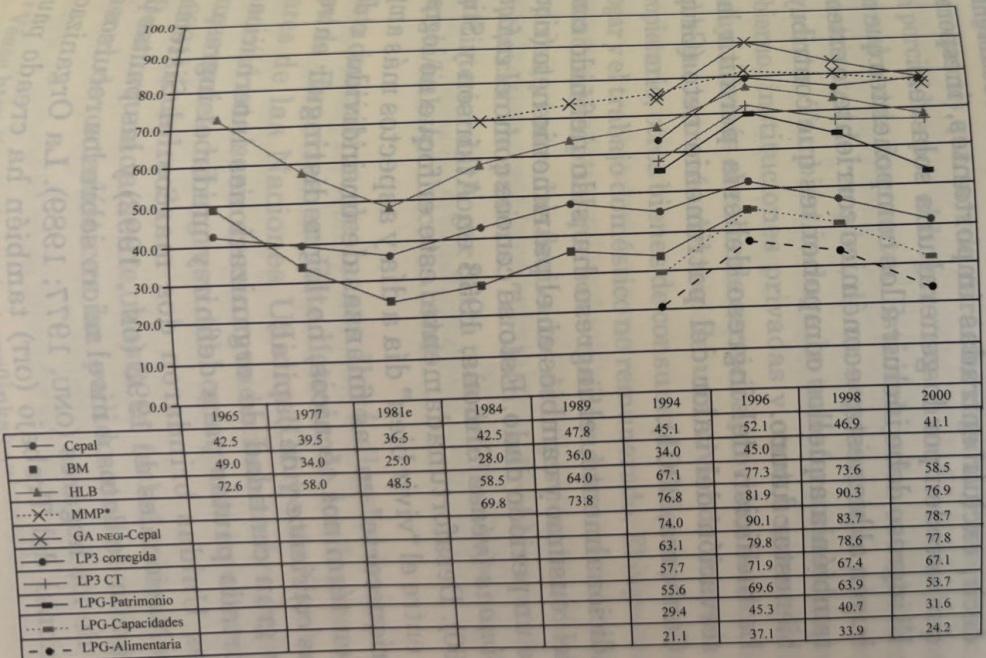
# Científico: ¿Energía bien gastada?

- Falta de claridad: Vaguedad e imprecisión al comunicarse y al establecer acciones
- Sesgos y subjetividad: Opiniones personales, sistemas de creencias y valores ¿Cómo ponerse de acuerdo?
- Falta de evidencia empírica: Dinero mal gastado. Tiempo perdido.
- Resistencia al cambio: Dificultad para luchar contra ideas preconcebidas (cultura de la pobreza)
- Incapacidad de replicar: Imposible evaluar nuestras acciones o las de los demás



# ¿Múltiples escuelas = a múltiples pobrezas?

Gráfica 5. Diferentes mediciones de pobreza en México  
(porcentaje de personas en situación de pobreza)



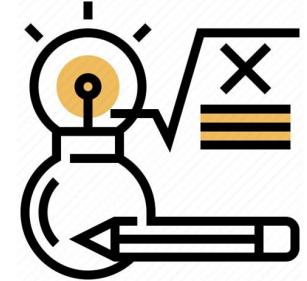
Fuentes:

1. CEPAL: 1968, 1977 y 1984. Estimación del porcentaje de personas basado en estimaciones de hogares en pobreza del PNUD (PNUD, 1992); y, CEPAL: 1989-2000 (CEPAL, 2002).
2. BM (Banco Mundial, 2000).
3. HLB 1968-2000 (Hernández-Laos).
4. MMIP 1984-2000, Boltvinik (2005).
5. GA 1994-2000, INEGI-CEPAL.
6. LP3 CT: Boltvinik (2005).
7. LP3 CT corregida: Boltvinik (2005).
8. LPG. Patrimonio: Boltvinik (2005), en Sedesol (Secretaría de Desarrollo Social. México) base.
9. LPG. Capacidades: Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (2000).
10. LPG Alimentaria, Sedesol.



# Modelo científico de la pobreza

- Especificar
  - la relación entre: Nivel de vida, recursos, carencias e ingreso
  - los conjuntos de carencias y de ingresos (Observables) y su relación con los inobservables.
  - Hipótesis sobre estas relaciones
  - Hipótesis de la relación de la pobreza con otros conceptos



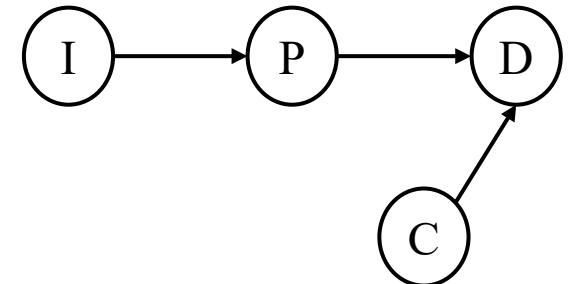
# Modelo teórico

- Todas las observaciones/definiciones/mediciones científicas son **dependientes de una teoría** (Ninguna puede ser independientemente objetiva)
- La teoría debe ser internamente consistente y no ser obviamente incorrecta
  - La teoría debe ser capaz de demostrar que es falsa. La existencia de un Dios amoroso y la psicología freudiana son teorías infalsificables y, por lo tanto, no científicas.
  - La teoría debe ser comprobable.
  - La teoría debe tener valor predictivo.
  - Los resultados de la teoría deben ser reproducibles. Otras personas que usan los mismos métodos alcanzarán los mismos resultados
  - Poseer un grado de coherencia que implique el mapeo de un programa definido para futuras investigaciones.
  - Conducir al descubrimiento de fenómenos novedosos, al menos ocasionalmente

# Modelo teórico



- La definición de pobreza debe establecer un conjunto de enunciados que:
  - Permitan distinguir pobreza de aquello que no es
  - Causal en el sentido de aquello que es una **causa** y una **consecuencia** de pobreza
  - Sean limitativos y exhaustivos (i.e., la pobreza no es una lista de dimensiones o carencias)
  - Sea incondicional a los medios de observación empírica (i.e., la pobreza no es lo que dice la LGDS a partir de la ENIGH)



Pobreza  
Inflación  
Covid  
Depresión

# Comparaciones de enfoques según sus propiedades científicas

*Artículo*

REVISTA TEMAS SOCIOLOGICOS N°33, 2023 | ISSN 0719-644X | ISSN 0719-6458 en línea | pp. 55-  
DOI: 10.29344/07196458.33.36

Fecha de recepción: 07/09/2023 · Fecha de aceptación: 13/11/2023 · Fecha de publicación: 31/12/20

Medición de pobreza en América Latina:  
un estudio comparativo

Poverty measurement in Latin America: a comparative study

Medição da pobreza na América Latina:  
um estudo comparativo

Fernando Cortés\* y Héctor Nájera\*\*

## RESUMEN

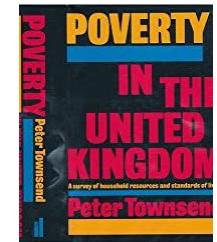
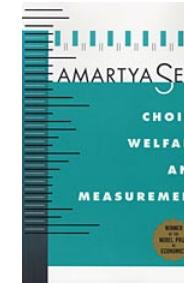
El enfoque de privación relativa para la medición de la pobreza tiene poco más de cuatro décadas de desarrollos teórico-metodológicos sostenidos. Sin embargo, estos avances apenas se conocen en América Latina. Mucho menos quedan claras las posibles ventajas que ofrece la perspectiva de privación relativa sobre las tradiciones más populares de medición de pobreza, como son el enfoque de necesidades básicas insatisfechas o la medición de pobreza por ingresos. Con base en la teoría de la medición, el artículo contrasta tres diferencias fundamentales entre las formas regularmente empleadas para medir pobreza en América Latina y el modelo de pobreza relativa: cobertura teórica, consistencia y generación de datos y el tratamiento del

Palabras clave: pobreza multidimensional, privación relativa, medición de pobreza.

# Tres grandes tradiciones

The screenshot shows the website of the journal *Revista Temas Sociológicos*. The header includes the journal's logo (three stylized figures) and name. Below the header, there are navigation links: Actual, Misión, Acerca de, Normas de publicación, Avisos, and Archivos. The main content area displays a study titled "Medición de pobreza en América Latina: un estudio comparativo". The article is authored by Fernando Cortés and Héctor Nájera from the Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). It includes a DOI link (<https://doi.org/10.29344/07196458.33.3629>). The abstract discusses the concept of relative deprivation as a method for poverty measurement, comparing it with other approaches like basic needs and capabilities. The page also shows the journal's cover for issue 33, featuring the same three stylized figures.

- Necesidades básicas: Max-Neef (1986), Doyal y Gough (1994) y Boltvinik (1990)
- Capacidades: Sen (1982)
- Privación relativa: Townsend (1979)



Y DISTRIBUCIÓN  
DEL INGRESO  
EN MÉXICO

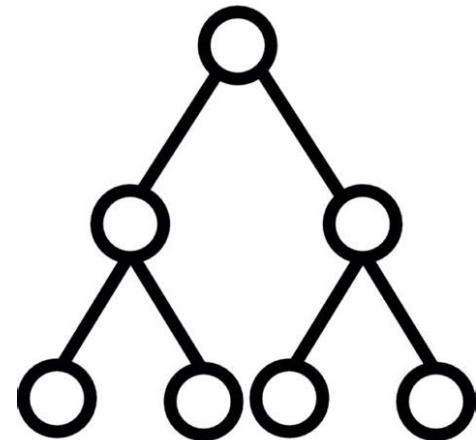
Julián Hernández-López  
y Daniel Hernández-López

# Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

La pobreza se define como aquella situación en la que las personas no tienen los recursos suficientes para satisfacer las necesidades básicas

# Necesidades básicas insatisfechas

- Concepciones de necesidades biológicas y subsistencia
  - Ruralidad
  - Alimentación
  - Mortalidad por causas prevenibles
- Parte de que hay una jerarquía de necesidades: básicas y no básicas para la vida.
- La idea de necesidades básicas, en términos conceptuales, podría ser vista como una ampliación del concepto de subsistencia.
- Aquello que es necesario para “funcionar” como ser humano *en economías de mercado*, i.e. requerimientos calóricos.



# ¿Cuáles son estas necesidades básicas?

- La tradición de necesidades básicas suele tratar de responder esta pregunta de manera “normativa”
- Suele identificarse al NBI como una visión de subsistencia del ser humano



# Necesidades básicas insatisfechas: Siglo XX

- La idea de “necesidades básicas” reapareció en los debates sobre el desarrollo en la década del setenta, aunque tiene una historia mucho más larga (ver, por ejemplo, Drewnowski y Scott, 1966; Drewnowski, 1977).
- OIT 1977: Refiere a requerimientos mínimos de una familiar como **alimentación, vivienda y ropa y aquellos servicios esenciales** suministrados en forma comunitaria.
- “Las NBI se refieren a las manifestaciones materiales que ponen en evidencia la falta de acceso a ciertos servicios como vivienda, agua potable, electricidad, educación y salud, entre otras” (Golbert y Kessler, 1996: 10-11).
- Altimir (1982): La definió como la incapacidad de obtener una canasta mínima de bienes para satisfacer las necesidades básicas.

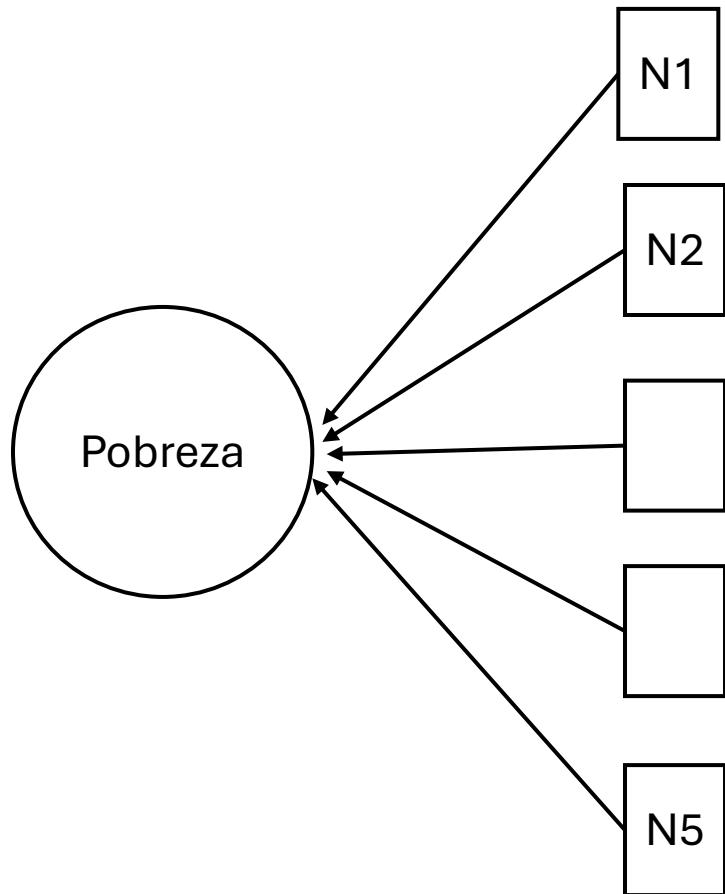


# ¿Exclusivamente normativa?

- Un problema es que lo es “básico” se define de dos maneras:
  - Por teoría (teorías de aquello que es necesario)
  - Por normas institucionales (derechos)



# ¿Modelo teórico científico?



En la mayoría de los enfoques  
las necesidades básicas  
“forman” a la pobreza

El modelo teórico del NBI no es del todo explícito. Pero en la literatura de los 1980s y 1990s es posible encontrar ciertas coincidencias

Es altamente (¿totalmente?) normativo:

- Las dimensiones, indicadores, umbrales y pesos provienen de criterios teóricos que no pasan por el filtro empírico
- Se preocupa por tener alta **validez de contenido**

No es generativo:

- Las indicaciones/indicadores están dadas y no hay vinculación explícita entre los datos y los resultados

**¿Dónde radica la solución de la pobreza?**

# ¿Modelo teórico científico?

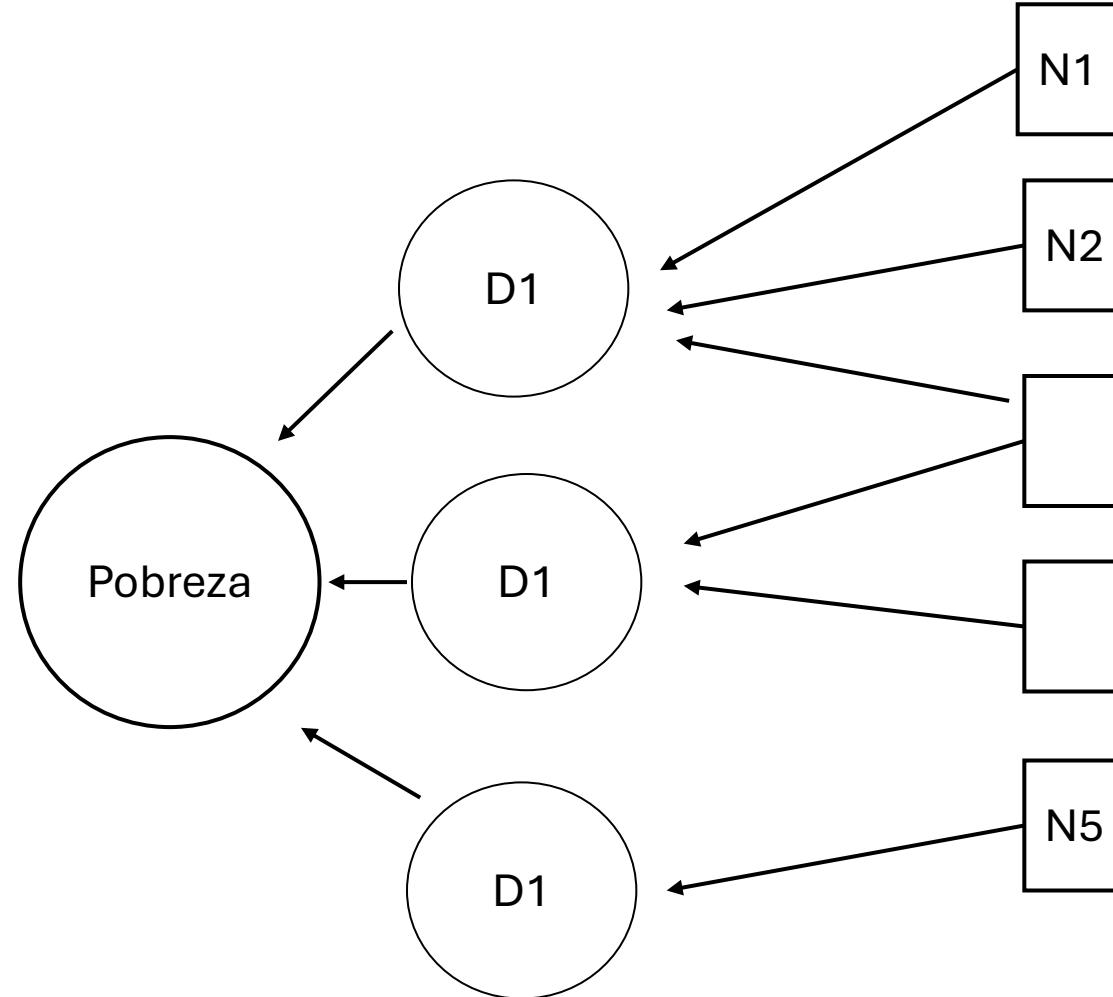
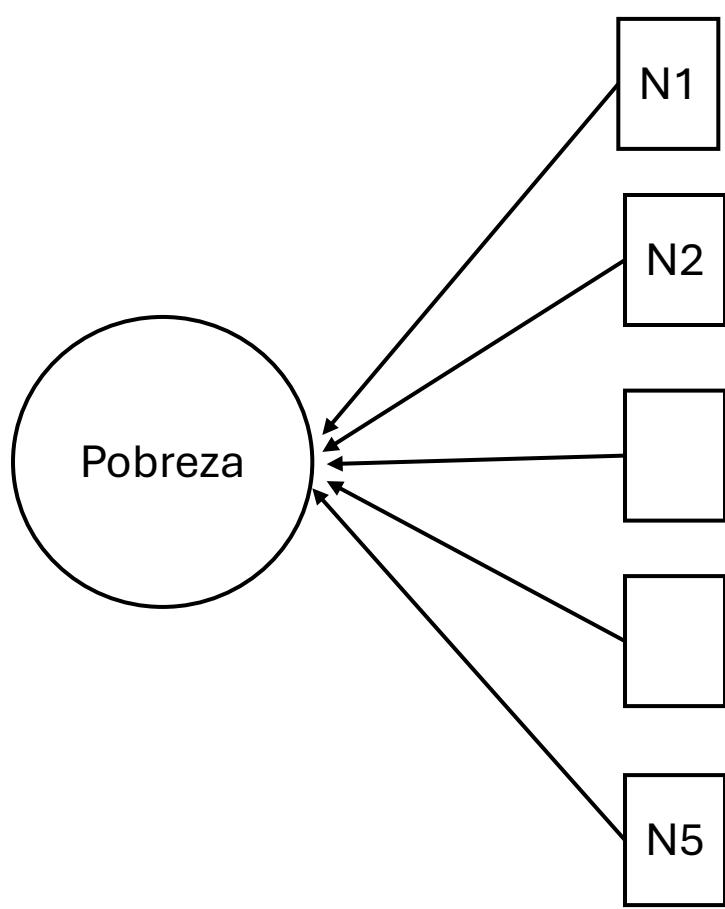
- Como el modelo es normativamente satisfactorio, no hay hipótesis testeables sobre:
  - El conjunto de necesidades
  - La distinción de los grupos pobres y no pobres
  - Umbrales para la identificación de necesidades
  - El número de dimensiones y las relaciones entre ellas



Julio Boltvinik  
y Enrique Hernández Lano



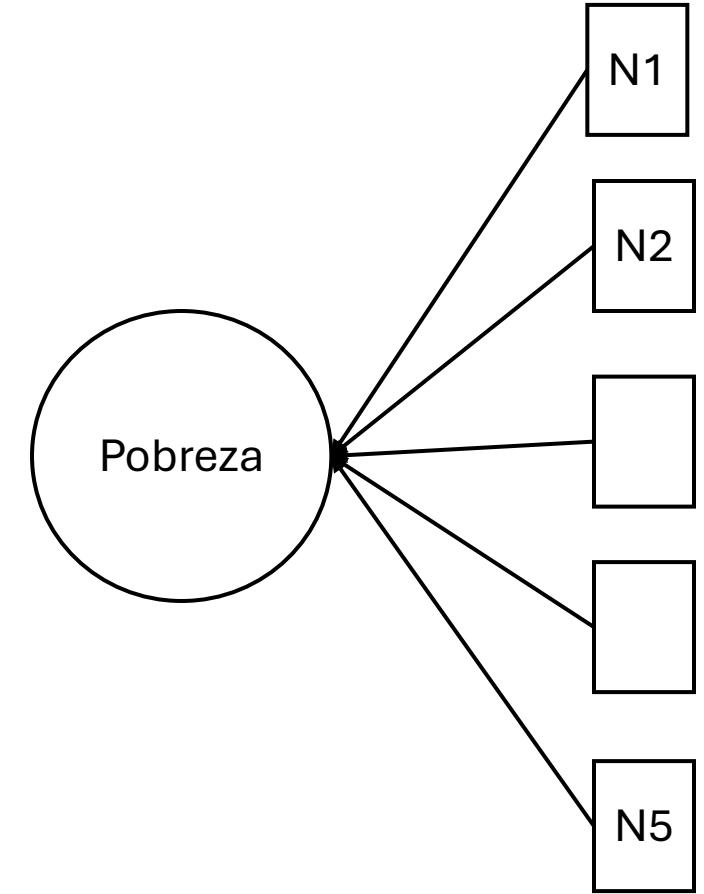
# ¿Modelos teóricos igualmente válidos?



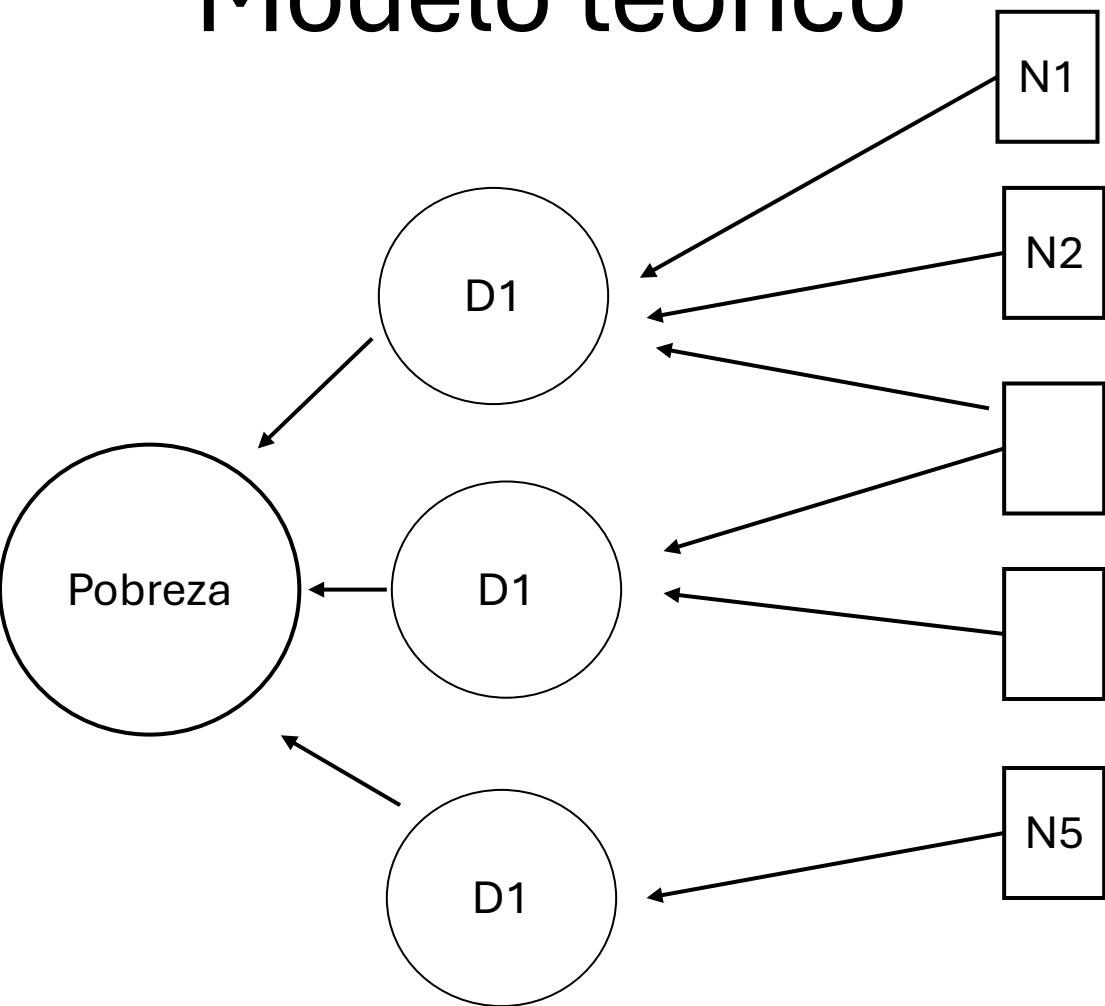
En la mayoría de los enfoques las necesidades básicas  
“forman” a la pobreza.

# Problemas del NBI

- Las necesidades de la población son difíciles de definir apropiadamente con la sola referencia a **las necesidades físicas de los individuos**, los suministros materiales y los servicios más elementales **requeridos por las comunidades locales**.
- La identificación de las necesidades depende de los supuestos que se tengan acerca del desarrollo y el funcionamiento de las sociedades. Particularmente también depende de cómo se concilia **la organización de los mercados con la organización de los servicios públicos** y del bien común
- Personas con necesidades básicas cubiertas sufren varias de las manifestaciones / consecuencias (distantes) de la pobreza:
  - Muerte prematura o por causas prevenibles
  - Exclusión de las actividades ampliamente aprobadas y buscadas por la sociedad
  - Riesgos sociales: violencia, bajo bienestar psicológico (depresión, ansiedad), exposición



# Modelo teórico



Si las NBI forman a la pobreza es fundamental contestar las preguntas:

¿Cuántas dimensiones y necesidades básicas existen?

¿Cómo están relacionadas?

¿Qué pasa si una dimensión no está incluida?

¿Qué pasa si un indicador no está incluido?

Hoy en día los modelos formativos difícilmente pasan las pruebas de modelos científicos.

No hay paso del modelo teórico al estadístico. No hay hipótesis sino normas

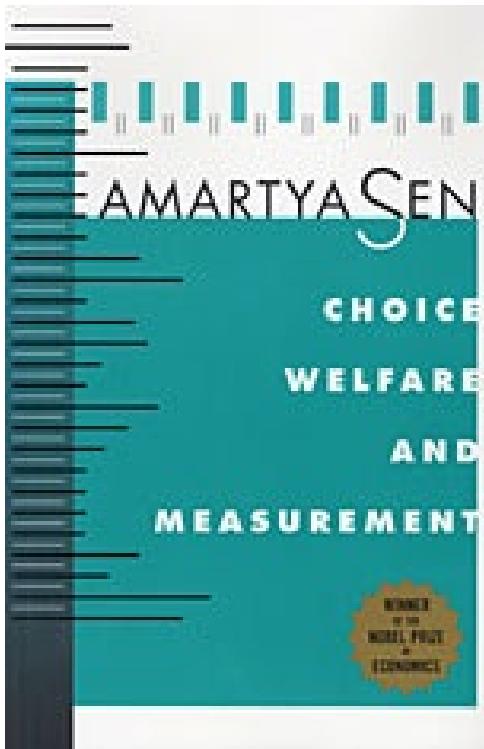
# NBI

- La validez de contenido es la más importante (al interior y hacia afuera de esta tradición).
- No es empíricamente refutable (la prueba empírica no es condición necesaria)
- La definición de pobreza requiere un censo de necesidades
- No es reproducible al exterior
- No es generativa, es condicional a los medios disponibles de recolección de datos

Si se busca hacer medición: la validez de contenido es una condición necesaria pero insuficiente

# Segunda tradición

- Capacidades: Sen (1982)



Marco Axiomático: Sen 1976

Poverty: An Ordinal Approach to Measurement

Amartya Sen

*Econometrica*, Vol. 44, No. 2. (Mar., 1976), pp. 219-231.

Stable URL:

<http://links.jstor.org/sici?&sci=0012-9682%28197603%2944%3A2%3C219%3APAQATM%3E2.0.CO%3B2-Z>

*Econometrica* is currently published by The Econometric Society.



# Enfoque de capacidades

- La libertad de alcanzar bienestar es de importancia moral primaria
- El bienestar debe definirse y evaluarse en términos de los *funcionamientos y capacidades* que la gente disfruta.
  - Capacidades: Oportunidades sustantivas y reales para ser y hacer (Aprender/Educarse)
  - Funcionamientos: La realización de las capacidades. (Inscripción en la escuela)
  - ¿Cuáles son? ¿Son todas positivas?
  - La capacidad del cuidado infantil. Puede ser tanto un premio como una carga para las mujeres que enfrentan una presión social derivada de los roles de género.
  - La capacidad de ejercer violencia.



# Capacidades

- **La pobreza es aquella privación de las capacidades básicas que impiden a las personas tener una vida libre en la que puedan ser y hacer**
- **Medios, oportunidades y funcionamientos**
- **¿Qué capacidades son fundamentales para ser y hacer?**

## The Central Human Capacities

1. **Life.** Being able to live to the end of a human life of normal length; not dying prematurely, or before one's life is so reduced as to be not worth living.
2. **Bodily Health.** Being able to have good health, including reproductive health; to be adequately nourished; to have adequate shelter.
3. **Bodily Integrity.** Being able to move freely from place to place; to be secure against violent assault, including sexual assault and domestic violence; having opportunities for sexual satisfaction and for choice in matters of reproduction.
4. **Senses, Imagination, and Thought.** Being able to use the senses, to imagine, think, and reason – and to do these things in a “truly human” way, a way informed and cultivated by an adequate education, including, but by no means limited to, literacy and basic mathematical and scientific training. Being able to use imagination and thought in connection with experiencing and producing works and events of one’s own choice, religious, literary, musical, and so forth. Being able to use one’s mind in ways protected by guarantees of freedom of expression with respect to both political and artistic speech, and freedom of religious exercise. Being able to have pleasurable experiences and to avoid nonbeneficial pain.
5. **Emotions.** Being able to have attachments to things and people outside ourselves; to love those who love and care for us, to grieve at their absence; in general, to love, to grieve, to experience longing, gratitude, and justified anger. Not having one’s emotional development blighted by fear and anxiety. (Supporting this capability means supporting forms of human

# Dificultades

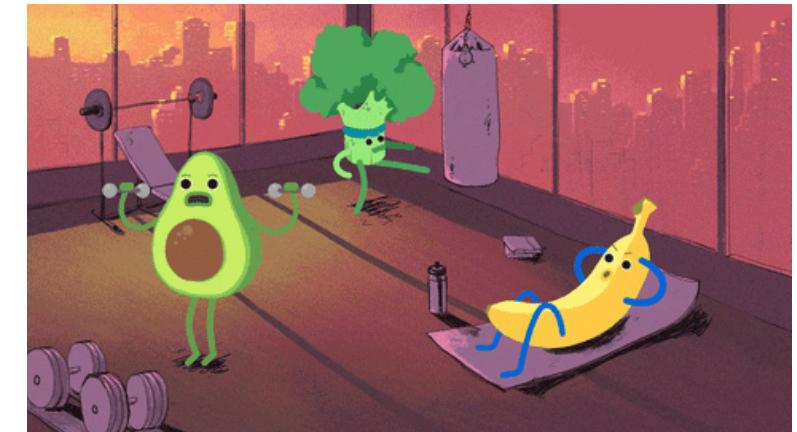
La capacidad de una vida saludable

Si tuviera que distinguir a dos personas según sus niveles de esta capacidad para juzgar su situación de pobreza ¿Qué tendría que hacer?

**Medios:** Acceso a la salud

**Capacidad:** La capacidad de una vida saludable

**Funcionamiento/logro:** Movilidad, coordinación motriz, discapacidad, cognición, competencias



# ¿Puede la pobreza ser una propiedad de las personas?

Medios: Acceso a la salud (NBI, para qué necesitamos capacidades entonces)

Capacidad: La capacidad de una vida saludable

Funcionamiento/logro: Movilidad, coordinación motriz, discapacidad



¿Es Stephen Hawking pobre?

# Capacidades y pobreza

- Sin el mínimo de capacidades es difícil avanzar porque los conceptos necesitan algún límite
- ¿El espacio de medios? Es en realidad el enfoque de NBI
- El espacio de funcionamientos no necesariamente tiene que ver con pobreza

¿Cómo hacer comparaciones interpersonales qué refieran a pobreza?

**Capacidad:** Vivir cierto número de años de forma saludable

**Logro:** ¿Mortalidad infantil? ¿Mortalidad prematura?

¿Nos  
olvidamos de  
las  
capaciades?



# El marco de capacidades

- Sen nunca propuso que el marco de capacidades fuera **una teoría** para conceptualizar a la pobreza sino un **marco ético** para afrontar la pobreza y la desigualdad social
- Como marco ético está muy bien. Sobre todo, en las sociedades de corte liberal donde se busca maximizar la libertad individual.
- Hay la posibilidad de utilizar los funcionamientos como variable focal para identificar pobreza
- Rod Hick: No tiene el propósito de tratar a la pobreza como objeto científico.

Capability Deprivation

Oxford Handbooks Online

**Capability Deprivation** 

Rod Hick and Tania Burchardt

The Oxford Handbook of the Social Science of Poverty

Edited by David Brady and Linda M. Burton

Print Publication Date: May 2016 Subject: Sociology, Economic Sociology

Online Publication Date: Apr 2017 DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199914050.013.5

# ¿Marco o teoría?

- Se concibe generalmente como un marco flexible multipropósito y no como una teoría precisa del bienestar
- ¿Cuáles son las capacidades / funcionamientos?
- ¿Cómo se define cada una/o?



Más información: <https://plato.stanford.edu/entries/capability-approach/#FrameOrTheo>

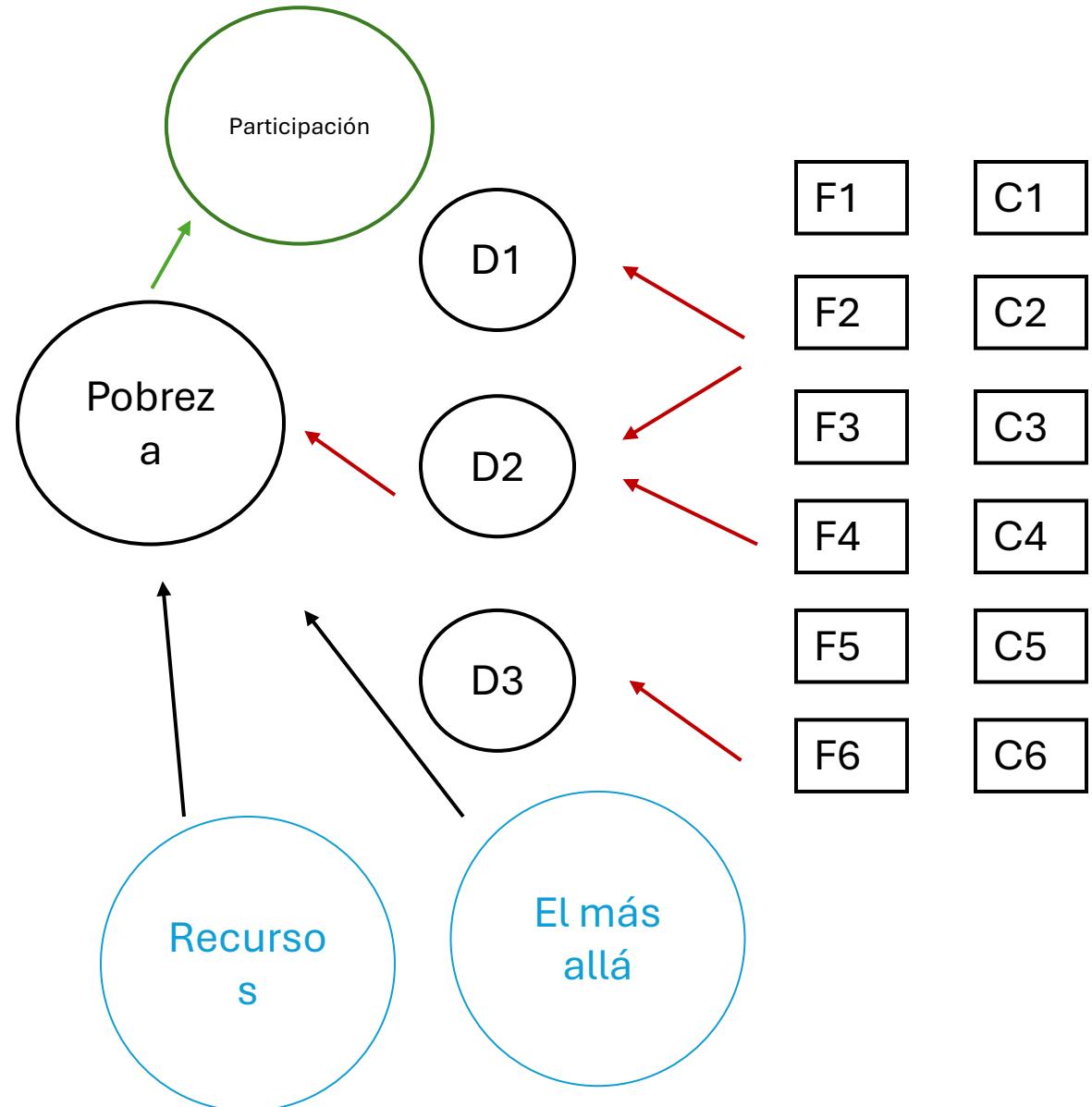
# Capacidades: ¿Van más allá de la pobreza?

- El empobrecimiento es resultado de las capacidades que no se cumplen, lo cual lleva más allá de las dimensiones relacionadas a los **recursos materiales**
- Por ejemplo: Si la capacidad de participar en la vida de la sociedad es lo que importa, entonces la falta de recursos no puede ser la única restricción de interés.
- ¿Qué hay de la violencia física?
- ¿Qué hay de las otras razones que van más allá de recursos y decisión propia? ¿Las incluimos como pobreza?



# Pobreza como privación de capacidades

- Hick 2014: El marco de capacidades se preocupa por aquello que importa (ética) y no por responder la pregunta de qué es pobreza (conceptual)
  - No se trata a la pobreza como objeto científico
  - No preocupa pensar un modelo teórico
- El empobrecimiento es resultado de las capacidades que no se cumplen, lo cual lleva más allá de las dimensiones relacionadas a los recursos materiales
- Por ejemplo: Si la capacidad de participar en la vida de la sociedad es lo que importa, entonces la falta de recursos no puede ser la única restricción de interés.
- ¿Qué hay de las otras razones que van más allá de recursos y decisión propia?

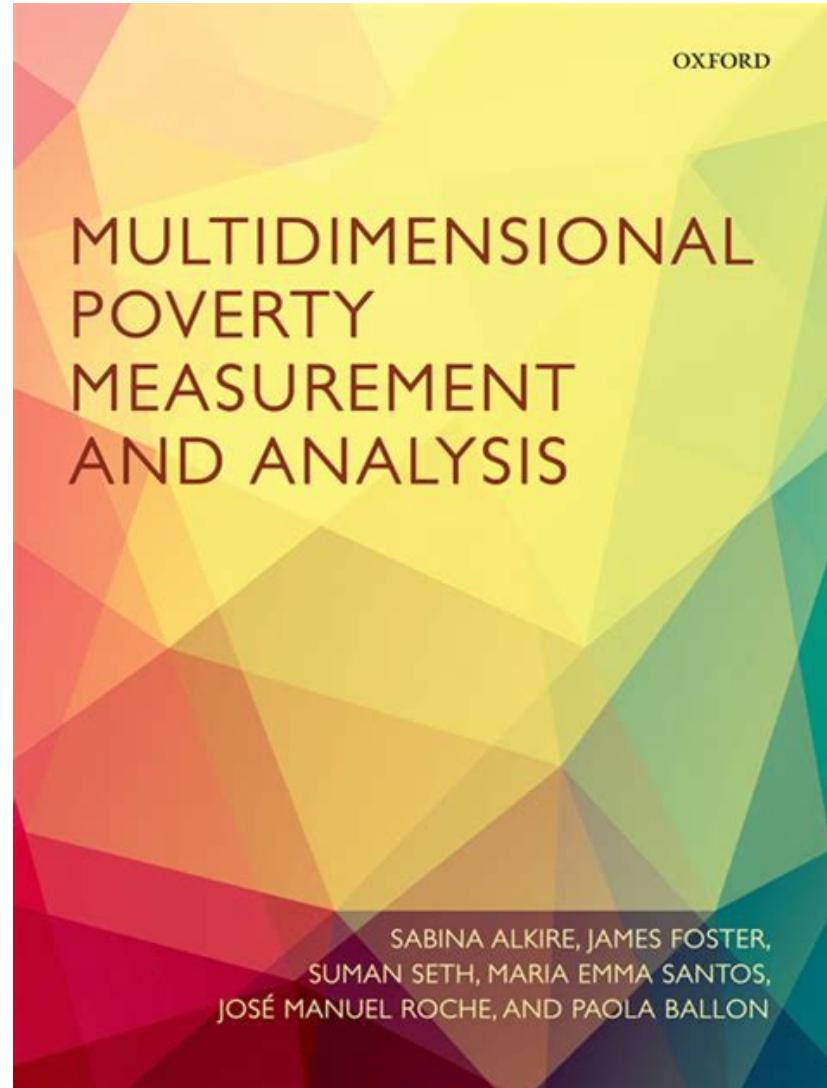


# ¿Entonces por qué algunas mediciones se basan en este enfoque?

¿Dimensiones definidas (Capacidades definidas)?

¿Tratamiento de la pobreza como objeto científico?

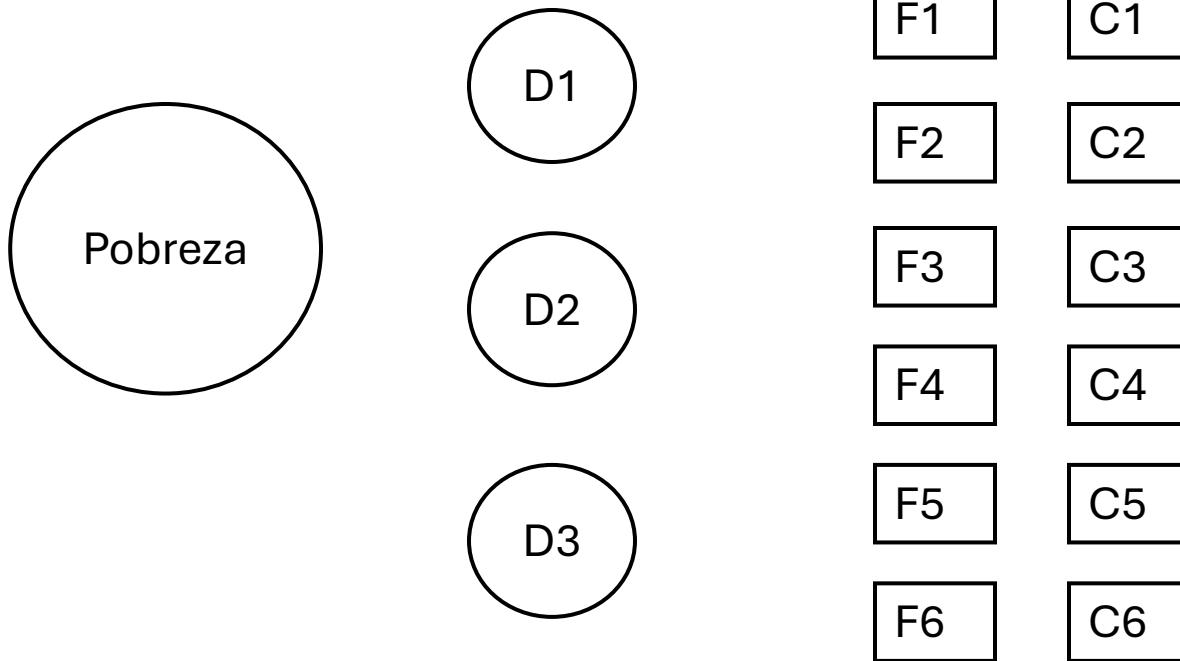
¿Tratamiento científico de la medición de pobreza?



# Nussbaum

- La pobreza debe verse como **privación de capacidades**
- Nussbaum endorses a well-defined list of capabilities, which, she argues, should be enshrined in every country's constitution (Nussbaum 2000, 2003, 2006)
- Indicaciones:
  - “Aunque los recursos no son suficientes para medir pobreza –tiempo, dinero, agua potable, electricidad y vivienda-, estos son importantes como proxies de los funcionamientos” (Alkire et al., 2015, p. 6).

# ¿Hay modelo teórico?



¿Son finitas las Ds, Fs y las Cs?

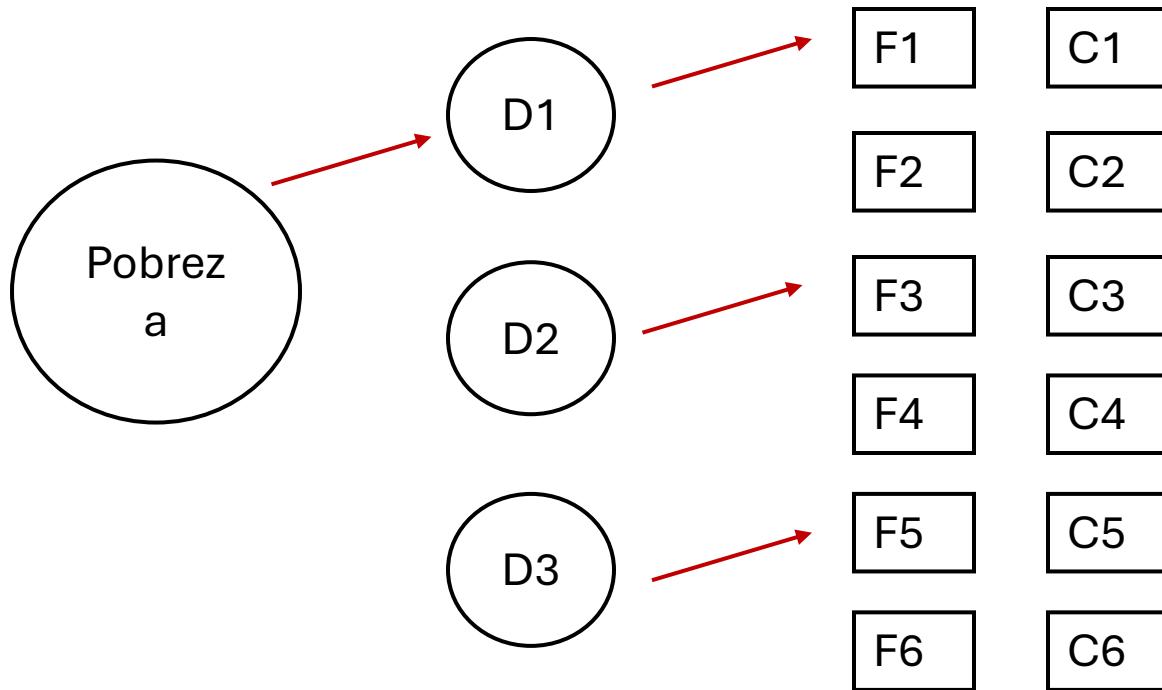
¿Son equivalentes las Fs y las Cs?

¿Cómo se relacionan las Fs y las Cs con las Ds?

¿Qué hay de las diferentes tasas de transformación?

¿F1 y F2 entre personas?

# ¿Hay modelo teórico?



¿Son finitas las Ds, Fs y las Cs?

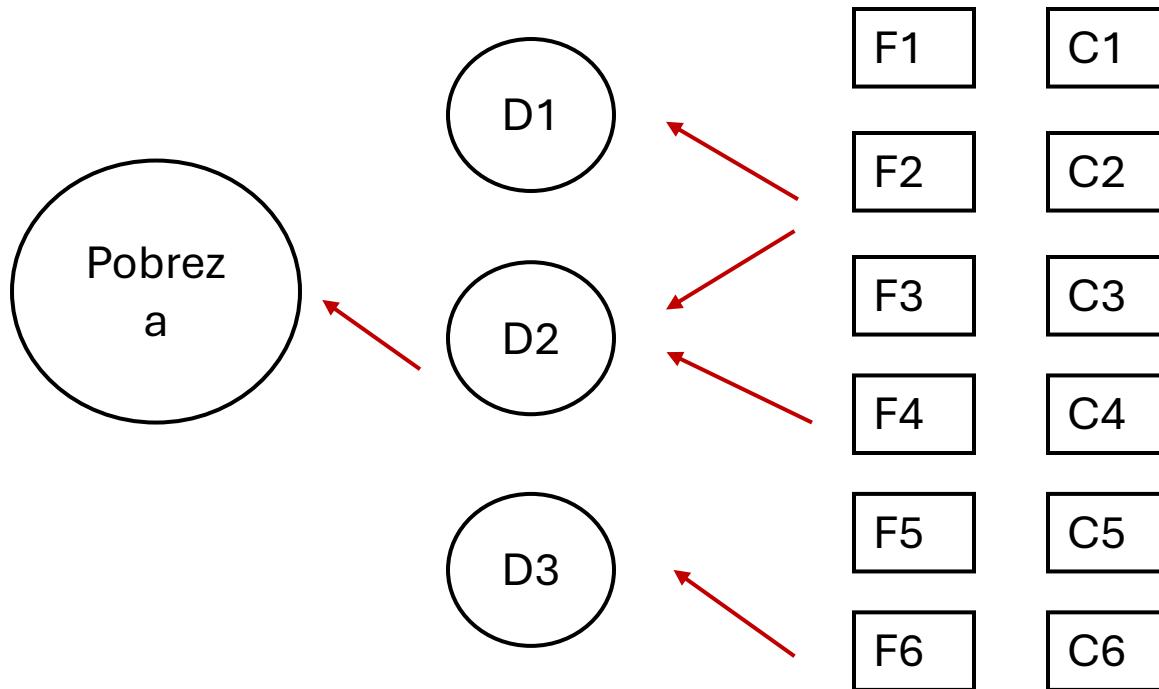
¿Son equivalentes las Fs y las Cs?

¿Cómo se relacionan las Fs y las Cs con las Ds?

¿Qué hay de las diferentes tasas de transformación?

¿F1 y F2 entre personas?

# ¿Hay modelo teórico?



Mismos problemas que en NBI

¿Son finitas las Ds, Fs y las Cs?

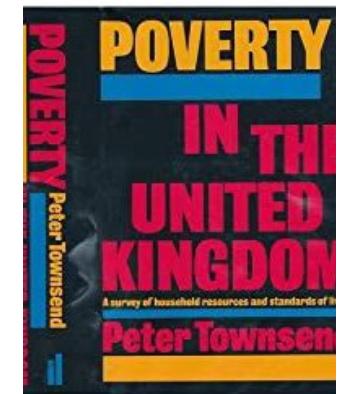
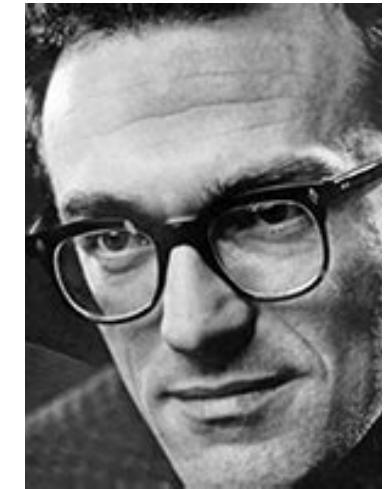
¿Son equivalentes las Fs y las Cs?

¿Cómo se relacionan las Fs y las Cs con las Ds?

¿Qué hay de las diferentes tasas de transformación?

¿F1 y F2 entre personas?

# El enfoque/escuela de privación relativa





## A New Look into Peter Townsend's Holy Grail: The Theory and Measure of Poverty as Relative Deprivation

Samuel Maia

Dissertation, Federal University of Minas Gerais (2024) [Copy](#) [BIBTEX](#)

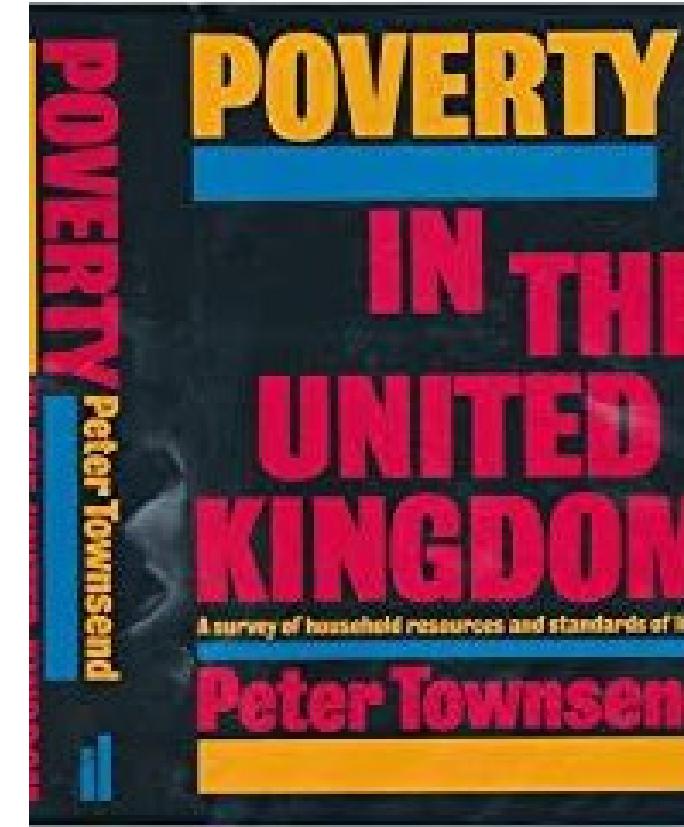


PhilArchive

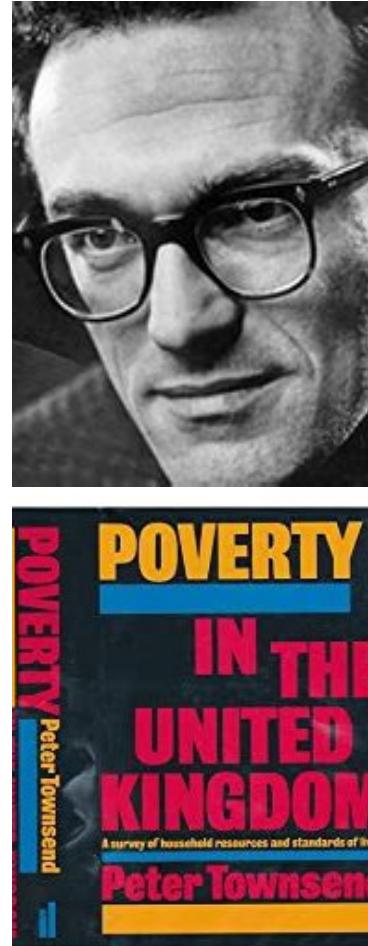
More download options

### Abstract

The development of the science of poverty has largely been driven by the need to define more precisely what poverty is, as well as to provide theoretical and empirical criteria for identifying those who suffer from it. This thesis focuses on a notable response to these and related questions: the conception and measure of poverty by the British sociologist Peter Townsend. Townsend defines poverty as relative deprivation caused by lack of resources. This conception, along with his corresponding cut-off measure, constitutes some of the key components of his theory of poverty. The theory discusses what poverty is, its causes, and how it can be eradicated, and is detailed in *Poverty in the United Kingdom: A Survey of Household Resources and Standards of Living* (1979), his magnum opus. The primary aim of this thesis is to interpret the theory from Townsend's adherence to the value-free ideal. He pursued this ideal in response to what he perceived as the pervasive and deleterious influence of moral and political values on measures, theories, and policies on poverty throughout its scientific and political history. I argue that to be free from such influence, Townsend aimed to be as guided by epistemic values as possible, which resulted in a systematic theory of poverty. The thesis is structured as follows: In Chapter 1, I situate Townsend's conception and measurement of poverty within the context of both the recent history of scientific poverty lines and the most important approaches to measuring the phenomenon. Chapter 2 discusses the systematic nature of the theory, including its role as a middle-range theory that bridges broad-range theories with empirical data. This connection is achieved through several elements: a conception of poverty; hypotheses and anthropological observations related to the elements of the conception; measures to test these hypotheses; an explanation of poverty; and reports on how the research was conducted. Furthermore, Townsend's theory aligns with Bradburn et al.'s (2017) measurement theory, which asserts that a good measure must include a conception of the relevant phenomenon, a representation, and procedures to gather data. Additionally, all three components must be supported by arguments showing that they fit together properly. In the remaining chapters, I present and discuss the main elements of the theory: his conception of poverty as relative deprivation caused by lack of resources, along with the related hypotheses and observations (Chapter 3); the representations of this conception and the procedures for data collection, processing, as well as ensuring their reliability (Chapter 4); and the explanation of poverty (Chapter 5). I conclude by presenting what Townsend considered the "policy prescriptions" of his theory. Despite its potential shortcomings, I also argue that Townsend's theory fulfills an important epistemic value: fruitfulness.



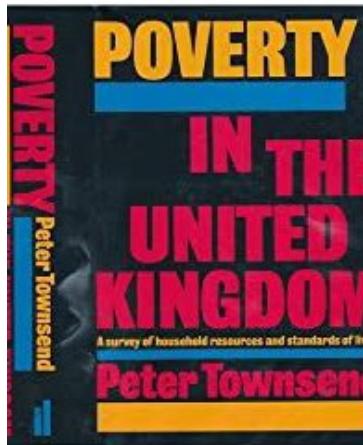
## Caso 2: Medición de pobreza bajo el enfoque de privación relativa



*Teoría para la medición de la pobreza – Privación relativa*

*Teoría para la explicación (causas y consecuencias) de la pobreza – Estructuración de clases*

# La importancia de una buena definición



*La pobreza puede definirse como la falta de **recursos** en el tiempo y la privación material y social son su consecuencia*

La población pobre es aquella que:

*“no tiene los **recursos suficientes** para adquirir el tipo de dieta, participar en las actividades y tener las condiciones de vida que se consideran como esenciales en la sociedad en la que viven... sus recursos son tan bajos que las personas o las familias están, efectivamente, **excluidos de los patrones, costumbres y actividades consideradas como ordinarias por la sociedad**”*

# Privación relativa

De acuerdo con estas ideas, el concepto pobreza tiene pleno sentido, al formar parte, por ejemplo, de una proposición como esta (Gordon, 2006).

Los recursos se refieren al ingreso en efectivo (incluida la seguridad pública), los bienes de capital (vivienda y sus instalaciones ocupadas por la familia), el valor de prestaciones en especie y el valor de servicios sociales en especie y rentas privadas en especie. Por otra parte, la teoría sostiene que las privaciones materiales y sociales dependen de cada sociedad particular (Townsend, 1979).

No hay que hacer muchos esfuerzos para darse cuenta de que dicho enunciado forma parte de una teoría de mayor alcance.

# Recursos y privaciones observadas

Townsend 1979 Capítulo 1:

Los **recursos** que determinan los estándares de vida de diferentes grupos poblacionales

1. *Cash income:*

- (a) Earned.
- (b) Unearned.
- (c) Social security.

2. *Capital assets:*

- (a) House/flat occupied by family, and living facilities.
- (b) Assets (other than occupied house) and savings.

3. *Value of employment benefits in kind:*

- (a) Employers' fringe benefits; subsidies and value of occupational insurance.
- (b) Occupational facilities.

4. *Value of public social services in kind:*

Including government subsidies and services, e.g. health, education and housing but excluding social security.

5. *Private income in kind:*

- (a) Home production (e.g. of smallholding or garden).
- (b) Gifts.
- (c) Value of personal supporting services.



Bajo nivel de recursos produce (es la causa) de privaciones materiales y sociales (consecuencias)

¿Cuál es la relación que se hipotetiza?

# Elementos del modelo teórico de pobreza

La teoría de Townsend ofrece predicciones

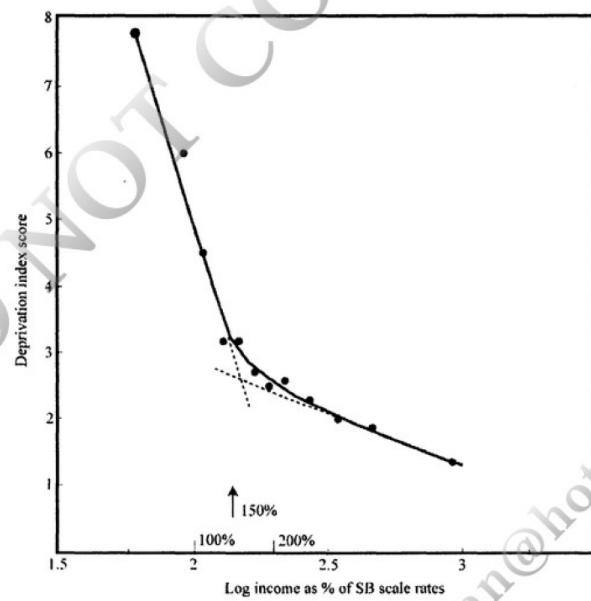


Figure 2.1: Definition of poverty

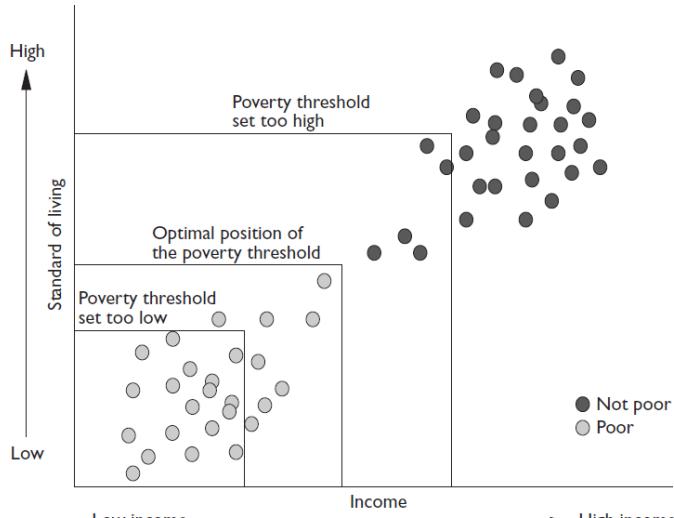
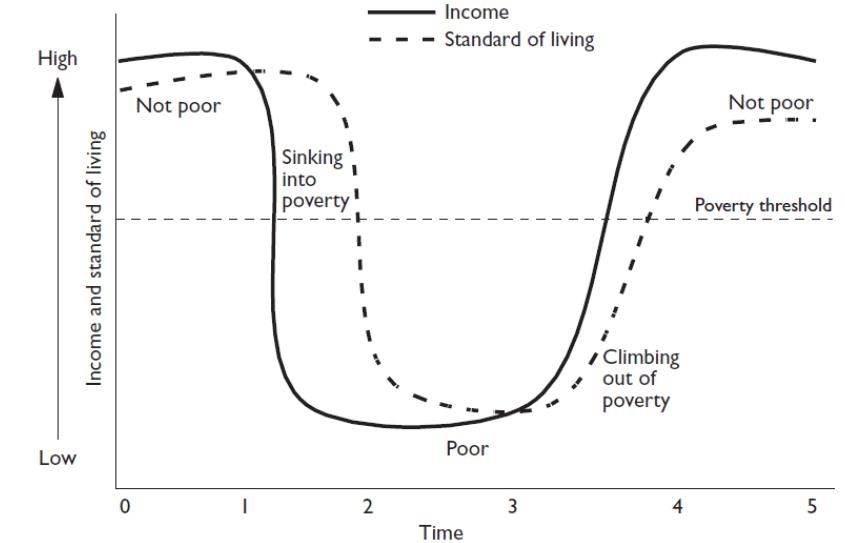


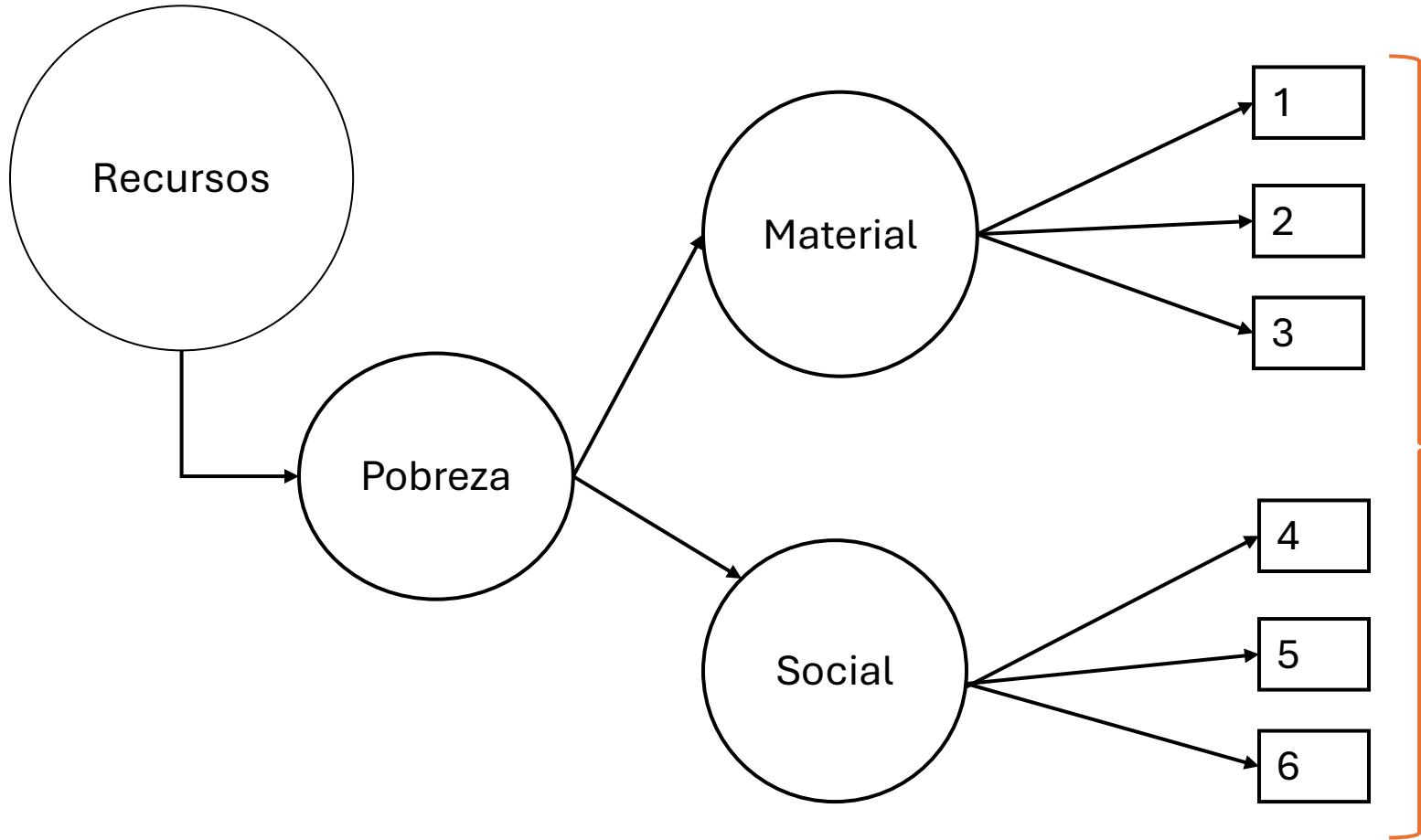
Figure 2.2: Dynamics of poverty



Si los elementos de la colección de indicaciones (privaciones materiales y sociales) se suman, se aproximaría a la teoría

Dada esta relación de recursos y nivel de vida, lo mejor que podemos hacer es combinar ingreso y carencias

# Modelo de medición

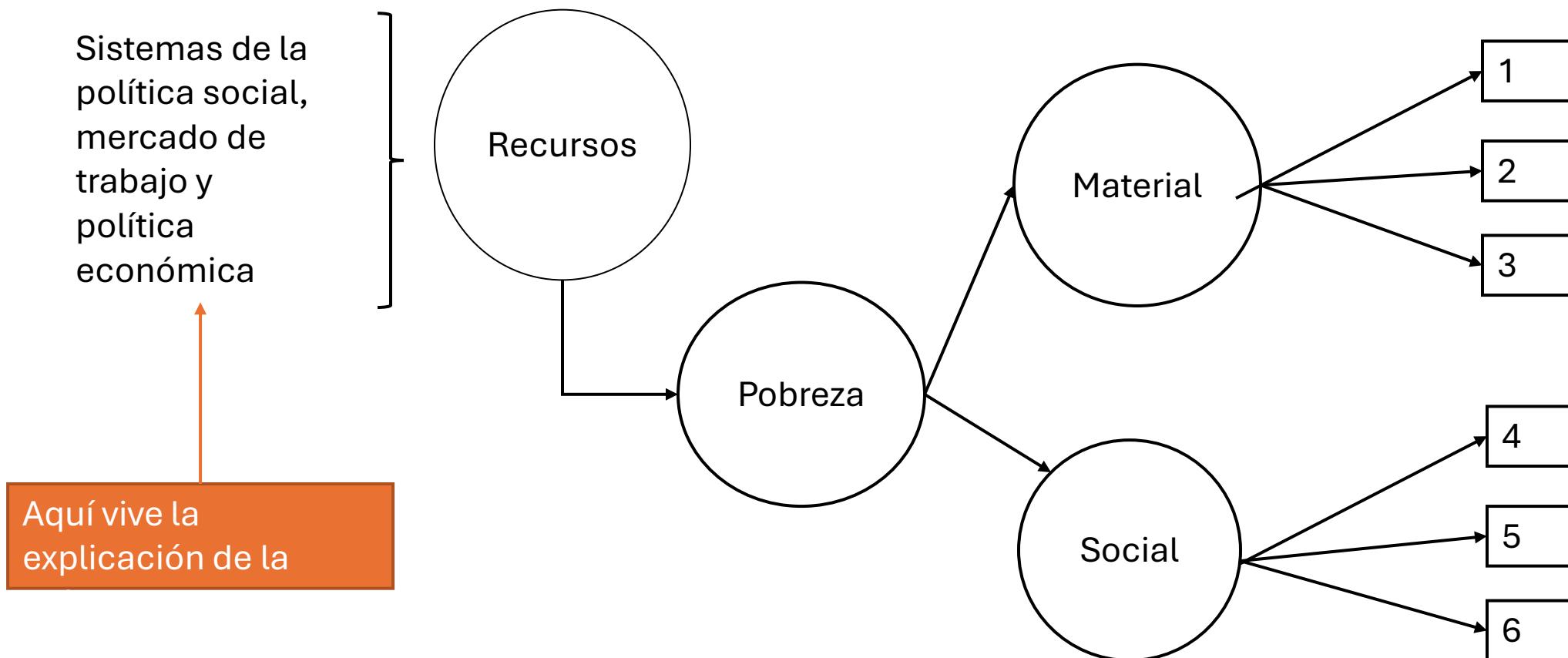


Las carencias son representativas de aquello que toda persona debería tener en la sociedad hoy

Las indicaciones son representativas del conjunto desconocido

No se necesita un censo de indicadores sino suficiencia

# Modelo de medición



Las personas en pobreza son identificables empíricamente debido a que Townsend propone predicciones en su teoría

# El enfoque de privación relativa

- De todos los enfoques existentes es el único que se ha preocupado por darle tratamiento científico al concepto de pobreza
- Esto no significa que esté bien o sea el mejor. Es el único con el cuál se puede hacer trabajo empírico. Si está bien o mal dependerá de que sus enunciados/hipótesis centrales se sostengan:

Esta conexión entre el concepto de pobreza y los resultados de la medición descansa en siete supuestos fundamentales:

1. Las necesidades son reconocidas como esenciales para la vida por la mayoría de la población en la sociedad donde viven.
2. La carencia o privación de dichas necesidades es atribuible a la falta sostenida de recursos en el tiempo.
3. La variabilidad de los indicadores derivados del instrumento de recolección de datos es mayormente atribuible a cambios en pobreza.
4. Los indicadores se pueden agregar debido a que tienen la misma fuente y el resultado de dicha agregación distingue entre niveles más/menos altos de severidad de pobreza.
5. La lista de indicadores es representativa del conjunto, total y desconocido, de indicadores para medir pobreza.
6. Los indicadores son manifestaciones de dimensiones representativas de la pobreza.
7. Existe un punto de inflexión en la distribución de recursos, a partir del cual las carencias aumentan sustancialmente. Ese punto de inflexión permite distinguir a la población pobre de la no pobre.

# Conclusiones

- Preguntarse por cuál es la definición correcta de pobreza no tiene mucho sentido para la investigación
- No se niega la importancia de múltiples conceptos de pobreza sino que su validez es relativa a su uso, i.e., medición/análisis
- Si los modelos teóricos que tenemos no satisfacen un mínimo de condiciones, es inútil tratar de forzar su uso para cosas que no fueron diseñados
- El único enfoque que tiene tales propiedades es el de privación relativa. Esto no significa que esté bien, sólo que puede ser útil
- Usar conceptos que provienen de modelos no científicos abre todo tipo de problemas en inferencia, comprensión y posible resolución de la pobreza

- Alkire, S., Roche, J.M., Ballon, P., Foster, J., Santos, M.E. y Seth, S. (2015). Multidimensional poverty measurement and analysis. Oxford University Press
- Maia, Samuel (2024). A New Look into Peter Townsend's Holy Grail: The Theory and Measure of Poverty as Relative Deprivation. Dissertation, Federal University of Minas Gerais
- Gordon, D. (2006). The concept and measurement of poverty. En Poverty and social exclusion in Britain (pp. 29-70). Policy Press
- Sen, A. (1976). Poverty: an ordinal approach to measurement. *Econometrica. Journal of the Econometric Society*, 44(2), 219-231.
- Sen, A. (1983). Poor, relatively speaking. *Oxford Economic Papers*, 35(2), 153-169.
- Sen, A. (1985). A sociological approach to the measurement of poverty. A reply to Professor Peter Townsend. *Oxford Economic Papers*, 37(4), 669-676.<https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.oep.a041716>
- Sen, A. (1999). Development as freedom. Oxford University Press
- Townsend, P. (1962). The meaning of poverty. *British Journal of Sociology*, 61(3), 210-227.
- Townsend, P. (1979). Poverty in the United Kingdom: a survey of household resources and standards of living. University of California Press.
- Townsend, P. (1985). A sociological approach to the measurement of poverty—A rejoinder to Professor Amartya Sen. *Oxford Economic Papers*, 37(4), 659-668.<https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.oep.a041715>
- Townsend, P. (1987). Deprivation. *Journal of social policy*, 16(2), 125-146.
- Townsend, P. (2014). International analysis poverty. Routledge