

# Hacia los modelos (estadísticos) de medición:

## Teoría clásica del test (TCT)





Sistema bajo  
medición

Fenómenos  
(ante los ojos)

≠

Objetos científicos



Resultados de  
Medición

Fenómenos  
(ante los ojos)

≠

Observación  
(codificada)

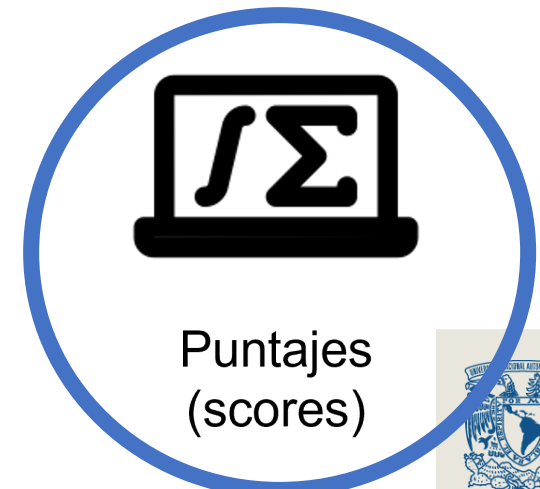


Indicaciones  
instrumentales

Datos

≠

Estimadores



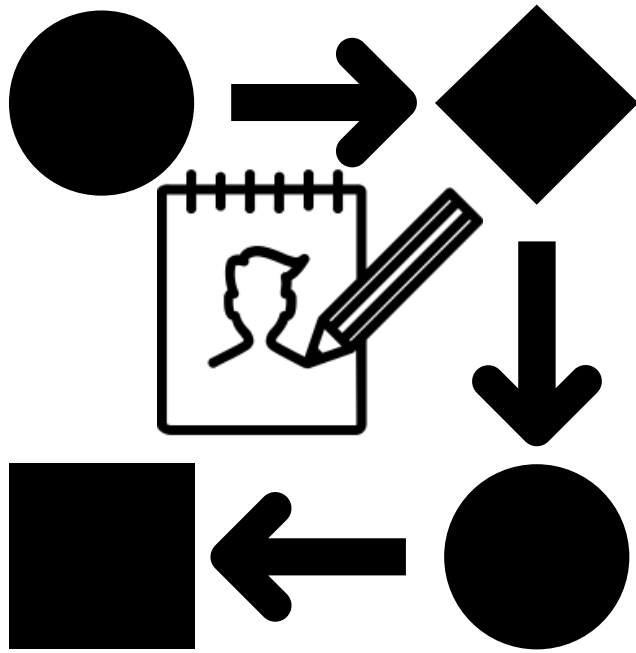
Puntajes  
(scores)

Puntajes

≠

Objetos científicos



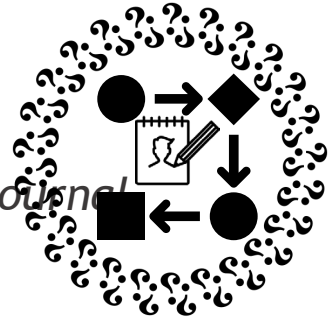


# Modelo de medición

- Una representación abstracta y local construida a partir de supuestos simplificadores
- Hipótesis teóricas sobre las relaciones que guardan los instrumentos con aquello que se quiere medir y con el ambiente ([**DAG**] sobre cómo fueron producidos los datos)
- Modelo teórico y estadístico del proceso de medición mismo
- Permite la rastreabilidad/trazabilidad de la generación de los resultados de la medición (a lo largo de cada eslabón de la cadena) en su relación con aquello que se quiere medir
- Establece relaciones **cuantitativas** entre aquello que se quiere medir y el resultado de su medición
- Generativos: genera instancias de datos (input-output de acuerdo con el proceso de medición idealizado)

# Confiabilidad y validez

## Sólo bajo el modelo de medición



- 1. Mental health screening of preschool children: Validity and reliability of ABLE. *American Journal of Orthopsychiatry*, 77(3), 402-418, 402.
  - *ABLE (Attention, Behavior, Language, and Emotions), a new screening tool, was used to estimate the prevalence and the severity of concerns parents and teachers have about children's school adjustment and evaluate their need for services. Data obtained from parents and teachers of children randomly selected from public Pre-K classrooms in 6 states (N = 415) and from a mental health screening of rural and urban children (N = 5,577) support the validity and reliability of ABLE.* Barbarin, O. A. (2007).
- 2. Hides, L., Dawe, S., Young, R. McD., & Kavanagh, D. J. (2006). The reliability and validity of the Severity of Dependence Scale for detecting cannabis dependence in psychosis. *Addiction*, 102, 35-40.
  - *The SDS [Severity of Dependence Scale] is a brief, valid and reliable screen for cannabis dependence among people with psychosis.*

# Trivializar la medición

Afirmaciones acerca de que

- Aquello que se quiere medir es observable
- La medición es un tipo de observación en sí misma que no necesita de modelaje

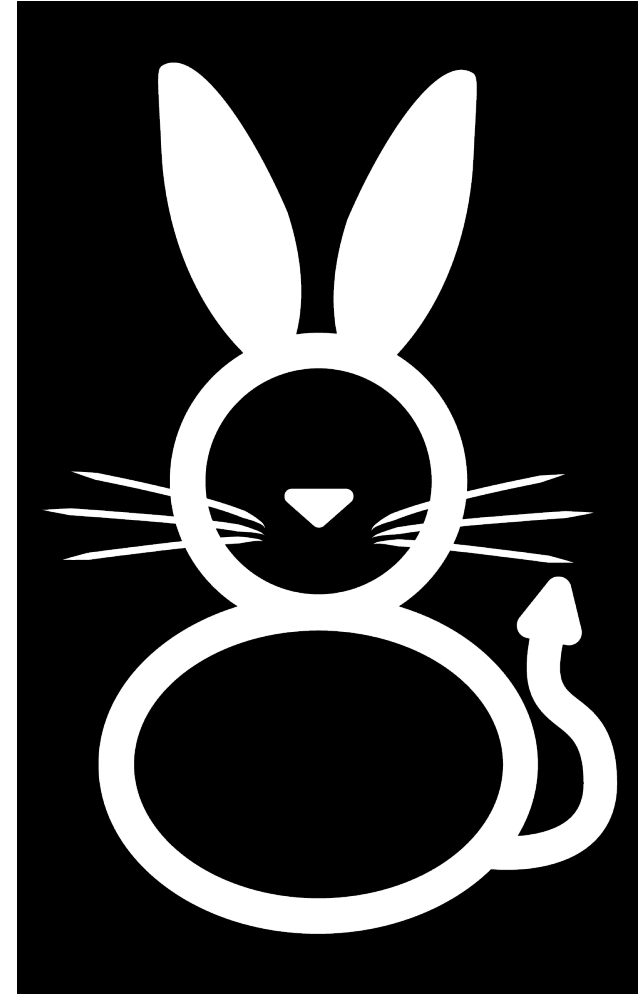
**Reducen el significado de aquello que se quiere medir a un conjunto de datos y las operaciones involucradas**



- Ausencia de error de medición
- Interpretabilidad representacional automática

# Trivializar la medición

- Compromete la generalización científica (interpretaciones comunes de los resultados, independientemente de los procedimientos específicos)
- Comparaciones cuantitativas, geográficas y en el tiempo, pueden confundirse con aquello que queremos medir
- Diferencias espurias, enmascarar diferencias genuinas, conclusiones incorrectas



# TCT: ¿Cómo llegamos aquí?

Progresión no lineal de la historia, acuerdos y desacuerdos de lo que significa medir en ciencias

- Siglo XX: Teoría representacional
- Siglo XXI: Medición basada en modelos

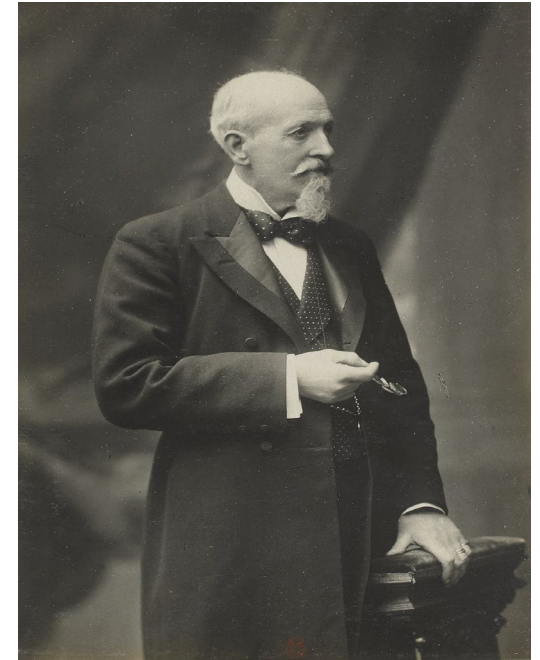
Mientras tanto...



# Orígenes de la teoría clásica como modelo estadístico de medición

La historia de esta teoría comienza a la vuelta del siglo XX (1904)

- Spearman, C. (1904). "General Intelligence," objectively determined and measured. *The American Journal of Psychology*, 15(2), 201-292.
- Spearman, C. (1904). The proof and measurement of association between two things. *American journal of Psychology*, 15(1), 72-101.



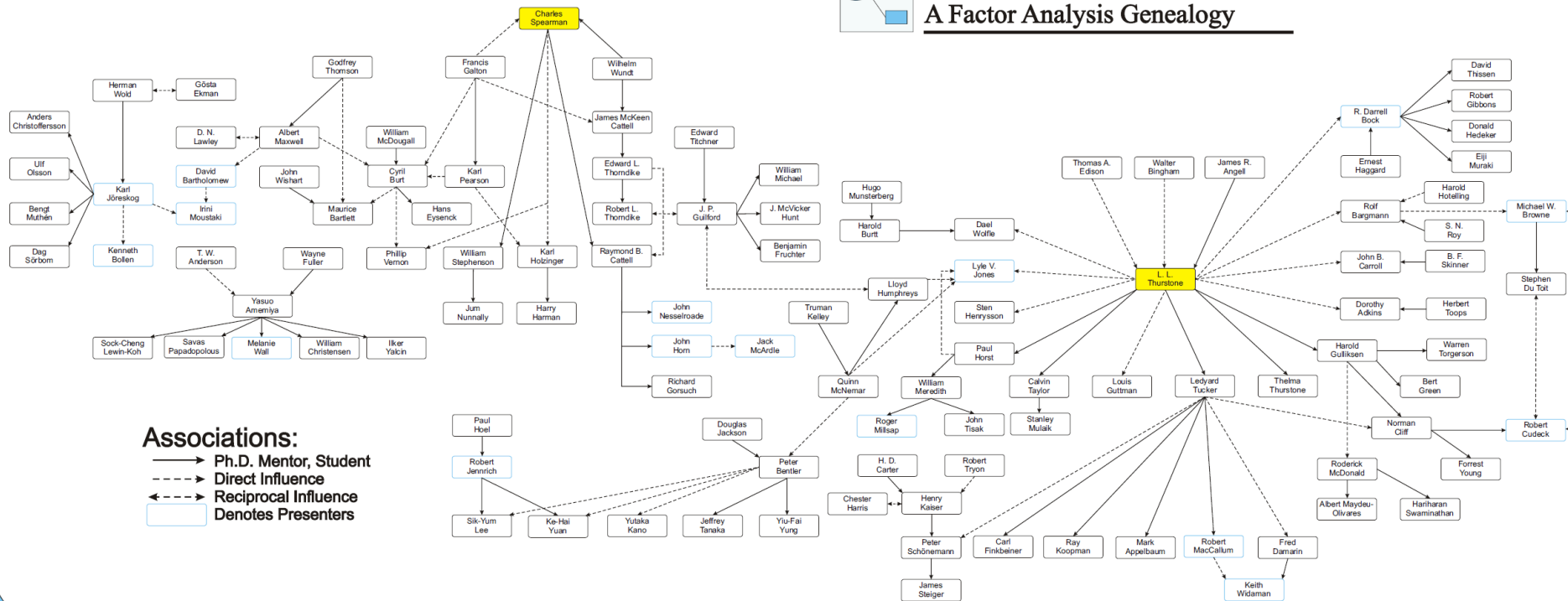
Charles Edward Spearman  
1863-1945

15,000 citas en GS!





# Origen la teoría clásica del test y SEM como modelos estadísticos de medición



# Tres ideas

- Atenuación de correlación por error
- El error como **variable aleatoria**
- Distinción entre variables observables (con error) y variable latente

Pilares de Teoría clásica del test y eventualmente de ecuaciones estructurales

Orígenes de modelos **reflexivos** / **generativos** de medición



# El día de hoy: Teoría clásica del test



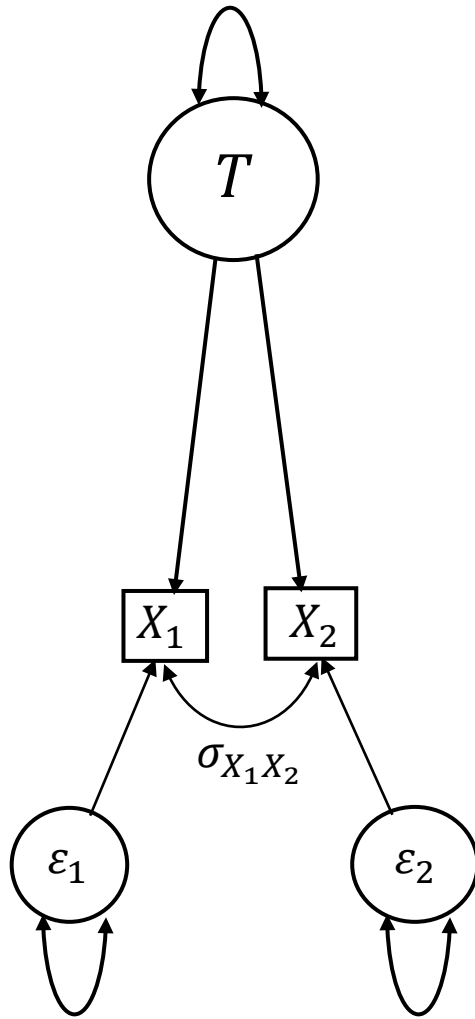
- Una representación abstracta y local construida a partir de supuestos simplificadores
- Hipótesis teóricas sobre las relaciones que guardan los instrumentos con aquello que se quiere medir y con el ambiente ([DAG] sobre cómo fueron producidos los datos) Modelo teórico y estadístico del proceso de medición mismo
- Permite la rastreabilidad/trazabilidad de la generación de los resultados de la medición (a lo largo de cada eslabón de la cadena) en su relación con aquello que se quiere medir
- Establece relaciones **cuantitativas** entre aquello que se quiere medir y el resultado de su medición
- Generativos: genera instancias de datos (input-output de acuerdo con el proceso de medición idealizado)



La idea de rastrear la señal  
(hacer observable lo  
inobservable) está en el centro  
de la medición científica

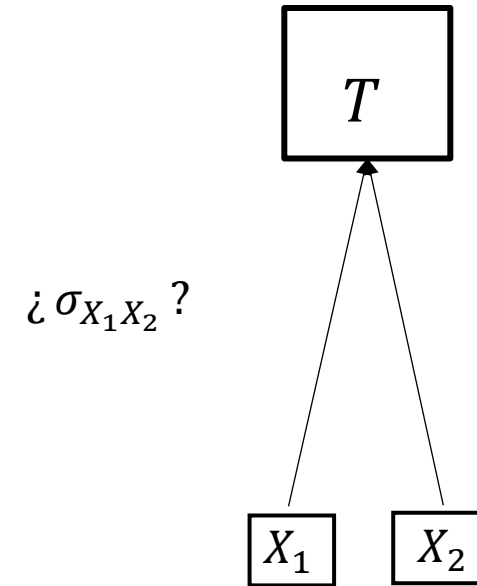
Estimar magnitudes  
modelando las consecuencias  
de que cierto fenómeno varía

## TCT: Modelos reflexivos



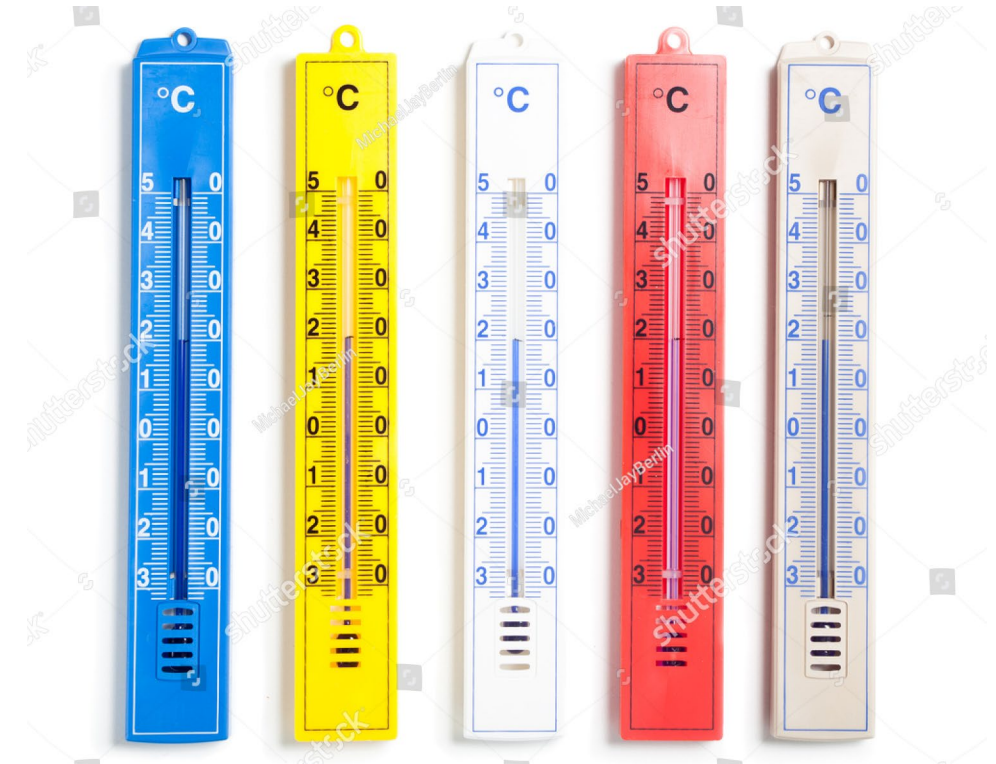
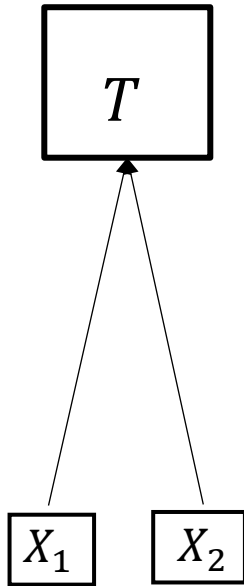
¿Son las indicaciones las que varían según varía el fenómeno?

## Modelos formativos

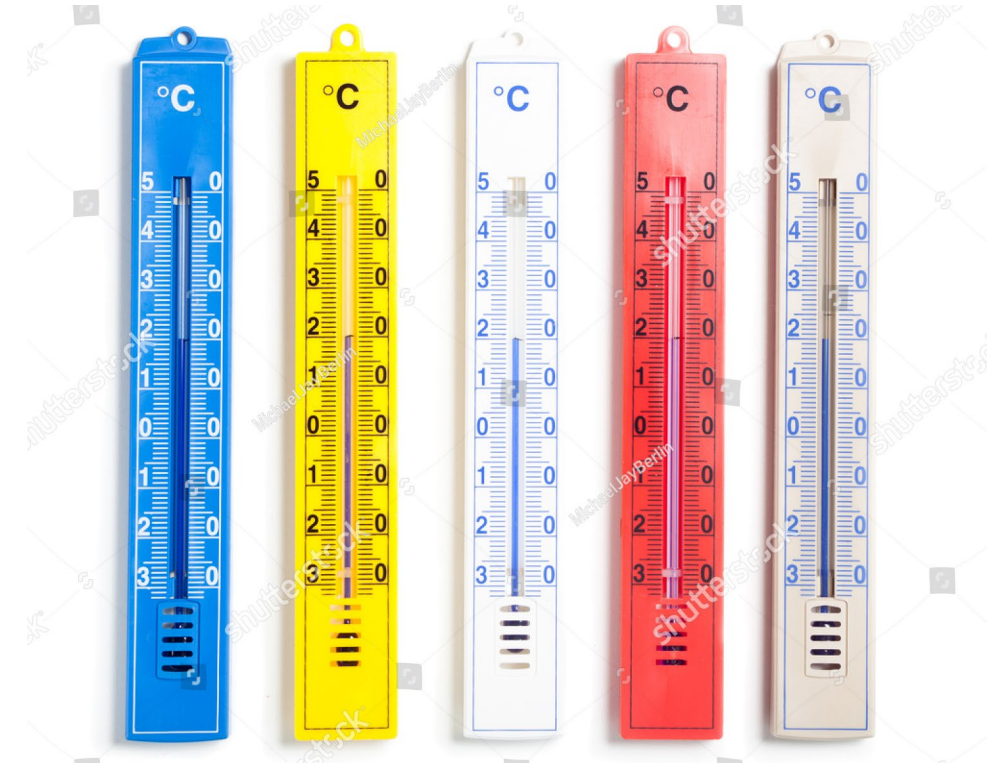
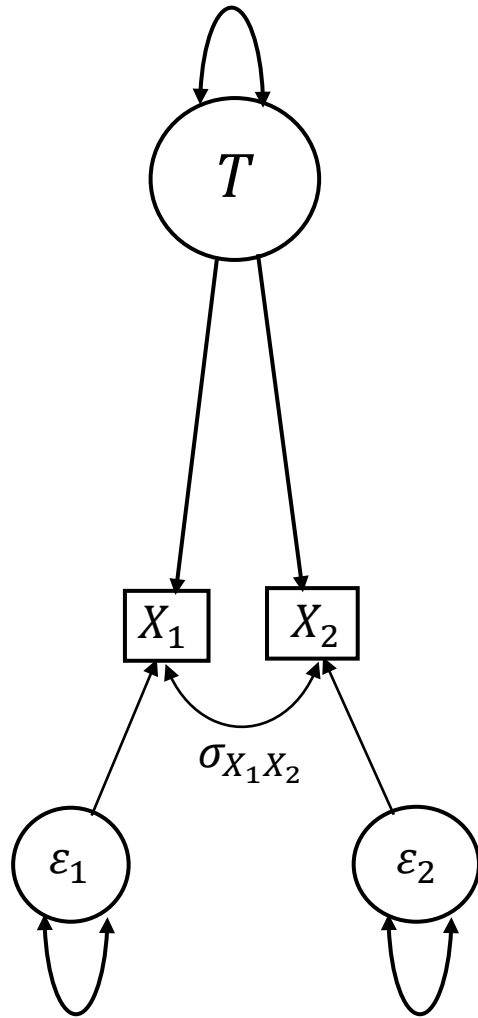


¿Son las indicaciones las que definen al fenómeno?

# Las indicaciones de múltiples termómetros definen la temperatura

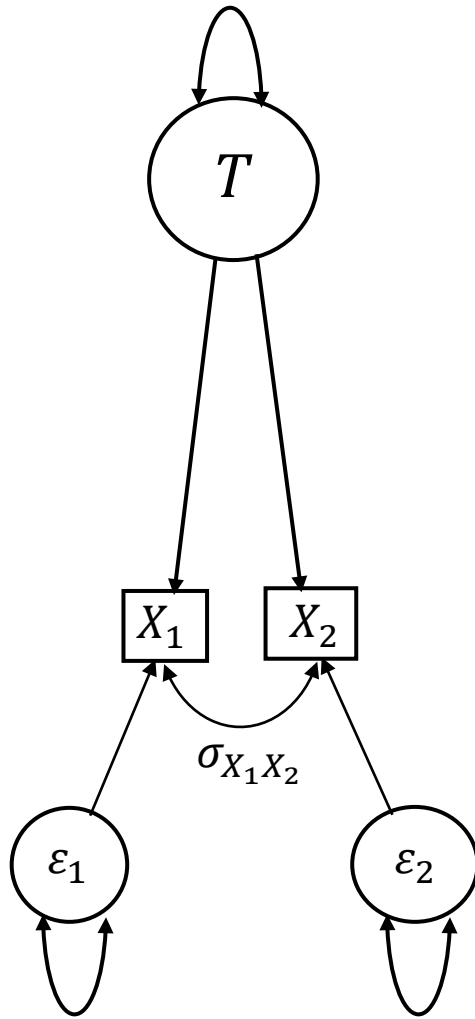


# Las indicaciones de múltiples termómetros son reflejo de cambios en la temperatura





# TCT: Modelos reflexivos



¿Son las indicaciones las que varían según varía el fenómeno?







Sistema bajo  
medición

Fenómenos  
(ante los ojos)

≠

Objetos científicos



Resultados de  
Medición

Fenómenos  
(ante los ojos)

≠

Observación  
(codificada)

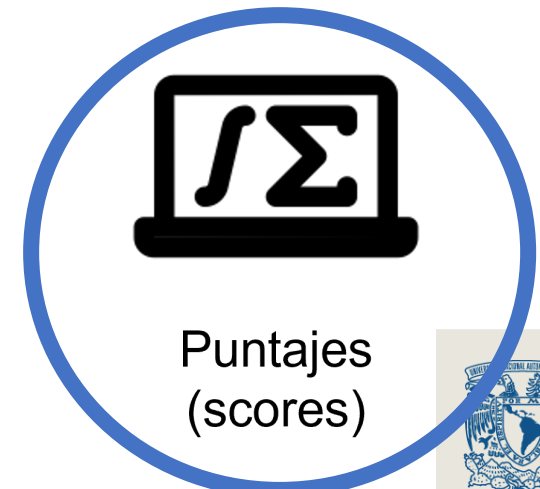


Indicaciones  
instrumentales

Datos

≠

Estimadores



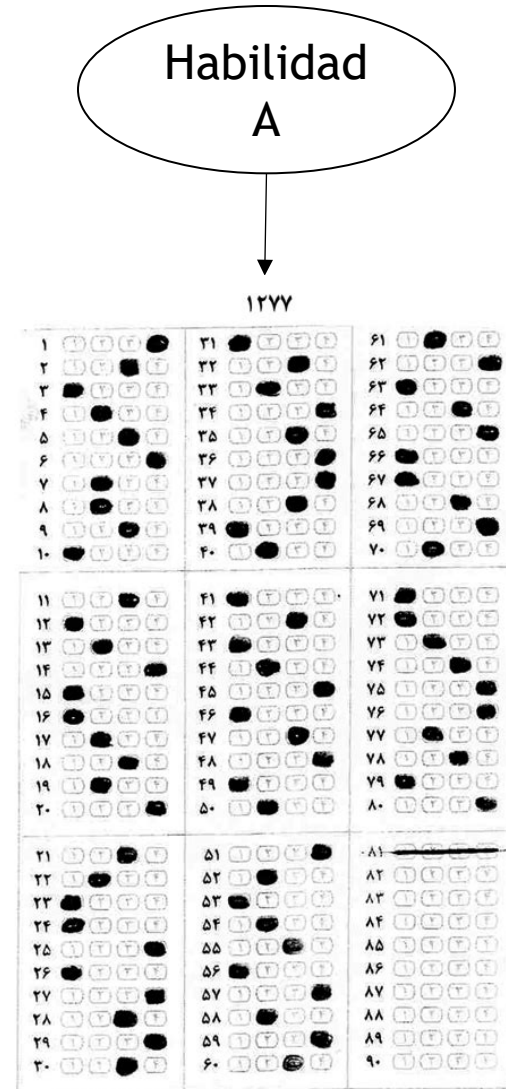
Puntajes  
(scores)

Puntajes

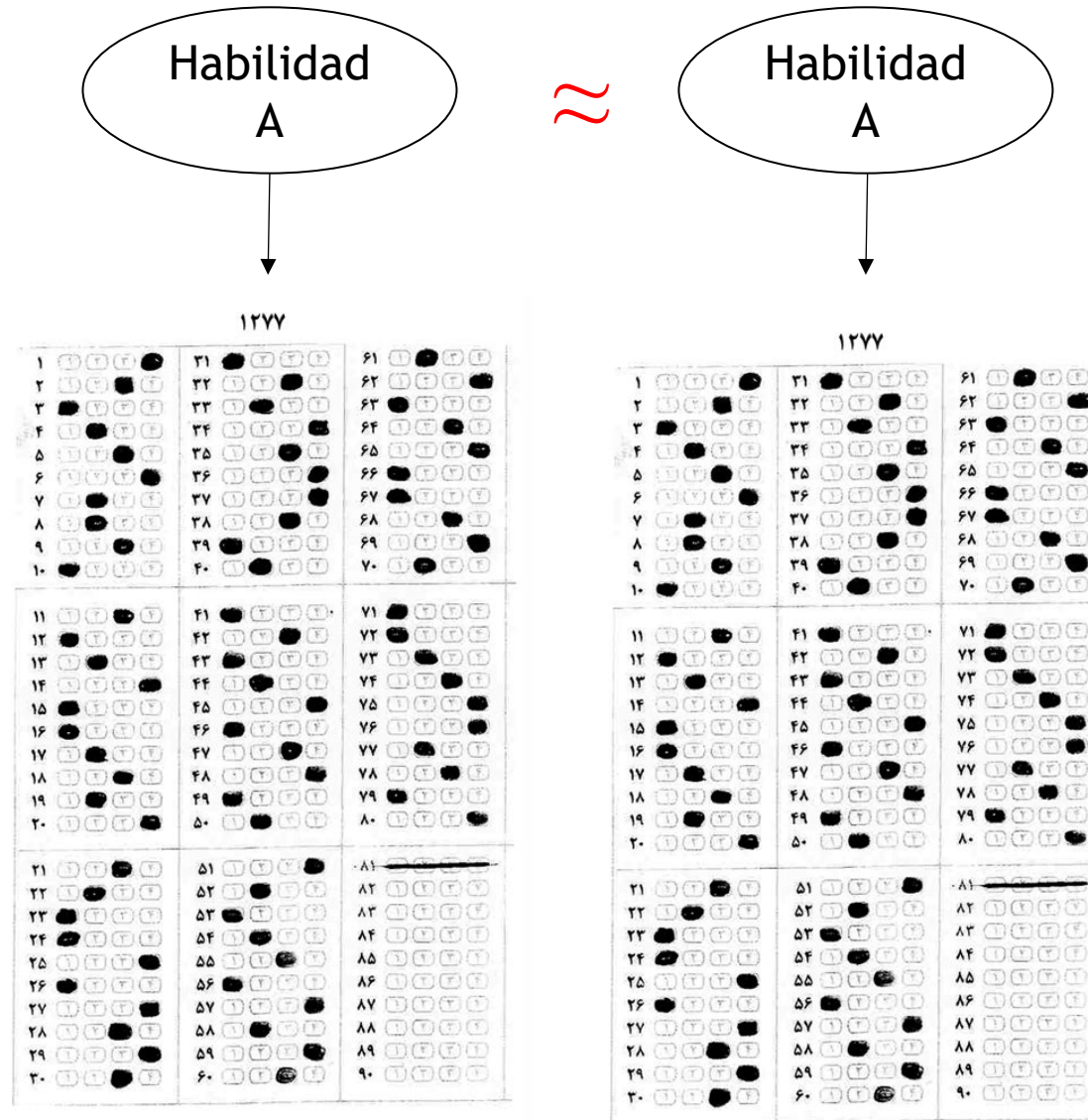
≠

Objetos científicos





Supuesto del modelo de Spearman: Si las respuestas rastrean/son causa de la misma “señal”, deberían estar correlacionadas “intra-sujetos”



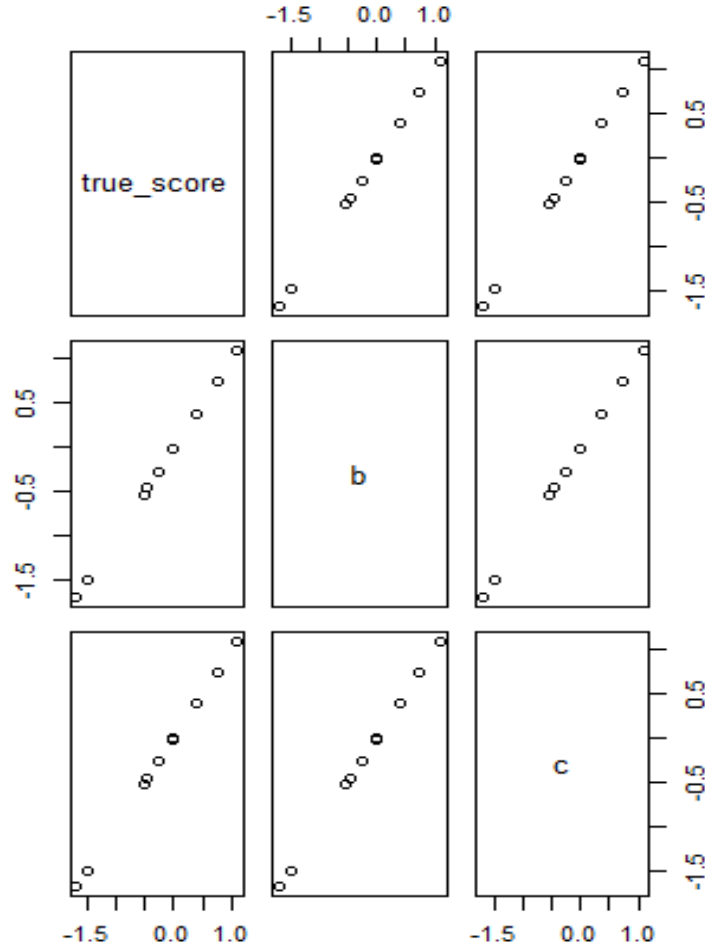
Dos:

tests/preguntas/  
tiempos

Si las respuestas rastrean/son causa de la misma “señal”,  
deberían estar correlacionadas “intra-sujetos” **pero**  
**también “inter-sujetos”**

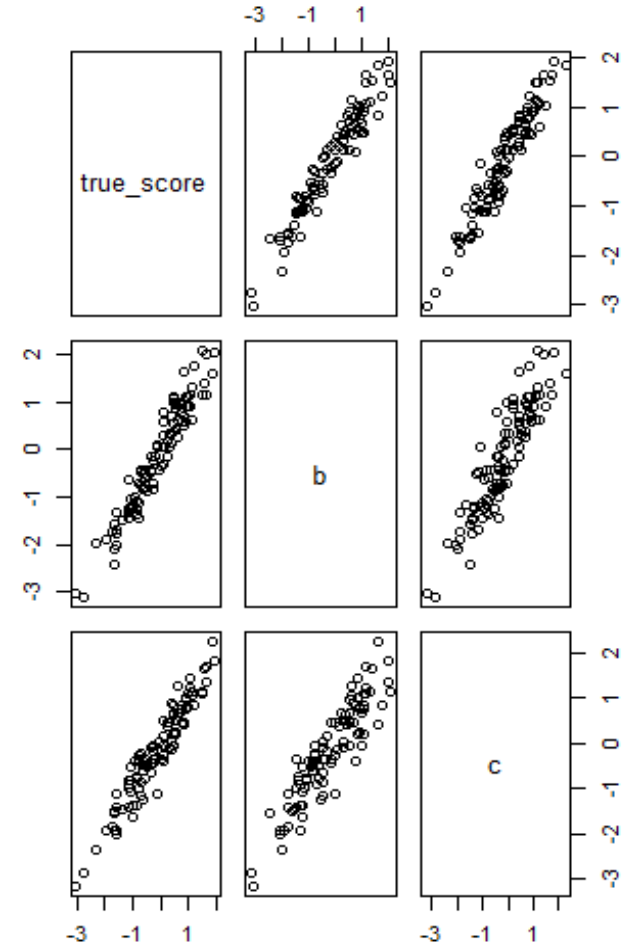


# Introducción de la idea de variable latente (modelo reflexivo)



$$b = T + e \dots e=0$$

Suponemos que  $b$  y  $c$   
son  
consecuencias/reflejo/pr  
oducto/resultado de  $T$



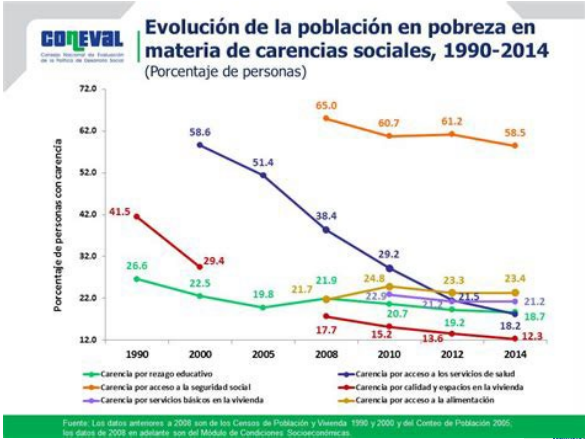
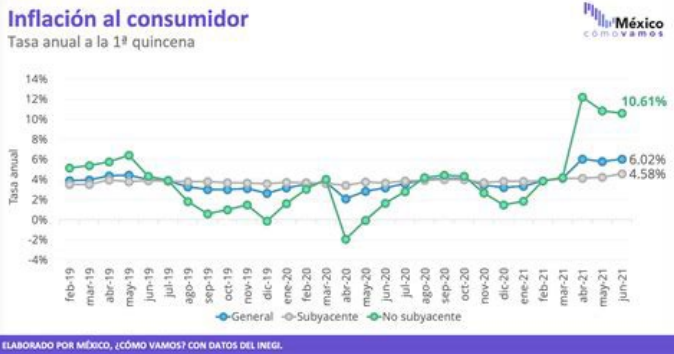
$$b = T + e \dots e>0$$



# Teoría clásica del test

Score verdadero: La inferencia del resultado de medición según cierta indicación instrumental

$$X_1 = T + e_1$$



Inferencia  
score  
observado:

Indicaciones

Indicadores

Lo que no te  
interesa y  
distorsiona lo que  
concluyes a partir de  
X



# Teoría clásica del test

Score verdadero: Lo que quisieras medir/representar bajo un modelo/Resultado

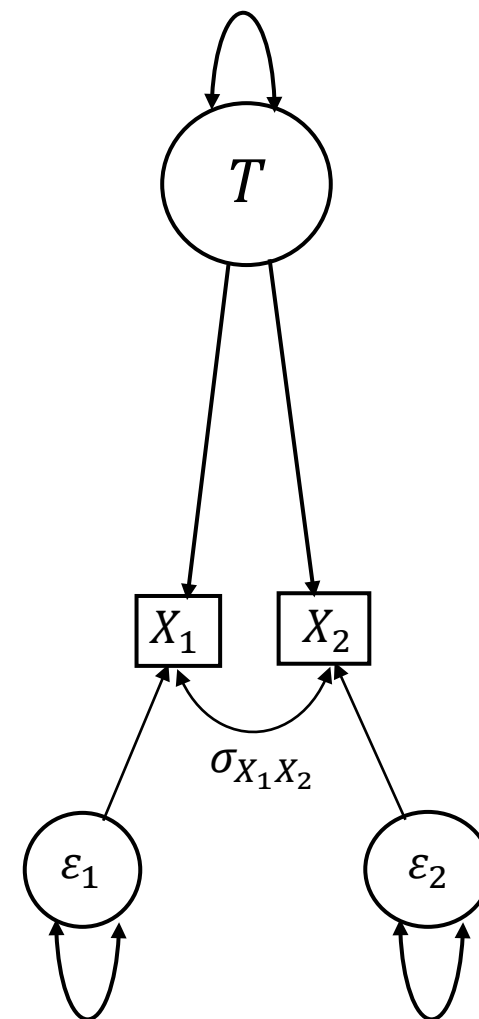
$$X_1 = T + e_1$$

Score observado:

Indicaciones

Indicadores

Lo que no te interesa y distorsiona lo que concluyes a partir de  $X$





# ¿De qué forma añade esa variabilidad?

Segun la TCT se traduce en lo siguiente

Para la primera medida tenemos poco error:

$$e_1 \sim N(0, .1)$$

$$X_1 = T + e_1$$

Suponen  
error  
aleatorio

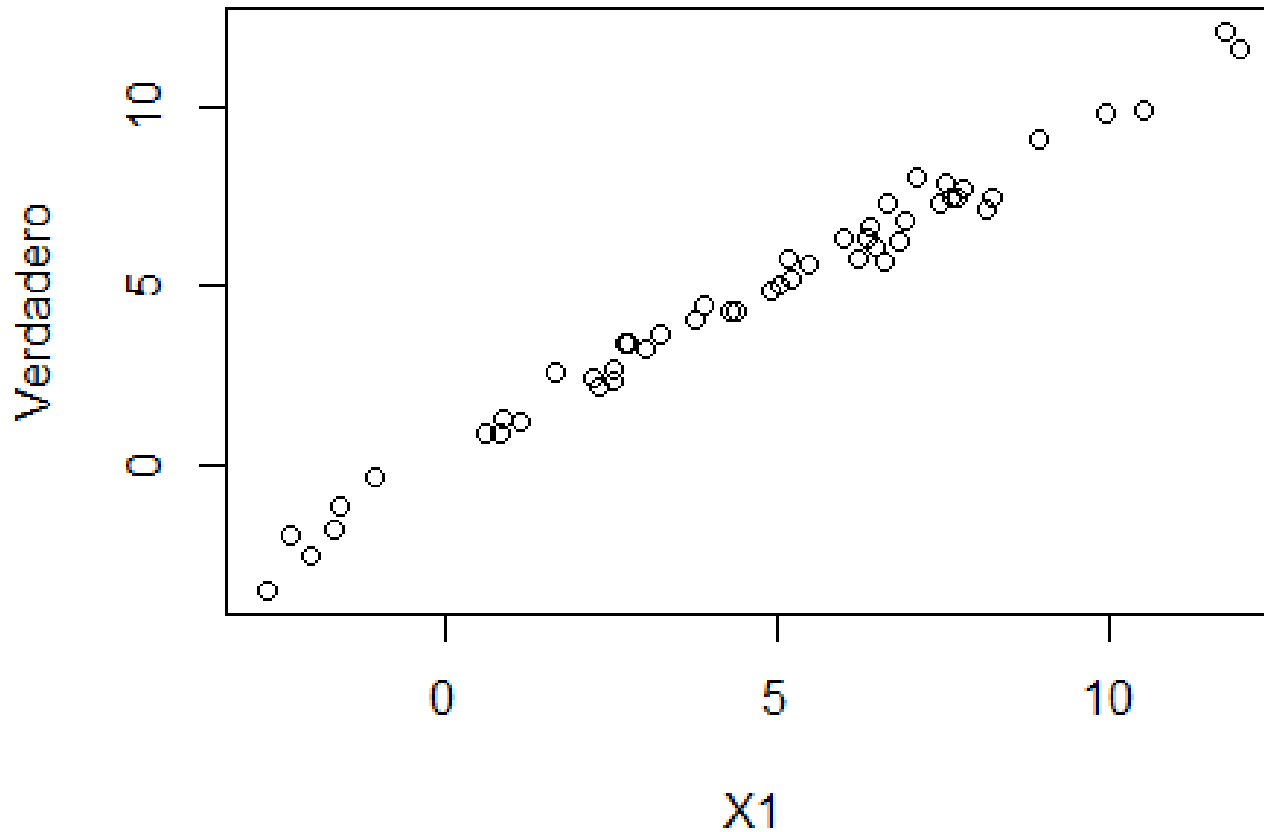
Las respuestas de la estudiante “A” tienen poca variabilidad.

Es muy **consistente**

Si esto se extiende al resto del grupo, estamos haciendo una buena medición



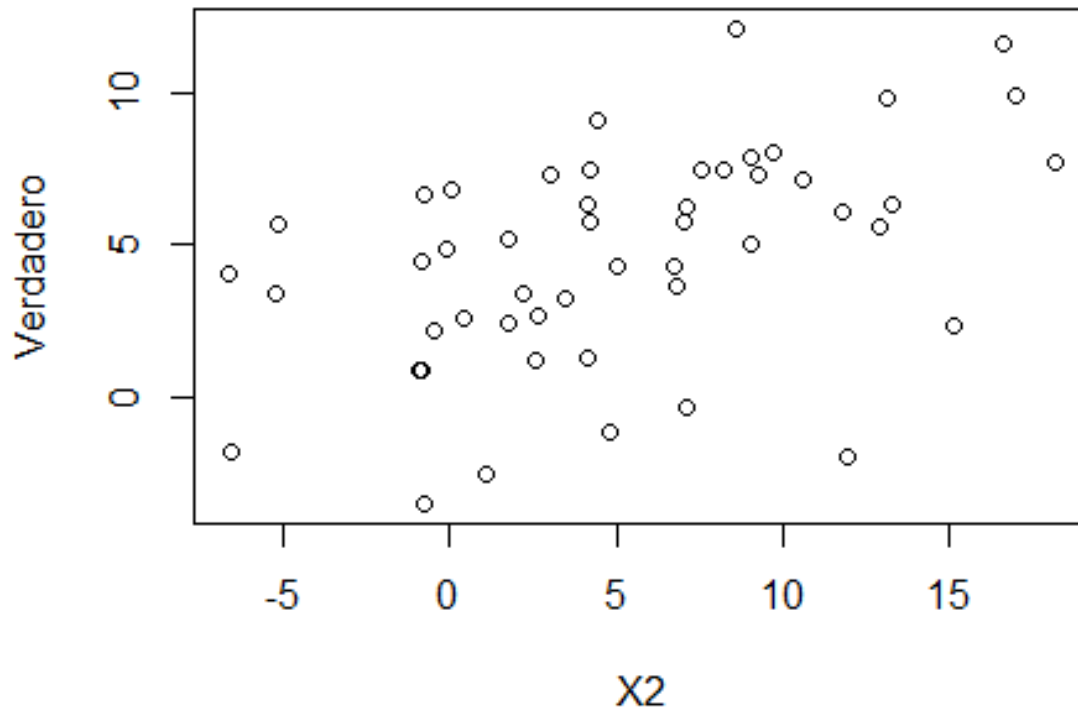
Si graficamos:  $X_1 = T + e_1$



1.  $X_1$  y  $T$  ya no forman una línea recta
2. El error mueve los puntos en torno a la recta “latente” (o sea  $T$ )
3. Pero al ser el pequeño, los movimientos no son tan bruscos
4. La posición relativa de la persona/país/hogar con mayor score se mantiene

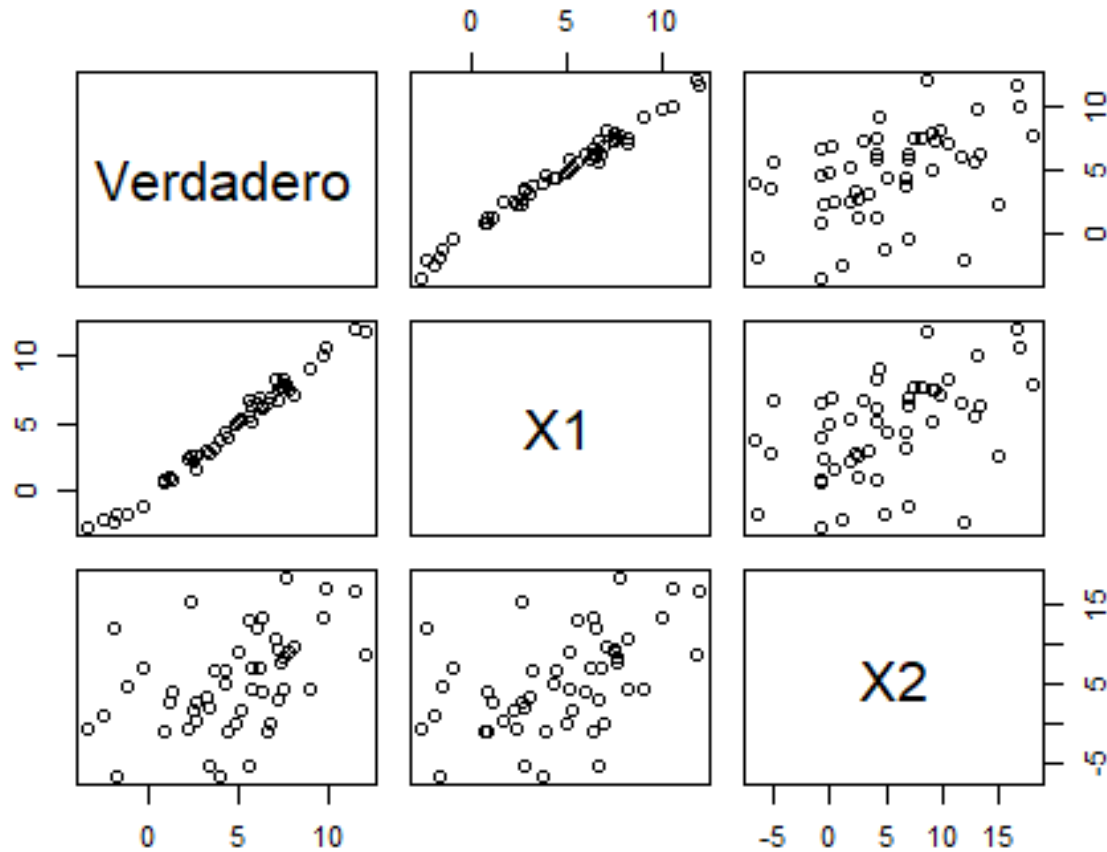


# Error de medición



1.  $X_2$  y  $T$  no parecen moverse igual
2. El error mueve mucho los puntos en torno a la recta “latente” (o sea  $T$ )
3. Pero al ser  $e_2$  grande, los movimientos **son bruscos**
4. La posición relativa de la persona/país/hogar con mayor score **NO** se mantiene

# ¿Qué diría Spearman de lo siguiente?



Persona, hogar, estado, país	Score verdadero	X1	X2
1	-4.4	-4.2	-3.5
2	-10.8	-11.2	-12
3	1.1	0.8	-0.3
4	2.1	2.3	-2.1
5	-6.6...	-6.6	-3
6...			

# Atenuación de coeficientes de correlación

Cuadro 1.5. Preguntas de acceso a la alimentación en los hogares, ENIGH 2008

Acceso a la alimentación en los hogares	
1. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos? Sí..... [1] No.....[2]	Si en el hogar no hay personas menores de 18 años pase a la sección V. Equipamiento del hogar
2. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar dejó de desayunar, comer o cenar? Sí..... [1] No.....[2]	7. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos? Sí..... [1] No.....[2]
3. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar comió menos de lo que usted piensa debía comer Sí..... [1] No.....[2]	8. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar comió menos de lo que debía? Sí..... [1] No.....[2]
4. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez se quedaron sin comida? Sí..... [1] No.....[2]	9. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez tuvieron que disminuir la cantidad servida en la comida a algún menor de 18 años del hogar? Sí..... [1] No.....[2]
5. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto de este hogar sintió hambre pero no comió? Sí..... [1] No.....[2]	10. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años sintió hambre pero no comió? Sí..... [1] No.....[2]
6. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día? Sí..... [1] No.....[2]	11. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿algún menor de 18 años se acostó con hambre? Sí..... [1] No.....[2]
	12. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años comió una vez al día o dejó de comer todo un día? Sí..... [1] No.....[2]

Como en un examen, lo que esperamos es que las respuestas sean un reflejo de inseguridad alimentaria.

Si las respuestas (1, 0) no reflejan el fenómeno, entonces los resultados serán **aleatorios**.

Si son aleatorios, la correlación se atenúa por el “ruido” en la medición



Charles Spearman

# De nuevo

Mismo nivel  
latente

Persona A

$\equiv$

Persona  
B



Ítems

Score observado  
A

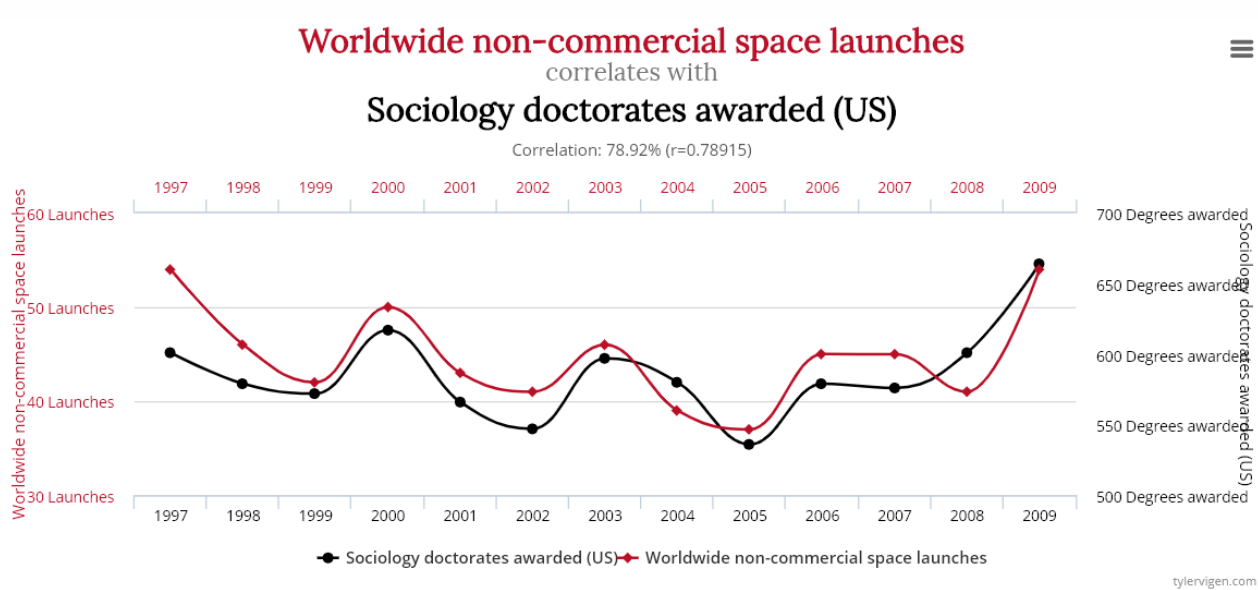
$\approx$

Score observado  
B

Atenuación por  
error aleatorio

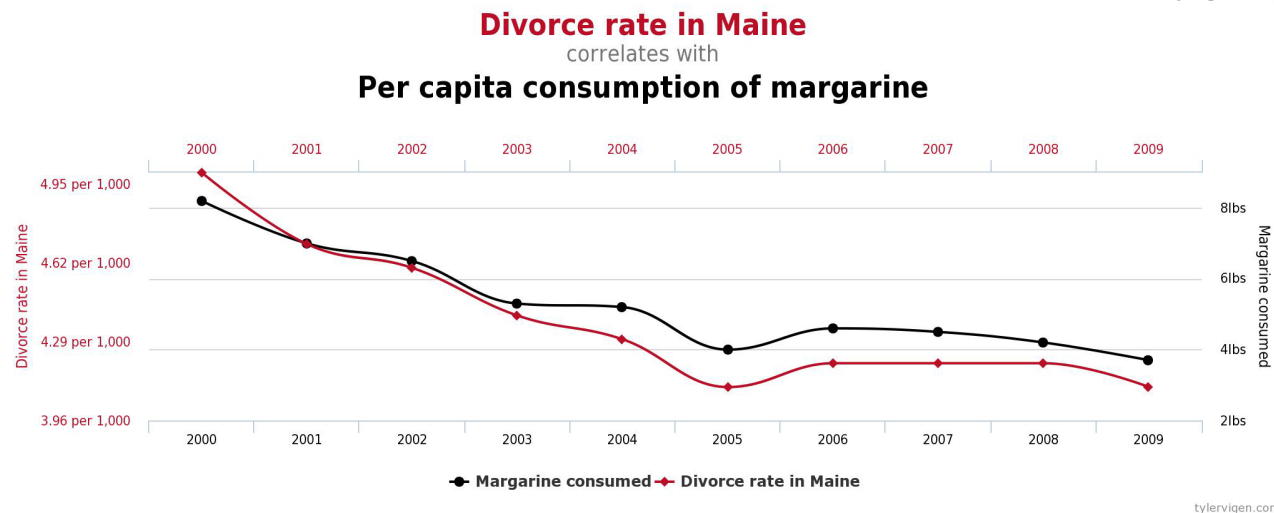


# Componentes del modelo

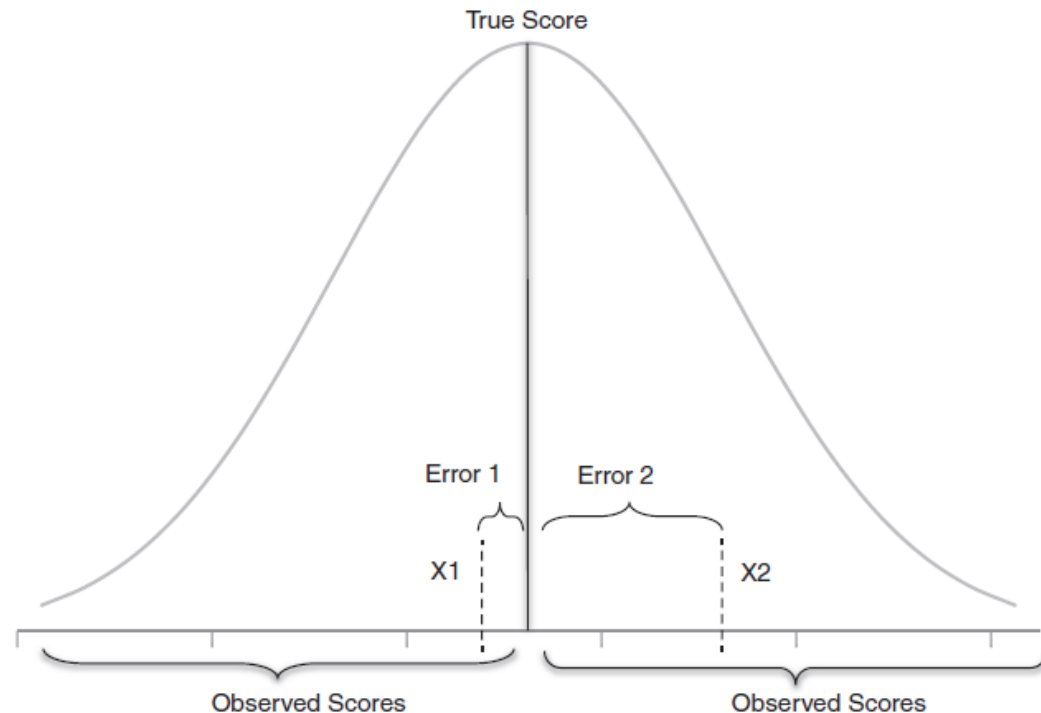


¿Cómo saber que dos correlaciones rastrear la misma señal?

Sin modelo NO hay medición



# Error de medición y confiabilidad

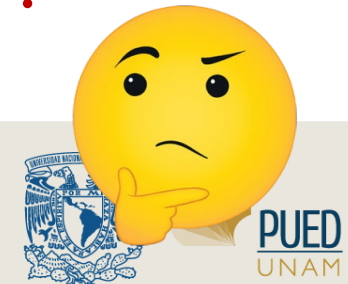


**FIGURE 7.1.** The distribution of observed scores around the true score.

Como decrece la **confiabilidad** de nuestras medidas/scores y la suerte se vuelve más importante, las magnitudes de los coeficientes de correlación se acercan a cero (las correlaciones positivas se vuelven menos positivas y las correlaciones negativas se vuelven menos negativas)

$$R_{XY} = \frac{r_{XY}}{\sqrt{\text{reliability}_X \text{reliability}_Y}}$$

*¿confiable  $\approx$  aleatorio<sup>-1</sup>?*



# Confiabilidad (*reliability*)

- Implicaciones de un concepto relativo de confiabilidad para la lógica de la medición.

$$\text{Confiabilidad} = \frac{\text{Variabilidad individual}}{\text{Variabilidad individual} + \text{Error de medición}} = \frac{\sigma_{\theta}^2}{\sigma_{\theta}^2 + \sigma_{\varepsilon}^2}$$

- El *coeficiente de confiabilidad* refleja el grado en que un *instrumento* (artefacto) de medición es capaz de diferenciar entre individuos/objetos de estudio/unidades de observación (sujetos/hogares/familias/familias/escuelas/municipios/países/estados de la naturaleza).
- La confiabilidad de una medida está íntimamente ligada a la población sobre la cual se quiere aplicar la medición.
  - **No existe tal cosa como la confiabilidad de un instrumento/artefacto (a secas);** el coeficiente sólo tiene significado cuando es aplicado a poblaciones específicas.
  - Es más difícil distinguir entre estados de la naturaleza (personas/hogares/municipios) si éstos son relativamente homogéneos que si éstos son muy diferentes.



# Confiabilidad (*reliability*)

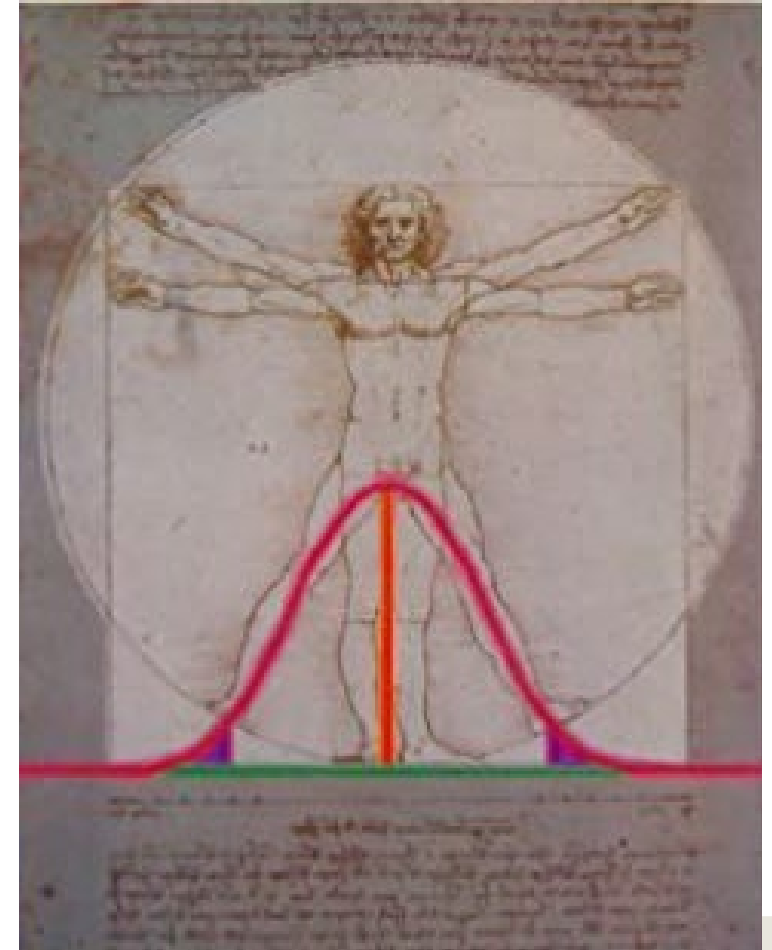
- Confiabilidad es un término relativo (¿confiable para qué?)
  - Nuestra comodidad con un determinado error de medición depende de que éste sea una fracción pequeña del rango en las observaciones
  - Para proveer información útil acerca de un error de medición, siempre debe contrastarse con la variación esperada entre las observaciones a llevar a cabo.
    - Una función del cociente entre la señal y el ruido.
    - La proporción entre lo relevante y lo irrelevante de nuestras observaciones empíricas (puntajes observados o medidas).
    - La fracción de nuestras mediciones que **no** es irrelevante.
    - La razón entre la varianza de nuestro interés y la varianza total de nuestras mediciones.
    - El porcentaje de la variación de nuestras mediciones que no es error.
    - La proporción de la varianza de nuestras mediciones que se debe a diferencias entre los individuos/objetos de estudio (“el-mundo-allá-afuera”).





# Confiabilidad (*reliability*)

- No tiene sentido hablar de la confiabilidad (a secas) de un termómetro sin saber el rango de las temperaturas para las que va a ser utilizado.
- ES UN ERROR HABLAR DE LA CONFIABILIDAD DE UN TEST (ARTEFACTO).
  - La confiabilidad NO es una propiedad inherente e inmutable de una escala.
  - la confiabilidad se refiere al RESULTADO obtenido con un instrumento (artefacto) y no al instrumento (artefacto) mismo.
  - La confiabilidad ES el resultado de la interacción entre el instrumento/artefacto y el sistema empírico al que éste es aplicado (objetos/individuos y su situación).



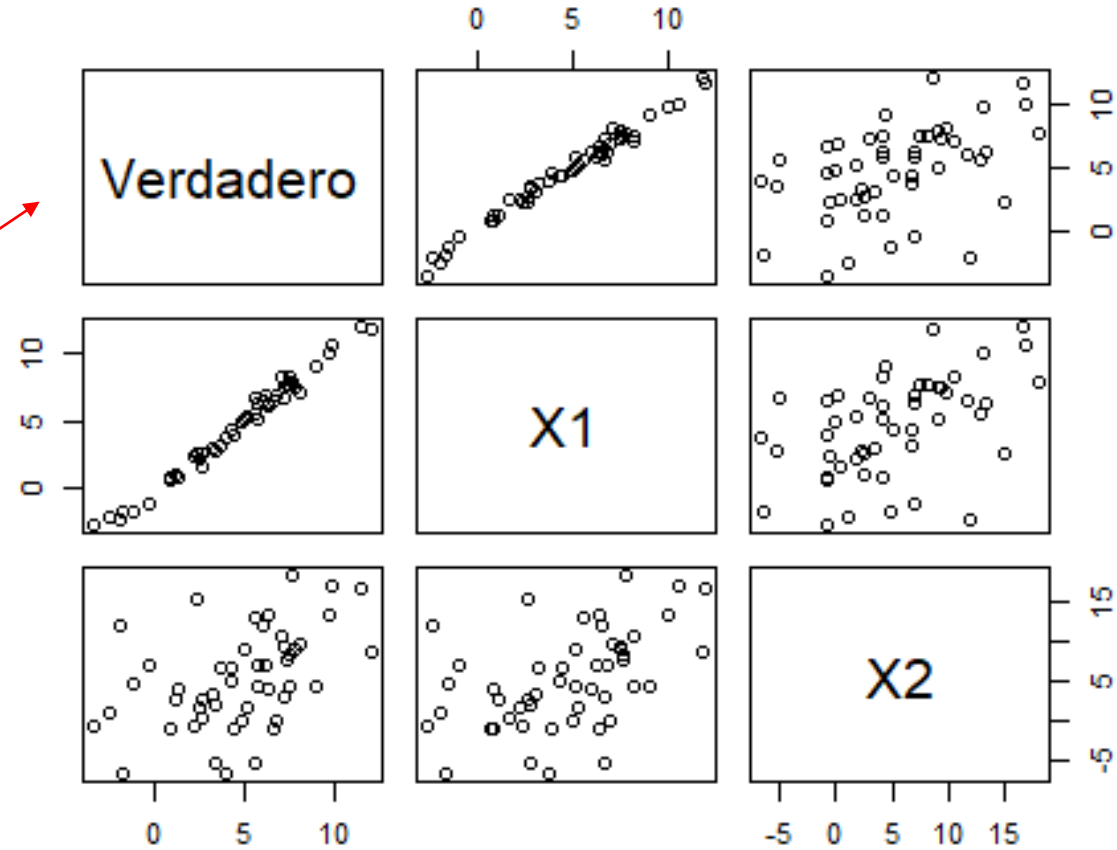
# ¿Cómo se estima la confiabilidad?

Teoría clásica del test



# Scores verdaderos

No lo  
conocemos



Usar la  
información  
que tenemos  
para poder  
estimar el error

# La gran dificultad

Esto está muy bien porque conocemos el valor del score **verdadero**.

Pero nunca lo conocemos

Sólo tenemos **X1** y **X2**.

¿Cómo sabemos cuál tiene menos ruido respecto al valor verdadero?



# Información y supuestos de la TCT

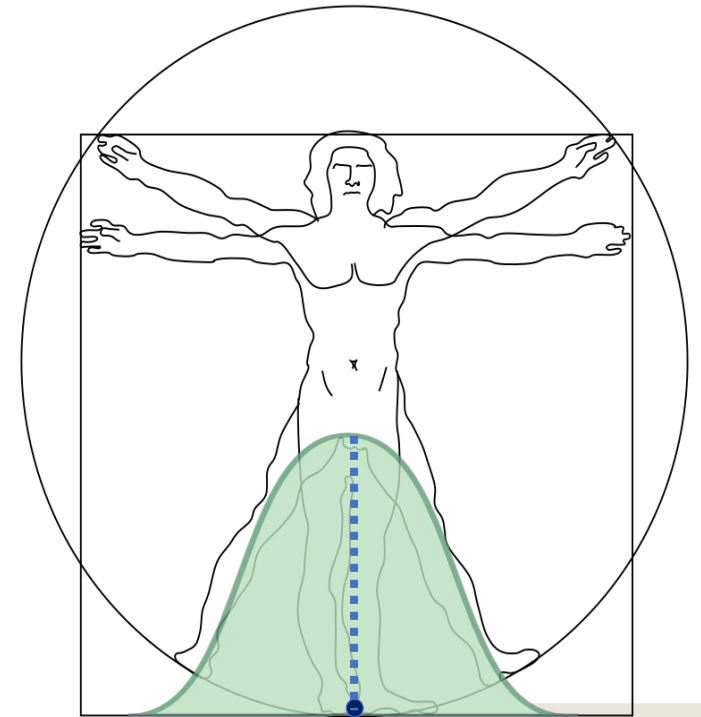
Matriz de correlación			
	Verdadero	X1	X2
Verdadero	1	0.9	0.4
X1	0.9	1	0.4
X2	0.4	0.4	1

El cálculo de confiabilidad en la TCT gira en torno a los supuestos que nos permiten utilizar los valores de X1 y X2 (*Test paralelos, equivalencia tau, ... , half-Split reliability*)

# ¿Cómo estimar confiabilidad?

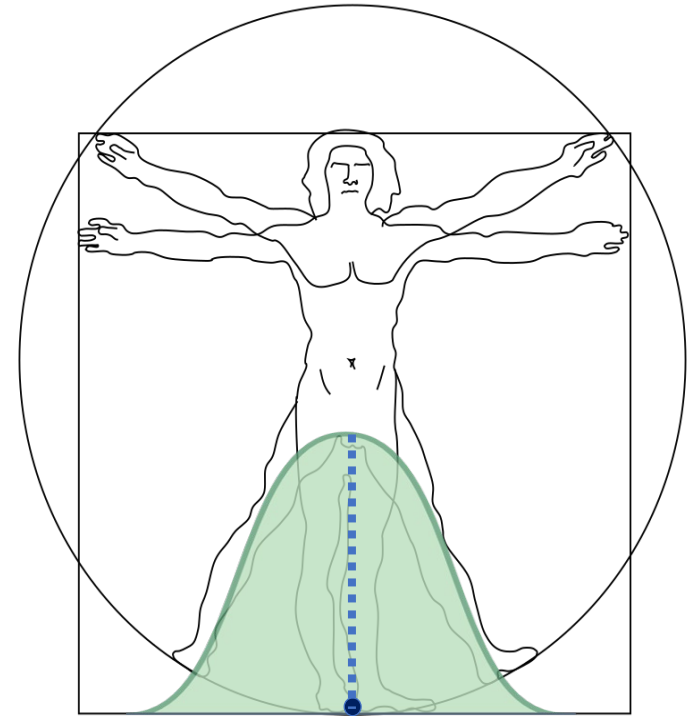
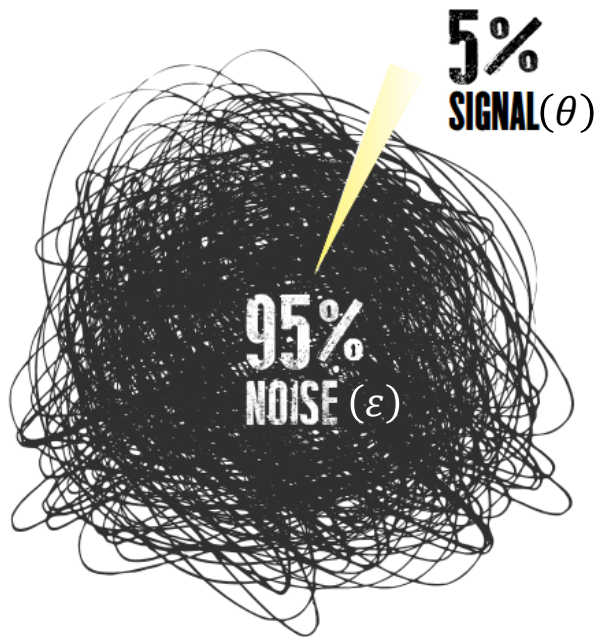
$$\text{Confiabilidad} = \frac{\text{Variabilidad individual}}{\text{Variabilidad individual} + \text{Error de medición}} = \frac{\sigma_s^2}{\sigma_s^2 + \sigma_e^2}$$

Desafortunadamente, todo lo discutido hasta ahora no sirve de nada si no podemos estimar  $\sigma_s^2$  y  $\sigma_e^2$



# ¿Cómo estimar confiabilidad?

- ¿Es posible deducir la composición de señal y ruido a partir de **UNA** observación (por objeto de estudio)?



# Modelos (estadísticos) a partir de la TCT

- Test paralelos: Primera mitad del Siglo XX
- Equivalencia Tau: Mitad del Siglo XX
- Medidas congéneres: Finales del XX
- Ecuaciones estructurales y variables latentes: Presente





# Pensemos estos supuestos

**Cuadro C.1. Porcentaje de no especificados por entidad federativa según indicador socioeconómico, 2015**

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni sanitario	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos
	Nacional	0.90	0.41	0.36	0.24	0.30	0.31	0.57	—	9.69
01	Aguascalientes	0.38	0.12	0.04	0.03	0.05	0.05	0.09	—	7.28
02	Baja California	0.47	0.26	0.07	0.02	0.05	0.06	0.16	—	10.89
03	Baja California Sur	0.72	0.28	0.22	0.14	0.17	0.17	0.54	—	10.06
04	Campeche	0.47	0.14	0.04	0.03	0.02	0.07	0.18	—	6.83
05	Coahuila de Zaragoza	0.93	0.44	0.22	0.05	0.14	0.11	0.32	—	9.01
06	Colima	0.54	0.12	0.09	0.05	0.07	0.06	0.26	—	6.85
07	Chiapas	0.96	0.19	0.18	0.13	0.11	0.22	0.36	—	9.85
08	Chihuahua	2.41	2.08	2.02	1.90	1.93	1.97	2.07	—	9.74

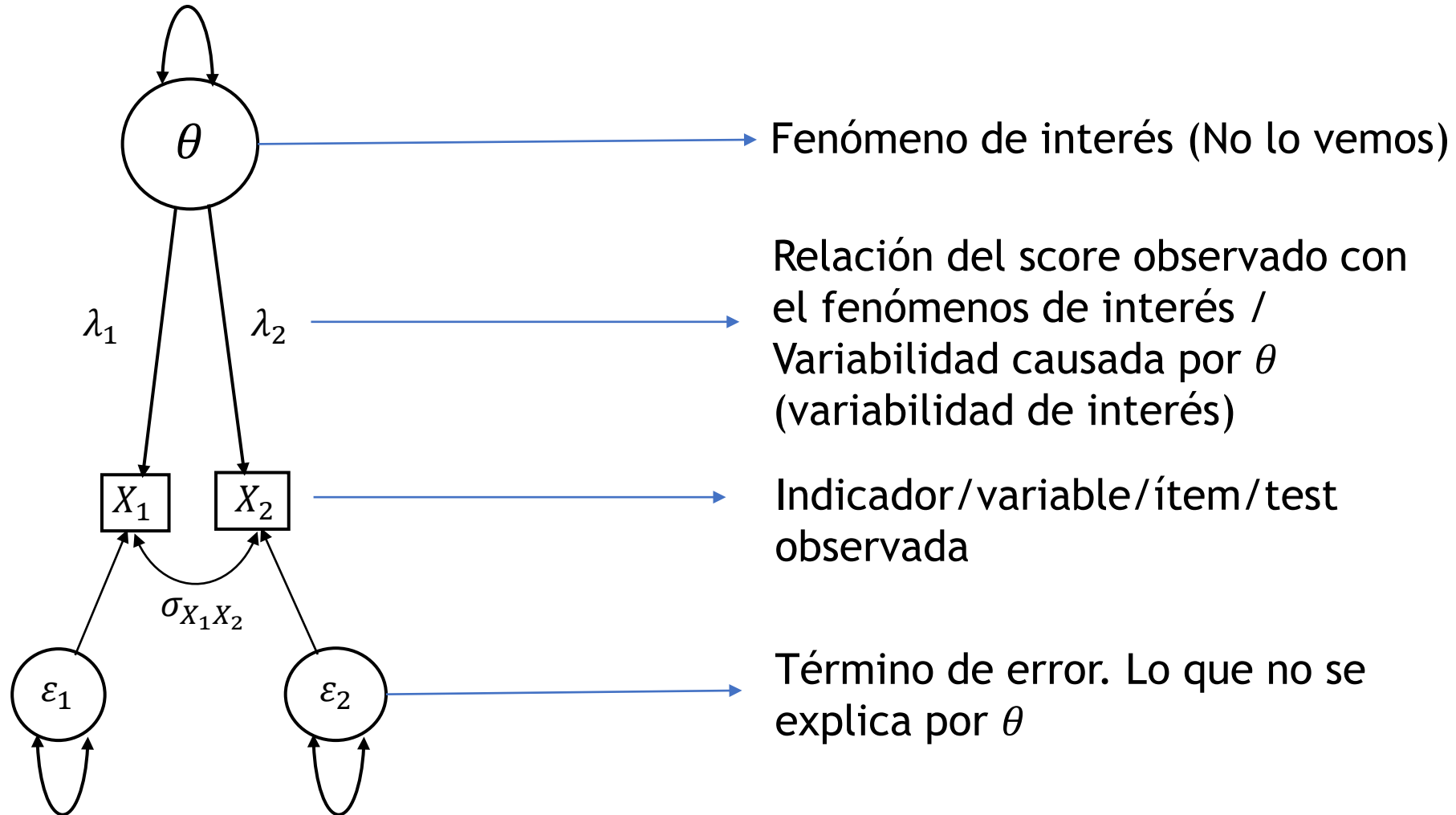
Partimos de que son tests del mismos fenómeno...

¿Estas 8 variables se relacionarán de igual manera con la marginación?

¿Tendrán la misma varianza?

¿Si ninguna de esas condiciones se cumple, puedo estimar el error?

# Lenguaje SEM: Variables latentes



# Paralelas, tau-equivalent and congeneric

- Si los indicadores son reflejo del mismo fenómeno, estos pueden clasificarse de acuerdo a su grado de similaridad:

**BOX 7.1**  
**Properties of Parallel, Tau-Equivalent, Essentially Tau-Equivalent, and Congeneric Measures**

Type of measure	$\mu_X$	$\sigma_X^2$	$\sigma_f^2$	$\sigma_e^2$	$\sigma_{X_1X_2}$	$\rho_{X_1X_2}$	Relationship between true scores
Parallel	Must be equal	Must be equal	Must be equal	Must be equal	Must be equal	Must be equal	$t_i = 0 + 1 * t_j$
Tau-equivalent	Must be equal	May be equal or unequal	Must be equal	May be equal or unequal	Must be equal	May be equal or unequal	$t_i = 0 + 1 * t_j$
Essentially tau-equivalent	May be equal or unequal	May be equal or unequal	Must be equal	May be equal or unequal	Must be equal	May be equal or unequal	$t_i = a_{ij} + 1 * t_j$
Congeneric	May be equal or unequal	May be equal or unequal	May be equal or unequal	May be equal or unequal	May be equal or unequal	May be equal or unequal	$t_i = a_{ij} + b_{ij} * t_j$

En los tres primeros casos la relación con la variable latente (t) es igual

Es factible estimar la confiabilidad como vimos (una de las x juega el papel de t). (Bandalos p. 167)

Noten que las condiciones van de más estrictas a menos estrictas

# ¿Cómo podemos saber que esto esta pasando?

Supuestos:

- Test paralelos: Primera mitad del Siglo XX
- Equivalencia Tau: Mitad del Siglo XX
- Medidas congéneres: Finales del XX
- Ecuaciones estructurales y variables latentes: Presente



# Test paralelos

BOX 7.1

**Properties of Parallel, Tau-Equivalent, Essentially Tau-Equivalent, and Congeneric Measures**

Type of measure	$\mu_X$	$\sigma_X^2$	$\sigma_T^2$	$\sigma_E^2$	$\sigma_{X_1X_2}$	$\rho_{X_1X_2}$	Relationship between true scores
Parallel	Must be equal	Must be equal	Must be equal	Must be equal	Must be equal	Must be equal	$t_i = 0 + 1 * t_j$
Tau-equivalent	Must be equal	May be equal or unequal	Must be equal	May be equal or unequal	Must be equal	May be equal or unequal	$t_i = 0 + 1 * t_j$
Essentially tau-equivalent	May be equal or unequal	May be equal or unequal	Must be equal	May be equal or unequal	Must be equal	May be equal or unequal	$t_i = a_{ij} + 1 * t_j$
Congeneric	May be equal or unequal	May be equal or unequal	May be equal or unequal	May be equal or unequal	May be equal or unequal	May be equal or unequal	$t_i = a_{ij} + b_{ij} * t_j$

$$Y_1 = 0 + 1 * Y_2$$

La medias son iguales

Las varianzas tambien

# Test paralelos



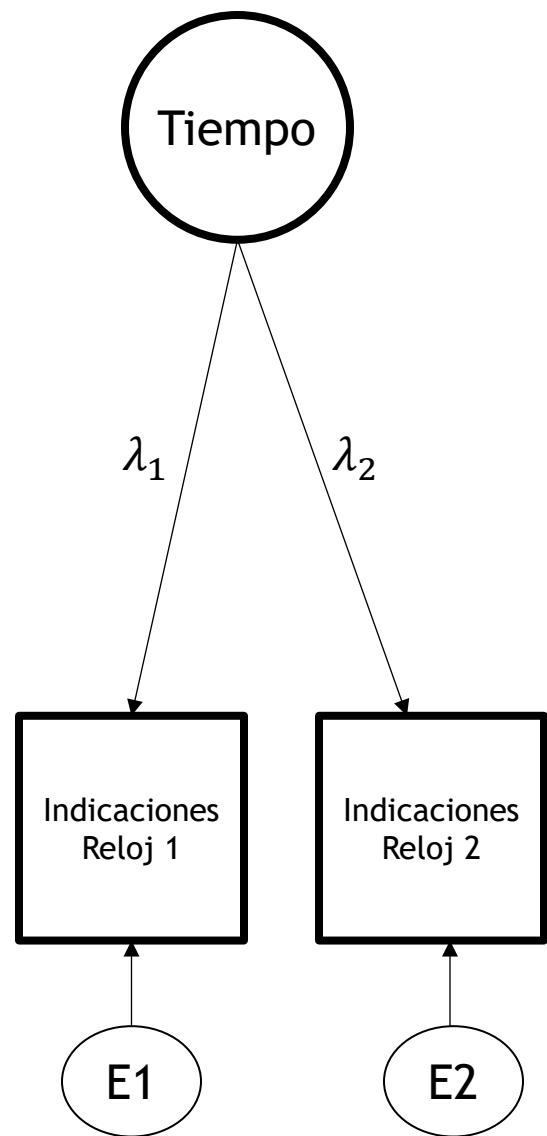
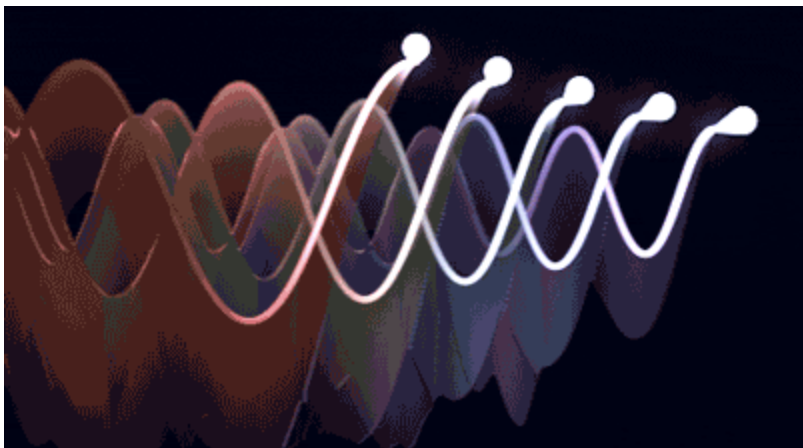
# Test paralelos

Sistema bajo medición

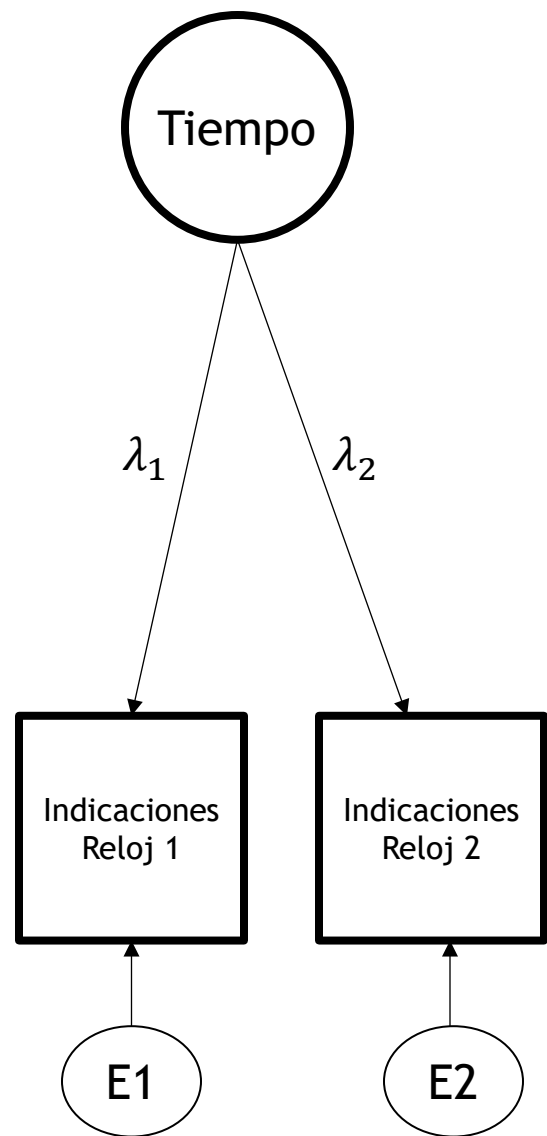
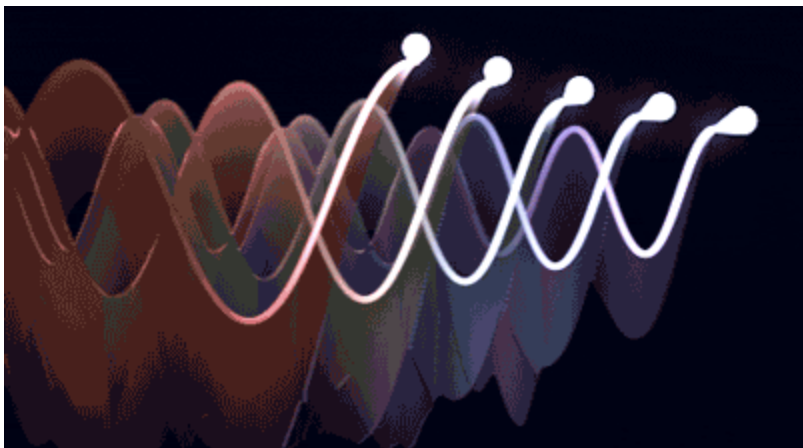


Indicaciones instrumentales



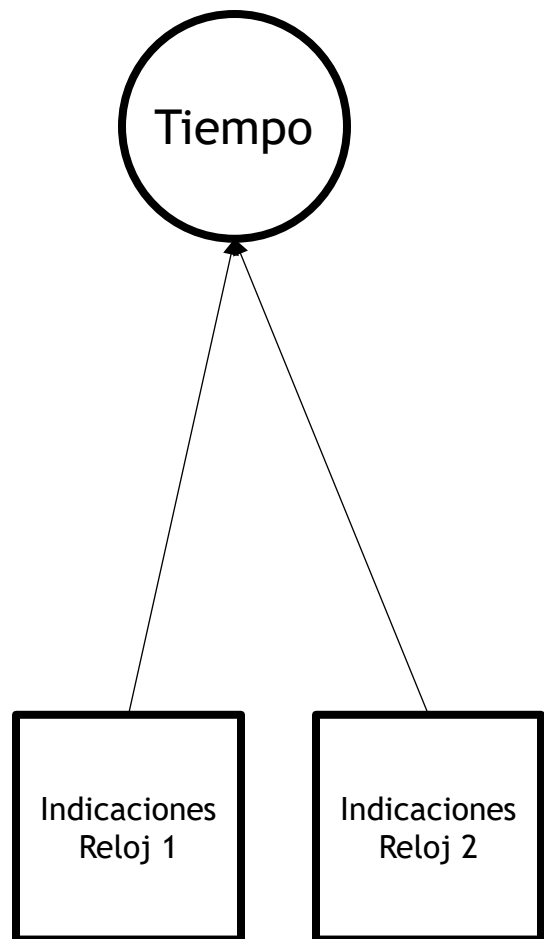
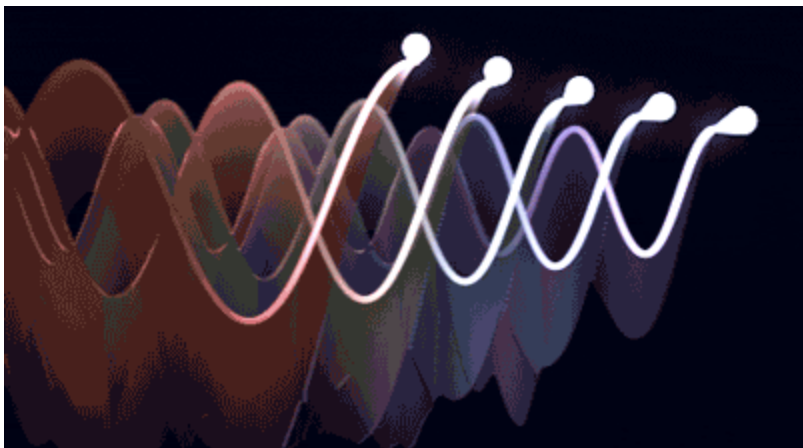






$$\lambda_1 \neq \lambda_2$$

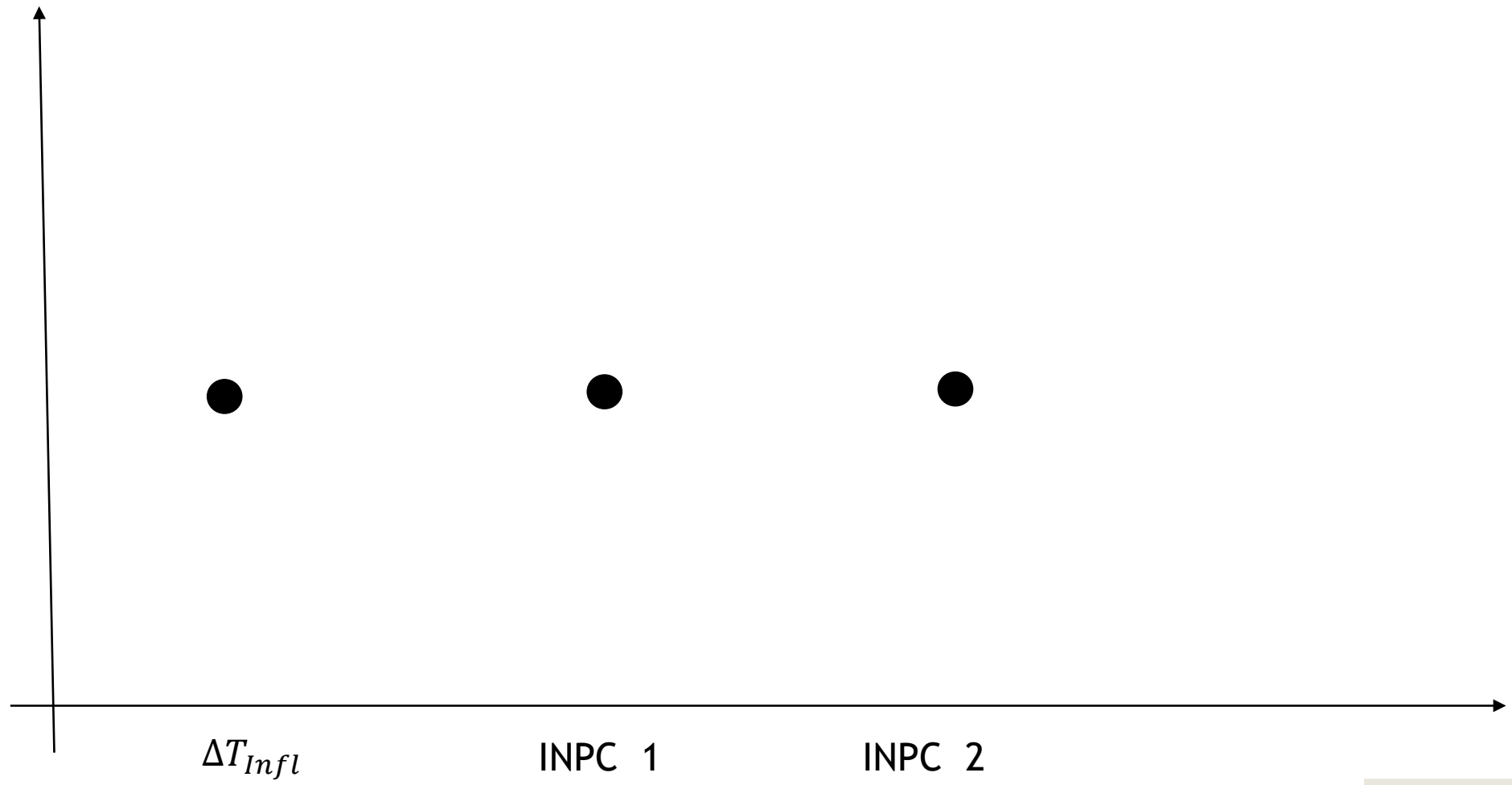




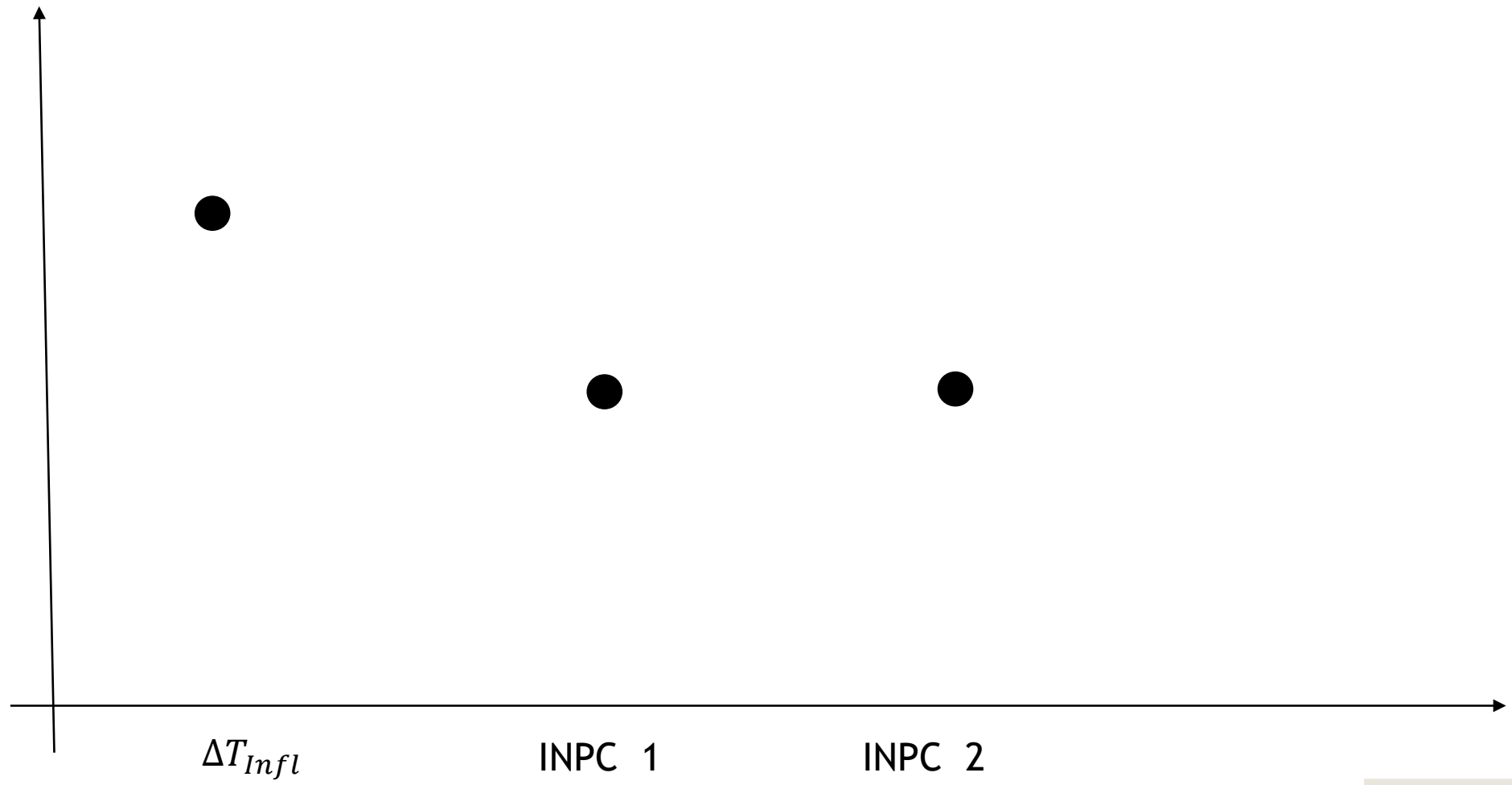
$$\lambda_1 \neq \lambda_2$$

¿Qué significaría un modelo de este tipo (formativo)?

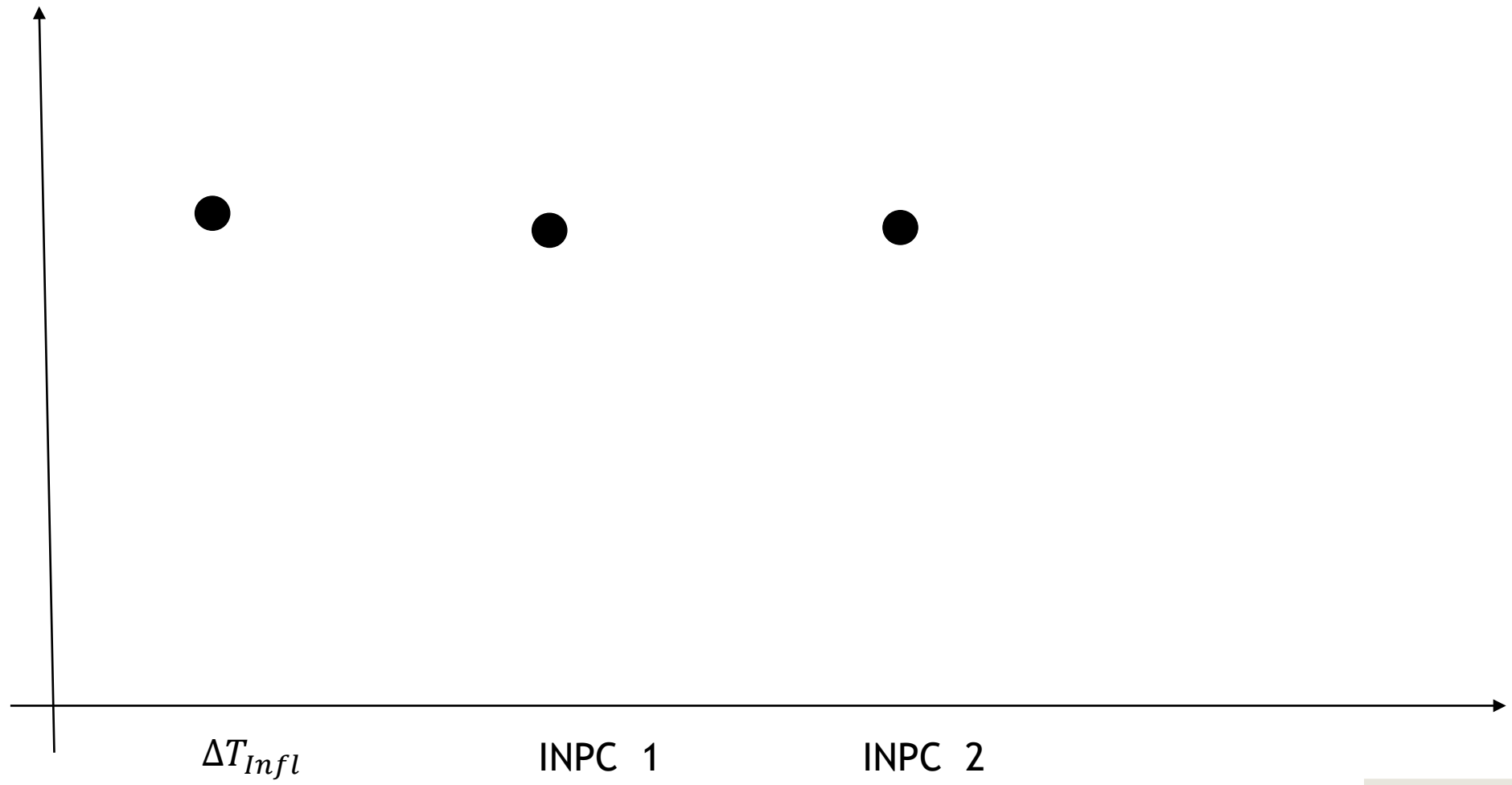
# Test paralelos



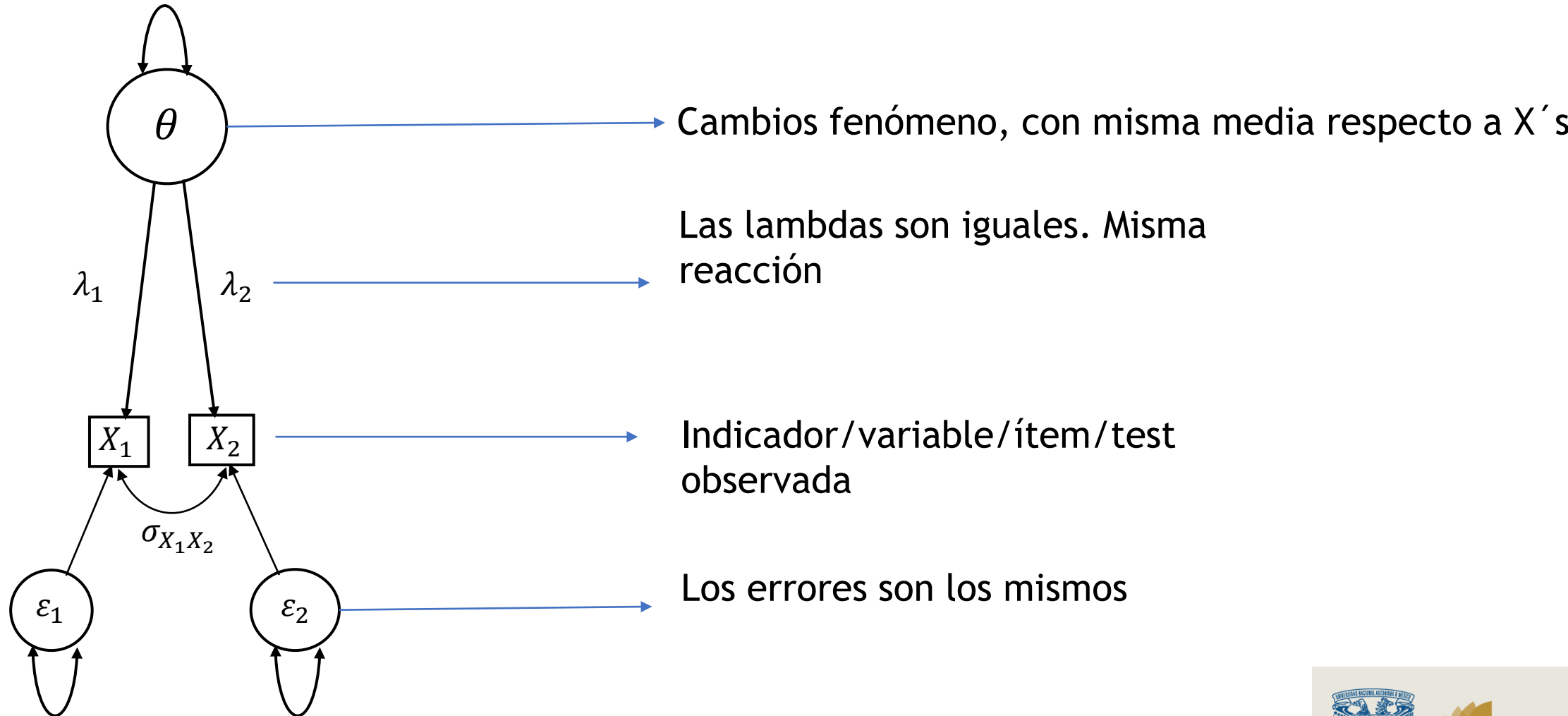
# Test paralelos



# Test paralelos



# Test paralelos



# Tests (medidas/indicadores) paralelos

No siempre puedo repetir y además en medición derivada busco ampliar el espectro de **información**

Incluyo más ítems y supongo que son paralelos

```
load("Data")  
head(D)
```

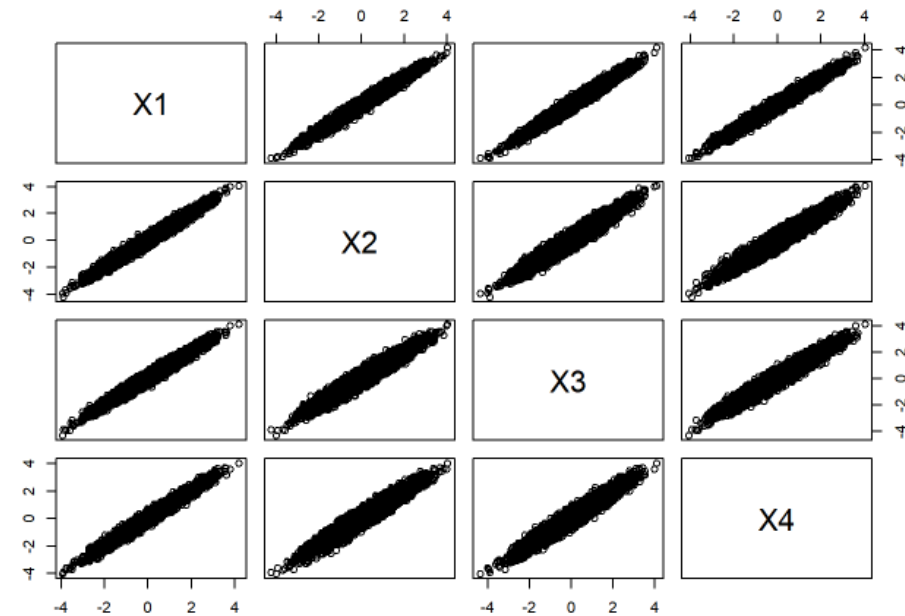
##		X1	X2	X3	X4
##	1	0.1079993	0.1263256	0.1835274	0.1068131
##	2	-2.1913068	-2.4435596	-2.0918066	-2.3461443
##	3	-0.7024488	-0.6761810	-0.8373665	-0.5846087
##	4	-0.4593898	-0.6938371	-0.3483979	-0.2026447
##	5	0.6445464	0.5939276	0.9114592	0.4786136
##	6	-0.9880279	-0.8805711	-0.9995512	-1.1631823

# Tests (medidas/indicadores) paralelos

```
cor(D)
```

```
##           X1           X2           X3           X4
## X1 1.0000000 0.9836211 0.9837738 0.9834104
## X2 0.9836211 1.0000000 0.9676541 0.9673263
## X3 0.9837738 0.9676541 1.0000000 0.9670745
## X4 0.9834104 0.9673263 0.9670745 1.0000000
```

```
plot(D)
```





# ¿Cómo podemos saber que esto esta pasando?

Supuestos:

- Test paralelos: Primera mitad del Siglo XX
- **Equivalencia Tau: Mitad del Siglo XX**
- Medidas congéneres: Finales del XX
- Ecuaciones estructurales y variables latentes: Presente



# Equivalencia Tau

BOX 7.1

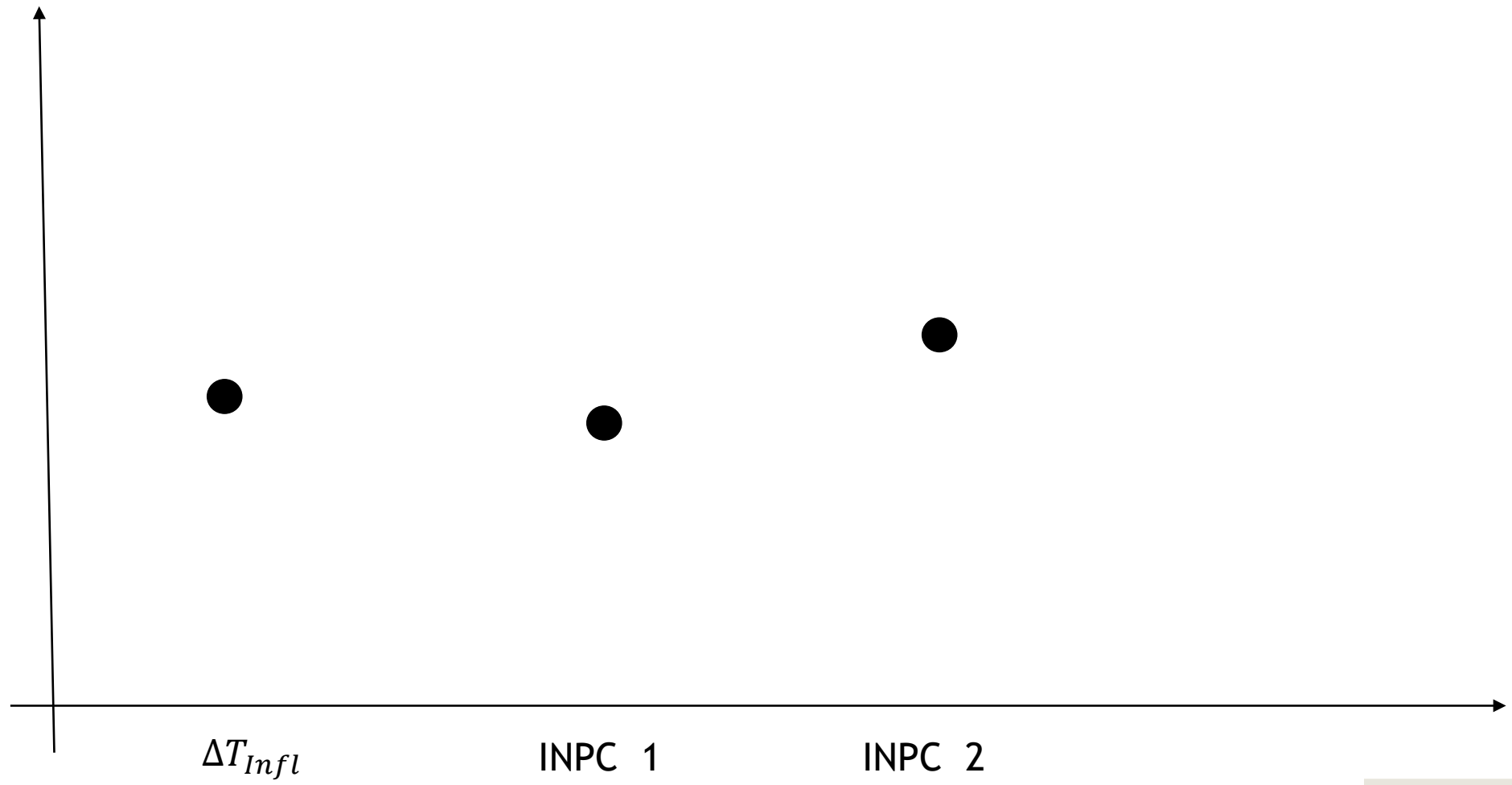
**Properties of Parallel, Tau-Equivalent, Essentially Tau-Equivalent, and Congeneric Measures**

Type of measure	$\mu_X$	$\sigma_X^2$	$\sigma_T^2$	$\sigma_E^2$	$\sigma_{X_1X_2}$	$\rho_{X_1X_2}$	Relationship between true scores
Parallel	Must be equal	Must be equal	Must be equal	Must be equal	Must be equal	Must be equal	$t_i = 0 + 1 * t_j$
Tau-equivalent	Must be equal	May be equal or unequal	Must be equal	May be equal or unequal	Must be equal	May be equal or unequal	$t_i = 0 + 1 * t_j$
Essentially tau-equivalent	May be equal or unequal	May be equal or unequal	Must be equal	May be equal or unequal	Must be equal	May be equal or unequal	$t_i = a_{ij} + 1 * t_j$
Congeneric	May be equal or unequal	May be equal or unequal	May be equal or unequal	May be equal or unequal	May be equal or unequal	May be equal or unequal	$t_i = a_{ij} + b_{ij} * t_j$

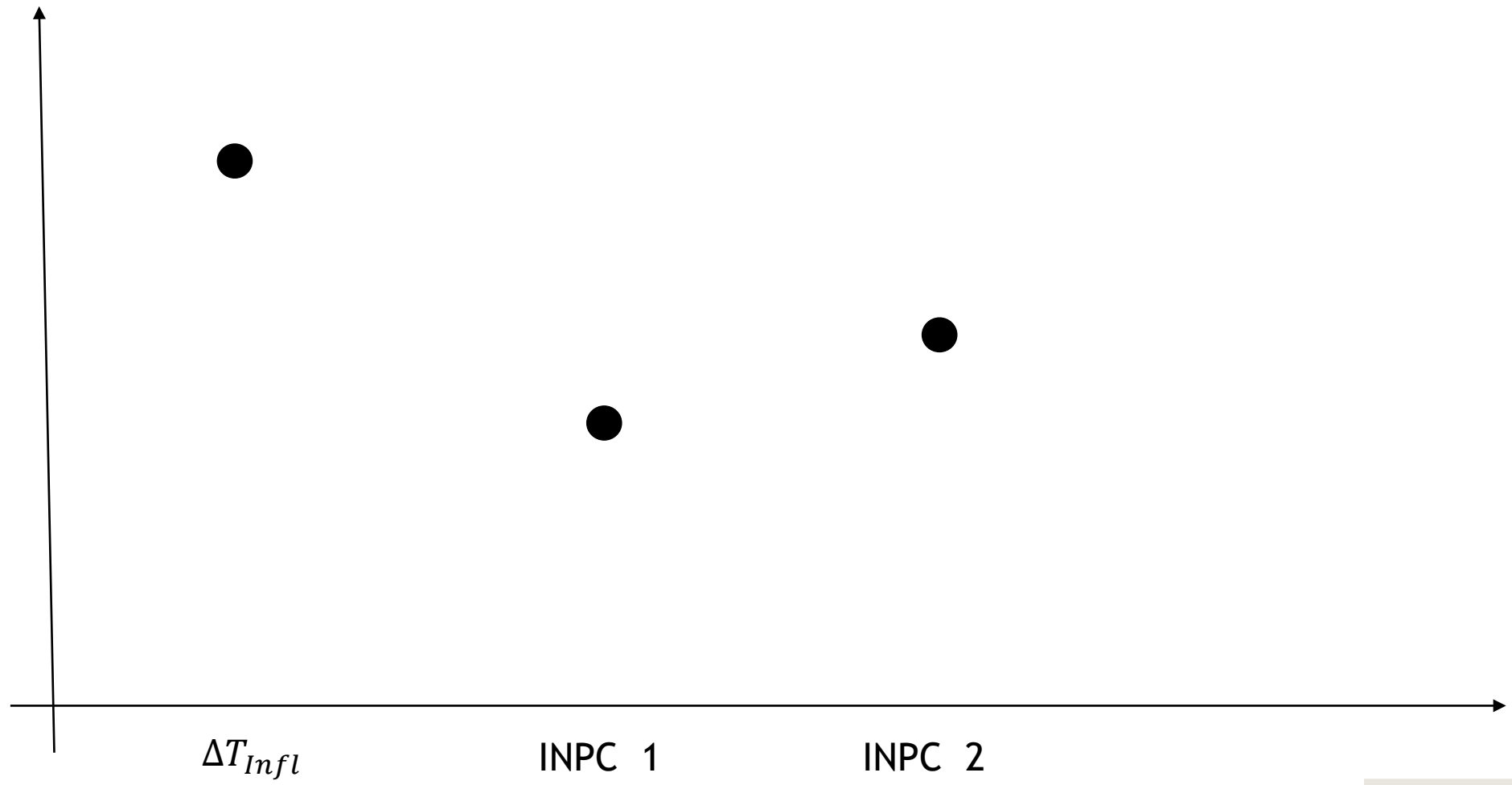
$$Y_1 = a + 1 * Y_2$$

La medias no tienen que ser iguales

# Equivalencia Tau



# Equivalencia Tau



# Equivalencia Tau

