Proyecto Final de Probabilidad y Estadística

Heidy Valdelamar Gonzalez

2022-11-23

Pruebas de entrenamiento muscular inspiratorio de flujo objetivo (TF-IMT) en pacientes con enfermedad pulmonar obstructiva crónica (EPOC)

Heijdra et al. Afirman que muchos pacientes con enfermedad pulmonar obstructiva crónica (EPOC) grave presentan una saturación arterial de oxígeno baja durante la noche. Estos investigadores realizaron un estudio para determinar si existe una relación causal entre la disfunción de los músculos respiratorios y la saturación nocturna.

Los sujetos fueron 20 (5 mujeres, 15 hombres) pacientes con EPOC asignados aleatoriamente a recibir un entrenamiento muscular inspiratorio de flujo objetivo (TF-IMT) al 60 por ciento de su presión bucal inspiratoria máxima (PImáx) o un TF-IMT simulado al 10 por ciento de la PI máx.

Entre los datos recogidos estaban los tiempos de resistencia (Tiempo, s) de cada sujeto al inicio del entrenamiento y 10 semanas después.

- Aplique una de las técnicas no paramétricas.
- Aplique una de las técnicas de ANOVA.
- Formular las hipótesis pertinentes, realizar las pruebas adecuadas y hallar los valores p.
- Indique las decisiones estadísticas y las conclusiones clínicas que justifican los resultados de sus pruebas de hipótesis.
- Describa la(s) población(es) a la(s) que cree que son aplicables sus inferencias.
- Indique los supuestos necesarios para la validez de sus análisis.

Hipótesis.

Si existe una relación causal entre la disfunción de los músculos respiratorios y la saturación nocturna, entonces los pacientes que recibieron un entrenamiento muscular inspiratorio de flujo objetivo (TF-IMT) al 10 y 60 porciento de su presión bucal inspiratoria máxima (PI máx) con EPOC presentarán un incremento de resistencia al final del entrenamiento.

La media en la semana 0 < La media en la semana 10 La diferencia en resistencia (semana 0 - semana 10) es negativa:

Por lo tanto, la hipótesis nula es que H0: promedio semana 0 - semana 10 > 0

Por lo tanto, la hipótesis alternativa es que HA : promedio semana 0 - semana 10 <= 0

Captura de los datos

Llamamos a las librerías que usaremos:

```
library("car")
## Loading required package: carData
library("emmeans")
library("rstatix")
##
## Attaching package: 'rstatix'
## The following object is masked from 'package:stats':
##
##
      filter
library("tidyverse")
## -- Attaching packages ------ tidyverse 1.3.2 --
## v ggplot2 3.4.0
                       v purrr
                               0.3.5
## v ggplot2 3.4.0 v purrr 0.3.5
## v tibble 3.1.8 v dplyr 1.0.10
## v tidyr 1.2.1
                     v stringr 1.4.1
## v readr 2.1.3
                      v forcats 0.5.2
## -- Conflicts ----- tidyverse conflicts() --
## x dplyr::filter() masks rstatix::filter(), stats::filter()
## x dplyr::lag() masks stats::lag()
## x dplyr::recode() masks car::recode()
## x purrr::some()
                    masks car::some()
library("ggplot2")
library("coin")
## Loading required package: survival
##
## Attaching package: 'coin'
## The following objects are masked from 'package:rstatix':
##
##
      chisq_test, friedman_test, kruskal_test, sign_test, wilcox_test
library("ggpubr")
library("ggstatsplot")
## You can cite this package as:
       Patil, I. (2021). Visualizations with statistical details: The 'ggstatsplot' approach.
##
##
       Journal of Open Source Software, 6(61), 3167, doi:10.21105/joss.03167
```

```
library("mvnormtest")
```

Leemos base de datos:

```
datos <- read_csv(file="REV_C13_25.csv", show_col_types = FALSE)
datos</pre>
```

```
## # A tibble: 20 x 3
##
     week0 week10 GROUP
##
      <dbl> <dbl> <dbl>
       330
               544
##
  1
## 2
        400
               590
## 3
       720
               624
##
  4
       249
               330
##
  5
       144
               369
                       1
               789
##
  6
        440
               459
##
   7
        440
                       1
               529
##
  8
        289
       819
##
  9
              1099
                       1
## 10
        540
               930
                       1
## 11
                       2
        430
               476
## 12
        400
               320
                       2
                       2
        900
               650
## 13
## 14
        420
               330
                       2
                       2
## 15
       679
               486
## 16
       522
               369
                       2
                       2
## 17
        116
               110
## 18
        450
               474
                       2
                       2
## 19
               700
        570
## 20
               259
                       2
        199
```

Comparación de Resistencia por semanas de cada grupo

- El grupo 1 corresponde a los pacientes de (PI máx) al 60 porciento.
- El grupo 2 corresponde a los pacientes de (PI máx) al 10 porciento.

Filtramos los datos para cada grupo:

```
## # A tibble: 10 x 2
## week0 week10
```

```
##
       <dbl>
               <dbl>
##
    1
         330
                 544
##
    2
         400
                 590
         720
                 624
##
    3
##
    4
         249
                 330
    5
         144
                 369
##
##
    6
         440
                 789
    7
##
         440
                 459
##
    8
         289
                 529
    9
##
         819
                1099
## 10
         540
                 930
```

g2

```
##
   # A tibble: 10 x 2
##
      week0 week10
##
       <dbl>
              <dbl>
##
    1
         430
                 476
##
    2
         400
                 320
    3
         900
                 650
##
##
    4
         420
                 330
##
    5
         679
                 486
##
    6
         522
                 369
    7
##
         116
                 110
##
    8
         450
                 474
    9
         570
                 700
##
## 10
         199
                 259
```

Para hacer una prueba t usando notación de fórmula de nuestra hipótesis se necesitan alargar los datos.

```
## # A tibble: 2 x 5
##
     Semanas variable
                              n median
                                          iqr
                          <dbl>
                                  <dbl> <dbl>
##
     <fct>
             <fct>
## 1 week0
             Resistencia
                                    420
                                         216.
                             10
## 2 week10 Resistencia
                             10
                                    567
                                         271.
```

Se van a transformar los datos de tabla a formato "largo" por un comando de pivot_longer(). Y se usará la librería ggstatsplot para graficar los datos y los resultados de la prueba t.

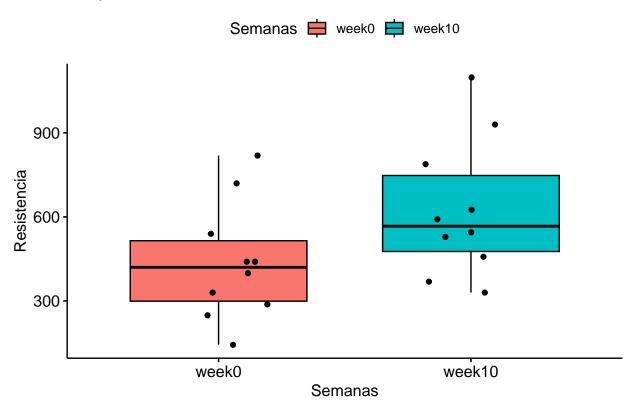
```
\#Elongamos los datos para g2
g2_long <- g2 %>%
 pivot_longer(cols = c("week0","week10"),
              names_to = "Semanas",
              values_to = "Resistencia")
g2_long <- g2_long %>%
 mutate( Semanas = Semanas %>%
           fct_relevel("week0","week10"))
\# Estimación de las medianas y sus cuantiles
g2_long %>%
 group_by(Semanas) %>%
 get_summary_stats(Resistencia, type = "median_iqr")
## # A tibble: 2 x 5
   Semanas variable
                            n median
                                       iqr
   <fct>
           <fct>
                       <dbl> <dbl> <dbl>
## 1 week0 Resistencia 10
                               440
                                       153
## 2 week10 Resistencia 10
                                422.
                                      161
Boxplot
```

Волрю

Grupo 1

```
ggboxplot(g1_long, x = "Semanas", y = "Resistencia", add = "jitter", fill = "Semanas")+
   ggtitle("Grupo 1")
```

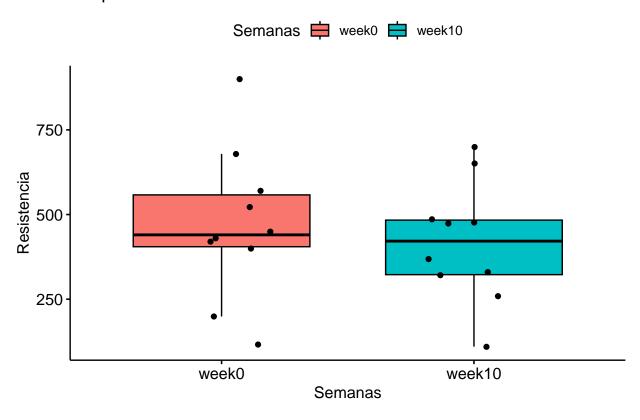
Grupo 1



Grupo 2

```
ggboxplot(g2_long, x = "Semanas", y = "Resistencia", add = "jitter", fill = "Semanas")+
    ggtitle("Grupo 2")
```

Grupo 2



Prueba de Hipótesis: Comparaciones pareadas (t pareada)

Prueba T pareada

La prueba t pareada es un método que se usa para comprobar si la media entre pares de medidas es o no igual a cero.

La mediana de la "primera población" es menor (opción "less").

Uno de los parámetros estimados por ggwithinstats es el tamaño del efecto por la estadística g de Hedge expresa la diferencia entre los promedios de las poblaciones en unidades de la desviación estándar combinada (pooled standard deviation).

```
t.test(Resistencia ~ Semanas, data = g1_long, alternative = "less", mu=0, paired = TRUE, var.equal = TR
```

Grupo 1

```
##
## Paired t-test
##
## data: Resistencia by Semanas
## t = -4.0076, df = 9, p-value = 0.001538
## alternative hypothesis: true mean difference is less than 0
## 95 percent confidence interval:
```

```
## -Inf -102.6581
## sample estimates:
## mean difference
## -189.2
```

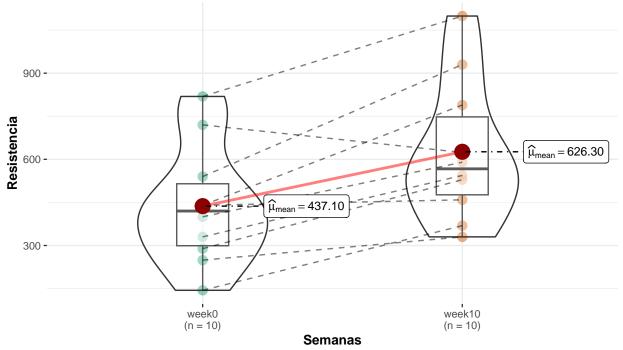
- La diferencia en la variación de los datos de la muestra es de -4.0076.
- El grado de libertad es de 9
- El grado de significancia es de 0.001538 siendo menor que 0.05 por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.
- Diferencia de la media es de 189.2 (negativa) ya que los resultados muestran que la media de la semana cero es menor que la media de la semana diez.

Graficamos los resultados:

```
ggwithinstats(
  data = g1_long, x = Semanas, y = Resistencia,
  title = "Diferencia de resistencia de la prueba del grupo 1",
  plot.type = "violin",
  type = "parametric",
  pairwise.comparisons = TRUE,
  pairwise.display = "significant",
  p.adjust.method = "holm",
  conf.level = 0.95,
  var.equal = TRUE)
```

Diferencia de resistencia de la prueba del grupo 1

$$t_{\text{Student}}(9) = -4.01, p = 3.08e - 03, \widehat{g}_{\text{Hedges}} = -1.16, \text{Cl}_{95\%} [-1.91, -0.37], n_{\text{pairs}} = 10$$



 $\log_{e}(\mathsf{BF}_{01}) = -2.78, \ \widehat{\delta}_{\text{difference}}^{\text{posterior}} = -171.08, \ \mathsf{Cl}_{95\%}^{\mathsf{ETI}} \ [-275.22, \ -59.14], \ r_{\mathsf{Cauchy}}^{\mathsf{JZS}} = 0.71$

```
t.test(Resistencia ~ Semanas, data = g2_long, alternative = "less", mu=0, paired = TRUE, var.equal = TR
```

Grupo 2

```
##
## Paired t-test
##
## data: Resistencia by Semanas
## t = 1.3236, df = 9, p-value = 0.8909
## alternative hypothesis: true mean difference is less than 0
## 95 percent confidence interval:
## -Inf 122.1098
## sample estimates:
## mean difference
## 51.2
```

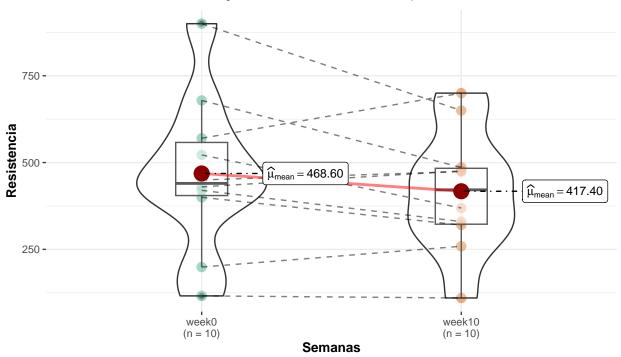
- La diferencia en la variación de los datos de la muestra es de 1.3236.
- El grado de libertad es de 9
- El grado de significancia es de 0.8909 siendo mayor que 0.05 por lo que se rechaza la hipótesis alternativa y se acepta la hipótesis nula.
- Diferencia de la media es de 51.2 (positiva) ya que los resultados muestran que la media de la semana cero es mayor que la media de la semana diez.

Graficamos los resultados:

```
ggwithinstats(
  data = g2_long, x = Semanas, y = Resistencia,
  title = "Diferencia de resistencia de la prueba del grupo 2",
  plot.type = "violin",
  type = "parametric",
  pairwise.comparisons = TRUE,
  pairwise.display = "significant",
  p.adjust.method = "holm",
  conf.level = 0.95,
  var.equal = TRUE)
```

Diferencia de resistencia de la prueba del grupo 2

$$t_{\text{Student}}(9) = 1.32, p = 0.22, \widehat{g}_{\text{Hedges}} = 0.38, \text{Cl}_{95\%} [-0.22, 0.97], n_{\text{pairs}} = 10$$



 $\log_{\rm e}({\rm BF_{01}}) = 0.49, \ \widehat{\delta}_{\rm difference}^{\rm posterior} = 40.35, \ {\rm CI_{95\%}^{ETI}} \ [-35.40, \ 119.59], \ r_{\rm Cauchy}^{\rm JZS} = 0.71$

ANOVA

El análisis de varianza se usa principalmente para dos propósitos:

- 1) para estimar y desarrollar prueba de hipótesis de varianzas de una población.
- 2) Estimar y probar medias poblacionales.

ANOVA del grupo 1

ANOVA del grupo 2

Hemos encontrado que para ambos grupos no hay un efecto clinicamente significativo de la variable Semanas (el valor de p ha sido mayor a 0.05), por lo tanto no es necesario efectuar el método Tukey y se acepta la hipótesis nula.

Prueba de normalidad y Prueba de Wilcoxon para dos muestras pareadas.

Grupo 1

```
g1 stat.test <-
  wilcox_test(Resistencia ~ Semanas, data=g2_long, paired = TRUE, alternative = "less") %>%
  add_significance()
g1_stat.test
##
##
   Asymptotic Wilcoxon-Mann-Whitney Test
##
## data: Resistencia by Semanas (week0, week10)
## Z = 0.52915, p-value = 0.7016
## alternative hypothesis: true mu is less than 0
g1_stat.test <- pairwise_wilcox_test(</pre>
  g1_long,
 Resistencia ~ Semanas,
  comparisons = NULL,
 ref.group = NULL,
  p.adjust.method = "holm",
 detailed = FALSE,
g1_stat.test
## # A tibble: 1 x 9
                                        n2 statistic
                                                          p p.adj p.adj.signif
   .у.
                 group1 group2
                                  n1
                                                <dbl> <dbl> <dbl> <chr>
## * <chr>
                 <chr> <chr> <int> <int>
## 1 Resistencia week0 week10
                                  10
                                                 25.5 0.069 0.069 ns
```

Grupo 2

```
g1_stat.test <-
wilcox_test(Resistencia ~ Semanas, data=g2_long, paired = TRUE, alternative = "less") %>%
add_significance()
g1_stat.test
```

```
##
##
   Asymptotic Wilcoxon-Mann-Whitney Test
##
## data: Resistencia by Semanas (week0, week10)
## Z = 0.52915, p-value = 0.7016
## alternative hypothesis: true mu is less than 0
g2_stat.test <- pairwise_wilcox_test(</pre>
  g2_long,
  Resistencia ~ Semanas,
  comparisons = NULL,
  ref.group = NULL,
  p.adjust.method = "holm",
  detailed = FALSE,
g2_stat.test
## # A tibble: 1 x 9
                 group1 group2
                                   n1
                                         n2 statistic
                                                           p p.adj p.adj.signif
## * <chr>
                 <chr>
                        <chr>
                                <int> <int>
                                                 <dbl> <dbl> <dbl> <chr>
## 1 Resistencia week0
                        week10
                                   10
                                         10
                                                    57 0.631 0.631 ns
```

Hemos encontrado que para ambos grupos no hay un efecto clinicamente significativo de la variable Semanas (el valor de p ha sido mayor a 0.05), se acepta la hipótesis nula.

Conclusiones

En las pruebas de ANOVA y las técnicas no paramétricas no es conveniente ya que estas pruebas son para 3 o más grupos.

Al observar los resultados notamos diferencias entre la evolución de la resistencia muscular inspiratoria de cada grupo. El grupo que realizó el entrenamiento a una presión bucal inspiratoria mayor (60 por ciento de la máxima) tuvo resultados favorables en su resistencia muscular después de su entrenamiento por 10 semanas; mientras que el grupo que realizó el entrenamiento a una presión bucal inspiratoria menor (10 por ciento de la máxima) no presentó mejorías en su resistencia muscular ya que la media después de su entrenamiento por 10 semanas fue menor a la media previa al entrenamiento, sin embargo, notamos que algunos pacientes sí mejoraron su resisencia y además la diferencia de medias de resistencia en el entrenamiento no fue tan significativa.

Se concluye que los pacientes con EPOC que realizaron el entrenamiento muscular inspiratorio de flujo objetivo (TF-IMT) a una mayor presión bucal inspiratoria máxima (PImáx) mejoraron su condición a diferencia del grupo que relizó el entrenamiento a una menor presión, por lo que es significativo para demostrar la relación causal entre la disfunción de los músculos respiratorios y la saturación nocturna.