1. **Поняття світогляду, його структурні елементи і предметні відношення**.

**Термін «світогляд**» був запроваджений завдяки німецькому філософові **І.Канту**. Світогляд – невід’ємний атрибут людської свідомості.

**Світогляд** – це сукупність узагальнених уявлень людини про себе, світ, свої взаємини із світом, про своє місце в світі та своє життєве призначення.

**Предмет світогляду – це культурно-історично визначене взаємовідношення людина-світ. Саме тому світогляд і визначають як відображення світу з точки зору потреб і цілей людини чи інакше кажучи, як духовно-практичну форму відображення світу. Категорія «світ» позначає ту сферу дійсності, яка під впливом і в ході суспільно-історичної практики перетворюється на реальну умову й основу життєдіяльності людини. Світ – це практично-опосередкована предметна дійсність, в якій і за допомогою якої здійснюється людська життєдіяльність.**

Звідси і випливає те, що світогляд ніби **синтезує цілу низку інтелектуальних утворень**, таких як:

* знання,
* бажання,
* інтуїцію,
* віру,
* надію,
* життєві мотиви,
* мету.

**Складові елементи світогляду**:

1. погляди,
2. переконання,
3. принципи,
4. ідеали,
5. цінності,
6. вірування,
7. життєві норми та стереотипи.

За **І.Канто**м існує **4 основні питання світогляду**:

1. Що я можу знати?
2. Що я повинен робити?
3. На що я можу сподіватися?
4. Що таке людина?

**Основні функції світогляду:**

1. **Функція тлумачення**, розуміння світу. Людина може безпечно жити в світі, який розуміє. Світогляд – це світорозуміння.
2. **Оцінювальна функція**. Щоб орієнтуватися у світі, недостатньо пояснювати його, потрібно ще й оцінити його.
3. **Праксеологічна функція**. Виявляється у відповідях на питання Як жити людині в світі? Містить певні практичні настанови щодо світу і буття людини в ньому.

**Функція об’єднання нації, релігійної общини, соціальної групи**.

**2. Філософія з’являється у відповідь на кризу міфологічного світогляду та з самого початку свого виникнення постає як теоретично сформульований світогляд, виступає історично першою формою теоретичного знання.**

Основні риси філософського світогляду:

1. **Системний образ світу.** Світ тут постає як єдиний і цілісний у своєї основі. Філософія прагне подолати чуттєве різноманіття світу в узагальненнях, законах, концепціях, що забезпечує концентрацію знання в певну єдність, в систему

2. **Філософський світогляд є біполярним, поєднує образно-емоційне і логічне осягнення світу. Філософія не тільки описує і пояснює, але і оцінює, тому ій завжди властивий особистий імперативний характер. Філософія торкається глибоких особистих питань людини навіть тоді, коли міркує про Всесвіт**.

3. **Філософський світогляд відображає не тільки сущє, але і належне.** Філософія прагне творити дійсність і збагачувати її. Вона розглядає усі сфери належного, усі сфери абсолютних цінностей людської думки.

4. **Філософський світогляд культурно-історично забарвлений**. Тому що філософ має батьківщину, тобто національну духовну культуру, у якій склався його особистий дух з його улюбленими предметами, з його творчим актом, життєвими переконаннями.

5. Філософії невластива нетерпимість, вона відстоює свободу в області думки, живе цією **свободою**. **Свобода** передбачає як необхідну умову сумніву. **Філософія є сумнівом**.

6.Філософії властивий **плюралізм.** Різні філософськи системи незважаючи на їхню наукоподібність не можна звести одну до одній. Тобто **Філософські системи – це певні образи світу**, які так само як і характери чи темпераменти проводять чіткі межі між людьми**.**

7.**Філософський світогляд долає автоматизм життєдіяльності і прилучає людину до чогось вічного, нескороминучого у світі, до світового цілого.**

**3. Категоріальна структура світогляду**

- За змістом: знання, досвід, переконання, цілі (ідеали), істина.

- За рівнями: пізнавально-інтелектуальний (світорозуміння), емоційно-психологічний (світовідчуття).

- За ступенем загальності носія: груповий, національний, особистий.

- Історичного характеру: античний, середньовічний, модереністичний, постмодерний.

- Вираження: науковий, художній, символічний.

- Обґрунтування за сприйняття: наукового чи філософського доведення, житейський, шляхом наслідування авторитетів зрілості, стихійно-повсякденний, теоретичний.

- За історичним типом: міфологічні, філософський, релігійний, науковий.

- За національними ознаками: український, польський, німецький, російський.

**4. Світогляд як форма духовно-практичного освоєння світу**

Кожен етап у розвитку людського суспільства — Стародавній Світ, Античність, Середньовіччя, Новий час і т. д., кожна культура (глобальна чи локальна) характеризуються певними уявленнями про те, що таке людина й довколишній світ, як вона повинна жити в ньому, до чого прагнути. Таке явище у свідомості людей і духовній культурі має назву світогляд.

Світогляд - це «система поглядів, звернених на об'єктивний світ і місце людини в ньому, на ставлення людини до довколишньої дійсності та самої себе, а також зумовлені цими поглядами основні життєві позиції людей, їхні переконання, ідеали, принципи пізнання й діяльності, ціннісні орієнтації». [4, с. 7]

Основу світогляду формують погляди, що створюють узагальнену картину світу (природи й суспільства), визначають місце і роль людини в ньому, фіксують норми поведінки та цінності життя, вказують життєві орієнтири.

У світогляді акумулюються найрізноманітніші знання про світ і людину. Але не кожне, навіть перевірене наукою знання, є складовою світогляду. Специфіка світогляду в тому, що у ньому створюється не якась узагальнена модель дійсності і буття в ній людини, а головним чином осмислюється сукупність відношень «людина— світ». Причому характер цих відношень розкривається з погляду історично визначених соціально-культурних потреб, інтересів, ідеалів і цінностей.

Світогляд — це форма суспільної самосвідомості людини. У ньому відбувається осмислення й оцінка світу і місця в ньому людини, її ставлення до навколишньої реальності та самої себе.

У світогляді за допомогою відчуттів, образів, понять, ідей, теорій відбувається освоєння різних типів відношення «людина — світ». З цього погляду в структурі світогляду, як правило, виділяють чотири аспекти, що фіксують і розкривають основні способи та грані людського буття, тобто типи відношень «людина — світ».

1.Онтологічний (онтологія — вчення про буття).

У цьому аспекті світогляду розглядається узагальнена

картина походження світу й людини, розкриваються їхні структурні особливості, характер взаємозв'язків, основні закономірності. Найсуттєвішою тут є проблема співвідношення буття світу і людського буття, тобто те, яким чином і якою мірою зовнішні фактори (Бог, природа, соціальне середовище) визначають сутність людини, мету, цінності та способи її існування.

В онтологічному аспекті розглядаються відмінності між історичними типами світогляду — міфологічним, релігійним, науковим.

2.Гносеологічний (гносеологія — вчення про пізнання). У цьому аспекті розкривається пізнавальне ставлення людини до світу і самої себе. Визначаються можливості пізнання, його межі, найоптимальніші форми і методи пізнавальної діяльності.

Однією з форм пізнання є агностицизм — заперечення пізнаваності світу. Так у філософському вченні Канта визнається можливість пізнання, але водночас стверджується, що пізнати можна лише явища, сутність речей і процесів — буття світу і людина в цілому непізнавані.

Гносеологічний аспект світогляду дає вирішення проблеми співвідношення форм і методів пізнання, їхньої оптимальності. Наприклад, проблема співвідношення чуттєвого і раціонального пізнання, віри й розуму.

3. Практичний, або праксиологічний. У цьому аспекті світогляду розкривається ставлення людини до світу і самої себе з погляду можливості, меж і способів її діяльності.

У праксиологічному аспекті пропонується вирішити питання про вибір найбільш значущих для реалізації сутності людини способів людської діяльності — пізнавальної, виробничої (наприклад, ставлення до праці у протестантизмі), моральної.

4. Аксеологічний (аксеологія — вчення про цінності). Це центральний аспект світогляду. Крізь нього переломлюється решта світоглядних знань про світ і людину. У цьому аспекті відбувається осмислення цінностей людського життя (моральних, естетичних, соціально-політичних і т. д.). Через аксеологічний аспект пропонується вирішення проблеми сенсу життя людини, тобто те, як вона повинна жити, будувати свою долю, до якої мети прагнути, як оцінювати себе і своє існування, на що сподіватися.

Таким чином, у світогляді через різні форми відображення розкривається сукупність відношень «людина - світ», які називають духовно-практичними. Іноді їх поділяють на духовні й практичні. За такого підходу перший (онтологічний) і третій (праксиологічний) аспекти світогляду визначаються відображенням практичних відношень, другий (гносеологічний) і четвертий (аксиологічний) — духовних відношень. Проте чітко розмежувати відношення «людина — світ» і визначити їх як суто практичні й духовні можна лише за значних припущень, розділивши, наприклад, пізнання і практику на самостійні, автономні, суттєво не взаємопов'язані одна з одною реальності.

За своєю природою духовне і практичне — це два нерозривні моменти людського буття. Практична діяльність (перетворення природи, людини людиною) грунтується на пізнанні й усвідомленій діяльності (визначення цілей, самоусвідомлення), тобто духовному освоєнні людиною дійсності.

З другого боку, свідомість (знання й цінності) як духовне освоєння дійсності виникає і розвивається у процесі виробничої та суспільно-історичної діяльності.

Таким чином, світогляд як відображення людського буття у світі є формою суспільного самоусвідомлення людини та духовно-практичним його засвоєнням. Духовно-практичним, бо аксеологічний аспект (ставлення до світу та своєї життєдіяльності через уявлення про сенс життя) є домінуючим.

**5. Міфологія і філософія.**

Міфологія як історично перший тип світогляду.

Міфологія — історично перший тип світогляду чи спосіб оформлення світоглядних уявлень.

Виникає він на етапі становлення суспільства. Цей світогляд властивий первісному ладу і ранньокласовому суспільству. Міфологія — це така форма світогляду, у якій через художні образи відображається залежність людського існування від природних явищ, стихій, а також колективного буття у межах родоплемінних відносин.

Характерними рисами міфологічного світогляду є антропоморфізм і анімізм, що виявляються в одухотворенні явищ природи, перенесенні на них душевних і навіть тілесних властивостей людини. Сонце, Земля, Вода, інші стихії сприймалися як живі й одухотворені.

У міфологічному світогляді не проводилась межа між чуттєвим образом дійсності і самою реальністю, з другого боку, між божеством (як духовним началом і сутністю) і тими явищами природи, з якими воно асоціювалося.

Міфологія давала фантастичне віддзеркалення дійсності. Вона пояснювала світопорядок як родову єдність людини з природою, космосом.

Реальність міфологічного взаємозв'язку людини і природи, можливість людини безпосередньо впливати на події, що відбуваються, виявлялися у феномені магії, тобто у діях, спрямованих на об'єкт міфологічних уявлень з метою впливу на нього (наприклад, втихомирити шторм, викликати дощ, домогтися прихильності того чи іншого бога).

Міфологічний світогляд ґрунтувався на вірі — вірі релігійного характеру, отже, на некритичному ставленні до дійсності і змісту міфологічних уявлень.

Перехід від міфологічного світогляду до релігійного історично досить тривалий. Крім цього, релігійні погляди містять у зміненій формі багато міфологічних уявлень та образів.

Міфологія є найбільш ранньою, притаманною будь-якому суспільству (передусім первісному), формою світосприйняття, розуміння людиною світу і самої себе. Міфологія — це первісна форма духовної культури людства.

Міфологія — це історичний тип світогляду, в якому творення людиною цілісної картини світу ґрунтується на абсолютизації ролі, значення природного стосовно людського. Міфологія — фантастичне уявлення про природу і соціальну дійсність навколо людини, яке ґрунтується на визнанні органічної єдності людини і світу.

У міфології не розмежовується природний і надприродний світ, вона байдужа до суперечностей, має невисокий рівень абстракції, їй притаманні чуттєво-конкретний характер, метафоричність, емоційність. Міфологія органічно пов'язана з релігією, наукою і філософією.

Міфологія як історичний тип світогляду супроводжує всі періоди існування земної цивілізації, відомі людині.

Сила, позитивно-прогресивна роль міфології полягає насамперед у тому, що цей світогляд завжди орієнтує людину на мрію. Без мрії людина ніколи ні в що не зможе повірити і назавжди втратить надію. Без мрій неможливо нікого і нічого полюбити. У міфології зароджується бачення одвічного прагнення людини до свободи і щастя. Визнаючи факт досконалості природи та нерозривної єдності людини і природи, міфологія прагне звеличити гармонійність відношення людини і світу як взірець щастя.

Слабкості міфологічного світогляду — це передусім сліпе поклоніння силі природи, декларування пасивного характеру відношення людини до світу.

Отже, міфологічний світогляд був, є і залишається надбанням світоглядної культури людини, бо, втративши його, людина втратить головного героя, героя, якого вона вибрала сама і яким вона є сама.

**6. Філософія і наука.**

Філософія є не лише формою суспільної свідомості, а й світоглядом, певним способом духовно-практичного освоєння світу.

**Взаємозв’язок філософії і науки** – традиційно неоднозначна і складна проблема. Одні філософи визнають за філософією статус науки, інші це категорично заперечують.

Заперечення щодо філософії як науки притаманне і сучасній концепції сцієнтизму. Сцієнтизм (від лат. Scientia – знання, наука) – світоглядний напрямок у філософії, в основі якого лежить уявлення про наукове знання як найвищу культурну цінність. Однак: а) в цю цінність включається лише природниче і точне знання; б) науковим знанням вважається лише те, котре здобуто дослідним шляхом, з допомогою конкретних природно-наукових методів. З такої точки зору, не лише філософія втрачає свій статус, але і всі гуманітарні науки оголошуються свавільними, необґрунтованими, у яких домінує суб’єктивізм, оціночні моменти. Дійсно, філософія не є експериментальною наукою. Вона не використовує для свої проблем конкретно-природничі методи пізнання. Але це зовсім не означає, що філософія не є наукою.

Філософія підтверджує свої знання, як правило, не окремими експериментами, а широкими засобами людської предметної діяльності – практикою як сукупністю матеріально-виробничої, суспільно-політичної, експериментально-наукової, чуттєво-споглядальної діяльності людини.

Основним предметом філософії є, як це вже було показано вище, найбільш загальні проблеми буття. Філософія – це наука про загальне.

Таким чином, сутність філософських проблем буття, які є найбільш загальними, може бути з’ясована, розкрита адекватними їй загальними методами.

Таким чином, сутність філософських проблем буття, які є найбільш загальними, може бути з’ясована, розкрита адекватними їй загальними методами.

Що ж таке наука? Що включає в себе це поняття?

Наука – сфера людської діяльності, функція якої вироблення і теоретична систематизація об’єктивних знань про дійсність; одна із форм суспільної свідомості.

Наука – форма людських знань, складова частина духовної культури суспільства; система понять про явища і закони дійсності... Наука має на меті дослідження на основі певних методів пізнання об’єктивних законів розвитку природи, суспільства і мислення.

Мета науки – опис, пояснення і передбачення процесів і явищ дійсності, котрі складають її предмет... на основі вивчення законів, що відкриваються нею.

Отже, для науки (будь-якої) важливими структурними елементами є: 1) предмет дослідження; 2) закони, котрі вона відкриває; 3) понятійний (категоріальний) апарат, котрий вона використовує; 4) методи дослідження явищ і процесів дійсності.

Філософія, як наука, має всі ці структурні елементи. Вона має свій предмет, свої закони розвитку, свій понятійний апарат, і свої методи, що дає їй можливість адекватно відображати об’єктивну дійсність.

**7. Історичні типи світогляду та їх прояв у світоглядові сучасної людини.**

**Світогляд** – найзагальніший погляд людини на світ, відповідно до якого він визначає зміст і характер діяльності. За замістом світогляд об’єктивний, бо відображає оточуючу дійсність; за характером – суб’єктивний та мінливий протягом життя. Тому не слід світогляд вважати незмінним; він підданий самовдосконаленню. Міф, релігія, філософія – етапи розвитку світогляду, як способу існування, самосвідомості.

**Міфологічний** світогляд уособлює світ, поєднує людину з ним, не розділяє людину і природу. Світобудова за міфом одночасно є тілобудовою людини. Тому світ природи живий, духовний, а світ людини визначається дією природних стихій, що прийняли вигляд багатьох богів, що відповідають властивостям людської тілесності.

**Релігійний** світогляд відсторонює природу та зосереджує увагу на духовності як найістотнішій його особливості. В основі світобудови – дух, розум, а людина уособлює їх словами, але не формою свого природного тіла. Завдання людини – пізнати Бога як Духа, вищу свідомість, як абсолюту; фактично – пізнати божественність розуму в його душевних моральних якостях. Релігія оголошує сутністю людини моральні пошуки і для неї світ є світ людських взаємовідносин.

**Філософський** світогляд відображає опосередкований спосіб буття людини. Він дає їй можливість розвивати та здійснювати розумне життя, тобто виділяти себе засобами з природних соціальних світів та ставить питання про принципи їх існування, а також принципи власного буття в них.

Основне світоглядне питання – відношення людини до природи та соціуму, з метою знаходження точки опори, сенсу власного життя – по-різному бачиться у міфі, релігії та філософії.

Кожен народ створює свою особливу, неповторну культуру. Розмаїття культур є характерною особливістю розвитку сучасної цивілізації. Культури різних народів відрізняються між собою мовою, символами, нормами, способами спілкування та діяльності, художньо-чуттєвим відтворенням світу, міфологією і релігією, мораллю і правом тощо.

Проте головним фактором творення людського в людині є мова. Саме людська мова є основою загальнолюдського в розмаїтті культур. Але водночас це завжди мова певного народу, певного етносу, що закладає основи різноманітності, багатоманітності культур.

Мова є "органом культури", безпосереднім буттям культури, що твориться кожною нацією. У національній культурі національні особливості виявляються не лише в мові, а і в інших чинниках:

• у побуті — форми розселення, особливості помешкань, досвід народних майстрів, переважаючі будівельні матеріали (дерево, камінь, цегла тощо). Спробуйте, наприклад, уявити собі карпатське село у степовій зоні чи степове село в Карпатах;1

• у національній самобутності життєвого матеріалу, який відображається у творах духовної культури — історичні та природні умови; особливості розвитку нації; її побутові традиції та звичаї; особливості психології; виразові засоби, характерні для нації;

• у фольклорі з його самобутністю (у тому числі і в анекдотах, зокрема про свій чи чужий національний характер, психологію, традиції та звичаї тощо); у формах культури — в українців думи, у росіян — билини та частушки, у таджиків — рубаї тощо;

• один і той самий жанр літератури — роман — в Україні інший, ніж у Німеччині, Франції, Англії чи Китаї; образи віршів М. Лермонтова, напрочуд конкретні, відрізняються від образів Т. Шевченка;

• гумор український, російський, французький та англійський — спробуйте порівняти;

• у піснях народів, що співзвучні патріотичним почуттям народу;

• у ставленні до смерті

• в архітектурі як престижі нації та її сучасних проблемах — масове індустріальне будівництво, сучасний "модерн" тощо (згадайте надзвичайно популярний кінофільм "Іронія долі, або з легким паром").

Таким чином, у національній культурі відбивається насамперед спосіб світосприйняття народу, його світорозуміння, що особливо позначається на мистецтві та філософії.

Багатство і розмаїття культур народів світу є свідченням багатогранності вияву людського як такого. Культурні досягнення народів не суперечать одне одному, а навпаки — поповнюють скарбницю загальнолюдської культури все новими й новими надбаннями. Взаємообмін культурними надбаннями народів світу є могутнім джерелом їхнього розвитку, інтеграції світової цілісності.

**8. Національне та загальнолюдське у світоглядові.**

Історичні типи світогляду та їх прояв у світоглядові сучасної людини.

Світогляд – найзагальніший погляд людини на світ, відповідно до якого він визначає зміст і характер діяльності. За замістом світогляд об’єктивний, бо відображає оточуючу дійсність; за характером – суб’єктивний та мінливий протягом життя. Тому не слід світогляд вважати незмінним; він підданий самовдосконаленню. Міф, релігія, філософія – етапи розвитку світогляду, як способу існування, самосвідомості. Міфологічний світогляд уособлює світ, поєднує людину з ним, не розділяє людину і природу. Світобудова за міфом одночасно є тілобудовою людини. Тому світ природи живий, духовний, а світ людини визначається дією природних стихій, що прийняли вигляд багатьох богів, що відповідають властивостям людської тілесності.

Релігійний світогляд відсторонює природу та зосереджує увагу на духовності як найістотнішій його особливості. В основі світобудови – дух, розум, а людина уособлює їх словами, але не формою свого природного тіла. Завдання людини – пізнати Бога як Духа, вищу свідомість, як абсолюту; фактично – пізнати божественність розуму в його душевних моральних якостях. Релігія оголошує сутністю людини моральні пошуки і для неї світ є світ людських взаємовідносин.

Філософський світогляд відображає опосередкований спосіб буття людини. Він дає їй можливість розвивати та здійснювати розумне життя, тобто виділяти себе засобами з природних соціальних світів та ставить питання про принципи їх існування, а також принципи власного буття в них.

Основне світоглядне питання – відношення людини до природи та соціуму, з метою знаходження точки опори, сенсу власного життя – по-різному бачиться у міфі, релігії та філософії.

Кожен народ створює свою особливу, неповторну культуру. Розмаїття культур є характерною особливістю розвитку сучасної цивілізації. Культури різних народів відрізняються між собою мовою, символами, нормами, способами спілкування та діяльності, художньо-чуттєвим відтворенням світу, міфологією і релігією, мораллю і правом тощо.

Проте головним фактором творення людського в людині є мова. Саме людська мова є основою загальнолюдського в розмаїтті культур. Але водночас це завжди мова певного народу, певного етносу, що закладає основи різноманітності, багатоманітності культур.

Мова є "органом культури", безпосереднім буттям культури, що твориться кожною нацією. У національній культурі національні особливості виявляються не лише в мові, а і в інших чинниках:

• у побуті — форми розселення, особливості помешкань, досвід народних майстрів, переважаючі будівельні матеріали (дерево, камінь, цегла тощо). Спробуйте, наприклад, уявити собі карпатське село у степовій зоні чи степове село в Карпатах;

• у національній самобутності життєвого матеріалу, який відображається у творах духовної культури — історичні та природні умови; особливості розвитку нації; її побутові традиції та звичаї; особливості психології; виразові засоби, характерні для нації;

• у фольклорі з його самобутністю (у тому числі і в анекдотах, зокрема про свій чи чужий національний характер, психологію, традиції та звичаї тощо); у формах культури — в українців думи, у росіян — билини та частушки, у таджиків — рубаї тощо;

• один і той самий жанр літератури — роман — в Україні інший, ніж у Німеччині, Франції, Англії чи Китаї; образи віршів М. Лермонтова, напрочуд конкретні, відрізняються від образів Т. Шевченка;

• гумор український, російський, французький та англійський — спробуйте порівняти;

• у піснях народів, що співзвучні патріотичним почуттям народу;

• у ставленні до смерті;

• в архітектурі як престижі нації та її сучасних проблемах — масове індустріальне будівництво, сучасний "модерн" тощо (згадайте надзвичайно популярний кінофільм "Іронія долі, або з легким паром").

Таким чином, у національній культурі відбивається насамперед спосіб світосприйняття народу, його світорозуміння, що особливо позначається на мистецтві та філософії.

Багатство і розмаїття культур народів світу є свідченням багатогранності вияву людського як такого. Культурні досягнення народів не суперечать одне одному, а навпаки — поповнюють скарбницю загальнолюдської культури все новими й новими надбаннями. Взаємообмін культурними надбаннями народів світу є могутнім джерелом їхнього розвитку, інтеграції світової цілісності.

**9. Поняття ментальності. Риси української ментальності та їх відображення у світоглядові.**

**Ментальність** – це система образів, уявлень, які в різних групах чи стратах, що складають суспільну формацію, поєднуються по-різному, але завжди лежать в основі людських уявлень про світ і про своє місце в ньому, що в свою чергу визначає поведінку і вчинки людини.

**Ментальність** –продукт історичного розвитку народів, феномен духовно-суспільний і культурно-психологічний (це і колективне без свідоме, і соц. хар-р, й індивідуальність етносу).

Складові менталітету: способи відчувати і мислити, система цінностей, ідеологій, права, звичаїв і т.ін.

**Функції (за А.В. Фурманом):**

1) поглиблює взаємостосунки людей;

2) полегшує кооперацію діяльності і групове співіснування;

3) сприяє адаптації особистості до природного оточення і соціуму;

4) дає можливість відрізняти “своїх” від “чужих” за символом, знаком, етикетом;

5) створює атмосферу емоційного спорідненості (родства);

6) формує образ “МИ”;

7) об’єднує людей в таких формах духовності як моральна та етична;

8) обумовлює смислове наповнення ідеалів і цінностей на етнонаціон. та груповому рівнях об’єднання;

9) наповнює емоц.-духовне життя індивіда;

10) сприяє психологічному комфорту;

11) визначає поведінку індивіда у групі та соц. середовищі.

Для українського етносу суттєвим моментом у становленні менталітету стали яскраво виражені автохтонність і формування способу життя у відповідності з місцевим ландшафтом. У ході досліджень українськими вченими було виділено чотири системотворчі ознаки ментальності українського народу:

- інтровертність вищих психічних функцій у сприйнятті дійсності, що виявляється у зосередженості особи на фактах і проблемах внутрішнього, особиснісно-індивідуального світу;

- анархічний індивідуалізм, партикулярне прагнення до особистої свободи, без належного прагнення до державності, коли бракує ясних цілей, дисциплінованості й організованості;

- перевага емоційного, чуттєвого над волею та інтелектом.

А також: егоцентризм, сeканізм (прагнення до ілюзорного мрійництва), консерватизм, соціальний егалітаризм (прямування до соціальної рівності), релігійність, громадськість (нахил до малого гурту), провінційність, загальна миролюбивість, аполітичність.

Висновки про інтровертність вдачі українців ґрунтуються на аналізі найвідоміших постатей українства - Г. Сковороди, М. Гоголя, Т. Шевченка М. Максимович і П. Куліш.

**10. Виникнення філософії: Індія, Китай, Греція.**

Виникнення філософії відноситься до тієї епохи всесвітньої історії, коли на зміну первісно-общинного ладу прийшов більш розвинений - рабовласницький. У цю епоху в стародавніх Індії та Китаї, в Греції і Римі та інших регіонах почали з'являтися перші філософські вчення. Цьому сприяло насамперед накопичення зачатків наукових знань, зміни в суспільному виробництві (розвиток землеробства, ремесла, торгівлі), пов'язані з цим зміни в соціально-економічних відносинах, в способі життя людей (поява класів; перших держав). Рабовласницький лад сприяв розвитку культури, що в свою чергу дало поштовх розвитку філософії.

Вже в народній творчості прадавніх епох, в міфологічних оповідях про богів і героїв, поряд з релігійно-містичними уявленнями про надприродні божественних істот, виникали зародки натуралістичного, природного розуміння оточуючих людини явищ світу. Так, у міфах стародавніх єгиптян говориться, що все відбулося з вод океану і що повітря перебуває у всіх речах. Один з найдавніших пам'ятників індійській міфології "Рігведа", - поряд з міфами про девах (богів первісної релігії), містить уявлення про природний характер походження речей. Подібні зачатки натуралістичного підходу до природних явищ надалі стали ідейним джерелом найдавніших філософських вчень. Передові мислителі Стародавнього Єгипту, Вавилону, Індії, Китаю, Греції та Риму та інших країн стародавнього світу протиставили міфологічним поглядам, що панували в стародавні часи, матеріалістичне розуміння природних явищ. Вони розглядали світ таким, яким він є, яким він представлявся нашому безпосередньому погляду, без привнесення в нього упереджених ідей.

Зрозуміло, всі ці філософські погляди були багато в чому наївні і різнилися між собою, але їм були властиві наступні загальні риси:

1) не порвавши до кінця з міфологією, грецькі мислителі відводили богам другорядне місце і намагалися пояснити світ з нього самого. Іншими словами, вони поклали початок розвитку матеріалістичних поглядів і уявлень, правда, матеріалізм у них носив багато в чому наївний характер, багато положень не були підкріплені даними науки. Найбільш яскравими представниками матеріалізму в той час були такі філософи, як: Левкіпп, Демокріт (нар. близько 47О р. до н. Е..), Епікур (341-27О рр.. До н. Е..), Тіт Лукрецій Кар (99 - 95 рр.. до н. е..) та ін Особливо велике значення мало розвиток Левкіппа і Демокріта атомістичної теорії. Левкіпп заклав основи давньогрецької атомістики, а Демокріт розвинув цілу систему атомістичної матеріалізму. Атомістична теорія будови матерії з'явилася найбільшим досягненням наукової думки стародавнього світу і одним з показників мощі теоретичного мислення. Звичайно, уявлення давніх філософів про атом як неподільною і простий матеріальної частці носили наївний характер, але для того часу це була геніальна здогадка про будову матерії, яка була експериментально підтверджена лише через два з чимось тисячоліття;

2) велику увагу грецькі філософи приділяли розвитку діалектики (вченням про розвиток). Вони усвідомлювали взаємну зв'язок речей, їхню взаємну обумовленість, мінливість і постійний рух і розвиток. Найбільш повне відображення ці погляди знайшли у вченні Геракліта (46О-34О рр.. До н. Е..). Згідно його поглядам, світ не створений богами, він завжди існував і буде існувати, переходячи з одного стану в інший. Правда, діалектика стародавніх мислителів мала стихійний характер, багато хто її висновки неможливо було довести в той час, так як не було накопичено достатньо знань. Тим не менше ці погляди були прогресивні і сприяли подальшому розвитку діалектики і природознавства.

Поряд з матеріалістичними поглядами, в той час отримали певний розвиток і ідеалістичні вчення. На початку 5 ст. до н. е.. проти матеріалістичних поглядів і уявлень виступали піфагорійці, які основою і суттю всього існуючого вважали числа. У навчанні піфагорійців про число містилася раціональна думка про кількісну стороні природних явищ. Проте надалі числа в їх побудовах перетворилися в щось таємниче, що становить основу всіх речей. Найбільш великими ідеалістами Стародавньої Греції були Сократ (469-399 до н. Е..) І його учень Платон (427-347 рр.. До н. Е..), Що створили цілу систему об'єктивного ідеалізму.

Протягом всього розвитку філософії йшли суперечки між представниками матеріалізму та ідеалізму, і початок цій боротьбі думок було покладено в працях Демокріта і Платона.

Наявність різних поглядів і різного розуміння суті буття призвело до того, що античні мислителі розвивали логіку, щоб вміло доводити свої погляди, удосконалювати критичні міркування. Розвиток і вдосконалення логіки, особливо в працях Арістотеля (384-322 рр.. До н. Е..), Стало одним з найважливіших досягнень античної філософії.

У різноманітних філософських навчаннях і школах стародавнього світу Передбачаючи основні тенденції майбутнього розвитку філософської думки. Найбільш цінним придбанням древній філософії з'явилися наївний матеріалізм і стихійна діалектика, що поклали початок науковому розумінню дійсності.

**11. Особливості формування та основні етапи розвитку української філософії.**

Для забезпечення системного розгляду виникнення і розвитку української філософії як рівноправної ланки світового історико-філософського процесу доцільно виокремити основні його етапи:

1) поява світоглядних уявлень "першоукраїнців", язичницько-міфологічної доби (переддень української філософії, V-IX ст.);

2) формування філософських поглядів українських мислителів у період виникнення Київської Русі (філософсько-теологічні вчення кінця IX - початку XVI ст.);

3) початок власне філософської діяльності, пов'язаної з виникненням науково-освітніх центрів (братств, колегій), становлення професійної філософії (XI ст.);

4) формування самобутніх філософських концепцій українських мислителів (класична доба української філософії, XVIII ст.);

5) сучасна академічна, професійно-освітня українська філософія (XIX-XXI ст.).

При з'ясуванні витоків української філософії слід зважати на те, що вона формувалась під впливом світоглядних уподобань етнічно неоднорідних племен, які багато століть населяли українські землі, - скіфів, кіммерійців, аріїв, сарматів, трипільців тощо. Чимало звичаїв цих народів засвоєно українською культурою. Від скіфів, зокрема, бере початок традиція вшанування гостей хлібом-сіллю, вишивати одяг на плечах, рукавах і грудях. Від них походить обряд побратимства.

Це є свідченням того, що тисячолітня історія української філософії сягає дохристиянської доби, її витоки можна простежити в язичницьких (поганських) ритуалах і обрядах, притаманних магічному світосприйняттю наших пращурів. З часом це світосприйняття набуло міфологічного характеру. Однією з історичних памяток міфологічної минувшини праукраїнців є "Велесова книга".

Праукраїнці контактували з Давньою Грецією, оскільки елліни (засновники європейської філософії), починаючи з VII ст. до н. е., заснували в Чорномор'ї десятки міст-держав, через які в Україні поширювалися перші філософські знання. Давньогрецькі історики (Таціт, Діоген Лаертський) залишили багато описів і міркувань про світоспоглядання праукраїнців.

Філософські уподобання перших українців розвинулися за часів Київської Русі - держави, яка наприкінці XI ст. об'єднала споріднені племена українців-русичів. їх світоглядні уявлення формувалися під впливом міфологічних традицій, яким були притаманні язичницькі мотиви, а також особливостей географічного положення наших предків - слов'янських племен Придніпров'я, Причорномор'я.

Діалог давньоукраїнської міфології та епосу з візантійським християнством, котре культивувало ідеї грецької філософії, зокрема платонізм, позначився на формуванні києворуської ментальності і світоглядної культури. З XV ст. українські науковці перекладають зарубіжних авторів, зокрема книги філософсько-енциклопедичного характеру, серед яких чимало грецьких (наприклад, "Арістотелеві врата"). Близькість України до держав і народів західноєвропейської культури істотно позначилася на філософсько-теоретичних засадах українських мислителів. Українська філософія має багато спільного із філософією греків і латинян. Чимало відомих українських філософів здобували освіту в європейських навчальних закладах. Витоки української культури сягають також Візантії (грецької колонії у Північній Туреччині), звідки перейнято зразки архітектури, музики, літератури тощо. У формуванні української культури, у т. ч. філософської, є значний внесок "східного елементу" (О. Пріцак) - доіндоєвропейського, індоєвропейського, іранського тощо. Українська філософія в процесі свого становлення і розвитку перебувала у творчих контактах з філософіями багатьох країн (Росія, Польща, Білорусь, Німеччина, Франція, Чехія, Грузія та ін.).

Становлення і розвиток філософської думки києворуської доби відбувалося в межах християнського віровчення,, що позначилося і на формі його викладу. У наукознавчих українських творах цього періоду охоче вживаються терміни "філософ", "філософствувати" ("промова філософа" перед князем Володимиром в "Повісті минулих літ").

Філософським світоглядним значенням сповнені "Слово про Закон і Благодать", "Слово о полку Ігоревім" та інші писемні твори того часу, в яких відображені історичні і культурні якості українства - обожнювання землі, прагнення до свободи, патріотизм тощо. У працях філософів та релігійних діячів Київської Русі започатковані ідеї, що визначили магістральні напрями філософських досліджень українських вчених. Так, у "Посланії" відомого церковного і політичного діяча XII ст. Никифора, адресованому князю Володимиру Мономаху, людину він тлумачив як істоту, якій притаманні тілесна і духовна субстанції, що перебувають у єдності і водночас - постійній боротьбі. Душа, в свою чергу, складається з трьох сил: "словесної" (ум, розум, Логос - вище начало); "лютої" (почуття, пристрасті, емоції - стихійна сила); "бажання" (воля, прагнення - цілеспрямована дія). Ці міркування отримали продовження у вченні Сковороди про "дві натури" і "три світи".

Проблема людини, її внутрішнього світу, духовності, яка висвітлювалась насамперед в морально-етичному й естетичному планах, сформувала вісь філософсько-антропологічних досліджень багатьох поколінь українських філософів, діячів культури і мистецтва, стала домінуючою. Завдяки цій особливості українська філософія знайшла своє місце в гуманістичній філософії Відродження. Юрій Дрогобич (прибл. 1450-1494), Павло Русин (1470- 1517), Станіслав Роксолан-Оріховський (1513-1566) та інші філософи-гуманісти в боротьбі з релігійною схоластикою середньовіччя обстоювали гуманістичну позицію, Згідно з якою кожна людина має самодостатню цінність, сенс буття полягає в тому, щоб жити на землі розважно, чесно і побожно.

Наприкінці XVI - на початку XVII ст. в Україні виникли і розвивалися релігійно-освітні установи - братства. Своєю демократичною діяльністю, насамперед в галузі освіти і просвіти, філантропічною роботою (орендували й утримували школи, шпиталі для бідних) братства зробили світський, загальнонародний внесок в духовну культуру України. У братських осередках були напрацьовані і плідні філософські положення. Так, представник Київського братства - Кирило-Транквіліон Ставровецький (? -1646) у праці "Похвала мудрості" створив учення про чотири світи: 1) світ невидимих духовних сутностей; 2) макрокосмос - світ видимих тілесних речей, в якому живе людина; 3) мікрокосмос, тобто людина; 4) світ існування злих людей, їх зв'язку з дияволом. Ця думка була своєрідно розвинута Г. Сковородою у вченні про "три світи". У новітній філософії ідея трьох основ (світу, людини, знання) відобразилася в концепції "трьох світів" К.-Р. Поппера.

Важливу роль у розвитку філософської культури тогочасної України відіграла перша українська вища школа - Острозька академія (заснована прибл. 1576-1580 рр.), де вивчали сім "вільних наук" - граматику, риторику, діалектику (логіку), арифметику, геометрію, фізику й астрономію, їх викладання здійснювалося з орієнтацією на філософію як мудрість з пошуками істини на шляху містичного єднання з Богом.

Діяльність "братчиків" сприяла заснуванню у 1615 р. Києво-Могилянської Академії, де вперше в історії України філософію почали викладати окремо від теології, трактуючи її як систему дисциплін, покликаних віднайти істинну причину всіх речей, даних людині Богом. У лекціях професорів академії (Г. Кониський, Ф. Прокопович, Г. Щербицький) порушувались філософські проблеми істини 'І методів її пізнання, раціоналізму та емпіризму, свідомості і самосвідомості, матерії та її форм (руху, простору і часу). Значна увага приділялася проблемі людини, з'ясуванню сенсу її життя - "життя в істині" (Данило Заточник), етичним (теоретичним і практичним) проблемам - блага, свободи, щастя, гідності.

Подальший розвиток української філософії пов'язаний з діяльністю вихованця Києво-Могилянської академії, філософа Г. Сковороди, який започаткував класичну версію вітчизняного філософського знання. Знавець латинської, грецької, давньоєврейської та інших іноземних мов, глибоко обізнаний з досягненнями античної і світової культур, поет і музикант, філософ-мандрівник (понад 25 років подорожував) Г. Сковорода масштабно уособлював це знання.

У його вченні яскраво виявився людиноцентристський вектор філософських пошуків українських мислителів. Науку про людину та її щастя Сковорода вважав найважливішою з усіх наук. У своїх роздумах він спирався на такі головні християнсько-світоглядні категорії, як віра, надія, любов: "Крізь любов та віру людина пізнає себе". Характерною ознакою його філософії є діалектичний погляд на світ і світ людини: потойбічний та посейбічний, духовний і тілесний; дві "людські натури" (людина "внутрішня" і "зовнішня"). До надбань світової філософії належить категоричний імператив "українського Сократа", за яким критерієм щастя є "споріднена" з людиною праця ("сродньїй труд"). Навіть визначення філософії Сковорода пропонує, виходячи з "людського духу": "Коли думки спокійні, серце мирне - то й усе світле, щасливе, бажане. Оце є філософія". Всю багатоманітність світу він поділяв на три світи: макрокосмос (Всесвіт), мікрокосмос (людина), символічний світ (світ Біблії). Життя і творчість Г. Сковороди - блискучий зразок ставлення мудреця до людського світу пристрастей, зваб, ілюзій: "Світ ловив мене, але не спіймав". У його особистості яскраво втілений софійний дух філософської культури ("вчити, як потрібно жити" і "жити, як учив").

Сковорода є одним із представників оригінальної "філософії серця", засадою якої було визнання першості духовного, морального начала в житті людини: "Кинь Коперникові сфери, глянь в сердечні печери".

Для філософії України характерна також загострена увага до соціальної і політичної проблематики, що виявилася на сучасному етапі еволюції української філософської думки. У творах Михайла Драгоманова (1841-1895), Івана Франка (1856-1916), Лесі Українки (1871-1913) порушуються проблеми суспільно-політичного ідеалу, що ґрунтується на принципі філософського багатоманіття думок, вивільнення людини - "вічного революціонера", носія духу, " що тіло рве до бою ", ліризму української душі і драми її реалізації. І. Франко захоплювався античною філософією (Сократом, Антісфеном, Платоном), добре знав твори Канта, Гегеля, Шопенгауера, Гартмана, Ніцше.

Помітні місця в історії української філософії, насамперед у соціальній та політичній філософіях, посідають такі мислителі, як М. Драгоманов, В. Липинський, Д. Донцов, Д. Чижевський, у творах яких домінують ідеї національного самовизначення, "духу українства", проблема цінностей, значущості національної ідеї.

Сучасна українська філософія, зокрема її розвиток у роки незалежності України, є логічним продовженням класичної вітчизняної традиції. Цю плеяду українських філософів репрезентують В. Юринець, М. Хвильовий, В. Винниченко, П. Когінін, В. Шинкарук, філософи Київської школи, науковці Харкова, Львова, Одеси, Дніпропетровська, Запоріжжя, інших міст України. Особливу роль у філософському житті України відіграла університетська філософія середини XIX - початку XX ст., уособлена О. Козловим, Г. Челпановим, М. Трубецьким, О. Гіляровим, В. Зеньковським.

Професіональна філософія, яка сформувалася у наукових інститутах, зокрема в Інституті філософії ім. Г. С. Сковороди, на філософських факультетах і відповідних кафедрах вузів України, які розробляють актуальні проблеми філософської науки в усіх її основних розділах - історії філософії, насамперед української, філософії природознавства, соціальної філософії, логіки та методології наукового знання, етики та естетики тощо, - органічна частина світової філософської культури.

**12.** **Предмет філософії** — історично рухливий і конкретний. Він постійно вдосконалюється, уточнюється і змінюється. Ці процеси відбувалися і відбуваються за **двома основними шляхами: "відгалуженням**", тобто відокремленням від різноманітних систем знань у міру їх накопичення, і **"самовизначенням**".

**У стародавньому світі філософія розглядалась як "наука наук"**, об'єднання всієї суми позарелігійних знань, мистецтва і тогочасних знань про загальні правила і норми поведінки людей. Наповнення предмета філософії новим змістом триває і нині, тому що філософська думка — цевчення про вічне. Упродовж всієї своєї історії вона розвивається і збагачується, але зберігає водночас спадкоємність пізнаного. Об'єкт її вивчення невичерпний. Він реалізується у предметі, який включає:

**• онтологію** — вчення про буття;

• **гносеологі**ю — вчення про пізнання;

• **аксіологію** — вчення про природу цінностей та їх місце в реальності;

• **методолог**ію — вчення про систему принципів і способів організації та побудови теоретичної і практичної діяльності;

**• логік**у — вчення про засоби доведення і спростування;

• **соціальну філософію** — вчення про суспільство та особистість;

• **ети**ку — вчення про мораль як форму суспільної свідомості;

• **естетику** — вчення про прекрасне;

• **філософські питання** науки взагалі та окремих наук.

**Функції філософії:**

1**. Рефлексивно-критична** – філософія виникає і завжди функціонує передусім як критика усталених уявлень та думок, здорового глузду, що грецькою позначається як doxa (докса). Тим-то філософія завжди була і є “парадокса”, парадоксальною думкою, що підноситься над здоровим глуздом, уявленнями більшості. У роздумах про світ і світоглядні проблеми філософія не посилається на „думку авторитету” – політичного, релігійного чи навіть філософського. Для неї найвищим аргументом є „Авторитет Думки”. В цьому плані кредо всіх філософів висловив давньогрецький мислитель Аристотель, маючи на увазі свого вчителя Платона: „Любий мені Платон, але Істину я люблю більше”.

2. **Світоглядна** – тут філософія, як це видно з попереднього викладу, постає як специфічний світогляд, а саме як теоретичне узагальнення людиною свого ставлення до світу й визначення смислу життя.

3. **Методологічна** – філософія виконує функцію теорії загальних методів науки і настанов практичного життя людини.

4. **Гносеологічна** – філософія є загальною теорією знання та пізнання, тобто з’ясовує загальні закономірності процесу пізнання як засобу досягнення істини, визначає пізнавальні можливості людини.

5. **Педагогічно-виховна** – філософія з часу свого зародження й до наших днів є педагогічною дисципліною, оскільки вона може функціонувати лише в процесі навчальної діяльності (учитель – учень), із залученням відповідних дидактичних прийомів та засобів для плекання розуму. Саме так і розвивалася філософія, зокрема, в стародавній Греції (Піфагорійська школа, Платонівська Академія, Аристотелів Лікей…) Філософія постає як наука життя, а її творці – як мудрі вчителі людства. Саме через цю функцію філософія як навчальна дисципліна охоплює найбільшу масу молодих людей і через них забезпечує своє неперервне буття.

6. **Культуротворча (**людинотворча) – наведені вище й інші функції філософії у своїй сукупності можна визначити як такі, що, з одного боку, постають як невід’ємні структурні елементи живого організму культури, а з іншого – як чинники її формування.

**13. Зміна предмета філософії в процесі історичного розвитку.**

Проте вже за часів давнини людина за допомогою філософії намагалася знайти відповіді на питання, які прийнято називати вічними : “…що таке світ і хто така людина ? Як вони співвідносяться між собою ? Чи створені вони кимось, чи залежать від когось, чи існують самі по собі ?…Чи має їхнє існування якусь мету або призначення ? Що є найбільш цінним у світі та в людському житті ?…”.

Процес історичної трансформації предмету філософії обумовлений як об’єктивними, так і суб’єктивними причинами. “До об’єктивних причин слід віднести стан, рівень накопичених конкретних і філософських знань про навколишній світ (природу, людину і суспільство), про духовні, в першу чергу пізнавальні особливості, можливості як окремої людини, так і суспільства в цілому. До суб’єктивних причин відносять своєрідність насамперед форми осягнення предмета філософії тим чи іншим філософом, філософською школою або течією”.

Саме до давньогрецької філософської традиції слід віднести і початки виокремлення людини з-поміж інших “речей” навколишнього світу. “Людина стає спеціальним “предметом” філософствування…

Певної трансформації зазнав предмет філософії за часів середньовіччя. Перебуваючи під необмеженим впливом релігії, середньовічна культура тлумачить речовий світ як зовнішню видимість духовного світу. При цьому найдосконалішим втіленням духовності середньовічна думка одноголосно визнає Бога, людина ж заслуговує на увагу філософії як така, що створена за його "образом і подобою".

Формування індустріального суспільства, що розпочалося в Західній Європі наприкіні Х111 – на початку Х1У ст., виявилося тісно пов’язаним з радикальними змінами в суспільній свідомості, переходом її на вищу сходинку культурно-історичного розвитку – добу Відродження з її новою гуманістичною культурою, орієнтованою на людини як вищу цінність.

Якщо гуманізм був притаманний всій добі Відродження як цілісному явищу в духовній історії людства, то уявлення про предмет філософії впродовж цього періоду дещо змінюються. “На етапі раннього, або італійського, Відродження наголос падає головним чином на природну людину; на етапі ж пізнього, або північного Відродження наголос явно зміщується в бік природи взагалі, природи як джерела постійних спонук продуктивно-виробничого життя і предмета прикладання технологічних зусиль” .

Подальше затвердження індустріальної цивілізації дедалі надає предмету філософії раціоналістичної спрямованості. Більш опукло це виявилося за т.зв. Нового часу (17-18 ст.). Поступова зміна світоглядних орієнтирів спонукає філософію ототожнювати буття з природним буттям, виводить на перший план матеріалістичні тенденції у філософській думці.

Аж до Х1Х ст. межі між філософією та іншими науками були розмиті, нечіткі. Крім власне філософського, світоглядного знання філософія містила в собі безліч природознавчих, релігійних, етичних та інших елементів. “…Гегель вважав, що “філософія є квінтесенція культури”, “епоха, схоплена в думці”, а для Канта філософія виступала “завершенням культури “розуму”, була символом “культури рефлексії” тощо…”.

Принципові вади марксистського та позитивістського сприйняття філософії та її предмету були виявлені самим ходом культурно-історичного розвитку. Зараз практично безперечним є той факт, що існує власне філософський предмет пізнання : принципи співвідношення людини і світу.

**14.** **Виникнення та основні етапи розвитку філософії: класична, некласична (модерна), постмодернафілософія.**

• давня філософія (7-5 ст до н е). Її репрезентують давньоіндійська філософія, давньокитайська, давньогрецька (Піфагор, Сократ, Платон, Аристотель);

• середньовічна філософія (6-15). А.Аврелій( Блаженний), Ф.Аквінський;

• філософія Нового часу (16-пер пол 19 ст). Виокремлюють: добу Відродження (Коперник, Дж.Бруно), Просвітництво і бароко (Ф.Бекон, Т.Гоббс, Дж.Локк, Р.Декарт, Б.Спіноза, Лейбніц); німецьку класичну філософію ( Кант, Фіхте, Шеллінг, Гегель)/

• Сучасна філософія (друг пол 19-20 ст). : Фрейд, Ніцше.

Німецька класична філософія - впливовий напрямок філософської думки кінця XVIII – першої половини ХІХ століть, що підводить підсумок розвитку філософії на цьому відрізку західноєвропейської історії. Це завершуюча ланка в розвитку новоєвропейського філософського раціоналізму і одночасно той витік, з яким генетично пов’язана сучасна західна філософія. До основоположників німецької класичної філософії відносять І. Канта, Й.Г. Фіхте, Ф.В.Й. Шеллінга, Г.В.Ф. Гегеля,Л.Фейєрбаха. Кожний з них створив свою філософську систему, відмінну багатством ідей і концепцій. Разом з тим німецька класична філософія є єдиним духовним утворенням, яке характеризується наступними загальними рисами: 1.Своєрідним розумінням ролі філософії в історії людства, в розвитку світової культури. Класичні німецькі філософи вважали, що філософія покликана бути критичною совістю культури, "душею" культури;2 Досліджувалися не тільки людська історія, але і людська суть. У Канта людина розглядається як етична істота. Фіхте підкреслює активність, дієвість свідомості і самосвідомості людини. Шеллінг ставить задачу показати взаємозв'язок об'єктивного і суб'єктивного. Гегель розширює межі активності самосвідомості й індивідуальної свідомості: самосвідомість індивіда у нього співвідноситься не тільки із зовнішніми предметами, але й з іншою самосвідомістю, з чого виникають різні суспільні форми. 3.Всі представники німецької класичної філософії відносилися до філософії як спеціальної системи філософських дисциплін, категорій, ідей. Кант виділяє як філософські дисципліни, перш за все, гносеологію й етику. Шеллінг - натурфілософію, онтологію. Фіхте виділяє у філософії онтологічний, гносеологічний, соціально-політичний розділи. Гегель виділяє філософію природи, логіку, філософію історії, права, моралі, релігії, держави та ін..Некласична філософія пройшла три етапи свого розвитку. Перший – формування некласичної філософії доби модерну XIX ст. Другий – розвиток некласичної філософії доби пізнього модерну (поч. - сер. XX ст.). Третій –становлення постнекласичної філософії доби постмодерну (кін. XX – поч. XXI ст.). Некласична філософія модерну виникає після занепаду раціоналізму Просвітництва та Німецької класичної філософії. Вона шукає нового обґрунтування ідеалам науки, розуму, людини та суспільства. Домінують і протистоять один одному філософський ірраціоналізм та сцієнтизм. У протистоянні класичному раціоналізму вони намагаються позбутися в науці та філософії метафізики, звертаються до реальності світу та людини, говорять про обмеження розуму, відмовляються шукати абсолютні принципи.

**15.** **філософія, метафізика і наука**

Термін походить від сполучення грецьких слів «**мета і фізика».** Словосполучення позначає «те, що йде після фізики». Оскільки грецьке «фізіс» має в собі й значення «природа», термін «метафізика» позначає дещо позаприродне — Бога, душу, основи буття природи, закони її впорядкованості.

Кажуть, що **метафізика** «є спробою дослідити царину надчуттєвого, є пізнанням надчуттєвої реальності». Оскільки таке пізнання та можливість його істинних результатів (знань) споконвічно були під сумнівом, то саме з метафізики виросла гносеологія — філософська наука про пізнаваність позачуттєвих реалій. З неї ж виросла і формальна логіка — метод умоглядного пізнання і перевірки істинності отриманих знань.

Головний термін формальної логіки у її традиційному вигляді — поняття. Німецький філософ **Імануіл Кант** цінував логіку як знаряддя метафізики, бо вважав останню дослідженням реальності з самих лише понять. І через це відмежовував її від науки, яка завжди спирається на чуттєвий досвід. Знаменитий німецький класик Ґеорґ Гегель теж визначав метафізику як науку про умосяжні речі, які осягаються думкою.

**Метафізика** — наука про граничні умови реального буття сущого та принципи істинного знання про нього.*В. Гусєв*.

Метафізика с дослідженням останньої кінцевої реальності.*П. Інванген.*

Складність метафізики як розділу філософії і філософської науки полягає в тому, що вона при дослідженні першооснов буття має брати до уваги не лише окремі явища або системи явищ, не тільки природний, а й соціальний світ, не виключно зовнішні щодо людини реалії, але й реалії внутрішнього, духовного світу та взаємостосунків між ними. Тому метафізика завжди є цілісним світоглядом (згадаємо визначення останнього). Усю багатоманітність світу повинна взяти вона до уваги, прагнучи віднайти єдину основу, начало його істинного розуміння. Вважається, що це і є той максимум, якого прагне досягти метафізика, в цьому полягає суть «максимально мислимої реальності», котра становить її предмет.

Метафізика завжди претендувала на науковість. Навіть у релігійних навчальних закладах, де її зазвичай викладали як спекулятивну або умоглядну теологію, вона подавалась як наука про Бога. Відмінність наукоорієнтованої метафізики від інших наук полягає в тому, що вона не має і не може мати досвідної основи. **Метафізика** — чиста умоглядна наука, яка засобами формальної логіки з одних ідей виводить інші.

**16. Основні терміни онтології.**

Абсолютні категорії онтології:

1. буття

2. річ

3. єдине

4. окреме

Відносні:

1. істина

2. добро

3. краса

Всі – головна група понять, які в середньовіччі наз. Трансцендентологія – розуміють найзагальніші поняття, які не підлягаютьзмістовному переходячи обсяги визначенняі які означають найзагальніші властивості притаманні кожному буттю і ототожнюються х буттям. Тобто цим поняттям охоплюються відношення між пізнанням світу з повсякденним досвідом.

Буттям є те, що окремо визначене в собі та існує.

Річчю є те, що існуючи одночасно визначене у своєму змістові.

Окремим є те все, що неподільне в собі, водночас відокремлене від іншого.

Бути одним, означає бути неподільним в собі на буття і небуття.

**17. Основні різновиди онтологій**

**Онтологія** — це вчення про буття, розділ філософії у якому з'ясовуються фундаментальні проблеми існування, розвитку сутнісного, найважливішого. Під онтологією розуміється окрема галузь філософського знання, яка досліджує сутність буття світу, основи всього сущого: матерію, рух, розвиток, простір, час, необхідність, причинність та інше. Отже, зміст поняття «онтологія» складають основи, витоки, первоначала всього існуючого, найбільш загальні принципи буття світу, людини, суспільства. У понятті «онтологія» знаходить відображення та особливість цих основ, витоків та первоначал, що вони існують об'єктивно, тобто незалежно від людини і її свідомості. Все це складає сутність такого поняття, як «онтологія».

**Плюралізм** (від лат. рluralis - множинний) - філософська концепція, за якою все існуюче складається з множини самостійних рівнозначних духовних субстанцій, що не зводиться до єдиного першопочатку. На позиціях плюралізму стояв Г. В. Ляйбніц (учення про незалежні духовні сутності - монади), ці позиції поділяють деякі представники прагматизму, персоналізму, неореалізму.

**Дуалізм** (від лат. dualis - двоїстий) - принцип філософського пояснення сутності світу, який виходить з визнання наявності в ньому двох першооснов (субстанцій) - духу і матерії, ідеального і матеріального. Дуалізм був започаткований Спінозою у вченні про відношення атрибутів мислення і протяжності. Одним з видатних представників дуалізму був Рене Декарт, який вважав, що в основі світу лежать дві субстанції: духовна (мисляча) і тілесна (протяжна). Дуалізм був властивий і філософії І. Канта, який поділяв дійсність на світ явищ, єдинодоступний пізнанню, та світ надчуттєвих непізнаних "речей у собі". Виявом дуалізму є і психофізичний паралелізм (XIX ст. - Вундт, Ліппс, Рібо), за яким психічні і фізіологічні процеси, що відбуваються в мозку, спричиняють два паралельні і незалежні один від одного ряди явищ, які відповідають один одному, але причинно не пов'язані між собою.

**Монізм** (від грец. Myxom - один, єдиний) - філософський принцип пояснення різноманітності світу як прояву єдиної першооснови - матерії (матеріалістичний монізм) або духу (ідеалістичний монізм). Як предметний аналог поняття матерії в античності розглядались першоречовини (вода, вогонь, повітря). Різномаїття було зведене до єдиного. Труднощі виведення різноманітних речей з єдності античними філософами не усвідомлювались, їх підмітив Арістотель і наділив формоутворюю-чими здібностями ідею, надавши матерії лише роль пасивного субстрату. Якщо ідеалісти оцінюють матерію як субстрат, який не здатний до самоформування, а сам формується ідеєю, то матеріалісти характеризують матерію як здатну до самоформу-вання субстанцію.

**18. Спіритуалістичний монізм: погляди Платона.**

Монізм - це філософський погляд, згідно з яким природа дійсності (буття) є однорідною, отже існує тільки одна матеріальна або духовна субстанція; особлива форма м. - пантеїзм; протилежність дуалізму та плюралізму.

Ідеалістичний монізм вважає першоосновою всього сущого ідеальне, розглядаючи матерію як всього лише інобуття цього ідеального. Навпаки, матеріалістичний монізм затверджує єдність світу через його матеріальність. Монізму протистоїть дуалістичне трактування світу, відповідно до якого він утворений двома існуючими, вихідними початками - матеріальним і ідеальним. Перше з них поєднує сферу тілесно-предметної реальності, а друге - сферу духу

Ø Платон(427 – 347 рр. до н. е.) мав Справжнє ім’я Арістокл. Відштовхуючись від сократівських пошуків, Платон доходить висновку, що “справжня сутність” усього є не світ речей, а світ ідей.

Він стверджує, що існує особливий вид буття, який не сприймаємо відчуттями, проте він існує об’єктивно і становить світ ідей. Ідеї це особливі ідеальні сутності, трансцендентні й самодостатні. Ідею Платон тлумачить у трьох планах: онтологічному (тут ідея постає своєрідним прототипом, моделлю, взірецем і сутністю речі); логічному (ідея є загальним поняттям і слугує засобом пізнання світу речей); телеологічному(тут ідею розглядає як мету, до якої прямує річ).

Різні види буття мають свої окремі, самостійні ідеї. Для пояснення походження світу речей Платон, у свою філософію вводить творця Деміурґа і Світову Душу. Деміурґ витворює її з ідей та матерії, яку трактує як небуття, місце перебування ідей. Світова Душа – це космічний творчий принцип, вона проймає собою світ ідей і світ речей. Тому кожна річ має душу як частину Світової Душі. Її не можна пізнати раціонально. Ідеї мають свою ієрархію – існують ідеї як вищі, так і нижчі. На вершині ієрархічної системи ідей перебуває Добро як абсолютна досконалість, мудрість і найвища мета світу.

Процес пізнання це, по перше, пригадування (anamnesis), але, окрім того, і свідоме поривання до чогось вищого, прекрасного, досконалого.

За Платоном, у душі людини існує три її складові, так само і в державі мають існувати три соціальні верстви. Так, розумній частині душі, яка є носієм мудрості, відповідає в державі стан, філософів. Вони мають керувати державою й забезпечити вищу справедливість. Чуттєвій частині душі відповідає такий стан в державі як вояки, вони наділені мужністю. Пристраснійчастині душі відповідає стан ремісників, землеробів, купців, усім, хто займається фізичною працею і творить матеріальні блага. Їм властива чеснота поміркованість (стриманість). Ці три верстви поєднує в ціле справедливість, втіленням якої є держава.

**19. Поміркований реалізм Аристотеля.**

Філософія Аристотеля ґрунтується на природознавстві. Вважає, що подвоєння світу на ідеї і речі не спрощує, а ускладнює проблему пізнання. На його думку, загальне, яке він назвав формою, притаманне самим речам. Всі ж речі становлять єдність пасивної матерії й активної форми. Сама форма є принципом активності, рухомості речей. У неживому світі формою є їх принцип побудови(«кулястість» кулі), в живому – душа. Найвищою сутністю є чиста форма, або форма форм, вічний двигун(божество).

А справедливо вважають батьком формальної логіки, відкрив основні її закони, створив вчення про правила умовиводів. Йому належить перша в історії філософії систематизація категорій.

**Арістотелівський реалізм.** Аристотель стверджував, що форми (універсалії) існують в одиничних речах (партікуляріях). Через партікуляріі ми можемо з допомогою мислення пізнати універсалії, але самі універсалії не існують незалежно від речей. Згідно Аристотелю, немає універсалії "справедливість", яка існувала б незалежно від того, чи існує справедливий чоловік (справедливе суспільство), чи ні. Справедливість не має незалежного існування, але існує тільки в справедливих людей і справедливих суспільствах.

Ця позиція є формою "реалізму", так як її прихильники стверджують, що універсалії існують, є "реальними". Однак вони не говорять, що універсалії володіють вищою формою існування, ніж партікуляріі, і що універсалії існують незалежно від партікуляріі.

Ø Аристотель (прибл. 384 – 322 рр. до н. е.), бувши учнем і другом Платона, стає в опозицію до його концепції подвоєння світу на “світ ідей та світ речей”. Аристотель вважав, що ідеї не існують поза світом речей, тобто вони не мають самостійного онтологічного статусу. Згідно з Аристотелем, єдиною реальністю, а отже, об’єктом філософського пізнання може бути тільки світ тілесних речей, сама об’єктивна дійсність. За Аристотелем, “буття” і те, що ми називаємо “сутністю”, не може існувати інакше, як одиничне, окреме, яке дане людині у відчуттях. Аристотель вважає, що сутність буття кожної речі становить їх форма, яку він ще іменує як “першу сутність”: Якщо форма є першим структурним принципом оформлення буття, то другим є матерія. Її Арістотель трактує в широкому розумінні як “те, з чого складається річ”, а також те, «з чого щось виникає». Взагалі Аристотель називає чотири причини існування: формальну (творчу), матеріальну, дійову (причину руху і спокою), фінальну (яка виражає мету, призначення речі).

У вченні про рушійну першопричину буття Аристотель джерелом і причиною руху й будь-якої зміни називає Першорушія, який в нього постає Богом.

Політичне вчення Аристотеля викладено у трактаті “Політика” в якому стверджує, що держава є спільнотою вільних і рівних людей. Схильність до особливого суспільного об’єднання, яким і є держава є внутрішньою потребою людини й закладена в самій її природі. Аристотель визначав людину як “політичну істоту”, тому що спосіб її буття, а також її сутність зумовлені суспільними факторами, а саме життям у державі.

**20. Онтологічний суб’єктивізм Берклі і Г’юма**

Суб’єктивізм – філософський напрям, який пояснює все суще через наявність свідомості суб’єкта.

Ця традиція зверталася до форм діяльності суб’єкта (свідомості), в яких формувався як предмет свідомості об’єкт. Вона заперечувала реальне існування речей, пояснювала процес пізнання як процес «творення» об’єктів.

Оригінальними і цілком самостійними у філософії Нового часу були навчання англійських мислителів Джорджа Берклі і Девіда Юма. Берклі та Юм жорстко розмежували області об'єктивного (зовнішнього, фізичного) та суб'єктивного (внутрішнього, духовного) і фактично зняли питання про їх співвідношенні та взаємодії. Берклі та Юм були послідовниками і продовжувачами в новій філософії цього напрямку і говорили, що коли ми сприймаємо якийсь предмет, то в будь-якому випадку маємо його зоровий образ, слуховий, дотиковий і т.д. Ми дізнаємося про наявність предмета через наші відчуття або почуття. Тому правильніше говорити, що перед нами - не предмет, а сума наших відчуттів або чуттєвих сприйнять його. Адже поза і крім почуттів ми не могли б взагалі нічого сприймати. Предметом філософії, значить, повинен бути потік вражень, сума сприйнять, чуттєвий досвід, а питання про те, який справжній світ, абсолютно безглуздий, тому що ми абсолютно відрізані від нього своєю суб'єктивною реальністю (сумою відчуттів).

З одного боку, філософія Юма і Берклі актуальна і на сьогоднішній день, адже дійсно наші відчуття грають величезну роль в пізнанні, але я не можу погодиться з їхніми висновками з приводу того, що ми можемо не пояснити що проходить, а всього лише описати свій чуттєвий досвід , наш розум безсилий відкрити невидимі механізми сущого, але здатний тільки констатувати удавану. Тому знати нічого, по великому рахунку, неможливо.

Основні роботи: "Наука логіки", "Філософія природи", "Філософія духу", "Філософія права", "Філософія історії" та ін. В коло його інтересів входили всі сфери життя - природа, людина, її свобода, закономірності суспільного життя, логіка, право тощо. Г це найбільш відомий філософ об'єктивного ідеалізму, який у рамках своєї об'єктивно-ідеалістичної системи глибоко і всебічно розробив теорію діалектики. Він зробив спробу побудувати теоретичну систему, яка повинна була остаточно вирішити проблему тотожності мислення і буття.

**21)Філософська система Гегеля і її структура**

Систему своєї філософії, викладену в таких роботах, як "Феноменологія духу" (1807), "Наука логіки" (1812-1816), "Енциклопедія філософських наук" (1817) та ін., Гегель називав ***абсолютним ідеалізмом.***

Як філософ Гегель був ***об'єктивним***ідеалістом, тобто виходив з первинності духу, свідомості і розглядає матерію, природу як щось вторинне, похідне. Але чому він назвав свій ідеалізм абсолютним?

Основною категорією гегелівської філософії є поняття "абсолютна ідея". Що таке абсолютна ідея, яка, за його думки, є єдиним предметом і змістом філософії?

У працях Гегеля зустрічаються різні визначення абсолютної ідеї, які з точки зору формальної логіки навіть важко назвати визначеннями, але така властивість всіх фундаментальних понять. Великий раціоналіст Гегель при характеристиці абсолютної ідеї піднімається до поетичних висот: "Єдино лише абсолютна ідея є буття, непроминуща життя, що знає себе істина і вся істина" [[1]](http://stud.com.ua/37217/filosofiya/absolyutniy_idealizm_gegelya" \l "srcannot_1). Він зауважує, що визначення абсолютної ідеї не розкривають її сутності: "Можна, звичайно, розтікатися в беззмістовних декламації про абсолютну ідею; істинним змістом ідеї є не що інше, як вся система ..." [[2]](http://stud.com.ua/37217/filosofiya/absolyutniy_idealizm_gegelya" \l "srcannot_2)

Тому, щоб зрозуміти зміст абсолютної ідеї, потрібно звернутися до гегелівської системі, цілісне і закінчений виклад якої представлено в "Енциклопедії філософських наук".

Перше і основне визначення абсолютної ідеї, за Гегелем, є розум [3]. Абсолютна ідея є розум, мислення, розумне мислення, яке виступає як субстанціальна першооснова і сутність всього існуючого. В якості субстанції абсолютна ідея наділяється атрибутом загальності.[[3]](http://stud.com.ua/37217/filosofiya/absolyutniy_idealizm_gegelya" \l "srcannot_3)

За абсолютна ідея не тільки мислення. Вона, як вказує Гегель, є "єдність практичної і теоретичної ідеї і, отже, разом з тим єдність ідеї життя та ідеї пізнання" [4].[[4]](http://stud.com.ua/37217/filosofiya/absolyutniy_idealizm_gegelya" \l "srcannot_4)

Процес осягнення істини абсолютною ідеєю є в той же час процес її самопізнання. Ідея пізнає себе, ставлячи себе ж перед собою в якості об'єкта, тобто вона творить світ і людину в цілях самопізнання.

У процесі самопізнання абсолютна ідея проходить три етапи, відповідно до яких філософська система Гегеля підрозділяється на ***логіку, філософію природи*** і ***філософію духу.***

**Логіка**

Поставивши логіку в початок своєї системи, він підкреслив логічну первинність ідеї по відношенню до природи і людському духу. Логіка Гегеля носить діалектичний характер і відрізняється від формальної логіки як науки про форми і закони правильного мислення.

Предметом науки логіки, за Гегелем, є форми абсолютного мислення або сама "абсолютна ідея" у своєму логічному розвитку. А оскільки у філософії Гегеля утверджується принцип тотожності буття і мислення, то логіка виявляється також і онтологією (вченням про розвиток буття), і гносеологією (вченням про розвиток пізнання).

Наука логіки включає в себе вчення про ***буття, поняття*** і ***сутність.***

**Філософія природи**

У процесі самопізнання абсолютна ідея об'єктивується в своє "інобуття", в явища природи. Основне завдання філософії природи - осмислити природу в її цілісності. Розглядаючи природу як інобуття Абсолютної ідеї, Гегель вважав, що природі властиві ті ж загальні закони, що і Абсолютною ідеї. Філософія природи включає в себе ***механіку, фізику*** і ***органічну фізику.*** Цей розділ філософської системи Гегеля був найменш вдалий. Негативне ставлення з боку вчених натуралістів до натурфілософським побудов Гегеля висловив історик фізики Ф. Розен- австралійська вівчарка, коли писав, що від спекулятивних висот натурфілософії Гегеля "не було моста до природи, і навіть розуміння природничо-наукового методу не було більш можливо" [[5]](http://stud.com.ua/37217/filosofiya/absolyutniy_idealizm_gegelya" \l "srcannot_5) .

**22**) **Зміна поглядів на духовну основу світу в ході розвитку філософії.**

У філософській системі Гегеля світ, у якому ми живемо, постав як безперервний і нескінченний процес саморозвитку цілісної системи взаємопов’язаних явищ, керований універсальними законами, що задають параметри будь-якого природного чи суспільного процесу з невідворотною необхідністю.

У такому сенсі абсолютна ідея: як субстанція-суб’єкт, абсолютний дух, світовий розум – це і є філософське розуміння Бога.

Що відбувається в світі.

 Ці універсальні закони – це, власне, і є Логіка, Розум, що, бувши по суті єдиним, різними способами виявляється в законах природи (об’єктивна логіка), людському мисленні (суб’єктивна логіка)та в пізнавальному процесі (логіка суб’єкт-об’єктної взаємодії).

**Античність** - Давньогрецький мислитель Фалес із Мілета висловив ідею, що все походить з води й у воду ж обертається. Спадкоємець Фалеса Анаксимандр вбачав першооснову у першоречовині — апейроні. Інший давньогрецький філософ Анаксимен думав, що першоосновою всього є повітря. У боротьбі з матеріалістичним світоглядом формувався філософський ідеалізм. Родоначальником послідовної філософської системи об'єктивного ідеалізму був Платон. Відповідно до вчення Платона, лише світ ідей являє собою справжнє буття, а конкретні речі — це щось середнє між буттям і небуттям, вони тільки тіні ідей.

**Середньовіччя** - Основна проблема цієї філософії концентрувалася навколо поняття Бога (теоцентризм), а філософствування проявлялося передусім у формі богословської думки. Тому раціоналістичний елемент знання підпорядковувався вірі, а науковий інтерес — релігії. Проблема походження світу вирішувалося в дусі біблейського креаціонізму (від лат. — творити): світ створено з нічого Богом.

**Відродження** - Християнський релігійний світогляд, який сповідувала панівна в період Середньовіччя християнська церква, культивувала зневажливе ставлення до гідності людини. За вчення Біблії, людина – це перш за все, грішник, гній земний, черв’як. Діячі Відродження рішуче виступили на захист людини, а звідсіль – проти церкви, проти релігії. Лозунгами гуманізму(Провідного філософського напрямку доби Відродження)стали слова: «Все – для людини»! Все – в ім’я людини!»

**Новий час** – доба видатних досягнень у науці, культурі та філософії. Першу половину цієї доби (ХVІІ ст.) визначають як століття геніїв, вільнодумців, а другу (ХVІІІ ст.) – як століття Просвітництва. Основними напрямами у філософії цієї доби були емпіризм і раціоналізм.

**Емпіризм** – напрям у філософії, який проголошує, що основний зміст наукове пізнання отримує з чуттєвого досвіду. Розум не дає ніякого знання, а лише систематизує дані чуттєвого досвіду.

**Німецька класична філософія** - Головне філософське досягнення німецької класичної філософії – діалектика. Історизм як принцип мислення міцно ввійшов у філософський побут: світ – суперечливе ціле, що розвивається.

**Марксистська філософія -** Молодий Маркс сприймав революційний терор як універсальну зброю вирішення всіх соціальних проблем. Поєднання філософської основи фейєрбахівського гуманізму з критичним аналізом комуністичних доктрин — такий шлях, вибраний Марксом в для досягнення союзу філософії і пролетаріату.

**Сучасний етап розвитку філософії** - Сучасна епоха характеризується небаченим досі зростанням впливу науково-технічного прогресу на природу, на всі сторони життя суспільства, людину, на саме її існування – результаті інформатизації, комп'ютеризації, електронно-атомних технологій, новітніх засобів масової інформації, які тепер не мають меж. Під впливом цього формується нова картина світу, відбувається радикальна зміна ціннісних орієнтацій і пріоритетів людини. Загальнолюдські цінності набувають все більшого визнання.

**23) Матеріалістичний Монізм** – від грецького «один»- тип організації філософського знання,який визначає  існування  єдиного принципу, згідно з яким здійснюється  наповнення філософської системи , а також визнання  єдиного початку, загального закону облаштування всесвіту, який визначає  все різноманіття  існуючого в тому числі і  буття. Монізм у своїй основі шукає єдиний початок. [Монізм](http://tureligious.com.ua/monizm/%20%E2%80%8E) може бути матеріалістичним,коли єдиною основою він бачить матерію та ідеалістичним,коли першопричиною всього він бачить дух (ідею,почуття). Матеріалістичним монізмом є філософія  Демокріта, Лукреція Кара, марксизм. Ідеалістичний монізм найбільш чітко вбачається у[філософії Платона](http://tureligious.com.ua/kosmolohiya-ta-psyholohiya-platona-znachennya-joho-filosofiji/), Гегеля.

Розрізняють світоглядний і конкретно-науковий монізм. Завдання першого – знайти першооснову всіх явищ , включаючи людську свідомість , задача другого – знайти першооснову лише для конкретного класу явищ: математичних,  хімічних, фізичних.

Матеріалістичний монізм (наприклад, монізм Демокрита) зводив свідомість до матерії, представляючи ментальні процеси як тілесні реакції. Прикладом, відчуття світла вважали простою реакцією сітківки ока та зорового нерва на промені світла.

За допомогою кількісних варіацій атомів Д намагався пояснити якісну різноманітність світу. Для пояснення руху він поряд з неподільними атомами вводив пустоту. Постулюючи атоми і пустоту,Д розв’язав практично всі логічні суперечності щодо структури сущого, які поставила натурфілософія. Він переконував, що на основі атомів і пустоти можна поєднати буття і небуття. Атоми – буття, їх відсутність(пустота) – небуття. Атоми - дискретність, пустота - безперервна. На цій підставі знімалися проблеми зникнення речей(атоми, з яких вони складаються, роз’єднуються), збереження субстанції в усіх перетвореннях(атоми вічні). Зникнення і виникнення речей – це роз’єднання і поєднання невидимих атомів. Якщо взяти до уваги, що Д запропонував ідею жорсткої причинності(ніщо не відбувається без причини), то його вчення було найбільш завершеною теоретичною моделлю сущого, яку запропонувала грецька натурфілософія.

В теорії пізнання Демокрит розрізняє чуттєве та розумове знання. Чуттєвий досвід нам дає "темне", неповне знання і лише мислення здатне дати точне і повне знання про навколишній світ. Переконаність у тому, що людські відчуття не спроможні дати істинні знання, знайшла своє відображення в історичному переказі про самоосліплення філософа. Згідно з цим переказом Демокрит в кінці життя осліпив себе, щоб уникнути полону від чуттєвого /споглядального/ досвіду.

За Демокритом усе живе відрізняється від неживого і ця різниця полягає в наявності душі, яка утворюється із специфічних атомів, подібних вогню.

Людина відрізняється від тварини особливим розташуванням атомі душі. Душу Демокрит вважав смертною, коли людина вмирає, атоми душі полишають її і розсіюються у просторі. Боги, за Демокритом, - це особливі з'єднання вогненних атомів, вони нелегко руйнуються, але все ж невічні. Вони здатні позитивно або негативно впливати на людину, подаючи людині ті чи інші знаки.

Найкращою формою держави Демокрит вважав демократичний поліс. Основною умовою збереження демократії вважав наявність у громадян таких моральних якостей, які утворюються вихованням та освітою. "

**24)** **Механістичний матеріалізм 17-18 ст**

Рух — спосіб існування матерії, її невід’ємна властивість. Р. "як внутрішньо властивий матерії атрибут, обіймає собою всі зміни й процеси, що відбуваються у всесвіті, починаючи від простого переміщення і кінчаючи мисленням". Рух без матерії не існує, як і матерія без руху. В цьому полягає абсолютний характер руху. Спокій, рівновага, рівнодія — відносні. " Рух є сутністю простору і масу як форм існування матерії. В історії філософії перші здогади про універсальність P., стихійно-матеріалістичні та наївно-діалектичні за характером, були висловлені стародавніми мислителями Дао Цзи, Фалесом, Гераклітом, Демокритом, Епіку-ром та ін. Філософи-матеріалісти 17—18 ст. розглядали рух, як спосіб існування матерії. Проте обмеженість соціальної практики, природничо-наукових знань того часу, перенесення механістичних уявлень про рух з природознавства у філософію зумовили механістичний характер матеріалізму 18 ст., зведення ним усіх форм руху матерії до механічної. Діалектичне вчення про рух як саморух і самозміну розробив Г.В.Ф. Гегель, проте його діалектика була ідеалістичною, перекручувала сутність процесів дійсності. Тільки марксистсько-ленінська філософія, спираючись на досягнення природничих наук, на суспільно-істор. практику, розкрила справжню природу руху, створила діалектико-матеріалістичне вчення про руху, вільне від механістичної обмеженості та ідеалістичних перекручень. Абсолютна природа руху реалізується в окремих якісно специфічних формах руху. Основними формами руху матерії є: механічна, фізична, хімічна, біологічна та суспільна, пізнання якісної своєрідності прояву яких конкретизується в ході диференціації та інтеграції наук, поглиблення осягнення рівнів організації матерії. Всі форми рухомої матерії є взаємопов'язаними, вони взаємодіють, взаємоперетворюються. Кожна з них має свої специфічні особливості і через свою якісну своєрідність не може бути зведена до суми простіших рухів або до якоїсь"універсальної форми". Розрізнення форм руху матерії служить об'єктивною основою класифікації наук, які вивчають специфічні закономірності певної форми руху.

**25)Діалектичний історичний матеріалізм К. Маркса.**

Марксизм – ідеологічна течія, яка охоплює філософію, політичну економію і «теорію» революційного перетворення буржуазного суспільства в соціалістичне і комуністичне.

Філософією марксизму є матеріалізм, або, як його називали, діалектичний та історичний матеріалізм. Її творці поширили матеріалізм на розуміння історії і суспільних явищ – створили історичний матеріалізм. Заслуга Маркса - підняття матеріалізму на вищий щабель. Він зробив спробу матеріалістичного тлумачення людини не як природної, а як практичної, і, отже, культурно-історичної істоти. Взявши практику(працю) за основу відношення людини і світу, він відкрив нові перспективи для матеріалістичного витлумачення проблем історії та культури, особи і свободи, практичної діяльності й пізнання. Слабкістю «практичної філософії» молодого Маркса є загальний характер поняття «практика» і категорії «матерія» як вихідних при розбудові системи. Базуючись на ідеях Фіхте та Гегеля про активну діяльність суб'єкта, Маркс вперше висуває ідею діяльності як матеріально-перетворювальної суспільної практики. Саме таким чином розгортається погляд на людину як продукт саморозвитку природи і суспільства, в основі якого лежить людська праця. Ідея відчуження людини в суспільстві, де панує приватна власність, головна в цій роботі Маркса. Він доводить, що в основі будь-якого відчуження лежить відчуження в матеріальній, економічній сфері. Маркс звинувачує приватну власність в тому, що вона кінець кінцем породжує всі форми відчуження, тому він займає позицію заперечення приватної власності, але не такого заперечення, коли замість багатьох ВЛАСНИКІВ виникає один власник - держава, яка експлуатує і поневолює людину. Маркс стверджує ідею про необхідність перетворення "приватної власності" у реальну власність кожного індивіда, а натомість - в реальне "присвоєння людиною» відчуженого від неї багатства", йдеться про все багатство - матеріальне і духовне, тому людина вільного суспільства, де зліквідовано відчуженість, - це людина багата, багата різнобічними потребами; інтелектуально, морально і фізично розвинена. Тобто це універсальна людина, яка живе в злагоді з суспільством і природою. Маркс гостро критикує так званий "казармений комунізм", який уніфікує людину, спрощує її потреби, веде до зрівнялівки, не дає умов для всебічного розвитку особистості.

Нова концепція суспільно-історичної практики, запропонована Марксом, розкрита в його "Тезах про Фейєрбаха". Суть матеріалістичного розуміння історії викладено в першому розділі "Німецької ідеології" Маркса і Енгельса. Завдяки цьому був сформульований принцип, що дає змогу наукового вирішення питань розвитку суспільства. Принцип матеріалістичного розуміння історії спирається на визнання самого факту існування простих, ясних, очевидних кожній людині передумов її життя. Ними є матеріальні передумови, які створюють індивіди, які створені попередніми поколіннями людей.

Марксизм як певна філософія і суспільно-політична доктрина швидко набув послідовників і популяризаторів в Європі, Америці.

**26**) **Зміна поглядів на матеріальну основу світу.**

Початкове поняття "матерія" ототожнювалось із конкретним матеріалом, з якого складаються тіла і предмети (камінь, вода, земля, дерево, глина тощо).

Перші філософські визначення матерії даються, власне, через узагальнення її побутового розуміння. Представники давньогрецької філософії в більшості випадків під матерією розуміли найдрібніші частинки - атоми, або корпускули, з яких складаються тіла і які є першоосновами буття.

Узагальнюючи здобутки минулих часів, Аристотель у книзі "Метафізика" писав, що "більшість перших філософів вважали початком усього лише матеріальні начала, а саме, те, з чого складаються всі речі, із чого, як першого, вони виникають і на що, як останнє, вони, гинучи, перетворюються, причому сутність хоч і залишається, але змінюється в своїх проявах, - це вони вважають елементом і початком речей. Фалес, засновник такої філософії, як стверджує далі Аристотель, говорить, що начало - вода, що сім'я всього за природою вологе, а начало вологого - вода". Звичайно, таке розуміння історично обмежене, але якщо вдуматись, то сьогодні, вирішуючи глобальні проблеми сучасності, чи не починаємо ми розуміти, що вода, земля, повітря, енергія - першооснови буття людини?

Якщо для філософів стародавнього світу матерія - це матеріал, з якого складаються тіла, предмети, а кожен предмет (тіло) складається з матерії та форми як духовного першопочатку, то для Р.Декарта (XVII ст.) матерія - це складова частинка предмета (тіла), а саме: тіло разом з формою. Оскільки предметів, тіл - безліч, то матерія - це сукупність тіл, предметів, які містяться у Всесвіті. Декарт розкриває зміст поняття матерії за допомогою трьох категорій: субстанції, атрибута і аксиденсу. При цьому під субстанцією він розуміє самоіснуюче буття - самостійне, самодіяльне: під атрибутом - невід'ємні, загальні, універсальні риси даної субстанції, а під аксиденсом - довільні, випадкові, необов'язкові риси субстанції

І. Ньютон додає до Декартового визначення матерії як субстанції ще три атрибути: протяжність, непроникність (непорушна цілісність тіла), інертність (пасивність, нездатність самостійно змінювати швидкість згідно із законами динаміки); вага, зумовлена дією закону всесвітньої гравітації.

Інший підхід у П.Гольбаха, який визначає матерію як все те, що пізнається чуттєво, при цьому джерелом чуттєвого знання є відчуття форми, кольору, смаку, звуку та ін. Він доводить розуміння матерії до гносеологічного узагальнення, піднімається на вищий рівень абстрагування, незважаючи нате, що прискіпливі критики дорікали йому за надмірну широту, неконкретність, а тому неадекватність цього визначення.

Матеріальність світу, як зазначає Ф.Енгельс, доводиться не парою фокусницьких фраз, а довгим і важким розвитком філософії та природознавства.

Справді, якщо не зосереджуватися тільки на гносеологічному визначенні матерії, а розглядати її, враховуючи розвиток сучасної науки і філософії, то можна виокремити:

1. Онтологічні складові: а) рух та його форми; б) простір; в) час; г) детермінація.

2. Гносеологічні принципи: а) пізнаваність; б) об'єктивність;в) реальність.

Таким чином, узагальнене визначення категорії "матерія" має базуватися на тому, що це - об'єктивно реальне буття світу в часі, просторі, русі, детерміноване і безпосередньо чи опосередковано пізнаване людиною.

**27)** **Плюралізм буття в новітній історії.**

Плюралізм — філософське вчення, згідно з яким існує кілька незалежних начал буття чи основ знання; характеристика політичної системи суспільства, за якої соціальні групи мають можливість висловлювати власні позиції через своїх представників у політичних і громадських організаціях. Плюралізм передбачає різні позиції, погляди, що відображають розмаїтість інтересів у суспільстві.

В історії філософської думки були спроби створення плюралістичних філософських учень у старому розумінні слова, тобто таких, які в основі світорозуміння виділяють понад дві субстанції. Сам термін «плюралізм» для визначення філософських вчень, що обґрунтовують погляд, відповідно до якого існує більше двох першооснов або первинних начал буття, уперше запроваджено німецьким філософом Християном Вольфом [1679–1754].

Філософія як форма духовної діяльності неодмінно містить момент історичності, вона - відповідь людського духу на питання, поставлені історично обумовленим буттям людини. З цим пов'язується філософський плюралізм.

На багатоманітність філософських систем впливають історична епоха, місце і час діяльності мислителя, його національність і належність до релігії, а також розвиток виробництва, характер суспільних відносин, стан науки, культури, тенденції їх розвитку та ін. Певний вплив може здійснювати і соціальний стан мислителя (хоча рабу, потім вільновідпущеному Епіктету та імператору Марку Аврелію їхні різні соціальні статуси не заважали розвивати схожі філософські ідеї стоїцизму).

**Філософський плюралізм** виявляється в обґрунтуванні тим чи іншим мислителем сутності розвитку філософії. У Гегеля, наприклад, цей розвиток пов'язується з конкретною історичною епохою, з її економічними, культурними, релігійними та іншими характеристиками, а розвиток філософії є не тільки внутрішньою логікою розвитку абсолютної ідеї, але й залежністю від соціальної реальності.

**Філософські системи** - це історичні утворення, «духовні квінтесенції епохи». Кожний філософ - син свого часу. Але якщо кожна епоха породжує певний тип філософії, то при розгляді відмінностей історичних епох, цивілізацій, культур, національних особливостей напрошується висновок про неминучість філософського плюралізму не тільки для минулого людства, але й для сучасного і майбутнього.

У марксизмі проблема плюралізму набуває історико-матеріалістичного вирішення Філософія як одна з форм суспільної свідомості, як духовне утворення певною мірою залежить від особливостей суспільного буття, різних факторів суспільного життя. Цей підхід було абсолютизовано у радянській філософії, де всіляко відстоювався ідеологічний патріотичний принцип і неминуче критикувався плюралізм філософських підходів.

«Наш негативний досвід свідчить: філософію неможливо вловити і визначити обхідним шляхом і в якості чогось іншого, ніж вона сама. Вона вимагає, щоб ми дивились не вбік від неї, але здобували її з неї самої. Вона сама є тільки тоді, коли ми філософствуємо. Філософія є філософствування ».

М. Гайдеггер

Протилежні погляди висловлюють представники екзистенційно-персоналістського напряму, які виступають проти розуміння філософії як відображення і вираження певних сторін абсолютної ідеї або суспільного буття. Філософія, на їх думку, специфічна не своїм предметом, а способом відношення людини до буття. Специфічність філософії виявляється у перетворенні існуючої дійсності на проблему: відбувається проблематизація дійсності й одночасно спроба її депроблематизації, тобто вирішення цієї проблеми в мисленні. Отже, сутність філософії утворює не якийсь особливий специфічний предмет розгляду, а саме філософське мислення, філософствування, яке полягає в прагненні особистості встановити згоду між собою і навколишнім світом, тому філософія є формою її самореалізації. Народжена з почуття незадоволення і занепокоєння, філософія є спробою зняти ці негативні емоції. Кожна особистість створює свою філософську систему зі специфічною проблематикою дослідження, вибором ідей, які виражають в абстрактних термінах внутрішній стан особистості філософа, стилем, способом викладення матеріалу. Звідси висновок: кожна філософська система має цінність тільки для її творця і не може претендувати на загальну значущість.

Незважаючи на ті чи інші відмінності вищезгаданих концепцій, в яких характеризується природа і специфіка філософії, кожна з них містить «раціональне зерно». їх відмінність не виключає і того загального висновку, що основою філософського плюралізму є своєрідність особистості мислителя, його індивідуальний характер, його індивідуальний досвід, індивідуальне переживання, індивідуальні здібності, індивідуальне оволодіння досягненнями культури своєї епохи, свого народу.

**Існування різноманітних філософських течій і напрямів** зумовлено філософськими традиціями, які показують, що, незважаючи на відмінність епох, культур, державно-національних утворень та інших факторів, філософська думка періодично повертається до однієї й тієї ж проблематики і вирішує її згідно з запитами часу і вимогами культури особистості.

«Філософія утворює свою власну реальність. Жодне з попередніх філософських вчень не має переваг перед іншими... Історія філософії підносить філософію до ідей, які утворюють духовний світ, єдино істинний світ».

Ф. Бруннер

Для філософського процесу характерним є діалог поглядів, підходів. Цей фактор не тільки обумовлює історико-філософський процес, закладає основи для самоототожнення філософії, але й є основою філософського плюралізму, тому що у процесі діалогу викристалізовується своєрідність того чи іншого філософського вчення.

**28)** **Структура буття і її категоріальне вираження.**

Буття в найзагальнішому вигляді - це поняття, що позначає все, що реально існує, все суше в дійсності і в можливості, весь світ у його зміні і русі, в єдності об'єктивної і суб'єктивної реальності, матеріального і духовного світу.

Слова «бути» та «існувати» в буденній мові є синонімами. У філософії ж вони відрізняються певними смисловими відтінками. Поняття «суще», «існування», «суть», «субстанція» представляють різні аспекти поняття буття і є похідними від нього.

Так, категорія **«існування»**показує, що щось є в наявності, але сам факт існування ще не розкриває прихованої суті, глибинної причини того, що існує.

Філософія не обмежується констатацією того, що існують фізичний світ, люди, рослини, тварини, суспільство, духовна культура тощо. Філософія покликана віднайти основу всієї різноманітності світу, що змінюється, виявити єдність у множинності явищ сущого, відкрити зв'язки, взаємозалежності між ними.

*Проблема буття - це проблема єдності світу як цілого і сутності всього існуючого.*

У західній філософії проблема буття вперше була поставлена античною натурфілософією, яка розглядала буття як вічний і досконалий космічний порядок. **Парменід (IV ст. до н. е.)**, представник елейської античної школи, ввів у філософську мову категорію буття, а також представив *першу теоретичну модель буття*. Для Парменіда буття - це те, що існує над світом чуттєвих речей, що осягається тільки мисленням. Більше того - не речі і природні явища, а думки - ось справжнє буття. «Буття є, а небуття немає», - стверджує Парменід, - бо неможливо ні пізнати, ні виразити небуття -воно незбагненне.

Тут потрібно врахувати важливу особливість парменідівського розуміння буття: буття є думкою, але не звичайною людською думкою, а певним знеособленим надлюдським розумним началом, який можна співвіднести з таким важливим для духовної культури античності поняттям, як Логос -загальний ідеальний закон, основа світу, його порядок і гармонія.

Подібну позицію займав і Платон, висуваючи ідею про те, що першоосновою світу є надчуттєвий «світ ідей», світ певних духовних сутностей.

Відповідно до вчення Парменіда, тільки предмети чуттєвого світу -різноманітні, скороминущі, рухомі, мінливі. *Дійсне ж буття єдине і вічне, а тому нерухоме і незмінне*. Саме потреба пояснити існування різноманіття і змін у світі привели філософів **до ідеї субстанції.**Знищення, швидкоплинний характер усього в цьому світі є не відхід у небуття, а лише зміна субстанції, її перехід в інший стан. Все різноманіття речей у цьому випадку є різні стани однієї субстанції.

**Субстанція**(лат. substantia — те, що лежить в основі) - гранична, не-знищувана основа, фундаментальна суть буття і його першопричина.

Це поняття було введене ще стародавніми греками для позначення першооснови світу. *Головне питання онтології - про суть світу - стародавні греки пов'язували з питанням про походження цього світу.* Зрозуміти суть світу - означає пояснити, яка сила або причина його породила. Таку продуктивну силу якраз і назвали субстанцією. А **нідерландський філософ Б. Спіноза** згодом довів, що, *будучи причиною світу, вона повинна бути також причиною самої себе і своїх власних змін. Субстанція, за визначенням Б. Спінози, - це те, що лежить в основі; те, що саме собі причина; те, що не потребує інших підстав.*

**Категорія «субстанція», таким чином, характеризується двома аспектами:**

- субстанція є першопричиною, першоосновою всього того, що існує;

- субстанція є абсолютно самодостатньою (незалежною від чогось іншого) і самодетермінованою (здатною визначати саму себе, бути вічною причиною самої себе, тобто нестворюваною і незнищуваною).

Антична онтологія вирішувала не тільки проблему субстанції, але й займалась пошуками конкретного першоелемента світу - субстрату.

**Субстрат**- елементарна, найфундаментальніша частинка реальності, це своєрідний первинний «будівельний» матеріал, «першоцеглинка світу». Субстратом світу спочатку вважали конкретну речовину (землю, вогонь, повітря, воду і т.п.), пізніше розглядали атоми як найменші матеріальні частинки.

Поняття субстрату існує і сьогодні (наприклад, субстратом фізичного мікросвіту вважаються елементарні частинки і фундаментальні взаємодії, субстратом біологічних організмів - клітини, молекули ДНК і РНК, субстратом суспільних процесів - людина і т.п.).

У філософії Нового часу проблема субстанції і її пізнання виходить на перший план. Оформляються моністичний, дуалістичний і плюралістичний підходи до розуміння субстанції.

**Монізм**(від греч. monos — один, єдиний) відстоює принцип єдності світу; розглядаючи різноманіття явищ у світі, підкреслює їхню єдину основу. При цьому субстанція могла мислитися або як матеріальна основа світу, або як духовна. У подібних випадках монізм набував або матеріалістичного, або ідеалістичного забарвлення:

- **ідеалістичні моністичні концепції**засновані на уявленнях про духовну субстанцію («світ ідей» Платона, «Абсолютна ідея» Гегеля та ін.);

- **матеріалізм**субстанцією світу називає матерію, речовинну основу буття («першоелемент» мілетської школи, атоми Демокріта, матерія французьких матеріалістів XVIII ст. і т.п.);

- **дуалізм**(від лат. dualis — подвійний) виходив з визнання двох начал -духовної та матеріальної субстанцій. Прикладом тут може служити філософія Рене Декарта. Крім того, будь-які філософські теорії, в яких стверджується рівнозначність двох протилежних начал (наприклад, добра і зла, свободи і необхідності), виступають як дуалістичні;

- **плюралізм**(від лат. pluralis — множинний) припускає існування безлічі субстанцій (класичним прикладом плюралізму вважається монадологія Ляйбніца, згідно з якою світ складається з незліченної кількості духовних начал).

**Уявлення про буття у філософії"**історично змінювалися: •Для античних мислителів - це Космос, вічний, гармонійний, упорядкований світ, в якому людина - мікрокосмос, частинка натхненного макрокосмосу, «живий» Всесвіт.

• В епоху Середньовіччя справжнім буттям є Бог, а людина - «образ і подобіє Боже».

•У філософії Нового часу виникають натуралістичні і матеріалістичні концепції, в яких образом справжньої реальності стає природа як машино-подібна, механічна система зі «сліпими» закономірностями, що невідворотно діють у ній. Природа як природне буття стає чимось таким, що потрібно під­корити і використовувати в своїх цілях, чому необхідно нав'язати свою во­лю. Утверджується ідея людської експансії, панування людини над буттям природи.

•І. Кант довів, що питання про буття не має сенсу без звертання до людського досвіду. Але людський досвід не в змозі розкрити сутності речей, справжню основу їх існування. Тому філософія другої половини XIX ст. втра­чає інтерес до онтологічної проблематики

•Тільки філософія XX століття відроджує онтологічну проблематику як онтологію людського буття. Якщо філософська класика розглядала «буття» як гранично широке поняття про світ і в той же час вважала буття незалеж­ним від людини, то сучасна філософія обирає протилежний шлях - від люд­ського існування до світу У сучасній онтології буття осмислюється як присутність у світі людини. Екзистенціалізм проголосив: тільки людина є справ­жнє, безумовне буття. Людина вкорінена в світі, світ неможливо осягнути поза людиною.

**29) Просторово часові характеристики буття.**

Простір і час - це філософські категорії, які відображають ос­новні форми існування матерії. Просторово-часові характеристики має будь-яке явище буття світу. Якщо простір є найзагальнішою фор­мою сталості, збереження змісту об'єктивної реальності, то час - це форма його розвитку, внутрішня міра його існування та самознищен­ня. Єдність просторово-часових властивостей світу називають про­сторово-часовим континіумом, а їх універсальність і цілісність (континуальність) - формою організації всього розмаїття нескінченного світу. Кожна частинка світу має власні просторово-часові характерис­тики. Розрізняють соціальний, історичний, астрономічний, біологіч­ний, психологічний, художній, філософський зміст простору і часу.)

Як форми руху матерії простір і час постають загальним «засобом організації» будь-якого об'єкта дійсності: прос­тір - у найзагальнішому плані - це форма сталості, збере­ження об'єкта, його змісту; час - форма його розвитку, внутрішня міра його буття та самознищення. Доповнюючи один одного, простір і час функціонують як універсальна форма організації всієї різноманітності нескінченного сві­ту. Отже, кожний об'єкт має свій власний час і простір, які створюють його якість, специфіку. Чим складніший той чи інший об'єкт, тим складнішими є і його форми - простір і час. Пізнання особливостей простору і часу - це історичний процес, який виростає на основі практичної діяльності лю­дей, їхнього досвіду. Саме розвиток су­спільства й зумовлює те, що уявлення людей про час і про­стір розвиваються від міфологічних та релігійних образів до науково обгрунтованих, реалістичних.

**30**) **Філософськепоняття руху. Рух і розвиток.**

Рух є невід'ємною, всезагальною, необхідною, вічною властивістю матерії. Матерія не може існувати поза рухом. Вона невідривна від руху. Рух – це вічний атрибут матерії. Всюди і ніколи немає і не буде жодного матеріального об'єкта, жодного явища, які б були позбавлені руху. Навіть в умовах, близьких до абсолютного нуля температури, матеріальні об'єкти не перестають змінюватися: у деяких металів з'являється властивість надпровідників, олово стає напівпровідником, гелій – надтекучим і т. д.

З філософської позиції можна стверджувати, що рух – це будь-які взаємодії, а також зміни стану об'єктів, що відбуваються в процесі цих взаємодій. Тому рух є зміна взагалі, починаючи від простого переміщення і кінчаючи мисленням.

Світ, як вже зазначалося, не може існувати без руху. Рух абсолютний. Але в загальному потоці матеріальних змін можуть бути моменти спокою, моменти рівноваги. Адже існують такі різновиди руху, які не змінюють якісних характеристик предметів. Наприклад, відомо, що всередині предметів відбувається "скажений танок" електронів та інших елементарних часток, але при цьому загальний вигляд, місцезнаходження предметів залишається незмінним. Ми сприймаємо їх як такі, що перебувають у спокої. Спокій – це стан руху, який не порушує якісну специфіку предмета, його стабільність.

Рух абсолютний. Момент спокою, рівноваги відносний. Спокій має місце відносно не всієї матерії, а лише відносно тих чи інших окремих матеріальних об'єктів. Спокій – це один із моментів руху.

Завдяки наявності відносного спокою виникають і більш-менш довго Існують якісно визначені речі, Що відрізняються одна від одної. Наприклад, людство і окрема людина. Людство знаходиться в постійному русі, зміні, взаємодії особистостей, груп тощо. Але завдяки тому, що тут одночасно спостерігається відносний спокій (окрема людина), ми можемо визначити певну, якісно визначену, конкретну особу.

За відносним спокоєм криється безперервний рух, зміна. Так, ми можемо спостерігати людину, яка знаходиться певний час в незмінному стані, спокої. Але в той же час в людському організмі відбуваються безперервні біологічні процеси, тобто зміни.

Спокій не лише відносний, а й тимчасовий. У певний час спокій порушується, ліквідується, знімається універсальним рухом.

Проте універсальний рух неминуче знову породжує спокій або рівновагу в тій чи іншій формі, але в інших умовах.

Рух має певні властивості:

– об'єктивність, вона випливає з об'єктивного існування світу;

– рух незнищуваний, бо незнищувана матерія, світ;

загальність (універсальність) руху, бо немає таких матеріальних тіл, які б не перебували в русі, тобто без взаємодії, зміни;

– абсолютність і відносність руху, тобто він відносний в міру конкретних форм його прояву;

– суперечливість руху, яка проявляється в тому, що він абсолютний і відносний, перервний і безперервний (наприклад годинник).

Рух існує в різних формах. Спроби класифікувати форми руху матерії наштовхуються на певні труднощі. Поширеною є класифікація відповідно структурних рівнів матерії. Це такі основні форми руху, як механічна, фізична, хімічна, біологічна, соціальна. Але цим класифікацію не можна обмежувати. Досягнення науки свідчать про надзвичайну розмаїтість і складність форм руху, їх взаємодії, переходів тощо.

Прогрес науки дав змогу сформулювати основні принципи класифікації форм руху, які цілком ґрунтуються на результатах сучасного наукового пізнання. Перший принцип: врахування насамперед специфіки матеріального носія тих чи інших форм руху.

Другий принцип: наявність загальних закономірностей певної форми руху.

Третій принцип: історична послідовність, генетичний зв'язок, який існує між багатоманітними процесами матеріального світу.

Форм руху матерії існує стільки, скільки ми здатні розрізнити рівнів організації невичерпної матерії, що розвивається. З погляду спрямованості змін виділяються три типи руху:

– прогресивний (наприклад, загальний процес пізнання);

– регресивний (наприклад, старіння живого організму);

– кругообіг.

Перший тип руху називається розвитком. Розвиток – це поява нових якісних станів, нових типів організації, систем, що народжуються з попередніх систем. Це зміни, які є розгортанням можливостей, що знаходяться в попередніх якісних станах. Наприклад, у жолуді прихована можливість стати дубом, і коли жолудь попадає в сприятливі для цього умови, можливість реалізується – відбувається процес розвитку жолудя в дуб.

Розуміння розвитку як постійного виникнення чогось принципово нового, незворотного має свою історію. Адже подібне поняття розвитку складалося протягом багатьох віків. Був час, коли уявлення про розвиток як такий взагалі не існувало. Це пояснювалось низьким рівнем наукових знань і, зокрема, специфікою культури, світогляду того чи іншого народу. Так, в античності вищою цінністю вважалась насолода прекрасним, яскраве повноцінне життя. Тому не хотілося уявляти розвиток, зокрема життя, як невідворотний рух до смерті. Звідси – концепція великого колообігу. В світі, на думку греків, все підкорено циклічним, повторним змінам. Зокрема Геракліт стверджував, що світ "є і буде вічно спалахуючим і згасаючим".

Своєрідним подоланням циклічності античної моделі було розуміння розвитку в середньовічній християнській філософії історії. Тут життя розумілося як устремління вперед від минулого до майбутнього, від зародження до Страшного суду. Тобто виникає уява про часову спрямованість, неповторність подій індивідуального і суспільного життя.

Важливий внесок у поняття розвитку зробив Р.Де. карт. Він вважав, що Бог дав природі першопоштовх, імпульс, подібно тому, як годинникар, заводячи годинник, надає йому рух. Природа після цього почала "розкручувати первісний хаос", породжуючи нові форми. Але таке розуміння розвитку Декарт не поширював на суспільство. Однак низка буржуазних революцій змусила звернути увагу на історію. Французькі просвітителі Вольтер і Ж.-Ж. Руссо висунули ідею історичного розвитку, що включала й етапи революційних перетворень. Кондорсе доповнює їх погляди вченням про безперервний прогрес як найбільш поширену форму суспільного розвитку.

Вагомий внесок в ідею розвитку зробили представники німецької класичної філософії. І. Кант застосовував поняття розвиток до Сонячної системи та інших [ зоряних світів. Цілісну концепцію розвитку, насамперед Історичного розвитку людства з позицій об'єктивного ідеалізму, розробив Г. Гегель.

Концепція Гегеля була необхідною передумовою для марксистської розробки матеріалістичного вчення про розвиток природних, суспільних та духовних явищ – матеріалістичної діалектики.

**31) Буття духовного. Свідомість і несвідоме, проблема їх існування.**

Буття духовного охоплює процеси свідомості та несвідомого, включаючи інформацію, яка зберігається в природних і штучних мовах. Духовне функціонує у двох основних взаємопов’язаних проявах:

а) як свідомість індивіда — потік унікальних переживань, вражень, думок, переконань, ціннісних установок окремої людини;

б) як продукт духовного обміну людей, відносно незалежний від індивідів. Він втілений в суспільно значущих відносно стійких духовних утвореннях (наукових ідеях і теоріях, моральних нормах, правилах спілкування та ін.), зафіксованих у наукових працях, літературі, в творах мистецтва тощо.

Несвідоме — це поняття, яке має дуже широкий спектр тлумачення: від автоматичних дій людини, які не відбилися в її свідомості, до розуміння його як особливої сфери психічної реальності, яка здебільшого визначає життя і вчинки людей. "Всі душевні процеси, по суті, несвідомі",— наголошував 3. Фрейд. Поняття "несвідоме" застосовується також для характеристики групової поведінки, мета і наслідки якої не усвідомлюються членами тієї чи іншої групи і навіть їхніми лідерами.

Отже, те, що перебуває поза сферою свідомості, належить до несвідомого. Можна говорити про два види неусвідомлених дій: наші дії, які ніколи не усвідомлювалися, і раніше усвідомлені дії. Згадаймо такі прояви несвідомого, як психічні травми: нав'язливі ідеї, марення, немотивований страх...

Прояви несвідомого різноманітні, серед них інформація, яка накопичується як неусвідомлений досвід і залишається у пам'яті людини, — сфера сновидінь, обмовок, інстинктів, "витіснені" бажання, прагнення тощо.

Сама людина є яскравим прикладом єдності свідомого і несвідомого. Навіть у такій підвалині свідомості, як чуттєва, без якої не може бути свідомості, теж проявляється несвідоме, тому що образ не має логічної завершеності, він лише вказує на щось, не розкриваючи, не пояснюючи, чи це "щось" є.

Але очевидним є також те, що поділ на свідоме й несвідоме є умовним. Цей поділ і умовність використовуються лише для того, щоб показати, що людині притаманна особлива здатність — творити суб'єктивний образ об'єктивного світу, а в цьому процесі творення завжди є такі моменти людської діяльності, яких вона не може пояснити.

Як уже говорилося, людина може свідомо творити і руйнувати тому, що вона часто-густо не бачить (через існування несвідомого) того, що приносить їй користь чи завдає шкоди.

Свідо́мість - це вища форма відображення дійсності, котра властива лише людям і пов'язана з їх психікою, абстрактним мисленням, світоглядом, самосвідомістю, самоконтролем своєї поведінки і діяльності та передбачування результатів останньої. Свідомість людини - складне і багатогранне явище.

Властивості свідомості:

1)Ідеальність відображення

2)Універсальність відображення

3)Обєктивнісь відображення

4)Предметність відображення

5)Цілеспрямованість

6)Активність свідомості

7)Суспільність свідомості

8)Знарядність свідомості

Cвідомість як єдність емоцій, мислення, пам'яті та волі.

Емоції характеризують психічний стан людини, певною мірою компенсуючи брак доступної їй інформації, і суттєво впливають на мислення та його продуктивність, що досить добре відоме вам з власного досвіду. Оскільки людина живе більшою мірою емоційним, ніж раціональним життям (що інколи спричинює непередбачуваність її поведінки), можна зробити висновок про роль і значення емоцій, почуттів у її життєдіяльності.

**32)** **Свідомість і мова. Філософія мови Потебні.**

Мова є прямим та найгнучкішим способом прояву свідомості. Вона виконує багато функцій, а саме:

позначає, називає предмет, явище чи дію, виділені людиною із тотальності сущого;

є засобом мислення, засобом виразу предметного змісту знання;

об'єктивує ідеальну за своїм способом існування свідомість;

є засобом спілкування людей, обміну досвідом, переживаннями, почуттями;

зберігає та передає інформацію для прийдешніх поколінь, тим самим сприяючи соціально-історичному розвитку;

є засобом управління як поведінкою людини, так і колективними діями.

Мова має таке ж давнє походження, як і свідомість. У тварин немає свідомості в людському розумінні слова. Немає в них і мови, рівної людській. ***Мова****- це знакова система, яка використовується для цілей комунікації і пізнання. Мова - це символ усього нашого життя,*немає нічого в нашому житті, що могло б приховатися від мови.Життєнаповненість мови дивує й навіть вражає. Здається, мова вміє все: гриміти, пестити, цінувати, посміюватися і сміятися.Свідомість і мова утворюють єдність: у своєму існуванні вони невід'ємні одне від одного таким чином, як внутрішньо, логічно оформлений ідеальний зміст невід'ємний від своєї зовнішньої матеріальної форми. Мова є безпосередньою дійсністю думки, свідомості. Вона бере участь у процесі розумової діяльності як її почуттєва основа або знаряддя. Свідомість не тільки виявляється, але й формується за допомогою мови. *Зв'язок між: свідомістю і мовою є не механічним, а органічним.*їх не можна відокремити один від одного, не руйнуючи того чи іншого.За допомогою мови відбувається перехід від сприйнять і уявлень до понять, протікає *процес оперування поняттями.*У мові людина фіксує свої думки, почуття і завдяки цьому має можливість піддавати їх аналізу. Мова і свідомість єдині. У цій єдності визначальною стороною є свідомість, мислення: будучи відображенням дійсності, вона утворює форми і диктує закони свого мовного буття. Але єдність - це не тотожність. Обидві сторони цієї єдності відрізняються одне від одного: свідомість відбиває дійсність, а мова позначає її і виражає в думці. Мова - це не мислення, інакше найбільші базіки повинні були б бути найбільшими мислителями.

Як мисленик Потебня працював над проблемами філософії мови. Він обгрунтував філософську концепцію, спираючись на питання, сформульовані німецькою філософією й мовознавством. Свої дослідження О.Потебня розпочав з пошуку відповіді на питання про взаємозв’язок мови і мислення. Вчений дійшов висновку, що мова не лише відображає думку, а й творить нову. Слово належить не тільки мовцеві, а й слухачеві, бо воно має певну об’єктивну основу, певний зміст, береться як сукупність внутрішньої форми і звуку. Перебуваючи у вічному творенні, мова має дві сторони: вона *об’єктивна* щодо того, хто пізнає, а її ставлення до світу -- *суб’єктивна*.

Мова наближає думку до об’єктивної істини -- в цьому її евристична функція, бо вона оформляє не тільки пізнання світу, а й самопізнання. Як зазначає Потебня, наша думка за змістом є або образ, або поняття. Образ існує в мистецтві, а поняття стосується науки.

Учений аналізує вплив мови на мітологічну свідомість, яка властива всім часам. Міт започатковує духовність, що відтак еволюціонує як мистецтво чи наука. Мітологічне мислення пов’язане з тим, що образ предмета не відокремлюється від самого предмета, суб’єктивне від об’єктивного, внутрішнє від зовнішнього. Людина створює міт тоді, коли нема інших пояснень певних явищ чи існують прогалини в системі знань. Коли ж є інші пояснення певних явищ, зокрема наукові, тоді міт втрачає грунт

Крім категорій *мови, мовлення*і *мислення,*Потебня широко використовував такі поняття, як *народ*і *народність, нація*і *національність, націоналізм*та*інтернаціоналізм, денаціоналізація.*Мова творить *народний дух,*народний дух втілюється в *національній ідеї*, національна ідея зумовлює *національне хотіння*,а національне хотіння формує *національну волю і дію.*Отже, **народ відрізняється від аморфної збірноти людей власною мовою, якою він відрізняється також від інших народів.**Народ -- це мовна єдність. Водночас народна єдність – це історичний рушій і засіб для інших зв’язків, зокрема єдності віри, освіченості тощо. Мова – це не лише зміст абстрактної думки, а й форма того, що визначається цією думкою. **Без мови не може формуватися національна свідомість.** Інакше кажучи,**без мови нема нації.**Втративши рідну й сприйнявши чужу мову, народ перетворюється в населення без духовної самостійності. Мова перетворює первісні домовні елементи думки і лише тому вона може розвиватися на власній основі.

Досліджуючи філософські проблеми мови, Потебня обґрунтовує особливості сприйняття рідної мови порівняно з мовами чужими. Чуже слово породжує інше уявлення, ніж слово з рідної мови. При вивченні чужої мови сприймаються насамперед звуки, а не зміст слів. Наш вчений не погоджується з гіпотезою, що, раніше чи пізніше, приміром, через кілька тисяч літ, народи «зіллються в одну вселюдську народність» з однією мовою. Прихильники однієї вселюдської мови вважають, що вона відповідає вищим інтересам людини так само, як створення штучних умов для вирощування в північних місцевостях тропічних плодів. На користь цього начебто свідчить посилення логічного елементу як вселюдського і послаблення елементу звукового, а розвиток перекладацької справи веде до «виникнення» якогось «спільного новоєвропейського синтаксису», що звужує специфіку різних мов».

Відсутність «граматичної і лексичної категорій, що обов’язкові для всіх мов», зумовлює їхні племінні властивості. Як пише вчений, «мова – це не тільки відома система способів пізнання… Мова є водночас шлях усвідомлення естетичних і моральних ідеалів, і в цьому відмінність мов не менш важлива, ніж у ставленні до пізнання». Заміна різних мов однією вселюдською мала б негативний вплив, спричинивши падіння рівня мислення.

Учений порівнює мову із зором. Найменші зміни в будові ока і функціонуванні зорових нервів неодмінно впливають на все світоспоглядання людини – так само найменші зміни в будові мови спричиняють інші комбінації мовлення.

**33) Людина як основний предмет філософського аналізу**

     Людина – головна загадка для філософського мислення. З античності і до наших днів філософи розмірковували, намагаючись пояснити, що є людина. Однак, чи наблизилися вони до її розуміння? Мабуть, кожному з великих філософів, мислителів, видатних дослідників – Сократу, І.Канту, Г.Сковороді, Ж.-П.Сартру, З.Фрейду, М.Шелеру, В.І.Вернадському, Т. де Шардену, М.Фуко, А.Печчеї  здавалося, що так. Однак з часом виявлялися нові складні проблеми. Вони стосувалися буття соціуму, впливу людини на природу, способів людського пізнання світу та власне себе. Ставало ясно: потрібні нові відповіді на питання «що є людина?» Тому для філософа проблема людини не застаріває та й не може застаріти.

      Отже, перше, що потрібно наголосити. **Проблема людини є вічна філософська проблема.**Друге, що слід відзначити, що вона цікава не лише для філософів, а й для пересічної людини, оскільки йдеться про нас самих. Нарешті, третє зауваження стосується особливості філософського осмислення людини: воно пов’язане з можливістю представити цілісну картину людини та виокремити ознаки, що закриті для нашого повсякденного досвіду.

       Пізнавати людину надзвичайно цікаво. Однак і дуже складно. Таке пов’язане зі складністю самої людини як предмету вивчення. Справа в тому, що людина водночас приналежна двом світам – природному та соціальному. Людина не може існувати без природи та поза нею. Однак особливості людини постають в соціумі. Втім людина не лише «частинка», елемент соціального світу. Вона інтелектуальна та духовна істота. Людина створила світ культури та цивілізації, поза якими не може існувати. І які не можуть існувати та розвиватися без людини – на відміну від природи. Людина адаптується до світу природи та соціуму не просто пристосовуючись до того, що є, а здатна створювати нову реальність.

**34)Проблематичність людського буття.**

Ця проблематичність проявляє себе у тому, що можна народитися людиною, мати людський організм, проте не бути людиною повною мірою її необхідних проявів; наприклад, при цьому можна не мати свідомості, навичок людської поведінки. Це значить, що людські якості не з'являються в людині природним шляхом, наприклад, так, як у неї росте волосся. Проблематичність людського буття зумовлена ще й тим, що людина може мінятися, причому інколи - досить суттєво: у певному сенсі людина завжди не дорівнює собі самій, а це значить, що її буття постає відкритим та незавершеним.

Через це досить складно віднайти та визначити якісь однозначні норми, які можна було би прикладати до людини з метою встановлення "міри людяності" певної конкретної людини. Але, попри все, ми чудово розуміємо, що сьогодні не існує іншого способу бути людиною, окрім того, щоби спочатку народитися людиною, мати людський організм, позбавлений якихось фатальних патологій чи то вад. А тому мати людський організм — це є для буття людини умова необхідна, проте недостатня. Це значить, що ми повинні до неї додати ще щось таке, що буде на ній ґрунтуватися, але її перевищувати.

Ось чому буття людини постає перед нами складною системою ієрархічно вибудованих сходинок, кожна із яких передбачає існування попередніх, проте такою, що надає їм вищого значення.

Отже, щоби бути людиною треба навчитись жити і діяти в соціальному просторі, мати знання та навички інтелектуальної діяльності та вміти формувати і збагачувати свій внутрішній світ, а це значить, що людина повинна вміти створювати принципи, ідеали, сенси.

Коли ми, окреслюючи феномен людського буття, доводимо до останнього пункту, саме цей останній пункт - виведення людського мислення на рівень творення духовного універсуму,—і постає вирішальним для того, щоби ввести людину у людський спосіб буття, бо поза ним неможливі свідомі оцінки, а, значить, неможлива справжня соціалізація і виведення людини за межі суто біологічного існування. Тому людський спосіб буття не утворюється сам собою, стихійно або автоматично.

Бути людиною або перебувати у людському способі буття, — це значить боротися за це, відвойовувати у природних стихій територію такого способу буття. Щоправда, таке відвойовування не повинно перейти міру і постати ворожим природному, а це й робить названу боротьбу складною, сповненою внутрішнього драматизму, але й — справжньою, такою, що здатна виправдати наші життєві страждання.

Розглянувши складну, ієрархічно вибудовану систему елементів людського способу буття, ми можемо тепер прояснити, в якому сенсі використовуються у відношенні до людини поняття життя та існування, чому ми зустрічаємося із судженням про те, що треба (або краще) жити, ніж існувати.

Буття людини, як ми з'ясували, не можна звести до життя, особливо якщо останнє розуміти суто в біологічному сенсі.

Проте у прикладанні до людини слово життя можна розуміти і дещо інакше, не в суто біологічному плані. Досить часто під людським життям мається на увазі уся сукупність подій, що відбулися і могли відбутися у тому проміжку часу, який позначається на цвинтарі двома датами із рисочкою між ними: ось скільки випало на долю людини, а тоді виникає питання, чим був наповнений даний часовий інтервал. При цьому вважається, що чим більше подій відбулося за термін життя із людиною, чим ці події були різноманітними, важливими, тим багатшим можна вважати таке життя.

Як в народній мудрості, так і в аналітичному погляді на людину досить часто виділяються ті події, які повинні були б відбутися обов'язково задля того, щоби життя не постало порожнім. Наприклад, на Сході вважається, що людина прожила не даремно, якщо вона посадила дерево, виховала дитину та збудувала дім. Зрозумілим також постає і прагнення тих молодих людей, які, входячи у життя, хочуть випробувати себе у певних справах, відчути та пережити те, поза чим життя себе не виправдовує.

Отже, у прикладанні до людини поняття життя можна вживати принаймні у двох сенсах: у вузькому-як здатність бути реальним організмом із усіма його необхідними функціями, так і неширокому— як змістовне наповнення певними вчинками та діями того часу, який нам дарований за біологічними властивостями нашого організму. Щодо поняття існування, то воно позначає здатність чогось проявляти себе у характеристиках реального сущого, тобто через зв'язки із іншими сущими явищами та процесами. Тому для людини існувати—це значить просто бути у наявності та у певних зв'язках із оточенням, явищами та процесами світу. Звичайно, що людина такий спосіб буття не влаштовує, і вона хоче жити, тобто пройти через низку1 важливих для себе вчинків та подій, або бути, тобто здобути й вищі людські якості.

Наголосимо ще раз: людське буття є проблематичним; ми не отримуємо своїх людських якостей та необхідних змістових стихійно, автоматично. Тому або ми рано чи пізно починаємо це усвідомлювати і боротися за людський станом буття; або так і не знаходимо способу реалізації того кредиту, який отримуємо, прийшовши в цей світ. Тобто питання про людину, про те, ким вона буде і може бути, завжди відкритими.

**35)** **Філософія і наука про природу людини.**

Проблема людини є центральною для філософії. Вона не просто вінчає всю філософську теорію, а й надає їй людиновимірювального сенсу, зумовлює світоглядно-ціннісне значення філософської культури. Людина - альфа і омега філософського знання. Кожен аспект філософської культури (осмислення буття, проблеми пізнання і культури, історії і цивілізації) навантажений людським смислом, є законом мислення, рефлексивної інтелектуальної діяльності особистості. Усі філософські питання, як стверджував Кант, зводяться до одного: "Що є людина?". Не одне тисячоліття філософи шукають відповіді на це питання, пропонуючи різноманітні бачення "проблеми людини", оформлюючи результати своїх старань в гіпотези, концепції, вчення про походження, природу і сутність людини, її тілесні і духовні якості, призначення на землі. У сукупності знань про людину це вчення ще у XVI ст. отримало назву "антропологія".

**36)Антропологічні теорії про природу людини.**

Природа [людини](http://all-filosof.ru/socialna-filosofija/42/569-lyudina-yak-problema) глибоко суперечлива, тому людина завжди виступає загадкою для самого себе. З одного боку, людина - істота фізичне, тілесне, підпорядковане всіма законами біології та фізіології. Він обуріваємий потягами, у ньому сильні несвідомі імпульси, що їм володіють інстинкти і пристрасті, він легко впадає в страх і гнів. З іншого боку, людська природа являє нам свідомість, розумність, здатність ясного розуміння і осмислення обставин. Людина демонструє здатність бути моральним, підніматися над своїми природними потягами і робити вільний вибір. Свідомість, розум і воля притаманні природі людини.

Саме ця двоїстість завжди змушувала філософів шукати сутність людини, що відрізняє її як особливу істоту від біофізичних проявів його природи.

У [філософії антропології](http://all-filosof.ru/istorija-filosofii/27/308-filosofska-antropologiya) сформувалося три основні версії відповіді на це питання.

*1. Сутність людини духовна.*Ця версія характерна для всіх релігійних та езотеричних вчень. Відповідно до неї справжня самість людини не має відношення до [емпіричному](http://all-filosof.ru/filosofija-nauki/53/636-empirichnij-riven-piznannya) світі. Так, у відповідності з християнством Бог наділяє людину єдністю духу і душі, здатних піднятися над інстинктами і тілесними вимогами, а також над будь-якими спокусами матеріального життя. Людина духовний й тому здатний панувати над плоттю. Згідно з езотеричними вченнями істинне «Я» людини - духовна монада - просто змінює з життя в життя різні тіла, які служать лише засобом для самовдосконалення.

*2. Сутність людини-розум.*Цю версію сформувалася в Новий час. Вона припускає, що розум - особлива самостійна інстанція і людина відрізняється від тварин саме розумом - умінням логічно мислити, пізнавати себе і світ. Разум дозволив людині виділитися із тваринного світу, використовуючи сили самої природи, і він же заставу майбутнього щастя і прогресу в суспільстві.

*3. Сутність людини - предметно-діяльна, соціокультурна.*Визначальну роль в утвердженні цієї версії зіграли роботи Карла Маркса. Людина виступає тут як істота, яка не пасивно пристосовується до природи, а активно пристосовує природу до власних потреб. Він переробляє її в трудовому процесі, ставить все нові й нові цілі, створює «друге, олюднених природу» - світ культури. У праці, перетворюючи навколишню дійсність, людина і проявляє себе як розумний і вільний, бо діє «за мірками будь-якого виду, у тому числі і за законами краси». Будучи істотою трудовим, людина виступає і істотою соціальним. Він не може працювати поза спілкування. Підкорення природи і перетворення її в культуру повязане з постійним взаємодією людей, з формуванням соціальних груп. Тому сутність людини - це «сукупність всіх суспільних відносин». Чи не біологічні риси людини визначають найістотніше у ньому, а його соціально-групова приналежність.

Проблема сутності людини органічно повязана з вирішенням питання про його походження, *проблемою антропогенезу.*

Виникнення людини - загадка, яка на сьогодні не має відповіді.

У наші дні піддана серйозній критиці еволюційна теорія Дарвіна, згідно з якою людина є безпосереднім нащадком однієї з гілок вищих приматів. Багато питань зявляється і при логічному розгляді версії про трудове походження людини. Чому тільки одна гілка приматів перетерпіла настільки потужну трансформацію, перестала біологічно пристосовуватися до природи і почала пристосовувати її до себе? Чи існував якийсь біологічний поштовх, що привів до якісної зміни мозку? У свій час висувалася ідея, що людство виникло в Африці, а поштовхом до її появи на світ був підвищений рівень радіації в одному з районів, де й почалося «перетворення мавпи в людину». Але навіть якщо мавпи-мутанти почали поступово здійснювати трудоподобние операції, як могли вони зробити працю систематичним, не маючи розвиненого свідомості, здатного ставити цілі і утримувати на них увагу? Зазвичай вважається, що праця, свідомість і мова виникають практично водночас. Однак зовсім незрозуміло, якої з перерахованих моментів грав провідну роль. Ці труднощі призводять до того, що сучасна думка починає все більше звертатися до версій, які довгий час вважалися повністю ненауковими і

тому не розглядалися всерйоз. Одна з таких версій - привнесення розуму на нашу планету космічними прибульцями. Інша версія походження людини грунтується на древні езотеричні уявлення, відповідно до яких Космос живе за циклічним закону.

Проблема антропогенезу є темою багатьох наукових і дискусій і філософських досліджень.

**38) Психологічні теорії про природу людини**

1) Психодинамічні підходи (психоаналіз З. Фрейда, індивідуальна теорія особистості А. Адлера, аналітична теорія особистості К. Юнга)

*Психоаналітична теорія розвитку особистості З. Фрейда* базується на двох передумовах. Перша, або генетична передумова, спирається на те, що переживання раннього дитинства відіграють критичну роль у формуванні дорослої людини. Фрейд був переконаний в тому, що основний фундамент особистості індивідуума закладається в дуже ранньому віці, до п'яти років. Друга передумова полягає в тому, що людина народжується з певною кількістю статевої енергії (лібідо), яка потім проходить в своєму розвитку через декілька психосоціальних стадій, які коріняться в інстинктивних процесах організму.

Уявлення про те, людина - це єдиний організм, є визначальним в адлерівській психології. Назва самої теорії "індивідуальна психологія" (від лат. "individuum" - "неподільний") означає сутність, яку не можна поділити. Індивідуум - це єдине ціле в кожному прояві особистості, яке рухається в напрямі росту і розвитку. Людина прагне до вдосконалення, намагаючись досягти визначених цілей. Цим самим знаходить своє місце в світі. Окрім спадковості, оточуючого середовища у формуванні особистості, Адлер надавав великого значення творчій силі людини - її вільній, свідомій активності. Провідним в теорії Адлера є положення, згідно якому вся поведінка людини відбувається в соціальному контексті, і сутність людської природи можна пізнати лише через розуміння соціальних відносин.

*К. Юнг* розглядав розвиток особистості як динамічний процес, як еволюцію протягом всього життя (на відміну від З. Фрейда). З точки зору К. Юнга, людина постійно набуває нових умінь, досягає нових цілей і проявляє себе все більш повно. Життєва мета - повний прояв Себе (самоздійснення). Розвиток кожної людини в цьому напрямі є унікальним, однак самоздійснення досягають не всі люди, а лише здібні та високоосвічені.

2) Его-психологія (Его-теорія особистості Е. Еріксона, гуманістична теорія особистості Е. Фромма, соціокуль-турна теорія особистості К. Хорні)

3) Теорія особистісних рис (Ф. Олпорт, Дж. Кеттел, Г. Айзенк)

Автори теорії особистісних рис розглядають особистість як комплекс якостей, що властиві певним категоріям людей, або ж намагаються виявити такі риси особистості, які змушують одних людей поводитися більш-менш однаково в різних ситуаціях.

Так, Дж. Кеттел оцінював особистість за 16 шкалами (серйозність -легковажність, відкритість - закритість тощо). Г. Айзенк визначав особистісні риси за двома параметрами: екстраверсія - інтроверсія (відкритість - замкнутість) та стабільність - нестабільність (рівень тривожності).

Розроблені ними методики успішно використовуються в психологічних дослідженнях особистості.

4) Навчально-біхевіористичний напрям ( Б. Скіннер та ін.)

Даний підхід базується на ідеї впливу на людину її соціального оточення. Всі форми соціальної поведінки, на думку теоретиків цього напряму, є результатом спостережень за соціальними моделями (батьками, вчителями, друзями, героями кіно тощо). Особистість є результатом взаємодії індивіда (з усіма властивими йому характеристиками) і довкілля, яке він прагне пізнати, щоб пристосуватися до нього.

5) Когнітивний підхід (А. Елліс, Д. Роттер та ін.) І

*Когнітивний* (від лат. cognitio -знання, пізнання)

Вказана теорія є спробою пояснити природу контролю людини над своїм існуванням аби надати йому певного сенсу. Людина - не пасивна істота, на яку впливає довкілля. Характер її реакцій на різні ситуації визначається тією чи іншою когнітивною інтерпретацією, яку вона сама дає цій ситуації, та особливостями її особистості. Одні схильні брати відповідальність на себе за те, що з ними відбувається, і впевнені, що можуть впливати на оточення (люди з внутрішньою підтримкою); інші - систематично пояснюють усе, що з ними відбувається, зовнішніми обставинами, вірять в існування щасливого випадку (орієнтовані зовні).

6) Гуманістичний підхід (Ф. Перлс, К. Роджерс, А. Мас-лоу та ін.)

Найважливіша концепція гуманістичної психології - *концепція становлення.* Людина ніколи не буває статичною, вона завжди перебуває в процесі становлення. Пошук людиною істинного і повного сенсу життя є складним, але необхідним. Людська природа позитивна, принаймні, нейтральна. Представники гуманістичної психології визнають пріоритет творчої сторони в людині. Всі люди вільні у виборі свого життєвого шляху.

**37)** **Соціологічні теорії про природу людини**.

Соціологія розглядає особистість як члена соціуму, носія певних соціальних функцій. Тож найбільш поширеною соціо­логічною теорією особистості є відтворення її через су­купність виконуваних нею ролей. Серед соціологів, які стояли біля витоків цього напрямку, слід назвати Ч. Кулі, Дж. Міда, А. Халлера та ін.

Згідно з Ч. Кулі, розвиток власного "Я" відбувається під час заплутаного, сповненого суперечностей процесу, та не може здійснюватися без інших людей, тобто без соціального оточен­ня. Кожна людина будує своє "Я" на сприйнятих реакціях інших людей, з якими вона вступає в контакт.

Через відносини з іншими, через їх оцінки людина розуміє,якою вона є. Ця теорія отримала назву "теорії дзеркального "Я" особистості". Соціальне дзеркало постійно перед людьми, постійно змінюється, постійно діє. Відтак цю теорію розвивав Ц. Мід, який пояснив сутність процесу сприйняття індивідом інших особистостей у теорії "узагальненого іншого". Узагальнений інший — це загальні цінності та стандарти поведінки групи, що формують у членів цієї групи індивідуальний образ. Усвідомлення "узагальне­ного іншого" відбувається через процеси "прийняття" ролі та "виконання" ролі. Прийняття ролі – це спроба прийняти на себе поведінку особистості в іншій ситуації чи в іншій ролі, наприклад, дитячі ігри у сім'ю. Виконання ролі – це дії, по­в'язані з реальною рольовою поведінкою.

Через усвідомлення інших ролей, почуттів і цінностей інших у свідомості особистості формується "узагальнений інший". Повторюючи сприйняту роль "узагальненого іншого", індивід формує свою концепцію "Я". Недостатня здатність адаптува­тися до іншої думки, приймати на себе ролі інших індивідів, може негативно позначитися на розвиткові особистості.

Американський соціолог А. Халлер на доповнення теорії Дж. Міда розробив теорію "значущого іншого". Значущий інший — це та особистість, схвалення якої домагається індивід і чиї настанови він сприймає. Такі особистості найбільше впливають на формування власного "Я" особистості.

Центральним у теорії Е. Еріксона є положення про те, що людина протягом життя проходить через універсальні для всього людства стадії. Процес розгортання цих стадій регулюється за епігенетичним принципом.

Епігенетичний принцип означає:

• особистість розвивається поступово, перехід від однієї до іншої стадії розвитку передбачає готовність особи рухатися до подальшого зростання, розширення соціального світогляду та радіуса соціальної взаємодії;

• суспільство зацікавлене в цьому й підтримує збереження такої тенденції.

Достатньо поширеною є гуманістичнатеоріяособистості Е. Фромма. Аналізуючиособистість, Е. Фромм підкреслю­вав роль соціальних, економічних, політичних і релігійних факторів у процесі її формування.

Складового концепції:

• поведінку людини можна зрозуміти лише через вплив культури, що існує на певному історичному етапі;

• потреби, притаманні лише людині, еволюціонують у про­цесі розвитку людства;

• різні соціальні системи впливають на формування потреб;

• особистість є продуктом динамічної взаємодії між при­родними потребами та тиском соціальних норм і приписів.

Учений описав екзистенціальні потреби, що притаманні лише людині. Ці потреби базуються на суперечливих між собою потягах до свободи й безпеки. Основні потреби, за Е. Фроммом, такі:

- потреба у встановленні зв'язків;

- потреба в подоланні;

- потреба в корінні;

- потреба в ідентичності;

- потреба в системі поглядів і відданості.

Е. Фромм першим сформулював теорію типів характеру, що базувалася на соціологічному аналізі активного форму­вання людьми соціального процесу та культури.

**39)Екзистенціальні і історичні дихотомії людини.**

Дихотоми́я (греч. διχοτομία: δῐχῆ, «надвое» + τομή, «деление») — раздвоенность, последовательное деление на две части, не связанные между собой. Дихотомическое деление в математике, философии, логике и лингвистике является способом образования взаимоисключающих подразделов одного понятия или термина и служит для образования

Дихотомія — це протилежність, що характеризується відношенням непримиренності.

Дихотомії поділяються на:

історичні( тобто протилежності, які можна ліквідувати)як наприклад, свобода і рабство, багатство і бідність, голоднийі ситий.

Екзистенціальні(протилежності, що характеризуються розколом у людській природі). Подолати їх можна лише, втративши свою людську природу, тобто померши.

Наприклад, дихотомія розумне-нерозумне. Людина не може уникнути цієї суперечності.вона постійно штовхає нас на прогрес, бо ми завжди шукаємо кращого для себе. У людини нема гармонії з природою, вона втратила її з появою розуму.

Дихотомія життя- смерті. Ми завжди тримаємося за життя.

Дихотомія зворотності — неповторюваності. Ми живемо для того, щоб померти.

Дихотомія родове- особове.Людина живе у конфлікті з вкладеним у неї потенціалом, бо не може його весь реалізувати.

Дихотомія виокремленості і вписаності у спільноту. Людина завжди усвідомлює виокремленість. Сімейна спільнота є найпершою.

Щоб вирішити цю проблему треба орієнтуватися на істину і зробити все можливе аби надати сенсу своєму існуванню.

**40) Іманентність і Трансценде́нтність** (іменник) і **трансцендентний** (прикметник) (від лат. *transcendo* - переступати) - філософський термін, що характеризує те, що принципово недоступне досвідному пізнанню або не ґрунтується на досвіді. Протилежність - іманентність.

Термін «трансцендентний»вживався у філософії Канта для позначення таких понять, як Бог, душа і інших.

У крок з цим терміном йде поняття *трансцендент****аль****ного*, яке спочатку характеризувало область абстрактних розумових категорій (таких як річ, суще, істина, добро і т. і.), а пізніше було розвинене Кантом, який став так називати те, що спочатку властиво свідомості: не набуте у процесі досвіду, а, навпаки, обумовлює і визначає можливість будь-якого досвіду.

**Імане́нтність** — характеристика притаманності, властивості предмету чи явищу, що випливає з його внутрішньої природи.

*Імане́нтний* (лат. *властивий, притаманний чомусь*) — внутрішньо притаманний предметам або явищам, той, що випливає з їхньої природи.

Приклад: *Іманентна філософія* — суб'єктивно-ідеалістичний напрям у філософії, який проголошує об'єктивний світ іманентним (внутрішнім) змістом свідомості суб'єкта.

Український теософ Володимир Шаян, аналізуючи духовні пошуки Г. Сковороди, зазначав: «Бог — це ти сам, це божественний первень твойого духа. Бог — це божественний Чоловік. Ти є другом Бога, сином Бога, самим Богом, — ось основна настанова арійського світовідчування».

Людина має духовне начало, трансцендентне за походженням та іманентне за існуванням. Духовність не може пояснюватись недуховним, вона не зводиться до чогось, а може бути зумовлена чимось, не детермінуючись ним. Наприклад, тілесні функції (піст, переїдання) можуть впливати на перебіг духовного переживання, але не здатні детермінувати чи продукувати його.

Духовне не приходить до людини від інших людей (груп, суспільства). Інші люди можуть тільки ділитися досвідом відкриття, переживання духовного. Духовне життя - подія у глибинах духу, побачена ззовні. Воно приречене на нерозуміння, зведення до душевного.

Виявляється духовне як невіддільне (іманентне) від природи людини на різному рівні у Божественних Вірі, Надії, Любові, трансцендентній свободі та відповідальності. Людина не вигадує духовного життя собі на втіху. Бог дає йому початок даром Своєї Присутності, людина одержує це одкровення-подію і відповідає актом своєї віри.

Першопричина духовного самовдосконалення - у внутрішньому світі особистості, а наслідком його стає пошук зовнішніх опор у формі набуття віри та спеціальних знань спілкування з Богом, засвоєння технік самовдосконалення. Метою духовного самовдосконалення є досягнення гармонії між власним життям і навколишнім світом. Духовність людини - постійна необхідність спричиняти перемогу добра над злом у конкретному вчинку й у всьому складі особистості. Вона виявляється в любові до іншого. Духовна любов є безумовною, безкорисливою, жертовною.

Справжнє духовне життя відбувається глибоко в серці. Духовне - визначальна суть людини, що відкриває причинний ряд, зумовлюючи переживання, думки та поведінку.

Духовність як іманентне, внутрішнє утворення є глибинною інстанцією, завдяки якій особистість стає самодостатнім суб'єктом життєдіяльності, спрямованої на творення добра, боротьбу зі злом. Вона невіддільна від внутрішньої і зовнішньої свободи людини, поєднана з її відповідальністю, прагненням до абсолютної істини, праці, творчості, які збагачують, надають найвищого сенсу життєдіяльності.

**41. Самоцінність людського буття. Сенс життя.**

Серед основних форм буття розрізняють:буття речей (тіл), процесів, які у свою чергу поділяються на буття речей, процесів, стан природи, буття природи як цілого; буття речей і процесів, вироблених людиною;буття людини, яке поділяється на буття людини в світі речей і специфічне людське буття;буття духовного (ідеального), яке існує як індивідуальне духовне і об’єктивне (позаіндивідуальне) духовне;буття соціального, яке ділиться на індивідуальне (буття окремої людини в суспільстві та в історичному процесі) і суспільне буття. Для людської індивідуальності (як і для будь-якої людини) велике значення мають ціннісні орієнтири. **Сенс життя** людини полягає в реалізації потреб суспільства та власного покликання. Визначення сенсу життя пов’язане з розумінням мети життя як уявного чи очікуваного результату. Сенс життя притаманний життю з самого початку. Сенс створюється самою людиною, залежить від розуміння життя, має індивідуальний характер. **Сенс життя** – світоглядне філоське поняття, яке містить сукупність уявлень про сутність людини, цілі існування, цінності.Уявлення про сенс життя у кожної людини своє. Але в цих індивідуальних уявленнях неминуче присутня загальне, обумовлене цілями та інтересами суспільства, до яких належить людина.Питання про сенс життя людини - ключова світоглядна проблема. Від її рішення залежить спрямованість його соціальної діяльності. Не випадково релігія та ідеалізм з найдавніших часів боролися проти матеріалізму саме з питань сенсу життя. Раз Бог вдихнув у людину життя, значить, сенс життя, і призначення людини полягає в тому, щоб жити заради прославлення свого творця, - такий вихідний пункт будь-якої релігії за всього різноманіття віровчень і догм.Людина сама, а не за велінням долі визначає своє призначення, будує своє життя. Це призначення, однак, ніяке інше, ніж - те, яке людина сам обрав для себе, виходячи зі своєї природи, своїх здібностей і прагнень, писав Л. Фейєрбах.

**Сенс життя** людини не можна шукати поза самої його життя. Це відзначав ще Гегель. "Все що я хочу, - писав він, - найблагородніша, найсвятіше, є моя мета, і я повинен у цьому була наявна, я повинен це схвалювати, я повинен знаходити це добрим. З усіма само пожертвуваннями завжди пов'язане почуття задоволення, завжди пов'язане якесь знаходження себе ". Правильно визначити сенс свого життя - це і означає знайти самого себе.

Справжнє розуміння сенсу життя є результатом високого розвитку і зрілості самосвідомості. Тут люди не тільки розуміють свій суб'єктивний світ і не тільки і не стільки пізнають свою відносну самостійність, автономність, особистість, а й пізнають об'єктивні суспільні відносини.

Справжнє розуміння сенсу життя припускає передбачення; передбачення подій життя. Воно має безпосередній вплив на весь хід життя. У діяльності носіїв справжнього розуміння сенсу життя в наявності нерозривному зв'язок часів. Для них минуле - це не минуле, безповоротно пішло в небуття, а свій власний досвід, який продовжує впливати на протягом всього їхнього життя.

Все це говорить про те, що люди стають носіями справжнього розуміння сенсу життя в результаті осмислення свого соціального буття і дійсності.

**42. Суспільство як об’єкт філософського аналізу. Індивідоцентризм і соціоцентризм.**

Добре відомо, що людина не може існувати поза суспільством. Адже, як помітив ще Аристотель, поза суспільством може жити тільки геній чи божевільний. Тому природно, що одне з найважливіших місць серед філософських проблем посідає проблема людського суспільства чи просто суспільства. Щоб розкрити його сутність з позиції соціально-філософського аналізу, необхідно послідовно відповісти на такі питання: що таке суспільство і які основні підходи до його розуміння; що являє собою суспільство як саморозвинена система; що включає структура соціуму і як здійснюється його розвиток.

**Суспільство** - це складний феномен, соціально-історичний продукт, живий соціальний організм, діяльніша суспільна організація, в якій живуть і діють люди. їм притаманні різноманітні всезростаючі потреби та інтереси, вони володіють певними здібностями й навичками, прийомами й засобами їх задоволення, наділені розумом і волею, інтелектом і свободою, уподобаннями, переконаннями та сумнівами. Як специфічна форма матеріального світу, особливий різновид діяльності, суспільство є не лише матеріальним, а й духовним утворенням, носії якого єдино відомі суб'єкти, усвідомлюють свою життєдіяльність.

Суспільство, як соціальна організація, володіє статусом буття. Воно наявне з моменту виникнення соціуму й реально існує на всіх етапах його розвитку. Суспільство - це реальність вищого порядку у порівнянні з природою чи окремою людиною. Воно підноситься над ними, набувши "надприродного" характеру, ставши чимось вищим і над людиною. У всій своїй сукупності зв'язків та відносин між суб'єктами діяльності та суб'єктами, об'єктами й продуктами цієї діяльності, воно становить ареал соціальної реальності.

Суспільство, як соціальна реальність, постійно творить, відтворює і захищає себе. Цей процес не є біологічним відтворенням собі подібного. Він характеризується запереченням того, що віджило і збереженням, успадкуванням життєдайного. Відтворення соціальної реальності не є абсолютною подобою попередньому стану суспільства, а здійснюється вибірково, набуваючи все нових, вищих якостей. Суспільство залишається собою лише в абстракції, у дійсності ж постійно еволюціонує, розвивається, набуваючи нових властивостей.

Здатність суспільства до само відтворення забезпечує йому високу ступінь самостійності, незалежності існування й функціонування. У цьому сенсі воно є самодостатньою організаційною структурою, оскільки автономно створює та відтворює життєво необхідні умови для свого існування й функціонування. Окремі його структури (виняток -релігія, церква, політична система) самодостатністю не володіють, а відтак - неспроможні самостійно й автономно існувати та функціонувати. Як видно, лише суспільство спроможне до самозабезпечення себе всім необхідним, постійно удосконалювати себе та окремі свої складові. Тому будь-яке суспільство спроможне існувати, функціонувати й розвиватися автономно протягом тривалого історичного періоду, хоча й самодостатність його не завжди є абсолютною. Вона обумовлена часовими, просторово-територіальними рамками, чисельністю населення, природничо-ресурсною і матеріально-виробничою базою, станом загальної культури тощо.

**Соціоцентризм** - тенденція індивіда оцінювати осіб інших соціальних груп, їх поведінку, думки виходячи зі стандартів своєї соціальної групи, які представляються ідеальними. Так, люди, що належать до освічених верств населення, негативно оцінюють стиль мовлення (просторіччя, жаргон), характерний для нижчих верств населення; зі свого боку неосвічені люди невисокої думки про ту манері говорити, яка характерна для освічених людей. **Індивідоцентризм** – абсолютизація окремої особистості. Цей новий «індівідоцентрізм» як тотальний поворот «духу епохи» до одиничного людині, до «людини натовпу», поставив у фокус проблему цінностей індивідуального життя.

**43. Природні основи суспільства. Значення території.**

Етимологічно, тобто відповідно допервісного значення слова, поняття “природа” є похідним від слів “при роді” (тобто родовій общину), “природах”, “при родильниці” (тобто при народженні, адже природа породжує людину). Але це поняття і влітературі, і в буденній мові вживається неоднозначно.У найширшому розумінні природа – це все існуюче, весь світ у багатоманітності його проявів. У цьому значенні поняття “природа” охоплює все сутнє, весь Всесвіт, воно близьке до поняття “матерія”. Природане має ні початку, ні кінця, безкінечна у просторі і часі, перебуває в безперервному русі, змінах. Про цеговорив І.Кант, підкреслюючи, що природа у загальному розумінні слова є існування речей,підпорядкованих законами. У цьому сенсі природа включає в себе і суспільство.В іншому розумінні природа – це об’єкт науки, точніше – сукупність об’єкт “наук про природу”,природознавства.Але найбільш вживаним є розуміння природи як сукупності об’єктивних умов існування людства,оточуючого його середовища, як частини матеріального світу, що певною мірою протистоїть суспільству. Людина у своїй діяльності протиставлена природі, але водночас вона є частиною і породженням великої “матері-природи”. Природа ж пов’язана сама з собою, оскільки людина є її частиною. Тому культурнійісторії людства передувала природна передісторія, в процесі якої складалися природні передумовисуспільного життя.Але природа для людини – не лише умова її існування, не тільки сфера її перетворюючої діяльності. На цих засадах виникають і розвиваються й інші форми відносин людини з природою, зокрема, крім практичного, пізнавальне відношення, яке реалізується у формі передусім природничих наук, оціночне ставлення доприроди, яке має відображення у поняттях блага, краси, добра тощо. У сучасному світі людина вперше за свою історію змушена також брати на себе відповідальність за збереження тієї частини природи, яка включена до сфери розвитку продуктивних сил суспільства і стає дедалі ширшою. Найзагальніше уявлення про взаємодію людини і природи дає нам поняття “навколишнє середовище”, або “довкілля”. Це середовище звичайно поділяють на природне і штучне навколишнє середовищеабо на так звану першу, неолюднену природу, яка існує незалежно від людини та її діяльності, і ще нестала предметом практичного перетворення і є потенційним об’єктом пізнання та освоєння (інколи її називають “натуральною природою”), і другу, тобто природу, як вже охоплена практичною діяльністюлюдини, є її результатом, тобто середовищем культури.

До природних умов можна віднести і демографічні основи: це явища народжуваності, природного приросту, густоти населення; відносний склад певного типу населення (молодь, люди похилого віку). Все це впливає на економічні та соціальні процеси та явища (виробництво, рівень життя). Демографічний процес також визначає певні рамки суспільного життя. Раціонально кількісно регульоване і гігієнічно здорове населення є важливим фактором соціального розвитку.

Соціальні теорії, які вивчають проблему соціального розвитку, чисельність і якість народонаселення, визначаються як концепції демографічного детермінізму. Природні умови є необхідною основою суспільного життя, але не є визначальними.

"Суспільне життя" – це комплекс явищ, які виникають із взаємодії осіб та груп. "Суспільність" виявляється і в рослинному, і у тваринному світі. У рослин це природний процес еволюції, пристосування до середовища, пряма залежність від умов, і в них немає свідомої дії, намірів. У тварини є зв'язки, пробудження, які є і в людей, на прикладі некоординованих об'єднань (таргани); згуртованості високого типу (мурахи, бджоли, вовки, леви, мавпи). І оскільки ці зв'язки не визначаються більше ніякими факторами, а тільки природними, то можна виявити і вплив їх на людей. Суспільство як соціальна реальність є вищою формою руху матеріального світу. Суспільство виникло внаслідок еволюції природи і з самого початку мало характерні риси.

По-перше, це специфічна системна організація, що відрізняється від інших матеріальних систем особливою структурною базою, яка поєднує в собі матеріальне і духовне виробництво, різні форми суспільних відносин, соціальну структуру, політичні інститути тощо.

По-друге, суспільство володіє особливим механізмом передачі інформації і способом успадкування.

По-третє, головною відмінністю соціальної матерії від інших її форм руху є те, що вона поєднує в собі не лише матеріальні, а й духовні процеси, свідомість.

Характеристика структури суспільства передбачає не лише виявлення його елементів, а й визначення місця і ролі кожного з цих елементів у його функціонуванні і розвиткові. Так, основними факторами життєдіяльності суспільства є матеріально-виробничий, соціальний, політико-управлінський і духовний.

**44. Економічні основи суспільства. Економічний вибір України.**

Інша велика група умов-факторів суспільного життя – це економічні основи. Як біоістота, людина певною мірою залежить від природи, але ця залежність не є визначальною. Людина за своєю суттю творець - вона пристосовується, підкоряє елементи природного середовища, трудиться. Процес цілеспрямованої дії людини, в ході якої вона перетворює елементи природного середовища на засоби задоволення своїх потреб, на необхідні для життя матеріальні блага називається працею. Це постійний та необхідний процес, а тому виробництво матеріальних благ визначає основні процеси суспільного життя. Для того, щоб перетворити елемент природи на певну і потрібну, гідну форму для користування, споживання, людина приводить у дію всі свої природні сили: руки, пальці, голову. Діючи на природу, вона і соціально видозмінюється. Сам процес виробництва включає в себе:

■ цілеспрямовану діяльність людини;

■ предмет, який виробляється;

■ знаряддя, яким керується.

Знаряддя праці в історичному розвитку під дією людини видозмінювалися; змінювалися і люди, які займалися цими знаряддями. Але процес виробництва - це не тільки рівень розвитку, в цьому процесі люди взаємодіяли між собою вступали в певні стосунки, взаємозв'язки. Так формувалися виробничо-економічні відносини - система зв'язків і залежностей, в якій люди зайняті в процесі виробництва, обміну, споживання. Економічні відносини - той спосіб, яким люди певного суспільства виробляють засоби до життя та обмінюються продуктами (оскільки існує поділ праці). Люди, займаючись виробництвом, вступають у певні суспільні та політичні стосунки.

**45. Духовні основи суспільства. Роль ідеї в суспільстві.**

Духовне життя суспільства - най ширше поняття за всі вище згадані. Воно охоплює багатогранні процеси, явища, пов'язані з духовною сферою життєдіяльності людей, сукупність їх поглядів, почуттів, уявлень, а також процеси виробництва суспільних та індивідуальних ідей і їх засвоєння. Духовне життя - це не тільки ідеальні явища, але і його суб'єкти, у яких є певні потреби, інтереси, ідеали і які мають соціальні інститути, що займаються виробництвом, розподілом і зберіганням духовних цінностей (клуби, бібліотеки, театри, музеї, навчальні заклади, релігійні та суспільні організації тощо). Для характеристики духовного в сучасній літературі користуються категоріями "духовне життя суспільства", "духовне виробництво", "суспільна свідомість", "духовна культура". Ці категорії дуже близькі за змістом, але між ними існує і певна відмінність.

Духовне життя суспільства - най ширше поняття за всі вище згадані. Воно охоплює багатогранні процеси, явища, пов'язані з духовною сферою життєдіяльності людей, сукупність їх поглядів, почуттів, уявлень, а також процеси виробництва суспільних та індивідуальних ідей і їх засвоєння. Духовне життя - це не тільки ідеальні явища, але і його суб'єкти, у яких є певні потреби, інтереси, ідеали і які мають соціальні інститути, що займаються виробництвом, розподілом і зберіганням духовних цінностей (клуби, бібліотеки, театри, музеї, навчальні заклади, релігійні та суспільні організації тощо).

Важливим компонентом ***політичної системи суспільства*** є ***ідеологія*** і насамперед політична ідеологія. Ідеологія - це система поглядів і ідей. Ідеологія може бути науковою і ненауковою, може відображати або, навпаки, спотворювати реалії. Ідеологія формується і формулюється елітою суспільства для того, щоб обгрунтувати або виправдати курс влади, ті чи інші суспільні цінності. Політична ідеологія - це сукупність поглядів, що виражають інтереси і цілі у політичному житті. Зазвичай політична ідеологія закріплена в програмах партій.

Ідеологія - це система поглядів, ідей, теорій, принципів, що відображають суспільне буття крізь призму інтересів, ідеалів, мети соціальних груп, класів, нації, суспільства. Безумовно згубне для духовного життя лю­дини та суспільства устремління підмінити ідеологією усі інші фор­ми суспільної свідомості або безумовно підкорити їх їй. Але не менш згубно устремління взагалі відмовитись від ідеології в суспільному житті. Ідеологія слугує своєрідним механізмом приведення ідей в дію, активізації людей. Відмова від такого механізму перешкоджає нормальному суспільному розвитку, консолідації зусиль людей. Не­достатньо виробити ефективну програму виходу суспільства з кри­зи, потрібно, щоб відбивала реальні інтереси соціальних суб'єктів, оволоділа розумом людей.

**46. Українська національна ідея: етапи розвитку і функції**.

**Украї́нська націона́льна іде́я** — національна ідея українців. Трансцендентна категорія, що на думку кандидата юридичних наук В. А. Ліпкана[*неавторитетне джерело*]виражає прагнення українців до власного самовираження, наявності власної держави[1].

**Історико-філософські концепції української національної ідеї вітчизняних мислителів ΧΙΧ — XX ст.[5][ред. • ред. код]**

1. *М. Костомаров* Україна має бути федеративною одиницею Російської імперії, в якій офіційною мовою є українська мова і забезпечується рівноправ'я всіх народів, що населяють територію України.

2. *М. Драгоманов* Громадські інтереси є важливішими за національні. Державний устрій сприяє суспільній нерівності, тому світова спільнота має постати у формі спільки самоврядних громад, серед яких буде й українська громада.

3. *Т. Зіньківський* Національною ідеєю українців має стати націоналізм, який є в той же час невід'ємною частиною космополітизму. Українська інтелігенція має стати провідником культурного відродження українського народу.

4. *М. Грушевський* Спростування теорії російських мислителів щодо проживання на українських етнічних територіях великоросійського народу перед тим, як ці землі заселили українці, що прийшли з Прикарпаття. Суб'єктом історичного поступу є народ. Українці мають самобутну мову, культуру, історію, яка бере початок з часів Київської Русі.

5. *О. Потебеня* Мова формує особливості національного менталітету народу. Національності світу мають жити в умовах рівності і взаємоповаги. Проблемою українського народу є відсутність національної свідомості та свідомої праці на користь держави.

6. *І. Франко* Концепція необхідності побудови на українській території національної соціалістичної держави. Українська культура, мова, преса — інструменти пробудження національної свідомості.

7. *Д. Донцов* Концепція «інтегрального націоналізму»: формування незалежної України шляхом національної революції і розрив будь-яких зв'язків з Росією. Поняття «людини нового духу»: людина, що бореться за власну державу до кінця за допомогою будь-яких засобів, нехтуючи особистими інтересами.

8. *В. Липинський* Основою національного відродження є народ, функцію управляння народом має здійснювати виборна аристократія, поєднуючою ланокою між народом та аристократією має стати інтелігенція. Українцем є представник будь-якої нації, що проживає на території України і працює для її розвитку.

9. *Д. Чижевський* Характеристика української національної психіки та світогляду. Причинами політичних невдач українців є особливості їхнього світогляду та менталітету.

українська національна ідея — це дальше формування і утворення української соборної самостійної національної держави (стислий варіант), (все нижче викладене на даний час — повний варіант), в основу якої покладено українські національні цінності і в першу чергу українська культура і мова як державна, яка пануватиме в усіх сферах суспільного життя на всій території України (10 ст. Конституції України і її тлумачення Конституційним Судом України), але не заперечується розвиток національних меншин (які не перешкоджатимуть розвитку, функціонуванню і виконанню всіх функцій державної мови), сформування інформаційного простору державною мовою (не менше 80%), утвердження єдиної помісної української церкви, наповнення держави українським національним змістом, сформування збалансованих гілок влади (виконавчої, законодавчої, судової), встановлення народовладдя, соціально-економічної, національної справедливості в усіх сферах життєдіяльності (економічній, політичній, правовій, мовній, інформаційній, майновій, зайнятті посад і найперше на всеукраїнському рівні(% національних груп населення), із забезпеченням прав, свобод і всебічного розвитку українського народу (з домінуванням духовної сфери), з визначенням що держава — це не лише спільне національне багатство і спільна перспектива всіх українців, але й спільна відповідальність, а, отже і спільний захист своєї української держави від внутрішніх і зовнішніх окупантів, від розкрадення народного багатства, а в даний час ще й необхідність зупинити дикий капіталізм. В українській національній ідеї головним чинником державотворення і націєформування є ідеологія — націоналізм чи національна демократія.

Процес формування української національної ідеї можна відобразити за допомогою трьох історичних періодів, яким відповідають певні рівні зрілості національної свідомості українців:

1. Від пізнього середньовіччя до доби Гетьманщини (кін. XV ст. — 1654 р.): усвідомлення українцями себе як єдиного народу з самобутньою культурою та менталітетом; усвідомлення рівних із сусідніми народами прав на свободу;
2. Від поч. XIX ст. до розпаду УНР (поч. XIX — 1919 р.): створення літературної мови, формування власної політичної та наукової думки, театру та літератури, що свідчить про духовне осмислення власної національної ідентичності; прагнення до створення власної держави;
3. Від відновлення незалежності України до сьогодення (від 1991 р.): формальне утворення української нації; «постколоніальний» менталітет нації — відсутність гордості за власну мову та культуру.

функції: етнотворча, інтегруюча, аксіо- логічна, ідентифікуюча, експресивна, культуротворча, державотворча, футу рологічна. Слід зазначити, що між етносом і нацією є певні відмінності, які полягають у тому, що нація є не просто етнічною, а саме етнополітичною спільнотою. Українська національна ідея - це не абстракція, її функція зміцнити націю і покращити життя. Носіями української національної ідеї можуть бути люди з різними поглядами, різних національностей, різної партійної приналежності, різних релігійних вподобань і таке інше.

**47. Структура суспільства. Типологія соціальних груп.**

Опорним при дослідженні соціальної структури є поняття соціальної групи. Одним з перших визначив його Т.Гоббс. У своїй основній праці «Левіафан» він писав, що соціальна група - це сукупність певного числа людей, об'єднаних спільним інтересом чи спільною справою. В соціумі Гоббс виділив такі соціальні групи, як упорядковані та неупорядковані, політичні й приватні тощо.

Згодом поняття соціальної групи набуло дещо іншої інтерпретації. Наприклад, Ч.Кулі наголошував на важливості так званих первинних груп - сім'я, сусіди, товариські об'єднання.

К.Маркс, Ф.Енгельс, В.Ленін підкреслювали історичний характер соціальної структури суспільства та вирішальну роль у ній таких соціальних об'єднань, як класи.

У сучасній соціальній філософії поняття «соціальна група» є опорним. Слід розрізняти малі, середні й великі соціальні групи.

Малі соціальні групи - це групи, що об'єднують до декількох десятків чоловік: сім'я, первинні виробничі об'єднання (бригади), сусідські спільності, компанії, шкільні класи тощо. Специфічною ознакою цих груп є безпосередній контакт їх членів. Люди живуть у групі, так би мовити, під взаємним контролем, у безпосередньому спілкуванні.

Середні соціальні групи - цим терміном позначають жителів одного села чи міста, працівників одного заводу чи фабрики, викладачів та студентів одного навчального закладу. Ці групи також мають різні основи формування. Наприклад, склад односельців усталюється, як правило, стихійно. Виробничі об'єднання створюються для досягнення певної мети, вирішення конкретних соціальних завдань.

Великі соціальні групи - класи, етнічні спільності (нація, народність, плем'я), вікові групи (молодь, пенсіонери), статеві об'єднання (чоловіки, жінки) - це численні об'єднання людей (до декількох десятків і сот мільйонів). Безпосереднього контакту між ними, звичайно, немає. Об'єднує їх інше - фундаментальний інтерес, що формується на основі усвідомлення людьми об'єктивних обставин свого буття. Щоправда, певні представники цих груп можуть і не усвідомлювати своїх корінних інтересів. Вони входять до цих груп спонтанно. З розвитком самосвідомості спонтанність поступається місцем організованим (економічним, політичним, соціальним) об'єднанням.

**48. Форми регуляції суспільних відносин.**

Регулятивні механізми (традиція, мораль, релігія, політика та право) забезпечують їх узгодженість і соціальну злагоду суспільства доти, поки не визріє повна протилежність класових інтересів з цих фундаментальних питань. Загострення суперечностей призводить до конфлікту, «класової боротьби».

Одним із перших (якщо взагалі не першим) регулятивним механізмом людської життєдіяльності був феномен тотемізму (тотем і табу), що базувався на міфологічній свідомості й функціонував здебільшого як категорична заборона певних дій чи вчинків, порушення якої нібито неминуче призводить до тяжкої кари і навіть до смерті.

Релігія є фундаментальним, але не всесильним регулятором соціуму. Як соціокультурний феномен, релігія включає такі основні елементи: релігійна свідомість; специфічні культові дії; релігійні заклади.

Релігія регулює різноманітні сфери внутрішнього життя, виходить на міждержавний рівень, поєднує зусилля з мораллю та політикою.

Поряд з релігією і водночас з нею зароджується мораль.

Моральна регуляція поведінки людей у суспільстві здійснюється завдяки внутрішньому переконанню особистості, громадській думці, традиції, моральному авторитетові. Мораль - це не тільки форма суспільної свідомості, як вважалось раніше, а соціальний інститут, що виконує в суспільстві (разом з регулятивною) функції пізнання, комунікації, виховання, наслідування тощо.

Право - це система загальнообов'язкових соціальних норм, дотримання яких охороняє держава. Право виникає на стадії класової організації суспільства; джерела його - суперечливі. Держава узагальнила природні відносини людей, котрі контактували в суспільстві, поділеному на протилежні класи

**49. Ідеї української держави: етапи розвитку і функції.**

Київська Русь була тим фундаментом української державності. 882 p.- утворен­ня Давньоруської держави. Першим князем Київської держави став Олег.Мабуть, уже в цей час виникають певні елементи національної свідомості, почуття патріотизму.

У 12 столітті після розпаду Київської Русі з великих князівств, які в цей час існували на території України, виділялося Галицьке-Волинське, створене в 1199 p. Про­існувало воно до 1340 p. Галицько-волинській землі відомо було і спільне правління двох великих князів. Після 1245 p. формою правління на цій величезній території став своєрідний керівний дуумвірат Данила, та Василька. Наприкінці XIII ст. сини князя Юрія Андрій та Лев виступали як співправителі у зовнішньополітичних питаннях. У спільній грамоті 1316 p. вони називають себе "князі всієї Русі, Галичини та Володимири"".

Тривалий час український народ не мав власної національної держави, що було унікальним явищем — коли б організований у класове суспільство народ був позбавлений націо­нальної державності.

У травні 1648 p. з багаточисельних джерел у Польщу почали надходити відомості, що Б.Хмельницький створює удільне князівс­тво із столицею у Києві, а себе титулує князем Русі. Для виконання державних функцій пристосовувалася вже готова, перевірена прак­тикою Запорі­зька Січ.

Створення української національної держави вперше одержа­ло правове оформлення та закріплення у Зборівському (серпень 1649 p.), а потім і у Білоцерківському (вересень 1651 p.) договорах, які Б.Хмельницький уклав із Річчю Посполитою.

В листопаді 1917 p. було проголошено Українську Народну Республі­ку (УНР).

На рубежі 80—90-х років XX ст. в Україні сталися епохальні історичні події. Вперше за 70 років були проведені дійсно демократичні, а не фіктивні вибори в органи державної влади.

Проголошення у серпні 1991 p. незалежності України. В розділі Конституції про зовнішньополітичну діяльність і захист Вітчизни розвивалися положення про підвищення ролі України як учасника міжнародних відносин. Україну визнали понад 130 країн світу.

*у гуманітарній сфері*

а) гуманітарна б) екологічна в) соціальна г) культурно-виховна

*в економічній сфері:*

а) господарсько-стимулююча б) господарсько-організаційна в) науково-організаторська

г) функція регулювання міри праці і міри споживання

д) здійснення економічних реформ, створення власної грошової системи і подолання інфляції, забезпечення стабільності національної грошової одиниці

*у політичній сфері:*

а) демократизаторська б) національно-забезпечувальна в) охоронна функція

*Зовнішні функції Української держави мають таку ж класифікацію:*

*у гуманітарній сфері:*

а) участь у міжнародному забезпеченні та захисті прав людини;

б) допомога населенню інших країн в) участь у захисті природного середовища;

г) участь у міжнародному культурному співробітництві. в) економічній сфері:

*у політичній сфері:*

б) оборона країни від зовнішнього нападу, анексії;

в) участь у забезпеченні ненасильницького миру в усіх регіонах планети;

г) участь у боротьбі з порушеннями міжнародного правопорядку (в тому числі з використанням військових засобів).

**50. Поняття і прикмети особи.**

Концепцію особи створив російський філософ Володимир Соловйов. її суть в тому, що людина вважається містком, що зв'язує божественний і природний світи. Такий статус має людина завдяки її моральності. З одного боку, людина прагне до позитивної свободи, з другого, - перебуває у світі марно-ти-марнот. Людина може реалізувати свободу, по-перше, в благородному акті любові до Бога, природи, іншої людини і, по-друге, в самостійній моральній поведінці.

Своєрідною релігієзацією проблеми особи позначена також творчість видатного французького вченого і філософа П'єра Тейяр де Шардена, який дістав блискучу філософську освіту.Людину розглядав як запланований «зверху» наслідок еволюції Космосу, в якому, безумовно, живе й діє вище духовне начало, своєрідний духовний центр Універсуму - пункт Омега. Перетворюючи матерію, людина включається в творчість еволюції й несе за неї відповідальність.

Філософську концепцію особистості Хосе Ортега-і-Гассет починає формулювати, виходячи з факту існування масового суспільства і масової культури. На думку філософа, саме масове суспільство і перетворює особу на знеособленого (усередненого) індивіда, світосприйняття та поведінка якого повністю визначаються зовнішніми факторами. Людина масового суспільства одночасно є і «все», і «ніщо». Стандартизація життя нівелює індивідуальність. Техніка та технологія дають змогу людині творити будь-що, проте, будучи знеособленою істотою, людина творить не знаючи що. В ХХст. ці передумови надзвичайно сприятливі для тоталітарних режимів, звідки беруть витоки всі соціальні колізії. Загрозу масовізації суспільства й особи може відвести духовна еліта, а засіб здобуття суспільної єдності та ліквідації відчуження філософ вбачає в культурних цінностях.

Поняття **"особи"** характеризує певні реальні якості людського індивіда. Але це не означає, що риси індивіда і є рисами особи; такі характеристики індивіда, як зріст, колір волосся, вага, особливості, наприклад, форми носа, на особу переносити безглуздо. До **поняття особи** включають два найважливіших моменти:

По-перше, **особа** - це суб'єкт та об'єкт соціальних стосунків, тобто той, від кого продукуються соціальні дії та до кого вони спрямовані: за цією характеристикою особа постає у певних соціальних ролях (наприклад, керівник, сумлінний працівник, енергійний підприємець та ін.), постає представником певних соціальних верств (особа лицаря, селянина та ін.).

По-друге, **особа** характеризується через особливий, неповторний внутрішній світ людини з її темпераментом, знаннями, переконаннями, ідеалами, ерудицією, цінностями.

Коли людина характеризується як особистість до характеристик особи додається "самість". вісь, центр, зосередження усіх дійових, психічних та інтелектуальних якостей: наявність у особи такої "самосії" (дечого такого, що робить особу самою собою) дозволяє характеризувати її як сформовану, або розвинену, або досконалу, або духовну особистість.

**Особа** — людина, яка має історично зумовлений ступінь розвитку, користується правами, що надаються суспільством, та виконує обов'язки, які ним покладаються.

Саме на соціальний характер категорії «особа» вказують її наступні риси:

1. Розумність, тобто здатність мислити та приймати осмислені, а не інстинктивні рішення. Ця ознака зумовлює можливість упорядкування процесу спілкування суб'єктів.

2. Свобода, тобто можливість вибору із встановлених суспільством варіантів поведінки саме того, який найповніше відповідає інтересам особи та не порушує прав інших суб'єктів, що і забезпечує можливість усвідомленого ставлення суб'єкта до власної поведінки.

3. Індивідуальність, що виявляється у наявності специфічних рис, які виокремлюють особу з маси собі подібних. Саме це надає можливість реально визначити соціальний стан, професію, вік, місце особи в суспільстві.

4. Відповідальність, що характеризується як можливість передбачати результати своїх дій, керувати ними та самостійно нести відповідальність у разі невиконання обов'язків чи порушення прав інших осіб. Ця риса забезпечує певне співвідношення власної поведінки з інтересами суспільства та її самооцінку відповідно до існуючих стандартів.

Особа формується під впливом двох факторів: 1) індивідуальних вроджених властивостей; 2) соціального середовища, що впливає на людину.

Безумовно, суспільні відносини є важливим фактором впливу на особу. Однак особа не формується пасивно, вона є активним суб'єктом. Соціальну природу особи визначають такі компон енти її структури, як свідомість, воля, можливість діяльності. Свідомість є цементуючим елементом, що відображає можливість усвідомлювати дійсність, керувати своїми вчинками. Відсутність самосвідомості особи не надає можливості вести мову про наявність особи. Воля як компонент структури особи характеризується як можливість вибору діяльності та досягнення певної мети. Діяльність пов'язується з можливістю використання інтелектуальної та фізичної енергії для досягнення певного результату.

У сучасній літературі стосовно поняття особистості є дві діаметрально протилежні позиції. У відповідності з першою особами вважаються лише видатні люди, що мають виключні таланти й індивідуальність. Інша (що більш сприйнятлива) визначає особою будь-яку людину, котра є суб'єктом суспільних відносин.

**51. Свобода- сутність, прагнення і право особи. В. І. Шинкарук.**

Оскільки свобода обмежується вибором здійсненних можливостей, вона припускає пізнання можливого й неможливого. Діапазон реальної свободи в практичній дії визначається пізнанням. Володимир Шинкарук писав: «Свобода – не тільки пізнання необхідності, а й відкриття можливостей і засобів підпорядкування останньої життєвим цілям людини… Але щоб вчинити дію, нам необхідно хоча б на мить повірити в істинність припущення, у його вірність. Тому що рішення приймаються життєзначущі». Отож – необхідність, якщо вона й існує, може бути підпорядкована життєвим цілям людини; індивідуальне життя за своєю вартістю є принаймні не нижчим за соціальне, а дія людини неможлива без віри, без уяви, самого знання тут замало. «Властивість людської свідомості сприймати й переживати уявлюване як дійсне, минуле й майбутнє як сьогодення й лежить в основі роздвоєння людського життя на духовне й матеріальне – життя «у світі ідей» і життя «у світі речей». Із цього роздвоєння й випливають питання, які традиційно вважаються світоглядними й характеризують способи відношення людської свідомості до зовнішнього світу, мислимого й уявного до дійсного». Оскільки творчий процес пов'язаний із пошуком можливого, то його об'єктом є не тільки необхідність, а й випадковість. І це суттєво. У практичній діяльності людини використання випадків, випадкового збігу або розбіжності подій, випадкового збігу обставин тощо відіграє неабияку роль. Тому людська свідомість при побудові образів можливого, особливо в параметрі майбутнього, орієнтована й на випадковий збіг обставин, взагалі на різного роду випадковості. Адже у світі випадків незрівнянно більше можливостей (і сприятливих, і несприятливих), ніж у світі необхідності. Свобода людини подавалася як чітко вписана в систему зовнішнього соціального і природного визначення, де особа мала лише право усвідомити необхідність і діяти у її межах. Адже саме свобода за внутрішньою суттю тільки й може надати можливість людині бути і залишатися самою собою і не підкорятися обставинам.

**52. Стадійні і цивілізаційні моделі історії.**

Діалектика - вчення про найбільш загальні закономірності становлення, розвитку, внутрішнє джерело яких вбачається в єдності і боротьбі протилежностей.   
Парадигма - прийнята певним наук. співтовариством модель постановки та розв'язання проблем, яка забезпечує існування наук. традиції. П. містить сукупність заг.-визнаних уявлень чи модель, яка посіла в науці провідне місце, сукупність фундаментальних елементів, що утворюють єдине правило, яке визнається в науці чи в суспільстві впродовж певного часу. У міжнар. відносинах П. відіграє роль формули, її можна визначити як заг.-визнану сукупність правил, на основі яких створюються теорії, основоположні в певний проміжок часу.   
У межах цивілізаційного підходу сучасне розуміння історичного розвитку людства та історії МВ передбачає поєднання кількох парадигм, які доповнюють одна одну. Це стадійність, полілінійність, поліциклічність та цивілізаційна унікальність розвитку людства. Моделювання історичного руху суспільства та розвитку взаємовідносин між його складовими являє собою спроби побудови людською свідомістю абстрагованих моделей розвитку людства у просторі та часі.   
Двома основними метафізичними просторовими моделями історичного часу є циклічна та лінійна. Циклічність (від гр. "коло" - сукупність взаємопов'язаних процесів, явищ, які утворюють завершене коло розвитку, струнку систему) - це парадигма сприйняття історичного часу. Вона поділяється на поліциклічність та моноциклічність (заперечення існування локальних цивілізацій з власною динамікою розвитку).   
Лінійність - це парадигма сприйняття історичного часу, що передбачає полілінійність (багатоваріантність шляхів розвитку) та монолінійність (визнання наявності єдиного шляху розвитку людства). Лінійна парадигма стала провідною в релігіях, що прийшли до уявлення про свідому дію божої волі, яка спрямовує рух людства до певної мети - зороастризм, індуїзм та ін. Землеробським племенам була більш притаманна циклічна модель, для скотарських –лінійна.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Лінійна, абоунітарно-стадійна формаційна модель виявляється в поглядах на всесвітню історію як на єдиний процес поступального розвитку, що передбачає існування взаємоповязаних стадій соціокультурного розвитку людства.  Периодизація лінійної моделі історичного розвитку: Перший напрям лінійної моделі світового історичного процесу  1. християнський період:  концепція Бога-творця: початок світу акт творення світу Богом, власне історія світу взаємовідносини Бог-людина і кінець світу Страшний суд, Апокаліпсис. Представником такої концепції був Августин Блажений, який розробив есхатологічну периодизацію історії міст суспільств, побудована за аналогією із шістьма днями творіння, шістьма сферами людського життя і шістьма епохами, про які йдуться у Старому Завіті  дуалістичний поділ на доу царства Бога-отця і добу Бога-сина тріадна периодизація історії: період Старого Завіту та домінування страху й закону — царство Бога-отця; період Нового Завіту з приматами Віри й Любові — царство ога-сина; період Вічного Євангелія, царство Духа Святого. Троїстий підхід розроив Йоахим Флорський у своїй праці Вічне Євангеліє. Цей підхід став парадигмальним. Він простежується у поглядах діячів епохи Відродження і доби Просвітництва.  2. Відродження і Просвітництво: А. Фергюсон виокремлює такі стадії: дикість, варварство й цивілізація, яким є три основні стадії його господарського розвитку:збиральництво, скотарство, землеробство.  Схема розвитку К. А. Сен-Сімона складалася з 4 стадій поступу людства: фетишистська, антична, феодальна і суспільство майбутнього. Його схема постає вже як більш реальна і цілісна система.  3. Формаційний марксистський підхід.  В основу формаційного підходу покладено ідею про шістьсуспільно-економічних формацій у розвитку всесвітньої історії:первісно-общинна, азійська, антична рабовласницька, феодальна, капіталістична, комуністична. Визначеною основою кожного з них є відповідний рівень розвитку продуктивних сил і характер суспільних виробничих відносин, які, за твердженням Маркса, виконують роль базису суспільства. Маркс прагнув подати історію людства цілісною, і це певною мірою йому вдалося. Другий напрям лінійної філософії історично зорієнтований на осмислення історичного процесу як стадійного, є позитивістський еволюціонізм і новоеволюціонізм.  У межах цивілізаційного підходу сучасне розуміння історичного розвитку людства та історії передбачає поєднання кількох парадигм, які доповнюють одна одну. Це стадійність, полілінійність, поліциклічність та цивілізаційна унікальність розвитку людства. Моделювання історичного руху суспільства та розвитку взаємовідносин між його складовими являє собою спроби побудови людською свідомістю абстрагованих моделей розвитку людства у просторі та часі.   |  | | --- | | У Східній моделі домінувала лінійність, але в той же час були присутні й елементи циклічності. Отже, в кожній з моделей містились по дві парадигми, але домінувала одна - циклічна - греко-римська та лінійна східна.  Історична думка Середньовіччя поєднує циклічність та лінійність, висуває концепцію провиденціоналізму, тобто розвитку історичного процесу за волею Провидіння. Історичний процес розглядався як циклічний (цикли утворення, кульмінації могутності й падіння Великих царств) та лінійний (від створення світу до Страшного Суду) | | Засновником цивілізаційного підходу до історичного процесу став російський вчений Н.Я.Данілевський, автор книги "Росія та Європа", який вважав, що головні суб'єкти історичного процесу - не держави або нації, а культурно-релігійні спільноти (культурно-історичні типи) і підкреслював принципові цивілізаційні розбіжності Росії та Європи. Головне завдання зовнішньої політики Росії - розвиток "слов'янського культурно-історичного типу". Пізніше цей принцип - зона впливу однієї цивілізації - здобуває назву "великого простору". Ці принципи розвивали К.Н.Леонтьев, О.Шпенглер, П.Н.Савицький, Л.Н.Гумільов, А.Тойнбі. |   **53. Європа як філософське поняття. Україна і Європа.**  Європа є багатозначним та неоднозначним поняттям. Вона має велику культурну спадщину і ще більше історичне минуле. До різних аспектів питання Європи в різний час зверталися багато мислителів, особливо в сучасній науковій думці, проте комплексний розгляд культурних, політичних, релігійних, економічних тощо факторів дозволяє говорити про певний її „образ”. Із звичного топонімічного найменування воно переросло у складний культурно-цивілізаційний феномен. Сформована в процесі цього європейська людина стала творцем такого типу мислення, що вперше сформував ідею світової історії. Проте такий пізнавальний характер залишався до того часу до поки ідейно-теоретичні філософські системи не виступили світоглядною основою політичної експансії європейської культури, спочатку географічної, а пізніше культурної. З часу античного міфологічного образу викрадення Європи західноєвропейська цивілізація стала творцем сучасного глобального світу. Відносини між Україною та Європейським Союзом були започатковані в грудні 1991 року, коли Міністр закордонних справ Нідерландів, як головуючої в ЄС країни, у своєму листі від імені Євросоюзу офіційно визнав незалежність України.  На сьогодні ЄС є вже найбільшим фінансовим донором України і зобов’язався значно підвищити свою фінансову допомогу Україні. Наприклад, лише за період 1998-2004 року допомога ЄС Україні за цілим рядом програм (Tacis, ECHO та інші), загалом становила близько млрд. євро.   * ***Договірно-правова база***   Правовою основою відносин між Україною та ЄС є Угода про партнерство та співробітництво (УПС), підписана 16 червня 1994 р, строк дії – до 28 лютого 2008 року. Угода започаткувала співробітництво з широкого кола політичних, торговельно-економічних та гуманітарних питань. На період до укладення нового базового договору щороку автоматично продовжується чинність УПС за взаємною згодою сторін.   * ***Інститути співробітництва***   Партнерський діалог Україна-ЄС розвивається у рамках щорічних засідань Самміту Україна-ЄС за участю Президента України та Трійки ЄС у складі глави уряду або держави країни-головуючої в ЄС, Президента Європейської Комісії та Високого Представника ЄС з питань спільної зовнішньої та безпекової політики та інших представників. Між Україною та ЄС щорічно відбувається понад 80 офіційних зустрічей та консультацій на високому і експертному рівнях.   * ***Перелік сфер відносин між Україною та ЄС:*** * макрофінансова допомога ЄС Україні; * співпраця між Україною та Європейським інвестиційним банком; * дослідження економічних передумов укладання Угоди про зону вільної торгівлі між Україною та ЄС; * розвиток співробітництва в енергетичній сфері, сфері торговельно-економічних відносин (зокрема, торгівля вугіллям, деякими сталеливарними виробами, зерновими культурами, торгівля текстильною продукцією, с/г продукцією тощо); * нафтогазотранспортна система; * питання митного і транскордонного співробітництва; * транспортні мережі; * наука та технології, дослідження та розробки, освіта, культура, громадське здоров’я, інформаційне суспільство, питання соціальної політики; * у сфері космічних досліджень та використання космосу в мирних цілях; * у сфері захисту прав інтелектуальної власності; * про використання ЄС українського авіаційно-транспортного потенціалу; * співробітництва з цивільних супутникових навігаційних систем (Galileo) і в галузі авіації; * з питань змін клімату, екології, санітарні та фітосанітарні питання; * ядерна безпека; * у галузі юстиції та внутрішніх справ; * з адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу; * в питаннях європейської політики безпеки і оборони; * зовнішньої і безпекової політики (наприклад, листопад 1995 р. - питання безпеки та ситуація в колишній Югославії; вересень 1996 р . - стосунки з Росією та СНД; врегулюванням придністровського конфлікту в Республіці Молдова (січень 2004р. та вересень 2005р., листопад 2006р.)., ситуації у Білорусії); * з питань роззброєння, контролю над озброєнням та нерозповсюдження зброї масового знищення; * спільна робота у питаннях боротьби з міжнародним тероризмом; * з питань імміграції, кордонів та притулку; * питання, пов’язані з нелегальною міграцією, запобігання та боротьби з торгівлею людьми, „відмиванням” грошей та наркобізнесом, проти корупції; * питання покращання якості життя інвалідів;...   **План дій ЄС–Україна**, що поширюється на ключові сфери, у яких здійснюються відповідні конкретні заходи. Такими сферами є політичний діалог і реформа; торгівля та заходи, спрямовані на підготовку партнерів до поступової участі у внутрішньому ринку ЄС; правосуддя та внутрішні справи; енергетика, транспорт, інформаційне суспільство, охорона довкілля та дослідницько-інноваційна діяльність; а також соціальна політика та культурно-освітні контакти між людьми. Україна є європейською державою, частиною Європи і заслуговує на місце в Європі.  Наша зацікавленість в інтеграції України до Євросоюзу полягає в тому, що ми відчуваємо появу історичної можливості Європі стати об’єднаною в такий спосіб, який інтегрує всі країни на континенті.  **54. Онтологія і Гносеологія. Суб’єкт і об’єкт пізнання.**  **Онтологія** — це вчення про буття, розділ філософії у якому з'ясовуються фундаментальні проблеми існування, розвитку сутнісного, найважливішого. Під онтологією розуміється окрема галузь філософського знання, яка досліджує сутність буття світу, основи всього сущого: матерію, рух, розвиток, простір, час, необхідність, причинність та інше. Що означає поняття «буття»? Як відомо, особливістю філософії як науки є те, що вона дає найбільш узагальнене знання про те, що існує. Найбільш загальною категорією філософії (при тому будь-якої за напрямком) є найдавніше поняття «буття». Серед основних форм буття розрізняються:1) буття речей (тіл), процесів, які у свою чергу поділяються на буття речей, процесів,стан природи, буття природи як цілого; буття-речей і процесів, вироблених людиною;2) буття людини, яке поділяється на буття людини у світі речей і специфічне людське буття;3) буття духовного (ідеального), яке існує як індивідуальне духовне і об'єктивне(позаіндивідуальне) духовне;4) буття соціального, яке ділиться на індивідуальне (буття окремої людини в суспільстві та в історичному процесі) і суспільне буття.  **Гносеологія**була більше характерною для часів класичної філософії, оскільки розглядала пізнання з позиції відстороненого спостереження. Першим питанням гносеології є визначення природи пізнання: що є пізнання, що штовхає людину до пізнання, чи приречена людина пізнавати? У найзагальнішому розумінні пізнання постає як процес взаємодії свідомості та дійсності, унаслідок якої у свідомості вибудовуються образи, інтелектуальні моделі та конструкції, які дають змогу людині поліпшувати свої стосунки з дійсністю, робити свої дії оптимальнішими або ефективнішими, збільшувати свої можливості та міру свободи. Два основні напрями в теорії пізнання — матеріалізм та ідеалізм. При осмисленні наведеного розуміння пізнання важливо звернути увагу на те, що реально здійснює пізнання не свідомість сама по собі, не мозок, а людина з усіма її життєвими проблемами, можливостями, бажаннями та пристрастями.  **Пізнання**- багаторівневий процес побудови знання, але вирішальну роль у ньому відіграє розумова активність людини, що виявляється у конструюванні образів, моделей,понять, теорій, за допомогою яких людини оптимізує свої взаємини зі світом ти збільшує ступені своєї свободи. **Суб'єктом пізнання** є не ізольований індивід, а людина як суспільна, конкретно-історична істота (колектив, суспільство, людство), яка опанувала вироблені форми пізнавальної діяльності, (мову, категорії та ін.).  **Об'єктом пізнання** є незалежна від людини дійсність,яка дається пізнанню не у формі споглядання первозданної природи, а у формі практичної взаємодії з олюдненими й олюднюваними фрагментами природи, на які спрямовується діяльність людини. Об'єктом пізнання може бути й сама людина та її суб'єктивний світ. Як процес діяльності суб'єкта, **пізнання завжди має суб'єктивний характер**. Його результатом є знання, що існують у свідомості суб'єкта (індивідуальній, суспільній). Форми, в яких існує й розвивається знання, за своєю суттю є суб'єктивними образами об'єктивної дійсності, тобто ідеальним відображенням матеріального.  Суб'єкт пізнання, таким чином, — це людина, яка включена в суспільне життя, в суспільні зв'язки та відносини, яка використовує суспільно-вироблені форми, способи,методи практичної та пізнавальної діяльності, як матеріальні (знаряддя праці, прилади,експериментальні установки і т.п.), так і духовні (категорії, логічні форми та правила мислення, зміст мови, правила її структурної побудови та вживання); це людина, яка діяльно здійснює перехід від незнання до знання, від неповного знання до більш повного і точного, нарощуючи суспільне необхідне нове знання про дійсність.  Об'єкт пізнання — це те, на що спрямовується на основі практики пізнавальна діяльність суб'єкта. Об'єктом пізнання може бути в принципі вся дійсність, але лише в тій мірі, в якій вона увійшла в сферу діяльності суб'єкта. Об'єкт пізнання, таким чином, — це частина об'єктивної і частина суб'єктивної реальності, на яку спрямована пізнавальна діяльність суб'єкта.  **55. Поняття знання і його види.**  Канта, слід розглянути деякі аспекти його вчення про знання. Знання, з його точки зору, є судженнями, тобто поєднанням уявлень та понять у свідомості і через свідомість. Судження можуть бути аналітичними, коли предикат (логічний присудок) не дає нового значення, та синтетичними, коли предикат не виводиться із суб'єкта, а поєднується з ним. Синтетичні судження, в свою чергу, можуть бути апостеріорними, коли є мислимий зв'язок між суб'єктом та предикатом і виявляється він у досвіді і через досвід. Другим видом синтетичних суджень є судження апріорі, тобто такі, де зв'язок між суб'єктом та предикатом не засновується на досвіді.  Аналітичні судження, на думку Канта, усі є апріорними. Вони не вимагають звернення до досвіду, а, отже, не дають насправді нового знання. Що ж до синтетичних суджень, слід відзначити, що вони можуть бути як емпіричними, так і апріорними. Вони завжди дають нове знання.  Отже, Кант виділяє два види знання: досвідне (апостеріорне) та незалежне від досвіду (апріорне). Джерелом останнього, вважає Кант, є сама структура людських пізнавальних здатностей. Апріорні знання – це знання, що передують досвіду, обумовлюють його і незалежні від нього. Апріорні знання існують у трьох видах пізнання: математиці, теоретичному природознавстві та в метафізиці як теоретичній філософії.  **56. Проблема предмету пізнання: реалізм і пізнавальний ідеалізм.**  **Реалізм** - філософська доктрина, яка вчить, що предмети видимого світу існують незалежно від людського відчування і пізнання. Суперечка про реальність чи нереальність "зовнішнього світу" взагалі і об'єктів пізнання зокрема, відомий як суперечка між представниками реалізму і його супротивниками і має дуже солідну філософську традицію, займає також чільне місце в сучасній аналітичної філософії та епістемології. Ідеалізм - протилежний матеріалізму напрям філософії, вихідним принципом якого є твердження, що в основі речей і явищ об'єктивної дійсності лежить не матеріальне, а ідеальне, духовне начало: світовий розум, ідея, відчуття і т. ін. При вирішенні основного питання філософії - про відношення мислення до буття - ідеалізм виходить з визнання первинності свідомості, духу і вторинності природи, матерії. Є дві форми ідеалізму:об'єктивний та суб'єктивний. Об'єктивний ідеалізм в основу всього існуючого кладе свідомість як таку, світовий дух, абсолютну ідею. Суб'єктивний ідеалізм виходить з визнання, що первинним і реально існуючим є лише наші відчуття, наше «я», а все те,що оточує нас, є лише продуктом, комплексом наших відчуттів. Суб'єктивно-ідеалістичні погляди можуть привести до соліпсизму, тобто визнання існування тільки свого «я». Розрізняють різноманітні форми ідеалізму в залежності від того, як розуміють духовний першопочаток: як світовий розум ( панлогізм) або світову волю (волюнтаризм), як єдину духовну субстанцію (ідеалістичний монізм) або безліч духовних першоелементів(плюралізм), як розумний, логічний початок (ідеалістичний раціоналізм), що осягається як чуттєве розмаїття відчуттів (ідеалізм і сенсуалізм, феноменалізм), як незакономірний,алогічний початок, що може бути об'єктом наукового пізнання (ірраціоналізм). Найбільші представники об'єктивного ідеалізму: в античній філософії Платон, Греблі, Прокл; в новий час Г. В. Лейбніц, Ф. В. Шеллінг , Г. В. Ф. Гегель. Суб'єктивний ідеалізм найбільш яскраво висловлений у вченнях Дж. Берклі, Д. Юма, раннього І. Г. Фіхте (18 ст  **57**. **Проблема джерел пізнання: сенсуалізм раціоналізм.**  **Сенсуалізм (почуття)** – напрямок в теорії пізнання, згідно якому чуттєвість є головною формою вірогідного пізнання. У протилежність раціоналізму сенсуалізм прагне вивести весь зміст пізнання з діяльності органів почуттів. Сенсуалізм близький до емпіризму(досвід), що визнає чуттєвий досвід єдиним джерелом вірогідного знання. Виділяють два види сенсуалізму: 1) Матеріалістичний сенсуалізм вбачає у чуттєвій діяльності людини зв’язок її свідомості з зовнішнім світом, а в показниках її органів почуттів – відображення цього світу. Класичне формулювання сенсуалізму, розроблене ще у античності: “Нема нічого в розумі, чого спершу не було у почуттях ”. Помітними представниками сенсуалізму у XVII ст. були Ф.Бекон, Т.Гоббс, Дж.Локк, у XVIII ст. Ламетрі, Гельвецій,Дідро, Гольбах. 2) Ідеалістичний сенсуалізм (Д.Берклі, Д.Юм) обмежує досвід сукупністю відчуттів або уявлень, заперечуючи, що в основі досвіду полягає об’єктивний світ. Обмеженість сенсуалізму виражається у перебільшені ролі чуттєвого пізнання, у недооцінці значення понять, абстракцій, у запереченні діяльнісної ролі мислення.  **Раціоналізм (розумний)** – напрямок, що визнає розум основою пізнання та поведінки людей. Раціоналізм (Декарт, Спіноза, Лейбніц), обгрунтовував безумовну достовірність наукових принципів математики та природознавства, намагався вирішити питання: як знання, отримане у процесі пізнавальної діяльності людини, набуває об’єктивного,всезагального та необхідного характеру. У протилежність сенсуалізму, раціоналізм стверджує, що знання досягається за допомогою розуму, що є джерелом та критерієм істинності. Лейбніц до тези сенсуалістів “ нема нічого в розумі, чого спершу не було у почуттях ”, додав: “ крім самого розуму ” тобто спроможність осягати не тільки приватне,але й всезагальне. Однобічність раціоналізму виражається у запереченні чуттєвого характеру знань, в існуванні вроджених ідей (Декарт).В дійсності наукове пізнання містить єдність чуттєвого та раціонального, інтуїтивного та логічного, а також практичну діяльність.  **58. Форми чуттєвого і раціонального пізнання.**  Теорія пізнання визнає єдність чуттєвої та раціональної сторін складного й суперечливого процесу духовного освоєння дійсності, проникнення людського розуму в сутність речей. Розрізняють два ступені єдиного нерозривного процесу пізнання - чуттєвий (нижчий) і раціональний (вищий). Причому вони перебувають у тісному діалектичному взаємозв'язку: будь-який акт чуттєвого пізнання включає в себе й раціональне начало, а будь-яка думка має своєю основою чуттєві образи.  Чуттєве пізнання є безпосереднім відображенням у свідомості людини зовнішніх властивостей предметів об'єктивного світу, завдяки роботі зорового, слухового, смакового та інших аналізаторів нервової системи. Основними формами чуттєвого пізнання є відчуття, сприйняття й уявлення. Відчуття — відображення зовнішніх властивостей предметів об'єктивного світу, яке виникає внаслідок їх впливу на органи чуття і збудження нервових центрів кори головного мозку. Відчуття — вихідний пункт пізнання, найпростіший його елемент.  Сприйняття — відображення зовнішності предметів об'єктивного світу. На відміну від чуттів, у яких відображаються окремі властивості предметів, сприйняття дає інформацію про об'єкт у його цілісності при безпосередньому впливі цього об'єкта на органи чуття. Об'єктивною основою сприйняття як цілісного образу є єдність різних властивостей об'єкта, існуючого незалежно від свідомості людини. Уявлення — це відтворений у пам'яті образ зовнішності предметів, які раніше сприймалися. Оскільки уявлення містять у собі моменти узагальнення, то їх розглядають як перехідну ланку від чуттєвого до раціонального пізнання. Відчуття, сприйняття й уявлення піддаються мисленій обробці завдяки таким методам, як порівняння, аналіз і синтез, абстрагування і узагальнення тощо, що дає можливість продукувати теоретичне знання, завдяки якому вдається проникати в сутність речей, розкривати закони об'єктивного світу. Так відбувається якісний перехід від нижчого (чуттєвого) до вищого (раціонального) ступеня пізнання, тобто пізнання загальних, суттєвих, внутрішніх, необхідних властивостей речей, властивостей, недоступних для органів чуття. Основними формами раціонального (логічного) пізнання є поняття, судження та умовиводи. Поняття — форма мислення, в якій відображається клас предметів з їх істотними і загальними ознаками. Поняття є найпростішою за формою і чи не найскладнішою за змістом формою мислення. Поняття — це своєрідні комори знань. Змістом поняття є сукупність ознак, які мисляться в понятті, а обсягом — той клас предметів, які відображаються вданому понятті. Поняття, як і уявлення, відображають предмети з їх ознаками. Проте в уявленні відображається один предмет, а в понятті — множина, в понятті — загальні, істотні, внутрішні та необхідні ознаки, а в уявленні, як правило, — одиничні, неістотні, зовнішні, випадкові. Поняття мають лише люди, а уявлення — і тварини. Судження — форма мислення, в якій щось стверджується і яка є або істинною, або хибною. Судження завжди виражаються розповідними двоскладними реченнями. Умовивід — форма мислення, з допомогою якої з одних думок (засновків) одержують нові думки — висновки. Завдяки умовиводам одержують нове, так зване вивідне знання.  **59.** **Роль інтуїції в пізнанні.**  Загадкова швидкість, з якою діє інтуїція. Причому спостерігається дивне явище: можливість переробки на несвідомому рівні 109 байт інформації за секунду, а на свідомому тільки 102. Підсвідомість здатна вести за короткий період величезну роботу, що не під силу свідомості за той же короткий термін. У процесі інтуїтивного рішення бере участь також естетичний фактор. За будь-яких різновидностей інтуїції — ейдетичної чи концептуальної — відбувається немовби дорисовка картини (ситуації) до цілісності.  ***До спільних умов формування і прояву інтуїції належать, по-перше, ґрунтовна професійна підготовка людини, глибоке знання проблеми; по-друге, пошукова ситуація, стан проблемності; по-третє, дія у суб'єктів пошукової домінанти на основі безперервних спроб вирішити проблему, напружені зусилля за рішенням проблеми або завдання; по-четверте, наявність «підказки». Значне число відкриттів і винаходів, як показує історія науки і техніки, зв'язано з дією «підказки», що служить «пусковим механізмом» для інтуїції. Такою реалізаторською причиною для Ісака Ньютона, як відомо, стало яблуко, що впало на нього і викликало ідею всесвітнього тяжіння; для інженера — мостовика Стіва Броуна — висяча між гілками павутина наштовхнула його на ідею висячого мосту. Хоча й наявність «підказки» в деяких випадках явно не виявляється*.** Підказка виявляється вирішальною у звільненні від стандартних, шаблонних напрямків думки.  ***Сучасна психологія творчості і нейрофізіологія дозволяють з певністю стверджувати, що інтуїція включає в себе ряд певних етапів: по-перше, нагромадження і несвідомий розподіл образів і абстракцій в системі пам'яті; по-друге, несвідоме комбінування і переробка нагромаджених абстракцій, образів і правил з метою розв'язування певної задачі; по-третє, чітке усвідомлення задачі; по-четверте, раптове для даної людини знаходження рішення (доказ теореми, створення художнього образу, знаходження конструкторського або військового рішення і т. п), що задовольняє формулювання задачі. Нерідко таке рішення приходить несподівано, коли свідома діяльність мозку орієнтована на вирішення інших завдань, або навіть уві сні. Відомо, що знаменитий французький математик Жюль Анрі Пуанкаре знайшов важливий математичний доказ на прогулянці берегом озера, а Олександр Пушкін придумав потрібний поетичний рядок уві сні.*** Імовірність інтуїції означає для людини можливість одержання істинного знання і небезпеки мати помилкове, неістинне знання.  **60. Поняття істини і фальші.**  **Істина —**адекватне відтворення дійсності в пізнанні, відповідність знання дійсному стану речей. Гегель вважав, що істина є системою знання, яка постійно перебуває в розвитку. Звідси поняття абсолютної (повної) і відносної (неповної) істини. Інші філософи не сприймають цієї концепції істини.  **Істина –**це категорія епістемології, яка позначає адекватне відтворення об’єкта в науковому знанні і пізнанні.  **Фальш (заблудження) –**неадекватне відтворення об’єкта.  Не можна зводити істину до її корисності. Бо успіху ми можемо добиватись шляхом фальші, а не істини. Істину не всі мають здатність добувати і розуміти. Вміння добувати істину, яка має значення сутності потребує суб’єктивних зусиль.  **Прагматизм**– філософська течія, яка зводить суть понять, ідей, теорій до практичних операцій підкорення навколишнього середовища і розглядає практичну ефективність ідей як критерій їх істинності.  *Істина*– це єдність об’єкта і суб’єкта (Гегель).  Вірність правді (істині), а також здатність додержання істини(до пізнання) одні з основних прикмет особи. Істина добувається, вона не лежить на поверхні, а має статус сутності. Щоб пізнати істину, людині треба довго спостерігати. Зміст істини визначається відповідністю знань дійсності.  *Гносеологія* – розділ філософії, що вивчає джерела, можливості , засоби, шляхи, умови, пізнання істини. Всі категорії гносеології поєднуються в цілісну систему з допомогою категорії істини (головної категорії гносеології).  Намагаючись аналізувати ідеї ми розуміємо чи істинними вони є. Власна думка завжди суб’єктивна.  Оскільки істина – це єдність об’єкта і суб’єкта, специфіка повсякденного знання і пізнання в тому, що ми не маємо чіткого розрізнення на об’єкт і суб’єкт пізнання. Ми часто змінюємо свою думку про ті чи інші речі, ми домислюємо  **Істина = правда + життєва позиція**  **Правда = істина + життєва позиція = фальш**  **61. Класична і некласична теорії істини. Критерії істини.**  І́стина - правильне відображення об’єктивної дійсності у свідомості людини, її уявленнях, поняттях, судженнях, теоріях об’єктивної дійсності. Істина у філософії не є сталою, вона часто помирає і знову народжується.  Один  із основоположників терміну “істина” давньогрецький філософ  Арістотель вважав, що істина є те, що ми не можемо осягнути зовнішньо, але все таки можемо знайти цю істину через щось , що є не зрозумілим для нас. Тобто у своїй “[Метафізиці](http://tureligious.com.ua/metafizyka-aristotelya/)” Арістотель пише про істину, як про абсолют який не можливо просто так осягнути.  Критерії істини, що засвідчує істину і дозволяє відрізнити її від омани:  відповідність законам логіки;  відповідність раніше відкритим законами науки;  простота, економічність формули;  практика.  Істина в науці – це категорія, що позначає адекватне відтворення об’єкта в пізнанні. Існує дві теорії: класична та некласична. Класична бере початок від Арістотеля:   * предмет пізнання знань поза пізнаннями про нього; * знання – це не лише знання поза предметом пізнання, але й відповідають цьому предметові (принцип кореспонденції – Дідро, Бекон).   Некласична бере початок від Платона. Тут істина визначається корисністю:   * узгодження з самом собою; * прагматичне розуміння істинності (прагматизм судить про значення [ідей](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D1%8F), [суджень](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F), [гіпотез](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%96%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%B7%D0%B0), [теорій](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F) і [систем](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0) відповідно до їхньої здатності задовольнити людські потреби та інтереси у соціальний спосіб.)   Види істини. Об'єктивна істина – це та, зміст якої не залежить від людини і людства;істина, що має своїм змістом об'єктивну реальність; пізнання, що відображає дійсність такою, яка вона є. Відносна істина – відображає предмет не повністю, а в історично обумовлених межах. Ці межі перш за все залежать від рівня розвитку свідомості, обумовленого у свою чергу ступенем розвиненості розуму та інтелекту людей. Абсолютна істина – повністю вичерпує предмет пізнання, остаточне знання певних аспектів дійсності. Всяка відносна істина містить елемент абсолютного знання, абсолютна істина складається із суми відносних істин, як уточнює поняття в розвитку. Конкретна істина – розкриває суттєві моменти поняття предмета з урахуванням конкретних умов його розвитку (абстрактних істин немає, істина завжди конкретна).Застаріла істина – істина, вірна протягом якогось періоду часу, достовірність якої зі зміною обставин втрачається.  **62. Гносеологія й епістемологія. Наука як спеціалізована форма пізнання.**  Теорія пізнання (гносеологія) – це розділ філософії, що вивчає природу пізнання, закономірності пізнавальної діяльності людини, її пізнавальні можливості та здібності; передумови,засоби та форми пізнання, а також відношення знання до дійсності, закони його функціонування та умови й критерії його істинності й достовірності. Головним у теорії пізнання є питання про відношення знання про світ до власне світу, чи спроможна наша свідомість давати адекватне відображення дійсності.В найбільш загальному вигляді пізнання розглядається як взаємодія суб’єкту (того, хто пізнає) і об’єкту (того, що пізнається). Пізнання є процесом отримання і розвитку знання, його постійне поглиблення, поширення і удосконалення. Воно здійснюється у різних формах: буденний досвід людей; гра; міфологія; релігія; філософія; наука; мистецтво.Предметом гносеології як філософської дисципліни стають: процес досягнення істинного знання; способи доведення істини; структура, форми і методи пізнавальної діяльності. Гносеології притаманні: відсутність обмежень на використання будь-яких методів і прийомів пізнання, прагнення використовувати ті з них, які виявляються найбільш ефективними в даній пізнавальній ситуації.  Епістемологія – розділ філософії, який з’ясовує, що таке знання, які його різновиди, обсяг та способи здобування. Вона досліджує джерела знань і способи пізнання; співвідношення між теоретичним та емпіричним у наук. пізнанні; відмінність між природничими і гуманітарними знаннями. Епістемологія пов’язана з метафізикою – «першою філософією», призначеною з’ясовувати засадничі проблеми філософії. .  Наука - форма людських знань, складова частина духовної культури суспільства; система понять про явища і закони дійсності... Наука має на меті дослідження на основі певних методів пізнання об'єктивних законів розвитку природи, суспільства і мислення Мета науки - опис, пояснення і передбачення процесів та явищ дійсності, котрі становлять її предмет... на основі вивчення законів, що відкриваються нею.  **63. Прикмети наукової раціональності.**  [Наука](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0) - це, перш за все, специфічна форма культури, що породжує особливу, агресивну форму раціональності, що розвивається в складному історичному соціокультурному контексті. Аналіз наукової раціональності та наукового [знання](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) є комплексним, міждисциплінарним дослідженням, передбачають синтез різних видів і форм знань і духовності.  Типи наукової раціональності:  - класичний тип - центрує увагу тільки на об'єкт і виносить за думки усе, що стосується суб'єкта та засобів діяльності (XVII - перша половина XIX ст);  - некласичний тип - ідея відносності об'єктів до засобів і операцій діяльності, прояснення цих засобів і операцій створює істинне знання про об'єкт(кінець XIX - середина XX ст.ст.);  - постнекласичний тип - співвідносить об'єкт не тільки з засобами , і й з ціннісно-цільовими структурами діяльності (XX - початку XXI ст.).  Раціоналізація дослідницької діяльності не відбувається однобоко, під впливом тільки наукових уявлень та ідей: цей процес досить складний, що включає в себе і підсвідомі, вольові елементи свідомості дослідника, і характер взаємодії суспільства з [природою](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0), і світоглядні установки епохи, і власне-наукові частини. Раціональність не носить закінчений характер, вона знаходиться в постійному розвитку в історичному вимірі.  [Історичні](http://ua-referat.com/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%BA%D0%B0) етапи її розвитку - це і періоди вдосконалення пізнавальних засобів і методів, і етапи становлення різноманітних форм об'єктивної істини, і формування несумірних типів наукової раціональності.   Виникнення нового типу раціональності і нового образу науки не слід розуміти як повне зникнення уявлень і методологічних установок попереднього етапу. Навпаки, між ними існує спадкоємність.   В епоху наукових революцій, коли здійснюється [перебудова](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B1%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0) основ науки, [культура](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0) як би відбирає з кількох потенційно можливих ліній майбутньої історії науки ті, які найкращим чином [відповідають](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) фундаментальним цінностям і світоглядним структурам, домінуючим у даній культурі. Це відповідність, на мій погляд, є один із проявів широкого поняття наукової раціональності.   Надзвичайно важливо підкреслити особливу значущість постнекласичного етапу наукової раціональності у розвитку сучасного суспільства. Оскільки [вихід](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%B8%D1%85%D1%96%D0%B4) із сьогоднішньої екологічної та соціокультурної ситуації, очевидно, полягає не у відмові від науково-технічного розвитку, а в доданні йому гуманістичного виміру, що, у свою чергу, ставить проблему нового типу наукової раціональності, що включає в себе в явному вигляді гуманістичні орієнтири і цінності .  **64. Рівні наукового пізнання і критерії їх розрізнення.**  Розрізняють два рівні наукового пізнання - емпіричний і теоретичний. (Можна сказати також - емпіричне і теоретичне дослідження.)  Емпіричний рівень наукового пізнання включає в себе спостереження, експеримент, угруповання, класифікацію та опис результатів спостереження і експерименту, моделювання.  Теоретичний рівень наукового пізнання включає в себе висунення, побудова та розробку наукових гіпотез і теорій; формулювання законів; виведення логічних наслідків з законів; зіставлення один з одним різних гіпотез і теорій, теоретичне моделювання, а також процедури пояснення, передбачення і узагальнення.  Розглянуті рівні розрізняються ***по предмету.***Дослідник на обох рівнях може вивчати ***один і той же***об'єкт, але "бачення" цього об'єкта та його подання в знаннях одного чи іншого рівня будуть не одними і тими ж.  ***Емпіричне***дослідження в своїй основі спрямовано на вивчення явищ і (емпіричних) залежностей між ними. Тут більш глибокі, сутнісні зв'язки не виділяються ще в чистому вигляді: вони представлені у зв'язках між явищами, що реєструється в емпіричному акті пізнання.  На рівні ж ***теоретичному***має місце виділення сутнісних зв'язків, які визначають основні риси і тенденції розвитку предмета. Сутність досліджуваного об'єкта ми уявляємо собі як взаємодія деякої сукупності відкритих і сформульованих нами законів. Призначення ***теорії***в тому і складається, щоб, розчленувавши спочатку цю сукупність законів і вивчивши їх окремо, потім відтворити за допомогою синтезу їх взаємодія і розкрити тим самим (передбачувану) сутність досліджуваного предмета.  Емпіричний та теоретичний рівні наукового пізнання розрізняються по ***засобам пізнання.***Емпіричне дослідження ґрунтується на ***безпосередньому***взаємодії дослідника з досліджуваним об'єктом. Теоретичне дослідження, взагалі кажучи, ***не передбачає***такого безпосереднього взаємодії дослідника з об'єктом: тут він може вивчатися в тій чи іншій мірі опосередковано, а якщо і йдеться про експеримент, то це "уявний експеримент", тобто ідеальне моделювання.  **65. Поняття наукового методу. Методи наукового і теоретичного пізання.**  Метод в філософії -це засіб пізнання, відтворення в мисленні предмета, що вивчається. Основна функція методу - регулювання пізнавальної діяльності. Ефективність методу обумовлюється змістовністю, глибиною, фундаментальністю теорії. Теорія стає методом через розробку та формулювання принципів, правил, прийомів.  Науковий  метод - це  внутрішня  закономірність  руху  думки  до  об’єкта, сукупність  правил  та  прийомів,  а  також ідей  та  принципів,  що  лежать  у  їх  основі  і  обумовлені  об’єктивними   законами  відображуваної  дійсності.  Емпіричні методи дослідження (спостереження, порівняння, вимірювання, експеримент);  **Cпостереження -** це активний пізнавальний процес, що спирається насамперед на роботу органів чуттів людини, таких як відчуття, сприйняття, уявлення предметів і явищ дійсності та його предметну матеріальну діяльність. Результати спостережень виражають за допомогою *якісних і порівняльних понять. Якісні поняття* („гарячий”, „жовтий”, „великий” тощо) характеризують різні властивості предметів, завдяки яким їх залучають до певного класу.  ***Порівняння*** – один із найбільш поширених методів пізнання, який дає змогу встановити подібність і розходження предметів та явищ дійсності. У результаті порівняння встановлюється те загальне, яке властиве двом або кільком об’єктам, а виявлення загального, що повторюється в явищах, як відомо, є сходинкою до пізнання законів і закономірностей.  **Вимірювання,** на відміну від порівняння, є більш точним пізнавальним засобом, що являє собою процедуру визначення числового значення певної величини за допомогою одиниці виміру (еталона). Цінність вимірювання в тому, що воно дає точну, кількісно визначену інформацію про навколишній світ. У розвитку емпіричного пізнання вимірювання є його вищим і досконалішим способом. Перехід від спостереження до вимірювання вимагає відповідних приладів та інструментарію, нових понять і припущень.  Окремим випадком спостереження є **експеримент**– метод наукового дослідження, який пов’язаний з активним і цілеспрямованим втручанням дослідника в природні умови існування предметів і явищ або створення штучних умов, необхідних для виявлення його відповідної властивості.  **На другому етапі дослідження**, методи, що використовують **мають інше цільове призначення:**  - обробку отриманих даних;  - встановлення залежності кількісних та якісних показників аналізу;  - інтерпретацію їхнього змісту.  Будь-яке наукове дослідження, як і наука загалом, спирається на теорію, факти і методи досліджень. Цим обумовлюється роль методології і методів наукових досліджень у пізнанні навколишньої дійсності.  **66. Метод і методологія. Багаторівневість методологічного знання.**  [Наукове знання](http://all-filosof.ru/filosofija-nauki/53/633-funkci%D1%97-naukovogo-znannya-i-nauki) не зявляється і не розвивається саме по собі, воно вироблється завдяки певним зусиллям людей, зайнятих у сфері виробництва наукових ідей. Усвідомлення цього факту і необхідність якось унормувати і порядок активність науково-дослідницької думки, виявити найбільш оптимальні її варіанти і послужило стимулом для виникнення вчення про *метод-методології.*  ***Метод****-* сукупність прийомів і операцій пізнавального освоєння дійсності спираються на закономірності досліджуваного обєкта. Метод - це система принципів, вимог, правил, керуючись якими дослідник може досягти поставленої мети.Володіння методом означає для людини знання того, яким чином, в якій послідовності здійснювати ті чи інші дії для вирішення тих чи інших завдань. Метод спирається на теорію (по суті, це теорія, застосована для отримання нових знань).  **Методологія** (від грец. metodos - шлях дослідження чи пізнання; logos - вчення).  1) Систематизована сукупність підходів, способів, методів, прийомів та процедур, що застосовуються в процесі наукового пізнання та практичної діяльності для досягнення наперед визначеної мети. Такою метою в науковому пізнанні є отримання істинного знання або побудова наукової теорії та її логічного обґрунтування, досягнення певного ефекту в експерименті, спостереженні тощо.  2) Галузь теоретичних знань, уявлень про сутність, форми, закони, порядок та умови застосування підходів, способів, методів, прийомів і процедур у процесі наукового пізнання та практичної діяльності. Тобто методологія, по-перше - це орган, систематизований арсенал методів, прийомів, засобів і таке ін., що забезпечують досягнення певної мети, а по-друге - це наука, вчення про методи пізнання та діяльності (теорія про теорії).  Методологія розробляє типологію методів. Відповідно до цього структурується саме методологічне знання. Вченням про метод взагалі та філософський метод, зокрема, виступає філософська методологія. Філософський метод, розгортаючись у систему, вбирає в себе основний зміст філософського знання. Тому філософська методологія в інструментальному відношенні збігається з філософією.  Вагомий внесок у розвиток філософської методології зробили Сократ, Платон, Арістотель та інші. Як систематизоване вчення методологія виникла в епоху Нового часу, зокрема, у філософії Ф.Бекона Р Декарта, Б.Спінози, Г. Лейбніца, пізніше - Г. Гегеля, марксизму та ін.  Своїм завданням методологія переслідувала й переслідує мету дослідження пізнавальної діяльності, що здійснюється у різних галузях науки, виявляє загальні закономірності функціонування й розвитку наукового мислення, розробляє загальнонаукові методи пізнання.  Методи, які використовуються як на емпіричному, так і на теоретичному рівнях дослідження (абстрагування, аналіз і синтез, індукція і дедукція, моделювання та ін.);  Методи теоретичного дослідження (сходження від абстрактного до конкретного, системний, гіпотетико-дедуктивний методи, прогнозування, структурно-діяльнісний підхід, дисперсний аналіз ).  У сучасній науці досить успішно працює багаторівнева концепція методологічного знання. У зв'язку з цим методи наукового пізнання за ступенем загальності й сферою діяльності можна поділити на кілька основних груп:  1. Філософські методи, серед яких найзагальнішими та історично першими є діалектичний і метафізичний. До них належать також аналітичний (характерний для сучасної аналітичної філософії), інтуїтивний, феноменологічний.  2. Загальнонаукові методи (підходи) дослідження, що отримали широкий розвиток і застосування в науці XX ст. Вони виступають як своєрідна проміжна методологія між філософією та фундаментальними теоретико-методологічними положеннями спеціальних наук. До загальнонаукових найчастіше зараховують такі теоретичні конструкції, як інформація, модель, ізоморфізм, структура, функція, система, елемент, оптимальність.  **67. Форми наукового пізнання**  До форм пізнання належать проблема, ідея, концепція, гіпотеза, теорія. Кожна форма пізнання має свою специфіку. Особливо складний характер мають форми соціального пізнання. Головні його особливості полягають у тому, що в соціальному пізнанні суб’єкт і об’єкт збігаються, відображення дійсності від­бувається через інтереси людей, які можуть сприяти об’єк­тивному пізнанню, а можуть бути і серйозною перешкодою на шляху до нього. Соціальне знання має в основному імовірний статистичний характер.  Усі наукові методи пов’язані між собою. З їхньою допомогою наука осмислюється в єдиному контексті суспільно-практичної діяльності і дає можливість оцінювати перспективи пізнавального процесу. Типова логічна структура наукового дослідження може бути представлена у вигляді ланцюга такої послідовності: «проблема — гіпотеза — теорія». Тобто наукове пізнання як оперативна діяльність включає в себе порушення проблеми, висунення гіпотез, збирання фактів, розробку творчої ідеї, перевірку її практикою, розробку теорії, яка дає можливість розв’язати порушену проблему.  Проблема, на думку П. В. Копніна, — це знання про незнання.  Ідея (від грец. ίδέα — початок, основа, прообраз) — це форма наукового пізнання, яка не тільки відображає об’єкт, його зв’яз­ки, закономірності, а й спрямована на перетворення дійсності. Вона також поєднує істинне знання про дійсність і суб’єктивну мету її перетворення. Ідея в науковому пізнанні виконує такі функції:  -підсумовування досвіду попереднього знання;  -синтезування знання у цілісну систему;  -прогнозування належного майбутнього;  -спрямування пізнавальної діяльності людини на практичне перетворення дійсності згідно зі змістом наявного знання про майбутнє.  Гіпотеза — це форма наукового пізнання, за допомогою якої формується один з можливих варіантів розв’язання проблеми.  Кожна гіпотеза повинна відповідати таким вимогам:  -по-перше, діалектичному принципу розвитку, тобто розвиватися від моменту її усунення до перетворення у наукову теорію, бути результатом розвитку попереднього знання і підставою для виникнення нового знання;  -по-друге, діалектичному принципу взаємозв’язку і взаємообумовленості явищ, процесів дійсності, тобто враховувати вплив на будь-які елементи гіпотетичного знання теорій, концепцій, фактів суміжних галузей науки і практики;  -по-третє, загальнонауковому принципу відповідності, тобто спиратися на досягнення попереднього знання, включати його як базовий або випадковий елемент у нове знання.  Наукова концепція (від лат. сonceptio — сприйняття) — це форма тлумачення основної ідеї теорії, система поглядів на певне явище, спосіб його розуміння й тлумачення.  Теорія (від грец. θεωρία — розгляд, дослідження) — це структурована система достовірних, глибоких та конкретних знань про дійсність, яка дає цілісне, синтетичне уявлення про закономірності та суттєві характеристики об’єкта пізнання.  Існують три основні типи наукових теорій: 1) емпіричні, або описові теорії (їхні положення є узагальненням емпіричних даних, фактів); 2) математизовані теорії (їхня сутність відтворюється математичними моделями); 3) дедуктивні теорії (в основу їх створення покладені спеціальні формально-логічні мови).  Основними функціями наукових теорій є: пояснювальна (включає похідні висловлювання); прогностична (теорія дозволяє робити екстраполяційні, аналітичні та синтетичні прогнози про нові факти, ефекти, явища; системна (теорія завжди є впорядкованою системою знань); інтегративна (теорія є інтегратором здобутих емпіричних знань, вона їх синтезує).  **68. Істина в філософії та науці.**  Істина — адекватна інформація про об'єкт (ним може бути і сам суб'єкт), отримана завдяки його чуттєвому чи інтелектуальному осягненню або завдяки свідченню (повідомленню) про нього.  Крім класичної концепції істини, яка розглядає пізнання як взаємодію та взаємозалежність об'єкта і суб'єкта, доводячи, що пізнання не є копіюванням об'єкта, існують й інші концепції. Згідно з неопозитивістською концепцією когерентної істини, знання є істинним, якщо воно є внутрішньо узгодженим, несуперечливим. Його істинність полягає не в адекватності об'єкту, а в самоузгодженості. Завдяки цьому все знання є самоузгодженою системою. Прихильники кореспондентної концепції істини виходять з того, що твердження повинні відповідати зовнішній дійсності. Йдеться про твердження, що містять поняття, які відображають доступні для сприймання органами відчуття (споглядання) якості та відношення («червоний», «кулеподібний», «солодкий»). Якщо прихильники когерентної концепції шукають критерій істини в логічному доведені, а творці кореспондентної концепції знаходять його в прямому спогляданні, то згідно з прагматистською концепцією істини він полягає в її практичній корисності, ефективності. Тобто, істинність знань перевіряється успіхом у певній діяльності.  Із розумінням істини як процесу пов'язана проблема абсолютного та відносного в ній. Уточнюючи та поповнюючи знання, долаючи помилки, пізнання рухається від істин відносних до істин абсолютних. Зв'язок істини з конкретними умовами місця й часу, з певною системою координат (точкою відліку) зумовлює її конкретність. А це означає, що істина завжди конкретна.  **69. жубра, мандаринки мої(**  **70. Онтологія і аксіологія. Поняття вартості.**  Онтологія — вчення про [буття](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D1%82%D1%82%D1%8F), розділ [філософії](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F), у якому з'ясовуються фундаментальні проблеми існування, розвитку сутнісного, найважливішого  Аксіологія — філософське вчення про природу цінностей, їхнє місце в реальності та структурі ціннісного світу, тобто про зв’язок рі-зноманітних цінностей між собою, із соціальними і культурними факторами і структурою особистості. В античній і середньовічній філософії ціннісні (етико-естетичні й релігійні) характеристики включалися в саме поняття «реальність, істинного буття». Уся традиція ідеалістичного раціоналізму від Платона до Гегеля і Кроче відрізнялася нерозчленованістю онтології й аксіології, буття і цінності. Аксіологія як самостійна галузь філософського дослідження виникає тоді, коли поняття «буття» роздвоюється на два елементи: реальність і цінність як об’єкт різноманітних людських побажань і устремлінь. Головне завдання аксіології — показати як можливу цін-ність у загальній структурі буття і яке її відношення до «фактів» реальності.  Таким чином, виходячи з вище наведеного визначення суті аксіології, можемо стверджувати, що система цінностей є тим фактором, який дає можливість характеризувати рівень розвитку (історичний, цивілізаційний, культурний, соціальний, політичний тощо) суспільства загалом, потенційні можливості його прогресування, стан сформованості суспільно-політичних ідеалів.  В аксіології, яка досліджує природу цінностей, існує декілька трактувань феномену цінностей. Зокрема, перший доводить, що цінностями виступають різні предмети, будь-які речі (як матеріальні, так і соціальні за своїм субстратом), тобто цінності насамперед як щось іманентне. Другий підхід (Н. Лапін, Н. Смелзер, Т. Парсонс і т.д.) акцентує свою увагу на цінностях як явищі трансцендентного характеру, що притаманне насамперед внутрішньому світові людини — прояв її психіки: погляди, уявлення, переконання, емоції і т.д. Третій підхід, який певним чином синтезує попередні два: «Відмінне від перших двох трактування цінностей — трактування їх як явищ особливої реальності, яка не зводиться винятково до фізичного чи то матеріального буття».  **71**. **Основні теорії вартостей**  Людина, як відомо, вступає в різноманітні відношення зі світом. Вона пізнає, оцінює і практично перетворює його. Оцінне відношення людини до світу вивчає аксіологія, або теорія цінностей.  Аксіологія -- філософська дисципліна, що вивчає сутність, типи і функції цінностей.  В українській мові у тому самому значенні, що термін «цінність» вживається термін «вартість». Кожній сфері буття людини відповідають певні цінності. До цінностей відносять передусім усе те, що природа надала в користування людині: чисте повітря, воду, корисні копалини, родючі ґрунти, ліси, багаті на рибу ріки і моря. Це -- природні цінності. Негативними природними цінностями є брудне повітря, землетруси, вулкани, смерчі та інші природні явища, які завдають шкоди господарській діяльності.  Цінністю є здоровий стан організму (біологічні, віталь-ні цінності), а її антиподом - хвороба. Цінностями є певні душевні стани (психічні цінності) -- відчуття комфорту, піднесеності, закоханості, радості, щастя та ін. Проти-лежними їм є переживання смутку, нещастя, горя.  Соціальними цінностями є зайнятість населення, зла-года в суспільстві, порядок, мир, демократія. їм протисто-ять безробіття, соціальні катаклізми, антагонізми, війни.  До сфери духовних цінностей належать найвищі ідеали людства (добро, прекрасне, істина, свобода, справедливість, святість) і предмети культури, в яких вони об'єктивувались (художні твори, релігійні, моральні і юридичні системи, наукові теорії). їх антиподами є зло, неістина, по-творне, несправедливість, гріховність і явища, в яких вони втілились.  Цінність - феномен, який об'єктивно, за своєю природою є благом для людини, спрямованим на утвердженні її в бутті, реалізації її творчих можливостей.  Трудова теорія вартості має дві сторони - етичну та економічну. Економічна теорія, як визнає Локк, тільки приблизно істинна. Дев'ять десятих вартості, стверджує він, визначається працею, а щодо десятої частини він нічого не говорить. Саме праця, відзначає він, створює відмінності всіх вартостей.  **72. Структура вартостей. Ієрархія вартостей.**   За традиційною класифікацією цінності поділяють на матеріальні (цінності, які існують у формі речей — одяг, продукти харчування, техніка, храм, картина) і духовні — моральні, релігійні, художні, політичні та ін.  У суспільстві існує певна ієрархія цінностей, тобто серед усіх цінностей виокремлюють провідні і залежні від них. Ця ієрархія мінлива і залежить від історичної епохи або типу культури. Так, у середньовіччі панували релігійні цінності, відчутно впливаючи на мистецтво, філософію, політику. В Новий час у класичному буржуазному суспільстві провідними були економічні цінності, які впливали на всі інші, в тому числі й духовні. У сучасному світі, крім економічних, значну роль відіграють науково-технічні, вітальні цінності. Протиставлення матеріальних і духовних цінностей позбавлене сенсу, оскільки без усіх них людина не може існувати. Однак нерідко окремі люди, навіть цілі спільноти виявляють свою зорієнтованість переважно на матеріальні чи духовні цінності. Щодо цього простежується така закономірність: чим вища моральна, правова і політична свідомість людей, тим вищий у них і рівень матеріальних благ. Безперечним є факт, що бути моральним економічно вигідно, а той, хто жертвує мораллю заради нагальної вигоди, програє не лише морально, а й економічно. Крім того, матеріалісти в онтології не завжди надають перевагу матеріальним цінностям, а ідеалісти — духовним.  **73**. **Праця як вартість. Онтологічні і аксіологічні функції праці.**  Основними категоріями праці є характер праці, її зміст та умови, а також мотивація, адаптація, соціально-психологічний клімат тощо. Відповідно до цих показників виділяють такі види праці: суспільна і приватна, вільна і підневільна, «на себе» і «на когось», добровільна і примусова.  За змістом розрізняють такі види праці: проста й складна, творча та репродуктивна, фізична та розумова, ручна та механізована тощо. Проста праця — виконання простих трудових операцій, для яких достатньо виробничого інструктажу і немає потреби в спеціальному навчанні. Складна праця — кваліфікована праця, пов'язана із додатковими витратами на навчання робітника. Творча праця — передбачає постійний неповторний пошук нових рішень, нового ставлення до наявних проблем, активного розвитку самостійності та ініціативності. У репродуктивній праці значна частина функцій повторюється, тобто її особливістю є повторюваність засобів досягнення результатів. Фізичну працю характеризує безпосередня взаємодія людини із засобами праці, її залучення до технологічного процесу. Розумова праця характеризується інформаційними, логічними, творчими елементами і відсутністю прямої взаємодії працівника із засобами праці. Ручна праця не потребує техніки, інструментів, приладів. Необхідна праця — праця, що створює необхідний продукт, тобто сукупність життєвих засобів, які потрібні для відтворення робочої сили безпосередніх виробників на рівні їхніх потреб, що сформувалися у суспільстві. Додаткова праця — праця, що створює додатковий продукт, тобто продукт, що перевищує усталені потреби безпосередніх виробників.  Сутність праці як соціального явища виявляється в її функціях. Найголовніша з них — створення матеріально-культурних благ, забезпечення суспільства предметами та послугами, які задовольняють потреби людини. Друга функція — забезпечення матеріального добробуту працівника і його сім'ї, адже сама по собі людина не може забезпечити себе всіма необхідними предметами та послугами.  **74. Г.Сковорода про “сродну працю” як самоствердження особи**  Просвітницьку справу, яку несли у світ діячі Києво-Могилянсь-кої академії, продовжував її талановитий вихованець, самобутній філософ Григорій Савович Сковорода (1722–1794), який замість земних благ свідомо обирає життя мандрівного філософа-проповідника. У його філософії особливого статусу набувають символи, де мікро космом виступає сама людина, макрокосмом є Всесвіт, а з’єднувальним символом виступає світ Біблії. У найбільш закінченому вигляді концепція «трьох світів» викладена в діалозі «Потоп змії-ний». Макрокосм — це природний світ відчутних, видимих речей і явищ. У людині, як і в усьому існуючому, є тілесне і духовне, тлінне і вічне, але істинним у ній є невидиме, а тілесне є лише «тінню» цього невидимого. Самопізнання (Богопізнання) для Сковороди — ключ до розкриття всіх таємниць, серце — основа всього, ключ до розв’язання таємниць, а без серця людина перетворюється на «опудало». Уся моральність людини повинна теж бути звернена на «серце». Звідси і вимога: «пізнай себе», «поглянь у себе», а від цього залежать пошуки та вірний вибір «сродної праці», праці за покликанням, є дійсним вираженням людини, її життєдіяльності і самоутвердження. У цьому плані реалізується принцип «пізнай себе» має своїм змістом пізнання своїх природних здібностей, нахилів до певного виду діяльності, свого покликання. Така праця є бажаною і виконується з насолодою. І, навпаки, коли людина займається пра-цею, до якої «не лежить серце», не бажає творчого пошуку в праці або займається тим, до чого її примусили, тоді вона зазнає лиха і бід. «Несродна» праця — головне джерело великого нещастя. Головне — пізнати в собі «справжню людину», а звідси: самопізнання і є універсальним способом перебудови самої людини і світу. Є у Сковороди і певні думки, уявлення про ідеальний суспільний устрій, про який він мріяв. Це його ідея «духовної республіки» з ідеальними відносинами між людьми, з дійсно людським способом життя, з пануванням любові, рівності, справедливості, добра і багатьох інших моральних якостей, які складають щастя людини, суспільства.  **75**. **Істина, добро, краса як вартості.**  Цінності відмінні між собою за своїм статусом і за рівнем свого функціювання в людському бутті. Зокрема, є ситуаційні та універсальні цінності. До останніх належать такі цінності, які є загальною умовою розгортання такого світу, що установлюється понад конкретними ситуаціями, пропускає "крізь себе" конкретні смисли й визначає якийсь загальний вимір людського буття. Такою універсальною цінністю є, наприклад, краса, яка надає певний - естетичний - смисл цілому світу людських почуттів і переживань, що, у свою чергу, стає підґрунтям розгалуженого світу мистецтва. Незалежно від того, в чому вбачають красу ті чи ті народи, соціальні верстви, генерації, всі вони обов'язково мають бути прилученими до світу краси як такого. Ми можемо сперечатися, навіть ворогувати через розбіжність наших естетичних уподобань, але ще більшою прикрістю для нас буде повна відсутність у когось естетичних здатностей. Ми будемо сприймати це як брак чогось істотного для людини.  Ще більш необхідною вважаємо ми прилученість людини до світу моральності, який грунтується на такій універсальній цінності, як добро. Знов-таки можна не погоджуватися щодо змісту наших уявлень про добро, але необхідність добра як універсального морального регулятива, як певної точки відліку для моральних оцінок і суджень ніким не заперечується. Добро сягає скрізь, і навіть краса потрапляє в поле моральної оцінки.  Умовою здійснення істини як універсальної людської цінності є вільний, неперешкоджуваний пошук того узагальненого та універсального смислу, що він сприймається людиною як істина.  **76. Філософія і культура.**  Культура і філософія тісно пов’язані між собою як можуть бути пов’язані між собою ціле і його частина, складова.  Будь-яка культура в антропологічному значенні слова містить у собі певне світорозуміння, без якого суспільство не існує. Ці світорозуміння історики називають "ідеологіями". Спочатку найважливішу роль у визначенні характеру таких ідеологій відігравали міфи, а пізніше релігія. Філософія як критична інтелектуальна діяльність від часу свого виникнення прагнула піддати критиці таке світорозуміння, щоб теоретично обґрунтувати перспективніші його способи. Проте фактично історики філософії кожного разу виявляють, щоте світорозуміння, яке пропонують філософи, так чи так несе на собі вплив того життєвого середовища, в якому вони живуть.  І все ж сааме філософія прагне усвідомити обрії певного життєвого світу, передусім способу світорозуміння як складової частини культури, щоб у такий спосіб відвернути певні загрози, пов’язані з обмеженістю цих обріїв. Ці загрози в кожній культурі чи культурній спільноті та в кожний історичний період мають особливий, часто неповторний характер. Платон вбачав головну загрозу в утвердженні відносності понять істини, добра та справедливості, яку утверджували софісти. У період Просвітництва філософи вбачали своє головне завдання у подоланні релігійної нетерпимості, яка виявлялася не тільки у ставленні до науки, але й у ставленні до іновірців (релігійні війни). У XX сторіччі головною загрозою стали ідеологічна нетерпимість, міжнаціональні та міжетнічні конфлікти. Тому одне з важливих практичних завдань своєї діяльності сучасні філософи вбачають в обгрунтуванні визначальних загальнолюдських цінностей як підґрунтя для мирного співіснування різних ідеологій, етносів, націй.  Проте не слід перебільшувати "рятівну" роль жодної сфери культури — ні релігії, ні науки, ні філософії; єдиний підхід полягає у відмові кожній з цих сфер культури в якомусь винятковому становищі та у скромному визнанні для кожної з цих сфер потреби у взаємодоповненні та співпраці.  І все ж оскільки всі інші спеціальні різновиди діяльності, як правило, замкнуті у своїх власних межах, то має існувати мислення, яке б розглядало життя окремих суспільств та людства у взаємозв’язку та перспективі. Такий підхід хоча й не дозволяє наперед виключити будь-які загрози для фізичного та духовного існування людей, але він є одним з важливих способів попередити ці загрози. Таке попередження відбувається за рахунок того, що сучасні філософи прагнуть критично ставитися до своїх власних ідей, щоб час від часу вносити потрібні поправки або й ґрунтовно їх переглядати. Це й означає розглядати життєвий світ в його цілісності й кожного разу наново ставити питання про його межі-обрії, щоб осмислювати та розширювати ці обрії.  Отже, філософія є однією із сфер культури.  **77. Культура як здійснення вартостей. Основні теорії культури.**  Теорія культури має тривалу історію, що постає як усталена в історії філософії та постійно відтворювана на різних етапах історії традиція формулювання й розв'язання основних теоретичних проблем культури. Започатковується вона ще в античні часи, формуючись у лоні філософії із залученням даних з історії, етнології тощо. Перший ледь помітний вияв культурно-теоретичної думки спостерігаємо вже у Гесіода (VIII ст. до н. є.), який, спираючись на міфологічну традицію (образ Прометея), прагнув виявити і прояснити визначальні засади людського існування. Однак більшість дослідників пов'язує виникнення філософської теорії культури з творчістю софістів (знавець, майстер, художник, мудрець), які розглядали куль­туру як щось другорядне порівняно з природою. Зокрема, Гіпій вважав культуру чинником (звичаї, закони, тради­ції), що змушував людину діяти всупереч своєму природ­ному єству (філософія кініків). Тому культура як щось довільне, мінливе протиставлялася природі як чомусь пев­ному, постійному, формуючи відому антитезу «природа — закон», де культура виступала своєрідною «другою нату­рою» (Демокріт). Антична культурфілософія сформувала ідею космопо­літизму як культурної установки, спрямованої на осмис­лення єдності світу, універсалізму. Космополітизм — вчення, в основу якого покладено заклик відмовитися від національного суверенітету, національних традицій і культури задля абстрактного поняття вселюдської культури і традицій. Таким чином, у період античності поняття «культура» було багатозначним. Крім головного значення «обробіток, догляд землі», воно означало і виховання, навчання, певну сферу людської діяльності.Натуралістичний фундамент язичницької філософської культури почав помітно руйнуватися, втрачати силу й відходити значною мірою у небуття.Філософія культури за своєю суттю постала в іпостасі «теології» культури з такими основними пробле­мами, як сутність духовного начала, зміст поняття «христи­янство», його зв'язки з культурою та історією. Культура живе вірою людини у своє високе призначення, а віра людини тим і сильна, що спирається не на зовнішнє оточення, яке може і супере­чити їй, а на відчуття причетності людини до найвищих цінностей буття.  Загалом у генезі культури середньовіччя (особливо раннього) простежувалися дві тенденції: трансформація античної мудрості у християнську традицію (Августин, Кассіодор та ін.); збереження античного спадку включенням його в наступний науково-філософський процес (Боецій та ін.). Наприкінці XIX — на початку XX ст. культура вже розглядалась як багатоаспектне явище: —фундаментальна структура історичного буття люд­ства (єгипетська, антична, китайська, арабська культура тощо); внутрішньо структурований масив суспільного жит­тя (матеріальна і духовна культура з їхніми складовими);певна якісна характеристика людського буття.  **78. Негативні стереотипи сприйняття української культури і шляхи їх подолання.**  Існує припущення, що чим ближчі народи за походженням, мовою, історією, тим легше їм формувати свої взаємини і тим менше непорозумінь між ними є. Насправді, це не завжди так. Найбільш гострі й непримиренні конфлікти часто трапляються якраз між «своїми», між тими, хто ближче, хто пережив більше спільних подій, які, проте, тлумачаться по-різному. Між такими етносами накопичується багато взаємних і невзаємних образ і кривд, неприємних спогадів та історичних порахунків.  Психологічно полякові легше пробачити англійцю чи іспанцю те, що не буде пробачено українцеві. І навпаки. Взаємини давніх сусідів, між якими немає надвисокого мовного і культурного бар’єру, завжди опосередковуються надмірними пристрастями, приматом емоційного над логіко-дискурсивним. Однією з найбільших пристрастей можна назвати дух суперництва, що змушує постійно порівнювати своє становище, своє минуле, свої успіхи і негаразди.  У цьому сенсі найбільш проблемними для українців є відносини з росіянами. Великі періоди співжиття в межах різних державних утворень (Київська Русь, Гетьманська доба після Переяслава, Петербурзька імперія, СРСР), близькість мови, культури, релігії тощо створюють об’єктивно (не кажучи вже про суб’єктивні зусилля російських політиків) постійну загрозу асиміляції, розчинення українців як самостійного і самобутнього етносу в російському етнічному масиві.  Асиміляторському тискові росіян на українців сприяють і усталені стереотипи російської свідомості щодо українців. Ці стереотипи масової свідомості, стереотипи побутові, вуличні закріплюються професійною культурою (красне письменство, театр, живопис, історіографія, журналістика тощо) і вона, вже своєю чергою, починає справляти зворотний вплив на масову свідомість. Такі стереотипи щодо українців побутують не лише серед плебсу, але й серед високочолої російської інтелігенції.  Поняття культури є складним і неоднозначним. Культура в різних її проявах є об'єктом і предметом вивчення безлічі конкретних наук. Це археологія, етнографія, історія та соціологія. Кожна з цих наук створює своє певне уявлення про культуру. Археологія по залишках, що дійшли до нашого часу, вивчає культуру історичних предків, що нині живуть або зниклих народів. Етнографія займається культурою представників різних національностей у всьому її різноманітті та цілісності. Своя точка зору на культуру як на об'єкт дослідження є у істориків і соціологів. Звідси і величезна кількість визначень даного поняття. Адже кожна з цих наук дає їй своє визначення.  Сам термін культура має походження від латинського слова "culture" - що в перекладі означає "обробіток землі, догляд". Цей термін як не можна більш точно виражає сутність поняття культури, під яким розуміють філософи всі види перетворювальної діяльності суспільства і людини разом з її результатами. В даний час слово "культура" часто вживається як міра рівня освіченості та освіченості і вихованості людини. Е. С. Маркаряна. Він звучить так: "Культура є спосіб внебіологіческой адаптації людиною навколишньої дійсності".  **79. Структура культури. Повнота культури.**  Оскільки до сфери культури належать результати людської діяльності (тобто певні матеріальні цінності, надзвичайно різноманітні за своєю матеріальною формою) та способи, засоби, методи самої людської діяльності, також дуже різноманітні, проте вже такі, що мають не матеріальну, а духовну форму, то розрізняють культуру матеріальну і культуру духовну.  Матеріальна культура охоплює різноманітне коло речей, у середовищі яких, власне, й протікає все життя як кожної окремої людини, так і суспільства в цілому. Під матеріальною культурою розуміють сукупність будь-яких матеріальних цінностей, створених людством протягом історії, що збереглися донині. До матеріальної культури відносять: знаряддя і засоби виробництва, техніку, технологію; культуру праці й виробництва; матеріальний бік побуту; матеріальний бік навколишнього середовища.  До духовної культури належить сфера виробництва, розподілу і вжитку найрізноманітніших духовних цінностей. Галузь духовної культури включає всі результати духовної діяльності людства: науку, філософію, мистецтво, мораль, політику, право, освіту, релігію, сферу керівництва суспільством і управління ним. До духовної культури разом з цим належать також і відповідні установи, організації, заклади (як-от: наукові інститути, вузи, школи, театри, музеї, бібліотеки, концертні зали тощо), які у своїй сукупності забезпечують функціонування духовної культури.  Існує певна типологія культур. Так, зокрема, виокремлюють культуру: національну (українську, російську, французьку тощо); регіональну (слов'янську, американську, африканську і т. д.); культуру певних соціальних суб'єктів. Вирізняють також певні культурні епохи: культура античної епохи, культура Середньовіччя, культура епохи Відродження; певні форми культури: політична, соціальна, правова, економічна, екологічна, етнічна, фізична, моральна і т. ін. культури. У літературі називають також такі специфічні культурні пласти і культурні підрозділи, як масова, елітарна, молодіжна культура тощо, а також офіційна культура.  **80. Культура і нація. Проблема малоросійства в культурі: Маланюк.**  Самобутні культури здатні об'єднувати людей у спільноти — колективи, сформовані на основі історично витвореного культурно-психічного підтексту. Вони відрізняються від договірних спілок чи «суспільств» (М. Вебер).  Спільнотами є сім'ї, етноси, нації, релігійні общини тощо. Етнос — спільнота, у яку люди об'єднані культурними чинниками різної природи (міфи, вірування, звичаї, мова), здатними породжувати почуття солідарності. Цим словом позначають, як правило, донаціональні культурні спільноти — общини і племена. Деякі етнологи (наприклад, М. Гумільов) називають етносами і нації. За такого підходу необхідно наголосити, що етнічні нації є особливими утвореннями, які суттєво відрізняються від первісних етносів.  Слово «нація» двозначне, на що звернув увагу німецький історик і філософ Ф. Майнекке (1862—1954) («Космополітизм і національна держава»). Ним позначають такі поняття:  а) спільноти людей, об'єднаних культурно-психологічним підтекстом, витвореним історично («культурна нація», у сучасному слововживанні — «етнічна нація», нація-етнос);  б) єдність (солідарність) громадян у межах певної держави («державна нація», держава-нація, у сучасному слововживанні — «політична нація»). Політична нація є різновидом політичної спільноти, оскільки передбачає об'єднання і на емоційному рівні — почуттям солідарності, патріотизму тощо. У демократичній державі вона є основною запорукою здатності народу контролювати владу, блокувати політичні технології «поділяй і володарюй».  Політичні нації сформувалися тільки внаслідок утворення національних держав, тобто після розпаду колишніх теократичних і монархічних імперій. Належність до політичної нації визначається громадянством, якщо при цьому громадяни відчувають і усвідомлюють себе частиною однієї громади (громадянського суспільства). Українська політична нація тільки починає формуватися, долаючи наслідки свого перебування в колишніх багатонаціональних державах, особливо в російській, а потім комуністичній імперіях.  Етнічні нації є продуктом етногенези: вони з'явилися внаслідок творення нового типу культури — національної культури, зрозуміти природу якої найпростіше через пізнання її виникнення.  Творення національної культури, а отже, і нації, полягало у виокремленні певних елементів культури з наявної етнокультурної різноманітності (міфів, легенд, епосу, діалектів тощо), у перетворенні їх та поєднанні в нову культурну цілісність.  **Євген Маланюк** усе життя був войовничо налаштований проти фальшивого декоративно етнографічного, шароварно-гопкового вияву українськості, вважаючи його “отрутою хохлаччини”. Водночас він зазначав, що “саме родина, рамки національного /не етнографічного!/ стилю, магія національного обряду, атмосфера національної етики і національної естетики” є одним із найважливіших чинників плекання національного інстинкту.  Маланюку належить думка, яка має стати керівництвом до дії сучасного українця у сфері самопізнання, усвідомлення своєї особовості: “Може, найважливішим з наших завдань, як національної спільноти, було, є і буде: пізнати себе”. Справедливі його зауваження щодо страшної хвороби нашого народу, і, що найстрашніше, хвороби інтелігенції, бо ж саме вона “мала виконувати ролю мозкового центру нації, - малоросійства. Маланюк називає його “національним гермафродитизмом”, тобто національною неповноцінністю, зламаністю, скаліченістю. Ця моральна й ідейна деградація національної особистості, породжена механічною сумішшю народів і культур, затиснених у рамки російської імперії, яка не визнавала жодної особистості: ні особистої, ні суспільної, ні національної чи територіальної.  Маланюк з болем констатував: “Малоросійство – наша історична хвороба, многовікова, отже, хронічна. Ні часові застрики, ні навіть хірургія – тут не поможуть. Її треба буде довгі-довгі десятиліття ізживати”. Недаремно дослідник вважав, що одним із найбільш яскравих прикладів вияву цієї хвороби є сучасна йому радянська історіографія, яку він називав “лабораторією малоросіянства”: “Малоросійство... одночасно плекається також систематичним впорскуванням комплексу меншовартості... насмішкуватого відношення до національних вартостей і святощів”. Як наслідок, «єдиним радикальним ліком на хворобу малоросійства є Держава». |