1. **Філософія і світогляд. Історичні типи світогляду.**

**Філосо́фія**  —особлива форма пізнання світу, що виробляє систему знань про фундаментальні принципи буття людини, про найзагальніші суттєві характеристики людського ставлення до природи, суспільства та духовного життя у всіх його основних проявах.Також під філософією розуміють форму людського мислення, теоретичну форму світогляду.

Своїм основним завданням філософія має встановлення перших, основних істин, які слугують першопочатком або принципами для інших істин. Як наука філософія встановлює свої істини шляхом дослідження і доведення. Поняття “світогляд” більш широке за обсягом ніж поняття “філософія”. Світогляд включає в себе різноманітні погляди людини на світ – філософські, релігійні, суспільно-політичні, економічні, етичні, естетичні і т.п.

**Світогляд** - система уявлень про світ і про місце в нім людини, про відношення людини до дійсності, що оточує його, і до самого себе. У ньому принципово важливий зв'язок його компонентів, , що з'являється як більш менш цілісне розуміння людьми світу і самих себе.

У своїй основі світогляд має таку структуру : світовідчуття(емоційно-психологічний рівень),світосприйняття (певний досвід формувань уявлень про світ з використанням наочних образів),світорозуміння (пізнавально-інтелектуальний рівень).

**Основні типи світогляду :**

***Міфологія*** є універсальним типом світогляду первісних суспільств; усі етноси своїм першим світоглядом мають міфологію, яка містить у своїй основі міф-вигадану розповідь, в якій явища природи або культури подаються в наївно-антропоморфній формі. Він відображав світовідчуття, світосприйняття і світорозуміння тієї епохи, в яку створювався.

***Життєвий (буденне)*** світогляд породжується безпосередньо умовами життя і досвідом людей, що передається з покоління в покоління.

***Релігійний*** світогляд дає специфічно - перетворену картину світу, пов'язану з визнанням надприродного світового початку, і виражається переважно в емоційно-образній формі (спирається на віру).

У ***філософському*** світогляді теоретично узагальнюється досвід духовного і практичного освоєння світу. Спираючись на досягнення наук про природу і суспільство (природних і гуманітарних наук), філософія створює нові умоглядні (понятійні, категоріальні) моделі світу. На основі раціонального осмислення культури філософія виробляє світоглядні орієнтації, здійснює свою прогностичну функцію (передбачати, прогнозувати події). Опора філософського світогляду - розум.

**2. Об’єкт, предмет, структура філософського знання. Функції філософії.**

**Предметом і об’єктом філософії** є відношення „людина-світ”, природно що на перший план виходить питання про природу і сутність світу і людини, про загальні граничні основи їхнього буття, про перші початки, а також про те, як цей світ улаштований, які взаємозв’язки існують у світі, а також між людиною і світом. Філософія покликана тримати увесь час у полі уваги та актуальному стані всі основні виявлення людини як людини, але практично всі концепції та напрямки включали в себе і досліджували різні групи філософських проблем, які безпосередньо і складають частини і розділи філософського знання, що представляють структуру сучасної філософії. **Структура філософії**: - Онтологія( вчення про першооснову буття, сфери буття і категорії, –Гносеологія ( теорія пізнання яка досліджує закономірності процесу пізнання.– Антропологія ( вчення про сутність людини, а також про співвідношення в людині природи та культури.– Аксіологія (вчення про цінності, яке досліджує закономірності побудови сфери цінності.– Соціальна філософія ( вчення про сутність суспільства і його структуру в цілому, у найбільш загальних законах його розвитку.– Етика ( вивчає морально-цінне відношення до світу. – Естетика ( наука про красу.– Логіка ( наука про мислення, вивчає форми, закони та норми правильного мислення. –Історія філософії ( вивчення історичних досягнень філософської думки від античності до сьогодення . **Функції філософії** : -Світоглядна (бере участь у формуванні світогляду з теорем. та понятійним поясненням світу) – Методологічна ( сукупність найбільш загал. ідей та принципів що застосовуються у вирішенні конкретних та практичних завдань) – Гносеологічна ( розроблення оцінювання припущень пізнавального процесу) – Прогностична ( формуються гіпотези про загал. тенденції розвитку буття і свідомості, людини , суспільства) – Критична( у процесі суспільного розвитку люди відмовляються від застарілих погляді та уявлень, стереотипів, цінностей, хибних настанов) –Аксіологічна ( виявляється у допомозі людині визначити цінності і самоцінності життя, моральні принципи, гуманні ідеали.) – Гуманістична ( полягає в адаптації та життєстверджувальній ролі філософії для кожної людини у сприянні формування гуманістичних цінностей та ідеалів).

**3. Філософія та наука.**

Філософія протягом усього свого розвитку була пов'язана з наукою, хоча ці зв’язки у різні періоди були різними і змінювалися.

На початковому етапі філософія була єдиною наукою і включала в себе всю сукупність знань. ( філософія стародавнього світу, періоду середньовіччя). У Стародавній Греції поняття "філософія", по суті, було тотожним поняттю "наука". Під філософією розумілася вся наука, що зароджувалася, і філософами називалися носії цього наукового знання. Такий стан філософії зберігався тривалий час.

Згодом відбувся процес поділу наукових знань та їх відмежування від філософії. (17-18ст.) Наука у цей період мала, здебільшого, описовий характер і не могла зрівнятися з філософією за інтелектуальною силою, за здатністю до теоретичних узагальнень, умінням бачити зв'язки різних явищ.

Ситуація істотно змінюється у 19 столітті, коли відбувається розвиток науки. (наука змогла сама створити теорії, які пояснюють відомі їй факти),

Узагальнюючи, та синтезуючи знання, філософія розробляє найбільш загальні поняття, якими користуються всі науки, без якого вони просто не можуть обійтися.

Сама наука має потребу в обгрунтуванні, свого місця і ролі в житті суспільства, з'ясуванні своєї природи і можливостей.

**4. Філософські та наукові методи. Класифікація та характеристика**

**Філософія визначає метод** (грец. шлях дослідження) як спосіб побудови й обґрунтування систем філософського і наукового знання, сукупність прийомів та операцій практичного і теоретичного засвоєння дійсності.

1. **діалектика** (Гегель, Маркс). Це один з методів філософії, згідно з яким будь-яке явище перебуває у процесі зміни, розвитку, в основі якого — взаємодія (боротьба) протилежностей. Він найпоширеніший серед філософських методів.  Діалектика плідна при аналізі таких найзагальніших понять мислення, які відтворюють універсальні властивості речей, тобто категорій. До них належать категорії «необхідність — випадковість», «простір — час», «кількість — якість», «явище — сутність», «одиничне — загальне», «частина — ціле» та ін. Вони функціонують як протилежні пари, в яких зміст однієї протилежності розкривається через іншу.
2. **метод трансцендентального аналізу** (Іммануїл Кант, неокантіанці). Суть його полягає в тому, що визначення сущого дається через розкриття суб´єктивних умов (засад) його конституювання (формоутворення). Але він передбачає певний ракурс бачення — суб´єкт виступає «творцем» сущого, що часто межує із суб´єктивізмом.
3. **феноменологія** (Гуссерль та ін.). Головним своїм завданням вбачає формування понять, якими оперує філософія. На думку його прихильників, це відбувається шляхом інтуїтивного вбачання (схоплення) сутностей (загального) в одиничному. Феноменологічний метод найбільш плідно спрацьовує в естетиці, філософії культури, філософській антропології, психології — там, де загальні поняття, типи, види не виводяться логічно одне з одного і не мають чіткої, як у науці залежності від фактів.
4. **герменевтика** (Вільгельм Дільтей (1833—1911), Мартін Гайдеггер. Цей метод набув значного поширення останнім часом. Він передбачає проникнення в смисл деяких феноменів на основі з´ясування їх місця та функції в культурі, тобто в контексті культури.

**Наукові методи:**

* Методи емпіричного дослідження(спостереження; вимірювання; порівняння; експеримент )
* Методи, що використовуються як на емпіричному, так і на теоретичному рівні дослідження(абстрагування; аналіз і синтез; індукція і дедукція; аналогія; моделювання.)
* Методи теоретичного дослідження(сходження від абстрактного до конкретного)
* Загальні методи (прогнозування; дисперсний аналіз; кореляція і регресія; факторний аналіз.)

1. **Східна та Західна філософські парадигми.**Філософія, як особливий спосіб духовного освоєння людиною світу, виникла майже одночасно в декількох вогнищах культури: на сході в Китаї та Індії; на Заході в Давній Греції. І відразу ж ясно позначилися два своєрідних типи філософського мислення. Щоб краще зрозуміти різницю між цими двома парадигмами, розглянемо їх за декількома критеріями:

1. Серед методів, які переважно використовує філософія в осягненні сутності буття у східній традиції простежується ірраціоналізм, тобто філософія, осягаючи позамежні сутності світу, користується надраціональними методами пізнання: одкровення, інтуїція, медитація. Західна ж традиція сповідує раціоналізм — це така філософія, яка раціонально обґрунтовує свої положення і висновки. Розум - головний шлях пізнання миру і людини.

2. Основні філософські проблеми, які розглядаються у східній парадигмі переважає етична проблематика. Філософія звертається до внутрішнього світу людини і її головне завдання відкрити закони керування душею. Захід відрізняється розмаїтістю проблематики. На різних етапах історичного шляху висувалися на перший план ті або інші проблеми: онтологічні (ранньогрецька філософія): етико-психологічні (середньовічна); гносеологічні (новий час).

3. Зв'язок філософії і науки: у східному типі філософування наука осягає видимі сутності і добуває істину за допомогою розуму. Філософія відрізняється від науки тим, що вона пізнає невидимі сутності. Філософія близька до релігії. На сході релігія філософічна і філософія релігійна; у західному - наука і філософія розвиваються як правило в одному руслі, взаємозбагачуючи один одного. Навіть середньовічна релігійна філософія має форму науково-теоретичної побудови доказу.

4. Особливості стилю філософських творів. На Сході користувались переважно Літературно - художнім стилем: байка, притча, переказ, афоризм, повчання. Більша частина знань передається усно від учителя до учня. Східна філософія - це певний стиль життя. На Західі використовували наукоподібний стиль. Філософія будується як теоретична система зі своїми посилками, доказами, висновками, Західні філософи використовують літературно-художню мову, але як доповнення, як форму.

5. Відношення до філософської традиції. У Східній парадигмі філософські традиції надзвичайно сильні. Філософія змінюється вкрай повільно, залишаючись індиферентної до подій зовнішнього світу. У Західний - філософія тісно пов'язана з життям, із соціально-політичними відносинами; тому змінюється, реагуючи на історичний прогрес. Філософія в своєму історичному розвитку більш динамічна.

**6. Філософія Давнього Китаю (Даосизм і Конфуціанство).   
Давньокитайська філософія** була тісно пов'язана з міфологічними уявленнями минулого, що збереглися у стародавніх книгах китайської освіченості. У цих класичних книгах містяться уявлення про світ і людину, перші спроби їх філософського осмислення.

**Засновником даосизму** вважається **Лао Дзи**. Один з **найосновніших текстів – Дао де цзін** , приписаний Лао-цзи (VI — V століття до н. е.). Існує багато перекладів назви з китайської, наприклад, «Канон шляху і благодаті»,«Книга про шлях та силу». **Зміст тексту** “Даодецзіну” — розкриття центральних категорій даосизму. Також важливе місце належить розкриттю категорії У-вей, або Недіяння.

**Дао** (шлях) – природній закон, який забезпечує гармонію у світі. «Шлях» природи, її закономірність; в етиці — сенс життєвого шляху людини, етичну норму; в логіці — підставу, засновок, аргумент. Найоб'ємніша і найскладніша категорія китайської філософії, та зокрема даосизму, яку можна порівняти із категорією буття. Вважається неможливим для сприйняття. (баланс інь та янь).   
**Інь і ян** — основні поняття давньокитайської натурфілософії, космічні полярні сили, що постійно переходять одна в одну (жіноче — чоловіче, світле— темне, активне — пасивне).

**Інь** – темна, пасивна, жіноча сторона всесвіту; символ – ніч.

**Ян** – світла сторона всесвіту, чоловіче начало, яке є активним, діяльним; символ – сонце. Взаємодія інь і ян підтримує рівновагу і гармонію світу, вона присутня у всьому.   
**У-вей**- — часто перекладається як «недіяння», хоча вірніше — «немотивованість».Шлях філософа, який даосизм пропонує для людини. Це шлях, який полягає у зовнішній пасивності та внутрішній активності. Людина намагається відворити гармонію всередині себе, яку вона бачить у природі.   
**Конфуціанство** - китайська етично-філософська школа, основа китайського способу життя, принцип організації суспільства, засновником якої був китайський філософ **Кунфу-цзи**, відомий на Заході як **Конфуцій**. Конфуцій розробив **концепцію ідеальної людини**, якій притаманні гуманність, почуття обов'язку, повага до старших, любов до людей, скромність,справедливість, стриманість тощо. Проповідуючи ідеальні стосунки між людьми, в сім'ї та в державі, Конфуцій виступав за чіткий ієрархічний розподіл обов'язків між членами суспільства. **Лунь юй «Бесіди і судження» — головна книга конфуціанства**, найбільш знаменитий текст Східноазійського культурного регіону. Складова конфуціанського Чотирикнижжя. Написана давньокитайською мовою учнями Конфуція (551-479 до н.е.) з коротких нотаток, які фіксують висловлювання, вчинки вчителя, а також діалоги з його участю**. Це етико-політичне вчення**. **Мета** – досягнення добре впорядкованого , гармонійного суспільства. **Три основні засади:   
1.Жень** – принцип людської поведінки, який полягає у взаємності та людинолюбстві, доброзичливості людини. Це одне із формувань **золотого принципу моральності** – не роби іншим того, чого ти не хочеш аби чинили тобі.   
**2.Лі** – ритуал – відбувається здійснення жень. Лі має два аспекти:   
1)Любов дитини до свої батьків і навпаки. Сім’я є базовою ланкою суспільства. Сім’я повинна бути міцною і взаємною.   
2) Виправлення імен (називаємо речі своїми іменами) людина має займати ту ланку, яка притаманна їй.   
**3.Вень** - (освіченість) – володіння мистецтвами миру. (філософія, поезія, музика, література) самоосвіта, саморозвиток людини.   
**Ідеал благородного мужа – реалізовує принцип *жень*, принцип лі, і який є широко освіченою людиною.**

**7. Філософія Давньої Індії**

Веди – священний текст індуїзму.

Філософ. та реліг. школи Давньої Індії поділ. на 2 типи:

1. Традиційні (астіка) - ті, які визнають текст Вед;
2. Нетрадиційні (настіка) – ті, які не визнають авторитету Вед. Сюди належить: буддизм (належить до ідеалізму), чарвака-локаята (матеріалістична школа).

* **Поняття індуїзму:**

1. Брахман – першооснова всіх речей; духовний абсолют, який не має ні початку, ні кінця; безособовий абсолют;
2. Атман – індивідуальна душа; іскра духовного абсолюту у кожній людині; вічна, споконвічна, дійсна сутність кожного індивіда;
3. Самсара – коло перевтілень (перероджень); віра у реінкарнацію (після смерті людини її душа потрапляє у інше тіло); круговорот народження та смерті, віра у перевтілення душі після смерті в тіла тварин, людей, богів.
4. Карма – закон відплати; віра у те, що порядок перероджень визначається зробленими під час життя вчинками та їх наслідками;
5. Мокша – звільнення із самсари; найвище блаженство, яке полягає у звільненні людини від власної індивідуальності; розчинення, перехід людини у небуття; шлях, який веде людину до мокші – аскетизм.

* **Буддизм:**

Засновник буддизму - **Сіддхартха Гаутама**, який в подальшому отримав ім'я Будда Шак'ямуні. (Виникло приблизно в 6 ст. до н. е. в Давній Індії). **Будда** – просвітлений; той, хто прокинувся. Ним може стати кожна людина. Це не блаженство, а стан.

Основні положення буддизму викладені в чотирьох благородних істинах:

1. Життя – це страждання.
2. Джерело страждань – бажання.
3. Покінчити із стражданням можна відмовившись від бажання.
4. Для того, щоби досягти просвітлення потрібно дотримуватися серединного шляху (бути поміркованим і уникати крайнощів).

Найвище блаженство в буддизмі – **нірвана** – стан свідомості, що полягає в розчиненні людської індивідуальності у безособовому абсолюті.

**Акосмізм** – філософ. бачення, згідно з яким фіз. дійсність є ілюзорною, вводить в оману наші відчуття та приховує свою справжню істинну сутність (дух. начало); філософ. пантеїстична теорія, що заперечує існування світу поза Богом.

**8. Досократівський період античної грецької філософії.**

*Досократівський період (сер. 5 ст. до н. е.).* Обєктом дослідження є природа, світ як ціле. Виникає питання про первоначало світу (архе).

1). Матеріалісти (заперечували міфологію):

* Моністи;
* Плюралісти.

**Монізм** – філос.. позиція, згідно з якою все походить з одного першопочатку (філософи Мілетської школи: Фаллес, Анаксімандр, Анаксімен, Геракліт з Ефесом). Основну увагу представники цієї течії зосередили на пошуках тієї першооснови, з якої виникають усі конкретні предмети і явища. Речі є чимось тимчасовим, вони виникають і зникають, а їх основа є вічною, що існує завжди. *Фалес* вбачав таку першооснову у воді, *Анаксімандр* вважав, що нею є невизначений початок, який він назвав "апейрон", *Анаксімен* взяв за першооснову повітря. *Геракліт* убачав першооснову світу у вогні. Все виникає з вогню і у вогонь перетворюється. **Плюралізм** – існує декілька або безліч першопочатків (Емпедокл, Анаксагор, Левкіп та Демокріт). *Емпедокл* приймає як першооснови світу всі чотири традиційні стихії: землю, воду, повітря й вогонь. Ці першооснови в Емпедокла не переходять одна в одну, вони пасивні. А тому, за Емпедоклом, джерелом Всесвіту є боротьба двох психічних початків: Любові і Ненависті. Любов - космічна причина єдності і добра. Ненависть - причина роздробленості і зла. На противагу своїм попередникам, *Анаксагор* відкидає стихії як початки. Для нього первинним є всі без винятку стани речовини. *Левкіпп і Демокріт*. на відміну від інших філософських шкіл, визнають буття (атоми) і небуття (пустоту). Атом, на їх думку, - це найменша частинка буття, вона неподільна, вічна і незмінна. Вони вільно рухаються в пустоті, а зіткнувшись, змінюють порядок руху. Причини руху атомісти не описують. З атомів складається і душа. Після смерті тіла атоми душі розпадаються, тому душа є смертною. На поверхні речей знаходяться більш легкі, летючі атоми. Вони "втягуються" при диханні нами, і завдяки органам чуття ми й маємо певні образи предметів і уявлення про них.

2). Ідеалісти (все походить з духовного первоначала) (Піфагор, Еллейська школа: Парменід, Зенон). Джерелом і першоосновою світу для *Піфагора* є не та чи інша природна речовина, а кількісне відношення - число. Воно володіє речами, моральними і духовними якостями. "Земний порядок має відповідати небесному". Підґрунтям світу є числа, які і створюють космічний порядок. Одиниця - основа всього, лінії створює двійка, поверхні - трійка, а тіла - четвірка. Числа виступають як самостійні сутності. *Парменід* поділяє світ на істинний і неістинний. Істинним є буття, оскільки воно вічне і незмінне, завжди тотожне самому собі. Світ конкретних речей є неістинним буттям, адже речі постійно змінюються, сьогодні вони інші, ніж вчора, а завтра і зовсім зникають. *Зенон* підкреслював, що логічно неможливо уявляти множинність речей і припущення руху - це призводить до суперечностей. За принципами елейської школи Зенон розриває чуттєве і раціональне пізнання. Істинним визнає тільки раціональне пізнання, а чуттєве пізнання вважає обмеженим, суперечливим. Найбільш відомим викладенням елейського відкидання руху та незмінності буття є апорії (логічні ускладнення) Зенона, які доводили, що якщо припустити існування руху, то виникають суперечності, які не можна розв'язати.

**9. Антропологічний поворот в античній філософії: софісти та Сократ.**

**Антропологічний поворот** - вчення про людину стає центральним. Специфічний статус людини в природі. (Бог дозволив Адамові назвати тварин).

Представники: софісти (вчителі мудрості, риторики) та Сократ.

**Софісти** вважали, що все у світі є суб’єктивним – **релятивізм** - все відносне, немає чогось спільного для всіх. Зробили висновок, що в кожного народу є свої звичаї, кожна людина має право вибирати своє життя.

**Протагор**-основоположник течії софістів. Він вважав, що людина є мірою всіх речей, вона визначає, що є істинне, а що хибне.

Проблема мовлення і дослідження в сфері риторики (тому що судочинство та демократія сприяють вивченню цих питань).

Звертають увагу на проблеми виховання та політики, проблему мовлення і дослідження в сфері риторики (тому що судочинство та демократія сприяють вивченню цих питань).

Сократ не мав нічого спільного з софістами. Критикував їх за релятивізм, на його думку, існує **об’єктивне благо.** Сократ формує **принцип етичного раціоналізму -** добро- це знання,зло - незнання. Шлях досягнення моральної досконалості – розум. Сократ каже, що людина від природи добра, тільки її потрібно навчити, що таке добро і зло.

Методи, введені і застосовані Сократом:

* Індукція- загальний висновок на основі знання про конкретне.
* Маєвтика (мистецтво повитухи) – завдання вчителя – не дати готові визначення, а вчитель це повитуха, яка допомагає душі учнф народити знання, бо зараз людська душа є вагітною.

**10. Філософія Платона (онтологічні, гносеологічні та етико-політичні ідеї)**

Платон — учень Сократа, продовжує розвивати ідеї свого вчителя щодо об’єктивності істини і можливості досягнення істинного знання шляхом постановки запитань. Але Платон іде набагато далі — він створює цілісну філософську систему, в якій систематично охоплює всі розділи сучасної йому філософської думки. Платон заснував першу філософську школу — Академію, що проіснувала до кінця епохи еллінізму (VI ст. н.е.) Вчення про буття (ідеї). (Онтологія) В основі всіх речей і явищ світу лежать незмінні ідеальні сутності — ідеї (ейдоси). Саме ідея виступає тим спільним, що притаманне кожній речі певного виду (у всіх собак спільним виступає ідея собаки, у всіх різних дерев — ідея дерева). Саме вони і є істинним буттям. Платон стверджує, що всі речі, дані нам у відчуттях, є вторинними щодо ідей, походять від них, наслідують їх. Ідеї ж, як первинні сутності, осягаються лише розумом. Ідея виступає сутністю, причиною і метою речі. Така позиція називається об’єктивний ідеалізм. Ідеї впорядковані за родо-видовими відношеннями (ідея кицьки та ідея собаки підпорядковуються ідеї четвероногих тощо). Світ ідей містить лише благі ідеї, найвищою серед них виступає ідея Блага (у природному світі їй відповідає Сонце). Ідеальний і природний світ протистоять один одному як абстрактне — конкретному, оригінал — копії, сутність — явищу, благе — злому. Матерія (хора) — певний простір, незримий і неоформлений, що може приймати рі- зноманітні форми. Матерія — джерело множинності, предметності, одиничності, смертності та народжуваності, необхідності, зла і несвободи — всього того, що не притаманне ідеям. Матерія вічна і не створена ідеями. Ідеї виступають зразками оформлення матерії. Таким чином, Платон виокремлює три світи як рівні буття: світ ідей (істинне буття), матерія (майже небуття) і світ речей — світ становлення (проміжний між небуттям матерії та буттям ідей). Платон неоднозначно розглядає поняття Бога, як творця ідей, як ремісника, що творить речі за зразком ідей, або взагалі як міру всіх речей. Таким чином, першопоча- тками Космосу у Платона виступають: Бог, ідеї та матерія.

У діалозі “Теетет” Платон формулює означення знання — це підтверджене істинне переконання. Платон виокремлює три види знання:

(1) Знання ідей — знання досконале, достовірне;

(2) Знання чисел і обгрунтованих за їх допомогою наук — близьке до достовірного;

(3) Знання фізичних об’єктів, отримане через відчуття — удаване знання.

Знання стосується сутності речей і досягається розумінням загального (ідей-понять), мі- ркування щодо одиничних речей породжують лише переконання, знання одиничних речей неможливе. Тобто, раціональне пізнання передує чуттєвому. Платон порівнює недосконалість чуттєвого пізнання зі спостереженням за тінями речей. Він наводить алегорію: у темній печері знаходяться все життя люди і бачать лише як на тлі світла, що проникає у печеру, проносять різні предмети, тварин тощо (див. ілюстрацію). Так само і чуттєве пізнання речей матеріального світу дає можливість ознайомитися лише з відображенням істинних сутностей — ідей. Щоб досягти істинного знання про сутності речей треба пригадати те, що споглядала людська душа, перебуваючи у світі ідей. Для цього можна застосовувати метод сократичного діалогу — запитання та відповіді, метою якого є отримання істини. Діалектика виступає методом стимулювання пізнання-пригадування (анамнезису) і полягає в умінні ставити питання, які підводять до ідей. Діалектика Платона передбачає два шляхи: сходження вверх — вміння бачити спільне, загальне у одиничних речах (межею є ідея Блага), та сходження вниз — вміння розділяти загальне на конкретні його види.

**11. Філософія Арістотеля ( онтологічні, гносеологічні, етико-політичні ідеї)**

Найвидатнішим давньогрецьким філософом був ***Арістотель*** (384-322 pp. до н. е.).Арістотель був учнем Платона. Утім, він зміг побачити недосконалі сторони платонівського вчення, що в майбутньому дало йому змогу сказати: ***«Платон мені друг, але істина дорожча***».

*Арістотель* - мислитель-енциклопедист залишив твори у всіх важливих галузях знання. Серед них природничо-наукові «Про фізику», «Про небо», «Про походження тварин», «Про душу»; логічні - «Органон» («Категорії», «Аналітика», «Топіка»); філософський твір «Метафізика»; з ораторського мистецтва - «Поетика», «Риторика». ***Заслугою Арістотеля є і вчення про матерію***. Пояснюючи чуттєвий світ, Арістотель висуває поняття матерії, яка для нього - ***первинний матеріал, потенція речей***. Актуальний стан, що перетворює матерію з можливості на дійсність, - це ***форма***. Вона - активне начало, початок життя і діяльності Сутність - це одиничне, яке володіє самостійним буттям ***Форма дає відповідь на запитання «Що є річ?» і є субстанцією речі***. Сутності поділяються на нижчі, які складаються з матерії (це всі предмети чуттєвого світу), і вищі, чисті форми. ***Найвища сутність — це чиста форма, що існує без матерії, першодвигун, який служить джерелом усього космосу.***

Згідно з *Арістотелем, є перші сутності* ***— одиничне буття, тобто субстанція.*** Світ є сукупністю субстанцій, кожна з яких - певне одиничне буття. Воно -єдність ***матерії і ейдосу (форми)***. ***Матерія — це можливість буття і разом з тим певний субстрат***. *Тобто кожна річ - єдність матерії і форми*. *Ще один аспект* ***- учення про душу***. По відношенню до матерії душа є формою. Але вона притаманна лише живим істотам. ***Душа*** - це прояв активності життєздатної сили. Нею володіють тільки рослини, тварини і людина. Проте в кожному прояві душа носить своєрідний характер. ***«Рослинна душа»*** відповідає за функції росту, харчування, розмноження - спільні для живих істот. ***Чуттєва душа*** притаманна тваринам ***Розумну душу*** має тільки людина, разом з тим вона є частиною душі, яка пізнає і думає. Розум – основний початковий елемент цієї душі, він не залежить від тіла, є безсмертним і перебуває в тісному зв'язку з космічним розумом Як вічний і незмінний, він один здатний досягти вічного буття і є сутністю першодвигуна, тобто чистого мислення, яким живе все на світі.***Суть учення про людину полягає в наступному: головна відмінність людини від тварини — здатність до інтелектуального життя, яке передбачає моральну позицію, виконання певних моральних правил та норм.*** Тільки людина здатна до сприйняття такихпонять, як добро і зло, справедливість і несправедливість.Центральне поняття арістотелівської ***етики*** — доброзичливість, яка має два види: ***інтелектуальний і етичний***. *Інтелектуальний* виникає здебільшого шляхом навчання,етичний - внаслідок звички. Вирішальне значення для Арістотеля має перший, завдяки якомувиникає мудрість, розумна діяльність.*Доброзичливість притаманна не кожній людині, а лише тій, яка зуміла її знайти, тій,**яка активно діє.* Вища форма діяльності - пізнавальна, теоретична.

• ***У вченні про суспільство Арістотель*** наголошує, що сенс життя не в задоволеннях (***гедонізм***), не в щасті (***евдемонізм***), ***а в здійсненні вимог розуму на шляху до блага***. Але, всупереч Платону, благо повинно бути ***досяжним***, а не потойбічним ідеалом. ***Етика*** - це практична філософія, а ***етичне*** - середина між добром і злом

• ***Форми державного устрою*** Арістотель ділить на п***равильні: монархія, аристократія, політія, і неправильні: тиранія, олігархія, демократія***. Вчення Арістотеля пролюдину скероване на те, щоб спрямувати особистість на службу державі Людина – це«***політична тварина»***. Вона народилася політичною істотою і несе в собі інстинктивнепрагнення до «спільного співжиття». Центральна категорія етики для суспільного життя -справедливість. Справедливим можна бути лише щодо іншої людини. А це і є прояв турботипро суспільство, адже в справедливості людина показує себе насамперед політичноюсуспільною істотою. На думку Арістотеля, справедливість полягає в рівності, але для рівних,а нерівність - для нерівних. ***Нерівність — це нормальний стан людей***.

• Творчість *Арістотеля* - вершина не тільки античної філософії, але й всього мислення стародавнього світу, найбільш широка і в логічному плані найбільш розвинена система пізнання. Арістотель не тільки впорядкував, а й систематизував, узагальнив досягнення філософії свого часу.

**12. Соціокультурні зміни та світоглядні особливості Еллінізму.**

Якщо в попередній час людина відчувала себе передусім жителем невеликого полісу в Греції або сільської общини на Передньому Сході, то в епоху еллінізму посилилося переміщення і змішення населення, розсувалися вузькі рамки і житель не лише великих держав Селевкідів, Птолемеїв, Македонії або Пергама, але навіть невеликих грецьких полісів відчув, що він не лише член свого міста або общини, де народився, але і більшого територіального об’єднання і певною мірою всього елліністичного світу. Особливо це відносилося до греків і македонян. Грек, який народився в глухій Аркадії міг опинитися на службі в Єгипті, далекій Бактрії або Причорномор’ї і сприймав це не як надзвичайний поворот долі, а звичайний хід свого життя.  
Розширення навколишнього світу, знайомство з новими умовами життя і місцевими, часто дуже древніми традиціями збагачувало розумовий кругозір, посилювало творче начало кожної людини, створювало сприятливі умови для розвитку культури.  
В період еллінізму спостерігається інтенсифікація господарства, зростання громадського і особистого багатства соціальних прошарків і окремих людей. Особлива увага була приділена перетворенню столиць, резиденцій елліністичних правителів і їх центрального апарату в потужні культурні центри не лише своєї держави, але і всього елліністичного світу. До царських дворів запрошували великих учених з різних куточків елліністичного світу, які мали утримання з державних коштів і вели наукову роботу. Александрійський музей перетворився на добре організовану, свого роду міжнародну академію, потужний науковий і культурний центр, вплив якого на долі елліністичної науки і культури був величезним. Значна частина видатних наукових відкриттів цієї епохи була зроблена александрійськими ученими. Важливим чинником активного розвитку елліністичної культури була взаємодія традицій власне еллінської і давньосхідної культур. Синтез грецького і давньосхідних начал дав особливо багаті результати в області світогляду і філософії, науки і релігії. Визнаною мовою була грецька у формі загальногрецької мови койне, на якій спілкувалися усі освічені прошарки елліністичного суспільства, створювалася елліністична література. На грецькій мові говорили і писали не лише греки, але і освічені люди з місцевих народностей, які сприйняли грецьку культуру.

Глибокі зміни у світогляді елліністичних людей зробили значний вплив на стан філософії як світоглядної науки про загальні закони світу, людини і його мислення. Основним центром елліністичної філософії стали Афіни, де змагалися декілька впливових філософських шкіл. Передусім продовжували існувати філософські школи учнів великих філософів IV ст. до н. е. Платона і Арістотеля. Школа учнів Платона дістала назву Академії. Його найближчі учні Ксенократ, Полемон, Кратет (40—30 роки IV ст. — 70  роки III ст. до н. е.) склали так звану Древню Академію, послідовники Платона III—II ст. до н. е. (найбільш великі з них — Аркесілай і Карнеад) склали Середню, або Нову, Академію. Як Древня, так і Нова Академія розробляли лише окремі положення філософської теорії Платона, приділяючи особливу увагу містичним сторонам його вчення, в той самий час еклектично поєднуючи ідеалізм Платона з елементами інших філософських систем.

Популярною філософською системою елліністичного часу була філософія Епікура (341—270 рр. до н. е.), його вчення ділиться на три частини: фізику, логіку і етику, але на відміну від стоїків найбільш розробленою і структуротворною частиною його системи стало вчення про устрій і рух світу (фізика). На його думку, світ є саморушною матерією, яка складається з неділимих часток — атомів. Епікур визнавав існування богів, але вважав їх одним з проявів нескінченної природи, вони живуть у всесвіті і не беруть ніякої участі в житті природи і людей.  
Людина, за вченням Епікура, є одним із творів матерії, яка рухається, і тому сам є творцем свого життя, свого щастя. За Епікуром, щастя людини полягає в усуненні неприємних відчуттів, веденні скромного, стриманого способу життя, самоті від хвилювань зовнішнього світу.

**13. Етична проблематика Епікуреїзму та Стоїцизму.**

**Епікуреїзм -** філософсько-етичне вчення Епікура, за яким найвище благо життя — це розумна насолода його радощами, а причиною, що перешкоджає досягненню щастя, є релігійна віра, страх перед смертю та богами.

Епікур та його послідовники проголошували метою людського життя отримання задоволення (гедонізм), яке розуміється не тільки як чуттєва насолода, а й як порятунок від фізичного болю, душевного неспокою, страждань, страху смерті. Ідеал - життя в «затишному місці», в тісному колі друзів, неучасть у державному житті, віддалене споглядання. Самі Боги, за Епікура, - блаженні істоти, що не втручаються у справи земного світу.

**Стоїцизм** - напрям у античній філософії, який вимагав свідомого підкорення людини пануючій у світі необхідності й приборкання своїх пристрастей. Одні філософи вбачали сенс буття в щасті (евдемонізм), в доброчесності (стоїцизм), інші — в пізнанні світу, служінні людям.

Згідно з вченням стоїків, метою людських прагнень має бути моральність, неможлива без правдивого пізнання. Душа людини безсмертна, а чеснота складається в житті людини у згоді з природою і світовим розумом (логосом). Життєвий ідеал стоїків - незворушність і спокій по відношенню до зовнішніх і внутрішніх дратівливих факторів.

**14. Світоглядні принципи Біблії та особливості середньовічної філософії.**

Характерною особливістю середньовічного світогляду є теоцентризм. Античність не знала ідеї трансцендентного (потойбічного стосовно реального світу) Бога. Вважалося, що боги, як і люди, живуть в єдиному для всіх космосі (космоцентричний світогляд). Середньовіччя по-іншому мислило і Бога, і світ. Бог творить світ з нічого, він абсолютно перший, істинне буття. Природа як творіння Бога втрачає, свою самоцінність. Вона виступає тільки символом чи знаком божественної премудрості, адресованим людині. Відношення Бога і природи мислиться в категоріях справжнього і несправжнього буття елеатів: Бог єдиний, неподільний, незмінний; природа множинна, подільна, рухома, але існує завдяки Богові.

Філософія в середньовіччі розвивалася в лоні релігії як панівного світогляду тієї епохи. Релігія, безумовно, звужувала межі філософського мислення, задавала і проблематику, і загальну модель вирішення проблем. Крім того, філософія в епоху середньовіччя не мала власної соціальної бази — особи, яка потребувала б філософського світогляду. Тому розвиток в лоні релігії був єдино можливим способом існування і збереження філософського

мислення загалом.

Формування християнської філософії має свої особливості. Як релігія, християнство підозріло ставилось до язичницької мудрості — античної філософії. Одначе, вступивши з нею в дискусію, воно змушене було відповідати на аргументи аргументами. Завдяки цьому шляхом «заперечення» в лоно християнства був перенесений філософський стиль мислення.

Біблія стає джерелом нового світогляду. Центральний принцип монотеїзм. (123 р. н. е. – християнство офіційна релігія; 325 р. н. е. сформований Символ Віри).

*Порівняння античного і біблійного світогляду*

|  |  |
| --- | --- |
| Біблійний | Античний |
| Креаціонізм – Бог творить світ з нічого | Матерія - вічна |
| Волюнтаризм (лат. воля) – людська воля відіграє основне значення.  Віра, як акт волі, стає інструментом досконалості, шляхом до спасіння.  Бог творить світ через волю. | Розум – шлях до морального самовдосконалення. |
| Антропоцентризм  Людина створена за образом Бога, як вінець творіння.  Має обмеження, оскільки наголос на конфлікт між душею і тілом.  Наголошує на понятті гріхопадіння. Людина втратила сама себе.  Антропоцентризм повністю реалізований у філософії Ренесансу. | Космоцентризм  Людина – частина природи. |
| Абсолютно нова інтерпретація історії  Лінійна історія – історичні події унікальні, бо ніщо не повторюється. Прямування до кінця світу.  Історія неповторна, бо має божественний смисл. | Історія циклічна ( всі процеси повторювані).  Ніщо в світі не унікальне. |
| AGAPE любов  Жертовна, безумовна, духовна.  Фізична любов заперечується. | EROS любов  Фізичні відносини, пристрасть. Грунтується на почутті неповноцінності, прагнення заволодіти тим, чого не вистачає.  Також любов філософа до мудрості.  Егоїстична, бо людина прагне задовольнити свої інтереси. |

Періоди середньовічної філософії:

1. Апологетика I-III ст. (захист принципів християнського вчення від античних)
2. Патристика IV-VIII ст.
3. Схоластика IX-XV ст.

**15. Апологетика. Два підходи до античної спадщини (Тертуліан, Оріген).**

**Апологетика**

Розпочинається становлення філософії Середніх віків періодом так званої апологетики (від грец. apologia - захист). За умов, коли християнство становило переслідувану меншість Римської імперії, коли з нового вчення глузували, представники апологетики зверталися до римських імператорів або широкого загалу із посланнями на захист християн. У таких зверненнях апологети почали розглядати та розробляти важливі світоглядні ідеї, такі як розуміння сутності Бога, характеру та змісту божественного творіння, природи та сутності віри, співвідношення віри та знання.

Від самого початку апологетика розділилася на два напрями в питанні ставлення до попередньої язичницької (античної) мудрості: позитивний і негативний.

Прихильники позитивного ставлення - Юс тин Мученик (бл. 100-165), Афінагор (II ст.), Климент Олександрійський (150-215), Оріген (бл. 185-254) - вважали, що грецькі філософи йшли шляхом істини, але не могли досягти її, бо вона ще не виявила себе в особі Христа. Тому філософію треба використовувати, підпорядковуючи її теології, оскільки християнський світогляд більш істинний, ніж попередній.

Прихильники негативного ставлення до античної філософії - найвидатнішим їх представником був Квінт Тертулліан (бл. 155-220 pp.) - не лише засуджували античну філософію, а й вважали, що греко-римська культура взагалі зіпсувала й спотворила людину, задавила її природні нахили, вибудувала у свідомості цілий світ штучних цінностей. Серед таких цінностей, на думку Тертулліана, є і безплідна у своїй витонченості наука, і занадто розніжене мистецтво, і до краю розбещена мораль, і аморальна релігія. Єдиний вихід зі скрути полягає у спрощенні і поверненні до природного - християнського стану. Мудрування ж учених і філософів на цьому шляху не тільки зайві, а й шкідливі. Досягти мети можна через аскезу, самопізнання і, найголовніше, через віру в Ісуса Христа

**16. Патристика. Філософія Аврелія Августина.**

**Патристика** (від лат. pater – батько) – це філософія і теологія так званих **Святих Отців Церкви**. Вона охоплює період від виникнення християнства до VIII ст. Патристика із самого початку набула форми апологетики, а згодом виокремилися два напрями — східний (грецький) і західний (латинський).

Спочатку патристика відстоювала догмати християнської релігії в боротьбі проти міфології, утверджувала несумісність релігійної віри з язичництвом (насамперед — з філософією гностицизму). Починаючи з III ст., патристика намагається пристосувати філософію неоплатонізму для обгрунтування принципів пізнання Бога.

**Головними ідеями патристичної теології є монотеїзм, супранатуралізм та креаціонізм**: **супранатуралізм та креаціонізм** — визнання надприродності та трансцендентальності Бога, його абсолютної влади над світом, який він створив з нічого, його абсолютної благодаті та справедливості. **Головним** для патристики є пізнання шляху до Бога. **Мета життя на землі** — щастя людини, яке можна отримати завдяки релігійній вірі й християнському містичному самовдосконаленню (самозаглибленню). Віра, на думку Августина, повинна передувати раціональному розумінню світу, що знайшло своє віддзеркалення в його відомому вислові «Вірю, щоб розуміти».

У своїх працях "Про град Божий", "Сповідь", "Про Трійцю" Августин розробив філософське вчення про свободну волю і вважав, що людина як своєрідний мікрокосм поєднує у собі природу матеріальних тіл - рослин та тварин, розумну душу і свободну волю. Душа нематеріальна, безсмертна, вільна у своїх рішеннях. Філософ віддавав перевагу вольовим характеристикам людської душі перед розумовими. Отже, свобода волі, за Августином, не абсолютна. Вона обмежена божественним передвічним рішенням, яким Бог одних обрав для врятування та насолоди в майбутньому житті, а інших прирік на одвічні тортури (у цьому суть християнського вчення про божественне приречення). Подібним чином Августин розмежував науку й мудрість. Наука підпорядкована мудрості, бо навчає лише вмінню користуватися речами, тоді як мудрість орієнтує на пізнання божественних справ і духовних об'єктів.

Августин дав принципово нове, лінійне тлумачення часу. Поняття про час, як рух від минулого до майбутнього, а не як постійне повторення того, що вже колись було, стало основою формування історичної свідомості. Але для Августина історія - це ще коротший проміжок між двома "вічностями" - створенням світу Богом і "тисячолітнім" Царством Божим на Землі. Таке розуміння часу було характерним для всієї середньовічної культури.

**17. Проблема віри і розуму в середньовічній філософії**

Однією з головних проблем філософії Середньовіччя була проблема співвідношення віри і розуму, теології і філософії. Ця проблема виникла ще в період апологетики, і там підходи до її вирішення були взаємовиключними ( одні вважали, Тертуліани, що античну спадщину треба відкинути. Вважали, що ВІРА не потребує розуму, а Бог дає все знання; інші вважали – Орігени – що треба її використати. Вони кажуть, що немає суперечностей між античною філософією і християнством). Але обидва ці підходи не могли влаштувати церкву. Церква не могла розділяти позицію Орігени, відповідно до якої "будь-який авторитет, не схвалений істинним розумом, є слабким", оскільки багато положень Біблії (та ж ідея непорочного зачаття, смерті і воскресіння Бога і т. д.) дійсно виходять за межі розуму. Але її не могла влаштувати і позиція Тертуліана з його принципом «Вірую, бо абсурдно».

Існують такі концепції цієї проблеми:

**1). Фідеїзм (Тертуліани**) – «там, де є віра – розум безсилий».

**2). Раціоналізм (Хома Аквінський)** – «розум є помічником віри».

**3). Теорія Двоїстої істини** **(Аверроес)** – розум та віра не суперечать одне одному. Розум та віра – це інструменти, які застосовуються в двох окремих сферах(Розум – потрібний для дослідження природи; Віра – для моралі, етики).

Класичне рішення ця проблема знаходить у філософії Хоми Аквінського. Хома Аквінський розмежовує "істини розуму" і "істини одкровення", області філософії й області теології. Але оскільки джерелом істини, у кінцевому підсумку, є Бог, то ці істини не можуть суперечити одна одній. Але людський розум обмежений у часі й у просторі, він має справу з явищами об'єктивного світу, тому сфера його судження обмежена і далеко не всі істини одкровення йому підвладні. Але це не означає, що істини одкровення, що не підвладні розумові, протирозумові, вони просто надрозумові. І тому, якщо філософія входить у суперечність з теологією, вона повинна упокоритися і погодити свої висновки з останньою. До цього варто додати, що, на думку Аквінського, і об'єкт пізнання в них один - Бог. Але розум не в змозі відповісти на запитання про сутність Бога. Але в той же час він не безпомічний у питанні про існування Бога.

Звичайно питання про існування Бога - це, насамперед, питання віри. Але для невіруючої людини розум може навести опосередковані докази існування Бога, висновки за аналогією. Бог повинний існувати. На думку Хоми, можуть існувати лише опосередковані докази існування Бога.

Таким чином, на думку Хоми Аквінського, віра і розум повинні взаємодіяти таким чином, що розум через свої можливості повинний постачати вірі аргументи її правоти, і ця теза стає офіційним принципом взаємозв'язку віри і розуму, релігії і філософії.

**18. Схоластика. Проблема універсалій**

**Схоластика** (від грецького “схола” — школа) — це специфічна система середньовічної філософсько-теологічної думки, яка зародилася в монастирських школах. Пізніше так стали іменувати всю середньовічну філософію. Схоластика була спрямована на раціональне обгрунтування основ християнського віровчення, насамперед для осмислення і доведення буття Бога. Вважалося, що істина вже дана в Біблії, необхідно її лише логічно вивести звідти. Природа перестає бути найважливішим об'єктом людського пізнання. Основна увага зосереджується на пізнанні Бога і людської душі.

Однією із центральних проблем схоластичної філософії є дискусія про універсалії (загальні поняття). У відповідності з тим, як тлумачилося питання про існування універсалій, середньовічна філософія  репрезентована  двома  основними  напрямами — номіналізмом, і реалізмом. (прихильників платонізму стали називати реалістами, а прихильників аристотелізму – номіналістами).

**РЕАЛІЗМ.** Реалісти (Ансельм Кентерберійський, Іоанн Скот Еріугена) відповідно із вченням Платона, вважали, що реально існують лише загальні поняття, які є вічними. Реалісти були переконані, що загальні поняття (універсал) існують реально, утворюючи самостійний та безтілесний світ сутностей, котрий існує до конкретної речі, поза нею та являється її причиною  Ансельм Кентерберійський формулює "онтологічне доведення" буття Бога: Бог існує, оскільки існує поняття найвищої досконалості. Зовні диспут між номіналістами і реалістами виглядав як богословська форма суперечки щодо характеру реальності “Святої Трійці”, а у філософському розумінні це була проблема реальності категорій загального і одиничного. Реалісти захищали, по суті, традиційну об'єктивно-ідеалістичну тезу про незалежне від матеріально-чуттєвого світу існування ідеального, надаючи тим самим єдино справжньої реальності загальним поняттям, універсаліям. Це приводило реалістів до визнання єдності Божественної Трійці як істотної реальності.

**НОМІНАЛІЗМ.** Номіналісти (Іоанн Росцелін, П'єр Абеляр, Вільям Оккам) стверджували, що реально існують лише окремі речі, котрі передують поняттям про них. Поняття є лише іменами, назвами речей (лат. nomina - назва, ім'я). Поняття утворюються у процесі пізнання окремих речей і окремо від них не існують. Номіналісти вважали, що справжніми є лише ті речі, які чуттєво сприймаються, а універсалії не мають реального існування; вони лише загальні поняття, імена речей, їхні назви. Номіналізм, який відкидав реальне існування загального, мав тенденцію заперечувати реальність Божественної єдності, а тому був небезпечним для основної догми християнської церкви.

За цією, на перший погляд, абстрактною суперечкою таїлася суттєва філософська проблема, а саме - що чому передує: об'єктивно існуючі речі поняттям про них чи, навпаки, поняття, котрі є продуктами мислення, передують самим речам; наше пізнання йде від речі до поняття чи від поняття до речі. Слід відзначити, що тут, у зародку, вже містилися елементи емпіризму і раціоналізму*,*матеріалізму та ідеалізму, котрі отримали свій розвиток пізніше.

**19.Раціональні докази існування Бога. Філософія Томи Аквінського.**

Тома Аквінський великий учитель католицький церкви, філософ, теолог, засновник Томізму, систематизатор схоластики. У 1265 році виходять перші розділи його трактату «Сума теології», у якому Тома Аквінський наводить 5 раціональних доказів існування Бога: 1) доказ існування Бога Оскільки все у світі рухається, то повинен бути «першодвигун» і цим першодвигуном є Бог; 2) доказ Всі явища і предмети мають причину свого виникнення та існування, і першопричиною всього є Бог; 3)доказ Все у світі існує не випадково, а з необхідності, ця необхідність — Бог; 4) доказ Всі речі мають різні ступені досконалості. Тому повинно існувати абсолютне мірило досконалості — Бог; 5) доказ У природі все має певний сенс, доцільність свого існування. А значить, повинна існувати «остання» і головна ціль — Бог.

Саме у 5 доказів існування проявляється раціоналізм Томи Аквінського. Хоча сам Аквінський вважав, що раціонально не можна довести існування Трійці, Воскресіння мертвих, та втілення Ісуса Христа, адже вони по своїй сутті є ірраціональними і такими, які не може довести людський розум. Саме у вірі в ці догми проявляється віра людини у Бога. Тому Тома Аквінський вважав, що людина повинна користуватися своїм розумом і пізнавати навколишній світ, але людський розум не може довести повністю існування всіх догматів християнської церкви.

Важливу роль у своїй філософії, в тому числі у трактаті «Сума теології Тома Аквінський приділяє поняттю держави. На думку Аквінського держава повинна це частина Божого порятку, де главою є Господь. Тома Аквінський вважав, що людина по своїй сутті є суспільною істотою, яка бажає мати певний порядок за яким потрібно жити, тому виникали держави. Найправильнішою формою правління держави є монархія, оскільки Бог встановив певні правила для існування всього живого, так само володар дає людям суспільні правила за якими людина повинна жити. Тома Аквінський поділяв монархію на два види: на абсолютна та політичну. На його думку найкращим видом монархії є політична, оскільки не лише володарь вирішує все країні але і церква. На думку Аквінського церковна влада має перевагу над світської владою, адже церковна влада ближча до Бога.

Загалом, спадщина Томи Аквінського величезна, його погляди стали доктринальним у Католицькій церкві, ідеї Аквінського актуальні і сьогодні, а його знаменитий вислів, що філософія служниця теології став класичним та вплинув на подальшу полемічну долю між філософами та теологами.

**20.** **Особливості філософії Відродження. Специфіка антропоцентричного гуманізму.**

Філософія епохи Відродження — період розвитку європейської філософської думки з кінця XIV до початку XVII ст. У цей період на тлі послаблення домінування релігійного світогляду відбувається відродження віри у творчу наснагу людини, відновлення уваги до оригінальної античної філософії поза її релігійним трактуванням, античних ідеалів краси та виховання, звернення до містичних (герметичних) дохристиянських культів, активне дослідження природи і людини як природної істоти.

***Основні принципи філософії Відродження:***

- антропоцентризм — визнання людини вихідною точкою філософського осмислення дійсності; естетичний антропоцентризм епохи Відродження протиставляється геоцентризму середньовіччя та космоцентризму античності;

- гуманізм — напрям суспільної думки, що визнає людину вищою цінністю, спрямований на ствердження особистості у діяльності, творчості та свободі;

- титанiзм — гуманістичне уявлення про необмеженість можливостей людини, що проявилося у прагненні до всебічного самовираження особистості у різних сферах діяльності: мистецтві, науці, філософії тощо;

- антиклерикалізм — заперечення повної влади церкви у всіх сферах людського життя;

- антисхоластичність — заперечення схоластики як методу філософствування та пізнання як такого, що не дає інформації про дійсний світ.

***Особливостi філософії Відродження:***

- оригінальна переробка та синтез філософських ідей античності та еллінізму (особливо платонізму), містичних та герметичних вчень, мiстицизм;

- еклектичність — змішання гуманістичних, натурфілософських та релігійних уявлень;

- дiалектичність, відмова від визнання готових істин та авторитетів;

- пантеїзм, відхід від розуміння Бога як особистості, обожествління природи;

- реабілітація природного світу як прекрасного божого творіння;

- орієнтація на земне, а не потойбічне життя;

- увага до особистості, її природних потреб, індивідуалізм;

- зародження механістичного розуміння природи;

- сенсуалізм — визнання чуттів основою пізнання.

**21. Гуманістичні ідеї Ф. Петрарки та Е. Роттердамського. «Філософія Христа»**

Засновником гуманістичної культури Відродження вважається італійський поет і мислитель **Франческо Петрарка** (1304-1374). Хоча Петрарка більш відомий як поет доби Відродження, однак неабияку увагу він приділяв і філософії. Його роздуми були зосереджені на проблемі людини. Сам Петрарка вважав, що людина має право на щастя в земному житті. Поняття «гуманізм» він розумів як усвідомлення людиною своєї унікальності і вміння жити насиченим життям, відкриваючи у собі багатство закладених Богом смислів. А нагородою за таке життя буде безсмертя, і не лише в його потойбічному розумінні, а й як пам’ять прийдешніх поколінь.Петрарка намагався поєднати свої філософські переконання з релігійними почуттями. Вважаючи себе щиро віруючим християнином, мислитель прагнув синтезувати цінності гуманістичної етики й антропології.

**Еразм Роттердамський** є видатним гуманістом. Прославляючи мирну творчу працю, Еразм бачив у ній заставу майбутнього процвітання людства. У філософії Еразма немає місця аскетичного заперечення і засудження світу, природи і людини. Світ створений добрим і прекрасним, такою ж створена і людина, і подвиг Христа полягає в відродженні цієї спочатку благої природи. Тобто Еразм наслідував «філософію Христа». Не відкидаючи традиційних форм християнського культу, а й не надаючи їм істотного значення, Еразм бачить у християнстві насамперед вимоги людської моральності, які визначаються не догматичними хитрощами, а дійсним дотриманням моральних заповідей Христа. Сам образ Христа зазнає у гуманістичної трактуванні Еразма Роттердамського кардинальні зміни: "Ніхто так не заслуговує імені епікурійця, - заявляє він - як прославляється і шанований глава християнської філософії ... Грубо помиляються деякі, хто базікає, ніби Христос від природи сам був сумний і похмурий і ніби то він закликав до безрадісного життя. Навпаки, лише він показує нам життя, саму приємну з усіх можливих і до країв наповнену істинним задоволенням ". Християнський гуманізм "Еразма з Роттердама викликав засудження не тільки з боку старого середньовічного аскетизму, охоронців догматичної чистоти традиційного католицизму, але і в ще більшій мірі з боку послідовників Лютера і Кальвіна. Еразм, визнаючи, у згоді з християнським вченням, що витік і результат вічного спасіння залежать від Бога, вважав, однак, що хід справ у земному людському існуванні залежить від людини і від його вільного вибору в заданих умовах, що є обов'язковою умовою моральної відповідальності.

**22. Пантеїзм Миколи Кузанського та Джордано Бруно.**

**Пантеїзм(всюди Бог)** — філософська доктрина, яка стверджує, що [всесвіт](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82) є ідентичним з [Богом](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B3). Іншими словами, пантеїзм це — вірування чи вчення, яке представляє [природний](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0) [світ](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82), включаючи людину, частиною божества.

**Кузанський(** (1401-1464 рр.)представник епохи **Відродження)** -

**1.**Бог є безмежним і є співпадінням мінімуму та максимуму(скільки   абсолютний

максимум є всім, в якому є все і він єдиний, є найвищою межею — остільки йому нічого не протистоїть, остільки з ним у той же час збігається мінімум. Цей абсолютний максимум - Бог, він не має людських рис, а є загальною філософською категорією - абсолютом. Він містить у собі все, він є розвитком усього тому, що сам є всюди.);

**2.**є водночас всім і нічим;

**3.**Земля не займає центрального місця у всесвіті, його займає Бог, **заперечення геоцентризму(земля є центром всесвіту);**

Ідеї М. Кузанського **поглибив Джордано Бруно** (1548-1600 рр.). **Вихідна теза** його філософії - **єдність і нескінченність світу**, його нестворюваність і незнищуваність. На цьому базуються космологічні уявлення, в яких Дж. Бруно відкрито пориває з геоцентричною концепцією побудови світу. На його думку, Земля рухається навколо своєї осі та навколо Сонця і в той же час є піщинкою в безмежному просторі. **Земля не може бути центром Космосу**, тому що у Всесвіті взагалі немає ні центру, ні межі.

У праці **«Про причину, початок і єдине»** Бог у Дж. Бруно — синонім природи, яка розуміється не як сукупність речей матеріального світу, а як необхідний закон руху та розвитку світу. **Головне завдання філософії і науки** - проникнення в глибини матеріального світу, встановлення за зовнішнім калейдоскопом речей і явищ внутрішніх закономірностей Бруно стверджує, що не тільки природа - це «Бог у речах», але й Бог не існує, немислимий без «речей», без тілесного, матеріального світу.

Натурфілософія Бруно — форма пантеїзму, що межує з його матеріалістичним розумінням.

1. **Нове природознавство. Геліоцентризм.**

Геліоцентрична та геоцентрична системи світу – два різних вчення про побудову сонячної системи та рух її тіл. Згідно з геліоцентричною систему світу (від грецької – Сонце), Земля обертається навколо власної осі, є однією із планет і разом з ними обертається навколо Сонця. Проти цьому лежить геоцентрична система світу (від грецької – Земля) заснована на стверджені про нерухомість Землі, що знаходиться в центрі Всесвіту; Сонце, планети та всі небесні світила обертаються навколо Землі. Боротьба між цими двома концепціями , що призвела до перемоги геліоцентризму, наповнює собою історію астрономії і має характер зіткнення двох протилежних філософських спрямувань.   
 Деякі ідеї, близькі до геліоцентризму, розвивалися вже в піфагорійській школі. Так, ще Філолай (V ст. до н. е.) навчав про рух планет, Землі і Сонця навколо центрального вогню.

**24. Поява утопії як наслідок світоглядних трансформацій Ренесансу. Томас Мор і Томазо Кампанелла.**

Термін „утопія” перекладається як „місце, якого немає”.  Утопія — це фантастичне місце, острів, де є суспільство, в якому існує суспільна власність на засоби виробництва. В Утопії немає приватної власності та грошей, обов”язковою є шестигодинна фізична праця, немає експлуатації, а виробництво має суспільний характер. Хоча Утопією керує король, усі посади в державі є вибірними, а жінки мають рівні права з чоловіками. Мешканці Утопії можуть сповідувати будь-яку релігію, заборонений лише атеїзм, який призводить до падіння моралі.

Томас Мор став засновником теорії утопічного соціалізму, в якому вільний розвиток од­ного громадянина залежить від вільного розвитку інших, реа­лізації інтелектуальних і творчих здібностей особи, а також їх постійного вдосконалення.

**1)*Томас Мор***. У своєму творі «Утопія» різко критикує сучасні йому громадсько-політичні порядки. Коріння соціального зла – приватна власність і гроші, що породжують багатство та злидні, злочини та насилля. Сутність державно-політичної організації розкривається «як змова багатих, які думають лише про свої вигоди, прикриваючись іменем та добром держави». Відповідно в «найкращому державному устрої», що розташований на острові Утопія (дослівний переклад із грецької – «нідея»), приватна власність заборонена, виробництво матеріальних благ усуспільнено, всім громадянам приписано працювати, гроші зберігаються лише для цілей зовнішньої торгівлі.

2)Подібна модель ідеального суспільства трохи пізніше була сконструйована в «Місті Сонця» ***Томазо Компанелла*.** Виступаючи прости приватної власності, він ще більше зосередився на завданні із подолання людського егоїзму(пропонує ліквідувати моногамну сім’ю. Виключаючи всі можливі джерела його появи, вводячи сурові норми колективізації сім'ї, виховання, побуту, встановлюючи авторитарний режим правління філософів-священиків, мислитель непомітно підходив до повного підпорядкування людини суспільству, яке нівелювало будь-які індивідуальні відмінності, що, звісно, не узгоджувалося з ідеєю вільної особистості, яка самостійно покладає своє «Я». Тобто вихідні індивідуалістичні цінності гуманізму трансформувалися в свою протилежність – проповідь крайнього колективізму та одноманітності.

**25.Реформація.**

**Реформація** – це соціально-культурний феномен Західної Європи, в основному ХVI століття. Вона йшла під релігійними гаслами і торкнулась всіх сфер суспільного життя. Реформатори відкидали тезу, що Церква є посередником між Богом і людьми, а єдиним джерелом віри являється Біблія. Вони виступали за перебудову Церкви, за відмову від пишних богослужінь; за повернення Церкви до того стану, з якого вона починала свій шлях. Почалась Реформація в ХV ст. з руху гусистів в Чехії. Ян Гус (1371-1415) – професор, ректор Карловського університету в Празі, протиставив необмеженому авторитетові Церкви свободу самостійного сповідання Святого Письма. В 1414 р. на Констанському церковному соборі він відмовився повернутися до ортодоксії і був засуджений до спалення на вогнищі. Це викликало масове повстання у Чехії, яке було жорстоко придушене, але нанесло відчутний удар по католицькій Церкві, створило передумови для розповсюдження ідей Реформації в Європі. Першим визначним представником реформаційного руху, який досягнув реальної перемоги над Римо-католицькою Церквою в Німеччині був Мартін Лютер (1483-1546), професор теології Віттен- берзького університету. В 1517 р. він сформулював 95 тез проти католицизму, показав різницю між покаянням як актом внутрішнього світу людини і папським відпущенням гріхів через індульгенції. Томас Мюнцер (близько 1490-1525) довів до логічного абсолюту християнський принцип про рівність усіх віруючих перед Богом. Він став ідейним натхненником Селянської війни в Німеччині, одним із вождів німецької Реформації. На думку Мюнцера, Бог уособлює в собі цілісність соціального світу, в цій єдності природі місця немає. Найважливіше положення соціального пантеїзму Мюнцера полягає в тому, що нормальним станом людства він вважав стан суспільності, а індивідуальне існування – це відхилення від норми.. Одночасно з Мартіном Лютером і Томасом Мюнцером виступив Ульріх Цвінглі (1484-1531). Діяльність цього реформатора почалась в німецькій частині Швейцарії в 1516 р. Цвінглі, виступаючи проти Папського всевладдя, головну опору його бачив у неуцтві прихожан. Тому він вимагав закриття монастирів, всезагальної освіченості і організації сітки доступних шкіл і лікарень. Французький рух Реформації пов’язаний з ім’ям Жана Кальвіна (1509-1594). Він вважав, що релігійна увага має бути сконцентрована не на Євангелії, а на Старому Заповіті. Жан Кальвін найбільш послідовно розвинув вчення про «абсолютне зумовлення», яке являється основою усієї протестанської теології. Бог ще до створення світу призначив одним спасіння, а іншим загибель. Ніякі зусилля людини цього змінити не можуть, але кожен «повинен мати надію, що він – Божий обранець». Саме людині дано осягнути Боже Творіння – світ. А для цього кожному необхідно читати Святе Письмо, осягнути мудрість Біблії. У такий спосіб, утілення вчення Кальвіна передбачало всезагальну грамотність. Це було кроком вперед. Отже, ця реформа релігії вимагала соціально-культурного поступу.

**26. Особливості філософії Нового часу.**

17 ст., пов’язаний з буржуазними революціями

* Принципова орієнтація на науку, розв’язання проблем наукового пізнання.
* Проблема методологічного обґрунтування науки (розуміння об’єктивності природи)
* Бурхливий розвиток науки: математики, механіки, астрономії, фізики. Зароджується нове природознавство (Микола Кузанський, 15 ст. розвиває вчення про «вчене незнання» → М. Коперник – геліоцентрична система світу → Йоган Кеплер – відкрив закони руху планет Сонячної системи → Галілео Галілей – один із засновників суч природознавства). Нове природознавство формує ідеальну математичну модель світу.
* Для науки 17 ст. світ – це відкрита книга, написана мовою математики;
* Віра у раціональність світу (ми можемо його пізнати).
* Пізнання сутності людини і природи (закладені основи матеріалістичного розуміння природи).
* З’являється 2 наук. підходи до дослідж. природи:

1. **Емпіризм** (Бекон, Галілео Галілей) – полягає у дослідженні чуттєво даної дійсності через спостереження та експеримент.
2. **Раціоналізм** (Рене Декарт) – передбачає виведення нового знання на теоретичному рівні.

* Використання техніки як інструменту перетворення природи;
* Явище **секуляризації** – знищення, звільнення людської свідомості, світогляду, а також соц.-політ. Сфери від монопольного впливу релігії та церкви.
* Перехід від розуміння Всесвіту як космосу до розуміння Всесвіту як універсуму (**Космос** – впорядковане ціле; **Універсум** – природа і суспільство (сфера вільної діяльності людини);
* **Деїзм** – погляд, згідно з яким Бог є творцем законів природи, але після створення світу він не втручається.
* У сфері соц. дійсності виникає проблема джерел політичної влади:

1. Теорія суспільного договору (Томас Гобс, Джон Локк);

2.Ідея прогресу. Історія має лише світське, людське значення. Мета історії – прогрес. Прогрес – саморозвиток людства, накопичення наукового знання, зростання матеріального комфорту людства.

**27. Емпіризм Френсіса Бекона.**

Френсіс Бекон (1561–1626) – визначний англійський філософ Нового часу, людина енциклопедичних знань та інтересів, родоначальник емпіризму. У своїй праці «Новий Органон» Бекон обґрунтував погляди на мету і призначення науки, розробив основні принципи індуктивного методу дослідження. Афоризм Бекона «Знання - сила» донині є символом науки. Бекон ставить завдання сформулювати правильний метод дослідження природи, щоб досягти царства людини на землі. Природою можна оволодіти лише підкоряючись їй, не спотворюючи її образ, а осягаючи причини і закони, що діють у ній. Досягти об'єктивного знання важко, оскільки людина, що пізнає, може помилитися. Джерелом помилок є особливості суб'єкта, який прагне пізнавати. Тому слід знайти засоби для усунення суб'єктивних перешкод, які Ф. Бекон називав "ідолами", або "примарами". Ідоли – це різного роду забобони або схильності, якими обтяжена свідомість людини. Ф. Бекон виокремлює чотири види ідолів:

– **Ідоли роду**. Вони пов'язані з вірою в істинність найкращого. Ці ідоли кореняться у самій людській сутності, в почуттях і, особливо, в розумі людини, і позбутися їх надзвичайно важко. Людський розум, за Ф. Беконом, подібний кривому дзеркалу, яке спотворює все те, що відображається в ньому.

– **Ідоли печери** пов'язані з індивідуальними особливостями людей, з їх психологічним складом, схильностями і пристрастями, вихованням тощо. В цьому смислі кожна людина дивиться на світ немовби зі своєї печери, і це призводить до суб'єктивного перекручування картини світу.

– **Ідоли майдану.** їх джерело – спілкування людей за допомогою мови. Разом із використанням мови людина безсвідомо засвоює всі забобони попередніх поколінь, що містяться у мовних висловах, і внаслідок цього потрапляє в полон помилкових поглядів.

– **Ідоли театру** є наслідком віри в авторитети, що заважає людині самостійно, без упередження, досліджувати природу.

**28. Раціоналізм. Філософія Рене Декарта.**

**Раціоналізм** (від лат. «ratio» — «розум») — цілісна гносеологічна концепція, згідно з якою істинним началом буття, пізнання та поведінки людей є принципи розуму. У філософію термін «розум» перейшов з теології, де ним позначали такий напрям, прихильники якого наполягали на очищенні релігії від всього, що не може знайти розумового пояснення, піддавали догмати віри логічному аналізу. Філософський раціоналізм своїм корінням сягає античності: до вчення Сократа про ототожнення істини і моралі, до вчення Платона про ідеї як істинні субстанції дійсності, до вчення Аристотеля про космічний розум як всезагальну умову буття і мислення.

Декарт був основоположником [раціоналізму](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), установки, за якою наші [знання](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) складаються в основному або винятково з [апріорного](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D1%80%D1%96%D0%BE%D1%80%D1%96) знання, [ідей](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D1%8F), які у нас уже є. Він поставив [розум](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D1%83%D0%BC) на перше місце, а роль [досвіду](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D1%81%D0%B2%D1%96%D0%B4) звів до простої перевірки умовиводів інтелекту. Декарт вважав, що розум спроможний пізнати світ, проте, потребує правильного застосування, тобто [методу](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4)[[5]](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BD%D0%B5_%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82#cite_note-Grosholz-5). Він поставив собі мету наново обґрунтувати знання з огляду на нові досягнення в [природничих науках](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) тієї епохи, які він порівнює із частинами [дерева](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE): [коріння](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%BD%D0%BD%D1%8F) — [метафізика](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%84%D1%96%D0%B7%D0%B8%D0%BA%D0%B0), [фізика](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%B7%D0%B8%D0%BA%D0%B0) — [стовбур](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B1%D1%83%D1%80), [механіка](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%BA%D0%B0), [медицина](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BD%D0%B0) та [мораль](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C) — різні [гілки](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0). Останні з перелічених наук потрібні людині для опанування [природи](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0). Декарт сподівався припинити суперечки духовної еліти, якій він ставив у провину [війни](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) того часу. Його метод базується на [***індукції***](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F)***та***[***дедукції***](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F)***:***

1. ***Вважати***[***істиною***](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0)***тільки те, що не викликає жодного***[***сумніву***](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%BC%D0%BD%D1%96%D0%B2)***.***
2. ***Розкладати кожну складну***[***проблему***](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B0)***або***[***завдання***](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%B2%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F)***на простіші.***
3. ***Методично переходити від відомого і дослідженого до невідомого й недослідженого (від простого евідентного знання до складнішого).***
4. ***Не робити жодних пропусків у логічних ланках дослідження.***

Декарт прагнув дослідити, яким чином можливе точне та надійне пізнання. Існує розрив між науковими знаннями та тим, що ми бачимо безпосередньо. Наприклад, [Сонце](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5) насправді набагато більше від того, що ми спостерігаємо. Можливо, що [органи чуття](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8_%D1%87%D1%83%D1%82%D1%82%D1%8F) дурять нас, але ми цього не помічаємо. [Сумнів](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%BC%D0%BD%D1%96%D0%B2) у Декарта є методичним підходом — потрібно сумніватися в усьому, що не доведено строго. Декарт особисто не сумнівався в існуванні [світу](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82). Він припускав, що «Genius malignus» («злий [Бог»](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B3)) може дурити людину в усьому, окрім того, що вона думає і щодо чого сумнівається.

Шукаючи положення, яке не можна було б поставити під сумнів, Декарт сформулював вислів [«Cogito ergo sum»](https://uk.wikipedia.org/wiki/Cogito_ergo_sum) — «Думаю, отже, існую». Це єдине, в чому не можна сумніватися. Суб'єкт пізнання, людина, не може поставити під сумнів факту свого мислення. На відміну від [Августина](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B9_%D0%90%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD), який розвинув схожі думки, Декарт розвинув на базі цього положення свою систематику.

Після того, як доказане існування «я», потрібно показати його [сутність](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%82%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C). Для Декарта [дух](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D1%85), [душа](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D1%88%D0%B0), [розум](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D1%83%D0%BC) та [розсудок](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%BA) є однаковими речами — атрибутами «свідомої істоти» (лат. «res cogitans»), яка сумнівається, розуміє, підтверджує, заперечує, бажає, фантазує тощо. Декарт першим запровадив у філософію поняття [свідомості](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C). Вміст свідомості складають [думки](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D0%BC%D0%BA%D0%B0): [ідеї](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D1%8F), [афекти](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82) ([вольові](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%8F) акти) та[висновки](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BA). Тільки ідеї можуть бути [правильними](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) або [хибними](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A5%D0%B8%D0%B1%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C&action=edit&redlink=1), оскільки тільки у ідей можна знайти відповідність або невідповідність до зовнішніх речей. У подальшій класифікації Декарт розділяє вроджені, запозичені та розвиті самою людиною ідеї. Вроджені ідеї є в будь-який час готовими поняттями. Вони також визначають результати пізнання.

**29. Сенсуалізм Джона Локка. Критика у філософії Джорджа Берклі.**

Термін "**сенсуалізм**" походить від латинського слова "sensus", що означає почуття, відчуття. Згідно сенсуалізму відчуття є єдиним джерелом і підставою знання*. "У думці не міститься нічого, що не було б раніше дано у відчутті"*, - так формулював сутність сенсуалізму англійський філософ Дж. Локк, родоначальник цього напрямку в новій філософії. Англійський сенсуалізм був представлений у двох варіантах: **матеріалістичному сенсуалізмі** Дж. Локка, і **суб'єктивно ідеалістичному** сенсуалізмі Дж. Берклі і Д. Юма.

Локк, звернувшись до досвіду, який, з його точки зору принципово сенсуалістичної позиції, є єдиним джерелом нашого знання, висловлює глибокі сумніви у вірогідності теорії «природжених ідей», якої дотримувалася більшість раціоналістів. Варто лише вказати шлях, яким приходимо ми до будь-якого знання, й одразу стає зрозумілим, що цього цілком досить, аби довести, що воно не природжене.

Локк вважає, що природжені ідеї взагалі не існують. Єдиним джерелом ідей Локк вважає досвід, який виступає у двох формах — **зовнішнього** (чуттєве сприймання зовнішніх матеріальних речей і явищ) і **внутрішнього** (внутрішнє сприймання діяльності нашого розуму) досвіду. Зовнішній досвід виступає як сукупність відчуттів (жовтого, білого, гарячого, холодного, м’якого, твердого тощо), внутрішній — як **рефлексія** (сприймання таких операцій нашого розуму, як сприйняття, мислення, сумнів, віра, пізнання, бажання та ін.). Ці два джерела, тобто зовнішні матеріальні речі як об’єкти відчуття, і внутрішня діяльність нашого власного розуму як об’єкт рефлексії є тим єдиним, звідки беруть свій початок усі наші ідеї, що походять або з одного, або з іншого джерела.

Одним із перших робить критичні висновки з цієї обставини англі. філософ Джордж Берклі. Він наголошує на тому, що загальновідомий факт існування речей (аж ніяк не означає їх об’єктивного, незалежного від нашого духу існування, як про це гадають філософи-матеріалісти. Кожний може безпосередньо упевнитися в цьому, міркує Берклі, якщо зверне увагу на те, що розуміється під терміном «існує» в його застосуванні до сприйманих речей. Коли я кажу, що стіл, на якому я пишу, існує, то це значить, що я бачу і відчуваю його; і якби я вийшов зі своєї кімнати, то сказав би, що стіл існує, розуміючи під цим, що якби я був у своїй кімнаті, то міг би сприймати його, або ж що який-небудь інший дух дійсно сприймає його.

Єдиний смисл, який має слово «існувати», є «бути сприйманим», адже єдиним, з чим безпосередньо має справу людина, спілкуючись зі світом речей, є ті або інші зорові, слухові, тактильні відчуття (червоне, кругле, дзвінке, холодне, тверде тощо) в певних комбінаціях і послідовностях.

**30. Теорія суспільного договору: інтерпретація Томаса Гобса і Джона Локка**

Найбільшу увагу Гоббс приділяє другій частині філософії - суспільно-політичній теорії. *Передусім Гоббс проголошує,* ***що від природи всі люди рівні і мають право на все****.* Але в природному стані, без держави панує «війна всіх проти всіх», усе дозволено, немає ні правого, ні винного. Звідси - необхідність влади, підкорення окремих воль одній, зведення всіх воль до єдиної, до володаря, завдяки чому натовп перетворюється на одну особистість і виникає держава, той великий Левіафан чи мертвий Бог, якому ми зобов'язані миром і всіляким захистом. *Щоб визначити поняття про державу,* ***слід розрізняти народ і натовп***. Народ керує кожною державою, навіть монархією, як сам цього хоче. Натовп складається з громадян, підданих При демократії курія є народ, а натовп - громадяни. При монархії всі піддані - натовп, а король – народ .*Виділяючи три форми держави —* ***демократію, аристократію, монархію****,* *найкращою Гоббс вважає* ***монархію****.* Він прихильник сильної абсолютистської державної влади, оскільки тільки вона здатна усунути всі суперечки і безладдя. Це відповідало інтересам буржуазії, яка тільки почала формуватися За своїми поглядами на державу і суспільство Гоббс належить до представників теорії договору. Від його теорії договору івиникнення держави — один крок до «нового суспільного договору» Ж.-Ж. Руссо.

• Згідно з настановами Гоббса, в основі людської моралі лежить воля. Як наполегливе прагнення, воля випереджає розум У суспільстві немає свободи, вільної від необхідності, адже все, чого ми бажаємо, є добром, чого уникаємо - злом Але абстрактного добра немає, воно відносне, оскільки добре лише для декого, залежно від особистості, часу, місця, обставин, умов. Найвище благо (блаженство), як і кінцева мета, - недосяжні в цьому житті, бо з досягненням кінцевої мети будь-яке прагнення закінчується; втрачається здатність відчувати, отже, добро як таке пропадає, адже не відчувати - означає не жити. Найвище добро полягає в тому, щоб без перешкод переходити від однієї мети до іншої. Мотиви свободи, волі, мети життя, добра тощо, зароджуючись, розвиваються майбутніми філософськими теоріями, зокрема екзистенціалізмом, «філософією життя».Отже, у філософії Нового часу намічається розрив не тільки зі схоластичною, а й з натурфілософською традицією.

*У сфері суспільно-політичних уявлень Локк захищає* ***конституційну монархію****. Його вихідними положеннями є* ***природний стан суспільства****, але це не «війна всіх проти всіх», як у Гоббса,* ***а рівність, свобода, проте не сваволя***. Свобода не абсолютна, а обмеженаприродним законом, так само, як і влада правителя, одержана ним на основі «договору».Цими поглядами Локк виражає інтереси буржуа, які проголошують особисту свободу,свободу підприємництва. Частину роздумів Локка про впорядкування суспільства становлятьідеї про розподіл влади на *законодавчу, виконавчу і федеративну*.

**31. Основні засади філософії Просвітництва.**

Просвітництво — це широка ідейна течія, яка відображала антифеодальний, антиабсолютистський настрій освіченої частини населення у другій половині XVII —XVIII століття. Термін «просвітництво» остаточно закріпився після статті І. Канта «Що таке Просвітництво?» (1874). Просвітництво об'єднало всіх прогресивно мислячих представників того часу - юристів, філософів, буржуазію, тощо Просвітники **критикували феодальний лад** та його культуру, **вимагали встановлення нових, прогресивних суспільних порядків**, **виступали на захист народних мас**, за їх право на освіту і культуру. **Вони вірили в людину**, в її розум і високе покликання..

Характерною рисою Просвітництва було прагнення його представників до перебудови всіх суспільних відносин на основі розуму, справедливості, рівності.

Класичним філософом Просвітництва був француз **Вольтер** (1694-1778), головні ідеї якого викладені у працях: "Філософські листи" (1734), "Метафізичний трактат" (1734), "Роздуми про людину" та ін.. **Головне завдання своєї філософії Вольтер вбачає в розвінчуванні релігійної догматики, що заважає людям будувати щасливе життя, культивуючи неуцтво, неосвіченість, фанатизм, брехню**. Молодшим сучасником Вольтера був **Жан Жак Руссо** (1712-1778). Центральна проблема творчості Руссо - нерівність між людьми та шляхи її подолання. Саме цьому питанню присвячено працю "Роздуми про походження і основи нерівності між людьми" (1755). Руссо досліджував виникнення майнової та соціальної нерівності людей і прагнув знайти шляхи її ліквідації. Вірячи в здатність розуму до справедливого влаштування життя, просвітники велике значення надавали вихованню людини та її освіті.

**32. Ідеї французьких просвітників (Вольтер, Дідро, Ламетрі, Руссо).**

У середині XVIII ст. у Франції виникає Просвітництво. Його представники багато зробили для створення «Енциклопедії наук, мистецтв і ремесел».

Основний зміст суспільного руху - критика: критика феодальних поглядів, критика релігійного марновірства, критика схоластики як форми філософствування, критика авторитетів та ін..

**Вольтер** в його творчості набуває максимально загостреної форми скептицизм. Один з основних об'єктів критики - християнська церква ( «Роздавіть гадину!») Але заперечуючи необхідність церкви, він визнає існування Бога і необхідність віри.  Як деїст, він стоїть на компромісній позиції між вірою в Бога і його запереченням: треба уникати крайностей - релігійного фанатизму і атеїзму. Основний моральний закон: поводься з іншим так, як би ти хотів, щоб інші поводилися з тобою. Ідея поступального розвитку суспільства і нездоланності суспільного прогресу характерна для всього творчого доробку філософа. Виступаючи проти точки зору Лейбніца («Все йде на краще у цьому з кращих світів») Вольтер, протестував проти містичного песимізму Паскаля («Людина - середнє між усім і нічим»).

[**Дені Дідро**](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D0%BD%D1%96_%D0%94%D1%96%D0%B4%D1%80%D0%BE). У своїх творах «Думки про дослідження природи», «Філософські принципи матерії та руху», «Черниця» відстоював ідеї про матеріальність світу, про єдину, вічну, нестворену матерію як об'єктивної реальність, що існує поза і незалежно від людської свідомості, розглядав всі явища як конкретні форми її існування. Дідро підійшов до ідеї саморуху матерії і бачив у цьому найпереконливіший аргумент проти існування Бога.

 Центром концепції Дідро була природа, яка виступала як єдина [реальність](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) і [природне](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0) благо. Все, що не є природою, згідно з ним, є лише зло і обман. Вельми оригінальна у Дідро концепція людини. [Людина](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0) є частина природи, тому не слід протиставляти її природі, шукати якихось вищих сил.

**Жюльєн Офрі де Ламетрі**. У «Природній історії душі» відкрито обгрунтував атеїзм. Головний філософський твір «Людина-машина».

Казав, що не існує нічого, крім матерії, і всі предмети складаються з неї. Але існує один предмет, матеріальність якого обгрунтувати важче, ніж матеріальність інших предметів. Цей предмет - людина. Для формування матеріалістичного уявлення про людину необхідно було довести матеріальність її душі. Ламетрі засновує це на [доказ](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7)і демонстрації зв'язку духовних [процесів](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81) з тілесними. А якщо між об'єктами можлива взаємодія, то вони, відповідно до загального погляду філософів XVII-XVIII ст., мають одну природу. Таким чином, для Ламетрі проблема полягала у зведенні духовного до тілесного.   
[Матеріалізм](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D0%B8) Ламетрі знайшов у Франції XVIII ст. безліч прихильників і послідовників. До кінця століття саме [матеріалізм](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D0%B8) став [ідеологічною](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) основою Великої французької революції.

**Жан-Жак Руссо** - критик цивілізації, побудованій на суспільній нерівності. Ідея соціальної рівності людей покладена в основу концепції виховання. Головне завдання виховання - формування гармонійної особистості на основі праці в контексті загальнолюдських цінностей. Необхідно удосконалювати суспільство, прямувати до нового «Золотого віку»( первісного суспільства , де люди живуть у злагоді з природою і одне з одним) , що має прийти на зміну аморальній цивілізації. Ідеал Жан-Жака Руссо - буржуазна республіка. Жан-Жак Руссо, на відміну від ідейного супротивника Вольтера, не мав ілюзій стосовно можливостей просвітницької монархії і виправдовував революційні дії народу, який вирішив удосконалити або змінити форму правління. Ж.-Ж. Руссо відкидав приватну [власність](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), захищав ідеї республіканської свободи, соціальної та політичної рівності.

**33. Філософія Романтизму.**

Характерними ознаками романтизму є заперечення [раціоналізму](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), відмова від суворої нормативності в художній творчості, культ почуттів людини; увага до особистості, її індивідуальних рис; неприйняття буденності й звеличення „життя духу“; наявність провідних мотивів самостійності, світової скорботи (національної туги) та романтичного бунту, нескореності; [історизму](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) та захоплення [фольклором](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D1%80).

Філософську базу романтизму заклав німецький філософ [Фрідріх Шеллінг](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D1%96%D0%B4%D1%80%D1%96%D1%85_%D0%A8%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%B3). Визначальними для романтизму стали [ідеалізм](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) у [філософії](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F) і культ почуттів, а не розуму, звернення до народності, захоплення [фольклором](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D1%80) і народною мистецькою творчістю, шукання історичної свідомості й посилене вивчення історичного минулого, інколи втеча від довколишньої дійсності в ідеалізоване минуле або у вимріяне майбутнє чи й у фантастику.

До представників швидше за все належать Новаліс, Ф.Гельдерлін, Ф.Шлеєрмахер, частково Кант, але я не впевнена.

**34. «Коперніканський поворот» у філософії Іммануїла Канта**

Іммануїл Кант є засновником німецького класичного ідеалізму.

Кантівське розуміння процесу пізнання називають «коперніканським переворотом» у гносеології. Аналогічно до Коперника, який замість Землі у центр світу помістив Сонце і тим самим перевернув уявлення про світобудову, Кант у центр пізнання замість об’єкта поставив суб’єкт і тим самим перевернув уявлення про пізнання. Докантівська гносеологія вважала, що пізнання здійснюється за рахунок активності об’єкта пізнання, який впливає на пасивний суб’єкт пізнання — людину, Кант обгрунтував, що суб’єкт активно конструює об’єкт пізнання. Отже, не людське знання має узгоджуватися з предметами дійсності, а предмети дослідження узгоджуються з формами людського знання. Тривале протистояння між емпіристами та раціоналістами знаходить вирішення у кантівській гносеології: емпіричне пізнання необхідно поєднується з раціональним, синтетичні апріорні висловлювання науки можливі внаслідок наявності апріорних форм розуму, досвід набуває цілісності завдяки діяльності трансцендентального суб’єкта

**35. Діалектичний метод та "Феноменологія Духу" Гегеля.**

Діалектичний метод філософії досліджує категорії розвитку. Важливе значення у розвитку діалектики відіграв великий німецький мислитель Г. В. Ф. Гегеля (1770–1831 рр.). Гегель розвиває діалектичну думку про те, що будь-яке начало є нерозвинений результат, а результат є розвиненим началом. Мислення починається з відчуття, походить з емпірії, але це тільки вихідний рівень мислення, початковий етап власної діяльності. Думки, поняття, категорії, що досліджуються Гегелем, утворюють щаблі мислення, що само себе визначає.

Філософська система Гегеля продовжує справляти великий вплив на розвиток філософської, правової, історичної, політичної та соціальної наук. Фундаментальні праці Гегеля, зокрема і «Феноменологія духу» не втратили своєї актуальності, підтверджують непересічне значення застосування нового діалектичного методу аналізу соціальних процесів, геніальні висновки щодо вузлових проблем суспільного розвитку.

У своїй першій найбільш значній роботі «Феноменологія Духу» Гегель намагається вирішити проблему тотожності суб'єкта і об'єкту, мислення і буття на основі обґрунтування тотожності індивідуального і «абсолютного Я». Першим кроком на шляху подолання протилежності суб'єкта і об'єкту, на думку Гегеля, є рух індивідуальної свідомості до ототожнення з «абсолютним Я», тобто із загальнолюдською свідомістю, духовним світом всього людства. Це можливо лише шляхом поступального розвитку свідомості, в ході якого індивідуальна свідомість проходить весь той шлях, все ті етапи, які пройшло людство впродовж всієї своєї історії. Феноменологія духу — це одночасний процес розвитку всесвітньої культури, накопичення духовного досвіду людства і освоєння цього досвіду конкретним індивідом, перетворення його на особистість, що оволоділа багатством людської культури, всіма досягненнями людства.

**36. Особливості некласичної філософії (ХІХ – ХХст.)**

Існує різниця між класичною та некласичною філософією, а також між модерною та постмодерною філософією. Варто пояснити, що сучасна некласична філософія пройшла три етапи свого розвитку. Перший – формування некласичної філософії доби модерну XIX ст. Другий – розвиток некласичної філософії доби пізнього модерну (поч. - сер. XX ст.). Третій – становлення постнекласичної філософії доби постмодерну (кін. XX – поч. XXI ст.). Некласична філософія модерну виникає після занепаду раціоналізму Просвітництва та Німецької класичної філософії. Вона шукає нового обґрунтування ідеалам науки, розуму, людини та суспільства. Домінують і протистоять один одному філософський ірраціоналізм та сцієнтизм. У протистоянні класичному раціоналізму вони намагаються позбутися в науці та філософії метафізики, звертаються до реальності світу та людини, говорять про обмеження розуму, відмовляються шукати абсолютні принципи.

Некласична філософія пізнього модерну виникає на поч. XX ст. і проіснувала до другої половини минулого століття. Для неї характерні: остаточна втрата академічності, інтеграція до загальної вищої освіти, публічність, відкритість та різноманітність напрямів, спроби переосмислити класичну філософію на нових засадах, відмова від пошуку абсолютів, центральною залишається проблема людини.

Нарешті окремо виділяється некласична філософія доби постмодерну та глобалізованого суспільства. Для неї, з одного боку, є характерним неоконсерватизм – нове повернення і переосмислення метафізики та новий пошук абсолютів, ідеалів та початкових принципів. У цьому дусі переосмислювалися Арістотель і Фома, Кант та Гегель, Ґайдеггер і Гартман. З іншого боку відбулася подальша радикалізація некласичної філософії здійснена представниками філософії постмодернізму. Вони виступили проти сучасного культу раціональності – піднесення науки і техніки, закликали здійснювати остаточний розрив з традицією, проголошували почуття вищими за розум, говорили про повернення до дологосного стану свідомості.

Можна виділити три ідеї, що мали вплив на філософську думку XX ст. По-перше, людина − це істота, яка володіє даром створювати символи, жодна жива істота на Землі не будує між собою і природою символічного середовища − це здатна робити тільки людина (Е. Кассірер). По-друге, людина, отримавши відносну самостійність від природи, набула можливості саморозвитку (М. Шелер). По-третє, спонтанність людської природи, здатність людини змінювати людське буття ніби знову відтворюють саму людину не тільки духовно й екзистенціально, а й як біологічний вид (Е. Фромм).

**37. Позитивізм: основні принципи та періоди.**

Як особливий філософський напрям, позитивізм склався у 30-х рр. XIX ст. Перші положення позитивізму сформував французький філософ Огюст Конт. Співзвучні були положення англійський філософів Джона Стюарта Мілля та Герберта Спенсера.

Основним принципом позитивізму є твердження : справжнє, «позитивне» (Конт: слово «позитивне» означає реальне, на противагу химерному) знання можна одержати лише як результат окремих спеціальних наук та їх синтетичного поєднання, а філософія, як особлива наука, що претендує на самостійне дослідження реальності, не має права на існування. Конт проголосив рішучий розрив з філософською наукою. Він стверджував, що наука не потребує філософії, яка б стояла над нею. Переконаний, що наука переможе релігію.

У кінці XIX ст. позитивізм переживає кризу, викликану прогресом природничо-наукового знання. На зміну так званому «першому позитивізму» приходить «другий позитивізм». Це змусило підняти питання про місце філософії.

Перетворений позитивізм вступає у другий етап свого розвитку – емпіріокритицизм (махізм). Творцями стали Ернст Мах і Ріхард Авенаріус. Класичним уявленням про простір, час, рух, Мах протиставив релятивістське розуміння цих категорій, стверджуючи, що вони суб’єктивні за своїм походженням. Р. Авентуріс центральним поняттям філософії вважав досвід, в якому він прагне розчинити протилежність духу і матерії, фізичного і психічного.

Спроби тлумачити реальність як відчуття призвели до краху «другого позитивізму». На заміну приходить неопозитивізм та постпозитивізм.

Неопозитивізм формується в 20-ті рр. XX ст. Основні ідеї викладено в книзі філософа Людвіга Вітгенштейн «Логіко-філософський трактат» - маніфест неопозитивізму. За Вітгенштейном, світ є сукупністю фактів, і тому він є універсусом мови. У зв’язку з цим завданням філософії є чіткість висловлювань, речень. Всі висловлювання і поняття на думку Вітгенштейна поділяються на осмислені (істинні) та науково неосмисленні неістинні.

У зв’язку з цим, що неопозитивізму не вдалося віднайти наукових критеріїв оцінювання висловлювань, неопозитивізм вступає (кін. 50-х – поч. 60-х рр.) до нового етапу свого розвитку – постпозитивізму.

Біля витоків постпозитивізму стоїть філософ Карл Поппер – автор концепції «критичного раціоналізму». Він запропонував замінити верифікацію (перевірка висловлювань), фальсифікацією, тобто пошукати фактів, які спростовують певне твердження. Будь-які твердження руйнуються, як тільки з’являється хоча б один факт, який їм суперечить.

**38. Марксизм.**

Марксизм як економічна, соціально-політична, філософська теорія, ідеологія пролетаріату виник в 40-і роки XIX століття в Німеччині, у відповідь на суспільну потребу в теоретичному обгрунтуванні нового суспільно-політичного руху -робітничого руху. Основоположники марксизму Карл Маркс і Фрідріх Енгельс були не тільки теоретиками, але і організаторами боротьби пролетаріату за свої права.

Карл Генріх Маркс (1818-1883)

Основні роботи Карла Маркса: "До критики Гегелівської філософії права", "Економічно-філософські рукописи", "Святе сімейство", "Тези про Фейєрбаха", "Німецька ідеологія", "Убогість філософії", "Маніфест Комуністичної партії", "Класова боротьба у Франції", "Капітал", "Критика Готської програми".

Фрідріх Енгельс (1820-1895)

Основні роботи Ф. Енгельса: "Положення робітничого класу в Англії", "Святе сімейство", "Німецька ідеологія", "Маніфест Комуністичної партії", "Анти-Дюринг", "Діалектика природи", "Походження сім'ї, приватної власності і держави", "Людвіг Фейербах і кінець класичної німецької філософії" .

Головна ідея марксизму - ідея революційного практичного перетворення людиною світу. Із цієї головної ідеї випливають основні особливості марксистської філософії.

**Філософія марксизму** - це діалектичний матеріалізм. Революційна теорія взяла на озброєння революційний діалектичний метод, відповідно до якого все у світі піддається зміні і розвитку. В матеріалістичній діалектиці джерелом розвитку світу є не дух, ідея (як було представлено в класичному ідеалізмі), а сам світ, реальні протиріччя, які об'єктивно існують у ньому. Саморозвиток світу є причиною розвитку пізнання, духу, а не навпаки. Таким чином, виключивши ідею творця, деміурга, а також думку про зовнішнє першоджерело розвитку світу Маркс і Енгельс відобразили об'єктивний світ (матерію) як саморухомий процес, перебороли метафізичний, механічний характер матеріалізму і створили нову історичну форму матеріалізму - діалектичний матеріалізм.

Ідея революційної зміни світу дозволила по новому представити процес пізнання. Активність суб'єкта в пізнанні розуміється не як теоретична, а, насамперед, як практична активність. Людина пізнає об'єкт, включаючи його в сферу своєї практичної життєдіяльності і у практиці доводить істинність, об'єктивність свого пізнання. Раніше пізнання і практика розглядалися як два різнопланових, протилежних роду діяльності. Об'єднавши їх, ввівши категорію "практика" у гносеологію Маркс і Енгельс представили нове діалектико-матеріалістичне трактування основних протиріч процесу пізнання (докладніше про це в темі "Гносеологічні проблеми у філософії").

К. Марксом і Ф. Енгельсом уперше було здійснене матеріалістичне пояснення історії, відповідно до якого дійсні причини історичного розвитку лежать не в сфері духу, держави, права, моралі, а в сфері реальної практичної життєдіяльності людей.

**39. Філософія Артура Шопенгауера.**

Однією з найяскравіших фігур ірраціоналізму (від лат.безрозсудний, несвідомий) є Артур Шопенгауэр (1788-1860), який був незадоволений оптимістичним раціоналізмом і діалектикою Гегеля. Шопенгауэр тяжів до німецького романтизму, захоплювався містикою. Він вважав себе послідовником філософії І.[Канта](http://daviscountydaycare.com/zagalna-flosofya/293-flosofya-kanta-.html) і захоплювався філософськими ідеями Сходу (особливо буддизму).

У **його головному творі "Світ як воля і уявлення" (1819)** несвідома воля виступає як універсальна ірраціональна стихія, непідвладна ніяким раціональним методам дослідження. Інтелект, згідно Шопенгауэру, сам того не усвідомлюючи, функціонує не за своїм раціональним планом, а за вказівках світової волі, яка визнається єдиною енергійною основою усієї особистої волі і найоб'єктивнішого світу : інтелект - це лише знаряддя волі до життя в людини (як кігті і зуби у звіра). Інтелект стомлюється, а воля невтомна. Реальна тільки одна космічно величезна воля, яка проявляється в усій течії подій Всесвіту, : світ - тільки дзеркало цього воління, виступає як уявлення.

**«Афоризм життєвої мудрості», «Світ як воля і уявлення» -** твори Шопенгауера.

**«Воля до життя» -** інстинкт до самозбереження людиниШопенгауер **звертається до** концепції **Канта.** Воля – це **ноумен (річ-в-собі)**- все те, що ми сприймаємо крузь призму часу є несправжнім. Не християнство розкриває основні інстинкти , а **буддизм.** Наша індивідуальна воля залежить від волі абсолюту, а тіло – це лише ілюзія. Наш **світ ілюзорний**. **Світ – це страждання**. Позбавившись від світу ми позбавляємось від страждань

**40. Філософія Фрідріха Ніцше.**

Критиком традиційних цінностей став німецький мислитель Фрідріх Ніцше. Світогляд його формувався під впливом волюнтаризму Шопенгауера, дарвінізму, творчості Гете і музики Вагнера. Ніцше вбачає кризу сучасної йому європейської культури, а причиною є порушення балансу між двома началами:

1). ***Діонісійне начало*** – ірраціональне (дика, пристрасна природа людини).

2). ***Аполонівське начало*** – раціональне (краса – дотримання чітких матем. пропорцій – логічна, дисциплінована природа людини).

- У Ніцше утверджуються атеїстичні погляди. Виходом з кризи, він вважав, є відновлення балансу між двома началами.

- Ніцше критично ставиться до християнства («Антихрист»). Він каже, що християнство – це релігія рабів. «Те християнство, яке є зараз, воно є хворе».

- Заперечує лінійність історії, яка з’явилася в Біблії і вводить поняття «вічне повернення того самого». Немає нічого нового.

- Критично ставиться до демократії та соціалізму.

Посилення раціональних елементів у культурі Ніцше трактує як занепад життя. Він вище оцінює волю, ніж розум. Для нього життя є єдністю радості й болю, чимось на зразок "оптимістичної трагедії", він проголошує "так!" життю у всіх його виявах. Центральним поняттям його філософії є "життя", виявами якого є "становлення" і "воля". Основа життя, за концепцією Ніцше, — це воля. Життя є проявом волі, але не абстрактної світової волі, як у Шопенгауера, а конкретної, визначеної волі — волі до влади. Людське щастя Ніцше вбачає в почутті сили, влади, вмінні переборювати всі перешкоди.

Формує цілий міф про надлюдину, якою має розвинутися; тобто той, хто перебуває поза межами моралі. Каже, що мораль захищає слабших. Його «надлюдина» - це гармонійна людина, в якій органічно поєднуються фізична досконалість, високі моральні та інтелектуальні якості. «Надлюдина» - це «нова людина», «для якої немає авторитетів, Бога, це «людина майбутнього».Пошуки релігії та Бога є характерними для «посередньої» людини, якій потрібен абсолют для того, щоб йому підкоритися. Усе це не властиве «надлюдині». Тому Ніцше побоювався демократії, оскільки вона передбачає мораль рівності, що, на його думку, підтримує «маленьких людей», тих, яких «занадто багато».

*Існують різні варіанти образу Надлюдини за Ніцше:*

-релігійно-християнське ;

- культурологічне -расова інтерпретація .

*Вимоги яким відповідає Надлюдина:*

• єдиною безумовною цінністю є «цінність життя»;

• існує природна нерівність людей, пов'язана з життєвими силами та «волею до влади»;

• сильна людина вільна від моральних обов'язків і не зв'язана ніякими моральними обіцянками.

*Вчення Ніцше про надлюдину грунтується на таких положеннях :*

1) цінність життя є єдиною безумовною цінністю і збігається вона з рівнем “волі до влади”;

2) існує природна нерівність людей (“аристократичні” та “сіра маса”);

3) сильна людина, природжений аристократ, є абсолютно вільним і не зв’язує себе ніякими морально-правовими нормами (Мораль та християнство – мораль рабів).

**41. Екзистенціалізм. Праця Ж.П. Сартра "Екзистенціалізм - це гуманізм".**

[Екзистенціалізм](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%B7%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)(лат. exsistentia - [існування](http://ua-referat.com/%D0%86%D1%81%D0%BD%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F)) або [філософія](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F) існування - найвпливовіший ірраціоналістичний напрямок у західній [філософії](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96) ХХ-го століття. [Екзистенціалізм](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%B7%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) в першій половині ХХ-го століття, звернувся до проблеми кризових ситуацій, критичних обставин, в яких опиняється [людина](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0).   
Буття ними представляється як деяка безпосередня нерозчленована цілісність суб'єкта і об'єкта, людини і світу. В якості справжнього буття, початкового буття виділяється [саме](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%B5) переживання, а [саме](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%B5) - переживання людиною свого "буття-в-світі".   
При цьому буття розуміється як безпосередньо дане людське існування, як екзистенція, яка непізнавана ні науковими, ні раціоналістично-філософськими засобами.   
Екзистенція спрямована на інше, а не на саму себе. І тільки в моменти найглибших потрясінь, в умовах "межової ситуації" (перед лицем смерті)[людина](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0) може прозріти, осягнути екзистенцію як стрижень своєї істоти.   
Екзистенція кінцева, тобто вона сама є тимчасовість, точкою відліку якої є смерть. [Філософія екзистенціалізму](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F_%D0%B5%D0%BA%D0%B7%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC%D1%83) в якості свого основного [поняття](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D1%82%D1%8F) оперує екзистенцією, чи людським існуванням. Головні властивості, або модуси, цього існування: [страх](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85),[совість](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), турбота, відчай, невлаштованість, [самотність](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%82%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) та ін

Визначальні риси екзистенціалізму:

на перше місце висуваються категорії абсурдності [буття](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D1%82%D1%82%D1%8F), страху, відчаю, самотності, страждання, смерті;

[особистість](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) має протидіяти [суспільству](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), [державі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0), середовищу, ворожому «іншому», адже всі вони нав'язують їй свою волю, [мораль](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C), свої інтереси й ідеали;поняття відчуженості й абсурдності є взаємопов'язаними та взаємозумовленими в літературних творах екзистенціалістів; вищу життєву цінність екзистенціалісти вбачають у [свободі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0) особистості;існування [людини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0) тлумачиться як драма свободи;

У самому [екзистенціалізмі](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%B7%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) виділяються дві гілки:**релігійна,** яку за кордоном представляли К. Ясперс, Г. Марсель, М. Бубер (в Росії М. Бердяєв, Л. Шестов), і **атеїстична -** М. Хайдеггер. Ж.-П.Сартр, А. Камю.

Екзистенціалісти не визнають ніяких загальних принципів моралі, вони вважають, що кожна людина сама вирішує, що слід вважати моральним чи аморальним.

Твір "Екзистенціалізм – це гуманізм" побачив світ у 1946 році, це текст лекції, прочитаної Сартром. У ній він викладає основні тези свого трактату "Буття та ніщо", хоча в певній мірі переглядає однобічно негативну концепцію волі.

Для філософії **Сартра**, як і екзистенціалізму взагалі, [характерний](http://ua-referat.com/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80) відмови від традиційного, раціоналістичного [розуміння](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D1%83%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%BD%D1%8F) співвідношення сутності та існування. Основна ідея екзистенціалізму - існування передує сутності - виражена Сартром, зокрема, наступним чином: "Свідомість є буття, існування якого вважає сутність".  **Камю** виклав своє розуміння людського буття таким чином: «**Є лише одна по-справжньому серйозна філософська проблема -**[**проблема самогубства**](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D1%83%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0)**.** Вирішити, варте чи не варте життя того, щоб його прожити, - значить [відповісти](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) на фундаментальне питання філософії ». Все інше автору [книги](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B8) уявлялося другорядним: які виміру має світ, яким категоріями керується [розум](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D1%83%D0%BC). Названу їм проблему він розглядав у рамках міркувань про сенс життя в умовах пануючого в світі абсурду і щоденною огидної нудьги, безрадісного існування.

**42. Фуноменологія Едмунда Гуссерля.**

**Феноменологія** — напрям філософських досліджень початку XX-го століття. Найвизначнішим представником феноменології був [Едмунд Гуссерль](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B4%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B4_%D0%93%D1%83%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%BB%D1%8C).

Термін «феноменологія» походить від грецьких слів *phainómenon*, яке означачає «те, що з'являється» і lógos — вивчення. У викладі Гуссерля феноменологія в основному розглядає та вивчає структури [свідомості](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) й явища, які в ній відбуваються. Цей розгляд повинен відбуватися з точки зору «першої особи», але вивчаються явища не так, як вони постають перед *моєю* свідомістю, а перед *будь-якою* свідомістю. Гуссерль вірив у те, що збудована таким чином наука про явища, феноменологія, може забезпечити міцну основу для усього людського [знання](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) включно із знанням науковим. Таким чином філософія могла б отримати статус строгої [науки](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0).

Особливість філософії Е. Гуссерля складалася у виробленні нового методу. Суть цього методу відбилася в гаслі «Назад до речей!» Розібратися в тому, що таке речі, за Гуссерлем, можна лише через опис «феноменів».

Феноменологічний метод, на думку Е. Гуссерля, допомагає осягнути сутність речей, а не факти. Так, «феноменолога не цікавить та чи інша моральна норма, його цікавить, чому вона - норма. Вивчити обряди і гімни тієї чи іншої релігії, безсумнівно, важливо, але важливіше зрозуміти, що таке релігійність взагалі, що робить різні обряди і несхожі піснеспіви релігійними ». Феноменологічний аналіз вникає в стан, скажімо, сорому, святості, справедливості з точки зору їх сутності.

«Предмет феноменології - царство чистих істин, апріорних смислів - як актуальних, так і можливих, як реалізувалися мовою, так і мислимих. Феноменологія визначається Гуссерлем як «перша філософія», як наука про чисті принципах свідомості і знання, як універсальне вчення про метод, що виявляє апріорні умови мислимими предметів і чисті структури свідомості незалежно від сфер їх застосування. Пізнання розглядається як потік свідомості, внутрішньо організований і цілісний, проте відносно незалежний від конкретних психічних актів, від суб'єкта пізнання і його діяльності.

Феноменологічна установка реалізується за допомогою методу редукції (також епосі). На цьому шляху досягається розуміння суб'єкта пізнання не як емпіричного, а як трансцендентального суб'єкта », т. з. Переступати, що виходить за межі кінцевого емпіричного світу, здатного мати переддослідні знання. Здатність до безпосереднього розсуд об'єктивно-ідеальної основи мовних виразів називається Гуссерлем ідеації. Допущення можливості дослідження цієї здатності в рамках феноменології перетворює її в науку про спосіб осягнення світу через аналіз «чистого свідомості». Так як свідомість, суб'єктивність не можна взяти в дужки, воно і виступає підставою якої реальності. Світ, на думку Гуссерля, конструюється свідомістю.

Судячи з висловлювань Е. Гуссерля, феноменологічний метод покликаний був перетворити філософію на строгу науку, т. з. Теорію наукового пізнання, здатну дати правильне уявлення про «життєвому світі» і його конструюванні.

Нова філософія з її особливим, обіцятиме досягнення більш глибоких знань методом, згідно Е. Гуссерлем, необхідна тому, що стара філософія не давала того рівня глибини знання, спираючись на яке людство могло б розвиватися благополучно. Саме в недоліках колишньої філософії, за Гуссерлем, треба шукати причини кризи європейських наук і кризи європейської цивілізації.

На думку Гуссерля, криза науки і філософії обумовлений тим, що задовільнявши всіх учених, що раніше існували критерії науковості перестали діяти. Колишні нормативні підвалини світорозуміння, світоустрою стали хиткими.

**43. Особливості міфологічного світогляду та національної ментальності українців.**

Особливості міфології:

* **землеробський культ**: Перун-бог Грози, Лада й Леля-богині природи, Сварог-бог світла й творець вогню, Даждь-бог-бог Сонця.
* **культ для торговців** (Велес-бог торгівлі,достатку, покровитель худоби)
* **культ для лицарів** (Перун-бог війни та грому)
* **естетичність** міфології-пргнення до краси.
* **симбіоз язичництва та християнства** (Купала⮚свято Івана Хрестителя, Перун ⮚Пророк Ілля).
* існував своєрідний **розподіл праці**: хмарогонителі, чародії, знахарі
* великою пошаною користувались **звірі**

Менталітет – сукупність установок, нахилів індивіда чи соціальної групи мислити, відчувати та сприймати світ певним чином.

* Поєднання *західної* (активно-раціоналістичної, індивідуалістичної, матеріалістичної) та *східної* (пасивно-споглядальної, спрямованої на вищі істини) ментальності. Наприклад, укр., як західнянин, **високо поціновує досягнення науки та техніки**, але водночас для нього важливо, щоб вони використовувалися задля гуманістичних цілей.
* Великої ваги надає **виявам почуттів та емоцій**. Інколи він може видаватися навіть сентиментальним і надто ліричним. (у фольклорній лексиці, в якій часто зустрічаються пестливі форми, навіть для негативних персонажів (воріженьки)).
* **Замкненість стосовно зовнішнього світу.** Якщо українцеві доводиться емігрувати, він важко звикає до нового оточення.
* Українець дуже **прив’язаний до своєї родини**, в якій намагається будувати міцні і надзвичайно близькі стосунки. Для його ментальності характерно піклуватися. Дітей підтримують до зрілого віку, і часто ще й у зрілому віці.
* Дві протилежні форми свідомості. Перша – **тип захисника,** воїна. (Козаки у ― Кобзарі Тараса Шевченка.) Другий тип - **поміркований** і **миролюбний українець**, який здатний перечекати негоди.
* **Прив’язаність до землі**, **ґрунту** є важливою складовою менталітету українців.
* **Шанобливе ставлення до природи**. В гірській місцевості спостерігається особливе ставлення до землі та домашніх тварин.
* *Спокійна, витримана вдача, ліризм, м’якість, доброзичливість ,ніжність і схильність до рефлексії.*
* Українцям властиві *працелюбність, гостинність, повага до старших, життєвий оптимізмом, гумор, побожність, романтична вдача, потяг до освіти, здоровий оптимізм, мужність, розбудова міцних сімейних стосунків.*
* Велика **роль жінки** і передусім **матері.** У давнину, коли в Європі панували патріархальні стосунки, в Україні було можливим сватання дівчини до парубка.
* Специфічними рисами українського менталітету є ― **кордоцентризм** (з лат. «серце в центрі»-для українців найважливішим в людині є її духовність сентиментальність, почуття). На основі ―кордоцентричності українця формується ідилічне уявлення про нього як побожну, сентиментальну та м’яку людину.
* **Індивідуальний підхід до тлумачення реальності**.
* **Антеїзм** (злитість людини з природою).
* **Анархізм** (політичне переконання, яке заперечує будь-яку владу та порядок. Для українців це прагнення створити свій власний порядок).
* **Гуманізм.**

**44. Специфіка української філософії. Огляд проблематики основних етапів української філософії.**

* Основа укр. філософії – міфологія;
* Естетичність укр. філософії – прагнення до краси; відчуття краси;
* Поєднання язичництва та християнства (Купала як язичницьке свято і Свято Івана Хрестителя);
* Для укр. ментальності, філософ. світогляду властиві такі основні ознаки:
* Антеїзм - глибока емоційність, ніжне ставлення до рідної землі, природи; звідси - культ землі;
* Кордоцентризм – філософія серця; розуміння дійсності «серцем» (емоціями, почуттями, душею;
* Індивідуалізм: прагнення до свободи, незалежності;
* Анархізм – заперечує будь-яку політ. Владу і будь-який порядок; українці прагнуть створити власний домашній порядок.

1. Філософія Доби Київської Русі (11-15 ст.)

* Проблема «людина – Бог» (Філософія в КР з’являється разом із християнством. Відповідно це була філософія релігійна (християнська)).
* Етика ( активно популяризувалась християнська ідея милосердя
* Проблема історії ( в історії Бог взаємодіє з людиною).

1. Філософія Доби Козацької Держави: Києво-Могилянська академія (16 - 18 ст.)

* Центральний об’єкт дослідження – досконала людина або «героїчна особа».
* Проблема «людина – Всесвіт» (усвідомлення невпорядкованості світу та неоднозначної і суперечливої природи людини);
* Арістотелізм – звернення до філософії Арістотеля;
* Професійність філософії (становлення філософії як самостійної сфери знання, самостійної галузі у системі дух. культури укр. народу)

1. Філософія Романтизму: Кирило-Мефодіївське братство (19 – 20 ст.)

* Проблема «людина – нація»:
* Національна ідентичність – нація як єдине ціле з своєю традицією, культурою, мовою, політикою;
* Культурні витоки – звернення до культурних джерел та історії;
* Національне визволення – віра в краще майбутнє, в незалежність;
* Філософія серця (Памфіл Юркевич, Г. Сковорода, М. Гоголь, Т. Шевченко, П. Куліш)
* Філософія органічного пов’язана з літературою (виникає жанр істор. роману).

**45. Філософія Григорія Сковороди.**

Видатний український філософ Г.С. Сковорода (1722 – 1794), вихованець Києво-Могилянської академії, філософ, поет і мандрівник, посідає особливе місце в історії української філософії. Ще за його життя про нього складалися легенди як про українського Сократа. На противагу Просвітництву і раціоналізму ХVІІІ ст. Сковорода створює вчення про “серце”, як позасвідомі і надрозумові глибини людської душі. Серце – це “безодня” людської душі, через яку відкривається божественна “безодня”, тому “безодня кличе безодню”, через пізнання себе людина пізнає Бога. Серце, а не розум виступає джерелом бажань, почуттів і думок. Разом з тим людське серце є засобом пізнання, саме у ньому повинні з’єднатися розум і віра, розум і воля людини. Таким чином, етичне вчення Г.Сковороди спрямоване на пошук шляху, що веде до дійсної людини, до щастя, до “обожнення”, до уподобання Богу. Людська доля залежить від природних нахилів, а тому у кожній людині є нахил до “сродної” собі справи. Для досягнення внутрішнього спокою і миру потрібно додержуватися правила про “сродність”, жити у злагоді зі своїм характером, з власною природою, не насилувати своїх схильностей і обдарувань. Тому етичним ідеалом Сковороди є ідеал нерівної рівності, адже усі люди є лише “тінню справжньої людини, усі рівні перед Богом, але разом з тим всі є різними, тому що мають свою власну натуру. Єдиною метою всіх людей є наближення до Бога, але кожна людина має свій шлях до Бога, своє призначення.

**46. Проблема національної мови та ментальності у філософії Олександра Потебні**.

Олександр Опанасович Потебня (1835-1891 pp.) у своїй філософії відкинувши теорію божественного походження мов, розробляє теорію, за якою мова є діяльністю. Вінприходить до висновку, що мова — це засіб не стільки виражати готову істину, скільки відкривати досі невідому істину; стосовно ж того, хто пізнає, мова є чимось об'єктивним, а стосовно світу, того, шо пізнається, мова - суб'єктивна.

Щодо проблем національної мови та ментальності Потебня визначає національну специфіку - стимул, що іде з появою людського суспільства. Мова тільки тому служить для визначення думки, що мова є способом перетворення первісних домовних елементів думки. Тому мова може бути засобом створення думки. Мова як засіб пізнавальної діяльності є способом створення естетичних і моральних ідеалів. А це означає: нормальний розвиток мови є однією з передумов здорового розвитку нації, національного світосприймання. Міжнаціональне спілкування на принципах взаємоповаги та рівноправності сприяє самостійному розвитку нації. Кожна нація вносить вклад у розвиток духовної культури людства. Велике значення має також доведення того, що закони мови єдині для всіх країн і народів, що відмінність між мовами полягає в результаті дії законів.

Категорії мови тісно пов’язані у О. О. Потебні з народом, народностями, що є творцями мови. Мова у мислителя (у цьому він одностайний з Гумбольдтом) – породження «народного духу». Водночас саме мова обумовлює національну специфіку народу (у термінах О. О. Потебні – «народність»). Сформульована ним проблема взаємозв’язку мови і нації була розвинута у роботах Є. Трубецького та Г. Шпета.

**47. Філософські погляди Івана Франка.**

Особливе місце в розвитку української філософської думки належить Івану Франку. (1875р Франко вступив на філософський факультет ЛНУ) Світогляд Франка грунтувався на філософському реалізмі з визнанням матеріалістичного світу і чітко вираженими елементами діалектики. Основою усього сутнього він визнавав "матір-природу" в її багатоманітності і вічності, постійних змінах, де єдино сущим, вічним началом усіх речей є матерія, тоді як свідомість, дух є вторинними, притаманними людині.

Франко висловлював сумнiви релігійним концепціям створення світу,( з нiчого не може виникнути щось”) говорив про незалежнiсть людини вiд божества.

Людину Франко розглядав як вершину творення природи, усвідомлював її багато-вимірність, глибоко задумуючись над вічними проблемами людського буття, життя і смерті, добра і зла, складних взаємин із світом та іншими людьми, сумніву і тривог, відчаю і розпачу, любові та віри.

Життя Франко вважав безцiнним скарбом, який дається людинi природою. Нiхто не має права позбавити людину життя, як найбiльшого блага . Мету життя Iван Франко вбачає у вiльнiй творчiй працi, соцiальнiй, економiчнiй, нацiонаьнiй рiвностi. Одночас окреме життя має початок i кiнець.

Свiдомiсть за Франком - наслiдок вiдображення людьми об’єктивної реальностi. Рушiйною силою її виникнення, розвитку були їхнi природнi потреби у продукуваннi ними предметiв, засобiв для iснування, без яких вони не могли б жити.

Франко серйозно цікавився філософськими проблемами, він був добре ознайомлений із сучасною йому соціальною філософією. Він критикував філософські ідеї Платона та Арістотеля,, виступав проти ідеалістичних настанов Гегеля, Шопенгауера чи Гартмана. В такому ж плані маємо і критику І.Франка філософії життя Фрідріха Ніцше. І.Франкові більше імпонує позитивне знання, позитивна наука, яка має справу з конкретними фактами.

**48. Вчення про ноосферу Володимира Вернадського.**

Стоячи на емпіричному ґрунті, я залишив осторонь, скільки міг, будь-які філософські шукання й намагався спиратися тільки на точно встановлені наукові й емпіричні факти й узагальнення, зрідка допускаючи робочі наукові гіпотези. Це треба мати на увазі надалі.  
 Людство, як жива речовина, нерозривно пов'язане з матеріально-енергетичними процесами певної геологічної оболонки Землі - з Ті біосферою. Воно не може фізично бути від неї незалежним ні на хвилину.  
 Жива речовина за вагою становить незначну частину планети. Очевидно, це спостерігається протягом усього геологічного часу, тобто геологічно вічно.  
 Еволюційний процес властивий тільки живій речовині. У неживій речовині нашої планети немає його виявів. Ті самі мінерали й гірські породи утворювалися в криптозойській ері, як творяться й тепер. Винятком є біокосні природні тіла, завжди пов'язані так чи інакше з живою речовиною.  
 Визнаючи геологічну роль людини, І.П. Павлов в останні роки свого життя говорив про антропогенну еру, в якій ми тепер живемо. Він не враховував можливості тих руйнувань духовних і матеріальних цінностей, які ми зараз переживаємо внаслідок варварської навали німців і їхніх союзників, але він правильно підкреслив, що людина на наших очах стає могутньою геологічною силою, яка дедалі зростає.  
 Усе людство, разом узяте, становить незначну масу речовини планети. Могутність людини пов'язана не з її матерією, але з її мозком, з її розумом і спрямованою цим розумом її працею.  
 Історичний процес на наших очах докорінно змінюється. Вперше в історії людства інтереси народних мас - всіх і кожного - і вільної думки особистості визначає життя людства, яке є мірилом його уявлень про справедливість. Людство, взяте в цілому, стає потужною геологічною силою. І перед ним, перед його думкою й працею, постає питання про перебудову біосфери в інтересах людства що вільно мислить, як єдиного цілого.  
 Це новий стан біосфери, до якого ми, не помічаючи цього, наближаємося, і є "ноосферою".  
 Ноосфера є новим геологічним явищем на нашій планеті. У ній уперше людина стає найбільшою геологічною силою. Вона може й повинна перебудовувати своєю працею й думкою область свого життя, перебудовувати докорінно порівняно з тим, що було раніше. Перед нею відкриваються ширші творчі можливості. І, може бути, покоління моєї внучки вже наблизиться до їхнього розквіту.  
 У результаті зростання людської культури в XX ст. дедалі більш різко стали змінюватися (хімічно й біологічно) прибережні моря й частини океану. Людина повинна тепер вживати все більше й більше заходів для того, щоб зберегти для майбутніх поколінь морські багатства, які нікому не належать. Більше того, людиною створюються нові види й раси тварин і рослин. У майбутньому перед нами постають як можливі казкові мрії: людина прагне вийти за межі своєї планети в космічний простір. І, ймовірно, вийде. У цей час ми не можемо не зважати на те, що в пережитій нами великій історичній трагедії ми пішли правильним шляхом, який відповідає ноосфері.  
 Ноосфера - останній із багатьох станів еволюції біосфери в геологічній історії - стан наших днів.

**49. Основні категорії онтології: буття, субстанція, небуття, становлення. Форми буття.**

***Поняття "буття" —*** належить до числа найширших і виражає все те, що реально існує: предмети, речі, властивості, зв'язки об'єктів, численні вияви свідомості людини і суспільства, чуття, розуму. У ньому фіксується також складний і комплексний зміст самого існування, причому не лише його факт, а й сенс. Проблема буття виникла в епоху античності як своєрідна відповідь на її нові потреби. То був історичний час, коли люди почали втрачати віру в богів Олімпу, а міфологію розглядати як вимисел.

Антитезою (протилежністю) буття є ***небуття*** (ніщо). Буття і ніщо не можуть існувати один без одного. Небуття мислиться як відносне поняття, в абсолютному сенсі небуття немає. Перехід в небуття мислиться як руйнування цього виду буття і перехід його в іншу форму буття (напр., смерть). З іншого боку, з [Платона](http://daviscountydaycare.com/kurs-lekczj-z-flosof/440-flosofya_platona.html) бере початок традиція, що зараховує небуття до ключових категорій онтології (вчення про буття), наряду, напр., з абсолютом, буттям, богом, яка відкидає принцип ні "з чого нічого не виникає" (особливо розвинена ця традиція була в християнській філософії, яка роздумувала над одним з основних християнських догматів, - творінням світу богом ні з чого).

***Субстанція***. Категорія субстанції (лат. substantia — те, що покладено в основу) була провідною в онтології Нового часу. В загальних рисах субстанцію мислили як основу світу, абсолютне буття, яке існує безвідносно. Це буття є причиною самого себе, воно не породжується і не визначається чимось іншим. Будучи першопричиною, субстанція визначає все суще. Для матеріалістів такою субстанцією є матерія, для ідеалістів — Бог. Так розуміли субстанцію раціоналісти Нового часу (Декарт, Спіноза, Вольф).

Існування як властивість - це ***становлення*** (виникнення або зникнення); існування як ставлення - це буття, яке завжди відносно ("буття більш реально, ніж небуття"). Буття являє собою нескінченне повторення, можливо, з незначними варіаціями, одного і того ж; становлення - це постійне, що охоплює всі без винятку об'єкти зміна (прикл. об'єктів, що знаходяться в процесі постійної зміни, є людські суспільства і цивілізації, досліджувані історією; стилі та течії в мистецтві, досліджувані естетикою, і т.п

***Основними формами буття є:***

1) буття речей природи,(існують незалежно від людини за об'єктивними законами)

2) буття речей "другої природи" (тобто предметів, створених людиною для задоволення своїх потреб із речей природи). На відміну від природних речей, вони мають своє призначення;

3) буття людини як речі серед речей.Людина є особливим тілом серед природних речей та речей, виготовлених нею самою. Вона задовольняє свої потреби через виготовлення знарядь праці та їх застосуванні для виготовлення одягу, їжі тощо. При цьому її діяльність є свідомою, доцільною;

4) буття індивідуалізованого духовного (емоції, почуття, переживання, знання, мрії, і т.д. , тобто духовний світ людини);

5) буття об'єктивованого духовного (суспільні духовні явища: звичаї, традиції, обряди, наука, політична, правова, моральна, естетична, релігійна свідомість суспільства тощо, які мають знаково-символічні форми).

6) буття соціального (сюди входять матеріальне й духовне життя людини та суспільства).

**50. Онтологія та метафізика**

Метафізика - це наука про сверхчувственных принципах та засадах буття. Метафізичні проблеми є у всіх областях, скрізь осіб стикається з тим, що виходить за межі досвіду в пізнанні людини, історії, природи.

Онтологія (грец. суще і слово, поняття, вчення) — вчення про буття як таке; розділ філософії, в якому вивчаються фундаментальні принципи, загальні сутності і категорії сущого.

Розробка філософії як метафізичного знання вперше здійснюється в античності. Філософія постає не як етика, естетика, соціальна філософія або логіка, а передусім як метафізичне зусилля думки, що силиться заглянути в глибини буття. Сам термін «метафізика» пов'язаний з ім'ям Аристотеля і означає в буквальному розумінні «після фізики». Спочатку цей класифікаційний поділ здійснив у III столітті до н.е. Андронік Родоський, позначивши так місце головної праці Аристотеля

В рамках метафізики в передусім розробляється саме онтологічна проблематика і **метафізика протягом довгого часу співпадає з онтологією**. Термін **«онтологія»**, позначає «знання про суще». Таке значення зберігається донині, і онтологія розуміється як вчення про граничні, фундаментальні структури буття.

**Онтологія (метафізика)** виникає в історії людської культури одночасно з філософією, а остання з самого початку постає таким типом знання, яке не має природних основ, на відміну, наприклад, від емпіричних наук. Тому філософія із самого початку повинна була відстоювати своє право на побудову картини світу шляхом раціональної рефлексії. Тому вирішальним для самообґрунтування філософії було питання про те, чи може розум незалежно від досвіду відкрити об'єктивну загальнозначущу істину.

Пошуки філософами істини як такої, добра як такого неминуче наштовхувалися на проблему виявлення першооснови, яка виступає критерієм істинності, моральності тощо. Цим критерієм могло виступати лише саме **буття**, тобто те, що є насправді на відміну від ілюзорних явищ і речей.

Але тут перед онтологічною думкою виникало головне питання: а що, власне, розуміти під буттям, який сенс ми повинні вкладати в це найбільш абстрактне та універсальне серед усіх понять? Зі свого боку спроби відповіді на це питання піднімали ще два великі проблемні пласти.Перший пов'язаний з пошуками стійких структур буття і тотожний, як зазначав Аристотель, пошукові **сутності** чи єства речей. Буття, іноді Суще — одне з найважливіших, найабстрактніших світоглядних понять, до яких дійшло людство в процесі свого розвитку.

**51. Порівняння класичної та некласичної онтологічних парадигм.**

*Класична філософія* у своїх міркуваннях виходила із того, що:

1) Буття є цілісне, глибинно узасаднене, внутрішньо концентроване;

2) Розум  є  вищою  і найціннішою  частиною людської психіки та найкращою людською здібністю;

3) Розум здатний висвітлити глибини психіки й орозумнити їх;

4) За допомогою розуму людина спроможна належним чином органі­зувати своє життя і взаємини з буттям.

*Некласична філософія*протиставила цим тезам філософської класики принципово інші:

1) Говорити про буття безвідносно до людського сприйняття й уявлення безглуздо; ми можемо судити лише про те, що ввійшло в контекст нашого сприйняття і знання; поза цим питання про буття залишається відкритим;

2) На перший план у людській психіці виходять чинники, які за своєю природою нерозумні або позарозумні; масштабами й силою дії вони перевершують розум;

3) Оскільки нерозумні чинники психіки потужніші, то розум нездатний їх опанувати;

4) Розум не лише не сприяє гармонізації людського життя, а іноді заважає цьому.

Як бачимо, за вихідними спрямуваннями думки некласична філософія принципово відрізняється від класичної, що дає підстави стверджувати: під час виникнення некласичної філософії відбулася зміна парадигми (норми, взірця) філософського мислення. До наведеного порівняння слід додати лише одне: йдеться про панівні тенденції. У реальному розвитку філософії можна знайти і певні винятки з цих тенденцій, але вони не впливають на картину процесу зміни парадигми загалом.

**52. Класична онтологічна парадигма: ідеалізм та матеріалізм; монізм, дуалізм, плюралізм.**

**Онтоло́гія** — це вчення про буття, розділ філософії, у якому з'ясовуються фундаментальні проблеми існування, розвитку сутнісного, найважливішого.

Філософи, визнаючи Матерію і Дух - найбільш широких після Буття категорії, неоднозначно оцінювали співвідношення між ними. За ознаками надання в цьому співвідношенні переваги Матерії чи Духу утворилося два філософськи напрямки (школи): **матеріалізм** та **ідеалізм**.

**Матеріалі́зм** — один з основних напрямків [філософії](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F), який у вирішенні [основного питання філософії](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B5_%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%D1%84%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%97) стверджує, що [буття](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D1%82%D1%82%D1%8F), [природа](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0), матеріальне є первинним, а [дух](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D1%85), [свідомість](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), ідеальне — вторинним.

**Ідеалізм** — протилежний [матеріалізму](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) напрям [філософії](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F), вихідним принципом якого є твердження, що в основі речей і явищ об'єктивної дійсності лежить не матеріальне, а ідеальне, духовний початок: світовий розум, [ідея](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D1%8F), [відчуття](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%B4%D1%87%D1%83%D1%82%D1%82%D1%8F).

Є дві форми ідеалізму: [об'єктивний](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%27%D1%94%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%96%D0%B4%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) та [суб'єктивний](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B1%27%D1%94%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%96%D0%B4%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC).

**Об'єктивний ідеалізм** в основу всього існуючого кладе свідомість як таку, світовий дух, абсолютну ідею.

**Суб'єктивний ідеалізм** виходить з визнання, що первинним і реально існуючим є лише наші [відчуття](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%B4%D1%87%D1%83%D1%82%D1%82%D1%8F), наше «я», а все те, що оточує нас, є лише продуктом, комплексом наших відчуттів.

Сучасний суб'єктивний ідеалізм розпадається на численні школи: [емпіріокритицизм](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BC%D0%BF%D1%96%D1%80%D1%96%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B7%D0%BC), [прагматизм](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC), [семантичний ідеалізм](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%96%D0%B4%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), [логічний позитивізм](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%B7%D0%BC), [емпіричний реалізм](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%95%D0%BC%D0%BF%D1%96%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1), [екзистенціалізм](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D0%B7%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) та інші. Для більшості течій сучасного ідеалізму характерний [ірраціоналізм](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%80%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) — заперечення об'єктивного змісту [логічного мислення](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B5_%D0%BC%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F) та заміна його [інтуїцією](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%82%D1%83%D1%97%D1%86%D1%96%D1%8F).

**МОНІЗМ -** філософський погляд, згідно з яким природа дійсності (буття) є однорідною, отже існує тільки одна матеріальна або духовна субстанція; особлива форма м. - пантеїзм; протилежність дуалізму та плюралізму.

[Матеріалістичний](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) монізм (наприклад, монізм [Демокрита](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B8%D1%82) чи [Гобса](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%B1%D1%81)) зводив свідомість до матерії, подаючи ментальні процеси як тілесні реакції. Прикладом, відчуття світла вважали простою реакцією сітківки ока та зорового нерва на промені світла.

На відміну від цього [ідеалістичний](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) монізм (наприклад, монізм [Платона](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BD), [Геґеля](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D2%91%D0%B5%D0%BB%D1%8C)) зводив матерію до свідомості — або через аналітичне розчленування «матеріальних» речей на [відчуття](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%B4%D1%87%D1%83%D1%82%D1%82%D1%8F), або показуючи, що просторовий світ є внутрішньо суперечливою конструкцією, і лише розумне може бути реальним.

**ДУАЛІЗМ** — [філософська теорія](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F&action=edit&redlink=1), яка стверджує, що [всесвіт](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82) складається з **двох** незмінних і незалежних речовин, або вчення, що він базується на двох фундаментальних принципах (наприклад, [добро](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%BE) і [зло](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BB%D0%BE)). Цим дуалізм відрізняється від [монізму](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) — вірування лише в одну речовину чи принцип, а також від [плюралізму](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D1%8E%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), який дотримується погляду що таких перших початків є багато. Одною з найпоширеніших дуалістичних теорій у філософії з часів [Декарта](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82), є думка, що світ складається з ментальної субстанції ([розум](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D1%83%D0%BC) чи [свідомість](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C)) і фізичної субстанції ([тіло](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%B7%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B5_%D1%82%D1%96%D0%BB%D0%BE) чи [матерія](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D1%8F_%28%D1%84%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F%29)).

**Плюралізм** в [філософії](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F) означає «доктрина множинності», згідно з якою існує кілька незалежних основ буття чи істинного знання.

**53.Критична онтологія Н. Гартмана**

 Прикладом онтології, яка утворилася на засадах нового розуміння буття і сущого (під впливом Гуссерля), є «критична онтологія» німецького філософа Ніколая Гартмана (1882—1950) — одна з найбільш відомих онтологічних концепцій XX ст. Вона відійшла від традиційного розуміння буття як властивості лише матеріального сущого (речей), але не перейшла на позицію суб´єктивізму Гайдеггера, для якого «бути» означає «мати значення», тобто бути для людини.  
   Вихідними поняттями онтології Н. Гартмана є ***реальне та ідеальне буття.*** Реальне буття (реальний світ) є найбільш очевидним. Методологічним принципом, на основі якого утворюється сфера реальності, є часовість й індивідуальність. Все, що існує в часі та характеризується індивідуальністю, належить до сфери реальності. Реальне буття охоплює чотири шари — матерію, життя, психічні та духовні явища. Простір і час у Н. Гартмана онтологічно не рівноцінні. Простір пов´язується тільки з матерією, а час охоплює всі шари реальності. На підставі такого поділу він критикує матеріалізм за зведення реальності до матерії та протяжності. Психічні та духовні явища не є матеріальними (не є протяжними), але вони належать до сфери реальності, оскільки характеризуються часовістю.  
   Нове методологічно обґрунтоване поняття реальності Н. Гартманом справило значний вплив на онтологічні конструкції інших філософів. Характеризуючи відношення між шарами реального буття, він відзначав, що найбільша прірва лежить між матеріальним (неживими і живими шарами) і психічним. Перші — просторові, другі — ні. Менша відмінність між неживим і живим та психічним і духовним. Гартман допускає виникнення живого з неживого, підкреслює зумовленість вищих шарів нижчими, відзначаючи в той же час їх самостійність. До наук, що вивчають сферу реальності, він відносив: точні науки про неорганічну природу, біологію, психологію, науки про Дух (філософію, філологію, історію, юриспруденцію та ін.).  
   Сфері реального буття, на думку Гартмана, протистоїть сфера ідеального буття — математичні та логічні предметності, а також цінності. «Реальне та ідеальне буття розрізняються радикально аж до протилежності. Числа, трикутники, цінності є чимось зовсім іншим, ніж речі, події, особи, ситуації». Ідеальні сутності характеризуються позачасовістю (вічністю), загальністю (не індивідуальністю) та імматеріальністю (нематеріальністю). Їх вивчають математика, логіка, етика та естетика. На думку Гартмана, хоча ідеальні сутності й не мають тієї повноти буття, що реальне суще, вони є об´єктивними: числа вступають між собою у відношення, незалежні від свідомості. Як і реальні речі, людина може пізнавати їх адекватно або неадекватно.  
   Уже цей дещо спрощений виклад вчення Гартмана про реальну та ідеальну сфери буття засвідчив методологічну обґрунтованість всіх розмежувань, здійснених в його онтології. Він не йде за наукою, а виявляє специфіку сфер і шарів буття, яку інтуїтивно схоплюють науки. Саме методологічні обґрунтування розрізнення сфер буття дають підставу для існування онтологічних концепцій у сучасній філософії.

**54. Фундаментальна онтологія М. Гайдеґера.**

Фундаментальна онтологія М. Хайдеггера не Ніщо. Що виглядає на перший погляд необов'язковою добавка "а не Ніщо", згідно Хайдеггеру, є початковим умовою можливості всякого розкриття сущого взагалі.Таким чином, істота Ніщо полягає в повернені від сущого, у віддаленості від нього. Тільки в цій віддаленості суще може виявитися як таке. Ніщо не голе заперечення сущого. Навпаки, Ніщо відсилає нас у своєму Уніщовіння до сущого в його відкритості. Уніщовіння Ніщо є буття. Метою лекції, яку читав Хайдеггер перед зборами учених і факультетів, тим самим було показати, що є інше, ніж предмет їх поглинаючих занять, і що саме це інше вперше робить можливим, щоб взагалі мало місце те, чим вони зайняті. Тим самим прояснюється одна з найважливіших фраз лекції, що ставить основне питання метафізики:,, Чому взагалі є суще, а не швидше Ніщо? ". Це питання до Хайдеггера ставив Лейбніц. Однак його відповідь була теологічним і обмежувався вказівкою на верховне Суще, Творця кращого з світів. Питання, поставлене Хайдеггером, навпаки, не дошукується до Першопричини, а намагається вийти з забутості буття. Хайдеггер дивується, чому в мисленні людини суще проривається на передній план, прирікаючи нічтожащее Ніщо на забуті.   
, , Людське присутність означає: висунути в Ніщо ". Тільки на основі початкової явленности Ніщо людське присутність здатне підійти до сущого і вникнути в нього. Т.к. наше буття за самою своєю суттю полягає у ставленні до сущого яким воно і не є і яким воно саме є, як такої присутності воно завжди про-виходить з заздалегідь вже прочинила Ніщо. Висунуте в Ніщо, наша присутність в будь-який момент завжди заздалегідь вже виступило за межі сущого в цілому. Дане виступаніє за межі сущого є, по Хайдеггеру, трансценденція. Отже, не будь нашу присутність трансцендірует в підставі своєї істоти, тобто не будь воно завжди заздалегідь вже висунуто в Ніщо, воно не могло б стати в ставлення до сущого, а значить і до самого себе.  
Таким чином, Ніщо - це не предмет, ні взагалі що-небудь суще. Воно не зустрічається ні саме по собі, ні побоку від сущого, не складає антонима до сущого, а початково належить до самої його основі. Ніщо є умова можливості розкриття сущого як такого для людського буття.  
Без вихідної відкритості Ніщо немає ніякої самості і ніякої свободи. Перед лицем відкрився людині Ніщо його буття виявляється порожнім - або, що теж саме звільненим; і тому робиться очевидною свобода людини. Людина виявляє здатність дистанціюватися від будь-якого сущого, приймати чи не приймати його. Тому він виявляється трансцендентним щодо будь-якого сущого; це споконвічне, ще не наповнене конкретикою ставлення до всього сущого, і є свобода. Не будь Ніщо найважливішою онтологічної характеристикою, не будь людина висунутим в Ніщо - не було б свободи і всіх її проявів: творчості, мистецтва, перетворення і т.д. і т.п., тобто всього, що робило людський світ світом культури. Власне не можна було б говорити про людському світі взагалі.  
Висновок   
  
Згідно Хайдеггеру, філософія (метафізика) - це не наука чи світоглядна проповідь, насправді, це ностальгія, це тяга всюди бути вдома, а значить мати ставлення до світу в цілому, до буття. Мета, проголошена в його головній роботі,, Буття і час ",, онтологія, адекватно визначає сенс буття", тобто конкретна розробка проблеми сенсу буття.   
  
Питання про сенс буття є основним для всієї творчості М. Хайдеггера. Між буттям і сущим він проводить онтологічну відмінність. Хайдеггер вважає, що дані яких би то не було конкретних наук нічого не говорять нам про буття. Науки мають справу з сущим, з тими чи іншими предметними областями, які описуються в родо-видових визначеннях. До буття необхідно підходити з точки зору такого сущого, яке здатне розкривати приховане, запитувати і одночасно розуміти самого себе, тобто потрібно вказати на таке суще, в якому буття саме себе виявляє. Таким є буття людини (Dasein). Однак це не означає, що люди займаються виключно онтологічними роздумами. Навпаки, це роблять вкрай небагато. Але в тій чи іншій формі дане питання завжди стоїть перед людьми, і,, кожен з нас дивувався хоча б одного разу, можливо частіше, ніж один раз, прихованої влади цього питання, навіть не усвідомлюючи при цьому, що з ним відбувається ".  
Хайдеггер ставить проблему справжнього і несправжнього буття. Він намагається виявити ті основоположні установки європейського мислення, які створили несправжній світ, настільки інтегрована сучасної людини, що,, тепер тільки бог може нас врятувати ".   
Принцип філософії Хайдеггера полягає в тому, щоб зрозуміти явне через неявне, то що сказано, через те, що не може бути сказано, зрозуміти слово через мовчання, суще - через що несе, буття - через Ніщо. Безпосереднє зіткнення з Ніщо, по Хайдеггеру, відбувається в стані жаху. Хайдеггер відрізняє онтологічний жах (Angst) від онтического Стаха (Furcht). У жаху людини лякає Ніщо, а не конкретні предмети і люди, весь світ втрачає сенс. Людина виявляє себе в повній самоті. Перед лицем відкрився людині Ніщо його буття виявляється порожнім - або, що теж саме звільненим; і тому робиться очевидною свобода людини. Саме тоді зникає влада публічності та анонімності, людське буття (Dasein) пробуджується до справжнього існування, до відповідальності за власні дії. Це поворот до самого себе. Людське буття відкривається в своїй унікальності і незавершеності як вільно проектує себе.

**55.** **Матерія. Форми матерії. Концепції матерії в історичному розвитку філософії.**

**Термін "матерія"** має латинське походження (лат. речовина). У широкому значенні — це субстанція, найглибша сутність світу, його фундамент. Згідно з матеріалістичною філософією, крім матерії в її різноманітних видах та формах, у світі нічого не існує.   
  Поняття матерії не дається людині a priori, тобто поза досвідом, а формується поступово і є результат, насамперед, самостійного розуміння людиною Всесвіту. Провідну роль у формуванні поняття матерії у контексті світогляду відіграє життєвий досвід людини, її почуття, переживання, сприйняття зовнішнього світу в тісному зв'язку з власним індивідуальним буттям.

  Філософська категорія матерії вперше зустрічається у філософських творах філософа Стародавньої Греції Платона. На думку Платона, матерія не має форми, невизначена й ототожнюється з простором, що має здатність набирати форми будь-яких геометричних фігур. Пізніше в історії філософії уявлення про матерію пов'язувалися з її конкретними властивостями: масою, енергією, простором і ототожнювалися з певними конкретними її видами, наприклад речовиною, атомами.

 Усім рівням організації матерії відповідають різні форми руху. У філософії під рухом розуміють усяку зміну матеріальних речей, властивостей, відносин, систем. Це і переміщення тіл у просторі, народження або смерть організму, обмін речовин у клітині, реформування суспільства, розширення метагалактики та ін. Матерія і рух нерозривно пов‘язані одне з одним. Рух внутрішньо притаманний матерії і невідривний від неї.

Буття матерії характеризується не тільки системністю, рухом, але й формами її існування – простором і часом.

Простір – є форма буття матерії, що характеризує її протяжність, структурність, співіснування і взаємодію елементів у всіх матеріальних системах. Загальне розуміння простору формується у людини в емпіричному досвіді при характеристиці матеріального об’єкту або множини таких об‘єктів, що займають різне положення в просторі.

Час – є форма буття матерії, що виражає тривалість її існування, послідовність зміни станів у змінюванні і розвитку всіх матеріальних систем. У природно-науковій літературі поняття час нерідко вживається як синонім поняття тривалість. На це звертав увагу англійський фізик і філософ Ісаак Ньютон. Поняття час виникає з порівняння різних станів одного і того ж об‘єкту, який змінює свої властивості.

**56. Рух: форми, моделі руху, розвиток**.

Рух є невід'ємною, всезагальною, необхідною, вічною властивістю матерії. Матерія не може існувати поза рухом. Вона невідривна від руху. Рух – це вічний атрибут матерії. З філософської позиції можна стверджувати, що рух – це будь-які взаємодії, а також зміни стану об'єктів, що відбуваються в процесі цих взаємодій. Тому рух є зміна взагалі, починаючи від простого переміщення і закінчуючи мисленням.

Світ не може існувати без руху. Рух абсолютний. Момент спокою, рівноваги відносний. Спокій має місце відносно не всієї матерії, а лише відносно тих чи інших окремих матеріальних об'єктів. Спокій – це один із моментів руху.

За відносним спокоєм криється безперервний рух, зміна. Так, ми можемо спостерігати людину, яка знаходиться певний час в незмінному стані, спокої. Але в той же час в людському організмі відбуваються безперервні біологічні процеси, тобто зміни. Спокій не лише відносний, а й тимчасовий. У певний час спокій порушується, ліквідується, знімається універсальним рухом.

Рух має певні властивості:

– об'єктивність, вона випливає з об'єктивного існування світу;

– рух незнищуваний, бо незнищувана матерія, світ;

– загальність (універсальність) руху, бо немає таких матеріальних тіл, які б не перебували в русі, тобто без взаємодії, зміни;

– абсолютність і відносність руху, тобто він відносний в міру конкретних форм його прояву;

– суперечливість руху, яка проявляється в тому, що він абсолютний і відносний, перервний і безперервний (наприклад годинник).

***Розвиток*** – це поява нових якісних станів, нових типів організації, систем, що народжуються з попередніх систем. Це зміни, які є розгортанням можливостей, що знаходяться в попередніх якісних станах. Наприклад, у жолуді прихована можливість стати дубом, і коли жолудь попадає в сприятливі для цього умови, можливість реалізується – відбувається процес розвитку жолудя в дуб.

Важливий внесок у поняття розвитку зробив Р.Де. карт. Він вважав, що Бог дав природі першопоштовх, імпульс, подібно тому, як годинникар, заводячи годинник, надає йому рух. Природа після цього почала "розкручувати первісний хаос", породжуючи нові форми. Але таке розуміння розвитку Декарт не поширював на суспільство. Французькі просвітителі Вольтер і Ж.-Ж. Руссо висунули ідею історичного розвитку, що включала й етапи революційних перетворень. Кондорсе доповнює їх погляди вченням про безперервний прогрес як найбільш поширену форму суспільного розвитку. Вагомий внесок в ідею розвитку зробили представники німецької класичної філософії. І. Кант застосовував поняття розвиток до Сонячної системи та інших [ зоряних світів. Цілісну концепцію розвитку, насамперед Історичного розвитку людства з позицій об'єктивного ідеалізму, розробив Г. Гегель.

**57. Простір та час: натуралістичні та культурологічні концепції**

Простір і час у філософії – це складні поняття, з якими досі пов’язано дуже багато питань.

Матеріальний світ, який нас оточує, складається з різного роду структурних об’єктів. Ці об’єкти постійно перебувають у русі, а також розвиваються. Простір і час — це атрибути, тобто суттєві властивості рухомої матерії. Вони — корінні форми її існування. Однак філософи — ідеалісти заперечують залежність часу і простору від матерії. Наприклад, Д. Берклі вважав їх суб'єктивними формами сприймання речей. Згідно з І. Кантом, простір і час — апріорні й абсолютно "порожні" форми чуттєвого споглядання речей, внутрішньо і споконвічно притаманні людській свідомості. У світі природних речей не існує ні часу, ні простору. Те й інше властиве лише людському способу сприймання предметів. Г. Гегель, навпаки, визнавав об'єктивність простору і часу, але розглядав їх як результат творчої діяльності абсолютного духу.

***Простір -****це форма буття матерії, яка характеризує її* протяжність, структурність, співіснування і взаємодію елементів в усіх матеріальних системах. Поняття простору тісно пов'язано із *структурністю* матерії, її здатністю ділитися на частини. Дійсно, сама можливість виділити у будь-якому об'єкті складові частини дозволяє говорити про їх взаємне розташування, взаємну координацію, тобто говорити про простір.

***Час***- форма буття матерії, яка виявляє тривалість її існування, послідовність зміни станів у розвитку всіх матеріальних систем. Поняття часу нерозривно пов'язане з рухом (змінюваністю) матерії. Дійсно, змінюваність є зміна одного стану іншим, але саме ця зміна станів і дозволяє говорити про час. Так, уже у давні часи порівняння циклічних станів, повторень - зміна дня і ночі - з усіма іншими станами, з якими мала справу людина, привело до поняття часу і винаходу приладдя для виміру його проміжків.

Історично склались два підходи до простору і часу: ***натуралістичний та культурологічний.***

Натуралістичний підхід має дві теорії. Перша – **субстанційна теорія** (17 ст., засновник. - Ісаак Ньютон)**.**Простір і час тлумачаться в ній, як щось самостійно існуюче поряд з матерією, як її порожня місткість. Час і прострір – об\*єктивні субстанціїї. Тобто - незмінне, вічне, не залежить від людини.

Простір - це чиста протяжність, а час - чиста тривалість, у які ніби то "занурені", "розміщені" матеріальні об'єкти. Таким чином, простір і час уявлялись як арена, на якій відбуваються різні події.

Друга теорія - **реляційна**(*лат. Геїайуііз – відносний;* 20 ст*,* засновник – Альберт Ейнштейн). Теорія відносності: час і простір не є незміннимим, утворюють єдине ціле. Існує часопросторовий континіум. Якщо об’єкт рухається зі швидкістю світла, то час сповільнюється, а простір – викривляється. Простір і час взаємодіють. Вони співвідносяться з тими об’єктами, які вони вміщають. Тобто простір і час є формами існування матеріальних об'єктів. Простір виявляє співіснування об'єктів, час - послідовність їх станів. Реляційна концепція у філософському плані була сприйнята і розвинута діалектичним матеріалізмом, а у природничо-науковому плані - релятивістською фізикою і у наш час найбільш повно відповідає рівню розвитку природознавства.

Культорологічний підхід – трактується крізь призму культурної діяльності людини. З розвитком людства змінюються уявлення людини про простір і час. Наприклад, в міфологічному світогляді наявні свій і чужий час (в казках «Зачаклований ліс», «Зачакловане озеро»); сакральний і профанний (морський); час звичайний і божественний (час різних релігійних свят) – поділяється відповідно до різних видів діяльності.

**58. Структура свідомості. Свідомість і мова. Самосвідомість.**

Свідомість є складним системним утворенням, а тому існують різні підходи щодо вияву її структури. За Нестеренком В. Г. структура свідомості має два вияви: компонентний (змістовий) і рівневий.

* **Компонентний** (складові необхідні для діяльності людини):
* знання або когнітивну сферу свідомості (відчуття, сприймання, уявлення, поняття, судження тощо);
* цінності, потреби, інтереси, емоційні стани, що обґрунтовують і стимулюють активність, або мотиваційна сфера свідомості;
* програми (проекти, плани, цілі), або нормативно-проективна сфера свідомості.
* **Рівнева структура свідомості**. (складові, які засвідчують, що не все, що є змістом свідомості, реально усвідомлюється); За З. Фрейдом:
* несвідоме або «Воно» — інстинкти, домінуючу роль серед яких відіграє лібідо (пристрасті, бажання, енергія сексу);
* свідоме або «Я» — своєрідний посередник між «Воно» і зовнішнім світом;
* несвідоме або «Над-Я» — сфера соціальних фільтрів, крізь які «Воно» має діяти на «Я» (своєрідні автоматизми — догми, традиції, ідеали, совість та інші цінності й заборони морального, соціокультурного, сімейно-історичного походження, що домінують у культурі).

У виникненні та розвитку свідомості важливу роль відіграла мова.

У контексті проблеми свідомості мова виконує дві важливі функції:

1) є способом вияву ідеального змісту свідомості. І. Кант виділив три головні такі способи: слово (власне мовний, або інтралінгвістичний, чинник); жест (позамовний чинник, хоча мова танцю, наприклад, може бути красномовнішою від слів); інтонація (екстралінгвістичний фактор). Згідно з цією логікою свідомість може реалізовуватися у трьох мовних формах: вербальній (словесній), у формі зображення та музичній, які найчастіше переплітаються;

2) мова є специфічним буттям, що формує свідомість. Вона концентрує в собі ті смисли і значення, які віднаходить і стверджує у світі людина. Тому мова щодо свідомості є її безпосереднім оточенням, яке впливає на неї змістом, внутрішньою спрямованістю. У цьому аспекті важливе значення має національна мова.

**Самосвідомість** – здатність людини поглянути на себе збоку, побачити себе очима інших.

Самосвідомість притаманна лише людині. Об’єктом самосвідомості є свідомість, тоді як об’єктом свідомості є середовище, в якому людина перебуває.

**59. Проблема природи свідомості: фізикалізм та дуалізм.**

* ***Фізикалізм*** – матеріалістична концепція, згідно з якою все є матеріальне.
* ***Дуалізм*** (Р. Декарт) – ідеалістична концепція, згідно з якою поза матеріальним існує щось нематеріальне.

Впродовж багатьох століть свідомість лишалася таємницею. Це завжди сприяло містифікаціям її природи і сутності. Так, ще в стародавні часи виникло уявлення про свідомість як прояв душі - таємничої "чуттєво-надчуттєвої" істоти, відповідальної за людське життя і певні стани людського тіла. Характерним для цих поглядів було те, що душа не відокремлювалася від тіла, ще не існувало поділу на матеріальне та ідеальне. Це також стосується перших філософських теорій.

Більшість філософів пояснювали свідомість залежно від того, яку вони займали позицію в питанні співвідношення матерії та свідомості.

*Ідеалістичні погляди* на природу свідомості протягом століть набували різного змісту, але зводилися до такого: свідомість - первинна, матерія - вторинна. Так, об'єктивний ідеалізм наділяє свідомість, яка існує незалежно від світу, десь поза світом і поза людиною, надматеріальним, надприродним характером. Свідомість не має ніякого відношення до мозку, дух не народжується, не виникає і не постає: вона живе своїм власним життям, розвивається, породжує явища природи та історії. Такс твердження ідеалізму про існування свідомості безпосередньо стикається з теологією, яка стверджує, що свідомість людини є Божим даром: створюючи людину, Бог "вдихнув у неї дух живий", наділивши людину часткою божественного світла.

З точки зору *дуалістів*, матерія та свідомість - самостійні, рівноцінні начала. А це означає, що за свідомістю визнається повна незалежність від матерії. Як і матерія, свідомість є вічною, вона не виникала і не народжувалась. Відповідно відпадала й необхідність вирішення питання про її походження. Одним з видатних представників дуалізму був Рене Декарт, який вважав, що в основі світу лежать дві субстанції: духовна (мисляча) і тілесна (протяжна). Дуалізм був властивий філософії Іммануїла Канта. Близькою до дуалістичного трактування свідомості є концепція французького філософа, вченого і богослова П'єра Тейяра де Шардена. Він вважав, що в земній матерії була замкнута певна маса елементарної свідомості, психічної енергії. Отже, свідомість так само первісна, як і матерія.

**60. Несвідоме та підсвідоме у психоаналізі Фройда (Воно, Я, Над-Я, сублімація)**

Теорія З. Фройда про свідоме та несвідоме і стала основою психоаналітичної системи.

Важливим складовим елементом фройдівського психоаналізу було уявлення про лібідо. Фройд головним рушієм поведінки людини вважав два інстинкти: самозбереження та сексуальний. Сексуальний інстинкт, лібідо, і став центральною ланкою психоаналізу. Пізніше 3. Фройд змушений був скоригувати свою систему, і дещо переглянути структуру інстинктів.

Своєрідними і неоднозначними є уявлення Фройда про суб`єктивну реальність людини. У праці “Я і воно”(1923) він розкриває структурну концепцію психіки, виділяючи в ній три сфери: ***«Воно» (it), «Я» (его) та «Над-Я» (super-его).*** Під “Воно” Фройд розуміє найпримітивнішу субстанцію, яка охоплює усе природжене, генетичне первинне, найглибший пласт несвідомих потягів, що підкоряється принципу задоволення і нічого не знає ні про реальність, ні про суспільство. “Я”, як вважав Фройд, - це сфера свідомого, посередник між: несвідомим та зовнішнім світом, що діє за принципом реальності. Особливого значення 3. Фройд надавав “Над-Я”, яке є джерелом моральних та релігійних почуттів. “Над-Я” - це внутрішня особистісна совість, інстанція, що уособлює в собі установки суспільства.

Ці теоретичні положення стали засадними для нового погляду на природу психічного.

Вчення Фрейда, не будучи філософським, містить у собі значний світоглядний потенціал. Продовжуючи психоаналітичну практику, він від дослідження індивідуальної поведінки звертається до соціальної. Всю історію людства, соціальні події, суспільне життя Фройд намагається тлумачити з позицій власної теорії психоаналізу та біогенетичного закону. Психіка, на думку Фройда, - це засіб взаємозв’язку всіх епох. Зводячи людське життя до “інстинктивних нахилів”, Фройд тим самим заперечує соціокультурні закономірності. Він вважає, що культура грунтується на відмові від задоволення бажань несвідомого і існує за рахунок сублімованої енергії лібідо (сублімація - процес відхилення енергії сексуальних потягів від прямої мети і спрямування до несексуальних, соціальних цілей).

**61. Колективне несвідоме в концепції К. Юнга. Поняття архетипів.**

З 1906 року був учнем і близьким соратником [Зіґмунда Фрейда](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D1%96%D0%B3%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B4_%D0%A4%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%B4). Однак, у процесі практичної роботи з пацієнтами, Юнг поступово розійшовся думками зі своїм учителем.

**Аналітична психологія** - один з видів аналізу особистості, засновником якого є швейцарський психолог і культуролог **К. Г. Юнг**. Цей напрямок близький до психоаналізу, однак має істотні відмінності. Його **суть полягає** **в осмисленні** глибинних сил і мотивацій, які стоять за людською поведінкою, за допомогою вивчення сновидінь, фольклору та міфології. Аналітична психологія **спирається на** уявлення **про існування несвідомої сфери** особистості, що є джерелом цілющих сил та розвитку індивідуальності. В основі цього вчення лежить поняття **колективного несвідомого**, в якому знайшли відображення дані антропології, етнографії, історії культури і релігії, проаналізовані Юнгом в аспекті біологічної еволюції і культурно-історичного розвитку, і яке проявляється у психіці індивіда.

**Колективне несвідоме** -  це приховані сліди пам'яті минулого людства: расова та національна історія, а також долюдське тваринне існування. Це загальнолюдський досвід, характерний для всіх рас і народностей. Саме колективне несвідоме є тим резервуаром, де сконцентровані всі **архетипи**. Колективне несвідоме становить систему установок і типових реакцій, які непомітно визначають життя людини. Під впливом вроджених програм та універсальних зразків перебувають не тільки елементарні поведінкові реакції, а й сприйняття, мислення, уява.  
**Архети́п** (грец.— початок і тип, образ; прототип, проформа) — прообраз, початковий образ, ідея, первісна форма для наступних утворень.

"**Персона"** - своєрідна маска, яку одягає особистість у відповідь на вимоги соціального оточення. Якщо "Я" тотожне "Персоні", то особистість виступає як відчужена істота, яка відіграє певну соціальну роль, нав'язану суспільством.

**"Аніма"** - абстрактний образ, який представляє жіночий архетип в чоловікові. Через нього досягається взаєморозуміння між статями.

**"Анімус"**- абстрактний образ, який представляє чоловічий архетип в жінці. Через нього також досягається взаєморозуміння між статями.

**«Тінь»** - архетип, який складається із тваринних інстинктів і є зосередженням темних боків особистості. Агресивні й антисоціальні спрямування "Тіні" можуть не виявлятися у відкритій формі, оскільки вони приховані під маскою "Персони" або витісняються в індивідуальне несвідоме.

**"Самість"**  - центральний архетип особистості, навколо якого концентруються всі психічні особливості людини.Сфера "Самості" - дещо проміжне між свідомим і несвідомим, центр тотальної особистості.

**62. Проблема свідомості крізь призму феноменології.**

Свідомість - процес відображення дійсності мозком людини, який охоплює всі форми психічної діяльності й зумовлює цілеспрямовану діяльність людини.

Характеристика свідомості як філософської феноменології є досягненням найпоширенішого в сучасній західноєвропейській філософії напряму з'ясування людського світоусвідомлення.

Феноменологія (грец. - те, що з'являється, і logos - . вчення) - наука про свідомість як специфічний вид реальності, духовно-емоційного буття, про явища (феномени) свідомості і їх смисли, які можна аналізувати науково.

У процесі з'ясування сутності свідомості дослідники наголошують на особливості як специфічному прояві інтелектуальної і чуттєвої життєдіяльності людини, завдяки якій вона одержує знання про навколишню дійсність, інтелектуально усвідомлює її. Ці відомості забезпечуються діяльністю мозку, який перетворює інформацію про зовнішній світ в ідеальні образи, уявлення, поняття, ідеали та інші акти свідомості, надає їх результатам характеристик ідеально-суб'єктивної реальності. айяскравішим виразником і показником людської свідомості є розум - здатність мислити і розуміти (у грецькій філософії - це нус, в латинському варіанті - інтелект). Тільки завдяки йому відбувається такий процедурний акт свідомості як мислення - вищий ступінь людського пізнання, інформаційна діяльність мозку, що набуває якості опосередкованого, узагальненого відображення об'єктивної реальності. У дослідження свідомості свій внесок зробив французький філософ, основоположник європейського класичного раціоналізму, автор вчення про розум Р. Декарт.

Структуру духовності людини утворюють пласт раціонального (розумне) і пласт ірраціонального (емоції, почуття, інстинкти, які впливають на людину, спосіб її мислення і поведінки). 3. Фройдом і його послідовниками (неофройдизм) доведена важлива роль в життєдіяльності індивіда "неусвідомлених" механізмів.

Головна проблема феноменологічної версії свідомості полягає в подоланні розриву між багатобарвним і різноманітним життєвим світом (Л. Шюц) людини і безбарвним, "знелюдненим" його образом, який продукує свідомість, застосовуючи до нього "сухі" категорії розуму, логіки, науки, наслідком чого є абстрактне "нежиттєве" знання. Гасло феноменологічної теорії свідомості - "назад до речей" (Е. Гуссерль) - виражає прагнення подолати протиставлення об'єкта (зовнішнього) і суб'єкта (внутрішнього). Концепція феноменології зосереджується на проблемі спрямування (інтенції) актів людської думки на певні предмети осмислення. Свідомість людини, адресована зовнішньому світові, відображає його в ідеальних формах ("картина світу"), створює уявлення про світ як про певну реальність (онтологія свідомості). Водночас свідомість може бути і спрямованою на внутрішній світ особистості, реалізуючись як самосвідомість - пізнавальна активність, спрямована на себе.

**63)Поняття "людина — індивід - особа - особистість - індивідуальність",** характеризують якісні прояви людини. Поняття "людина” означає вид у біологічній класифікації, розумну істоту, що має принципові відмінності від усіх інших істот.

Поняттям "індивід" позначають окремо взятого представника людського роду, якому властиві неповторні і унікальні природні і соціальні якості. Тому ми не можемо прямо і безпосередньо переносити всі характеристики роду на індивіда, як і навпаки. Таку діалектику одиничного та загального в індивіді часто позначають висловами: "типовий індивід", "дуже своєрідний індивід" і т.ін.

Поняття "особи" характеризує певні реальні якості людського індивіда. Але це не означає, що риси індивіда і є рисами особи; такі характеристики індивіда, як зріст, колір волосся, вага, особливості, наприклад, форми носа, на особу переносити безглуздо. До поняття особи включають два найважливіших моменти:

По-перше, особа - це суб'єкт та об'єкт соціальних стосунків, тобто той, від кого продукуються соціальні дії та до кого вони спрямовані: за цією характеристикою особа постає у певних соціальних ролях (наприклад, керівник, сумлінний працівник, енергійний підприємець та ін.), постає представником певних соціальних верств (особа лицаря, селянина та ін.).

По-друге, особа характеризується через особливий, неповторний внутрішній світ людини з її темпераментом, знаннями, переконаннями, ідеалами, ерудицією, цінностями.

Коли людина характеризується як особистість до характеристик особи додається "самість". вісь, центр, зосередження усіх дійових, психічних та інтелектуальних якостей: наявність у особи такої "самосії" (дечого такого, що робить особу самою собою) дозволяє характеризувати її як сформовану, або розвинену, або досконалу, або духовну особистість.

Як особистість людина усвідомлює свої якості, свою унікальність, свої вади та переваги і постає самодіяльною соціальною та інтелектуальною одиницею. Коли ж це усвідомлення сягає розуміння того, що внаслідок унікальності та неповторності особистості існує дещо таке, що може виконати лише вона (бо більше такої особистості немає, не було й не буде) і прагне це виконати будь-що, людська особистість набуває рис індивідуальності.

1. **Концепції походження людини.**

Дискусія про походження людини один із самих древніх філософських суперечок. Всі гіпотези походження людини можна розділити на дві групи.

1. Антропосоціогенез (антропос - людина, соціо-суспільство, генезис - поява) - процес походження людини як біосоціальної істоти. Гіпотези про природне походження людини підтверджені рядом наукових фактів:  
а) людина схожа на вищих тварин (структурою білка, способом розмноження, структурою внутрішніх біологічних І фізіологічних процесів і т.п.);  
б) в онтогенезі (індивідуальній появі) людина повторює філогенез (історію становлення тваринного світу і людства); в утробі матері з одноклітинної істоти плід проходить всі стадії розвитку (буває схожий на рибку, на пташку і т.д.);  
в) археологами, палеонтологами знайдені останки і сліди істот, які займали проміжну позицію між тваринами і людиною (рамапітеки, австралопітеки, неандертальці і ін.).  
 В сучасній науці існують і заперечення проти цих гіпотез. Одне з них: такий величезний якісний стрибок, як поява із тварин людини, не міг відбутися так швидко навіть із погляду законів біологічної еволюції (процес антропосоціогенеза йшов за різними даними від трьох до п'яти мільйонів років). Останнім часом, щоправда, цей аргумент руйнується "радіаційною" версією, яка стверджує, що високий радіаційний фон в свій час вплинув на швидкість мутацій і процес пішов швидше.  
 Космічна версія не знімає повністю, але лише ускладнює проблему походження людини; якщо людина створена космічними істотами, то звідки взялися вони?  
 Питань на сьогоднішній день більше чим відповідей. Це ще раз підтверджує думку багатьох філософів про те, що людина - це найбільша таємниця. І нам, мабуть, необхідно піти по зразку Діогена - давньогрецького філософа, який ходив вдень по площах Афін зі смолоскипом ("вдень із вогнем") і пояснював своє дивне поводження словами: "Шукаю людину!"

**65. Антропологічна концепція Е. Кассірера.**

**Ернст Кассірер** - один з представників так званої соціокультурної антропології в німецькій філософії, стверджував основоположне значення **“культурного космосу”** для розуміння сутності людини. Основні ідеї свого розуміння людини він виклав в роботах **«Філософія символічних форм”** (1923-1929 рр.) та **“Есе про людину”.** На його думку, людина живе не просто в природному універсумі, а в символічному світі, тобто у Всесвіті Культури. Мова, міф, мистецтво, релігія –символічні частини цього Всесвіту. На думку Кассірера, людина настільки пронизана цим світом символів, що не може знати і бачити себе інакше як через підключення цих штучних символічних середовищ.

Для Ернста Кассірера людина це “символічна тварина”. “Символ – ключ до природи людини” – заявляє він. Еволюція виштовхує людину із світу природи, світу фізичних тіл і зв’язків, якому тваринні предки людини належали цілковито. Людина оточує себе світом культури – “символічним універсамом”. На відміну від раціоналістів минулого Е.Кассірер більш не визначає людину “раціональною твариною”. Для нього людина – “символічна тварина” у буквальному смислі.

Символ – продукт діяльності людини, символи породжуються фундаментальними структурами чуттєвого досвіду людини. В символах находять своє відображення структури афектів, надій, страхів, ілюзій, розчарувань людини. Таким чином, людина творить світ символів і сама опиняється в його центрі. Завдання філософії, на думку Кассірера, полягає у виявленні єдності всіх символічних форм, що створюються людиною – мови,міфів,релігії,мистецтва,науки,історії.

**66. Антропологія М. Шеллера.**

Макс Шелер звертається до метафізичного визначення людини, у нього вона характеризується за 2 компонентами:

* 1. життєвий порив (eros-пристрасть)- біологічні інстинкти людини
  2. дух- жертовна любов. Дух характеризується:
  + самосвідомістю
  + здатністю розвиватися
  + здатністю казати «ні» своїй біології - аскетизм-відмова від матеріальних благ задля досягнення духовної досконалості

Це метафізичне визначення людини пояснюється на основі двох форм любові.

**67. Антропологічні концепції А. Гелена та Г. Плеснера.**

Найбільш виразне і послідовне вираження ідея матеріальної єдності людини отримала в концепції **А. Гелена.** Автор відштовхується і від теологічної антропології, і від метафізичної антропології, постійно відтворюють дуалізм в тій чи іншій його формі. Так, характеризуючи філософсько-антропологічні системи Шелера і Клагеса, він зазначає, що в обох авторів, які мають намір описати людину в його цілісності, сутністю і відмітним властивістю людини виявляється все-таки дух.

Гелен відмовляється від будь-якої метафізики, від спроб вирішити протиріччя духовного і тілесного, психічного і фізичного в людині. За основу він бере дію і прагне до розробки антропологічної науки, спирається на емпіричні категорії, що не виходить за рамки емпірично констатується і спостережуваного. Людина розглядається ним як «спеціальна біологічна проблема», яка може бути вирішена за допомогою вивчення умов людського існування.

Визначаючи специфіку людини, Гелен вказує не на дух, свідомість, мислення тощо, а на особливу біологічну організацію людини, яка вже відрізняє її від тварини. З морфологічної точки зору людина постає у Гелена як особливий випадок, як виняток. Фактично А. Гелен обгрунтовує матеріалістичне розуміння людини, хоча і не висловлює свою позицію відкрито, оголошуючи себе противником будь-якої «метафізики» з її принципом причинності. Виходячи з дії, він показує єдність людської природи. Людина змінює речі, тому для нього важливо зрозуміти їх внутрішні, приховані, «можливі», за висловом автора, якості. На цій основі виникають «розумні сприйняття», що містять «факти». Людина живе зміною світу, йому необхідно планувати свої дії. Для цього потрібні вищі психічні центри. Мислення формується на базі мови, а мова - на основі елементарних рухів і орієнтацій. Виходячи з такого розуміння, автор робить висновок про неправильність протиставлення тіла і душі.

Німецький філософ **Г.Плес­нер** підкреслював, що це питання (про сутність людини) можна розгор­нути в двох напрямах: горизонтально, тобто в напрямі, який визначаєть­ся пошуками людиною її зв'язків із світом, в її діяннях та стражданнях; і вертикально, тобто в напрямі, що виникає внаслідок її природного становища в світі як організму в ряд організмів. Можна сподіватись на цілісне охоплення обома цими напрямами людини як суб'єкт-об'єкта природи, не розділяючи її в штучних абстракціях. Плеснер вважає, що для пояснення людини не може бути використане таке поняття, як "біологічно недостатня істота". Тим самим він констатує обмеженість біологічної концепції і пропонує своє бачення сутності людини. Приро­ду людини Плеснер визначає на основі аналізу біофізичних аспектів її існування та даних науки про дух і культуру. Застосовуючи методологічні принципи Плеснера, філософська антропологія в цілому висуває вимогу побудови концепцій, вільних від засилля і емпіричних, чисто апріорних підходів, від необгрунтованих метафізичних тлумачень людської приро­ди. Значною мірою це знайшло відображення в культурологічній кон­цепції сучасної філософської антропології.

**68.Рівні та форми пізнання (чуттєвий та раціональні рівні)**

Пізнання- це процес взаємодії між суб\*єктом і об\*єктом. Рівні пізнання процесу: **чуттєвий** і **раціональний**.

Результатом чуттєвого є образ об\*єкта. Людина не взаємодіє з чуттєвою дійсністю, а працює з образами. **Чуттєве** пізнання здійснюється у таких формах: *відчуття*фіксують окремі властивості речей (холодне, світле, гладке та ін.); *сприйняття*постають поєднанням відчуттів та створенням певного образу або певної проекції речей; *уявлення*є відтворенням образу без безпосереднього контакту з річчю.

**Раціональне** відчуття найбільш повно й адекватно виражене в мисленні. **Мислення**- активний процес узагальнення й опосередкованого відображення дійсності, який забезпечує розгортання на основі чуттєвих даних закономірних зв'язків цієї дійсності та вираження їх у системах понять. Мислення людини є не тільки природною якістю, але набувається людиною у процесі історії, діяльності та спілкування. **Форми** раціонального пізнання: поняття, судження, умовиводи. **Поняття** охоплює загальні властивості для певного роду, класу і виду. Поняття в мові виражається терміном. **Судження**-певна думка,виражена реченням. **Умовивід**-процес виведення нового знання на основі відомих суджень.

**69.** **Типи знання.**

Знання — форма існування і систематизації результатів пізнавальної діяльності людини. Виділяють різні види знання: наукове, повсякденне (здоровий глузд), інтуїтивне, релігійне та інші. Повсякденне знання служить основою орієнтації людини в навколишньому світі, основою її повсякденної поведінки і передбачення, але звичайно містить помилки і протиріччя. Науковому знанню властиві логічна обґрунтованість, доведеність, відтворення результатів, прагнення до усунення помилок і подолання суперечок.

За природою знання поділяються на деклеративні та процедурні. Декларативні знання містять в собі лише уявлення про структуру певних понять. Процедурні знання мають активну природу. Вони визначають уявлення про засоби і шляхи отримання нових знань, перевірки знань.

За ступенем науковості знання поділяються на наукові і ненаукові. Наукові можуть бути емпіричними (отриманими на основі досвіду або спостереження) та теоретичними (отриманими на основі аналізу абстрактних моделей). Ненаукові поділяються на позанаукові, лженаукові, квазінаукові, антинаукові та ін.

Також розрізняють суб’єктивно-об’єктивні знання. Кант переосмислює саме поняття суб'єкта і вперше у філософії ставить питання про загальність суб'єкта, встановлює відмінність між суб'єктивними і об'єктивними елементами знання в самому суб'єкті. Зрештою, він намагається вирішити проблему, як можливо достовірне наукове знання.

Щодо інших класифікацій знань, вартує уваги поділ німецького філософа М. Шелера на такі види знань: прагматичне, сутнісне й сотеріологічне. Прагматичне знання призначене для встановлення законів просторово-часового зв’язку окремих явищ дійсності. Сутнісне знання розглядав уже Аристотель, який вважав його об’єктом вивчення метафізики. Це-власне філософський спосіб осягнення світу, де метою є пошук інваріантів дійсності, сутності речей самих по собі, безвідносно до фактичності наявного буття. Сотеріологічне знання (метафізика другого ступеня; знання спасіння) відкриває сферу абсолютного буття. Йдеться вже не про реалізацію особистості, а про становлення позачасової, божественної основи буття.

**70. Класична і некласична концепція співвідношення об’єкта і суб’єкта пізнання**

Класична концепція

Об'єкт впливає на суб'єкт

**O → S**

Підсвідомість людини є пасивною

Існує об'єктивність (знання істинне для всіх) та суб'єктивність

Некласична концепція

Суб'єкт впливає на об'єкт

**S → O**

Свідомість вже не є пасивною, вона інтерпретує дійсність

Існує лише суб'єктивність

**71. Проблема істини. Типи істини**

Істина є правильне відображення суб'єктом об'єктивної дійсності, підтверджене практикою. Протилежним їй поняттям є хибна думка. Хибна думка - це зміст свідомості, який не відповідає реальності, але сприймається за істинне, і його часом треба спростовувати. Основна проблема теорії істини - як можна встановити відповідність одержаних знань реальним об'єктам, які постійно розвиваються. Для вирішення цієї проблеми необхідно розглянути основні характеристики істини: **об'єктивність, абсолютність, відносність, конкретність і перевірка практикою**. Кожна істина, оскільки вона досягається суб'єктом, є суб'єктивною за формою і об'єктивною за своїм змістом. Абсолютизація моменту суб'єктивного в наших знаннях веде до суб'єктивізму, агностицизму. На противагу цим хибним поглядам наукова філософія виробила поняття об'єктивної істини. **Об'єктивна істина** - це такий зміст знань, який не залежить ні від окремої людини, ні від людства в цілому. Об'єктивність істини ніяк не означає її незалежність від інтересів і потреб людини. Навпаки, істина завжди була і залишиться однією з найважливіших гуманістичних цінностей людини. Визнання об'єктивної істини з необхідністю обумовлює визнання в тій чи іншій формі абсолютної істини. **Абсолютна істина** означає повне, вичерпне знання про щось. В принципі таке знання можливе. Але оскільки розвивається не тільки пізнання, а й його об'єкт - навколишній світ, то людство може тільки наближатися до нього. До абсолютних істин можна віднести вірогідно встановлені факти, дати подій, народження й смерті тощо, але такі істини не становлять пізнавальної цінності, їх просто називають - вічними істинами**. Абсолютна істина** - в широкому розумінні - це всеосяжна істина про реальність в цілому, або реальність окремих її фрагментів. Важливо визнати, що абсолютна істина існує і що вона в принципі пізнавана. Абсолютна істина складається із суми відносних істин. **Відносна істина** - це обмежено правильне знання про щось. Наприклад, тіла складаються із атомів, вода кипить при температурі 1000 тощо. У кожній відносній істині є зерно, елемент абсолютної. Абсолютизація моменту абсолютного в наших знаннях веде до догматизму, омертвляння знань, а абсолютизація відносного - до релятивізму /лат. - відносний/, тобто до агностицизму, фактичної відмови від пізнання. З аналізу діалектики абсолютної і відносної істини виводиться і наступна її фундаментальна характеристика - конкретність. **Конкретність істини** - це така її ознака, за якою істинність того чи іншого твердження залежить від умов, місця та часу, а також тільки в певній визначеній теоретичній системі, системі відліку тощо. Абстрактна постановка питання про істинність того чи іншого твердження призводить до невизначеного рішення. Так, на запитання взагалі: "Корисний чи шкідливий дощ? "- отримаємо відповідь - "і корисний і шкідливий". Отже, абстрактної істини немає, істина завжди конкретна.

**72. Проблема пізнаваності світу: гносеоолгічний оптимізм, скептицизм та агностицизм.**

Філософія постійно ставила й вирішувала питання про можливість адекватного відображення буття у свідомості людини, досліджувала шляхи й методи пізнання. У спробах відповісти на питання про проблему пізнання світу виділилося три основні лінії:

***Гносеологічний оптимізм*** - це філософське вчення, послідовники якого визнають принципову можливість пізнання світу. Ця філософія грунтується на визнанні принципу матеріальної єдності світу, врахуванні всього досвіду історії людського пізнання і суспільно-історичної практики. Сучасна філософія оптимізму доводить можливість досягнення істинного знання, керуючись діалектико-матеріалістичним методом і вдаючись до найновіших результатів науки.

***Скептицизм*** - це філософський підхід, в межах якого існує думка про те, що людина може пізнавати світ, але частково. Скептицизм, не заперечуючи загалом ідеї пізнаваності світу, виражає сумнів у достовірності наших знань. Помічено, що скептицизм особливо поширюється у переломні періоди розвитку суспільства, коли теорії і погляди, які раніше здавалися безумовно істинними, виявляються хибними. Наслідком цього є зміна парадигм, перегляд життєвих цінностей, ідеалів тощо.

***Агностицизм*** - це філософський підхід, для якого є характерним те, що людина взагалі не здатна пізнавати оточуючий світ. Агностицизм відверто заперечує принципову можливість пізнання світу на рівні суперечності речей і процесів, закономірностей розвитку об'єктивної дійсності.

На думку агностиків, людина ніколи не зможе знати, якими насправді є речі, оскільки інформація, яку вона одержує про них, заломлюється її свідомістю і набуває суб'єктивного змісту. Звідси робиться висновок, що ми маємо справу не з речами об'єктивної дійсності, а з нашими відчуттями.

**73. Кореспондентна теорія істини**

Істину прийнято (починаючи від Гегеля) розглядати як складний, внутрішньо суперечний процес, що перебуває в постійному переборенні заблуджень. Наука — це комора готових і вичерпних істин, а процес їх досягнення — це рух від знань неточних, приблизних до знань дедалі точніших і визначеніших. Тому істину і вважають відносною.

Проблема істини була усвідомлена й сформульована ще в Давній Греції. Вже елеати й софісти піддали сумніву достовірність чуттєвих знань людини. Платон обстоював можливість знань лише про вічні та незмінні ідеї, вважаючи відомості про чуттєвий світ недостовірними. За переконаннями Арістотеля, істина є відповідністю між певними твердженнями, судженнями, висловлюваннями і тим, про що у них ідеться.

Оскільки істина не існує окремо від знання, тому, згадуючи про неї, людина має в думці істинне знання, виражене в поняттях, судженнях, теоріях та інших його формах. Внаслідок однобічного сприйняття об'єкта, поспішних узагальнень, тлумачень вірогіднісного знання як достовірного або в результаті використання недосконалих пізнавальних засобів виникає помилкове знання. Воно може бути фактичним (за змістом) і логічним (пов'язаним з некоректним рухом думки, з порушенням логічних правил). Помилкове знання є неминучим. Тому метою пізнання є виявлення та витіснення його зі сфери знання.

Крім класичної концепції істини, яка розглядає пізнання як взаємодію та взаємозалежність об'єкта і суб'єкта, доводячи, що пізнання не є копіюванням об'єкта, існують й інші концепції.

Згідно з неопозитивістською концепцією - знання є істинним, якщо воно є внутрішньо узгодженим, несуперечливим. Його істинність полягає не в адекватності об'єкту, а в самоузгодженості. Завдяки цьому все знання є самоузгодженою системою.

Прихильники ***кореспондентної концепції*** істини виходять з того, що **твердження повинні відповідати зовнішній дійсності**. Йдеться про твердження, що містять поняття, які відображають доступні для сприймання органами відчуття (споглядання) якості та відношення («червоний», «кулеподібний», «солодкий»). Однак наука часто послуговується абстрактними поняттями, які відображають поняття і відношення, недоступні для безпосереднього сприймання органами відчуттів («спін», «валентність» тощо). У зв'язку з цим прихильники кореспондентної концепції істини, поділяють мову науки на *мову споглядання*, *мову теорії* та *кореспондентну мову* (мову інтерпретації). Завдяки використанню мови інтерпретації теоретичні поняття, які не піддаються безпосередньому спогляданню, інтерпретуються мовою споглядання, замінюються поняттями, що описують відчуття.

Однак далеко не всі теоретичні поняття, твердження, які з них складаються, піддаються такій інтерпретації чи спрощенню до понять, що описують відчуття. Абстракції (особливо філософські категорії) не підвладні чуттєвості, спогляданню. **Кореспондентна теорія є безсилою** і щодо визначення істинності чи помилковості знання багатьох розділів вищої математики.

Свого часу І. Кант переконував, що питання про природу істини нерозривно пов'язане з питанням про критерій (мірило) істини. Наприклад, якщо прихильники когерентної концепції шукають критерій істини в логічному доведені, а творці кореспондентної концепції знаходять його в прямому спогляданні, то згідно з прагматичною концепцією істини, він полягає в її практичній корисності, ефективності. Тобто, істинність знань перевіряється успіхом у певній діяльності.

**74. Прагматична теорія істини.**

Прагматизм —світогляд, який ставить усе знання і правду у пряме відношення до життя та дії. Філософський рух прагматизму був започаткований Чарльзом Пірсом у США як теорія знання (1878).

Значний внесок у розвиток прагматичної концепції істини внесли Джон Дьюї, Вільям. Джемс Згідно прагматизму, реальність зовнішнього світу недоступна для людини, бо людина безпосередньо має справу тільки зі своєю діяльністю. Тому єдине, що він може встановити, - це не відповідність знань дійсності, а ефективність, практичну корисність знань.

**У класичному прагматизмі Чарольза Пірса** і його послідовників носієм істини визнається ідея. Що стосується істини, то вона була визначена Пірсом, як загальнозначуще примусове вірування.

**Джеймс** при трактуванні проблеми істини відмовляється від розуміння істини як відповідності висловлювання або теорії об'єктивному стану справ у світі. Джеймс розуміє істину, як успішність або працездатність ідеї, як її корисність для досягнення тієї або іншої мети, яку ставить і здійснення якої домагається людина.

Джеймс ввів поняття про досвід як безперервний потік свідомості, з якої ми своїми вольовими зусиллями виділяємо окремі відрізки або частини, що набувають для нас статусу речей завдяки найменуванню.

**Джон Дьюї** у своїй версії прагматизму також спирається на поняття досвіду, розглядаючи його, з одного боку, в більше натуралістичній перспективі, що охоплює різноманітні стосунки людини до природи, а з ін. сторони, як соціальний досвід переважно в його морально-політичному аспекті.

Прагматична концепція істини виходить з практичної значущості отриманого в процесі пізнання результату

**75. Гносеологія та епістемологія**

**Гносеологія**, розділ філософії, у якому вивчаються проблеми природи пізнання і його можливостей, відношення знання до реальності, досліджуються загальні передумови пізнання, виявляються умови його достовірності та істинності.  Основне питання— чи пізнаваний світ у принципі? Відповіді на це питання дає: оптимізм- світ пізнаваний, меж пізнання немає, необхідні лише час і засоби. агностицизм- світ пізнаваний у принципі, людина не пізнає світ, а будує віртуальний світ на основі почуттєвого сприйняття; скептицизм- ми пізнаємо реальний світ, але в силу недосконалості почуттів постійно вводимо себе в оману.

**Епістемологія** -філософсько-методологічна дисципліна, у якій досліджується знання як таке, його будова, структура, функціонування і розвиток. Якщо гносеологія розгортає свої уявлення навколо опозиції«суб'єкт-об'єкт», то для епістемології базовою є опозиція«об'єкт— знання».

Епістемологи виходять не з «гносеологічного суб'єкта», що здійснює пізнання, а скоріше з об'єктивних структур самого знання. Основні епістемологічні проблеми: Як улаштоване знання? Які механізми його об'єктивації і реалізації в науково-теоретичній і практичній діяльності? Які бувають типи знань? Які загальні закони«життя», зміни і розвитку знань? При цьому, механізм свідомості, що бере участь у процесі пізнання, враховується опосередковано, через наявність у знанні інтенціональних зв'язків(номінації, референції, значення та ін). Об'єкт при цьому може розглядатися як елемент у структурі самого знання(ідеальний об'єкт) або як матеріальна дійсність віднесення знань(реальність).

**76. Рівні наукового пізнання та форми наукового знання.**

Рівні: емпіричний та теоретичний.

**Емпіричний** рівень – пряма взаємодія дослідника з об’єктом дослідження за допомогою певного спорядження. Аналізується один, два чи кілька показників реально існуючого об’єкта. Методами цього рівня є експеримент, спостереження, вимірювання.

**Теоретичний** рівень – логічна реконструкція даних на основі отриманого раніше емпіричного досвіду. Об’єктом є ідеалізований реально існуючий об’єкт.

Форми наукового знання: науковий факт, проблема, ідея, гіпотеза, теорія.

***Науковий факт*** – просте твердження, в якому вміщена певна інформація.

***Наукова проблема*** – нез’ясований феномен.

***Наукова ідея*** – теоретичне формулювання проблеми.

***Наукова гіпотеза*** – ймовірне вирішення проблеми, яке потребує підтвердження.

***Наукова теорія*** – систематичне, безсумнівне знання про певний процес, явище, сферу дійсності.

Кожна теорія колись була гіпотезою, але не кожна гіпотеза стає теорією.

**78. Історичні типи наукової раціональності: класична, некласична та постнекласична наука.**

Три великі стадії історичного розвитку [науки](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8), кожну з яких відкриває глобальна наукова [революція](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F):

1) Це класична раціональність, [відповідна](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) класичній науці;   
2) некласична раціональність, відповідна некласичної науці;   
3) постнекласична раціональність.

**Класичний тип** наукової раціональності, центруючи увагу на об'єкті, прагне при теоретичному поясненні та описі елімінувати все, що відноситься до суб'єкта (дослідника).  Даний період дослідники пов'язують і з становленням самої наукової раціональності. Раціональність в науці є продукт реалізації розумом свого організуючого, нормує і упорядочивающего початку людської діяльності. [Розум](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D1%83%D0%BC) прагне схематизувати, зокрема в науці, інтелектуальні операції, шляхом підпорядкування їх [світоглядним](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4) установкам, методологічним принципам і когнітивним вимогам. На передній план виходить [механіка](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%BA%D0%B0) як [наука](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0) про небесних і земних тілах. Класична [механіка](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%BA%D0%B0) виробила інші уявлення про світ, матерії, просторі і часі. Нові уявлення про будову світу призвели до створення та Нової Картини світу - механістичної, в основі якої лежали уявлення про всесвіту як замкнутій системі, уподібнюється механічних [годинників](http://ua-referat.com/%D0%93%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8). Законами механіки підкоряються все і вся, що входять до складу всесвіту. У духовній діяльності в цей час домінували установки на пізнання і [розуміння](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D1%83%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%BD%D1%8F) світу, що визначаються [принципами](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%B0%D1%82) земної і небесної механіки.

**Некласичний тип**. У цей період відбувається зближення об'єкта і суб'єкта пізнання. Стає очевидною залежність знання застосовуваних суб'єктом методів і засобів отримання цього знання. Ідеєю наукового пізнання дійсності у XVIII-XIX ст. було повне усунення пізнає суб'єкта з наукової картини світу. [Природознавство](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) XX століття показало невідривно дослідника від об'єкта і залежність знання методів і засобів. Розвиток науки показало, що повністю виключити суб'єктивне з пізнання неможливо, навіть там де суб'єкт відіграє вкрай незначну роль. Епоха некласичної науки [кардинально](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8) змінила спосіб мислення.

**Постнекласичний.** У сучасну епоху відбуваються нові радикальні зміни в основах науки. Ці зміни можна охарактеризувати як [четверту](http://ua-referat.com/%D0%A7%D0%B5%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%BE) глобальну наукову революцію, в ході якої народжується нова постнекласична наука.   
Інтенсивне застосування наукових знань практично в усіх сферах соціального життя, зміна самого характеру наукової діяльності, пов'язаний з революцією в засобах зберігання та отримання знань змінює характер наукової діяльності. Поряд з дисциплінарними дослідженнями на передній план все більше висуваються міждисциплінарні та проблемно-форми дослідницької діяльності. Посилюються процеси взаємодії принципів і уявлень картин реальності, що формуються в різних науках. У цьому процесі поступово стираються жорсткі розмежувальні лінії між картинами реальності, визначальними бачення предмета тієї чи іншої науки.

**79.Епістеміологічний еволюціонізм Тулміна**

***Еволюційна епістемологія*** - один з напрямків в сучасній теорії наукового пізнання. Вона розглядає пізнання як момент еволюції живої природи і описує механізми пізнання в еволюційному ключі. Еволюційна епістемологія грунтується на ідеї ідентичності біологічної еволюції і пізнавального процесу, а пізнавальний апарат людини розглядає як механізм адаптації, розвинений в процесі біологічної еволюції. Одне з визначень еволюційної епістемології говорить: «Еволюційна епістемологія є теорією пізнання, яка виходить з трактування людини як продукту біологічної еволюції». Існують два значення еволюційної епістемології. У першому випадку еволюційна епістемологія орієнтована на пояснення розвитку засобів (органів пізнання), форм і методів пізнання при допомозі еволюційної схеми, у другому - на еволюційне пояснення самого змісту знання. На початку 60-х років XX століття свою оригінальну концепцію розвитку науки запропонував Стівен Тулмін (1922 -1997). Він пройшов шлях від неопозитивізму до епістемологічного еволюціонізму. Свою теорію автор виклав у роботі «Людське розуміння». У центрі уваги Тулміна питання про те, яким шляхом розвиваються і змінюються, передаються від покоління до покоління поняття, концептуальні системи. Він вважає, що концептуальний апарат безпосередньо залежить від конкретної історичної ситуації. Якими поняттями людина користується, які стандарти раціонального судження він визнає, як він організовує своє життя і накопичує свій досвід, залежить, як вважає Тулмін, від того, коли людині довелося народитися і де йому довелося жити. Таким чином, Тулмін прагне створити еволюційну модель розвитку науки, яка будується на наступних положеннях: По-перше, інтелектуальний зміст наукової дисципліни, з одного боку, піддається змінам, а з іншого - виявляє явну спадкоємність. По-друге, еволюція наукових теорій - це безперервний відбір концептуальних нововведень. Вирішальною умовою для виживання інновацій стає її внесок у встановлення відповідності між поясненням даного феномена і «пояснювальним ідеалом». По-третє, зміни настають тоді, коли інтелектуальна середу дозволяє «вижити» тим популяціям, які найбільшою мірою адаптуються до неї.

**80. Епістемологічний анархізм Фойєрабенда.**

Анархізм у розумінні Файєрабенда малопривабливий у політичному вимірі, але незамінний для епістемології і філософії науки. Фойєрабенд заперечує існування об'єктивної істини.

Розвиток наукового знання, за Фаєрабендом, припускає необмежене збільшення конкуруючих теорій, взаємна критика яких стимулює наукове пізнання, а успіх кожної з них визначається умінням автора-одинака «організувати» його. Тому що наука не є єдиною або найкращою формою раціональності, то джерелом альтернативних ідей можуть бути будь-які позанаукові форми знання (магія, релігійні концепції, здоровий глузд і т. д.).

Заперечуючи єдині методологічні стандарти і норми наукового пізнання, Файєрабенд приходить також і до методологічного плюралізму. «Може бути успішним будь-який метод», — постулював своє кредо Файєрабенд.

1. Епістемологічний еволюціонізм (Тулмін) – науковий розвиток відбувається поступово, завдяки певним процесам. Наукова традиція еволюціонує, вдосконалюється, плавно переходить.
2. Епістемологічний анархізм (Фойєрабенд) – заперечує еволюціонізм, заперечує наукові традиції.

**81. Теорія наукових революцій Куна.**

[**Наукова революція**](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) – переломний момент, коли відбувається зміна парадигм : від старої до нової. **Томас Кун** називає наукову традицію **парадигмою –** ідеали, принципи, норми, правила, техніки, методи, дослідження**.( Під *парадигмами* я маю на увазі визнані всіма наукові досягнення, які протягом певного часу дають модель постановки проблем і їх рішень науковому співтовариству. (Т. Кун) )**

**Дві стадії розвитку науки за Т. Куном:**

**1.Нормальна наука –** накопичувальна стадія розвитку нуки. Накопичення певного знання в межах наукових традицій**; кожне нове відкриття піддається поясненню з позицій пануючої теорії.**

**2.**[**Екстраординарна наука**](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%95%D0%BA%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%B0_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0&action=edit&redlink=1) - криза в науці. Поява **аномалій** - нез'ясовних фактів, які спростовують, ставлять під сумнів наукову традицію. Збільшення кількості аномалій призводить до появи альтернативних теорій. У науці співіснує безліч протиборчих наукових шкіл.

[**«Структура наукових революцій»**](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%85_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D0%B9) - невелика [монографія](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D1%96%D1%8F), в якій Кун розглядає розвиток науки як зміну в першу чергу [«психологічних](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) парадигм», поглядів на наукову проблему, що породжують нові гіпотези та теорії. Концепція в цілому не дала відповіді на багато питань, але вона рішуче порвала з рядом старих традицій і по-новому освітила назрілі проблеми в аналізі науки. Сміливість і новаторство роботи, яку саму по собі можна назвати «зрушенням парадигми», зумовили її популярність і породили численні суперечки.

**82. Тейяр де Шарден "Феномен людини".**

Тейяр де Шарден писав, що релігія і наука — дві нерозривно пов'язані сторони чи фази одного й того самого повного акту пізнання, який зміг би охопити минуле й майбутнє еволюції. Сучасна наука, вважав Тейяр де Шарден, істотно скоригувала середньовічну конструкцію світобудови, довела, що світ перебуває в постійному русі та розвитку. Тому необхідно докорінно переосмислити християнське світорозуміння. Центральним методологічним принципом сучасного мислення Тейяр де Шарден проголосив еволюціонізм. Відкидає міф про творення Богом першолюдини. Тейяр вважає, що людина – найбільш досконалий результат багаторічної еволюції органічного світу, який розвинувся на основі еволюції неорганічного світу.

Тейяр де Шарден розрізняє три послідовні, якісно різні стадії еволюції: переджиття (літосфера), життя (біосфера) іфеномен людини (ноосфера). Особливу увагу Тейяр де Шарден приділяв третьому етапу еволюції, пов'язаному зі становленням та розвитком людства. На етапі мислення, на його думку, з'являється людина, яка концентрує в собі психічну енергію, творить ноосферу, персоналізує світ. Вона є ланкою в біологічній еволюції. Поява людини – не завершення еволюції, а ключ до зростаючого вдосконалення світу. Процес еволюції, за поглядами Тейяра де Шардена, підкоряється своєму власному регулятору і фінальній меті — досягненню сфери "наджиття", а в ній — "точки Омега". "Точка Омега" є центром Всесвіту і символізує собою Христа, співпричетного до Всесвіту і одночасно трансцендентного до нього.

 Тейярдизм став найбільш впливовою теологією, яка протистоїть неотомізму.

**83. Йоган Гейзінга "Homo Ludens".**

Йохан Хейзінга (1872-1945) відомий своєю роботою "Homo ludens" ("Людина, що грає"), в якій він захищає тезу про ігровий характер культури. Гра старша культури, гра передує культурі, гра творить культуру - такий лейтмотив концепції Хейзінга.  
Свій інтерес до людини, що грає Хейзінг обґрунтовує наступним чином: люди виявилися не настільки розумними як наївно вселяло світле 18 століття у своєму шануванні Розуму.

Головна їх теза — культура має характер гри Й. Хейзинга у книзі "Homo luderis" пропонує щось подібне до наукового міфу. Гра з давніх-давен заповнювала життя і, "подібно до дріжджів, змушувала рости форми архаїчної культури". З часом простий культ переріс у священну гру — культову відправу. Поезія, музика і танок були суцільного грою. Мудрість і знання виявлялися в освячених змаганнях ("Олімпійські ігри"). Право виокремилося із звичаїв соціальної гри: грою були різні умовності і народного, й аристократичного життя (турніри, бенкети, шлюби, присяги тощо). Витіснення гри почалося у XVIII ст. з доби Просвітництва (культ розуму) і фактично закінчилося у XX ст. Духом суспільства, на думку Й. Хейзннга, оволодіває тверезе, прозаїчна поняття корветі. Духовне напруження культурної гри за Хейзингою, втратило навіть мистецтво. Маса людей споживає його, але мистецтво не є частиною іх життя. Автор "Homo ludens" вводить поняття "пуеліризм" і вважає, що в сучасному житті панує сурогат діяльності - гри (він говорить, що політичні промови часто є злим бешкетуванням, що панує жага грубих сенсацій тощо). У сучасній діяльності-грі втрачені шляхетність, душевність, ритм, гармонія, радість, вишуканість. Натомість є дійсність, сповнена жорстоких пристрастей.

Хейзінга аналізує значення гри як явища культури, співвідношення гри і мови, гру як функцію культури. Докладно розглядає проявлення гри в поезії, мисленні, мистецтві, а особливо - в правосудді.   
Він вважав, наприклад, що судовий процес - це словесна гра-поєдинок його учасників і змагання. Суд божий - справжній, а суд земний - гра. Мислитель вважав, що культура формується переважно через гру і в грі. З XVIII століття, на його думку, спостерігається спадання гри. Виникло оману, згідно з яким культуру визначають працю і матеріальні сили. Гра все більш підміняється пуелірізмом - хлоп'яцтвом, порожній наївністю. Нова культура, за Хейзинге, повинна складатися у відродженні первозданної гри, її етичних і релігійне духовних основ.

**84.Ісая Берлін "Дві концепції свободи"**

Ісая Берлін виділяє дві основні концепції свободи - негативну та позитивну. Деякі дослідники умовно виділяють три концепції, оскільки оскільки поняття "позитивної свободи" вживається у двох радикально відмінних, несумісних значеннях.

Негативна концепція свободи

Базовим, традиційним є розуміння свободи як відсутності примусу. Англійський філософ ХХ ст. Ісая Берлін так визначає зміст ідеї свободи: "Фундаментальне розуміння свободи - це свобода від ланцюгів, від ув'язнення, від поневолення іншими. Все решта - розширення цього сенсу, якщо не метафора. Той, хто хоче бути вільним, прагне усунути перешкоди; боротися за особисту свободу означає прагнути покласти край втручанню, експлуатації, поневоленню з боку людей, чиї цілі відрізняються від твоїх. Свобода, принаймні в її політичному розумінні, пов'язується з відсутність залякування чи домінування."

Позитивна концепція свободи: тоталітарна версія

Противники свободи майже ніколи не зважувались відверто проголосити цю свою ворожість, а тому вдавалися до підміни змісту поняття "свобода". Вони оголосили свободу в традиційному розумінні негативною свободою. Вона й справді негативна, - не в тому смислі, що вона погана, а в тому смислі, що вона є "волею від". Ідея позитивної свободи ґрунтується на необхідності "волі до". Справді, "воля до" необхідна людині для осмислення її життя. Людина повинна мати свободу ("волю від"), щоб самій обирати мету свого життя, щоб здійснювати свою власну, а не нав'язану кимось "волю до". Натомість концепція "позитивної свободи" найчастіше слугувала для того, щоб виправдати та надати привабливості ситуацію, коли відсутня "негативна" свобода.

Позитивна концепція свободи: ліволіберальна версія

Поняття позитивної свободи вживається і в іншому значенні, яке не заперечує негативної свободи, а доповнює її, разом з тим застерігаючи проти крайнощів її абсолютизації. Цю концепцію розробляли, зокрема, з ІІ половини ХІХ ст. теоретики "нового лібералізму" Т.Х.Ґрін та Б.Бозанкет. Цієї ж концепції дотримується Джордж Сорос. В більш загальному вигляді ця позитивна свобода може розглядатися як наявність спектру реально доступних можливостей. Чим більше різних можливостей має індивід, тим більшою є його позитивна свобода.

**85. Cуспільство, соціальний інститут. Концепції суспільства**

Суспільство є одним із предметів соціальної філософії. Суспільство - система різних типів та форм взаємодії між людьми в процесі історичного розвитку. **Соціальний інститут** – це стійкий комплекс формальних і неформальних норм, правил, принципів, які регулюють різні сфери людської життєдіяльності й організовують їх у систему соціальних статусів та ролей. Соціальний інститут виникає та функціонує, задовольняючи якусь соціальну потребу. Коли ця потреба стає незначною чи зовсім зникає, то поступово зникає і соціальний інститут, який її задовольняв.

Приклади соціальних інститутів: сім\*я-певна організація, яка грунтується на певних нормах поведінки; церква- певна організація, в якій визначаються певні ролі, функції, на основі конкретних механізмів між її членами; освіта, держава тощо.

У XVII — XVIII ст. широке розповсюдження дістала **натуралістична** концепція тлумачення суспільного життя. Натуралістичний філософський принцип вимагає роз'яснення соціальних явищ винятково дією природної закономірності: фізичної, географічної, біологічної та ін.

Важливий напрямок у підході до вивчення суспільних процесів — **ідеалістична** концепція суспільства. Ідеалізм на відміну від натуралістичних концепцій занадто одухотворяє людину, відриває її від природи, перетворюючи духовну сферу суспільного життя на самостійну субстанцію. Таке розуміння історії виникає як результат абсолютизації духовного фактора у людському бутті. Негативні наслідки ідеалістичного розуміння суспільства полягають у відриві слова від діла, теорії від практики, ідеалу від інтересу, формування відчужених фетишистських форм свідомості, що починають панувати над людьми.

**86. «Бунт мас» Хосе Ортеги - і - Гассет.**

У 1929 році в світ вийшла книга філософа під назвою «Повстання мас», яка заслуговує нашої уваги, оскільки вона залишається актуальною вже довгі роки. Ортега визначив масу як посередність, яка не має класової відмінності. «Хто не такий, як усі, хто думає не так, як усі, ризикує стати знедоленим. Маса - це ті, хто пливе за течією і позбавлений орієнтирів. Тому масова людина не творить, навіть якщо можливості і сили його величезні ».

 Філософ стверджує, що 19 століття подарувало людству достаток завдяки технічному прогресу, також початок 20 століття ознаменувався великим зростанням чисельності населення, виверженням нових поколінь у багато разів більше, ніж раніше. Нові натовпи так само фізично здорові за своїх попередників, але багато в чому бідні душевно, породили масовість. Людина стає схожим на дикуна, якого школа забезпечила навичками, але забула виховати в ньому історичну відповідальність.

 Хосе Ортега зробив начерки психологічного портрета масової людини як розбещеної дитини, або самовпевненого недорослого, у якого ростуть життєві запити, цивілізація при цьому всіляко полегшила життя, але він залишається невдячним, і сприймає все природним, як повітря.

 «Не бачачи в благах цивілізації ні витонченого задуму, ні вправного втілення, для зберігання якого потрібні величезні і дбайливі зусилля, середня людина і для себе не бачить іншого обов'язку, як переконано домагатися цих благ, єдино по праву народження. У дні голодних бунтів народні натовпи зазвичай вимагають хліба, а на підтримку вимог зазвичай громлять пекарні».

 Автор говорить про те, що масова людина не обов'язково дурна, просто вона самовпевнена і пихата. Вона нав'язує усюди свої ідеї, незважаючи на непідготовленість до теоретизування, знає, що повинно бути і що відбувається у Всесвіті. Їй немає необхідності слухати, оскільки всі відповіді вона знаходить в самій собі і тому не поважає інших думок в полеміці, тим самим нав'язуючи іншим свої думки. І це погано, оскільки масова людина не керується культурою, правилами, засадами – тобто нема поваги, залишається вульгарність і варварство.

 «Подорожній, потрапляючи в варварський край, знає, що не знайде там законів, до яких міг би докричатись. Не існує власне варварських порядків. У варварів їх просто немає і волати нема до чого ».

 Маса вторгається в суспільство способом «прямої дії» і як результат скасовує вихованість, нерідко словесність у «прямій дії» звертається у лайку. Масі не потрібен етикет, закони, норми - основи цивілізації, яка має сенс співіснування. Якщо ж з'являється відчуження, значить, відбувається процес здичавіння і становлення варварства, де існують крихітні спільноти, ворогуючі між собою.

 Ортега зазначає, що лише демократія і лібералізм (прообрази «непрямої дії») можуть гарантувати співіснування, зберегти місце для тих, хто думає інакше, наперекір більшості - уживатися з ворогом, управляти з опозицією.

 «Маса - хто б подумав, побачивши її однорідну скупченость - Не бажає уживатися ні з ким, окрім себе ».

 Масою повинна управляти меншість - її представники, обранці. «Діючи сама по собі, маса прибігає до єдиного способу, оскільки інших не знає, - до розправи. Не дарма ж суд Лінча виник в Америці, в цьому масовому раю. Нічого дивуватися, що сьогодні, коли маси торжествують, торжествує і насильство, стаючи єдиним доводом і єдиною доктриною.

Сучасна держава - самий явний і наочний продукт цивілізації. І ставлення до неї масової людини проливає світло на багато що. Вона пишається державою і знає, що саме вона гарантує їй життя, але не усвідомлює, що це творіння людських рук, що воно створене певними людьми і тримається на певних людських цінностях, які сьогодні є, а завтра можуть зникнути.

Маса каже: «Держава - це я» - і жорстоко помиляється. Сучасна держава і масу ріднить лише їх

безликість і безіменність. Але масова людина впевнена, що вона-то і є держава, і не пропустить нагоди під будь-яким приводом рушити важелі, щоб розчавити яку б то не було творчу меншість, яка дратує його завжди і всюди, будь то політика, наука чи виробництво.

 Скінчиться це плачевно. Держава задушить остаточно всяку соціальну самодіяльність, і ніякі нові насіння вже не зійдуть. Суспільство змусять

жити для держави, людину - для державної машини.

 Суспільство поневолюється, і всі сили його йдуть на служіння державі. А в результаті? Бюрократизація всього життя веде до її повного занепаду. Життєвий рівень швидко знижується, народжуваність і поготів. А держава, заклопотана тільки власними потребами, подвоює бюрократичний натиск. Цим другим ступенем бюрократизації стає мілітаризація суспільства. Вся увага звернена тепер на армію. Влада - це насамперед гарант безпеки (тієї самої безпеки, з якою, нагадаємо, і починається масова свідомість). Тому держава - це насамперед армія.  Тобто суспільство створює державу як інструмент, що полегшує життя. Потім держава

бере гору, і суспільство змушене жити заради нього.

Диктат держави - це апогей насильства і прямої дії, зведених в норму. Маса діє самовільно, сама по собі, через безликий механізм держави.

 Європейські народи стоять на порозі тяжких внутрішніх випробувань і найбільш пекучих суспільних проблем - економічних, правових і соціальних. Хто поручиться, що диктат маси не примусить державу скасувати особистість і тим остаточно погасити надію на майбутнє?

 Зримим втіленням такої небезпеки є одна з найбільш тривожних аномалій останніх тридцяти років - повсюдне і неухильне посилення поліції. До цього невблаганно призвело зростання суспільства. Варто затриматися на цій темі, щоб побачити, як по-різному відгукується на цивільні потреби те чи інше суспільство. На самому початку минулого століття, коли із зростанням пролетаріату, стала рости злочинність, Франція поспішила створити численні загони поліції. До 1810 злочинність за тієї ж причини зросла і в Англії - і англійці виявили, що поліції у них немає. У влади стояли консерватори. Що ж вони роблять? Поспішають створити поліцію? Куди там! Вони вважали за краще, наскільки можливо, терпіти злочинність. «Люди змирилися з безладом, визнавши це платою за свободу».

**87. Культура: сутність і типологія. Основні концепції культури.**

Слово “культура” похідне від латинського “cultura” (обробіток, догляд, розвиток) і спочатку означало у Стародавньому Римі обробіток землі, працю землероба. Але надалі це слово почало вживатися в іншому, переносному значенні – “освіченість”, “вихованість”. У римського мислителя Ціцерона вже зустрічається поняття “культура душі”, він вважав, що філософія є “культурою розуму”. За Пуфендорфом культура – це штучний світ, протиставлений природі. ***Культура*** – 1)сукупність матеріальних та духовних цінностей. 2) відносини, на основі споживання, обміну та відтворення цінностей.

***Типи культури:***

1)Етнічна- носій(етнос), генетично спорідненість є основною до приналежності до неї, не можна обирати, усна і атонімна(анонімна) передається приказками, легендами.

2)Національна-носій(нація), нація складається з різних етнічних груп, можна обирати, письмова, існує у формі текстів, має індивідуальне авторство.

3)Світова

Елітарна культура – незначна група населення, спонукає до розвитку, саморозвитку(опера, балет,класична музика, філософські тексти)

Масова культура – дуже просто, елементарна, апелює до найпримітивніших, основних біологічних інстинктів людини.

Субкультура – протиставлення себе масовій культурі, не приєднується до елітарної, знаходить свій шлях.( готи, емо)

**Основні концепції культури**   
Вивчення походження, сутності культури має свою історію. Воно передусім пов´язане з такими галузями знань, як етнографія, мистецтвознавство, історія і філософія, і знайшло свій вияв у різних теоріях культури. Серед них найбільш типовими є еволюціоністська, антропологічна, філософська, революційно-демократична, а також циклічна концепція (або концепція культурних круговоротів) та інші.   
**Еволюціоністська теорія** культури представлена в працях американського вченого Л. Моргана (1818—1881) і англійського історика Е. Тейлора (1832—1917) та інших дослідників. Її виникнення пов´язане з узагальненням емпіричних етнографічних матеріалів і визначенням закономірностей розвитку історії культури. Сутність еволюціоністської концепції культури полягає в тому, що висувається і обґрунтовується принцип єдності людського роду та спорідненості потреб різних народів у формуванні культури.   
Основоположником концепції **циклічного розвитку культури** (або циклічного коловороту) вважається італійський філософ Дж. Віко (1668—1744). Кожний народ, на думку вченого, проходить цикл у своєму розвитку, який включає три епохи: дитинство, або бездержавний період, де провідна роль належить жерцям; юність, для якої характерне формування держави і підкорення героям; зрілість людського роду, де відносини між людьми регулюються совістю та усвідомленням свого обов´язку. Формою правління в цей період є монархія або демократична республіка. Досягнувши вищого ступеня розвитку, людство знову падає на нижній. Епоху середньовіччя Віко трактує, наприклад, як “друге варварство”.   
Найбільш поширеною в наш час стала **теорія культури О. Шпенглера**, який виклав її у своїй знаменитій книзі “Занепад Європи”. Він відкинув концепцію лінійного розвитку світового культурного прогресу і обгрунтував теорію рівноцінного циклічного розвитку культур. На його думку, кожна культура є “живим організмом” і має свою історію. Він заперечував існування загальнолюдської культури, доводячи, що всесвітня історія складається з історії восьми замкнених у своєму розвитку великих культур. До таких культур вчений відносив китайську, індійську, єгипетську, аполлонівську, візантійсько-арабську (магічну), західноєвропейську (фаустівську) і культуру майя. На історичну арену виходить російсько-сибірська культура, яка перебуває у стадії становлення. Кожна культура, на думку вченого, має свою долю і живе приблизно 1000—1500 років. Потім культура вмирає і сліди від неї залишаються у формі цивілізації. Концепція долі є основоположною у філософії культури О. Шпенглера.   
Серед різних концепцій культури вагоме місце посідає **соціологічна**. Вона представлена в працях багатьох вчених, зокрема П. Сорокіна (1889—1968), Г. Маркузе, Т. Адорно та ін. Сутність соціологічної концепції полягає в тому, що культура розглядається як цілісне утворення, складна ієрархічна система культурних і соціальних систем. Так, відомий соціолог культури Питирим Сорокін (російський вчений-емігрант, згодом — президент американської соціологічної асоціації) сформулював теорію суперсистем культури. Він виділив три основних типи культури, що лежать в основі суперсистеми. Серед них чуттєвий тип, для якого властиве чуттєве сприймання навколишнього світу; ідеаціональний тип, для якого характерний раціональний підхід до дійсності; та ідеалістичний тип, що грунтується на інтуїтивістському методі пізнання.

**88. Поняття цивілізації. Підходи О. Шперглера, Е. Тофлера, І. Мірчука.**

**Головні ознаки цивілізації за Шпенглером:**

* високий рівень розвитку техніки і науки
* скупчення людей у гігантських містах
* деградація мистецтва і культури
* перетворення народів із виразно окреслених етнічних спільнот у безлику «сіру» масу людей
* падіння зацікавленості духовними цінностями
* моральний занепад суспільства
* поширення ерзац-культури
* нівеляція індивідуальних людських особливостей
* розглядав цивілізацію як стадію занепаду певної культури, оскільки для цивілізації гонитва за нескінченним нарощуванням матеріальних ресурсів суспільного життя стає провідним чинником її дії. Після книги О. Шпенглера "Занепад Європи" проблема взаємозв'язку культури та цивілізації стає визнаною і надзвичайно актуальною.

**Е. Тоффлер** у книзі “Третя хвиля” представив історію у вигляді “трьох хвиль цивілізації”, які послідовно змінюють одна одну: перша призводить до встановлення сільськогосподарської цивілізації, друга – індустріальної, третя – інформаційної. “Третя хвиля” характеризується домінуванням ЗМІ та використанням наукових досягнень у всіх без винятку сферах суспільного

життя.

В основі цих концепцій знаходиться лінійно-стадіальне розуміння цивілізації: вона є стадією у процесі поступального розвитку людства доєдиної світової цивілізації. Ці теорії об’єднує також поняття сучасної(або світової) цивілізації. Найчастіше (хоча й далеко не завжди) сучасна цивілізація при цьому наділяється рисами, характерними для розвитку західного суспільства – ринкова економіка, яка грунтується на визнанні приватної власності абсолютною цінністю; демократичний політичний режим; правова держава; реалізація широкого кола прав і свобод людини; автономія особистості, взаємна відповідальність суспільства й особи. Цивілізації розвиваються незалежно одна від одної і їх загибель неминуча, якщо не вдасться сформувати єдину вищу релігію, створити на її основі “вселенську церкву” і “вселенську державу”, тобто перейти до “третинної цивілізації”.

Репрезентантом ідеї гармонійного співжиття людини з природою, всесвітом в українській філософській думці є І. **Мірчук**. Мислитель переконаний, що задля достойного життя особистості потрібно співвідносити своє буття з іншими. В основі світосприйняття має бути принцип любові до людини і всесвіту. Найвищої досконалості особистість досягає в культурі. На думку І. Мірчука, значення культури – у звільненні людини від самотності, піднесення її до злуки із всесвітом. Людина вже не почуває себе невеличкою нікчемною частинкою природи, у ній наростає почуття єдності, глибоке розуміння світу. Поняття культури мислитель наповнює ідеєю любові, яка полягає у взаємності. Любов виключає будь-яке приниження й панування, сягає поза межі суто людських взаємин і стосується природи загалом. Виникає глибоке порозуміння між людиною і природою, світом, буттям. Наповнюючи свої міркування екологічною проблематикою, І. Мірчук закликав людство "з культурою" ставитися до природи як до свого друга, ототожнювати себе з довкіллям, обіймати люблячими руками все, що дотепер видавалося таємничим, чужим, ворожим. Акцентування на моральних вимірах культури може доповнити принципи біоетики плідними ідеями.

**89. Історицизм та його критика у філософії К. Поппера.**

На думку Поппера *«єдиної історії людства немає, а є лише нескінченна безліч історій, зв’язаних з різними аспектами людського життя, і серед них — історія політичної влади. Її звичайно зводять у ранг світової історії, але це образливо для будь-якої серйозної концепції розвитку людства… історія політичної влади є не що інше, як історія міжнародних злочинів і масових убивств (включаючи, щоправда, деякі спроби їхнього припинення)».* Поппер принципово відкидав [«історицизм»](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) «лжепророків [Геґеля](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D2%91%D0%B5%D0%BB%D1%8C), Маркса й інших оракулів». [Історицизм](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B7%D0%BC) у Поппера — концепція, відповідно до якої «область наук про суспільство збігається з областю застосування історичного, або еволюціоністського, методу і, особливо, історичного пророцтва». Історія, за Поппером, не має смислу. Тільки люди в стані додати їй мети і смислу. Поппер доводив, що «ми несемо повну відповідальність навіть за ті зразки, що вибираємо для наслідування». «Історицизм допускає, що ми можемо пожинати те, що ми не сіяли, переконує нас у тому, що усе буде і повинне бути добре, якщо ми підемо в ногу з історією… Він намагається перекласти нашу відповідальність на історію… Історицизм народжується з крайнього розчарування в раціональності і відповідальності наших дій… Історицизм є спробою підмінити надію і віру людини, що породжені моральним ентузіазмом і презирством до успіху, якоюсь упевненістю, заснованою на… „людській природі“ або на історичному приреченні… Якщо ми думаємо, що історія прогресує або що ми змушені прогресувати, то ми робимо таку ж помилку, як і ті, хто вірить, що історія має смисл, що може бути в ній відкритий, а не доданий їй. Адже прогресувати — значить рухатися до якоїсь мети, що існує для нас, як для людських істот. Для „історії“ це неможливо. Прогресувати можемо тільки ми, людські індивідууми… захищаючи і посилюючи ті демократичні інститути, від яких залежить воля… і прогрес… Ми повинні стати творцями своєї долі… Відкинувши ідею про те, що історія політичної влади нас розсудить, і позбувшись від занепокоєння з приводу того, виправдає нас чи історія ні, ми, можливо, досягнемо успіху у встановленні контролю над владою. Саме в такий спосіб ми… зможемо виправдати історію». Ми, на думку Поппера, «не можемо створити небеса на землі», треба відмовитися від пошуку чудодійної формули, що перетворить наше розбещене людське суспільство в ідеальне «золоте» співтовариство. За такими поглядами і надіями стоїть древня як світ віра в можливість вигнання диявола з нашого світу через руйнування держави (анархізм) або шляхом ліквідації існуючої економічної системи (Маркс). Значимі соціальні успіхи цілком досяжні, але ціль політики в тому, щоб вибирати найменше зло з усіх мислимих.

**90. Концепція" Осьового часу" Карла Ясперса.**

Ясперс виділяв в культурній історії людства 4 періоду**: доісторичну**, або **прометеєву епоху, епоху древніх культур, осьову епоху, науково-технічну, або другу прометеєву епоху.**

**Доісторичний період** починається приблизно **20 тис. років до н. е.** У доісторичну епоху людина живе поза історією, оскільки позбавлений почуття часу. Майже не виділяючи себе з природи і тваринного світу, він тільки починає ставати людиною. У доісторичний час відбувається виникнення мов, винахід знарядь, починається використання вогню.Важливою ознакою культурної епохи Ясперс вважає **тип комунікації**. У доісторичний час спілкування виконувало утилітарно-практичну функцію. Люди вимушені були об'єднуватися і спілкуватися для забезпечення свого біологічного існування. Таку комунікацію Ясперс оцінює як несправжню. Доісторичний період завершується приблизно в кінці **IV тисячоліття до н. е.** З цього часу починається новий період в розвитку людства - **історична епоха**. У цей час починають складатися великі культури древності: шумерська, єгипетська, эгейська, культура доарійської Індії, архаїчна культура Китаю. У цей час виникають держави, з'являється писемність, у виробництві стала використовуватися сила води.

**Третій період** в культурній історії людства – **«осьовий час».** Між 800 і 200 роками до н. е. стався культурний переворот, який Ясперс називає початком «осьового часу», початком осі світової історії. Відбувається цей переворот одночасно і незалежно один від одного в трьох регіонах світу - на Сході (в Китаї і Індії), на Ближньому Сході (в Палестині і Ірані), на Заході (в Древній Греції). На початку «осьового часу» в Китаї створюють свої філософські вчення Конфуцій і Лао-цзи, в Індії зароджується буддизм. У Персії проповідує своє вчення Заратустра, Палестина стає батьківщиною пророків, в Древній Греції народжується гомерівський епос, трагедія і комедія, виникає філософія. У цей час відбувається перехід від міфологічного до раціонального, наукового мислення. Закладаються основи наукових, філософських знань, мистецтва і світових релігій. Виникають витвори, на яких буде засновуватися вся подальша культура.

У «осьову» епоху відбуваються зміни в світогляді, світовідчуванні людини. Людина усвідомлює буття загалом, самого себе і свої межі. Перед ним відкривається жах світу і власна безпорадність. Усвідомлення безмежності світобудови і власної незахищеності народжує у людини трагічне почуття, яке руйнує його безпосереднє, гармонійне відношення до миру і вносить в нього дисгармонію.

**Четвертий** **етап** в розвитку культури - це нова, науково-технічна епоха. Цей новий тип культури формується в Європі в епоху Ренесансу, затверджується в Новий час. Він заснований на досягненнях науки і техніки.

Ясперс вважав, що якщо в майбутній історії людства наступить «новий осьовий час», то лише після того, як будуть відкриті нові основи духовного життя людей.