ІСПИТ З ФІЛОСОФІЇ

**1. Основні підходи до означення «філософії». Її предмет, призначення та проблематика.**

Можна як аксіому взяти твердження, що філософія – специфічне знання. Знання, якими користується людина: предметно-практичне (інструментальне); художньо-образне; наукове; філософське (софійне).

В давнину люди назвали найвищий тип розуму мудрістю. Вважалося у Стародавній ахейській Греції, що істинно мудрим є тільки Бог. Людина ж прагне до мудрості і, щонайбільше, – може її любити. “Любов до мудрості” звучить по-давньогрецькому як “філео” і “софія”. Отже, філософія, за первісним задумом, має допомогти віднайти радість життя, яку людина сприймає як щастя*.(етимологічне трактування)*

*За світоглядом:* філософія як теоретичне вираження світогляду постає у 3-х відношеннях людини до світу: 1) Що є світ, яка його універсальна основа? – онтологія; 2) який світ? – гносеологія; 3) яке значення для людини мають речі, явища, інші люди? – аксіологія.

*Семіотичний підхід* – знакові системи. У 19 ст. розпоч. америк. філософ Чарльз Пірс, його думки розвинув Чарльз Моріс – визначив структуру семіотики, спробував створити мову для дослідження знаків.

Філософію розуміли як: “мистецтвом жити” (елліністичне трактування), будь-яке систематизоване знання про світ. VII – VI ст. до н. е.

За висловом І. Канта, для кожного з людей філософські роздуми розпочинаються принаймні з трьох важливих світоглядних питань: “Що я можу знати?”, “Що я повинен чинити?”, “На що я можу сподіватися?”

*Роздуми над природою розуму* є одним із головних призначень філософії. (ХІХ ст. Г. Ф. Геґель; «завдання філософії полягає в тому, щоб осягнути те, що існує, що є, “адже те, що є, – є розум”». Філософія ж розпочинається з розуміння нетотожності світогляду, свідомості і світу.

Предмет ф. – відношення “людина – світ”.

*Особливості:* **загальність, суцільність** (тотальність), ф. прагне проникнути в **сутність буття (**питанням про універсальну основу світу, першопричину, першооснову – **субстанцію),** які є основою **світоглядності.**

На посаді **предмета філософії** для перших давньогрецьких філософів виступав природний світ, пізніше для Аристотеля як такий виступив увесь світ. Для епікурейців і пізніх стоїків предмет філософії переважно окреслено колом проблем, які стосуються фахівця в царині світі. Християнські філософи середньовіччя предмет філософії зводили до взаємозв'язку між людиною і Богом. У в Новий час на чільне місце у структурі предмета філософії висуваються проблеми пізнання, методології. У період освіти багатьом європейських філософів предметом роздумів знову стає людина з безліччю його відносин. УХIХ — ХХ ст. різноманіттю шкіл й вистав об світової філософії відповідає також багатство поглядів на характері її предмета. Нині як предмет філософських роздумів виступає природний і соціальний світ, і навіть людина у ньому як багатовимірна і багаторівнева система в усьому достатку зв'язків.

Філософські проблеми поділяються на наступні:

- Онтологічні, тобто проблеми буття. Що є? Чи існує світ, природний та соціальний, чи існують думки, свідомість?

- Гносеологічні - питання про метод, межі та можливості пізнання, про те, якою має бути свідомість, наше мислення, щоб відобразити буття.

- Логічні – це проблеми особливостей нашого, людських істот, мислення.

- Етичні – проблеми моральності, належного, справедливості.

- Естетичні – проблеми прекрасного, витоків краси в світі, про те, як прекрасне являє себе людині, про те, як відбувається захват людини світом.

- Аксіологічні – проблеми цінностей.

**2. Структура та функції філософського знання.**

**Структура:**

* Онтологія – вчення про буття
* Гносеологія – вчення про пізнання
* Методологія – вчення про методи людської діяльності
* Філософська антропологія – вчення про людину
* Філософська соціологія і філософія історії – вчення про суспільство
* Філософія природознавства, релігії, історії, мистецтва; естетика, етика, історія філософії

**Функції філософії:**

* + Світоглядна – як пробудження людини на пошук цілі життя, свого місця в світі
  + Пізнавальна (гносеологічна)
  + Логічна (формування культури людського мислення, вироблення критичної неупередженої позиції)
  + критична (опозиція філософії до емпіричної дійсності, руйнування звичних стереотипів та забобонів)
  + виховна (прищеплює інтерес і смак до самовиховання, сприяє посиленню потягу людини до самовдосконалення)
  + Практична, яка реалізується як безпосередня взаємодія людини і природи через наукові спостереження, виміри, експерименти. Власне ця функція філософії сприяла виділенню з неї і розвитку таких наук як математика, фізика, естетика, етика, релігія, власне філософія. Існує думка серед вчених, що саме філософію можна вважати праматінкою усіх наук.
  + Культурологічна
  + Гуманістична – шляхом утвердження позитивного сенсу і мети життя, формування гуманістичних цінностей та ідеалів прояснює сутність людини і вказує шляхи становлення особистості
  + Прогностична – передбачає загальні тенденції розвитку людини і світу
  + Методологічна – координація методів в процесі наукового пізнання:
    1. Вчення про методи пізнання та перетворення дійсності;
    2. Сукупність прийомів дослідження, які застосовують в певній галузі знань.

Методологія розробляє пізнання людиною світу, розуміння взаємовідносин “людина-світ”.

**3. Філософія в системі теоретичного знання. Характерні риси філософського мислення.**

***Науковість філософського знання.*** З одного боку, філософське знання не дає конкретних результатів і не може бути перевірене на практиці, як знання, отримане в результаті розвитку конкретних наук. З іншого боку, ф. зн. раціонально впорядковане, систематичне та обґрунтоване, що відповідає науковим стандартам.

Філософські знання мають найбільш високий рівень узагальнення, на якому виокремлюються спільні риси, ознаки, зв’язки, відношення речей і процесів.

Філософське знання виражається у категоріях – найбільш загальних поняттях, що узагальнюють суттєві характеристики явищ, процесів, відношень (буття, матерія, благо, знання тощо). Філософські категорії застосовуються у всіх сферах знання, на відміну від термінів конкретних наук.

Особливості філософського знання:

* системність (впорядкованість і систематизованість, де кожна теоретична побудова логічно випливає з попередньої)
* критичність (не опирається на сліпу віру чи бездоказову впевненість, компоненти мають обґрунтування)
* раціональність (несуперечливе в межах кожної філософської системи)
* плюралістичність (філософські системи виражають різноманітні, іноді суперечливі погляди, при цьому не можна стверджувати, що одна система правильніша від іншої)
* абстрактність (стосується найзагальніших характеристик сущого, не вивчає конкретні прояви явищ)

**Риси філософського мислення:**

* має гранично широкий рівень узагальнення (категорії, принципи), що виводять думку на межу буття і небуття
* постає формою людського самоусвідомлення, мисленням під кутом зору людини, її життєвого вибору
* виробляє ідеали людськості, тобто окреслює діяльність не лише такою, якою вона є, а й такою, якою має бути
* постає внутрішньопов’язаним, логічно послідовним, аргументованим та обґрунтованим
* філософське мислення може окреслювати дійсність не такою, яка вона є, а такою, якою вона повинна бути;
* філософське мислення виступає одночасно як мисленням про реальність, так і мисленням про саме мислення;
* при цьому філософське мислення завжди намагається поставити та розв'язати доленосні, абстрактні проблеми людського буття;
* воно являє собою ***рефлексію*** людини, тобто погляд на себе з боку, крізь призму своїх цінностей та інтересів.

**4. Співвідношення філософії, науки, мистецтва, релігії.**

Науку та філософію споріднює те, що вони базуються на дискурсивному мисленні та прагнуть пояснювати дійсність, проте кожна наука має відносно чітко окреслений предмет свого вивчення та дослідження, який постає частиною реальної дійсності, а предмет філософії постає значною мірою невизначеним, майже безмежним, та ще й історично змінним. Окрім цього, лише філософії властиве гранично широке узагальнення, науки ж, постаючи обмеженими своїми предметами, узагальнюють лише в їх межах.

Хоча науки й прагнуть наблизити людину, до істини, надати їй надійні знання, вони не досліджують того, що саме є істиною та знанням, так само як не досліджують вони й питання про становище людини в світі та можливості її самовизначення.

Філософія та мистецтво схожі між собою у тому, що вони подають дійсність через людське до неї відношення, а не відсторонено: окрім того, для філософії і мистецтва немає нецікавих або заборонених тем: вони проникають усюди і усюди знаходять предмет своєї уваги.

Важливо відзначити й те, що філософія і мистецтво надають суттєвої ваги людському самовідчуттю та інтуїції, проте розходяться вони у тому, що філософія постає розумовим осягненням світу, а мистецтво подає його через почуття та переживання. Вихідною формою думки для філософії є поняття, а вихідною формою художньої творчості постає художній образ. Мистецтво до того ж надає вирішального значення уяві як творця, так і тої людини, яка сприймає його твори, а тому воно зображує дійсність із значною долею умовності, хоча ця умовність постає своєрідним способом проникнення у глибини процесів дійсності.

Філософію та релігію споріднює те, що вони постають різновидами світогляду, тобто те, що вони надають людині найважливіші життєві орієнтири. Обидві вони також претендують на роль життєвого наставництва, проте релігія базується на вірі, тобто на безумовному сприйнятті певних положень (догм) у якості істинних, у той час як філософія, базуючись на дискурсивному усвідомленому мисленні, намагається усе розглядати критично та доводити те, що розглядається, до рівня розуміння.

**5. Історичні типи світогляду. Особливості міфологічного світогляду.**

За способом розумiння людиною свого мiсця світі можна виділити кілька основних типів світогляду:

**1. Міфологічний** - це результат практично-духовної дiяльностi людини. У мiфологiчному свiтоглядi людина не вiдокремлює себе вiд речей природного світу, а окрема людина не вiдокремлює себе вiд суспiльства в цiлому. В мiфологiчному свiтоглядi не існує чiткої межi мiж мисленням та мовленням, свiдомiстю та реальнiстю, предметом та думкою про предмет. Людина і світ нерозривні; людина прагне перебувати в гармонії зі світом)

**2. Релiгiйний свiтогляд** через віру в потойбічне божественне начало формує у людини ставлення до світу, надає йому смислової завершеності і таким чином людина досягає гармонії.

**3. Фiлософiя** є теоретичною формою ставлення людини до cвiту. Порiвняно з наукою її особливiсть полягає в тому, що вона дає змогу об'єктивно, в теоретичнiй формi осмислити світ як світ людини, розглянути мiсце i становище людини у світi, її смисложиттєві проблеми.

**4. Науковuй свiтогляд** є теоретичною формою ставлення до світу. Cвіт у ньому об'єктивно розглядається таким яким він є незалежно вiд людини, а людина вбачається в ньому тiльки частиною світу - природи чи суспiльства. Теоретичне ставлення до світу дало змогу людинi поставити закони природи собi на службу аби створити оптимальні умови свого існування.

**5. Мистецтво** є практично-духовною дiяльнiстю. Людина постає у ролі митця-художника, що створює суб'єктивний образ об'єктивного світу, в якому він досягає гармонії з цим світом.

Найбільш ранньою формою світогляду є міфологія. Вона виникала в первісному суспільстві. У міфах людина насамперед прагнула відповісти на так звані космічні питання: походження та будова світу; виникнення та сутність найбільш важливих явищ природи. У міфах відображались думки про майбутню загибель світу та можливе його відродження. Значна увага приділялася також питанням походження людини, її народження та смерті, труднощам та випробуванням, що стояли на її життєвому шляху. Важливе місце в міфах відводилося культурним досягненням, які відігравали особливо важливу роль в життєдіяльності людей, – добуванню вогню, землеробству, звичаям, обрядам тощо.

У цілому міфи виконували надзвичайно важливі функції. Вони допомагали усвідомити зв'язок минулого із сучасним і майбутнім, завдяки ним складалися колективні уявлення певного народу, забезпечувався духовний зв'язок поколінь. Міфи сприяли виробленню та збереженню суспільної системи цінностей, успішному впровадженню норм поведінки.

**Основні риси міфологічного світогляду:**

– уявлення про кровно-родинні зв'язки природних сил та явищ. З тим щоб подолати відчуження природи в первісному суспільстві, якось пояснити незрозумілі природні явища, коли людина не здатна була пояснити їх, повністю залежала від них і була безсилою подолати негативні наслідки природних явищ, вона переносила людські риси на навколишній світ;

– персоніфікація, уособлення природних сил та способів людської діяльності. Явища природи отримували певні імена, "оживлялися" з тим, щоб пояснити їх, щоб була змога звернутися до них, "задобрити", принести жертву тощо;

– міфологічне мислення оперує образами, а не поняттями. Картина відображення дійсності постає як поєднання реальності й фантазії, природного і надприродного, думки й емоції. Майже відсутнє абстрактне мислення, узагальнення, аналіз, класифікація. Подібне мислення спостерігаємо у дітей, художників, поетів;

– міфи сприймалися як реальність, що не потребує доказовості, обґрунтування та перевірки. Все сприймалося на віру, не було ніяких сумнівів. Міф передавався від покоління до покоління, від народу до народу, не було навіть думки щодо перевірки, підтвердження практикою;

– людина розумілася як іграшка в руках природних чи надприродних сил, її життєвий шлях визначався долею, фатумом. Вважалося, що всі людські дії, вчинки, весь життєвий шлях було наперед визначено. Звідси – пасивно-пристосовницька поведінка людини.

**6. Антична філософія: загальна характеристика (періодизація, школи, представники, еволюція проблематики та світове значення).**

Антична філософія представлена іменами таких велетнів думки, як Геракліт, Сократ, Платон, Аристотель, Сенека та інші. Існувала антична філософія приблизно тисячу років – з кінця сьомого століття до нашої ери, коли були написані перші філософські твори, до початку 6 століття нашої ери, коли римський імператор Юстиніан закрив останню філософську школу.

Вчені виділяють три основні етапи розвитку античної філософії:

* 1. Натурфілософський (фізичний), або рання класика (VII-V ст.. до н.е).
  2. Висока класика (V-IV ст. до н.е).
  3. Пізня классика, або завершальний цикл античної філософії:
     + Елліністична філософія (IV-I ст.. до н.е).
     + Олександрійська філософія (Iст. До н.е.-V-VI ст.)
     + Римська філософія (I ст. до н.е.-VIст.)

1. природа постала як об’єкт дослідження, а першою проблемою філософії – проблема пошуку вихідного буття

Дана проблема розроблялася послідовно філософами в межах філософських шкіл:

* **Мілетська школа** (місто в М. Азії, тепер Туреччина) відповідала на ці питання з позиції наївного матеріалізму – першоосновою всіх речей виступали певні природні елементи або стихії: у Фалеса – це вода, у Анаксімена – це повітря, у Анаксимандра – це апейрон, щось між повітрям і водою, але ще “невизначене”.
* **Піфагорійська школа**, заснована Піфагором (570-800р до н.е.). Піфагор та його послідовники, виходячи з регулярності та повторності астрономічних явищ дійшли висновку, що принципом, згідно з яким створюється і упорядковується Космос є числа і числові відношення з центром, що об’єднує їх – Монадою (одиницею).
* **Ефеську школу**, головним чином пов’язують з діяльністю Геракліда з Ефесу (544-483рр до н.е). На його думку, світ слід розуміти як потік, що весь час тече (“Все тече – все змінюється”). У цій течії задіяні чотири світові стихії : Вогонь, повітря, вода і земля, що переходять одна в одну. Цей перехід не хаотичний; він зумовлений єдиним світовим законом руху – логосом. Саме логос зумовлює постійний перехід від світового, гарячого, рухомого до темного, вологого, тобто від одного протилежного явища до іншого протилежного. Такий погляд на світ згодом дістав назву діалектики.
* **Елейська школа** (за назвою м. Елея). Найвідоміші представники Парменід та Зенон Елейський. На відміну від Геракліда, Парменід стверджував, що не змінюється ніщо. Він твердив, що наші чуття оманливі, й визначав усю множину речей чуттєвого світу як просту ілюзію. Його доведення про незмінність світу ґрунтуються на тому, що “Те, що може мислитися, і те, що може бути – це одне й те саме”. Отже, слова мають стале значення, від них, думка йде до мови і про світ загалом. Зенон Елейський висунув п’ять спростувань руху, так звані апорії.
* **Атомістична школа** (Демокріт). Виходив з тези “нічого не виникає з нічого і не перетворюється у ніщо”. Атоми (неподільні частинки, носії інформації про світ) – не знищуються ; вони є запорукою сталого. З’єднуючись з іншими атомами вони спричиняють виникнення відчуття змін, смаків тощо.
* **Софісти** (платні вчителі мудрості) – остання відома філософська школа досократівської доби. Представниками цієї школи було вперше зроблено спробу перейти від пізнання природи до пізнання людини. Найвідомішим софістом вважається Протагор (481-411 р.до н.е.). Його теза “людина є мірою усіх речей” вважається початком розвитку суб’єктивізму та релятивізму у філософії, тобто “все є відносним, бо людина є мірою усіх речей: існуючих і неіснуючих …”.

1. **Сократ** (зміна предмета філософії з питань онтології на питання існування людини як моральної істоти)**, Платон** («справжня сутність» усього є не світ речей, а світ ідей)**, Арістотель** (єдиною реальністю може бути тільки світ тілесних речей)**, Епікур**

**7. Трактування «аrche» в античній натурфілософії: спільне та відмінне.**

**Фалес** визначав у якості архе (першопочатку) воду. Він мав на увазі вологу і вважав, що різні речі відрізняються одна від одної за кількістю води в них.

**Анаксимандр** вважав, що першопочаток не має бути чимось визначеним – ані водою, ані якоюсь конкретною стихією, архе не є визначальним, але породжує всі елементи. Анаксимандр називає його апейрон (безмежне, яке не має визначення). За ним архе – це невизначене повітря, оскільки повітря є порожнечею, що розділяє речі, а окрім того, ми всі їм дихаємо, тому воно є джерелом життя.

**Піфагор** за першопочаток брав одиницю і розумів її як метафізичну сутність Всесвіту, божественної реальності, яка, на думку піфагорійців, взагалі виражається в гармонійних комбінаціях чисел.

На думку **Деокрита** світ є сукупністю атомів та порожнечі, атоми мають різну форму, поєднуються один з одним за принципом «валентності» і такий порядок їхнього поєднання не є спонтанний, а детермінований, тобто причинно обумовлений.

**Геракліт** світ називає вогнем, але він має на увазі не природню стихію, мислить не буквально. Він каже, що світ є «вічно живий вогонь, що мірою розгортається та мірою згасає», а потім додає: «в одну річку двічі не увійти», «все тече, все змінюється» і керує цим божественний закон, Логос. Таким чином, віднайти спільний знаменник для вимірювання всіх речей неможливо, але можна зрозуміти, що все виникає з протилежностей, існує та пізнається завдяки ним.

**Парменід** доводив, що буття є незмінним, єдиним, нерухомим, що буття є, а небуття нема. Вперше в історії європейської філ. ототожнив буття та мислення. Буття не має ані минулого, ані майбутнього, воно є чисте теперішнє. Воно нерухоме, однорідне, досконале та обмежене, має форму кулі.

**8. Космоцентризм досократичної філософії: головні проблематики та їх вирішення.**

Космоцентризм – це перший етап розвитку античної філософії, який часто називають досократовської, він зберігає спочатку риси міфології. Разом з тим і піфагорійці, і представники мілетської і елейської шкіл виступають як філософи, оскільки прагнуть пізнати Космос, зовнішній світ, побудувати моноелементну модель буття.

Греки створюють науковий принцип підходу до світу, його розуміння, що виходить за межі міфологічного і релігійного підходів, спрямований на пошук причин, внутрішньої сутності явищ, схованої за тим, що дано нам з очевидністю але мету пізнання давньогрецькі філософи бачать іншою в порівнянні з тим, як її бачить сучасна наука. Увага давньогрецьких філософів спрямована не на пізнання різноманітних предметів і явищ світу, а на пізнання світу як цілого, як єдиного і досконалого космосу. Філософи переконані, що лише збагнувши таємницю буття космосу, осягнувши його закони, ми можемо наблизитися до істини. Характерним є висловлювання Геракліта про те, що «багатознайство розуму не навчає», «тому що є єдина мудрість – збагнути Знання, що править усім через усе». Знання загального, знання єдиного, незмінного, що лежить в основі всього різноманіття предметів чуттєвого світу, на їхню думку, є справжнім знанням. І таким знанням є знання досконалого єдиного космосу, який усе породжує й усе вбирає в себе. Тому античні філософи акцентують увагу на пізнанні цього єдиного, неподільного, незмінного, досконалого, а не на пізнанні мінливих і скінченних у часі предметів і явищ.

Для Фалеса «прекраснішим за все є космос», Геракліт говорить про «прекрасний космос», Анаксагор вважає, що і народитися краще заради того, щоб «споглядати небо і будову всього космосу». Для Платона космос є «живою істотою, наділеною душею і розумом», що є «єдиним цілим, складеним із цілісних частин, досконалою, непідвладною старінню і недугам».

Аристотель теж вважає, що «це Небо (в сенсі Космос) одне, єдине й у повноті своїй досконале». За формою Космос є кулею, оскільки куля – найдосконаліша геометрична фігура.

**9. Грецька філософія природи: Мілетська школа (Талес, Анаксимандр, Анаксимен).**

Представники першої філософської школи Античності, мілетської школи, що виникла наприкінці VII в. до н. е. у місті Мілет, – Фалес, Анаксимандр і Анаксимен бачили першооснову Всесвіту в матеріальному, речовинному началі. **Мілетська школа** — це натурфілософське пізнання світу, в якому ще не відбувся повною мірою поділ на природничо-наукове й філософське. Філософська й природничо-наукова картини світу тут формулюються в тісній єдності.

Засновник школи **Фалес,** один із семи давньогрецьких мудреців, вважав такою першоосновою воду. З води, на думку Фалеса, усе виникає й на неї ж, у кінцевому підсумку, усе перетворюється. На думку Аристотеля, до такого висновку він прийшов, спостерігаючи, що їжа всіх істот волога і насіння всього живого вологе, саме тепло виникає з вологи. Земля, на думку Фалеса, теж лежить на воді.

**Анаксимен** такою першоосновою називає повітря, що, розряджаючись, перетворюється на вогонь, а при згущенні – у вітер, туман, воду, землю, камінь. Все інше виникає з цих речовин

**Анаксимандр** вважав, що першоосновою не може бути жодна з відомих нам чотирьох стихій – земля, вода, повітря, вогонь, а першоосновою є апейрон – безмежна невизначена матерія, що завдяки властивим їй протилежностям – теплому і холодному, сухому і вологому – породжує все у світі. За його вченням, виникнення речей відбувається не через якісну зміну стихій (елементів), а внаслідок того, що боротьба протилежностей спричинює вічний рух. У космології Анаксімандр уперше обгрунтував природно-причинне пояснення походження всієї світобудови, висловив припущення про існування нескінченних світів.

Підсумовуючи філософські й наукові погляди мілетців, можемо стверджувати, що в європейській культурі вони першими відкрили принципово нову галузь — галузь філософського дослідження. Вони усвідомили, сформулювали й по-своєму логічно розв'язали найбільш фундаментальні філософські проблеми: проблему субстанції — першооснови всього сущого, проблему джерела руху — принципу, що пояснює виникнення з існуючої першооснови всієї різноманітності речей і явищ. Усі вони були за своїми основними світоглядними установками наївними матеріалістами, оскільки не до кінця усвідомлено визнавали як першооснову всього сущого ту чи іншу (визначену чи невизначену) матеріальну стихію. У трактуванні принципу руху вони спиралися на наївно діалектичну тенденцію, вихідним положенням якої було визнання внутрішньо роздвоєної природи руху.

**10. Грецька філософія природи: Ефеська (Геракліт) та Елейська (Парменід) школи.**

**Геракліт** із Ефеса вважав першоосновою вогонь. «Цей космос, той же самий для всіх, – заявляв він, – не створив ніхто з богів, ні з людей, але він завжди був, є і буде вічно живим вогнем, що мірами розпалюється, і мірами згасає». Вогонь, згущуючись, перетворюється в повітря, повітря – у воду, а вода – у землю і навпаки. Усе у світі виникає за необхідністю і тече, як ріка. А править світом доля або Логос. Саме він вносить у Космос порядок, є його керуючим началом. Оскільки до Геракліта вже були створені філософські вчення, відмінні між собою, то він вважав за необхідне в розумінні світобудови перенести наголос із питання "Що? " (Що є світ? Що є початком світу?) на питання "Як? " (Як слід мислити, щоб мати достовірні знання?). У течії, у становленні перебувають чотири світові стихії: вогонь, повітря, вода і земля. Вони переходять одна в одну, але не хаотично, а мірами, і загалом виходить, що світовий кругообіг здійснюється через виміряний рух від протилежного до протилежного: від рухомого, світлого, гарячого вогню — до інертної, темної, вологої землі і навпаки. Енергію усьому рухові дає вогонь як найперша і найдинамічніша стихія.

Основоположником елейєької школи (м. Елея на півдні Італії) був Ксенофан — один з перших раціоналістичних критиків міфологічного світогляду. Але слава Елея пов'язана з іменами Парменіда й Зенона. **Парменід** і його послідовники переконливо показали, що результатом людського пізнання є не одна, а дві різні картини світу — чуттєве сприйняття дає одну картину світу, а розум — іншу, причому ці картини світу можуть бути принципово протилежними.

Елеати вважали, що з двох картин світу справжньою є та, котра осягається розумом. Першооснова світу — буття як таке — є для них абстрактно-філософською категорією. Елеатівське буття — це специфічний теоретичний об'єкт, предмет філософського й ніякого іншого пізнання. На думку елеатів, такий об'єкт (буття) ніколи не виникав, не може зникнути, він цілісний — єдиний, нерухомий, завершений і досконалий. А найголовнішим є те, що буття осягається тільки розумом і в жодному випадку не чуттєво. За Парменідом, є два шляхи пізнання — "шлях істини" й "шлях думки". Шлях істини це пізнання єдиного буття за допомогою розуму, виділення його з нескінченної якісної різноманітності речей, що є небуттям. Шлях істини — це відділення буття від небуття. Шлях уявлення — це пізнання образів на рівні чуттєвого сприйняття, що не дає знання буття, а тільки рухається на рівні поверхневих властивостей речей, на рівні явища, небуття. Шлях уявлення — це шлях нефілософського, хибного пізнання. Найбільш виразно теорію сприйняття світу сформулював Парменід, який спирався при цьому на два протилежні начала — тепла й холоду, поєднання яких створює чуттєво сприйняті речі. Причому тепло є началом діяльним, животворним, а холод — началом залежним, пасивним.

**11. Філософські погляди Пітагора та пітагорейців.**

Піфагор — особистість суперечлива, у його поглядах тісно перепліталися елементи міфології, магії, релігії, філософії і науки. Піфагорейський союз був закритою, таємною організацією зі строгим статутом; він культивував розмірений, споглядальний спосіб життя, який випливав з уявлень про Космос як про упорядковане, гармонійне, системне ціле, осягнути яке дано не всім, а тільки обраним, тобто тим, хто сприйняв особливий спосіб життя споглядальника — мудреця, який перебуває у стані самозаглиблення, самовдосконалення. Він проіснував з кінця VI ст. до н.е. до середини IV ст. до н. е. мав великий вплив на розвиток давньогрецької культури, науки, філософії.

В основі піфагорейського філософського вчення лежить принцип: основою всього існуючого, і Всесвіту в цілому, є елементи чисел. За свідченням Арістотеля, в основу розуміння всього сущого піфагорейці поклали не просто числа, нехай навіть і метафізично осмислені як сутності, як внутрішня основа всього сущого, а "елементи числа", тобто вихідні начала, принципи самого числа, що мають явно виражений характер і зміст. Згідно з поглядами піфагорейців, першим таким началом, принципом числа є монада — одиниця не арифметична, не дискретна, а одиниця як логічний принцип тотожності, рівності числа й речі самим собі. Відношення цієї досконалої абстрактної одиниці, одиниці як власне тотожності, до арифметичних чисел і до конкретних речей піфагорейці виразили в понятті "наслідування". Як числа, так і окремі речі "наслідують" одиницю, яка є їх принципом.

Крім монади як верховного принципу чисел і речей, піфагорейці виділяли діаду. Монаду вони розуміли як безмежну, невизначену матерію, тоді як діада, невизначена двій ця, означала в них прямо протилежне тлумачення монади й діади: "Монада — батько, невизначена діада — мати чисел". Замість безмежного як єдиного, вони ввели подвійність і виводили безмежне з великого й малого.

Спираючись на вихідні принципи монади й невизначеність діади, піфагорейці приходять до принципу трійці. У трійці досягає свого завершення монада. Вона являє собою єдність монади й невизначеної двійці, тому що монада, проходячи через невизначену діаду й зв'язуючись із нею, дає трійцю, тріаду. Тому трійцю піфагорейці трактують як перше досконале число.

Від тріади піфагорейці переходять до тетради, принципу чотирьох, що є подальшим розвитком і завершенням принципу тріади. Тетрада, або четвериця, вважалася в піфагорійців священним числом, причому найважливішим порівняно з іншими. Аналізуючи зміст поняття тетради, намагаючись усвідомити її значення, відразу приходить на думку уявлення давніх греків про чотири елементи (стихії), чотири частини світу й т.д.

Нарешті, від принципу четвериці піфагорейці переходять до декади, священного числа, що є іншою формою четвериці. Декада являє собою завершене і, зрозуміло, найбільш досконале число. Ці принципи споконвічно існують не в людській свідомості (хоч і можуть усвідомлюватися суб'єктивно), а є об'єктивною сутністю чисел і речей, тобто піфагорейці не відокремлюють чисел від речей і вбачають у числах власне самі речі.

**12. Феномен Сократа: філософські погляди та методи.**

Сократ (469-399 р.р. до н.е) – вважав, що основним чинником людської поведінки мусять бути знання: завершенні та остаточні. “Знання – це добро і головний чинник боротьби зі злом (неправильного прийняття рішення).” Справжні знання слід шукати в собі.:”Пізнай себе – пізнаєш світ”. Це припущення Сократ зробив віруючи в безсмертя душі, яка пройшовши космічне коло перевтілень, повертаючись в тіло людини приносить їй знання. Звідси віра у існування сталого загального, але як воно існує Сократ не знав. Сократ відомий як той, хто вчив справедливості, вважав, що істина одна для всіх, і, хоча не всі це розуміють, але, вірив Сократ, мають можливість до цього дійти.

Сократ засновник діалектичного способу введення співбесіди – “маєвтики”- це майстерність розумової поведінки, вміння та мистецтво захистити або спростував ати те чи інше твердження шляхом його зіставлення з іншим протилежним йому висловлюванням. Подібно до того, як акушерка витягує дитину з материнського чрева, як вважав Сократ, філософ допомагає людині народити істину. Ми всі «вагітні», запліднені істиною, але не кожен з нас здогадується про це. Шукав належне знання, Сократ у своїх співбесідників: подорожніх, односельців, учнів, аристократів (наприклад у свого давнього друга Перікла (15 років керував Афінським морським союзом) та його дружини Аспазії), у гетер, де він був частим гостем, у вояків, у молоді роки Сократ був визнаний кращим воїном у походах Афінян, у митців – Сократ був сам досить обдарованим скульптором, у спортсменів – Сократ був переможцем Олімпійських ігор. Література стверджує, що Сократ не знайшов належного знання у співбесідників, а тому проголосив “Я знаю, що нічого не знаю але й інші навіть і цього не знають”. Однак є й інший опис цього пасажу: “Область моїх знань, - говорив Сократ, - менша за область Ваших незнань, щоб їх розрізняти необхідно мати якість критерії”.

Сократ відмовився визнати свої думки про оманливість віри в богів неправильними, за що афіняни приговорили його до страти – він випив чашу з цикутою. Зрадив Сократа один з його учнів. Інший учень Антісфен продовжив учення Сократа. Антісфем створив кілька філософських шкіл. Власне через Антісфена людство має знання про Сократа (той сам ні чого не писав). Учень Антісфена – відомий Діоген із Синону, той що сидів в бочці. Його популярність була великою. Кажуть, коли Олександр Македонський із військами зайняв Синон, то попросив показати йому Діогена:”Проси, що хочеш,- звернувся Олександр до Діогена після розмови. Відійди, ти затуляєш мені сонце, - відповів Діоген”.

**13. Філософська система Платона: метафізичні, антропологічні, етичні та політичні концепції.**

Платон (427-347 р.р. до н.е.), Кращий учень Сократа, який у своїх (талановитих) працях доніс до людства думки Сократа (той записів не вів), і який багато в чому поділяв їх. Разом з тим філософія Платона зазнала впливу і до сократівської філософії:

Піфагора – релігійне спрямування, віру в безсмертя, орфічні елементи.

Паменіда – дійсність вічна і позачасова; (ідеї незмінні).

Геракліда – нічого немає сталого, бо “все тече і все змінюється”.

Сократа – заглиблення в етичні проблеми, пояснення явищ і процесів з точки зору “добра й зла”, справжніх знань.

Платон взяв у Сократа проблему справжніх знань, якими можуть бути лише ідеї – незмінні суттєві основи буття усього сущого. Речі – це відображення ідей, їх тіні.

Відомий завдяки своєму вченню про ідеї. Ідеї не можна побачити, але їх можна опанувати мислено та осягнути розумом. Існує справжнє буття – світ ідей, каже Платон, але не кожна людина його бачить. Взагалі ми схожі на в’язнів, що приковані руками та ногами в печері так, що не можемо бачити світло за своїми спинами, а наше знання світу – це бачення тіней, які відбиваються на дальній стіні печери, ми чуємо голоси людей, що по той бік нашого споглядання розмовляють, та бачимо копії речей. Поступове обертання могло б надати нам можливості побачити саме буття, але нам не вистачає сміливості та наснаги, ми змирилися бачити тіні. Філософ (Сократ) – той, хто методично допомагає повернутися до світла, він запитує нас, ми шукаємо відповіді на його питання і поступово звільняємось від небуття. Навчити – це не більш ніж примусити душу до спогадів. ***Ідею*** Платон тлумачить у трьох планах: ***онтологічному*** (тут ідея постає своєрідним *прототипом, моделлю, взірецем і сутністю речі*); ***логічному*** (ідея є *загальним поняттям* і слугує засобом пізнання світу речей); ***телеологічному*** (тут ідею розглядає як *мету, до якої прямує річ*).

Отже, Платон, як і Парменід, ділив світ на дві реальності – ідеальну (незмінну) і чуттєву.

Упорядковує ідеї-взірці деміург – творець світу, тобто Бог. У пізнанні дійсності людина мусить сходити від часткових ідей до більш загальних, аж поки не підніметься до “ідеї усіх ідей” – ідеї Блага. *Світова Душа – це космічний творчий принцип, вона проймає собою світ ідей і світ речей*. Тому кожна річ має душу як частину Світової Душі. Її не можна пізнати раціонально.

Тіло людини Платон розглядав як “в’язницю для душі”, яка прагне вирватися з цього погрузло в гріхах та чварах матеріального світу. Можна стверджувати, що Платон поклав початок у філософії напряму під назвою “Об’єктивний ідеалізм”. За Платоном, ***у душі людини існує три її складові***, так само і в державі мають існувати *три соціальні верстви*. Так**, *розумній частині душі***, яка є носієм мудрості, відповідає в державі ***стан, філософів***. Вони мають керувати державою й забезпечити вищу справедливість. ***Чуттєвій частині душі*** відповідає такий стан в державі як ***вояки*,** вони наділені ***мужністю***. ***Пристрасній*** ***частині*** душі відповідає ***стан ремісників, землеробів, купців****,* усім, хто займається фізичною працею і творить матеріальні блага. Їм властива чеснота ***поміркованість*** (стриманість). Ці три верстви поєднує в ціле ***справедливість, втіленням якої є держава***.

Твори Платона :

* “Діалектика – вчення про буття”.
* “Фізика – вчення про природу”.
* “Етика” – вчення про моральність.
* Останні роки працював над вченням про державу (політія). Цицерон про нього сказав: “Вмер писавши закони”. Робота Платона під назвою «Держава» (або латиною «Республіка», що означає «спільна справа») – про те, як можливо справедливе суспільство, тобто щасливе життя людей із людьми. Основна думка: кожен повинен займатися своєю справою. Платон стверджує, що люди відрізняються за ступенем людяності -як відрізняється нешляхетний метал від благородного (мідь від золота). У правильній державі правлять філософи.

Платон в Афінах заснував філософську школу “Академія”.

**14. Філософська система Арістотеля: метафізичні, антропологічні, етичні та політичні концепції.**

Аристотель (384-322 р.р. до н.е.), учень Платона. Аристотель не усі ідеї Платона вважав прийнятними, наприклад віру у існування двох реальностей. На думку Аристотеля “ідея та річ – те ж саме”, тільки річ існує у реальності, а ідея у нашому пізнанні і позначає насамперед не єдине, а загальне у різних речах. За своєю будовою речі складаються з матерії і форми. Матерія є пасивним матеріалом, а тому паза формою вона постає невизначеною, як можливість бути. Таким чином ідеї знаходять свій вияв у формах.

Разом з тим матерія і форма є протилежними явищами. За Аристотелем вони з’єднуються під впливом світового розуму інтелекту самого в собі. Аристотель розробив вчення про категорії за допомогою якого обґрунтував з’єднання ідей з речами: зміст, форма, можливість, дійсність, сутність, якість тощо.

Аристотель каже, що сутність речей полягає в самих речах, бо як би вона була поза ними, то не була їхньою сутністю. В «Метафізиці» Аристотель запитується про матерію та форму і каже: око – це матерія зору, а зір – форма ока.

Ідеї, або причини, він поділяє на чотири види.

Перша причина – матерія, друга – форма. Матерія може мати форму, але може бути позбавлена її, якщо вона є першоматерією. Аристотеля також цікавить проблема можливості та дійсності, руху, який є здійсненням можливого. Здійснення виражається терміном «ентелехія», так, наприклад, яйце є пташеням в можливості, але не ентелехійно. Тобто якщо у Платона Благо – це загальне, то у Аристотеля воно є завершенням окремої потенції, ентелехії.

«Те, заради чого» - третя причина, першопочаток всього існуючого, за Аристотелем.

Четверта причина – рушійна. Аристотель вважає, що рух завжди детермінований, тобто не буває спонтанного руху. ***Джерелом і причиною руху й будь-якої зміни називає Першорушія***, ***який в нього постає Богом***.

Аристотель поділяє буття на потенційне й актуальне, так що при їхній взаємодії одне перетворюється на інше. Світ побудований ієрархічно: 1) чиста актуальність (форма), 2) людина, 3) тварини, 4) рослини, 5) неорганічні предмети, 6) чиста потенційність (матерія). Форма усіх форм – першодвигун – Бог, він позбавлений будь-якої потенційності, а тому і руху. Але він надає руху всім предметам матеріального світу.

Твори Аристотеля:

* Метафізика.
* Фізика.
* “Про небо”.
* “Про виникнення тварин”.
* Нікомахова етика.
* “Політія”
* “Про душу”.

Існує думка в літературі: “Після того як Бог створив людину, щоб покращити їх життя він послав їм Аристотеля – продуцента ідей. Пізніше – Леонардо да Вінчі”

Аристотель більше 10 років був вихователем Олександра Македонського. Вважається, що це він надихнув його на “Східний похід”.

Аристотель заснував філософську школу в Афінах – “Лікей”.

Політичне вчення Аристотеля викладено у трактаті “Політика” в якому стверджує, що ***держава є спільнотою вільних і рівних людей***. *Схильність до особливого суспільного об’єднання, яким і є держава є внутрішньою потребою людини й закладена в самій її природі*. Аристотель визначав *людину як “політичну істоту”*, тому що спосіб її буття, а також її сутність зумовлені суспільними факторами, а саме життям у державі.

**15. Елліністична філософія: етична проблематика у філософії стоїків, епікурейців, скептиків та кініків.**

Засновник школи стоїків **Зенон** вчив, що досягнення внутрішньої свободи є слідування долі та обов’язку, природного життя. Він використав ідеї Геракліта, Аристотеля та деяких кініків. Особливим є стоїчне вчення про душу, яку вони порівнювали з вогнем, оскільки вогонь також змінюється, підкоряючись, як вони вважали, законам Космосу. Стоїки вірили, що існує внутрішній принцип розвитку Всесвіту (розумний світовий Логос), який визначає долю природи та долю людини. Тому людина має слідувати долі, щоб звільнитись від зайвих, зовнішніх обставин, досягти внутрішньої рівноваги, апатії (від грец. απάθεια - «безпристрасність, незворушність»). Вони пояснювали свою думку притчею про карету і собаку: собака прив’язаний до карети, що їде; як би не смикався пес, рух визначає карета, тому втрачають сенс смикання, опір руху. Свобода може бути лише внутрішньою. Тому не є важливою боротьба із зовнішніми обставинами, а лише внутрішня.

Стоїками були Сенека, великий римський сановник і багач, Епіктет - спершу раб, а потім жебрак та вільноотпущенник, а також римський імператор Марк Аврелій.

**Сенека** відомий як автор багатьох творів, присвячених етичним проблемам, найвідоміший з них – «Листи до Луциллія». Сенека писав: «Коли людина не знає, до якої пристані вона тримає шлях, для неї жоден вітер не буде попутним», «Коли ми відкладаємо життя, воно минає», «Нерозумно будувати плани на все життя, не будучи паном навіть завтрашнього дня», «Після смерті все припиняється, навіть вона сама», «Безглуздо помирати через страх перед смертю», «Живий той, хто багатьом приносить користь; живий той, хто сам собі корисний. А хто ховається і застигає в нерухомості, для того будинок - наче труна. Можеш хоч накреслити коло порога його ім'я на мармурі: адже вони померли раніше смерті.»

**Епіктет** сам нічого не писав, але його думки зафіксував його учень: «Доля – похмура в'язниця для тіла і зло для душі. Хто вільний тілом і невільний душею, той раб, і, в свою чергу, хто пов'язаний тілесно, але вільний духовно, – вільний».

**Марк Аврелій**, якого Енгельс назвав дядьком християнства, є автором знаменитих роздумів «До себе самого» - ознайомившись із цим твором, можна помітити, що, дійсно, стоїчне вчення багато в чому нагадує віровчення християнства, але і відрізняється відсутністю віри в потойбічне життя. Так Марк Аврелій вчив: «Звернись у самого себе», «Людина має боятися не смерті, а ніколи не почати жити», «Живи так, ніби ти зараз повинен попрощатися з життям, наче час, залишене тобі, є несподіваний подарунок».

Засновником школи **епікуреїзму** був Епікур, що синтезував вчення попередників: досократиків про архе та гераклітівське вчення про постійно мінливий світ, вчення Аристотеля та атомізм Демокрита. Покликанням філософії Епікур вважав створення вчення про те, як людина може дійти щастя. Він вважав, що шлях до щастя лежить через заняття філософією, закликав не відкладати філософію в юності та не залишати її в старості: ніхто не може бути недозрілим або перезрілим для здоров’я душі. Критерієм щастя є міра задоволення, яка поділяється на три види: природні та необхідні для життя; природні, але такі, що не є необхідними для життя, а також такі, що не є необхідними для життя та не є природними. Слід прагнути перших, та сторонитись останніх. Кінцева ціль життя – атараксія, усунення страждання та внутрішнього занепокоєння, як того вчили скептики. Атараксія, за Епікуром, досягається через позбавлення страху смерті, обмеження потреб, помірність в насолодах, самовідсторонення від суспільних та державних справ. Тобто можна бачити різницю етики індивідуального щастя Епікура з одного боку, та Сократа й Платона, які були ангажованими політикою та суспільними проблемами, – з іншого.

Натурфілософія Епікура пов’язана з його етикою. За Демокрітом, атоми в порожнечі рухаються згідно зовнішньої причини, а за Епікуром, атоми вільно відхиляються від прямої, та рухаються по кривій. Відхилення («клінамена») атомів пояснює причину зіткнення атомів між собою. Таким чином, Епікур пояснює свободу, яка властива атомам: під дією тяжіння атоми рухаються або по прямій, або безладно, і при цьому відбуваються випадкові відхилення і зіткнення. Концепція відхилення атомів, за задумом Епікура, повинна стати основою для концепції свободи людини.

**Скептики**  (від грец. «скепсис» – дослідження) – стримувались від кінцевого судження про світ та людину, про можливість пізнання, тобто ідеалом скептиків була афазія (від грец. ἀ- — негативна частка та θάζιρ — прояв, висловлювання).

Засновник скептицизму **Піррон** – вважав, що ми не можемо знати природу речей, тому нам слід стримувались від запитування про істинність. Наслідком такого відношення має стати «атараксія» (від грец. αηαπαξία — «холоднокровність, спокій, незворушність»). Особливим станом розуму має бути «епохе» - стримування від суджень, коли нічого не стверджується та нічого не заперечується, що є протилежним стану сумніву, сум’яття та невпевненості.

Піррон вчив, що оточують людину речі абсолютно не пізнавані; заперечував об'єктивне існування добра і зла, не вірив у можливість раціонального обґрунтування моральних норм. Таким чином, стримання від питань будови Всесвіту має етичний висновок про ідеал практичної поведінки, атараксію.

В основі всіх суджень скептицизму лежали три знамениті запитання з трьома відповідями:

1. Якими є усі речі ? — Не більше такими, ніж будь-якими іншими.

2. Що можна сказати про такі речі ? — Краще не казати нічого, утримуючись від суджень.

3. Що робити людині, яка перебуває у стосунках з такими речами? — Зберігати самовладність (автаркію).

**Кініки** (від грец. κῠνικοί, κύυν - собака) – послідовники Сократа, один з яких, Антисфен, на поч. 4 століття до н. е. заснував свою школу, продовжуючи вчення свого наставника. Він стверджував, що найкраще життя є не просто природність, позбавлення від зовнішніх умовностей, в свободі від привласнення безкорисного, але навіть що для того, щоб досягти блага, треба жити, як собака. Антисфен сам називав себе аплокіон (ἁπλοκύυν, справжній пес).

Основні ідеї кінізму такі: аскесіс (ἄζκηζιρ) – здібність до самозречення та перенесення труднощів; апедевсія (ἀπαιδεςζία) – спроможність до звільнення від релігійних та культурних догм; автаркія (αὐηάπκεια) – здатність до самообмеження та незалежного існування, яка проявлялась у відмові від сім’ї та держави.

Особливо відомим був учень Антисфена **Діоген Синопський**, що поводився як маргінал, який епатував публіку, але не заради її приниження, а задля демонстрації власного етичного вчення. В елліністичну епоху кінізм стає засобом самозаспокоєння для багатьох греків, що відчували себе приниженими зовнішніми обставинами. Голодні, обірвані, кініки мешкали в залишених хатах, пустих піфосах, ходили з міста у міста з єдиною сумкою за плечима, проповідуючи автаркію.

**16. Християнська філософія: передумови постання, головні етапи розвитку та провідні концепції.**

Середньовічна філософія виникла на початку нашої ери в останні часи Римській імперії та існувала в феодальному суспільстві до зародження буржуазних відносин в Європі в 14-15 ст. Середньовічна філософія спиралася на ідеї Платона та Аристотеля, відштовхуючись від концепцій філософів еллінізму, що були в основному зосереджені на проблемі атараксії, автаркії, апатії, досягнення індивідуального спасіння; оформлення середньовічної філософії відбувалось на фоні іудейської міфології, а також вчення Ісуса Христа, представлених в Біблії. Філософія обслуговувала богослов’я.

Виникненню Середньовічної філософії передували зміни у світогляді людей, головним чином охоплені так званим ареалом впливу античної культури і філософії. Початок цьому поклала філософія Епікура, що ставив собі завданням захистити людину від можливих страхів життя, для чого доводив безсмертя людини, продовжила філософія римлянина Тіта Лукреція Кара, а завершила підготовчий період філософія Плотіна та Прокла – головних творців філософського напряму під назвою неоплатонізм. Пізніше неоплатонівські рівні буття були інтерпретовані як три іпостасі, або лики “божествиної Трійці”: святий Дух, святий Отець і його син. В православному християнстві ці три іпостасі уособлює Ісус Христос.

Другою причиною виникнення Середньовічної філософії стала криза елліністичної культури, зневір’я населення Римської імперії у всьому матеріальному і саме тому люди спрямовували свої погляди та надії до духовного. У цьому плані поява християнства добре вписувалася у загальний духовний настрій епохи, і досить швидко поширилася по імперії.

Розвиток середньовічної філософії поділяють на два етапи:

1. апологетика та патристика (II-IX ст.);
2. схоластика та містика (X-XVI ст.);

Орієнтована на дослідження досвіду чуттєвих, душевних та духовних переживань (поділ характерний для неоплатонізму), їхній опис та диференціацію, а також на розробку етичної проблематики філософія Середніх віків спочатку набуває форми апологетики (від грец. απολογία – захист, виправдання) вчення Христа, його тлумачення (це так звані вчення «отців церкви» – патристика – лат. pater — батько), а з часом, коли ця інтерпретація стає офіційною церковною ідеологією, філософія існує в формі схоластики (від грец. ζσολαζηικόρ — вчений, шкільний), не виходячи за межі офіційної ідеології (не сперечаючись із нею, вірніше, не торкаючись теологічних питань), або ж починає пробиватись крізь догми та забобони церкви, яка на той час вже диктувала межі наукової та філософської проблематики, контролювала всі сфери життя тогочасного суспільства.

Розмисли середньовічних філософів стосувалися проблем Бога як найдосконалішого, абсолютного, найвищого буття, що є витоком життя, усього сущого. Вони охоплювали коло проблем відношення людини до божественного, тому філософію Середніх віків характеризують терміном теоцентризм (від грецьких слів «бог» та «центр»).

Основна ідея Біблії – ідея монотеїзму: Бог єдиний, він творець всесвіту, його наглядач і провидець. Таким чином, треба відзначити таку характерну рису іудо-християнства та середньовічної філософії, як ідея креаціонізму та провіденціалізму.

Людина в середньовічній філософії розуміється як персона. Персоналізм – ще одна характерна ознака середньовічного мислення. Перед Творцем людина виступає як цілісна істота, що відповідає за свої вчинки. Якщо ж до того додається міф про загробне життя та відділену від тіла душу, то це обмежує існування буттям «у Бозі»: пекельні муки заготовані для душі, що порушує божі заповіді, до того ж вводиться поняття гріха, якого не знав античний грек. Страх покарання, страх божий – невід’ємна риса християнського світогляду.

Християнство перевернуло античний світогляд з ніг на голову: замість культу розуму, знання, тіла запроваджувався культ блаженства ницих духом, лагідних, вигнаних за правду, яка розумілась як правда Христа: підкорена Божественному Провидінню людина мала відректися від власного життя в ім’я віри та інших людей. Якщо Ананке – (грец. ανανκη, необхідність) греками розумілась як нездоланна сила, що тяжіє не тільки над людьми, але і над богами, то християнське Провидіння – це Провидіння самого Бога, що вселяє страх і є абсолютним вершителем долі людини.

Таким чином, характерною рисою середньовічної філософії є моральна спрямованість: Бог є центром та орієнтиром всесвіту, служіння та уподібнення йому є ціллю життя окремої людини, суспільства та всесвіту в цілому. Натурфілософська проблематика цікавила отців церкви та схоластів тільки як прояв божественного, тому втручання в природу, експерименти над нею розглядались як замах на самого Бога – філософія науки була можливою в Середні віки лише як споглядальна, тобто без втручання в справи Бога. Експериментально-науковий поступ гальмувався.

Власне, наука розумілася як богопізнання. Але значний поступ середньовічна філософія демонструє в порівнянні з попередньою в філософсько-антропологічній царині: в філософії Середніх віків ставиться проблема людини в її відношенні до Бога, і вирішується вона таким чином, що демонструється її ницість, викривається її скотскість, відкриваються можливості для її духовного зростання. Саме в середньовічній філософії тематика духовності набуває першорядного значення.

**17. Філософські погляди патриста Аврелія Августина.**

Найвидатніший із отців церкви ***Аврелій Авґустин***(354 – 430) у своїх творах уже розглядає можливості для того, щоб віднайти надійну основу й правильний шлях пізнання. Метою пізнання, за Августином, є Бог, бо Він містить у собі істину, є найвищим благом і причиною будь-якого блага. Філософ висуває і докази існування Бога, таким чином він звертається до розуму людини, шукаючи в ньому опору для віри.

Якщо Тертулліан вважає філософів єретиками, то Августин звертається до філософії, щоб розумово осмислити християнське вчення. На його думку, найближче підходить до християнської віри платонівська філософія, тому він відіграв дуже важливу роль в *утвердженні неоплатонізму як провідної традиції доби патристики.* За Августином, Бог є ідеєю світу в тому значенні, в якому поняття «ідея» вживає Платон: Бог несе у собі ідеальний зразок реального світу. Він є також потужною духовною енергією, яка з себе випромінює світ: світ є еманацією Бога. Важливо, що Він не лише створив світ, а постійно зберігає й творить його – Августин висунув учення про *перманентне творення світу Богом*.

Філософія Авґустина – вершина патристики, яка забезпечила спадковість між філософією Платона й філософською думкою середніх віків, утвердивши в ній дві провідні тези:

* *Істинне буття – це буття* ***ідей,*** *а не речей;*
* *Істину людина знаходить* ***у своєму серці****.*

У своїх працях "Про град Божий", "Сповідь", "Про Трійцю" Августин розробив філософське вчення про свобідну волю і вважав, що людина як своєрідний мікрокосм поєднує у собі природу матеріальних тіл - рослин та тварин, розумну душу і свобідну волю. Душа нематеріальна, безсмертна, вільна у своїх рішеннях. Філософ віддавав перевагу вольовим характеристикам людської душі перед розумовими. Звідси виводилася незаперечна першість віри перед розумом (віра передує розумінню) і, зрештою, утверджувався беззастережний авторитет церкви як останньої інстанції у ствердженні будь-якої істини. Отже, свобода волі, за Августином, не абсолютна. Вона обмежена божественним передвічним рішенням, яким Бог одних обрав для врятування та насолоди в майбутньому житті, а інших прирік на одвічні тортури (у цьому суть християнського вчення про божественне приречення). Подібним чином Августин розмежував науку й мудрість. Наука підпорядкована мудрості, бо навчає лише вмінню користуватися речами, тоді як мудрість орієнтує на пізнання божественних справ і духовних об'єктів.

Августин дав принципово нове, лінійне тлумачення часу на відміну від циклічного його тлумачення, притаманного античному світогляду. Поняття про час, як рух від минулого до майбутнього, а не як постійне повторення того, що вже колись було, стало основою формування історичної свідомості. Але для Августина історія - це ще коротший проміжок між двома "вічностями" - створенням світу Богом і "тисячолітнім" Царством Божим на Землі. Таке розуміння часу було характерним для всієї середньовічної культури.

**18. Схоластична філософія Томи Аквінського.**

***Тома Аквінський*** (1225 – 1274) пристосував філософію Аристотеля до вчення католицької церкви і таким чином ***створив християнську філософію***, *яка до наших днів існує як офіційна філософія римо-католицької церкви* (з ХХ ст. у формі неотомізму).

Тома чітко *розмежував сферу науки та віри*: наукове знання – це знання про світ, і воно повинно бути об’єктивним і правильним. Але хоча наукове знання об’єктивне та істинне, однак воно не може охопити все, тобто не може бути всеосяжним. Є така сфера дійсності, що не може осягатися розумовим пізнанням – це сфера віри, яка є недосяжною для філософського знання та розуму. Тому *предметом філософії є “істини розуму”, а предметом теології – “істини Об’яву”.*

Проте ***між наукою та вірою, філософією і теологією немає суперечності***, християнські істини стоять вище за розум, але не суперечать йому. Джерелом будь-якої істини є Бог, тому не може бути принципової суперечності між Об’явом і розумом. І хоча не всі “істини Об’яву” можна довести раціонально, та це не означає, що вони неправдиві чи суперечать розумові: вони “надрозумні”, але не “протирозумні”. Обмежений людський розум стоїть нижче від мудрості Бога, тому і філософія нижча від теології, вона є “служниця богослов’я”.

Тома Аквінський, пристосувавши систему аристотелівських категорій до християнської теології. Він також вирішив спір про універсалії – тобто проблему реалізму та номіналізму.

Тома Аквінський написав об’ємну працю «Сума теології», в якій виклав принципи середньовічного аристотелізму. В ній філософ вводить у вчення Аристотеля (для якого світ є безкінечним в часі) ідею креаціонізму, тобто стверджує, що перша матерія створена Богом.

Тома Аквінський також відомий завдяки своїм п’ятьом «доказам» буття Бога: 1) якщо в світі все рухається, то має бути Першодвигун, тобто Бог; 2) якщо у світі все має причину, то є Першопричина, тобто Бог; 3) якщо природні речі виникають та щезають випадково або по необхідності, то має бути абсолютна Необхідність, тобто Бог; 4) так як в світі є більш або менш досконалі речі, Бог є абсолютною Досконалістю; 5) оскільки все спрямовується до найкращого, то Бог є керівником цього руху.

Згідно з ним "існуюче" і "благе" є тотожними, а індивід — особистісним поєднанням душі і животворимого нею тіла. Душа людини нематеріальна і самосуща, проте сама по собі не є "повною" людиною, вона реалізується завдяки тілу.

Вище благо Ф. Аквінський вважав ціллю цілей (вплив Арістотеля). Таке його визначення зумовлене теологічним розумінням світу: тотожність людських цілей з благом постає як вираження благості буття загалом. У змістовому плані вище благо можна розуміти як цілковиту тотожність з Богом, крім того, його конкретизують як блаженство, щастя. Людині благо доступне настільки, наскільки вона здатна до богоуподібнення, а блаженство досягається завдяки інтелектуальному спогляданню Бога.

Діяльність людського розуму обмежена чуттєвістю. Людина, як і будь-яка реальність, загалом є благом, проте вона знаходиться на такому ступені досконалості, на якому можливий відхід від благості, тому її діяльність пов'язана і з недоліками, злом. Абсолютного зла, за Ф. Аквінським, не існує (протилежна думка суперечила б християнському монотеїзму (вірі в єдиного Бога)). Воно виявляється лише як відхід від блага, приміром у природному світі — натуральне псування речей. У діяльності й поведінці людини зло породжується недосконалою волею, яка не підкоряється законам, правилам.

Закони Ф. Аквінський поділяв на такі види:

— вічний закон (згідно з ним Бог регулює всі вчинки);

— природний закон (є відображенням вічного закону в розумних істотах, що ґрунтується на принципі, за яким необхідно домагатися блага й уникати зла);

— людський закон (сукупність державних законів, що втримують людей від зла за допомогою страху, сили).

**19. Співвідношення віри та розуму у середньовічній філософії.**

Ця проблема виникла ще в період апологетики,. і там підходи до її вирішення були взаємовиключними. Але обидва і підходи не могли влаштувати церкву. Церква не могла розділяти позицію Ериугени, відповідно до якої «будь-який авторитет, не схвалений істинним розумом, є слабким», оскільки багато положень Біблії(та ж ідея непорочного зачаття, смерті і воскресіння Бога і т. д.) дійсно виходять за межі розуму. Але її не могла влаштувати і позиція Тертуліана з його принципом «Вірую, бо абсурдно», тому що, по-перше, у цьому випадку багато мислячих людей, не вдоволених просто принципом віри, залишилися б за межами церкви, а, по-друге, і методологічно цей принцип не може бути зрозумілим: Навіщо ж Бог наділив людину розумом і тим самим поставив її на вершину світу, якщо розум нічого не може сказати про Бога?

Класичне рішення я проблема знаходить у філософії Хоми Аквінського. Хома Аквінський розмежовує «істини розуму» і «істини одкровення», області філософії й області теології. Але оскільки джерелом істини, у кінцевому підсумку, є Бог, то і істини не можуть суперечити одна одній.

Але людський розум обмежений у часі й у просторі, він має справу з явищами об'єктивного світу, тому сфера його судження обмежена і далеко не всі істини одкровення йому підвладні. Але це не означає, що істини одкровення, що не підвладні розумові, протирозумові, вони просто надрозумові. І тому, якщо філософія входить у суперечність з теологією, вона повинна упокоритися і погодити свої висновки з останньою. До цього варто додати, що, на думку Аквінського, і об'єкт пізнання в них один – Бог. Але розум не в змозі відповісти на запитання про сутність Бога. Але в той же час він не безпомічний у питанні про існування Бога.

Звичайно питання про існування Бога – це, насамперед, питання віри. Але для невіруючої людини розум може навести опосередковані докази існування Бога, висновки за аналогією. При цьому Хома Аквінський не підтримує так зване онтологічне доведення існування Бога, висунуте Ансельмом Кентерберійським. Ансельм вважав, що в нас існує ідея Бога як ідея абсолютної Досконалості. Але абсолютна Досконалість немислима без існування. Тому Бог повинний існувати. На думку Хоми, можуть існувати лише опосередковані докази існування Бога. Він наводить п'ять таких доказів.

Перші два докази схожі між собою. Перший доказ заснований на тому, що у світі існує рух, а будь-який рух виникає в результаті зовнішнього впливу і, якщо йти по ланцюгу в зворотному напрямку, ми повинні прийти до першодвигуна, який ми називаємо Богом.

Другий доказ: у світі відбуваються зміни, але будь-яка зміна має причину, що знаходиться ззовні, і ланцюг причин не може бути нескінченним, повинна існувати перша причина, і цю причину ми називаємо Богом.

Третій доказ полягає в тому, що, на думку Хоми, будь-яка річ на Землі є випадковою. Однак, не можна припустити, що усе у світі є випадковим, отже, повинна існувати абсолютно необхідна істота, що ми називаємо Богом.

Четвертий доказ заснований на існуванні у світі різних ступенів досконалості. Усі явища світу виявляють різний ступінь досконалості, а отже, і різний ступінь буття. Але е можливо тільки в тому випадку, якщо у світі існує абсолютно досконала істота, яку ми називаємо Богом.

П'ятий доказ носить телеологічний характер. Ми бачимо, говорить Хома, що світ упорядкований, доцільний. Усі явища, особливо живі істоти, свідомо або інстинктивно прагнуть до кращого. Але цей світовий порядок не може бути пояснений природними причинами, ми повинні припустити надприродну розумну істоту, яка обумовила цю доцільність, і цю істоту ми називаємо Богом.

Таким чином, на думку Хоми Аквінського, віра і розум повинні взаємодіяти таким чином, що розум через свої можливості повинний постачати вірі аргументи її правоти, і ця теза стає офіційним принципом взаємозв'язку віри і розуму, релігії і філософії.

**20. Філософська думка Відродження: аналіз світоглядних засад.**

Філософія Відродження, або Ренессансу (фр. Renaissance, італ. Rinascimento – «знов народжений») – перехідний етап від філософії Середніх віків до філософії Нового часу, що приходився на XV-XVI століття. Сама назва періоду «Відродження» вказує на оновлення античної культурної спадщини, актуалізацію відхилених та забутих Середньовіччям проблем.

Філософи Ренессансу виступали проти авторитету церкви, обожнювали людину, вірили в її пізнавальні можливості. Тобто обожнювався «мікрокосм» - людина, яка розглядалась як богорівна істота, що творить сама себе. Філософію Відродження тому характеризує термін «антропоцентризм» на відміну від «теоцентризму» середньовічної. Світське мислення протиставляється релігійно-схоластичному, клерикальному мислення Середньовіччя (патріархальна авторитарність, що применшували значення окремої людини), стверджується першочерговим цінність особистості, її гідності, права на розвиток її здатностей, тобто проголошуються ідеї гуманізму (від лат. humanus — людяний).

На відміну від теїзму, що характеризував середньовічний світогляд, філософські вчення Відродження характеризує термін «пантеїзм» (від грец. παν — «все, будь-який» та θεόρ — «бог»), під яким розуміється ототожнення природи та Бога. Його мотиви зустрічались ще в Середньовічних «єретичних» вченнях (Еріугена), але саме філософи Відродження (а пізніше Нового часу) розгорнуто представили пантеїстичний світогляд. Розробляється етична проблематика, вчення про свобідну волю людини, її спрямованість до загального блага та добра, пишуться перші соціальні утопічні твори (Т. Мор, Т. Кампанелла), нещадно критикується аморальність релігійних ідеологів та пастви.

Все це відбувається і стає, власне, можливим на фоні швидкого розвитку капіталістичних відносин, що тіснять феодальні: науково-технічні знахідки цієї пори уможливлюють перехід до Нового часу (друкарський станок, порох, компас, телескоп), коли розвиваються науки: астрономія, механіка, хімія, медицина, географія, здійснюються географічні відкриття, що підтверджують нові наукові припущення про будову світу та ставлять під сумнів сталі уявлення схоластів.

Взагалі, авторитет церкви послаблюється новим вісником моралі – протестантизмом, що був відображенням процесу секуляризації та індивідуалізації у суспільстві: між богом та людиною не має бути посередника (церкви), вчили лідери нової моралі.

Засновником Реформації був **Мартін Лютер**, який 31 жовтня 1517 року прибив на двері церкві в Віттенберзі 95 тезісів проти індульгенцій, що стало початком ідеологічної боротьби проти католицизму. Таким чином, соціальна філософія доби Відродження пов’язана із Реформацією, що підтримувала нову верству буржуазії та легалізовувала індивідуалістичні цінності замість корпоративно-авторитарних середньовічних феодальних цінностей, іноді мала відверто «земний» світський характер. По суті, виступ Лютера – це вимога заміни однієї форми авторитаризму іншим, католицького репресивного апарату – репресивним апаратом протестантської церкви. Між людиною та Богом, казав Лютер, не має бути посередника (католицької церкви), не потрібні складні церковні обряди, але необхідною є доступність їх для простих людей. Засновник протестантизму вважав, що необхідно звільнити культуру від католицьких догм, але замість цих догм він сам стверджував нові. Тому критика католицизму, як і критика цієї критики, була справою соціальних філософів, які також висували моделі ідеального суспільства та держави, критикували аморальність духівництва.

Геніальний учений Ренесансу, фізик та астроном **Галілео Галілей** шляхом експериментальних досліджень зробив ряд важливих винаходів, сформулював наукові закони. За допомогою телескопу власної конструкції виявив, що поверхня Місяця та Сонця не є рівною, що Молочний (Чумацький) Шлях є складною системою зірок, знайшов чотири супутники Юпітера, фази Венери та ін. Свої винаходи Галілео Галілей опублікував у книзі «Зоряний вісник». Найбільшою заслугою Галілео Галілея стало наочне підтвердження правильності геліоцентричного підходу Миколи Коперніка до пояснення світу. Все це мало філософські, світоглядні та космологічні наслідки, завдало вирішального удару схоластичному світогляду. Філософську концепцію Галілея можна характеризувати як механічний матеріалізм на деїстичному Ґрунті. Бог, вважав Галілео Галілей, установивши закони механіки, потім не втручається до них. Ці закони абсолютні, незмінні та створюють «природний порядок речей». Механічна форма матеріалізму Галілео Галілея історично виправдана. Тоді з природних наук здобула розвитку тільки механіка, творцем якої став сам Галілео Галілей. Католицька церква змусила Галілео Галілея відректися від геліоцентричного вчення. Це зробив після катування. Збереглася легенда, що перед смертю Галілео Галілей нібито сказав: «А все-таки вона обертається».

**21. Філософія гуманізму доби Відродження у поглядах М.Коперніка, Дж.Бруно, Г.Галілея, М.Лютера, Т.Кампанелли, Т.Мора, Н.Маккіавеллі, Е.Роттердамського та ін.**

Світоглядна установка Відродження складалася у відкритті самоцінності людської особи, у гуманістичній спрямованості пізнання. Ця епоха створила тип культурного індивідуалізму, що має загальнолюдське призначення. Пізніший буржуазний індивідуалізм, хоча й одержав первісний поштовх від гуманістичного індивідуалізму Відродження, формується вже в інших соціально-економічних умовах і має інше світоглядне забарвлення. Гуманістичний індивідуалізм епохи Відродження орієнтований не на практичну економічну діяльність, а на духовну культуру.

В часи Відродження в Італії склалася соціальна група людей, що називалися гуманістами. Основним устремлінням свого життя вони зробили заняття філософією, літературою, древніми мовами, відшуканням і вивченням здобутків античних авторів, філологічними дослідженнями. Гуманістів не можна вважати інтелігентами в сучасному розумінні слова; вони представляли езотеричну елітарну групу, що своїми заняттями і способом життя стверджувала нову систему духовних цінностей. Головним у цій новій системі ціннісних координат було утвердження примата особистих достоїнств і особистої шляхетності над походженням, тобто родовою шляхетністю по крові. Ученість піднімає людину більше, ніж походження, багатство чи влада. Критерієм особистої шляхетності і достоїнства виступає в гуманістів духовна культура. Сутність гуманізму Відродження і полягала в концепції індивідуального удосконалювання шляхом залучення до культури. Змінюються світоглядні орієнтири: ціль людського життя вбачається тепер у творчості, пізнанні, служінні людям, суспільству. У такий спосіб гуманісти підходять до ідеї культурно-історичного безсмертя людини — особистість творця продовжує посмертне життя в продуктах духовної творчості, у загальнолюдській культурі. Світовідчування Відродження прагне, таким чином, перенести абсолют на природну площину й одночасно до космічного возвеличення людського єства, земного життя.

Культурноцентричний гуманістичний індивідуалізм Відродження знаходить своєрідне доповнення й обґрунтування у фундаментальному світоглядному перевороті в поглядах на світобудову, здійснений **Миколою Коперником**. Його праця "Про обертання небесних сфер" відродила і обґрунтувала як наукову істину древню ідею геліоцентризму. "Зрушивши" Землю з центра світобудови, Коперник завдав нищівного удару теологічним уявленням про Всесвіт і місце людини в ньому, відкрив нові шляхи для розвитку фізики й астрономії, усього природознавства. Геліоцентрична теорія перевернула не тільки уявлення про Всесвіт, але і панівну точку зору на пізнання світу, що полягала в ототожненні видимого і дійсного. Відтепер затверджується протилежна установка — видиме ще не є достовірним, воно лише "перевернене" відображення прихованої за явищем дійсності. Розбіжність сутності і явища, так переконливо продемонстрована геліоцентричною системою, зробила основним завданням філософії Нового часу, що зароджувалася, пошуки й обґрунтування адекватного методу пізнання дійсності.

На рівень філософського узагальнення коперниканську теорію підняв **Джордано Бруно**, що висловив ідею нескінченності Всесвіту і множинності населених у ньому світів. Джордано Бруно стояв на позиціях пантеїзму, він "розосередив" Бога у всій природі: природа і є Бог у речах, а тому метою пізнання повинна виступати тілесна, матеріальна природа, а не понадприродний Бог. Принцип індивідуалізму епохи Відродження Дж. Бруно узагальнив філософським поняттям "монад" (індивідуальна сутність, що сполучає у собі духовне і тілесне начала і виступає основною одиницею буття).

Дж. Бруно сформулював "символ" віри природознавства Нового часу, що зароджується: Всесвіт єдиний, нескінченний, нерухомий (у просторі рухаються лише тіла — його складові частини), не породжується і не знищується, не може зменшуватися чи збільшуватися. Особливе натхнення черпав філософ в ідеї нескінченності Всесвіту і, виходить, безмежності пізнання. Пізнання нескінченності вимагає героїчного ентузіазму, що піднімає людину над буденністю і повсякденністю, уподібнює мислителя Богу. Свята інквізиція не могла простити філософу настільки єретичних поглядів і засудила зухвалого мислителя на спалення. І Дж. Бруно, як колись в античності Сократ, не тільки своїм вченням, але усім своїм життям і смертю стверджував героїчний ентузіазм пізнавальних дерзань людського розуму.

Другий напрямок, представником якого був **Нікколо Макіавеллі**, обґрунтовував необхідність сильної монархічної влади, абсолютизму. Макіавеллі вважав ідеальним устроєм республіку як виразника народного суверенітету. Проте розумів, що в тих умовах лише сильна влада світського государя, яка не рахується з будь-якими моральними традиціями та церковними вченнями, здатна привести до національного об'єднання і створити нову державу.

Якщо християнська теологія історії вчить, що людство рухається від гріхопадіння до Страшного суду, то Макіавеллі в «Розмислах на першу декаду Тита Лівія» каже, що світ завжди однаковий, в ньому завжди однаково добра та зла.

Держави звеличуються, стають могутніми, а потім занепадають та гинуть, це вічний кругообіг, що не має вищої цілі. Але вплив фортуни (якою мислитель заміняє Бога) не є фатальним. Виступаючи проти стоїцизму, Макіавеллі історію й політику розуміє як досвід минулих епох, з яким має рахуватись людина. Задача політика – зрозуміти природні закономірності історії, використати її уроки і діяти у згоді з часом. В поемі «Про судьбу» мислитель писав: «її природна міць долає будь-яку людину», «володарювання її не є зворотнім», але тут Макіавеллі додає: «Якщо не стримує її надзвичайна доблесть». Тобто філософ ні в якому разі не проповідує песимізму та апатії, в новій державі, на його думку, справи миру направляє не фортуна та Бог, але людський розумом, вірніше розум окремих видатних особистостей. Тобто проблему волі цей ренесансний мислитель вирішує поза рамками теології. Він казав, що половина наших вчинків вирішується долею, але інша половина – нами самими. Для того, щоб примати рішення, каже Макіавеллі, ми маємо прямувати до виважених рішень, вільних від теологічних передумов. Поняття Virtu (перекладається як «доблесть») – це вже не середньовічна моральність, але вільна від релігії сила, спроможність до дії, спрямованість до успіху.

Долю (якій можна протистояти) Макіавеллі порівнює із руйнівною річкою, яка губить своїми розливами людей. Але ж люди можуть знати про ці розливи заздалегідь і знайти засоби як протистояти стихії. Тобто мудра людина має діяти в згоді із часом, вгадуючи можливе. Однак розуму недостатньо, слід також бути сміливим та рішучим, відважним. Турбота про виживання згуртувала людей, які обрали із свого середовища найвідважнішого своїм начальником та стали слухатись його. Але не тільки влада виправдовується таким чином історичними обставинами, а й мораль, яку Макіавеллі визначає критерієм корисності. «Звідси виникло пізнання різниці між корисним та добрим і шкідливим та підлим», а для того, щоб ці принципи затвердити, люди «вирішились встановити закони, заснувати покарання для їхніх порушників; звідси явилось поняття справедливості та правосуддя».

Релігія не має божественного походження, вона є феноменом соціального життя, вважає філософ. Макіавеллі не уявляє суспільства без релігії, яка, на його думку, є фактором єднання народу в державі. Мислитель не відкидає важливості християнських принципів, що були запропоновані лідером релігії, але проблема в тому, що ці принципи не відповідають реальності: «народи, найбільш близькі до католицької церкви, голові нашої релігії, опиняються найменш релігійними». Саме завдяки християнству італійці впали у розпусту. Але Макіавеллі мріє не про повернення до першопочаткового християнства, яке не годиться для досконалого

управління, ціллю якого мислитель вважає укріплення держави.

Християнське виховання ставить за мету виховання смиренності, відмови від життєвих насолод. Воля до дії при цьому не є цінністю. Це виховання обезсилило світ, каже флорентійський філософ, «віддало його в руки мерзотникам. Коли люди, щоби попасти в рай воліють скоріше переносити побої, аніж мстити, мерзотникам відкриваються широкі та безпечні терені».

Тому Макіавеллі вважає ідеальною язичницьку релігію, що виховувала доблесть, волю до дії, велич душі, «давня релігія боготворила тільки людей покритих земною славою, як, наприклад, полководців та правителів держави».

Таким чином, у Макіавеллі мораль підпорядковувалась політиці. Важко сказати, чи то є проповідь «аморалізму»: критерій політики – користь та успіх. Люди злі від природи, вони егоїстичні і завжди прагнуть власної вигоди. Тому, якщо їхній егоїзм не приборкати, разом люди жити не зможуть. Для усунення індивідуального егоїзму необхідна держава, правитель якої ніколи не повинен забувати про природний егоїзм підданих. Правитель має виглядати щирим та благородним, але не має бути таким в дійсності, оскільки благородство та щирість можуть в реальності призвести до негативних наслідків: він може бути повалений неблагородними супротивниками, а казна – спустошеною). Приватна власність та приватне життя громадян суверенні, правитель не має на них зазіхати. Але задля захисту держави від іноземного володарювання припустимими Макіавеллі вважає аморальні засоби – підкуп, інтригу, вбивство. «Мета виправдовує засіб» - таке гасло флорентійського мислителя. Це гасло, яким керуються реалістичні політики. «Государ» - настільна книга справжнього політика.

В епоху Відродження з'являються перші ідеї утопічного соціалізму. Найяскравіше вони висвітлені у творах **Томаса Мора** (1478–1535) "Утопія" та **Томмазо Кампанелли** (1568–1639) "Місто Сонця". Соціалістичним утопіям властива переконаність, що приватна власність спричиняє всі суспільні негаразди та злиденність абсолютної більшості народу. Автори сформулювали основні принципи майбутнього суспільства, що базується на розумних "природних" засадах: планове суспільне господарство; обов'язкова для всіх праця, результати якої розподіляються за потребами; всі дорослі члени суспільства беруть участь у політичному управлінні; всі діти мають право на безплатну освіту, яка має бути тісно пов'язана з трудовим вихованням, та ін. Проте в утопіях зберігається багато пережитків феодально-церковної ідеології. Так, проповідується надмірно сувора мораль, що нагадує чернечу, релігійний культ, збереження рабства як тимчасового стану, ідеалізація середньовічного ремесла тощо.

**Еразм Роттердамський** написав багато творів енциклопедичного діапазону. В Ісусі Христі гуманіст підкреслював його людську природу і вважав, що треба дотримуватися не канонів чи догм релігії, а справжньої "філософії Христа". Тут на першому плані - етика, розв'язання проблем земного життя. Бо подвиг Христа виправдовує цінність та благо природи. Отже, природа - мати, а не мачуха для людини. Через споглядання природи людина осягає мудрість Творця, але оскільки всемогутність Бога людині недосяжна, треба любити людину.

Еразм Роттердамський – найвидатніший з гуманістів, його відому книгу «Похвальне слово дурості» буде цікаво прочитати і в наш час, аби, можливо, побачити вади власного світогляду. Критичний розсуд цього мислителя не щадив католицьких авторитетів, висміював паразитичний образ життя монахів, зовнішню обрядову релігійність, нетерпимість, грабіжницькі війни та спалення єретиків.

Читаємо різкі висловлювання Еразма щодо католицьких авторитетів: «Вони до такої міри поглинені своїми солодкими дурницями, що, проводячи за ними дні і ночі, не знаходять вже ні хвилини часу для того, щоб хоч раз перегорнути Євангеліє або Послання апостола Павла. Але, займаючись своїми ученими дурницями, вони цілком упевнені, що на їх силогізмах так само тримається вселенська церква, як небо - на плечах Атласа, і що без них церква не протрималася б і хвилини». Еразм виправдовує античну культуру, доводячи її близькість вірно зрозумілому християнству, яке продовжувало саме античну традицію: «ніщо благочестиве, ніщо, що призводить до добрих звичаїв, називати поганим або язичницьким не можна!»

Влучні, відверті, жовчні сентенції Еразма характеризують його як справжнього філософа: «Саме смішні звички людей роблять життя приємним і пов'язують суспільство воєдино», «Більшість людей дурні, і всякий дуріє на свій лад», «Лише одним дурням даровано вміння говорити правду, нікого не ображаючи», «Люди, повірте мені, не народжуються, а формуються», «А взагалі-то війна, настільки усімапрославлена, ведеться дармоїдами, звідниками, злодіями, вбивцями, тупими мужланами, боржниками, що не розплатилися, і тому подібними покидьками суспільства, але аж ніяк не освіченими філософами», «Інший скоріше відмовиться від батьківського надбання, ніж визнає себе позбавленим таланту; такі особливо актори, співаки, оратори і поети, з яких неосвіченіший і нахабніший у своїй зарозумілості, голосніше хвалиться, більше пнеться», «Потурати слабкостям своїх друзів, закривати очі на їхні недоліки, захоплюватися їхніми вадами, немов чеснотами, що може бути ближче до дурниці?», «Лестощі не сумісні з вірністю».

**22. Філософія Нового часу: загальна характеристика провідних концепцій та методів пізнання.**

Остаточний поворот до затвердження автономії людського розуму, до визнання Його основою поведінки і пізнавальної активності людини відбувся із зародженням філософії Нового часу, основоположниками якої виступили Френсис Бекон (1561-1626 р.) і Рене Декарт (1596-1650 р.). Відновлення в правах самоцінності природи і людської індивідуальності, здійснене світоглядом епохи Відродження, висунуло як першорядне філософське завдання обґрунтування адекватного методу пізнання самосущої природи, а також дослідження природи самого людського розуму як суверенного і самодостатнього засобу людської активності. До цього спонукала не тільки логіка руху думки, але і наростання соціального руху проти суспільних відносин і інститутів феодального суспільства, усвідомлення їхньої неадекватності буржуазним економічним відносинам, що поволі формувалися.

Філософія Нового часу свідомо протиставляє себе середньовічному світогляду негативним ставленням до схоластики. Схоласти бачили істину в Богові і шукали її в книгах. Пантеїзм епохи Відродження вбачав істину також у Богові, але шукав її у світі. Бекон утверджує істину в речах і необхідність шукати її в природі. Схоластиці він протиставив концепцію "природної" філософії, що базується на дослідному пізнанні. У своєму найважливішому філософському творі "Новий Органон, чи Істинні вказівки для тлумачення природи" (1620 р.) Бекон проголошує принцип емпіризму як основу пізнання і розробляє індуктивний метод — одержання загальних положень, загального знання про світ шляхом вивчення різноманітних індивідуальних речей. Отримує новий поворот і уявлення про цілі і призначення пізнання. Знаменитий афоризм Бекона "знання — сила" виразив ідею експериментальної науки, що приносить людині практичну користь. Одержання знання орієнтоване на його практичне застосування. У цьому яскраво виразився дух нових економічних відносин, що зароджувалися у переддень буржуазних революцій.

Гносеологічні питання в Новий час мали два варіанти вирішення – емпіричний (від лат. empirio – «досвід») та раціоналістичний (від лат. ratio – «розум, основа»). Перший спирався на досвід та почуття, а також метод індукції (коли загальний умовивід робиться з часткових посилань); а другий – на розум та розсуд, та дедукцію (коли розум рухається від загального до часткового). Емпіричну методологію розробляли англійці Ф. Бекон, Дж. Локк та Д. Г’юм, а раціоналістичну – Р. Декарт, Б. Спіноза та Ґ. В. Ляйбніц.

**23. Філософські погляди емпіриста Ф.Бекона.**

Емпірик Бекон (1561-1626) доводив, що гіпотетико-індуктивний метод надасть таку можливість. Індукція - це така логічна процедура, згідно якої з часткових тверджень робиться загальний умовивід. Тобто Бекон вважає, що споглядання природних явищ приводить нас до знання природних закономірностей.

Так, спостерігаючи фізичні процеси, ми можемо бачити, повторивши експеримент, що при нагріванні вода перетворюється на пар, і, таким чином, робимо відповідний умовивід. Але досвіду завжди недостатньо для того, щоб зробити висновок про всі природні явища, тому, каже Бекон, ми не можемо, наприклад, стверджувати з впевненістю «всі лебеді є білими», оскільки окрім тих птахів білого кольору, яких ми бачили, поза нашим досвідом, існують лебеді інших кольорів. Знання Бекон порівнює з водою. Вона або падає з неба, або б'є із землі. Ті знання, що йдуть з неба, – від Бога, є складовими теології, ті ж, що йдуть від природи і джерелом яких є відчуття, є складовими природної філософії. Науки про природу повинні бути відгороджені від впливу і втручання релігії. Тільки на цьому шляху можливе формування нової науки. Наш досвід завжди обмежений, тому індукція не є достовірним методом пізнання і дає лише приблизне знання реальності, яке до того ж обмежується нашими власними мареннями (Бекон називає їх «привидами»). «Привиди роду» полягають в самій природі людини, в її недосконалості, ушкодженості. Так людський розум Бекон порівнює з викривленим дзеркалом, що спотворює речі. Тому наші знання приречені на відносність та неповноту. «Привид печери» - це заблудження окремої людини, що пов’язане із особливостями виховання (це особиста печера, що поглинає світ Істини). «Привид ринку» виникає через неправильне використання слів, це призводе до безкінечних тлумачень та спорів. «Привид театру» - сліпе поклоніння загальноприйнятим авторитетам, які підкорили розум людей подібно до того, як підкоряють серця людей актори. Справжні вчені, пише в своєму «Новому органоні» Бекон, подібні до бджіл, які спираються не тільки на чуттєві факти (як вчені-«мурашки», що несуть до свого житла дрібні частки знань), і не тільки на інтелект (як вчені-«павуки», що виплітають закони з самих себе), але будують як із власного матеріалу, так і з квітки, з якої збирають нектар.

Методом нової науки, на думку Бекона, може бути тільки індуктивний метод – метод сходження від часткового до загального. Наука повинна починати з досвіду, з експерименту – це головне положення Бекона стосовно методу.

**24. Проблема методу в філософії раціоналіста Р.Декарта.**

Раціоналістичну лінію гносеології Нового часу представляв Рене Декарт, математична віра якого була настільки сильною, що основну математичну процедуру дедукції він вважав тим методом, який надасть знання самої реальності. Тобто, вважає він, не досвід, не почуття є гарантом істини, а інтелектуальна інтуїція та метод дедукції. Два принципи, на думку Декарта, повинні бути покладені в основу нового методу пізнання – принцип сумніву і принцип раціональної самоочевидності. Декарт, на противагу Бекону, створює дедуктивний метод пізнання і започатковує раціоналізм і взагалі новий тип культури, що спирається на раціональні підстави.

Декарт так обґрунтовує правила свого методу:

1) не можна приймати на віру нічого з того, що ти не бачиш ясно, оскільки почуття нас обманюють, каже Декарт: людина, що хвора на жовтуху, все бачить жовтим; башта, що в основі є круглою, на відстані здається квадратною і т. ін.;

2) що стосується складних наукових проблем, то кожна з них має бути розділена на простіші (аналітичний метод);

3) розташовувати свої думки в порідку їх ускладнення;

4) робити повні та всеохоплюючі переліки результатів, щоб бути впевненим, що нічого не залишено (синтетичний метод). На такі етапи, за Декартом, має розкладатись будь-яке наукове дослідження.

Тобто Декарт спирається не на почуття, а на розум, вважаючи гарантом істини інтелектуальну інтуїцію. Філософ-математик вважав, що людині властиві «вроджені ідеї», наприклад, такі як ідея Бога та математичні та логічні: «дві величини, що рівні третій, рівні між собою», «з нічого нічого не виникає».

Декарт переконаний, що підґрунтям нового методу і нової науки може бути тільки розум. Звичайно, і розум може помилятися, але е відбувається через те, що ми не критично ставимося до змісту нашого мислення, не систематичні в самому мисленні. Тільки в мисленні ми можемо знайти критерій істини, тільки у свідомості, у такому її елементі, як самосвідомість, ми можемо знайти основу, у якій, у принципі, ми не можемо сумніватися.

Відома сентенція Декарта стала стартовою для філософії наступних після Декарта епох. «Ego cogito, ergo sum» (я мислю=існую) - передумова феноменології Е. Гуссерля, яку ще називають неокартезіанством. Що мав на увазі Декарт під «cogito»? «Мислю» тотожне «відчуваю» (запахи, тепло та холод, кольори, біль і т. ін..), «міркую», а головне – «сумніваюся» . І сумніваюся саме я, тобто я не можу бути впевненим в тому, що відчуваю, але в тому, що сумніваюся саме я, сумніву нема, тому, каже, Декарт, я є.

**25. Розуміння “субстанції” у філософії (на прикладі поглядів Б.Спінози та ренесансних гуманістів).**

Ця проблема знаходить розробку, насамперед, у філософських системах Декарта, Спінози і Лейбніца. Під субстанцією при цьому розуміється те, "...що існує саме в собі і представляється саме через себе, тобто те, уявлення про що не має потреби в уявленні іншої речі, з якої воно повинне було б утворитися". Таке розуміння субстанції відрізняється від її розуміння Аристотелем, що під субстанцією розумів окремі речі, предмети, наприклад зелені дерева або чотирикутні столи, на противагу їхнім властивостям "зелений" і "чотирикутний". Відрізняється воно і від розуміння субстанції середньовічною філософією, у якій проводиться чітка границя між буттям Бога і буттям світу речей, і проблема субстанції розглядається через це розходження. У філософських системах Декарта, Спінози, Лейбніца Бог, хоча і грає надзвичайно важливу роль, але проблема субстанції перенесена в площину розгляду природи. Декарт при цьому виходить із існування двох субстанцій: тілесної і мислячої. "...Протяжність у довжину, ширину і глибину є природою тілесної субстанції, мислення ж є природою субстанції мислячої", - пише Декарт. Крім того, Декарт говорить про те, що "...ім'я "субстанція" неоднозначно відповідає Богові і його створінням...", тому що "...субстанцією, яка зовсім не потребує нічого іншого, може бути тільки одна, а саме - Бог. Можливість же існування всіх інших субстанцій ми можемо осягнути лише при сприянні Бога".

Інше розуміння субстанції ми знаходимо у Спінози, що у своїй "Етиці" приділяє значну увагу цій проблемі. Спіноза вважає, що не може існувати двох субстанцій. Субстанція може бути тільки одна, оскільки вона містить у собі всю повноту буття, вона вічна в часі і не обмежена в просторі. Поруч із субстанцією не може бути нічого іншого.

Спіноза спростовує подвійність Декарта й у першому і в другому значенні. Бог і природа, на думку Спінози, збігаються, це одне й те саме. Бог не створював природу, вона вічна. Спіноза розвиває послідовно пантеїстичну позицію, ототожнюючи природу і Бога, за що і піддавався гонінням з боку іудаїстської і християнської церков. Заперечує він і декартовий поділ субстанції на тілесну і мислячу. Протяжність і мислення є не двома субстанціями, а атрибутами (атрибут - невід'ємна властивість, сутність субстанції) єдиної субстанції. Субстанція взагалі має нескінченну кількість атрибутів, і пізнати їх усі ми ніколи не зможемо (інакше ми б визначили Бога), але нам досить знати два зазначені атрибути, що дають можливість нам знати субстанцію і судити про неї, хоча наше знання і буде обмеженим. Безпосередньо субстанція нам дана у вигляді модусів, тобто конкретних речей і розумових процесів. Модус - це те, "що існує в іншому і уявляється через це інше".

Характерною рисою розуміння субстанції Спінозою є розуміння її як постійної і незмінної. Рух є лише модусом субстанції, а не її атрибутом. При цьому рух Спіноза розуміє лише як механічний рух. У світі діє необхідність і відсутня випадковість. "У природі речей немає нічого випадкового, але усе визначено до існування і діє відомим способом через необхідність божественної природи...".

Лейбніц у полеміці зі Спінозою й іншими філософами розробляє своє розуміння субстанції. Субстанцією Лейбніц називає монади - "істинні атоми природи", "елементи речей". Монади являють собою найпростіші, далі неподільні метафізичні частки. Метафізичні тому, що вони не мають довжини і не знаходяться в просторі. Вони є центром діючої сили, духовною субстанцією, що безперервно змінюється, не виникають і не знищуються природним шляхом, є неповторними і не впливають одна на одну. Монади створені Богом, і гармонія монад так само встановлена ним, тому існує кореляція між душевними і тілесними станами. Вони в різному ступені мають свідомість, тому існує ієрархія монад. Є прості, або голі, монади, що мають лише неясні уявлення і лежать в основі неорганічної природи, монади-душі, що мають відчуття і уявлення, і монади-духи, що є основою розумних істот. Головна відмінність розуміння субстанції Лейбніцем від її розуміння Спінозою полягає у двох моментах: у Лейбніца субстанція множинна, у той час як у Спінози вона єдина; у Лейбніца вона активна, здатна до самозмінювання і розвитку, а у Спінози вона пасивна, здатна тільки до механічного руху.

**26. Емпіризм у британських філософів Нового часу (Ф.Бекон, Дж. Локк, Д.Г’юм, Т.Гоббс).**

Вчення Декарта про «вроджені ідеї» як схоластичний атавізм критикував співвітчизник Ф. Бекона **Джон Локк** (1632-1704). Він наводить історичні та етнографічні факти, які є доказом того, що не існує спільних принципів («вроджених»), які б визнавались усіма людьми одночасно. З народження, каже Локк, душа є «чистою дошкою» («табула раса»), на якій досвід записує свої «письмена». Пізнання починається з того моменту, коли ми стикаємося з об’єктивним світом. Ми відчуваємо різні речі тому, що вони діють на наші органи чуття, а ми формуємо уявлення цих речей, які, з одного боку являють собою чуттєвий образ, а з іншої – логічне поняття. Ідеї виникають в результаті абстрагування понять. Тобто Локк доводить пріоритет сприйняття перед розумом.

В «Есе про людське розуміння» Локк відстоює та обґрунтовує теорію первинних та вторинних якостей предметів. Джерелом знання про матеріальні предмети, і в тому числі про їхні якості, слугують відчуття: "я вважаю неможливим, щоб хто-небудь міг уявити собі в тілах, будь-яким чином влаштованих, які-небудь інші якості, за якими можна було би знати про них, крім звуків, смаків, запахів, зорових і дотикових якостей ", а розум, вважає Локк, діє на основі чуттєвого матеріалу.

"Ідеї первинних якостей суть подібності, вторинних - ні ... легко помітити, що ідеї первинних якостей тіл схожі з ними, і їхні прообрази справді існують в самих тілах, але ідеї, що викликаються в нас вторинними якостями, зовсім не мають схожості з тілами. В самих тілах немає нічого схожого з цими нашими ідеями. У тілах ... є тільки здатність викликати в нас ці відчуття. І те, що є солодким, блакитним або теплим в ідеї, то в самих тілах ... є тільки відомий обсяг, форма і рух непомітних частинок ". Тобто Локк розрізняє первинні якості предметів (обсяг, форма, рух), та вторинні (смак, колір тепло, звук).

Отже, Локк визнає два пізнавальних механізми відчуттів: такий, який дає образи якостей дійсності, і такий, що, як вважає філософ, дає необразну, знакову інформацію про якості. Розум обробляє прості ідеї, отримуючи складні ідеї з простих. Ці складні ідеї (субстанція, простір, час, відношення) мають віддалене відношення до дійсності, тому віддаляють нас від справжнього пізнання, а оперування ними призводять до пустопорожнього схоластичного мудрування.

Цікавою, такою, що не може не викликати інтересу, є філософська концепція шотландця **Девіда Ґ’юма** (1711—1776), який в своєму трактаті «Про людську природу» також, як і Локк, критикував вчення про «вроджені ідеї», а на запитання про те, чи існує зовнішній світ, взагалі відповідав: «не знаю», і єдиним джерелом пізнання вважав чуттєвий досвід.

Цього мислителя вважають агностиком (він заперечував можливість пізнання реальності). І його аргументи, слід визнати, є досить вагомі. Деякі дослідники дійшли висновку, що навіть Канту не вдалося їх спростувати.

Так Ґ’юм гадав, що досвід є потоком вражень, в якому не можливо розрізнити причину та наслідок, тому досвід не може бути критерієм істинності знання. Неможливо знати об’єктивну причинність явищ. Фікціями нашого розуму є не тільки поняття «матерія» та «субстанція», але й «причина», «наслідок», «необхідність», «випадковість». Ці поняття лише позначають зв’язок вражень (імпресій). «Наш розум формує причино-наслідкові зв’язки, в реальності вони не існують або нам невідомі. Предмети або процеси є сукупністю сприйнять розуму» (цей аргумент в подальшому намагався спростувати Кант). «Керівником в житті є не розум, а звичка. Лише вона примушує розум у всіхвипадках припускати, що майбутнє відповідає минулому».

Таким чином, Г’юм розрізняє імпресії та ідеї. Імпресії – це сильні та яскраві сприйняття (безпосередні чуттєві сприйняття типу зорових та слухових вражень, а також безпосередні переживання ненависті або радості). А ідеї – це слабкі копії імпресій (ментальні образи пам’яті). Припущення про те, що майбутнє схоже на минуле, «не ґрунтується на будь-яких аргументах, але виникає виключно зі звички, яка примушує нас очікувати в майбутньому на ту послідовність об'єктів, до якої ми звикли». Ідеї виникають лише слідом за відповідними їм імпресіями: «... як тільки ми підозрюємо, що який-небудь філософський термін вживається без певного значення ..., нам слід тільки запитати: від якого враження відбувається ця передбачувана ідея?» Тільки досліджуючи імпресії, можна дійти межі пізнання, знаючи ідеї, ми цього зробити не можемо. Ґ’юм казав: «Єдиний спосіб відразу звільнити науку від безлічі темних питань – це серйозно досліджувати природу людського розуміння і довести на підставі точного аналізу його сил і здібностей, що воно зовсім не пристосоване до настільки далеких і абстрактних тем». Філософ піддав критиці будь-які метафізичні припущення та запропонував своє розуміння природознавства та математики. Математичні ідеї, каже філософ, стосуються відношень між поняттями, а не самої реальності. Математичні ідеї є аналітичними, вони не стосуються аналізу імпресій, а тільки логічних відношень між поняттями. Природничі ідеї є синтетичними, вони можуть бути досліджені з рівня імпресій, тобто вони щось кажуть про реальність.

Таким чином, мислитель робить висновок: наука, яка використовує поняття «причини», «наслідку», «необхідності», «випадковості», насправді використовує фікції. Тому нам слід відмовитись від цих понять і займатись тільки експериментальними дослідженнями та не ставити цілі прояснення законів («необхідностей») дійсності. Також, вважає англійський скептик, неможливою є і теологія, оскільки не можна довести існування не тільки матеріальної субстанції, але також і духовної.

Як і Ф. Бекон, **Т. Гоббс** вбачає у знанні силу. Теоретичні знання повинні стати знаряддям для розвитку практики, але вони повинні базуватися на досвіді. Тому будь-яке знання починається із відчуття і ніколи не виходить за межі доступних чуттю реалій. Проте існують знання всезагальні та необхідні (наприклад, математичні); на думку Т. Гоббса, і такі знання пов'язані із чуттям тим, що вони постають особливим—точним і фіксованим використанням знаків мови.

Т. Гоббс поєднував індукцію і дедукцію, бо вважав, що спочатку треба йти шляхом виділення і пізнання простіших, елементарних якостей речей (дедукція), а потім поєднувати їх, синтезувати (індукція). Пізнання через аналіз виявляє головні акциденції (властивості речей): протяжність, місце, рух, якість.

**27. Раціоналізм як напрям континентальної філософії XVII ст. (Р.Декарт, Б.Спіноза, Б.Паскаль).**

Основоположником раціоналістичного напряму був французький філософ **Рене Декарт** (1596-1650), латинізоване ім'я - Ренатус Картезіус. Основні його погляди викладені у працях: "Міркування про метод" (1637), "Роздуми про першу філософію" (1641), "Засади філософії" (1643), "Пристрасні душі" (1649). Характерною рисою філософського світогляду Декарта є дуалізм. Він припускав існування двох незалежних одна від одної субстанцій -- матеріальної та духовної. Основною властивістю матеріальної субстанції є протяжність, а духовної - мислення. Матеріальну субстанцію Декарт ототожнював з природою і вважав, що все в природі підкоряється суто механічним законам, які можуть бути відкриті за допомогою математичної науки - механіки.

Услід за Беконом та Гоббсом Декарт приділяє велику увагу розробці наукового методу пізнання. Якщо попередні філософи розробляли методи емпіричного дослідження природи, то Декарт намагається розробити універсальний метод всіх наук. Таким методом він вважав раціональну дедукцію. Дедукція (від лат. deductio - виведення) - це перехід від загального до окремого, одна з форм умовиводу, при якій на основі загального правила логічним шляхом з одних положень як істинних з необхідністю виводиться нове істинне положення. У трактаті "Роздуми про метод" Рене Декарт виокремлює чотири правила, яких слід додержуватися в процесі пізнання: не приймати ніяку річ за істину, доки ти її не пізнав як істину вочевидь; уникати будь-якого поспіху та зацікавлення; поділяти кожне з питань на стільки частин, скільки необхідно для їх розв'язання; свої ідеї розміщувати в потрібній послідовності, починаючи з предметів найпростіших і найлегше пізнаваних; здійснювати такі повні розрахунки і такі повні огляди, щоб бути впевненим, що нічого не залишено поза увагою.

Послідовником і критиком вчення Декарта був нідерландський філософ **Бенедикт (Барух) Спіноза** (1632-1677). Основні твори Спінози такі: "Про Бога і людину та її щастя" (1658-1660), "Богословсько-політичний трактат" (1670), "Трактат про удосконалення розуму" (1662), "Етика" (1677). В основі його філософської системи лежить вчення про єдину субстанцію-природу. Субстанція - причина самої себе. Філософ заперечує існування надприродного, ототожнює Бога з природою, стоїть на позиціях пантеїзму. Природа існує вічно, не має кінця, вона є причина та наслідок, сутність і явище. Природа, субстанція, матерія і Бог становлять, за Спінозою, нерозривну єдність. Таке розуміння субстанції містило як діалектичну ідею взаємодії між конкретними матеріальними утвореннями, так водночас і ідею їх матеріальної єдності. Однак Спіноза відкидав атрибутивність руху; на його думку, рух не є невід'ємною властивістю матеріального світу, а лише його Модусом (вторинною, похідною характеристикою). Це було антидіалектичним моментом у філософії Спінози.

У теорії пізнання Спіноза розвиває раціоналізм. Чуттєве пізнання, з його точки зору, дає поверхове знання, вірні знання ми отримуємо лише за допомогою розуму. Найвищою формою пізнання, за Спінозою, є інтуїція. Критерієм істини є чіткість.

Глибоку і своєрідну концепцію людини в епоху Нового часу розробив відомий французький фізик, математик і філософ **Блез Паскаль** (1623 - 1662). У своїй праці "Думки" (що являє собою підготовчі матеріали до праці на захист християнства) Паскаль змальовує вражаючу картину людського становища у світі: на тлі космічних масштабів людина перетворюється на непомітну порошину, але, якщо рухатися углиб матерії, людина є велетнем порівняно з нескінченно малими величинами.

Отже, людина ніби зависає поміж двох безодень, і ось цю вихідну відсутність опори вона весь час відчуває: тривога, нудьга, невпевненість є її звичними станами. Не маючи надійних коренів життя, людина кидається у розваги й інтриги, але вся людська велич полягає лише в мисленні.

Людина - це "мислячий очерет ", пише Б. Паскаль, але вона перевершує природу тим, що може всю її осмислити й пізнати. Тільки мислити слід гідно, а отже — мислити на межі буття і небуття, тобто на останній межі щирості. Під час такого мислення людина врешті-решт повинна зрозуміти, що єдиною її життєвою опорою може бути лише Бог.

**28. Французький матеріалізм XVIII ст.: філософські погляди Ж.Ламетрі, К.Гельвеція, П.Гольбаха, Д.Дідро.**

Французький матеріалізм ХVІІІ століття має багато спільного з філософією Просвітництва, але йому властиві й відмінні риси. Насамперед його відрізняє одностайно матеріалістична спрямованість в поглядах на природу. Матерія існує об’єктивно, пов’язана з рухом, вказував **Ж.Ламерті** /1709-1751 рр./. Природа являє собою сукупність різних форм руху матеріальних часточок. За **Гольбахом** /1723-1789 рр./ існує рух матеріальних мас (атомів), а також енергетичний, матерія існує в просторі і в часі. Треба звернути увагу на те, що матерія тлумачиться в чисто механічному плані, тобто як сукупність часточок речовини /атомів/. Разом з тим, філософи заперечують будь-яку роль бога в існуванні і русі матерії.

Французькі матеріалісти спробували вирішити питання про походження свідомості, спираючись на принцип загальної чуттєвості матерії /гілозоїзму/. **Ж. Ламетрі** зробив спробу показати процес поступового переходу від тварин до людини, показати їх схожість і відмінність. В трактаті "Людина-машина" Ламетрі розкриває погляд на людину як своєрідний механізм, машину, що подібна годинниковому механізму. Людину відрізняє від тварин, вважав він, лише більша кількість потреб і, зрештою, більша кількість розуму.  
**П. Гольбах** в своїй праці "Система природи" послідовно розвинув основні ідеї матеріалізму того часу. Він рішуче заперечує ідеї богослов'я, виступає проти ідеалізму. В природі, яка зводиться до роду атомів, діють механічні закони, що носять характер необхідності, отже, нема нічого випадкового. Зверніть увагу на те, що така позиція зветься механічним детермінізмом, оскільки закони руху і саме рух ототожнюються тільки з однією його формою - рухом механічним.

Отже, що механіцизм з необхідністю призводить до метафізичних позицій, оскільки все багатство руху зводиться до переміщення часточок речовини. Це - спрощена, вузька картина світу. Але серед французьких матеріалістів **Д.Дідро** /1713-1784 рр./ дещо виходить за межі метафізичних позицій і стверджує елементи діалектики. В його поглядах помітна схильність розглядати все як таке, що розвивається. Світ безперервно зароджується і вмирає, він ніколи не стоїть на місці.

Французькі матеріалісти висунули ряд цінних положень щодо суспільства, зокрема підкреслили роль людських потреб як могутнього джерела розвитку. Загальні інтереси обумовлюють зв’язки між людьми. **К.Гельвецій** /1715-1771 рр./ вказував на єдність особистого і суспільного інтересів. Людина - продукт, але разом з тим і суб'єкт суспільних відносин, несе за них відповідальність. Вони також наголошували на тому, що за допомогою розуму можна змінити людину. Мислителі вказували, що не існує такого способу правління, який би можна було визнати ідеальним: концентрація влади веде по деспотії, безмежна свобода - до анархії, розподіл влади послаблює її. Єдиний можливий засіб поліпшення суспільства і особливо моралі – просвітництво, виховання.

**29. Класична німецька філософія: провідні проблематики, представники та значення.**

Класична німецька філософія – розвиток німецької філософії, що охоплює період кінця XVIII – першої половини XIX ст. Для неї характерні такі основні риси:

– відродження діалектичної традиції;

– перехід від суб'єктивного ідеалізму до об'єктивного на основі діалектичної методології;

– критика традиційної метафізики і прагнення подати філософію як систему наукового знання;

– звернення до історії як філософської науки і застосування Гегелем діалектичного методу в дослідженні історії.

Головними представниками класичної німецької філософії були І. Кант (1724–1804), Й. Фіхте (1762-1814), Ф. Шеллінг (1775–1854), Г. Гегещ (1770-1831), Л. Фейєрбах (1804–1872).

Німецька класична філософія не мала єдиного напрямку. Кант був дуалістом, Й. Фіхте – суб'єктивним, а Ф. Шеллінг і Г. Гегель – об'єктивними ідеалістами, Л. Фейєрбах – матеріалістом. Але їх об'єднувало те, що стрижневим принципом розвитку німецької класичної філософії було дослідження форм всезагальності.

Можна виокремити такі загальні риси німецької класичної філософії:

1) раціоналізм, успадкований від філософів епохи Просвітництва. Для всіх німецьких філософів-ідеалістів XIX ст. характерним було переконання, що дійсність достатньо глибоко пізнати і переосмислити, щоб її виправдати; філософським переосмислюванням може бути виправдана й релігія;

2) критика усіма представниками німецької класики матеріалізму XVIII ст. за його механіцизм;

3) вироблення діалектичного методу мислення в процесі критики метафізичного методу з використанням діалектичної традиції - завжди дуже впливової в Німеччині (Кузанський, Лейбніц, Гете);

4) критика споглядального характеру попереднього матеріалізму та розробка принципу діяльності, активності. Підкреслення творчої активності теоретичного мислення;

5) прагнення подолати антиісторизм попередньої філософії, розробка філософії історії та пошук об'єктивних підстав для періодизації історії, який здійснювався у сфері духу;

6) критика традиційної розумової метафізики, прагнення перетворити філософію на науку, побудувати універсальну, закінчену наукоподібну систему. Це знайшло відображення навіть у назвах праць німецьких класиків: "Науковчення" Фіхте, "Енциклопедія філософських наук" Гегеля;

7) безпосередня спадкоємність у розвитку філософських ідей. У німецькій класичній філософії стався перехід від матеріалістичних ідей докритичного Канта до суб'єктивного та трансцендентального ідеалізму критичного Канта, через суб'єктивний ідеалізм Фіхте до суб'єктивного ідеалізму Шеллінга та об'єктивного ідеалізму Гегеля і нарешті до матеріалізму Фейєрбаха.

**30. Природа та ступені людського пізнання у розумінні І.Канта. Чуття, розум, розсудок.**

На перший план виступає ідея "коперниканського перевороту" у філософії. До Канта вважали, що пізнання є результатом дій на людину зовнішніх чинників. При цьому людина сприймає (тобто перебуває пасивною), а світ впливає на неї. Кант "перевернув" це співвідношення: він проголосив, що пізнання і знання є результатом людської (насамперед - розумової") активності. Людина пізнає лише тією мірою, якою сама випробовує природу, ставить їй запитання.

Аналогія з "коперниканським переворотом" тут цілком очевидна: Коперник "зрушив" Землю (яку до того розглядали нерухомим центром Всесвіту), а Кант "зрушив людину", поклавши край її пасивності. У чому полягає значення цього перевороту?

По-перше, Кант дав більш виправдану картину пізнання: пізнання – це не дублювання реальності, не перенесення речей у людський інтелект, а діяльність створення інтелектуальних засобів людської взаємодії зі світом.

По-друге, людський розум може визнати надійним лише таке знання, яке він сам видобував на зрозумілих йому принципових засадах.

По-третє, у концепції І. Канта людина постає творчою і діяльною; при цьому що активнішою вона є, то розгалуженішими будуть її зв'язки з дійсністю і відповідно - ширшими знання.

У теорії пізнання Іммануїл Кант:

а) розкрив взаємозв'язок чуттєвого і раціонального в пізнанні;

б) висунув концепцію трьох сходинок пізнання: чуттєвого споглядання, розсудку та розуму;

в) відстоював позиції агностицизму. За Кантом, людські відчуття є лише суб'єктивними враженнями, які не дають повних знань про об'єктивні речі, через що останні є непізнаванними "речами в собі".

Кант виділяє три аспекти пізнання: почуття, розсуд та розум. Через почуття предмети нам даються, через розсуд вони мисляться, а не пов’язаний із досвідом розум, направлений на розсуд, регулює пізнання.

І. Кант розмежовує розсудок та розум. Якщо розсудок обмежується категоріальним синтезом чуттєвих даних, то розум за своєю природою прагне до того, щоб вийти за межі досвіду й осягнути абсолютне. Це прагнення також має бути предметом вивчення трансцендентальної логіки, а саме трансцендентальної діалектики.

**31. Етичні погляди І.Канта. «Категоричний імператив».**

У сфері моралі Кант виходив із визнання вихідної рівності всіх людських розумів як суверенних чинників свідомого вибору поведінки. З такої рівності випливає, що кожен окремий розум повинен у прийнятті рішень діяти як загальний розум. На цій основі формулюється кантівський "категоричний імператив" ("остаточне повеління"): "Чини завжди так, щоб максима (тобто вираз у формі принципу) твоєї волі могла мати також і силу... всезагального закону". Це означає, що людина, обираючи певний вид поведінки, повинна припускати можливість такої ж поведінки для будь-кого. У праці "Критика практичного розуму" Кант стверджує: категоричний імператив - необхідний і загальнозначущий моральний закон практичного розуму - зумовлює поведінку людини, наказує поводитися так, щоб її вчинки могли бути основою і керівними засадами загального законодавства.

В «Критиці практичного розуму» Кант докладно розглядає проблему людських вчинків. В своїй етиці філософ констатує можливість існування «світу свободи», де замість причинно-наслідкових зв’язків має місце самодетермінація.

Кант вважає, що вчинок не можна вважати людяним, моральним в тому випадку, коли його мотивом є власна користь. До того ж моральний вчинок – це відповідальний вчинок. Дійсно, в більшості життєвих випадків ми поводимось як невільні, тварні істоти, коли задовольняємо свої випадкові бажання. Свободу слід відрізняти від свавілля, каже Кант. Моральність не може бути обумовленою вигодою, прагненням власного щастя або насолоди. Моральний вчинок, за Кантом, не може мати зовнішніх мотивів, а лише тільки внутрішній, яким є повинність. Зрозуміти причини морального вчинку нам не дано, але не можна відкидати, що ця причина є розумною. Любити та поважати одне одного – чи не є це розумним? Кант впевнений в тому, що практичний розум має пріоритет перед теоретичним.

Філософ відрізняє повинність в формі імперативів – гіпотетичного та категоричного.

Гіпотетичний імператив – це така повинність, що є причинно-обумовленою (прорахована поведінка за принципом «якщо – то»), а категоричний – безумовною та абсолютною.

Категоричний імператив Канта свідчить: «Поводься так, щоб максима твого вчинку в будь-який момент могла вважатись в той же час і принципом загального законодавства». Під «максимами» він розуміє суб’єктивні основоположення, визначальні причини волі і, таким чином, вчинку. До того ж ці максими мають бути такими, аби їх могла прийняти будь-яка розумна істота. Добрим можна вважати тільки такий вчинок, який відповідає правилу категоричного імперативу. Наприклад, максима, що дозволяє брехати, не може розглядатись як моральна, тому що інакше прийшлося б бажати, аби брехали усі.

Інша формула категоричного імперативу передбачає обмеження егоїзму. Моральне почуття є повага до іншої особи: «поводься так, щоб людство – як в твоїй власній, так і в кожній іншій особі було для тебе в той же час і ціллю, але ніяк не просто засобом».

**32. Специфіка діалектичного методу за Гегелем.**

Філософську систему Гегеля називають системою об'єктивного ідеалізму. В основі світу, за Гегелем, лежить обмежено існуюче мислення, яке він називає абсолютною ідеєю, абсолютним духом чи абсолютним розумом. Абсолютна ідея є активною і діяльною, вона мислить і пізнає себе, проходячи в цьому розвитку три стани:

а) до виникнення природи і людини, коли абсолютна ідея перебуває поза часом і простором у стихії чистого мислення і виступає як світ понять, системи логіки;

б) це духовне начало з самого себе породжує природу, яку Гегель називає "інобуттям абсолютної ідеї";

в) перехід ідеї від чужої для неї природи до сфери розвитку духу. Стан переходу ідеї від чужої для неї природи до сфери розвитку духу є та сама абсолютна ідея, але збагачена в процесі свого діалектичного розвитку. Дух втілюється не лише в людському дусі, свідомості, а й у різних формах взаємин людей. Як же реалізується механізм діалектичного руху понять, категорій у Гегеля? Він являє собою логічний рух понять, категорій, таких, наприклад, як якість, кількість і міра.

Для матеріаліста вони є відображенням об'єктивних сторін дійсності, тобто якостей, кількостей, мір об'єктів, процесів світу. Однак, за Гегелем, ці категорії - доприродні, досуспільні сутності, перед якими у "вихідному пункті" Абсолютної ідеї як попередні розвиваються ще абстрактніші сутності: буття, ніщо, становлення. Три ступеня розвитку - це тріада, якій нарівні з багатим діалектичним змістом притаманна й догматична вимога ідеалістичної системи німецького філософа. З одного боку, у тріадах набула вираження гака важлива риса руху понять, як взаємне заперечення і взаємне збагачення розумового змісту тези й антитези. Отже, на рівні синтезу здійснено становлення якісно нового етапу діалектичного розвитку, який включає попередні елементи як свої. Категорія "зняття" виражає взаємозумовлені в процесі розвитку моменти спадковості й заперечення.

З другого боку, парадокс розуміння розвитку в Гегеля полягає в тому, що згідно з його системою саме на етапі природних процесів відсутнє становлення, оскільки природа не розвивається в часі, а лише виявляє свою різноманітність у просторі. Таким чином, філософська система Гегеля перетворилася на метафізичні кайдани, які не дали змоги його геніальним діалектичним ідеям і положенням повною мірою розвернутися й адекватно виразити все своє багатство.

До таких ідей і положень належать і закони діалектики. У законі переходу кількості в якість надзвичайно глибоким як у світоглядному, так і в методологічному плані було розкриття й обґрунтування механізму розвитку, змісту стрибків-якісних переходів у процесі розвитку. Закон заперечення розкриває напрям розвитку. У законі єдності та боротьби протилежностей всебічно розкриваються суперечності як джерело саморозвитку явищ, предметів, процесів.

Взагалі, протиріччя постають "душею" всієї конструкції гегелівської філософії. Якщо протилежності дають нам цілісні окреслення предмета, то це означає, що всі його проміжні стани являють собою певне співвідношення, певну пропорцію поєднання протилежних якостей. Тобто предмет постає як суперечливий, мінливий, рухливий. У протилежних виявленнях та окресленнях він ніби сам відрізняється віл себе, залишаючись єдиним, але різноманітним і суперечливим виявленням. Саме таке бачення засад світу називається діалектикою. Внаслідок цього гегелівську філософію характеризують як діалектичну, а самого Гегеля - як видатного теоретика діалектики. Бо він не лише стверджував, що світ рухливий і змінний саме через боротьбу протилежностей, а й уперше розкрив зміст та призначення протилежних визначень реальності, створив вчення про протилежності.

Водночас у вченні про логіку очевидним компромісом з "консервативною" філософською системою був висновок про те, що протилежні сторони протиріччя примиряються. У філософії історії, поступаючись вимогам філософської системи, в якій іманентно було викладено визнання кінцевих, остаточних результатів як пізнання, так і історії, Гегель фактично не може запобігти висновку: подібно до того як людське пізнання вичерпує себе в пізнанні Абсолютного духу (тобто змісту філософії Гегеля), так само й соціально-політична історія людства завершує себе в сучасній Гегелю Прусській державі.

До безумовних філософських надбань Гегеля можна віднести такі:

1) він дав розгорнуту критику метафізичного методу мислення і протиставив йому власний діалектичний метод;

2) виклав на ідеалістичній основі головні закони й категорії діалектики і за новим методом побудував енциклопедію філософських наук, намагаючись у кожній з них простежити виникнення, розвиток і розв'язання суперечностей;

3) склав філософську систему, яка увібрала в себе основні сфери життєдіяльності та пізнання.

Проте філософія Гегеля не є вільною від певних недоліків. Головний з них - це суперечливість між його системою та методом:

а) якщо діалектичний метод Гегеля вимагає розглядати все в русі розвитку, то його філософська система заперечує загальність розвитку. Природа, за Гегелем, не розвивається у часі, а лише урізноманітнюється у просторі;

б) якщо діалектика Гегеля вважає, що процес пізнання нескінченний, то консервативна система покликана дати закінчене абсолютне знання дійсності;

в) якщо діалектика стверджує, що розвиток суспільства не має меж, то система обмежує цей розвиток прусською монархією, яка вважалася вищим етапом такого розвитку.

**33. «Некласичні» напрямки сучасної західної філософії: передумови постання, основні ідеї, провідні напрями та представники.**

Науково-технічна революція, яка розпочалась „новітньою революцією в природознавстві” на зламі ХIХ-ХХ століть, виявила величезні перспективи освоєння земної і космічної природи, але разом з тим і глобальні проблеми людства: екологічну, демографічну, економічну, сировинну, енергетичну, проблему відвернення світової термоядерної війни тощо.

Перед філософами постала необхідність: по-новому осмислити одвічну проблему „людина - світ” і при цьому визначити своє відношення до „класичної” філософії якій були властиві віра в силу людського розуму як принцип у поясненні світобудови; віра в соціальний прогрес як поступальний процес реалізації розуму в історії людства; віра в здійснення розумної суспільної організації.

Новітня наукова революція порушила „класичну” ньютонівську ясність світорозуміння, а кризові явища у суспільстві, особливо катастрофічні події двадцятого століття (дві світові війни, встановлення тоталітарних, репресивних режимів тощо), підірвали „благодушну віру в історичний розум і прогрес, виявили ілюзорні засади історичного оптимізму.

У філософії почала посилюватися реакція проти класичного раціоналізму; акцент був перенесений на ірраціональний аспект дійсності. Вже Артур Шопенгауер (1788-1860) вбачав сутність світу не в розумі, а у позасвідомій „світовій волі”, первинній по відношенню до уявлення та розуму. Головною його працею, в якій він досконало розвив концепцію ірраціоналізму, став твір «Світ як воля і уявлення». Продовжує цю лінію у філософії Фрідріх Ніцше (1844-1900) та інші філософи – ірраціоналісти.

Основні течії західної некласичної філософії:

а) «філософія життя» (Ніцше, Г.Зіммель, В.Дільтей, О.Шпенглер, А.Бергсон, З.Фрейд);

б) філософська антропологія (Макс Шелер, Гельмут Плеснер, Ернст Кассірер);

в) екзистенціалізм та його основні напрями (атеїстичний (Ж.-П. Сартр і Альбер Камю) і релігійний (Карл Ясперс, Габріель Марсель));

г) позитивізм: його сутність та історичні форми (О. Конт, Г. Спенсер, Дж. Ст. Мілль);

д) релігійна філософія.

„Філософія життя” знаменувала собою поворот до людини, її проблем і переживань. Якщо для класичної філософії основною тезою було - „істина понад усе”, то для філософії життя – „людина понад усе”.

Серед визначних попередників філософської антропології слід назвати І.Канта, Л.Фейербаха, А.Шопенгауера, Ф.Ніцше. Значний вплив на філософську антропологію здійснили психоаналіз З.Фрейда, феноменологія Е.Гуссерля, фундаментальна онтологія М.Гайдеггера. Філософська антропологія в цілому намагається визначити людину через її відмінність від тварини. Вона називає її розумною, ексцентричною, символічною, що грає, тощо.

Фундаментальною рисою екзистенціалізму стало усвідомлення людини як унікальної, неповторної істоти. Ця парадигма дістала назву філософії існування людини. Буття кожної людини розглядається екзистенціалістами як абсолютне. Центральним поняттям цієї філософської течи стає поняття екзистенції - як специфічно людського буття, буття на межі, буття в граничних станах – відчаю, жаху.

Згідно з позитивістськими поглядами, наука повинна бути позитивним знанням, яке спирається на данні досвіду. Справа науки – констатувати, описувати, класифікувати факти досвіду, встановлювати зв’язки між ними, послідовність явищ, тобто виявляти закони. Щодо філософії, то вона, на думку позитивізму, повинна займатися узагальненням висновків конкретних наук, систематизацією наукового знання.

Релігійна філософія розробляє обґрунтування теїзму, існування Бога, його природи і відношення до світу і людини.

**34. Філософські ідеї С.Кіркегора.**

К'єркегор наголошував на тому, що першим і єдиним предметом, гідним уваги філософії, може бути тільки людина. Але пізнати людину засобами науки неможливо, оскільки кожна людина унікальна й неповторна, а наука пізнає через узагальнення або підведення явища під загальні закони. Людина може осягнути себе лише через внутрішнє переживання і самозаглиблення. На цьому шляху вона може пройти три стадії самопізнання і самоутвердження.

На першій стадії, яку К'єркегор називає естетичною, людина сповнена зовнішніми враженнями; вона хоче все побачити, відчути, випробувати; яскравим уособленням цієї стадії постає відомий літературний персонаж Дон Жуан. який закохувався в усіх жінок. На цій стадії, на думку С.К'єркегора, людина не може себе реалізувати саме тому, що вона занурена у зовнішнє; життя на цій стадії нагадує нескінченну мандрівку по різних враженнях; це є постійний вихід за будь-які межі - екзистенція. Прагнути надійності, людина може еволюціонувати на етичну стадію - жити згідно норм моралі; уособленням цієї стадії є Сократ. Проте і тут індивідуальність не може себе реалізувати, оскільки норми моралі є єдиними для всіх.

У пізніх працях К'єркегор приходить до висновку проте, що обидві перші стадії людського самоусвідомлення та внутрішнього переживання свого життя характеризуються відчуттям людської індивідуальної неузасадненості, закинутості у цей світ, відчуттям самотності. Щиро переживаючи ці відчуття і не знаходячи способу їх подолати, людина може впасти у стан тотального відчаю - безпорадності, безвиході. Проте, за К'єркегором саме цей тотальний відчай і може підказати людині її глибинну істину: так, вона справді є абсолютно самотньою, але це значить, що її самотність має під собою абсолютні підстави. Звичайно, що єдиною абсолютною підставою для будь-чого є Бог. Звідси і випливає досить цікава і вагома теза К'єркегора'. "Людська індивідуальність знаходиться в абсолютному відношенні до абсолютного". Це значить, що лише наявність Бога як абсолюта може виправдати абсолютність людської унікальності. Звідси К'єркегор робить радикальний висновок: оскільки людина у своїй унікальності виходить на прямий зв'язок із Богом, то вона ніби отримує цим санкцію на абсолютну свободу само-здійснень. Твір "Страх і тріпотіння", у якому К'єркегор описав третю стадію людської самореалізації, має підзаголовок "Про можливість телеологічного відхилення стичного"; телеологія означає цілеспрямування, отже цей підзаголовок можна прочитати так: можуть існувати цілі, заради яких можна знехтувати етичними принципами та нормами. За К'єркегором, уособленням цієї стадії стає старозаповітний пророк Авраам, цей "лицар віри", який, маючи прямий зв'язок із Богом, був готовий принести у жертву свого єдиного сина Ісаака. К'єркегор ставить питання радикально: або Авраам був надиханий чимсь вищим, і тоді він лицар віри, або він є елементарним злочинцем.

К'єркегор уперше використав термін "екзистенція" для позначення таких особливостей людського буття, як неузасадненість та вихід за всі й всілякі межі. Слово "екзистенція" перекладається з латини як "існування ", але у вихідному значенні воно вказує на вихід за межі усталеного, встановленого. К'єркегор використав це слово в застосуванні винятково до людини, для позначення найперших особливостей людського способу буття, і тому став ідейним попередником екзистенціалізму — впливової філософської течії XX ст.

**35. Характерні особливості філософії А. Шопергауера.**

Шопенгауер спирається на філософіські погляди Канта, Платона, Шеллінга. Його вчення є поєднанням об'єктивного та суб'єктивного ідеалізму, а особливістю є волюнтаризм. "Світ як воля і уявлення"

Згідно з Шопенгауером, основою всього сущого є світова воля. Спадкуючи Канта, він розрізняє "річ у собі" і "явище"; "річ у собі" пізнається, але вона є нічим іншим, як "волею", що створює абсолютний початок усього буття. До появи людини світ був тільки "волею", а з її появою він став об'єктом пізнання з боку суб'єкта, або "уявленням". Шопенгауер доходить висновку, що існує тільки він один, а весь світ - це його уявлення. Світова воля - несвідома, темна, на відміну від волі людини, не освітлена інтелектом. Воля являє собою сутність життя, запалює світло в інтелекті, який є другорядним. Він - орган, який створила собі воля. Сама воля - надприродна. Інтелект пов'язаний з фізичною субстанцією - мозком, виникає і існує разом з людиною. Сама воля більш довершена, ніж інтелект, що служить практичній меті, він - знаряддя в руках волі. Шопенгауер ставить знак рівності між волею і волею до життя. Врешті-решт воля до життя зводиться до статевого потягу.

Для Шопенгауера характерне *зоологічне розуміння суспільства.* Боротьба за існування має місце не тільки у природі, а й у суспільстві. Суспільство існує тому, що люди знищують один одного. Погляди Шопенгауера на життя песимістичні. Песимізм досягає своєї завершеності, коли Шопенгауер намагається довести нікчемність життя. Він стверджує, що страждання переважають у житті людини. Людське життя плине між бажаннями та їх задоволенням. Бажання породжують страждання; люди, прагнучи до мети, не досягають її. Задоволення ж бажання насичує людину, після чого настає нудьга. Щастя зводиться до позбавлення від страждань, відмови від бажання, до аскетизму. Життя вищих класів також не викликає заздрощів: якщо життя простого народу супроводжують злидні, то для "вищих світу" характерною є нудьга.

Шопенгауер доводить, що основа всіх страждань людини має космічний характер і ніякі суспільно-політичні перетворення не можуть нічого змінити в житті людини. Він виступає за сильну державу, яка може подавити будь-які виступи народу проти існуючого суспільного ладу.

Вихідні ідеї філософії Артура Шопенгауера:

* світ не можна розуміти як щось, що існує десь за межами нашого сприйняття;
* світом ми називаємо те, що сприймаємо як дійсність;
* наше уявлення про світ у стані стабільності утримує те, що світ водночас постає і як воля
* все, що являє себе як таке, що існує, тримається на пориві до буття, до само здійснення
* воля не підлягає розумовому поясненню; це просто сліпе поривання
* сокільки все просякнуто волею, світ являє собою нещадну боротьбу за існування
* на рівні людини воля усвідомлена (але не стає розумною)

**36. Світоглядно-філософські тези Ф. Ніцше: аналіз та інтерпретація.**

У філософському розвитку Фрідріха Ніцше виділяють три етапи. На першому етапі він виступає як послідовник вчення Шопенгауера (насамперед, його волюнтаризму) і Р. Вагнера. Другий період визначається зближенням Ніцше з позитивізмом, природознавством. Третій період характеризується посиленням метафізичного елемента, поступовою розробкою вчення про волю до влади.

Філософія Ніцше складається в епоху посилення ірраціоналістичних, а також позитивістських і релятивістських тенденцій у буржуазній філософії.

Викладаючи кантівський дуалізм "явища" і "речі в собі" (а в особі Канта - всю раціоналістичну традицію XVII-XVIII ст.), Ніцше звертається до сократівської філософії, яка приваблювала його нероздільністю думки і буття на противагу аналогічним тенденціям і абстрактній систематиці більш пізньої філософії. Основні поняття філософії Ніцше - "світ", "життя", "річ", "становлення", "людина" - покликані відновлювати цільність життя і одержувати свій конкретний зміст залежно від контексту.

Вихідний пункт філософії Ніцше – визнання того, що життя сучасної Європи йде до "страшного напруження суперечностей і хилиться до занепаду". Вся наша європейська культура, - пише він, - мов би прямує до катастрофи". Ознаки і симптоми цього занепаду Ніцше бачить у загальному послабленні духовного життя, у поширенні песимізму і шанобливому захопленні декадентськими ідеями, у втраті віри в духовні цінності, одним словом - у нігілізмі, що став стягом століття. Ніцше хоче подолати цей нігілізм і дати своєму класу нове, оптимістичне вчення.

Згідно з Ніцше, становлення, безцільність світу конкретизується в ідеї "вічного повернення одного в те саме". Весь світ Ніцше зображує як шумуюче море енергії, як "становлення", зміст якого складає боротьба "центрів сили", чи "пунктуаційної волі", які постійно збільшують чи втрачають усю владу. Світ - вічне становлення без початку і кінця. Воно не призводить ні до чого сталого, не підлягає ніяким законам, відбувається без напряму і мети. Це хаос, гра сил, що виникають з навколишнього небуття і занурюються в нього, "процес, який не веде нікуди".

В основі філософського вчення Ніцше лежить скептицизм і *біологічний волюнтаризм.* Вчення Шопенгауера про космічне значення волі Ніцше інтерпретував у термінах модного на той час біологізму.

Антагоністична і прагматична тенденція філософії Ніцше виявляється в його розумінні інтелекту, який "не пізнає, а схематизує" світ до тої міри, до якої це необхідно для практичних потреб. Усе мислення наскрізь метафізичне, причому образність пов'язує людину з дійсністю, тоді як наукові поняття не мають цього зв'язку. За Ніцше, причина, послідовність, відносність, число, закон, свобода та інші категорії суть суб'єктивні фікції - співвіднесеністю їх до світу є міфологія. Взагалі дискретний образ світу є ілюзорний, хоча дискретність забезпечує можливість мислення.

Центральне поняття всієї філософії Ніцше - життя. Ніцше - фундатор біологічно-натуралістичного напряму "філософії життя". Життя - це світ в аспекті данності суб'єкта, що пізнає; це світ, розглянутий як організм; врешті решт, це істина і єдина реальність, яким повинен підлягати духовний початок у людині. Людина розглядається Ніцше як біологічний організм, що в процесі розвитку виробляє все складніші форми пристосування до навколишнього світу. Перш за все - це тіло, це деяка ієрархічна структура, де інтелект є вищим шаром, необхідним для збереження життєвих необхідних інстинктів. Підкреслюючи генетичну посередність різних рівнів людської психіки, Ніцше вважає, що в людини в знятому вигляді наявні всі ступені її розвитку. Ніцше намагається стати поза матеріалізмом та ідеалізмом. Життя і його носій - організм є нематеріальна і неідеальна, а якась третя реальність.

Основа життя, за Ніцше, - це воля; життя є проявом об'єктивації волі, але не абстрактної світової волі, як у Шопенгауера, а конкретної, певної волі - волі до влади. "Життя, - говорить він, - це воля до влади", яка тлумачиться, насамперед, як інстинктивний, ірраціональний першопочаток, якому підкорюються думки, почуття і вчинки людини. Людина зображується Ніцше як *ірраціональна істота,* котра живе інстинктами, несвідомими спонуканнями. "Волі до влади" Ніцше надає значення, що виходить за межі життя, розглядає її як постійний першопочаток, основу і рушійну силу світового прогресу. Ніцше стверджує, що світ не пізнається. Наш апарат пізнання, вироблений у ході еволюції, призначений не для пізнання, а для оволодіння речами з метою біологічного виживання, зміцнення волі до влади.

Саме тому, що світ є абсолютним становленням і зміною, будь-яка інтерпретація його, що припускає певність і стійкість, виявляється, за Ніцше, по суті, неправильною. Доводячи до логічного кінця лише агностицизм позитивістів і суб'єктивного ідеалізму взагалі, Ніцше стверджує, що всі наукові поняття, якими ми користуємося для пояснення світу, - це створені нами фікції. Немає ні "субстанції", ні "речі", ні "матерії", ні "свідомості", усе це - вигадки, фікції, які не мають об'єктивного значення. Весь доступний нам світ побудований з подібних фікцій. Тому не треба шукати "правдивий світ" чи "річ у собі", не існує ніяких об'єктивних фактів, є лише інтерпретації.

Не приховуючи своєї ворожості до науки, Ніцше стверджує: те, що в науці визначається як істина, є просто біологічно корисний вид, тобто насправді це не істина, а неправда. Тому й світ, оскільки він має для нас якесь значення, брехливий, він є "постійною брехнею, яка ніколи не наближається до істини". Тому Ніцше не лише заявляє, що світ брехливий, а наука логіка - лише система "принципових фальсифікацій", але й стверджує, що брехня необхідна і складає необхідну умову життя. Він "аргументує" це тим, що життя людини на землі, як і існування самої землі, позбавлене змісту, тому, щоб витримати життя в "безглуздому світі", потрібні ілюзії і самобрехня. Слабким вони дозволяють переносити тягар життя, для сильних вони є засобом ствердження волі до влади.

Ніцше проповідує абсолютний скепсис у теорії пізнання. Свій нігілізм Ніцше вкладає в принцип *"Я вже ні в що не вірю".* Такий правильний спосіб думки творчої людини. І все ж на противагу цій своїй філософській установці Ніцше прагне створити вчення про світовий процес. Він, правда, визнає, що це вчення не більш як одна із "численних інтерпретацій", перевага котрої полягає у тому, що дає можливість краще переносити "безглуздість того, що здійснюється".

Вчення, яке, згідно з вихідними гносеологічними передумовами, має бути визнане невірним і, незважаючи на це, висувається ніщо інше як міф. У філософії Ніцше, як визначає він сам, міфом виявляється, насамперед, вчення про волю до влади як основу світового процесу. Таким міфом є ідея, котрій Ніцше надає виняткового значення, - *ідея "вічного повернення".* Безглуздий хаос становлення, за Ніцше, породжує велике, але все ж скінченне число комбінацій, які через величезні проміжки часу знову повторюються. Все, що відбувається тепер, було раніше багато разів і буде повторюватись. У соціально-етичному плані міф про "вічне повернення" - це останній притулок, у якому Ніцше намагається врятуватися від переслідуючого його песимізму, від усвідомлення безглуздості життя і загальної нестійкості. "Вічне повернення" - це сурогат відкинутого Ніцше божественного провидіння, без якого він, незважаючи на своє антирелігійне походження, так і не зміг обійтись і яке він повинен був замінити містичною, хоча і не чисто релігійною ідеєю.

Уся біда сучасного суспільства, за Ніцше, полягає в тому, що маси людей сприйняли ідеї християнської релігії про рівність перед Богом, і тепер вони вимагають рівності на землі. Ідеї соціальної рівності Ніцше протиставить міф про природу, нерівність людей. Ніцше стверджує, що існує раса хазяїв, що покликані "наказувати", і раса рабів, що повинні підкорятися. Суспільство завжди складалось і буде складатись із пануючої аристократичної верхівки і безправної маси рабів.

Ніцше вимагає *"переоцінки всіх цінностей",* він закликає класи хазяїв відмовитися від ліберальних переконань, демократичних традицій, моральних норм, релігійних вірувань - від усіх політичних і духовних цінностей, які або виходять з визнання прав трудящих, або можуть бути виправданням їх боротьби за свої права. Він вимагає відновлення рабства та ієрархічного устрою суспільства, виховання касти хазяїв, зміцнення їх волі до влади.

Умовою їх панування є *відмова від християнської моралі* -"моралі рабів" і визнання "моралі хазяїв", яка не знає жалю та співчуття і виходить з того, що сильному все дозволено. Велику роль у здійсненні цього ідеалу Ніцше відводить культу війни. Він покладає великі надії на посилення мілітаризму, передбачає, що наступне століття принесе із собою боротьбу за панування над землею, що будуть такі війни, яких ще ніколи не було на землі.

У книзі "Так казав Заратустра" Ніцше створює ідеал "надлюдини". Проповідуючи цей ідеал, Ніцше щонайменше мав на увазі соціальний аспект буття, суспільно-політичну ієрархію тощо. "Надлюдина", за Ніцше, - це приблизно те ж саме, що в давньокитайській традиції "досконало мудрий", інакше кажучи, це людина, яка осягнула дао, пізнала чотири священні істини Гаутами чи пройнялася складною діалектикою християнської трійці і боговтілення тощо.

Така людина, безумовно, може вважати себе "по той бік добра і зла", приблизно тією ж мірою, якою "по *той бік добра і зла"* є вітер, трава і ліс, морська хвиля - будь-яка частина цілісної світобудови. Ніцше намагається наділити її вищими доблестями і досконалостями. Але в наступних його творах поетична маска цього ідеалу спадає і "надлюдина" постає із своїм дійсним обличчям. Вона виявляється "білявою бестією", новим варваром, істотою, що піддалася інстинктам дикого звіра, але ця "білява бестія", за Ніцше, повинна врятувати капіталізм.

**37. Концепція людини в екзистенціалістів (Ж.-П.Сартр, А.Камю та ін.)**

Екзистенціалізм або філософія існування – ірраціоналістичний напрямок сучасної західної філософії. Попередником сучасного екзистенціалізму вважається датський філософ С. К'єркегор (1813–1855). Як напрямок екзистенціалізм виникає на початку 20-х років у Німеччині та Франції. Його найбільш відомими представниками е М. Хайдеггер (1889–1976), К. Ясперс (1883–1969), Ж.-П. Сартр (1905–1980), Г. Марсель (1889–1973), А. Камю (1913–1960), X. Ортега-і-Гассет (1883–1955) та ін.

Основний зміст екзистенціалізму надзвичайно складно визначити. Він характеризується значною кількістю відтінків, напрямків, відсутністю одностайної думки. Майже в кожній країні екзистенціалізм набуває специфічного забарвлення.

Цей філософський напрямок, що активно розробляє концепцію світу та людини, є відображенням глибоких потрясінь, які спіткали людство у XX ст. Екзистенціалізм звернувся до проблем критичних, кризових ситуацій, прагнучи зрозуміти поведінку людини в жорстоких, граничних ситуаціях. Історія Європи XX ст. показала нестійкість, слабкість, невідворотну кінечність будь-якого людського існування. Одкровенням виявилося усвідомлення власної смертності і недосконалості кожної людини. Цей стан Хайдеггер називає істинним буттям, як "буття-до-смерті".

Головна увага приділяється духовній активності та духовній витримці людини, яка виявилася закинутою в ірраціональний (нерозумний) потік подій і глибоко розчарувалася в історії. Єдиною справжньою дійсністю слід визнавати лише буття людської особистості. Це буття – головний предмет пізнання, насамперед філософського. Причому, існування передує сутності. Тобто людина спочатку існує – думає, відчуває, живе, а потім визначає себе в світі. Людина така, якою вона сама себе хоче бачити. Вона сама себе визначає, прагне до своєї індивідуальної мети, творить себе, вибирає своє життя.

Людині здається, що оточуючий її світ є раціональним, що є якісь загальні закони світу, історії, культури. Але в дійсності світ абсурдний, чужий, безглуздий, як і все людське життя. Буття людини – це драма. Людина одинока у своїх почуттях, вона знаходиться в пустоті. У спілкуванні ж з іншою вона або підкоряє її волю собі або сама підкоряється її волі.

Характеризуючи людину, екзистенціалізм ігнорує соціальне середовище, в якому людина живе. На думку екзистенціалістів, у світі існують лише окремі, конкретні особистості з автономною свідомістю, яка не залежить від зовнішнього світу. Колектив, суспільство протистоять особистості, прирікають її на повсякчасне безособове існування, що викликає страх, відчуття невпевненості, приреченості, безсилля.

Центральною проблемою для екзистенціалізму є конфлікт особистості і суспільства. Відчуження між ними виникає з визнання незмінної природи людини. Тому протиріччя між свободою і особистістю, з одного боку, і безособовою повсякденністю життя – з іншого, розглядається як таке, що не може бути вирішеним.

Шлях до подолання відчуження вони вбачають не в перебудові суспільних відносин, а у втечі в світ екзистенції, в світ так званого істинного існування особистості. Звідси – глибокий песимізм екзистенціальних поглядів. Так, найбільш вживаними екзистенціалістами поняттями є "самотність", "страх", "смерть", "покинутість", "буття-до-смерті", "буття-для-себе" тощо. Рух людини до смерті, за М. Хайдеггером, – основний смисл людського життя.

Правда, подібний песимізм поділяють далеко не всі прибічники екзистенціалізму. Так, **Ж.-П. Сартр** сенс людського буття вбачає не в смерті, а в свободі. Хоча, протиставляючи природу (в-собі-буття) людству (для-себе-буття), він вбачає в матеріальному світі загрозу людству. Прагнучи врятувати людину від розпорошення в світі речей, він стверджує цим самим її свободу. В цьому, з погляду філософа, і полягає гуманістичність його позиції.

За Ж.-П. Сартром, людина в своїх природно-біологічних, соціальних, класових, політичних тощо характеристиках повторна, подібна іншим людям. Але разом із тим їй властива неповторність, яка проявляється в її цілях, задумах, що спрямовують людину в майбутнє. Майбутнє представлене розмаїттям можливостей і тому завжди багатозначне. Це постійно ставить людину в ситуацію вибору, а значить – свободи, яка, за Ж.-П. Сартром, є універсальною характеристикою людського існування. Адже свобода, в розумінні Ж.-П. Сартра, – це ідеальне бажання свободи, а не практичний процес розширення пізнання і контролю людини над оточуючим її природним та соціальним середовищем.

Основне питання філософії **Камю** формулює у гамлетівському дусі, щоправда, принц Датський ставив його так: "Бути чи не бути?", К. ж — дещо інакше: "Чи варте життя того, щоб жити?" Ця проблема проходить своєрідним нервом усіх філософських роздумів мислителя.

К. у своїх "Записниках", поділяє власну творчість на три етапи. Два перші, основні, він поіменовує відповідно "Абсурд" і "Бунт". Справді, саме крізь призму спочатку абсурду, а пізніше, вже на цій основі, і бунту він намагався знайти відповідь на запитання, чи має існування людини якийсь сенс? Вже з 1941, коли було написано "Міф про Сізіфа", філософ наголошує, що абсурд, котрий досі сприймали як висновок, береться ним як вихідний пункт. І зумовлена ця, на його думку, вихідна для людини XX ст. ситуація абсурду чи не найбільшим чином "смертю бога", і відповідно виявленням якщо й не неспроможності, то, в кожному разі, обмеженості попереднього розуміння сенсу людського буття. На цій стадії розвитку філософських поглядів К. абсурд й усі смисложиттєві проблеми, розглянуті під його кутом зору, набувають у французького мислителя суто особистісного трактування. Абсурд, як зазначається у "Міфі про Сізіфа" — це не риса людини, що є істотою розумною, і не риса дійсності, котра сама по собі просто нерозумна. Він однаковою мірою залежить і від світу, і від людини, постаючи формою зв'язку між ними, що виникає не з гармонії, а із зіткнення людського розуму і безрозсудного мовчання світу, ірраціональності довкілля й несамовитого бажання ясності, поклик якого відлунює у найпотаємніших глибинах людської душі. Тому в певному сенсі вже з самого початку творчість К. є і осмисленням людиновимірної, історичної реальності, але поки що сфокусованої в абсурді як способі людського світосприйняття. Показовою особливістю "абсурдного" періоду його творчості є те, що екзистенційним уособленням провідної для К. ідеї пошуків справжньої людської свободи у цей час постають різні версії персоніфікації самітництва (Калігула, "сторонній" Мерсо, Сізіф). Вищим досягненням на шляху таких пошуків, як прагне довести він (передусім на прикладі Сізіфа) є знову й знову свідомо втілювана у життя екзистенційна позиція абсурдистської свободи, котру вирізняє стоїчне, сповнене власної гідності вміння зберігати справді людську поставу попри навколишній хаос і абсурд; мужнє, усвідомлене сприйняття власної, навіть найважчої, ноші та власної, хай найпринизливішої, найнікчемнішої, найбезглуздішої чи найтрагічнішої долі як чогось неминучого, як свого покликання, найавтентичнішої форми власного самоосягнення, самовиявлення і самоствердження. Довівши у "Міфі про Сізіфа", що, на відміну від подолання через прийняття, і реальне, і "філософське" самовбивство є способами неспроможного, позірного виходу з абсурду, К. у своїй іншій великій філософській праці "Бунтівна людина" простежує ще один варіант зовнішнього, предметно фіксованого подолання абсурду — заколот, бунт. І тут абсурд є відправною точкою аналізу. Однак і абсурд, і людина постають уже не в особистісному, а передусім у соціокультурному вимірі. Абсурд трактується як атрибутивна характеристика сучасної історичної дійсності в цілому, де загінки для рабів увінчуються прапорами свободи, масові знищення людей відбуваються під гуманістичними гаслами чи пояснюються потягом до надлюдського, зло вбирається у шати невинності, а невинність, навпаки, змушена виправдовуватися. Відповідно у творах К. цього періоду в центрі уваги вже не опис людини в її наготі й самотності, по той бік добра та зла, наодинці з абсурдом, а глибинна етична рівно- та повноцінність окремих людей, що об'єднують свої зусилля для спростування несправедливості. Заколот витлумачується ним, на противагу революції, не у значенні одноразового, докорінного, всеосяжного і остаточного перевороту, а як перманентна і локальніша за масштабом та ідеями боротьба неформальної спільноти духовно близьких людей. Причому — не за знищення, а за постійне вдосконалення історично сформованого та державно організованого устрою суспільного життя людей. Відрізняється від революції бунт ще й тим, що ставить за мету не захоплення влади і втілення певних ідеальних конструкцій (оскільки це неминуче призводить до "перетворення Прометея у Цезаря", тобто борця за свободу — у деспота), а дедалі нові й нові виступи в інтересах конкретної людини проти існуючих і, по суті, абсолютно непереборних суспільних диспропорцій: соціального гніту, нерівності, несправедливості тощо. Чимала роль у бунтівній діяльності належить, за К., митцям, що вже звикли за творчим характером свого фаху до постійного перетворення навколишнього світу й спроможних чималою мірою саме через це передбачати хід і можливі результати заколоту. Подібне прагнення змінювати світ за законами не лише справедливості, а й краси, покликаної (в цьому він солідарний з Достоєвським) врятувати світ, бути активним учасником історичної творчості, залишаючись, однак, "вільним художником", тобто не приєднуючись до жодної політичної партії, ідеологічної програми тощо, визначало, вже з часів юності К. і його загальну життєву стратегію, і кожний окремий екзистенційний вибір. На порозі ІП тисячоліття обгрунтований теоретично і всією життєдіяльністю К., романтичний ідеал нового гуманізму, позбавленого волі до влади, єднання людей супроти катів, насилля та жорстокості виявляється де в чому конструктивнішим, реалістичнішим і привабливішим, ніж найконструктивніші ідеологічно й прагматично "навантажені" ідеї, ідеали, проекти і спроби соціальної інженерії.

**38. Філософські й культурно-соціальні смисли психоаналізу: на прикладі концепцій З. Фройда, К.-Г.Юнга, А.Адлера.**

**Психоаналітичну концепцію людини** (натуралістично-субстанційну) викладено в роботах З. Фрейда.

У розумінні людини З. Фрейд виходить з припущення про те, що в живій природі діє два роди сил: **Ерос –** інстинкт життя і **Танатос –** інстинкт смерті. Ерос спрямований на збереження життя, оновлення, творення, прогрес. Танатос спрямований на руйнацію життя. Тому людину можна розглядати як поле протидії цих двох сил. Ерос виявний воднораз як дія сексуального інстинкту, Танатос − як деструкція, що супроводжується агресивністю. Тому агресія, за З. Фрейдом, є природно вкоріненою рисою людини.

Сутність людини З. Фрейд намагається зрозуміти шляхом аналізу її психіки. Він вважає, що душевне життя людини *не може бути зведене до свідомості.* Свідомість є лише частиною специфічної ***багаторівневої*** психічної реальності. Психіка не є *tabula rasa*, яка заповнюється виключно за рахунок пізнання зовнішнього світу, тобто зовнішня реальність не єдине, що зумовлює зміст нашого внутрішнього світу.

Психіка – багаторівневе утворення, вона включає:

сферу свідомості – ***“Я”(Ego)***

сферу контролю ***– “Над-Я”(Super-ego або цензор)***

шар несвідомого ***– “Воно” (Id)***

* *“Воно”* – це глибинний пласт підсвідомих потягів та інстинктів, що функціонує за ***принципом задоволення*,** тобто за довільно обраною програмою отримання максимального задоволення безвідносно до соціальної реальності і навіть супроти неї.
* *“Над-Я”* – це моральний ***цензор***, що виявляється передовсім як ***совість***, що містить у собі заповіді, заборони, владу, авторитет батьків тощо.
* *“Я”* – це посередник між “Воно” і зовнішнім світом, функціонує за ***принципом реальності*** і прагне зберегти добрі стосунки як з “Воно”, так й із зовнішнім світом, врівноважити несвідомі потяги із соціальною реальністю. Хоча це не завжди вдається, бо доводи розуму часом безсилі проти інстинктивних потягів. А тому в психіці актуалізується третій елемент структури − “Над-Я”.

Існування людини – це не що інше, як психічна гармонія індивіда, яка здійснюється через розв`язання конфлікту між “Воно” та “Над-Я”. Згідно із З. Фрейдом, “Я” намагається привести ірраціональні імпульси у відповідність вимогам реальності і доводам розуму, обмежити їх за допомогою захисних механізмів. Основними механізмами врівноваження психіки, за З. Фрейдом, є **витіснення, раціоналізація** (“виправдання”)та **сублімація**.

* **Витіснення** – це механізм психічного захисту у формі мимовільного забування конфліктних ситуацій, стресів, яких людина воліла б не знати.
* **Сублімація** − це переключення енергії людських пристрастей і потягів на соціально доцільну діяльність та культурну творчість. За З. Фрейдом, завдяки сублімації могутня сила “Воно” виявляє себе в бурхливій діяльності у сфері мистецтва, науки, політики тощо.

Антагонізм природного (“Воно”) і культурного (“Я”) в індивіді переростає в антагонізм індивідуальних прагнень та цілей розвитку культури. Культура, на думку З. Фрейда, – це неначе «гамівна сорочка» для індивіда, яка функціонує в інтересах соціуму з метою забезпечення спільної діяльності і має на меті обмежувати антисоціальні потяги та агресивність індивідів.

Якщо у Фрейда основним рушійним фактором психіки визнається *енергія несвідомих психосексуальних потягів,* то у "індивідуальній психології" А. Адлера цю роль виконує комплекс неповноцінності і прагнення самоутвердитися; у школі "аналітичної психології" К. Г. Юнга першоосновою вважається колективне несвідоме і його архетипи, а для О. Ранка (Австрія) вся людська діяльність виявлялась підкореною подоланню первинної "травми народження".

**Учень Фрейда *Карл Густав Юнг*** (1875-1961) розійшовся зі своїм вчителем у розумінні природи несвідомого. Швейцарський психолог і психіатр вважає, що Фрейд несправедливо звів усю людську діяльність до сексуальних потягів, тоді як інстинкти людини мають не біологічну, а повністю символічну природу.

У праці «Метаморфози і символи лібідо" (1912) Юнг досліджував спонтанну появу мотивів, аналогічних фольклорним і міфологічним, у снах і фантазіях пацієнтів. Юнг припускає, що *символіка* є складовою частиною самої психіки і що несвідоме виробляє певні форми, або ідеї, що носять схематичний характер і складають основу всіх уявлень людини. *Архетипи* (загальнолюдські першообрази), на думку Юнга, є формальними зразками поведінки, або символічними образами, котрі відповідають у реальному житті стереотипам свідомої діяльності людини (наприклад, образи матері-землі, героя, мудрого старця, демона), їх динаміка лежить в основі міфів, символіки художньої творчості, снів та ін. Архетипи недоступні для безпосереднього сприймання і усвідомлюються через їх проекцію на зовнішні об'єкти. Центральне місце серед архетипів Юнг відводив "самості" (Selbst) як потенційному центрові особи на відміну від "Его" ("Я") як центру свідомості.

Юнг проводить чітку диференціацію між "індивідуальним" і "колективним" несвідомим. *"Індивідуальне" несвідоме* відбиває досвід окремої людини, складається з переживань, які були свідомими, які позбулися свідомого характеру через забуття або пригнічення. "Колективне" несвідоме - це загальнолюдський досвід, расовий і національний, навіть досвід долюдського, тваринного існування.

У Юнга, як і у Фрейда, несвідоме складає внутрішню основу психічного світу людини. Він розробив теорію вироблення кожною людиною штучного комплексу поведінки, що приховує несвідомі глибини її "Я". Раціональний образ, що складається в процесі пристосування до зовнішніх обставин, Юнг називає Реsona (так у Римі називали маску, яку надягав актор, виходячи на сцену). *Реsona* одночасно ховає дійсну особистість і виявляє її. Отже, *раціональний зміст* людської свідомості є специфічним засобом пристосування до зовнішнього середовища, не відбиттям його, а скоріше своєрідним "механізмом захисту" від нього.

*Інтеграція змісту* колективного несвідомого - мета процесу становлення особи (самореалізація, індивідуалізація). Основне завдання психотерапії - налагодити порушені зв'язки між різними рівнями психіки завдяки міфам, обрядам, ритуалам, що вважаються засобами активізації архетипів.

Юнг розробив *типологію характерів* ("Психологічні типи", 1921), у підґрунті якої лежить виділення домінуючої психічної функції (мислення, почуття, інтуїція, відчуття) і переважаючої спрямованості на зовнішній або внутрішній світ *(екстравертивний та інтравертивний* типи). Ідеї засновника "аналітичної психології" значно вплинули на порівняльне вивчення релігій, міфології, фольклору (К. Керен'ї, М. Еліаде, Р. Вільгельм, Г. Ціммер), міжнародний журнал з проблем культури "Eranos - Jahrbuch", а також на естетику та літературно-художню критику.

А. Адлер прагнув удосконалити концепцію психоаналізу шляхом виділення такого фактора розвитку особистості, як відчуття неповноцінності, породженого, зокрема, тілесними дефектами. Прагнучи подолати це відчуття та самоутвердитися в суспільстві, людина актуалізує свої творчі потенціали. Цю актуалізацію Адлер називає компенсацією або надкомпенсацією. Надкомпенсація – це особлива соціальна форма реакції на відчуття неповноцінності. "Комплекс неповноцінності", за Адлером, є джерелом неврозів.

На відміну від Фрейда Адлер вважав, що свідомість і несвідоме не є антагоністичними частинами індивіда, особистість характеризується не внутрішньою суперечливістю, а єдністю, яке відображається в життєвому стилі, формується в процесі подолання пережитих у дитинстві труднощів і грунтується на прагненні до мети. В розумінні Адлера, бути людиною - значить володіти почуттям неповноцінності, яке компенсується прагненням індивіда до влади, переваги, досконалості. Властиве дитині почуття неповноцінності через фізичної незрілості, невпевненості в собі, несамостійності, підлеглого положення серед інших (батьки, брати, сестри і оточуючі його люди) може перерости в комплекс неповноцінності, який характеризується гіперчутливістю до образ, поразкам і спрагою особистої переваги. Психічною схильністю дитини до неврозу є почуття неповноцінності, компенсований "чоловічим протестом" (предкова форма психічного марнославства, предопределяющего мислення і дію людини). "Чоловічий протест" виявляється надто обтяженим честолюбством і жаданням влади.

Для того щоб зрозуміти людину, недостатньо виходити з причинних зв'язків. Необхідно визначити мету його життя, перш виступаючу всього в якості досягнення переваги, превносящего в життєдіяльність людей ворожість, войовничість, відрив від реальності. Це визначає, по Адлєру, направленість дослідження і лікування: спочатку розглядається мета переваги, потім роз'яснюється стан боротьби людини і тільки згодом виявляються джерела захворювання.

З точки зору Адлера, невроз - це помилкова, з позиції культури спроба людини позбутися від почуття неповноцінності, та здобути почуття переваги. Невроз не веде до соціальної активності, не сприяє вирішенню життєвих проблем. Відірваний від реальності, невротик живе у світі фантазій і використовує різні прийоми для уникнення відповідальності. Лікування неврозів вимагає виховного впливу на людини, корекції його помилок і повернення його в людську співтовариство. Зцілення невротика ґрунтується на свідомому розвитку у людини почуття спільності (соціальний інтерес), посилення почуття реальності, відповідальності і заміні прихованої ворожості взаємної доброзичливістю.

**39. Українська філософія як складова національної та світової культур. Світоглядні витоки, періодизація, проблематики.**

Філософія України - органічна частина всесвітньої філософії. Проблеми, які вона розглядає, тісно пов'язані з постановкою і теоретичним їх розв'язанням у світовій філософії. Разом з тим історія філософії України відтворює і самобутні підходи і шляхи розв'язання цих проблем, що спираються на національні культурні традиції.

Ряд філософів у розвитку та становленні філософії в Україні виокремлюють три періоди: перший - становлення і розвиток філософської думки в Київській Русі; другий-період філософії українського Відродження та Просвітництва і розвитку філософії в Києво-Могилянській академії; третій - період української філософії в культурі романтизму XIX-першої половини XX ст. Погоджуючись із такою концепцією періодизації історії філософії в Україні, мабуть, варто доповнити її четвертим і п'ятим періодами. Четвертий період-від 30-х років XX ст. до кінця 80-х років - філософія радянського періоду, а також філософія української діаспори. П'ятий-період народження культури незалежної України й формування сучасної філософії кінця XX та початку XXI ст.

Українська філософія є складовою частиною загальносвітового філософського процесу, більш точно – процесу розвитку європейської філософії.

Філософія у реальному своєму існуванні в Україні виходить із Візантії, звідки вона прийшла в Київську Русь.

За висновками українського філософа ХХ ст. (діаспора), колишнього ректора Вільного українського університету у Празі, українській філософії ще тільки належить проявити себе, оскільки ще не існує таких філософських ідей, систем чи теорій, створених українськими філософами, які б набули світового визнання. Виняток становлять філософи Г. С. Сковорода, деякі ідеї О. Потебні та В. Вернадського.

Українська філософія – явище переважно внутрішньо культурне.

Для української філософії характерно осмислення важливих рис національного характеру та світосприйняття українців, так званої ментальності.

У цьому плані Д. Чижевський виділяв такі риси українського характеру (як позитивні так і негативні).

* Емоційність та чутливість:

Позитивне прояв – у якості співчуття до людей і справ.

Негативне – нехтування раціональних обґрунтувань.

* Сентиментальність та естетизм:

Позитивний прояв – любов до краси в усіх виявленнях;

Негативний – схильність до пишнот, марнославства і марнотратства;

* Психічна рухливість українців:

Позитивний прояв – вміння швидко адаптуватися до різних ситуацій життя

Негативний – психічна нестабільність, схильність до пані кування.

* Шанування індивідуальної свободи:

Позитивний прояв – небажання коритися насильству, іноземному пануванні;

Негативний – анархізм, розбрат, невміння об’єднувати сили для вирішення проблем життя (там де три українця – два гетьмана).

* Ставлення до Землі та природи із любов’ю та водночас можна зустріти з фактами знищення лісів, забруднення річок та. ін.

Важливою особливістю українців – це так звана “двохшарівність” “нації”. (суспільства)

* Перший шар – ядро “нації” (етносу), представники, що вписуються у провідні ідеї національних проявів, запозичених зовні.
* Другий шар – люди, що протистоять провідним національним тенденціям.

Означені риси національного характеру та особливості світосприйняття українців позначилася і на певних особливостях української філософії:

* Вона постає переважно внутрішнім явищам української культури;
* Вона ніколи не виявляла схильностей до абстрактно – раціональних системних побудов;
* Вона завжди проявляла схильність до моральних настроїв та життєвого

повчання;

* Вона переважно позитивно ставилася до релігії та шанувала вищі духовні цінності;
* Вона дуже сильно інтегрована у літературу, громадсько-політичну думку, культурно історичні проекти та міркування.

**40. Філософські джерела та ідеї часів Київської Русі та доби Відродження.**

Київська Русь – перша східноукраїнська держава, де в межах духовної культури здійснювалося становлення вітчизняної філософської думки.

Перемога християнства в кінці Х століття мала своїм наслідком проникнення античних та середньовічних філософських ідей на Русь через Візантійську імперію та сусідню Болгарію. Цей час і є початком розвитку філософської думки у стародавній Русі.

Другою важливою передумовою виникнення, поширення та розвитку філософських ідей у Київській Русі є писемність. Історики вважають, що писемність на Русі виникає відразу після утворення слов’янської азбуки *Кирилом* та *Мефодієм*, тобто з початку Х століття, а набуває розвитку і поширення з середини Х століття. Про це свідчать, наприклад, тексти договорів, укладених князями *Олегом* та *Ігорем* у 907, 911, 944 роках. Їх складали грецькою мовою і відразу ж перекладали і писалися руською, почався масовий переклад книг.

У давньоруській літературі XI–XII столітті можна виокремити такі напрямки: перекладна література та оригінальна. Перекладалися передусім біблійні тексти, твори отців церкви та богослужебна література, потрібні для практичного функціонування нової ідеології. Біблія перекладалася частинами. Повний же переклад Біблії здійснили лише наприкінці XV століття.

Перше місце серед найпоширеніших у Давній Русі перекладених творів посідає твір *Іоана Дамаскіна* «Джерело знань». Широко був відомий у Давній Русі слов’янський просвітник *Іоан Болгарський* (864–927). Він переклав з грецької твори *Іоана Дамаскіна*, написав кілька своїх творів і склав слов’янський «Шестиднев», тобто тлумачення біблійного оповідання про шість днів утворення світу (за Біблією).

Поширення у Київській Русі набули і збірки висловів давньогрецьких та римських філософів. Однією з таких збірок була збірка «Бджола», де містилися уривки з філософських творів *Платона, Арістотеля, Сократа, Піфагора, Демокріта, Епікура, Анаксагора* та інших. Завдяки таким творам, як «Повість про царевича Іосафа» та «Повість про Акіра премудрого», Давня Русь знайомилась з філософською думкою середньовічного Сходу.

У ХІ-ХІІ століттях з’являються і оригінальні твори давньоруських авторів. На перше місце за своїм філософсько-світоглядним значенням слід поставити «Слово про Закон і Благодать», написане першим руським за походженням митрополитом *Іларіоном*. У формуванні світоглядних ідей велику роль відігравали і такі твори, як «Послання до Фоми» *Климента Смолятича* (сер. ХІІ ст.), «Слово про терпіння та любов» *Феодосія Печерського* (близько 1036–1074рр.), «Златоуст» і «Торжественник», а також «Притча про людську душу і тіло» *Кирила Туровського* (близько 1130–1182рр.), «Слово» та «Моління*» Данила Заточника* (кінець ХІІ – поч. ХІІІ ст.). В основу майже всіх руських літописів, що розповідають про початкову історію Русі, покладено літописне зведення, що називається «Повість минулих літ». Не можна не згадати і твір ''Слово о полку Ігоревім'' (1187). Це не тільки видатний літературний пам’ятник, але й джерело філософських поглядів етапу становлення державності східних слов’ян.

Значним культурним діячем Київської Русі серед мирян, безсумнівно, є князь Київський, *Володимир Мономах*, автор «Повчання». Це один з небагатьох текстів, де поданий етичний кодекс поведінки мирян.

Особливості:

І. **синкретизм**, тобто нерозчленованість. В культурі Давньої Русі не існувало ще розподілу між різними сферами духовної діяльності людини. Кожен твір тієї епохи для нас є водночас пам'яткою і історії, і літератури, і філософії.

ІІ. різноманітність підходів до розв'язання тих чи інших проблем. Вона розвивається не як монолог, обмежений православною догмою, а як поліфонія (багатоголосся) різних позицій.

ІІІ. теїстичність, тобто розвиток під егідою церкви, церковного світогляду. Однак, будучи теїстичною, вона не була теологічною. Річ у тім, що древньоруські книжники здебільшого були не теологами, не релігійними проповідниками, а політиками. Їх непокоїли передусім соціально-політичні та етичні проблеми. Проте їх праці створювалися під великим впливом релігійної ідеології.

ІV. етизація. Це означає, що розгляд будь-яких проблем здійснювався книжниками з позиції етики: через конфлікт сил добра і зла.

V. історіофічність. Тобто центральною проблемою було вироблення уявлень про людську історію.

Філософські питання: що таке філософія? Їх цікавив комплекс проблем, що стосувався світобудови. Вони прагнули з’ясувати глибинні джерела людської історії, знайти відповідь на питання: «Звідки пішла земля Руська?».

ФІЛОСОФІЯ ВІДРОДЖЕННЯ. Відродження, або Ренесанс – це соціальний і ідейний рух упродовж XIV–XVI століть у європейських країнах, який був спрямований проти християнсько-схоластичної культури середньовіччя і став перехідним періодом між середньовічною культурою і культури нового часу. В Україну Відродження прийшло з північної Європи, де воно відбувалося у формі реформації, тобто у формі релігійних перетворень у дусі протестантизму. Реформація поширилась спочатку на Річ Посполиту, а звідти перекинулась і на Україну. Основними вимогами протестантського руху були такі: обмеження привілеїв католицького духовенства, встановлення простих і зрозумілих церковних обрядів, контроль мирян за діяльністю церкви, відділення церкви від держави. Усе це і визначило основні риси філософії Відродження в Україні:

* розвиток науки, культури та світської освіти
* поширення ідеї гуманізму
* виникнення книго друку старослов’янською мовою
* поширення освіти, науки та культури серед усіх прошарків населення
* виникнення першого вищого навчального закладу (Острозька колегія)
* виникнення професійної філософії
* творчість релігійних полемістів (Г. Смотрицький, І. Вишенський, З. Копистенський, С. Зизаній)

Послаблення духовного диктату католицизму в Україні дало поштовх до розвитку науки та культури, появи світської освіти. У цей час зростає інтерес до соціально-політичної тематики, з’являються нові переклади творів *Платона, Арістотеля, Демокріта, Епікура,* поширюються і відомі ще за часів Київської Русі збірки апокрифічних праць письменників Візантії - «Бджола», «Прологи» та інші, а також оригінальні роботи *Клімента Смолятича, Кирила Туровського, Феодосія Печерського*, перших київських митрополитів.

У цей період почали поширюватись в Україні ідеї гуманізму. Серед найвизначніших українських гуманістів слід назвати *Юрія Дрогобича* (1450–1494), *Станіслава Оріховського* (1513–1566), *Павла Русина* (1470) та інших вчених, поетів, громадських діячів. Кожен з них тією чи іншою мірою усвідомлював належність до своєї нації і дбав про рідну культуру, незалежно від своєї гуманістичної діяльності.

Велике значення для відродження української культури мало виникнення книгодруку старослов’янською мовою. Значна заслуга в цьому належить *Франціску Скорині* (близько 1490–1551рр.) – великому слов’янському просвітителю. Скорина переклав з латині та грецької зрозумілою простим людям старослов’янською мовою низку богословських книг, що з’явилися в 1517–1519 роках. Серед них були «Псалтир», «Біблія», «Апостол» та інші. На початку 20-х років він заснував першу у великому князівстві Литовську друкарню.

Пізніше освітнє діло Ф. Скорини продовжив *Іван Федоров* (близько 1510–1583 рр.), засновник книгодруку в Україні та Росії. Саме він у 1564 році в Москві разом з П. Мстиславцем видав першу російську датовану друковану книгу «Апостол», а в 1573 році у Львові вийшла перша слов’янська «Азбука» та нове видання «Апостола». У 1580–1581 роках Федоров працював в Острозі, де й видав першу повну українську Біблію.

Поява в Україні значної кількості високоосвічених людей, формування книгодрукарської бази створили передумови до вирішення наступного завдання Ренесансу – поширення освіти, науки та культури серед усіх прошарків населення. І це завдання почало успішно вирішуватися в другій половині XVI століття. Почалося активне заснування в містах та селах нових народних шкіл. Крім того, перед просвітителями України постало ще одне важливе завдання – створення вищої школи. Тільки вона була в змозі створити справді великі прошарок народної інтелігенції, вчителів, письменників, духовних пастирів, здатних підняти українську культуру на новий щабель і зберегти український народ від асиміляції.

Засновником першого вищого навчального закладу в Україні був князь, київський воєвода *Костянтин Острозький* (1526–1608). Цей заклад був заснований на Волинi 1576 року і дістав ім’я свого засновника – Острозька колегія. До колегії князь запросив відомих українських та іноземних вчених, фахівців з різних галузей знань. Нарівні з богословськими дисциплінами, іноземними мовами, астрономією, математикою, фізикою та іншими предметами вивчалася філософія. В ньому культивувалось розуміння філософії як мудрості з характерними пошуками істини на шляху містичного єднання з Богом. Тут відстоювалися життєздатності традицій слов’янської письменності, розвивалися реформаційні та ренесансно-гуманістичні ідеї.

Філософськими ідеями позначені твори українського релігійного полеміста *Герасима Смотрицького* (помер у 1594 р.), першого ректора Острозької школи. В його праці «Ключі царства небесного» (1587) знаходимо характеристику кругообігу подій у світі.

Видатним українським письменником та релігійним митцем був молодший сучасник Г. Смотрицького *Іван Вишенський* (1550–1620). Свій палкий темперамент Іван Вишенський повною мірою виявив у боротьбі проти посилення в Україні католицьких та уніатських впливів. Монах-аскет усім серцем вболівав за свою вітчизну, палко виступав проти егоїзму, продажності панівних верхів населення, картав пихатість панів, неуцтво владик, заступався за пригнічені народні маси, але вихід з цих проблем він вбачав у повороті до старих традицій та рішуче виступав проти реформ у суспільстві, проти світської філософії.

До блискучої плеяди релігійних полемістів належать також *Захарій Копистенський* (помер у 1627р.) та *Стефан Зизаній* (близько 1570–1621 рр.) – гарячі та палкі захисники українського православ’я. Своїми промовами в церквах та міщанських домах, на ярмарках та битих шляхах вони привертали до себе простий люд. У боротьбі проти наступу католицизму Зизаній використовував навіть протестантську теорію про «папу-антихриста», за що був засуджений уніатським собором, але виправданий православ’ям. Прихильники католицизму та уніатства бачили в ньому серйозного супротивника і навіть замахувалися на його життя.

Визначним релігійним філософом того часу в Україні був *Кирило**Ставровецький* (помер у 1646р.), перу якого належать такі твори: «Зерцало Богословія», «Вчительське євангеліє», «Перло багатоцінне». В них проглядається цілісний світогляд і намагання його наукового висловлення. Погляди Ставровецького дуалістичні. Він різко протиставляє невидимий світ (Бога) видимому. На його думку, видимий світ складається з 4 елементів, кожному з яких, як і у Арістотеля, відводиться своє особисте місце у світі: у центрі розташовується Земля, навколо неї – Повітря та Вода, зовнішню сферу становить Вогонь.

З усього сказаного можна зробити висновок, що в XVI столітті в Україні виникла професійна філософія. Однак на думку дослідника історії філософії в Україні Д. Чижевського, «самостійної філософської творчості цей період не дав. Але саме засвоєння хоч якихось основ філософської науки, традицій філософського навчання, філософського мислення, само по собі є великою цінністю».

Такі основні риси українського Ренесансу XV–XVII століть.

**41. Філософська діяльність Григорія Сковороди.**

Філософська концепція Сковороди – це пантеїзм. Бог і природа становлять єдине ціле; кожна людина має в собі Бога, він не існує десь поза людиною:

* Світ, за Сковородою, складається із двох натур: видимої, чуттєвої, але не справжньої і не першої за суттю, та невидимої, духовної, вічної й чистої, а тому – справжньої основи будь-чого, тобто Бога
* Дві натури співвічні, існують ніби паралельно, а тому жодну з них не можна просто знехтувати, але духовна натура ніколи не виявляється у видимій адекватно, тому між ними точиться вічна боротьба
* Біблія – особливий реальний світ, що існує поміж великим світом (космосом) та малим (людиною), форма переходу від видимого, чуттєвого світу до духовного
* Людина, як малий світ, мікрокосмос, поєднує в собі дві натури, своїм життям демонструє їх боротьбу і весь можливий діапазон її виявлення
* Перед людиною стоїть завдання пізнати себе, тобто зрозуміти, осмислити себе як особливий перехід між світовими натурами і, відповідно, визначити своє місце у світовій драмі
* Оскільки дух за своєю суттю є єдиним і неподільним, то найбільш цілісно, повно та адекватно він виявляє себе в порухах людського серця
* Треба прислухатися до голосу серця, бо саме в ньому найбільш прямо (повно) являє себе людська суть (людська натура); серце є осередком духовного життя в людині
* наука про людину та її щастя – найважливіша з усіх наук

Головна проблема філософії Сковороди – це проблема людини. Його філософія «практична», оскільки він цікавиться, насамперед, моральною проблематикою. Правильне життя можна побудувати тільки на правильних знаннях, на правильній філософії. Своє завдання Сковорода вбачає в тому, щоб донести до простих людей істинні уявлення про світ, про людину, її щастя і шляхи його досягнення. Тому усі твори Сковороди написані в художній формі: у вигляді віршів, діалогів, байок.

Він усвідомлює філософію як практичну систему життєвої орієнтації. На думку Г. Сковороди, життя слід творити як філософський трактат. І він сам реалізує цей експеримент – будує власне життя на засадах, осяяних правдою істини.

Філософські трактати Г. Сковороди можна поділити на чотири цикли. Перший цикл творів (1767-1772) відкриває праця «Нарцис. Розмова про те: пізнай себе». Сюди належить твір «Симфонія, звана книга Асхань про пізнання самого себе», діалог «Розмова, звана двоє, про те, що блаженним бути легко». У цьому циклі, виходячи з теорії двох натур будь-якого буття, Г. Сковорода стверджує, що людина невід’ємна від зовнішнього світу, від природи, вона має спільні з нею засади існування і тому через пізнання своєї родової натури осягає і принципи людяності, і закони природи.

Другий філософський цикл (1772–1774) об’єднаний загальним підзаголовком «Дружня розмова про душевний світ». До нього входять «Діалог, чи розмова про древній світ», «Розмова п’яти подорожніх про істинне щастя в житті», «Кільце. Розмови, звана алфавіт, чи буквар світу». У цьому циклі Г. Сковорода розробляє свою філософську антропологію: вчення про людину, людське щастя і загальні засади моральності. Цими засадами, на його думку, є принципи наслідування природи, принцип спорідненої («сродної») праці, найповнішого розкриття здібностей людей чи їхньої нерівної рівності.

До третього циклу (1775–1780) належать «Ікона Алківіадська», «Дружина Лотова». У цих творах Г. Сковорода аналізує символічний світ, який створює особливу сферу культурного буття, а також обґрунтовує вчення про загальний ідеал життя.

У четвертому циклі (1783–1784) – «Сварка архістратиги Михайла з Сатаною про те, чи легко бути благим», «Про Біса з Варсавою» – йдеться про те, з чим повинна боротися справжня людина, що слід перемогти і від чого слід звільнитися.

Останній твір Г. Сковороди «Діалог. Ім’я йому - Потоп зміїний» (кінець 80-х років) – діалог з філософським кредо мислителя, в якому викладається вчення про незнищенність матерії, про нескінченний процес перетворення її форм. Тут Г. Сковорода формулює і свою філософську концепцію про три світи та дві натури. Три світи – це: 1) макрокосм (великий світ); 2) мікрокосм (людина); 3) символічний світ (Біблія). Кожен із цих світів має двоїсту натуру - видиму (зовнішню) і невидиму (внутрішню). Справжньою, істинною натурою є внутрішня.

Г. Сковорода мав глибокий вплив на весь подальший розвиток української філософії. Основні ідеї його вчення знайшли відображення і розвиток у творчості практично усіх українських мислителів.

**42. Філософія національної ідеї в українській літературі та громадсько-політичних рухах XIX-XX ст.**

Під впливом сковородинства формується новий тип українського національного інтелігента, який свідомо намагався вивчати українські побут, культуру, мову. Про зародження нової інтелектуальної культури та філософії, що ґрунтувалася на осмисленні реальної дійсності, аналізі суспільно-політичного життя свідчить діяльність Кирило-Мефодіївського товариства (1845-47).

Учасники:

* *Микола Костомаров*
* *Пантелеймон Куліш*
* *Тарас Шевченко*

Основна мета: визволення України від соціального та національного гніту, об’єднання усіх слов’янських народів на основі християнської віри.

Філософська концепція *Т.Г.Шевченка*:

* ***Основне питання*** - співвідношення соціального добра і зла щодо конкретної людини в конкретних історичних умовах і стосовно України
* ***Головний внесок*** - висловив необхідність знищення народом царського кріпосного ладу. (Як наслідок знищення – побудова суспільства справедливості, добра і свободи, що буде найсприятливішим тлом для щастя вільної людини у вільній Україні)
* ***Найвища цінність*** – Україна
* У творчості поєднані принципи раціоналізму і сенсуалізму
* Хто мислить категоріями Канта і Гегеля, але не жаліє рідних братів і батьків – лжепророки, а їхнє вчення – півідеї
* Заклики до об’єднання усіх верств українського суспільства

**Памфiл Юркевич** «Серце і його значення в духовному житті людини».

* розвиває філософію «серця» Сковороди
* У центрі вчення – людина з двома найважливішими проявами – серцем і розумом. Розум виявляє загальне в діяльності людей, а серце – це основа неповторності кожної особи

Людська природа є одним із кінцевих утворень нескінченного і вічного. У цьому полягає неповторність і вічність людини. Вона «одна у відомому нам світі» і «має власне, особисте існування в часі і вічності», – зазначає мислитель. Людина в цьому житті лише подорожній. Блукаючи у світі, вона йде до себе, а віднайшовши себе, віднаходить Бога.

*Філософські позиції П. Юркевича*:

* Вважав філософські ідеї Платона та Канта найбільш продуктивними в історії філософії
* Високо оцінював і філософію Гегеля, не приймаючи, проте, його діалектики
* Критикував однобічні крайні філософські позиції: як матеріалізм, так і ідеалізм; матеріалізм – за приниження значення духовного, ідеалізм – за нехтування реальністю
* Людина, як малий світ, мікрокосмос, поєднує в собі дві натури своїм життям демонструє їх боротьбу і весь можливий діапазон її виявлення
* Поза ставленням до духовного стає неможливою людська моральність
* Розробив вчення по серце, яке філософ розглядав трояко: як центр людської тілесної організації: як центр духовної діяльності людини; як осередок морального життя людини

«Філософія серця» Юркевича мала суттєвий вплив на російськомовну школу київського гуманізму, видатним представником якої був засновник сучасного екзистенціалізму *Лев Шестов*; а також на формування філософії російського «космізму», видатними представниками якого були *К. Ціолковський, В. Вернадський, О. Чижевський* та ін.

**Михайло Драгоманов** «Літературно-публіцистичні праці*»*.

Михайло Драгоманов – раціоналіст. Він переконаний у безмежних можливостях людського розуму і науки пізнати навколишній світ.

Звертаючись до розвитку суспільства, М. Драгоманов виходить з того, що економічна діяльність людей має на меті задоволення їхньої вродженої потреби живлення, обміну речовин. Але він не міг погодиться з тим, що людина має лише цю одну вроджену потребу – живлення. За Драгомановим, не слід однобічно переоцінювати значення економічних чинників, оскільки людство однаковою мірою загинуло б і від голоду, і від безпліддя, і від ідіотизму.

У другій половині XIX століття в Україні набули поширення ідеї **марксизму**. Вивченням та пропагандою окремих положень марксизму займалися деякі представники ліберальної інтелігенції, зокрема професор Київського університету *Н. І. Зібер*, магістр Харківського університету *І. І. Кауфман.*

Велике значення для розвитку **матеріалістичної філософії** зіграла діяльність видатних вчених *І .М. Сеченова, І. І. Мечникова, Н. А. Умова, А. О. Ковалевського, Н. Н. Бекетова* та інших, що в різний час працювали в навчальних закладах України.

**Олександр Потебня** *(матеріалізм)*

* визнання вічності і безмірності матеріального світу
* відхиляв релігійно-ідеалістичні уявлення про будову природи.
* Матеріалістична лінія в Потебні пов’язана з аналізом об’єктивних начал мови і мислення, продуктів поетичної і наукової діяльності, з відстоюванням ідеї первісності природи по відношенню до людини.

**Іван Франко**

Його *філософські* і *соціально-політичні погляди* складалися під впливом *національної духовної культури*, *марксизму* і частково *позитивізму*.

* відстоює ідею закономірності суспільного поступу й виявляє елементи матеріалістичного осягнення прогресу, зокрема роль економічного життя як одного із чинників еволюції
* знаходив привабливими соціалістичні ідеї, але вказував, що соціалізм не можна зводити лише до економічних чинників, а слід також враховувати і духовні фактори людини і спільноти. Тому соціалістичні ідеї слід доповнити християнською духовністю.

Основні риси світогляду Франка:

* вірність своєму народові, відданість боротьбі за його соціальне і національне визволення, забезпечення реального народовладдя, надання загальнолюдських прав і свобод
* монізм (єдність) у поглядах на природу, суспільство й людину, переконаність у тому, що «матерія і сила», «дух і тіло – одно суть», впевненість у здатності людини до необмеженого пізнання навколишнього світу, свідомий діалектичний підхід до розвитку в природі й суспільстві, а також у мисленні й методі пізнання
* економічний детермінізм у розумінні суспільства, підкреслення первинного значення економічних факторів і матеріальних обставин життя народу
* визначення боротьби народних мас як рушійної сили суспільного розвитку

У цілому соціально-політичні погляди Франка базуються на загальнолюдських, а не на класових позиціях. Шлях до соціалізму – це «народне відродження», розвиток національної свідомості, широка освітянська діяльність, а не революція і диктатура пролетаріату.

За час існування незалежної України (1917-1918) було відкрито 150 українських гімназій, Київський університет святого Володимира перетворюється на Державний Український університет, у Кам’янці-Подільському відкривається другий Державний Український архів, Національна бібліотека. 24 листопада 1918 року урочисто відкривається Українська Академія наук на чолі з професором *Володимиром Вернадським*.

Втрата Україною незалежності поклала край цьому недовгому підйому української культури. Багато навчальних закладів було закрито. Ряд видатних вчених змушені були їхати за кордон і продовжувати працювати там. Серед них *Володимир Винниченко*, *Михайло Грушевський*, *Дмитро Чижевський*

**Дмитро Чижевський**. “Нариси з історії філософії в Україні”, “Філософія епохи реалізму”

* Вагомий внесок у вивчення історії української та російської філософії.
* Вивчення впливу німецької філософії на Росію та Україну.
* Вивчення етнонаціональних характеристик філософських знань.

Таким чином, українська філософська думка кінця XIX – початку XX століття знаменувала новий етап розвитку філософської культури на основі досягнень тогочасних природничих і суспільних наук.

Встановлення радянської влади в Україні привело до *повної політизації філософії***.** Філософію проголосили суто “класовою” наукою, теоретичною і методологічною основою марксизму. Передусім була “переосмислена” історична філософська спадщина кінця XIX – початку XX століття. Проблеми розвитку української національної ідеї, національних інтересів, національної свідомості були визнані ворожими новій ідеології. Філософія поділилася на “наукову“ (марксистську) та “ненаукову“ (буржуазну).

Через призму марксизму аналізувалася вся історія філософії. Особлива увага приділялася аналізові творчості *Тараса Шевченка, Івана Франка, Лесі Українки*. Їх віднесли до “табору матеріалістів”. Близько 200 представників інтелігенції депортували за кордон, а до переважної більшості застосовувався тиск і репресії.

На основі колишніх університетів створюються інститути народної освіти, які через деякий час знову перетворюються на університети, але вже марксистські.. В межах українського інституту марксизму-ленінізму створюється філософсько-соціологічний відділ, який очолив **Семен Семковський** досліджував актуальні проблеми історії філософії, філософські проблеми природознавства. (“З історії університетської філософії”, “Діалектичний матеріалізм і принцип відносності”)

**Володимир Юринець** досліджував проблеми історії, філософії, соціології, естетики, філософії культури. Йому належать твори “Едмунд Гуссерль”, “Фрейдизм і марксизм”

У Києві в 1933 році виходить збірник статей “За ленинскую философию”, де автори по-своєму підійшли до трактування марксистсько-ленінської спадщини щодо питань соціальної революції, ролі особи та фракцій у політичній боротьбі. У цьому ж році виходить постанова ЦК КП(б)У “Про збірник “За ленінську філософію”, в якому його автори гостро критикувалися за відхід від класового, партійного аналізу марксистської спадщини. З цього часу і до середини 40-х років об'єктом філософського дослідження були проблеми розвитку матеріалістичної діалектики, особливості формування і розвитку соціалістичного базису, його вплив на надбудову, діалектика змін у соціально-класовій структурі суспільства, роль соціалістичного змагання і його вплив на формування комуністичної людини.

Важливим осередком розвитку філософської думки у 20— 30-х роках стала Західна Україна. На цей час припадає пік творчості **Дмитра Донцова**

* ідеолога українського націоналізму, учня родоначальника українського націоналізму Миколи Міхновського.
* захопився ідеями соціалізму, але в 1913 році став на позиції українського націоналізму, спрямованого на відокрем­лення України від Росії. Ідеї українського національної еліти викладені в його творах “Націоналізм”, “Хрестом і мечем”
* Світоглядною основою політичних поглядів є філософський волюнтаризм та ірраціоналізм, ірраціональна воля до життя та панування. Звідси його презирство до народу та прагнення до встановлення влади еліти.

У Західній Україні в 20-х роках творив **В'ячеслав Липинський**.У працях “Листи до братів-хліборобів”, “Релігія і церква”, “Хам і Яфет” викладає свою філософію історії.

* Зміст історичного процесу вчений вбачає у боротьбі позитивних сил з силами деструктивними.
* історіософська концепція ґрунтується на такому тлумаченні суспільного життя, в якому діють вище і нижче, пануюче і підлегле, випадкове і необхідне.
* Найважливішим державотворчим чинником є аристократія, яка, використовуючи свою освіченість, знання, здатна організувати суспільне життя.
* Ідеалом державного устрою України вважав монархію.

Академічна філософська думка зосереджувалася переважно в товаристві, відомому як **львівсько-варшавська школа**. Доміную­чими напрямами філософських досліджень *К. Айдукевича, Т. Котарбінського, Я. Лукасевича, К. Твардовського* та інших членів цього товариства були *логіка*, *психологія*, *теорія пізнання*. Більшість членів львівсько-варшавської школи перебували на позиціях *неопозитивізму*, *неокантіанства*, *махізму* та *неотомізму*. Загалом у Західній Україні поширеною була *християнсько-католицька філософія*, представниками якої стали *А. Шептицький, Т. Галушинський, Й. Сліпий, М. Конрад, О. Бачинський, Г. Костельник*

З середини 40-х років значна увага надається підготовці філософських кадрів. У Київському державному університеті в 1944 році відкривається філософський факультет і три кафедри – діалектичного та історичного матеріалізму, історії філософії, логіки.

Позитивні зміни в українській філософії на початку 60-х років і значною мірою були пов'язані з діяльністю відомого філософа **Павла Копніна**. Організувавши зі своїми першими учнями автономний колектив, він видає книгу “Логіка наукового дослідження”, яка стала своєрідним маніфестом філософської групи, відомої в Україні і в світі як *київська філософська школа*.

* спрямував філософів не на те, що залежить від людини*,* що освоюється людиною в процесі осмис­лення світу.
* під його егідою сформувався філософський напрямок: світоглядно-гуманістична проблематика, питання філософії культури, дослідження яких продовжено українськими філософами 70-80-х років.

Школа філософа **Володимира Шинкарука** досліджує проблеми діалектики, логіки та теорії пізнання, спира­ючись на німецьку класичну філософію.

Велика група філософів *– Микола Тарасенко, Олександр Яценко, Олексій Плахотний, Ігор Бичко* та інші – зосередили увагу на проблемах людського буття. Значна група філософів працює над питаннями історії філософії України.

Вихід книг “Нарис Історії філософії на Україні” і “Розвиток філософії в Українській РСР” спонукає українських філософів до детальнішого дослідження окремих періодів розвитку української філософії та поглядів найбільш відомих її мислителів, зокрема творчості Григорія Сковороди.

Підсумком 30-річного творчого аналізу української філософії є видання “Історії філософії на Україні” у якому, хоч і з позицій марксистської методології, системно викладена історія розвитку української філософії, показані її характерні риси.

Наприкінці 80-х років, коли було зняте протиставлення матеріалізму та ідеалізму, з’являються публікації, в яких по-новому осмислюється буття світу та суспільства. Так, одна із сучасних філософських точок зору на проблему виникнення світу ґрунтується на концепції *релятивного холізму* (цілісності буття). Згідно з цимпоглядом, світ не складається з нескінченної кількості множин, ає єдиним цілим, неподільним на матеріальну та ідеальну субстанцію. Виникнення речовини потенційно можливе в будь-якій точці простору і в будь-який час. Перехід від потенційно-можливого до реального проходить стрибкоподібно. Стрибкоподібність переходу поки що залишається незбагненною для науки.

**43. Соціально-філософські погляди Івана Франка.**

* Світогляд І. Франка ґрунтувався на філософському реалізмі з визнанням матеріалістичного світу і чітко вираженими елементами діалектики.
* Основою усього сутнього він визнавав "матір-природу" де єдино сущим, вічним началом усіх речей є матерія
* свідомість, дух є вторинними, притаманними людині — вершині творення природи.
* Визнаючи закономірності розвитку природи, наголошував на необхідності звернення до дійсності, а не до абстрактних схем, критично ставився до ідеалізму ("рефлексії")
* глибоко задумувався над проблемами людського буття, життя і смерті, добра і зла, складних взаємин із світом та іншими людьми. Наведені проблеми гостро постають в поемах "Каїн", "Мойсей", де, послуговуючись засобами романтичного символізму, він прагнув дійти до суті людських взаємин і прагнень
* Франко поетизує розумність і вільність людської думки – відчайдушної, сміливої, а саму людину як сина землі, гуманіста із серцем, відкритим для людей
* Сенс людського буття, майбутнього людини – в символічному пошуку "землі обітованої" — творчому осмисленні буття, безперервному і нескінченному пошуку істини. Водночас це і шлях сумнівів, тривог, суспільних переживань і випробовувань. Сенс буття відразу не дається. Його пошук є творчим, а отже, й трагічним процесом, оскільки справжня творчість — це одвічне стремління до глибини буття, в сутності своїй вкорінене в трагічне.
* Однак, послуговуючись елементами символічного світосприймання, в поетичній творчості Франко не сприймав ряду його настанов:
  + - ідеалістичного відношення до дійсності
    - пантеїстичної концепції природи, розуміння культури та історії
* обстоював наукове пізнання світу, людини, причин та механізмів суспільного розвитку, його спрямованості
* пізнавальний процес поєднує 3 прояви:
  + - емоції
    - почуття
    - раціональність
* умовою творчого пізнання вважав розвинутий критичний розум
* найпродуктивніший метод пізнання - індуктивно-аналітичний
* обстоював свободу творчості, виступав проти будь-якого догматизму
* природа і суспільство перебувають у постійному русі. Суспільний розвиток розглядав як закономірний процес поступу (поступального руху), в основі якого лежить суспільна праця
* повністю підтримував марксистське положення про те, що економічне становище народу є основою його життя, прогресивного розвитку суспільства
* в розподілі праці вбачав основний важіль суспільного прогресу (основною суперечністю, яку покладено в основу розвитку суспільства була суперечність між потребами збереження та забезпечення людського роду, коли вирішення цієї проблеми стало можливим на основі трудової діяльності через виготовлення знарядь праці, існування людського роду було забезпечене, зумовивши перехід від первісного суспільства до античності. Кроком уперед в історичному розвитку суспільства був його перехід від античності до Середньовіччя, проте перехід до середніх віків був кроком назад в духовному розвитку; розвиток продуктивних сил, піднесення ролі та значення міст, епохальні наукові відкриття зумовили радикальний перехід від середньовіччя до Нового часу)
* Франко не заперечував державно-правового регулювання життя суспільства, однак виступав проти того, щоб суб'єктом регулювання була абсолютно деспотична держава. Звідси несприйняття ним марксистського варіанта держави як диктатури пролетаріату
* Вищим ідеалом вважав боротьбу за людське щастя, свободу людини. Досягнення цього ідеалу вчений пов'язував з розбудовою соціалістичного суспільства, розуміючи під соціалізмом прагнення усунути соціальну нерівність, запровадити справедливість, колективну власність на знаряддя праці й сировину
* виступав проти уявлень про неминучість пролетаризації селянства
* Реальний шлях переходу селянства до соціалізму він вбачав у розвитку кооперативного і спілкового руху серед селян
* Народ - рушійна сила і фундаментальна основа матеріальної і духовної культури

У поглядах І. Франка особливе місце займало національне питання, яке в 90-х роках XIX ст. він протиставив питанням соціалізму, а боротьбі за всеросійську революцію — боротьбу за утвердження національної ідеї

**44. Окресліть основні ідеї В. Вернандського та їх значення для розвитку філософії ХХ – поч.ХХІ ст.**

* Учений розглядав Всесвіт як сукупність живої речовини, біосфери і людства.
* зазначав, що з появою людства починається якісно новий етап розвитку Всесвіту, де розвитку планетарного характеру сприятимуть розум і людина, а їх результатом стане перетворення біосфери в нове середовище життя — *ноосферу* (сферу розуму), суттєві зміни біосфери, соціальні перетворення як організації нових форм людського співжиття, рівності рас і народів, що відмовляться від війни як засобу розв'язання спірних питань.
* З розвитком ноосфери він пов'язував також необхідність охоплення світовою наукою всієї планети, створення вселенської науки як могутньої історичної і геологічної сили, в якій природно-історичне, природне (космічне) і соціально-гуманістичне знання зіллються в одне ціле, а відповідно в одне ціле зіллються і сфери людської діяльності, пов'язані з цими знаннями, тенденції їх розвитку.
* виступаючи з вимогами нового мислення, учений постійно наголошував на відповідальності людини за свої дії та вчинки, де головним має бути не часове, а вічне, вважав це вічне вищим від усього і намагався знайти його у вільній думці, науковій творчості
* Значну увагу приділяв дослідженням різних філософських і методологічних проблем:
  + логіки дослідної науки
  + співвідношення емпіричного та раціонального в науковому пізнанні
  + етики наукової творчості
  + природи наукового світогляду
  + взаємозв'язку філософії й природознавства
* Тяжів до широких синтетичних узагальнень, не заперечуючи ролі та значення аналітичного підходу до пізнання та освоєння природи
* Підкреслював, що світогляд, який ґрунтується на самій науці, не може не бути обмеженим, оскільки наше загальне враження про явища у світі мають мозаїчний характер. При формуванні світогляду треба пов'язати всі сторони людської діяльності, які знаходять своє місце в системі наших цінностей
* Нарівні з науковим світоглядом постають релігійний світогляд, мистецтво, суспільна та особова етика, філософська думка. Припинення діяльності людини в галузі мистецтва, релігії, філософії не може не відбитися гнітючим, хворобливим чином на науці
* Важливого значення надавав релігійній формі суспільної свідомості, розглядаючи її як глибинне внутрішнє переживання, пов'язане з людськими або космічними переживаннями соборного типу, де без релігійного життя одиничні переживання розпорошуються
* Противник будь-якого насильства, виступав за розвиток демократії, громадських свобод і свободи мислення, постійно наголошуючи, що не можна вести боротьбу в ім'я самої боротьби
* Негативно ставився до більшовицької ідеології та більшовизму
* Виступав за збереження української культури та культурної самобутності українського народу. Майбутнє України вчений вбачав у союзі з Росією в межах єдиної федеративної держави.

**45. Проблема онтологічного статусу свідомості та її суттєві ознаки.**

В цілому якісні особливості людського інтелекту окреслюють терміном свідомість, тому питання про сутність свідомості, її виникнення та можливості століттями хвилювало кращих представників людства, надихало на пошук та творчі злети. Мистецтво, наука та інші напрями інтелектуальної діяльності прагнуть розкрити можливості людської свідомості

Перші уявлення про свідомість виникли у прадавні часи коли люди дійшли висновку, що процеси, які відбуваються в їхніх головах, відмінні від процесів природи, що їхнє бачення світу, а відповідно і місце в ньому, відрізняється від тваринного. Такі особливі властивості приписували душі як прояву чогось надприродного.

Найперші складності розуміння та вивчення свідомості пов'язані значною мірою з тим, що ми не можемо спостерігати явищ свідомості безпосередньо, чуттєво, не можемо їх вимірювати, досліджувати за допомогою різноманітних приладів. Відомий американський нейрофізіолог Я. Прибрам писав, що ні на якому рівні наукового дослідження мозку людини не фіксується те, що ми називаємо думкою, хоча мозок узагалі не можна досліджувати інакше, ніж виходячи із тези, що він є орган думки та свідомості. У зв'язку із зазначеним інколи висувають досить радикальне твердження про те, що свідомості як особливої сутності взагалі не існує, що її можна звести або до функцій та процесів організму людини або до реакцій нервової системи людського організму на зовнішні чинники (*біхевіоризм у психології, філософські течії натуралістичного спрямування*).

Лише у XX ст. була видана низка праць, спрямованих на доведення того, що насправді не існує нічого такого, що можна було би назвати явищами ментальними або свідомістю. Досить поширеним було (і залишається ще й у наш час) тлумачення свідомості як особливої форми відображення дійсності. Якщо свідомість розглядають як відображення, то її позбавляють будь-якого онтологічного статусу, тобто при цьому вважається, що вона не вносить у дійсність нічого принципово нового. Свідомість як форму відображення дійсності наділяють здатністю лише відтворювати та перекомбіновувати наявні форми буття. Слід визнати, що для деяких наук (біологія, психологія) теорія відображення виявилась результативною.

Ознаки свідомості:

* особливий, небіологічний тип поведінки (часто людина діє не лише під тиском життєвих потреб, а діє всупереч біологічній доцільності й самозбереженню, про небіологічний тип поведінки також свідчить спрямованість і змістова наповненість людських дій: їх здійснюють на основі соціокультурних процесів із використанням штучних знарядь та засобів життєдіяльності, що їх людина створила сама. Всі ці засоби стають ніби новим, проте для людини — найважливішим середовищем її життєдіяльності, вони ніби подовжують та підсилюють її природні органи)
* За допомогою розуму людина здатна ніби бачити те, що насправді, у наявному вигляді не існує Різьбяр бачить в шматку деревини свій майбутній виріб)
* використання предметів культури за їх призначенням (коли ми тримаємо перед собою текст, то бачимо світлу поверхню з позначками, але вбачаємо за цим щось принципово інше)
* оперування не наданим наявно (предметним) змістом реальності
* продукування того, що не існує (творчість)
* мова (мовлення) - найперша та найочевидніша ознака свідомості; саме за ознакою мови ще давні люди відрізняли людину від тварини.
* цілеспрямування дій та думок людини (здатність свідомості створювати образи майбутніх результатів дій і в подальшому спрямовувати свої дії на те, чого в готовому вигляді, тобто — фактично, не існує, не лише тут і зараз, а й взагалі)

Як же людина може засвідчити наявність у її свідомості того, що не існує? Насамперед реальними діями, реальним творенням нових речей: коли майстер вчить учня, він досить часто не стільки розповідає йому „теорію" власних дій, а просто залучає його до діяльності, діями демонструє свій досвід. Потреба в мові пов'язана з необхідністю зафіксувати той зміст, який не можна передати простою демонстрацією речей. Звідси стає зрозумілим, що мова стає і основним носієм історичного досвіду діяльності (певної особи, певного народу, певної культури).

Великим дивом свідомості постає те, що, хоча вона не фіксується ніякими приладами та індикаторами, вона здатна фіксувати себе сама. Ця унікальна здатність називається *самосвідомістю* або *саморефлексією* людської свідомості (чи думки). Можна, навіть, сказати так: не потрібно ніяких приладів, - достатньо лише звернути свою свідому увагу на те, що відбувається всередині наших психічних процесів задля того, щоби переконатися у реальному існуванні свідомості. Щоправда, для цього треба бути людиною і перебувати у людському способі буття; тобто, можна сказати, що для людини (розвиненої, сформованої) питання про існування чи не існування свідомості постає як питання про її самоідентифікацію, те, що не перебуває у людському способі буття, таку самоідентифікацію (тобто внутрішню фіксацію свідомості) здійснити не здатне.

У саморефлексії свідомості проявляє себе момент *субстанційності* свідомості, тобто той момент, коли свідомість задля свого існування не потребує ніяких зовнішніх підкріплень чи засвідчень, коли вона в самій собі знаходить свою ж "першу" (чи "останню") очевидність, що, врешті, і дає можливість людині поставати суб'єктом пізнання та діяльності, тобто самій та від себе продукувати свою дійову активність. З цим також пов'язана і здатність свідомості оцінювати дійсність, судити про неї, але до цієї здатності ми звернемося у наступних питаннях.

Отже, свідомість має унікальні властивості, які зумовлюють неможливість її прямого вивчення та вимірювання; проте вихідні ознаки свідомості дозволяють стверджувати її реальне існування, але в особливих якостях та характеристиках.

**46. Проблема походження свідомості. Основні чинники виникнення та функціонування свідомості.**

Сучасна філософія (і наука) не може дати остаточного і безсумнівного розв'язання цієї проблеми, але наявні на сьогодні авторитетні концепції походження свідомості допомагають цю проблему висвітлити і багато чого зрозуміти в її розв'язанні. До таких концепцій можна віднести:

* теологічну (релігійну)
* дуалістичну
* еволюційну
* трудову
* теорію єдиного інформаційного поля
* субстанційну.

**Релігійна**:

* свідомість людини є божим даром: створюючи людину, Бог "вдихнув у неї дух живий", наділивши, таким чином, людину часткою божественного світла
* людська свідомість із її найпершими властивостями постає вже наслідком відомого із Святого Письма гріхопадіння: людина почала розрізняти добро та зло а, отже, почала сприймати дійсність не цілісно, а частково, фрагментарно
* наявність в глибинах свідомості частки божественного зумовлює людське прагнення до вищого, здатність пізнавати істину
* Позитивним моментом теологічної концепції постає те, що вона зводить людську свідомість до трансцендентного, абсолютного, вищого, не обмежує її аспектами існування людини та її виживання.
* Проте вона залишає поза розглядом зв'язок свідомості із людським організмом, соціальною історією, інформацією. Окрім того, вона, фактично, пояснює не походження свідомості, а лише те, чому вона притаманна людині.

**Дуалістична**

* наголошує на моментах радикальної відмінності між свідомістю та матеріально-чуттєвою реальністю, що відкрита людині, і робить звідси висновок про існування в світі двох родів явиш (або двох субстанцій) - матеріальних та ідеальних. Вони існують у тісному переплетінні між собою, а всі явища дійсності постають лише різними мірами їх єдності.
* концепція може бути виправдана внаслідок того, що між свідомістю та буттям справді пролягають настільки різкі межі, що звести їх одне до одного або до якогось спільного кореня майже неможливо, Кант із цього приводу колись писав: "Існують два основні стовбури людського пізнання, що зростають, можливо, з єдиного, загального, але нам не відомого кореня... ".

Концепція **єдиного інформаційного поля**

* наголошує на тезі: усі процеси світу супроводжуються обміном інформацією
* існує єдине поле інформації в усіх світових процесів та явиш. Людська свідомість — один із проявів інформаційних процесів, можливо, найяскравіший
* Людську свідомість не можна звести до інформації, але, безперечно, вона має до неї пряме відношення.
* концепція пояснює зв'язок свідомості із мозком людини. Вона стверджує, що людський мозок можна уподібнити до складного приймача: його деталі необхідні для прийому радіохвиль, але вони не мають нічого спільного із їх змістом. Соціальне середовище та соціальна діяльність виконують функції "настроювання " мозку на необхідні параметри дії, тому поза ними свідомість не виникає (сучасні вчені Я. Прибрам та Дж. Еклз).
* концепція безумовно виправдана, але навряд чи здатна пояснити складності та нюанси реального функціонування людської свідомості, у тому числі, наприклад, єдність свідомості та людських почуттів, переживань, прагнень до вищого та кращого.

Концепцію **еволюції** можна представити в різних варіантах.

* так звана "теорія панспермії' стверджує, що насіння життя ("сперма") розвіяне по всьому Всесвіту. За наявності сприятливих умов воно дає результат: розквіт форм життя і його свідомих проявів.
* У варіанті дарвінівської теорії стверджується, що внаслідок боротьби за існування та пристосування до умов довкілля відбувається удосконалення видів живих організмів, з'являються психіка та людська свідомість. Але сучасна генетика заперечує можливість змін організмів лише через пристосування; ці зміни повинні бути зумовлені на генетичному рівні й не інакше.
* Концепція пристосування не підходить до людини, адже людина не стільки пристосовується до зовнішніх природних умов, скільки змінює їх, засоби діяльності, свої знання та навички.
* Дослідження еволюціонування живих організмів не пояснює інформаційних можливостей людського мозку і спрямованості самої еволюції до людини, мислення, знання. Хоча, з іншого боку, було б невиправданим заперечувати зв'язок людської свідомості із певними особливостями будови людського організму, наприклад, існування людини у двох статях, із особливостями вікового розвитку людини

**Трудову** концепцію або концепцію **походження свідомості внаслідок розвитку праці** враховують археологія та антропологія, і вона нібито має з їх боку численні підтвердження. Але багато чого при цьому все одно залишається незрозумілим. Наприклад, найдавніші кам'яні знаряддя праці відстоять від нас у часі на 2,5 млн років. Але справді помітні прояви людської свідомості, пов'язані із спеціальними похованнями людей, наскальними малюнками та ін., з'являються в інтервалі 100 -35 тис. років тому.

"Трудова теорія" не пояснює, чому при наявності "праці із знаряддями " історичний процес формування свідомості був фактично або взагалі відсутній, або загальмований на дуже тривалий час.

Задля того, щоби діяльність із знаряддями привела до формування розвиненої свідомості і культурно-історичного процесу, необхідно мати в наявності досить високо розвинений інтелект, або, хоча б, зародки свідомості (це видно на прикладі тварин). Виходить, що свідомість повинна ніби передувати своїй власній появі.

концепція **активно-діяльного самопородження** свідомості людини або **субстанційна** намагається подати свідомість як конкретне, на рівні людини виявлення вихідної засади світу-духу, або ідеї, або світового розуму (інтелекту). Ця концепція пояснює спрямованість еволюційних процесів як рух до найповнішого виявлення якостей субстанції світу; певною мірою вона пояснює і динамізм процесів буття (оскільки дух - це є рух, енергія), і деякі характеристики свідомості (саморефлексія, трансцендентність). Проте і вона нагороджує нас серією складних питань; наприклад, субстанційні характеристики за самою своєю якістю повинні бути найпершими, а, значить, найпотужнішими, проте, як ми знаємо, свідомість тримається на постійному внутрішньому зусиллі; якщо свідомість початково є ідеальною, навіщо для її проявів потрібна недосконала матеріальна реальність? Яку роль у субстанційному процесі відведено людському стражданню та надіям на безсмертя?

*Першим* обумовлюючим фактором становлення свідомості стала праця. Під час процесу виготовлення елементарних знарядь праці людина почала вирізняти загальні зв’язки та відносини в предметах праці. Так, наприклад, з часом вона стала усвідомлювати, що ріже не тільки цей гострий предмет, але й гострий предмет взагалі, не тільки тертя цих кусків дерева дає вогонь, але тертя взагалі і таке інше. Трудовий процес підштовхував майбутню людину абстрагуватися, робити узагальнення, тобто відвертати основні ознаки предмета від самого предмета і формувати поняття. З допомогою засобів праці, які водночас виступали і засобами пізнання, людина осягала властивості об’єктивного світу, виготовляючи засоби праці, у яких закріплювалися виявлені властивості предметів, людина вчилася в думках їх виокремлювати. Логіка чуттєво-предметної діяльності фіксувалась у голові і перетворювалась на логіку мислення. Людина вчилася думати.

*Другим* фактором виникнення та розвитку свідомості є мова. Мова виникла в колективі первісних людей. Щоб загальними зусиллями спільно виконати якусь дію, потрібно було багато чого повідомити один одному. І життя примусило їх цьому навчитися. Різноманітність інформації, яку слід було передати один одному, вимагала певних знаків.

Жести може прийняти та зрозуміти лише той, хто їх бачить. У колективній же праці, звісно, беруть участь і ті, хто не бачить один одного. Ось чому виникла необхідність у звуковій системі знаків. Звуковою системою знаків,  за допомогою яких здійснюється спілкування, і є мова. Тільки за допомогою мови (усної, письмової або художньо-образної) людина може сформулювати і знайти вираження своїм думкам. Мова жестів так чи інакше використовується всіма людьми, особливо для передачі емоцій і почуттів, а також для конкретизації значення слів.

Разом з тим, мова—це не просто засіб фіксації і передачі думок, вона є необхідною умовою і знаряддям процесу мислення. Процес мислення—це процес оперування абстрактними поняттями, які умовно закодовані у відповідних словах. Формулюючи думку, людина нібито подумки промовляє відповідні слова, відшукуючи найкращу форму для її втілення. Неможливо завершити думку без її відповідного словесного (вербального) оформлення

*Третім* фактором виникнення свідомості є общинний характер життя людей. Свідомість - продукт суспільства і суспільного розвитку. Поза суспільством не було, немає і не буде свідомості. У процесі трудової діяльності люди вступають один з одним в ті чи інші форми стосунків, взаємин спілкування, які можуть бути виробничими або особистими. Спілкування це обмін інформацією, досвідом, здібностями, навичками, це, засіб засвоєння емоцій, почуттів, форм поведінки.

Таким чином, для виникнення свідомості були необхідні певні біологічні передумови. Свідомість виникає на соціальній основі, є продуктом суспільства і суспільного розвитку. Та передусім, свідомість - це функція людського мозку.

Вчення про діяльність мозку розвивала ціла низка вчених, таких як: *Іван Сеченов, Іван Павлов, Микола Введенський, Олексій Ухтомський, Левон Орбел.* Своїми працями вони довели, що свідомість є функція того особливо складного шматочка матерії, який називається мозком людини. Мозок людини це найтонший нервовий апарат, найвища форма організованої матерії у відомій нам частині всесвіту. Він є також центральним пунктом організму.

У мозку відбувається своєрідний психофізіологічний процес. Психічне окремо від фізіологічного не існує. Фізіологічне є матеріальним субстратом, матеріальним носієм психічного, психічне є результатом, продуктом, властивістю цього фізіологічного. Вони пов’язані один з одним, складаючи єдиний психофізичний процес, обумовлюючи один одного своїм існуванням. Не можна відділяти мислення від матерії, яка мислить.

Мозок – не джерело свідомості. Людський мозок – це орган свідомості, а свідомість – його основна функція. Причому мислить, усвідомлює не мозок сам по собі, а людина з допомогою мозку. Свідомість відображає не структуру і зміст мозку і не фізіологічні процеси, що відбуваються в ньому, а насамперед зовнішній світ. Таким чином, свідомість людини, її психіка є продуктом фізіологічної діяльності мозку, властивістю мозку і поза цією фізіологічною діяльністю не існує.

**47. Структура та функції свідомості.**

Свідомість як внутрішній світ людини має складну структуру, котру традиційно досліджували філософія та психологія. У XX ст. структуру свідомості вивчали такі філософські школи, як феноменологія, психоаналіз, екзистенціалізм, структуралізм, герменевтика, когнітивна психологія та ін. Враховуючи результати останніх досягнень, слід зауважити, що складність фіксації структурних одиниць свідомості полягає у необхідності розмежувати її функціональні властивості, які в дійсному процесі свідомого життя людини перебувають у нерозривній єдності. Наприклад, пам'ять - це і здатність актуалізувати минуле (функція свідомості), і, водночас, наявність у свідомості певних образів, понять та переживань (структурні одиниці чи форми свідомості).

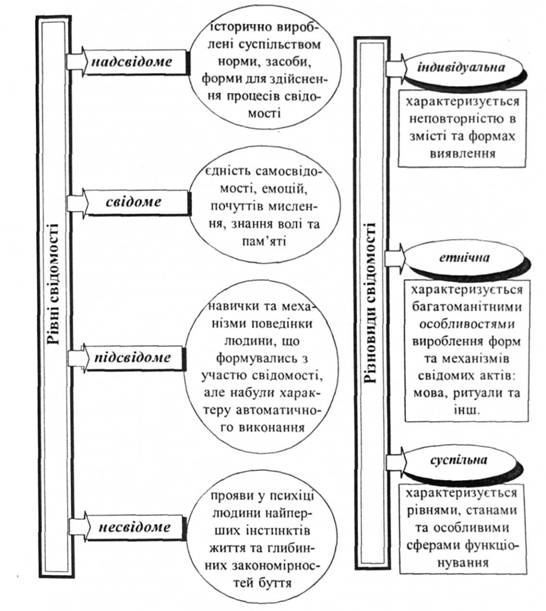
Отже, можна стверджувати, що структура свідомості є не чим іншим, як єдністю її властивостей та похідних від них (чи результативних) форм прояву.

Враховуючи це, структуру свідомості можна унаочнити в таких її складових: за рівнями свідомість функціонує в єдності самосвідомості, свідомого, підсвідомого та надсвідомого, за складовими власне свідомість складається із мислення, емоцій і почуттів та волі.

Розглядаючи структуру свідомості, ми повинні розуміти певну умовність та відносність будь-яких її внутрішніх поділів: якщо свідомість передбачає ідеацію, то вона початково ( і принципово) постає у характеристиках цілісного явища. Звідси випливає, що в людській свідомості не існує чіткої та однозначної межі між мисленням та волею. Тому ми здатні радіти інтелектуальним винаходам, прозрінням відкривати нові горизонти для мислення; волю, наприклад, можна вважати свідомістю в її дійовому спрямуванні, а сама воля неможлива без свідомого людського самоконтролю. Через це в сучасній філософії інколи вживаються дещо несподівані характеристики свідомості: свідомість це є можливість більшої свідомості.

Така структура свідомості засвідчує, що свідомість не тотожна психіці. Поняття "психіка людини" ширше порівняно з поняттям свідомості. Психіка людини вбирає у себе як свідоме, так і несвідоме та підсвідоме. Тобто значна частина людських реакцій, дій і т.п. відбувається на інстинктивному, або автоматичному рівні, не стає предметом усвідомлення, не освітлена променями розуму. Свідоме і несвідоме перебувають у постійній взаємодії. Психічні процеси стають предметом свідомого становлення людини, що їх вона контролює і спрямовує. У свою чергу, значна кількість усвідомлених дій людини внаслідок багаторазового повторення набуває значення автоматизму, звички, що не потребує втручання свідомості. Такі дії забезпечує несвідоме чи підсвідоме функціонування психіки.

Вищим рівнем свідомості є самосвідомість. Самосвідомість — це здатність людини робити об'єктом розгляду свою власну свідомість. На рівні самосвідомості людина (на основі ідеальних еталонів) здійснює самооцінку та самоконтроль, проводить аналіз своїх знань, думок, ідеалів, мотивів, вчинків та ін. Самосвідомість є обов'язковим елементом свідомості; без неї людина не змогла б зрозуміти себе, визначити своє місце у світі та вдосконалюватись. Іншими словами, самосвідомість — це діяльність душі людини, її спрямованість на свою внутрішню сутність, діалог "Я" з самим собою. В основі самосвідомості лежить рефлексія — специфічний спосіб мислення, що його можна назвати "подвійним баченням", тобто це розуміння самого розуміння, мислення самого мислення, сприйняття своїх внутрішніх станів, знань, уявлень, цінностей і, відповідно, умова конструктивної діяльності свідомості.



Виходячи з цієї схеми та вдаючись до значного спрощення, весь цілісний світ людського духу можна уявити у вигляді трьох великих сфер: мислення, емоцій та почуттів, волі. Ядро свідомості становить мислення — оперування предметним змістом, який свідомість має у вигляді знання. Предметний зміст свідомості означає, що ми завжди бачимо в речах значно більше, ніж те, що дають нам відчуття. Наприклад, скульптор бачить у дереві майбутню скульптуру, різьбяр - майбутній виріб, хоча чуттєво їм надано лише дерево.

Усі складники людської свідомості предметно насичені. У зв'язку з цим, коли ми дивимося на картину, то відчуваємо емоції не з приводу барв або кольорових плям, а з приводу тих сюжетів із життя, що їх можемо угледіти в зображеному. Формою представлення предметного змісту дійсності в свідомості людини є знання, бо саме в знанні дійсність постає перед людиною як сукупність буттєвих одиниць. Внаслідок сказаного стає зрозуміло, що взаємодію свідомості людини з дійсністю можна виразити так: свідомість - знання - дійсність.

Без знання свідомості не існує, бо саме у знанні виявляється ідеальний статус її буття. У певному сенсі свідомість і знання є те ж саме, проте поняття свідомості дещо ширше, бо воно включає в себе не лише рефлексію на дійсність (знання, "відання "), а й рефлексію на результати першої рефлексії, тобто певні дії Ь знанням, певне їх використання. Специфіка мислення полягає в оперуванні предметним змістом свідомості, тобто мислення - це знання в дії; провідною формою мислення постають загальні поняття. Найпростіші поняття (наприклад "будинок ") фіксують необхідні та суттєві властивості певного класу речей.

Сфера емоцій людини - це процес переживання життєвої значущості явищ і ситуацій, внутрішній стан, що виявляє ставлення особи до зовнішніх подій. Так, позитивні емоції (радість, задоволення), як результат корисних чи приємних впливів, спрямовані на їх досягнення чи збереження, а негативні (ненависть, жах) - стимулюють активність на втечу від відповідних впливів або послаблення їх дії. Вищим рівнем емоцій є духовні почуття (наприклад, почуття любові), які формуються внаслідок усвідомлення зв'язків особи з найсуттєвішими соціальними та екзистенціальними цінностями Почуття характеризуються предметним змістом, постійністю, значною незалежністю від наявної ситуації. Емоційна сфера здійснює значний вплив на всі прояви свідомості людини, виконує функцію засади діяльності.

Ще однією важливою складовою частиною духовного світу людини є воля. Вона виявляється у здатності людини мобілізувати і сконцентрувати всі духовні та фізичні сили на виконанні мети, яка не має безпосереднього біологічного значення (бо в останньому випадку можуть спрацьовувати інстинкти). Ознакою вольовитості виступає уміння приглушити в собі безпосередні життєві імпульси, хоча вольові акти можуть стимулюватись не лише розумом, знанням, а й емоціями, ціннісними установками У будь-якому разі людська воля пов'язана з людською предметністю, зміст якої доступний лише свідомості.

Дійові можливості свідомості виявляються в її функціях, єдність яких урешті-решт і забезпечує людині особливий спосіб буття:

* пізнавальна: отримання знань у вигляді предметних характеристик дійсності
* самосвідомості
* творча: перетворення знань та інформації за допомогою мислення, інтуїції, уяви, фантазії
* інформативна: забезпечення людини інформацією про стан та процеси дійсності
* оціночна: визначення на основі ідеальних еталонів, норм, правил, ступеня значущості тих чи інших явищ
* ціле покладання
* прогнозування
* організаційно-вольова: зосередження духовних та фізичних сил у напрямі досягнення мети
* контрольно-регулятивна: свідоме спостереження за діями людини та їх коригування
* соціально-адаптивна
* сенсотворча: формування життєвих сенсів через зіставлення реальності з ідеалами, цілями, еталонами
* вироблення ідеалів та переконань
* самовиховна: свідоме прагнення організувати життя людини згідно з вищими духовними цінностями

1. **Плюралізм буття в новітній філософії.**

Плюралі́зм — філософське вчення, згідно з яким існує кілька незалежних начал буття чи основ знання; характеристика політичної системи суспільства, за якої соціальні групи мають можливість висловлювати власні позиції через своїх представників у політичних і громадських організаціях. Плюралізм передбачає різні позиції, погляди, що відображають розмаїтість інтересів у суспільстві. В історії філософської думки були спроби створення плюралістичних філософських учень у строгому розумінні слова, тобто таких, які в основі світорозуміння виділяють понад дві субстанції. Сам термін «плюралізм» для визначення філософських вчень, що обґрунтовують погляд, відповідно до якого існує більше двох першооснов або первинних начал буття, уперше запроваджено німецьким філософом Християном Вольфом [1679–1754].

В кінці ХІХ-ХХ ст. плюралізм поширювався і розвивався як в андоцентричних філософських концепціях, абсолютизуючи унікальність особистого досвіду (персоналізм, екзистенціалізм), так і в епістемології (прагматизм Вільяма Джеймса, філософія науки Карла Поппера, і , особливо, теоретичний плюралізм Пауля Фейєрабенда).

1. Персоналізм. Осередок інтересу персоналістів - особистість у її відношенні до Бога і до інших особистостей; ресурси свободи та творчості; проблеми комунікації. Особистість перетворюється на фундаментальну онтологічну категорію, основний прояв буття, в якому вольова активність, діяльність поєднується з безперервністю існування. Тому особистість і її досвід суть єдина реальність, - стверджує представник раннього покоління американських персоналістів Боун (див. «Personalism», Boston, 1908, p. 107). Але витоки особистості кореняться не в ній самій, а в нескінченному єдиному початку, Бога і є достатньою підставою будь-якої активності.

2.Екзистенціалізм. Екзистенціалізм (фр. existentialisme від лат. Exsistentia - існування), філософія існування - напрям у філософії XX століття, акцентують свою увагу на унікальності ірраціонального буття людини. Екзистенціалізм розвивався паралельно спорідненим напрямками персоналізму та філософської антропології, від яких він відрізняється насамперед ідеєю подолання (а не розкриття) людиною власної сутності і великим акцентом на глибині емоційної природи. У чистому вигляді екзистенціалізм як філософський напрямок ніколи не існував. Суперечливість цього терміна виходить з самого змісту «екзистенції», так як вона за визначенням індивідуальна і неповторна, означає переживання окремо взятого індивіда, несхожого ні на кого. Певним аналогом «екзистенції» можна вважати «душу» людини. Ця суперечливість є причиною того, що практично ніхто з мислителів, які зараховують до екзистенціалізму, не був у дійсності філософ-екзистенціаліст. Єдиним, хто чітко висловлював свою приналежність до цього напрямку, був Жан-Поль Сартр. Його позиція була позначена в доповіді «Екзистенціалізм - це гуманізм», де він і зробив спробу узагальнити екзистенціалістські устремління окремих мислителів початку XX століття.

3. Прагматизм Вільяма Джеймса. У силу своєї націленості на конкретність досвіду прагматизм Джеймса не прив'язується до яких-небудь особливим результатами або системам світу, а є продуктивним методом. Для порівняння поглядів або теорій треба подивитися, як будуть відрізнятися між собою одержувані з них висновки. Якщо практичні наслідки не будуть дійсно різні, то і відповідні подання принципово не розрізняються. Будь-які поняття і наукові закони являють собою корисні інструменти в боротьбі за існування, що обираються з міркувань зручності. Саме прагматизм дозволяє подолати догматичні претензії на остаточну істину.

4.Філософія науки Карла Поппера. Карл Поппер вивчав відносини між конкуруючими і що змінюють один одного науковими теоріями. \* В процесі розвитку знання зростає глибина і складність розв'язуваних проблем, але ця складність залежить від самого рівня науки на певному часовому етапі її розвитку. \* Перехід від однієї теорії до іншої не висловлює ніякого накопичення знання (нова теорія складається з нових проблем, що породжуються нею). \* Метою науки є досягнення високоінформативної змісту.

5. Пауль Фейерабенд. Позиція Фейєрабенда вважається у філософському співтоваристві досить радикальною, оскільки вона передбачає, що філософія не може успішно описати науку в цілому, як не може вона і розробити метод відділення наукових праць від ненаукових сутностей, таких, як міфи. Вона також припускає, що розроблений і рекомендований філософами «загальний курс» розвитку науки повинен бути відкинутий вченими, якщо це необхідно для подальшого прогресу.

1. **Структура буття і її категоріальне вираження.**

Серед розмаїття форм буття прийнято виділяти основні, найбільш важливі й поширені.

**І. Буття людини**

У цьому бутті можна виокремити деякі найбільш характерні для людського буття форми:

* *Предметно-практична діяльність*. Людина як фізичне тіло здійснює вплив на інші фізичні тіла з метою задоволення власних потреб. У цьому разі вона виступає як мисляча річ серед інших речей, що особливо підкреслювали матеріалісти минулого. Немає тіла – немає і людини, не задоволені елементарні потреби – не може існувати і зростати духовність.
* *Практика соціального творення*. Людина – істота суспільна. Неможливо стати людиною поза соціальним оточенням. Прикладами прояву соціального творення можуть слугувати соціальні революції, реформи, політичні перебудови, законотворчі зусилля тощо.
* Самотворення, самодіяльність. Людина формує свій духовний світ:
  + пошуком ідеалів, що її приваблюють
  + прагне одержати максимально адекватне уявлення про світ, в якому живе та пізнає.
  + постійно конструює проекти перетворення світу (в тому числі і саму себе), прагнучи створення гідного себе середовища, в якому вона хотіла б жити.

Ці форми буття здатні існувати лише спільно. Буття людини приречене стати небуттям, якщо хоча б одна з цих форм буде ліквідована. В житті будь-якої людини обов'язково наявні всі форми буття, хоча розвинутість тієї чи іншої у різних людей суттєво відрізняється.

**II. Буття речей, процесів**

Це буття ділиться на:

* першу природу, тобто на буття речей, процесів, станів природи, буття природи як цілого;
* другу природу – буття речей та процесів, створених людиною.

Матеріалістичне вирішення проблеми буття передбачає існування світу поза і незалежно від існування людини, яка, однак, є частиною цього світу. Людина суттєво змінює навколишню дійсність, створює "штучну природу", сприятливу для задоволення потреб свого життя.

Але "штучна природа", задовольняючи потреби людини, одночасно призводить до загрозливого стану щодо збереження "першої природи". Оточуюче людину середовище створене біотою – біологічними організмами, які живуть на Землі близько 4 млрд років. Біота – система життя – за 4 млрд років навчилася регулювати стан навколишнього середовища, підтримуючи кліматичні характеристики, температуру океану, склад поверхні вод, суші, ґрунту.

Людство не винайшло нічого, що могло б замінити біоту як регулятора навколишнього середовища. Але за час свого існування (відносно короткого) воно вже знищило 70% природних екосистем, які здатні переробити всі відходи людської діяльності.

Людство свого часу вибрало неправильний шлях – пішло на завоювання природи. В доісторичні часи початок використання вогню, розвиток підсічно-вогневого землеробства стало початком знищення природних екосистем. Проте навіть у XVIII ст. людство знаходилося в гармонії з природою. А в кінці XIX ст. почав спостерігатися дисбаланс між впливом людини на навколишнє середовище і можливістю біоти реагувати на нього. Сьогодні обсяг допустимого впливу на біосферу перевищено у 8–10 разів. У навколишнє середовище викидаються тисячі тон речовин, яких у ньому ніколи не існувало.

Пропонуються різні способи подолання кризи. Перший – "повернення в печери", назад – до натурального природного життя. Зрозуміло, що цей рецепт неприйнятний. Людство не умовиш позбутися цивілізації, всіх здобутків, яких воно досягло.

Другий спосіб – ідея генетичних та інших змін самої людини, щоб несприятливі фактори виявилися сприятливими.

Третій спосіб – створення нових, обережних і безвідходних технологій

**III. Буття соціальне**

Поділяється на:

* індивідуальне буття, тобто буття окремої людини в суспільстві і в історичному процесі
* буття суспільства.

Найпершою умовою розуміння буття с вироблення категорії "усе". Якщо дійсність постає перед нами через серію локальних фрагментів, які невідомо де та як починаються та невідомо куди зникають, невідомо, як між собою поєднуються, то схопити реальність у статусі буття неможливо. З іншого боку, як уже зазначено, будь-яка визначеність потребує позначення меж. "Усе" межує з "нічим", тому перші визначення буття йдуть через зіставлення та використання саме цих категорій..

Виразнішу форму категоріальних визначень ці терміни набули в давньогрецькій натурфілософії. Зокрема, Фалес Мілетський стверджував, що "все утворюється з води". Але натурфілософія пішла далі в розробленні зазначених термінів, висунувши поняття "першого початку всього" *архе*. Цим самим засвідчувалось, що в самому бутті вже вирізняли щось стійке, стале, незмінне, на відміну від нестійкого, мінливого, такого, що зникає. Стале з тих часів ототожнювали з буттям як таким, а мінливе поставало в якості образів його з'явлень. Саме таке тлумачення буття знаходимо в судженнях Парменіда, якому належить заслуга введення у філософський та науковий обіг поняття *буття*: "Те, що висловлюється та мислиться. повинно бути сущим, бо ж є буття, а ніщо не є..." За Парменідом, ніщо неможливо помислити, бо самим актом мислення ми переводимо все, що мислимо, у ранг буття (принаймні - буття у думці). Звідси випливають тези філософа:

* саме буття є абсолютно самодостатнє для себе і незмінне
* Те, що ми сприймаємо як змінне та нестале, є результатом не істинного бачення та розуміння, а лише людської гадки, людського вважання
* розглядає буття у єдності з мисленням та розумінням.
* думка про самототожність і незмінність істинного буття. Цю думку підхопили Демокріт. Платон, Анаксагор, Аристотель а далі вона стала загальновизнаною у добу Середньовіччя.

Найбільше розвинені концепції буття розробили Платон та Арістотель; ці концепції можна вважати провідними парадигмами (взірцями) розуміння буття і донині.

За *Платоном*, справжнім джерелом буття може бути лише ідея, котра у вищому способі буття постає як Єдине. Воно є тотальне, вічне та незмінне. Всі ж речі та явища чуттєвого світу існують лише в міру їх причетності до Єдиного. Отже, речі самі по собі не мають у собі буттєвого кореня. Щоб зрозуміти їх, як і Космос узагалі, треба не стільки досліджувати речі, скільки, відштовхуючись від них, сходити до споглядання вічних ідей.

За *Аристотелем*, річ та Єдине тотожні. Тому розуміння ідей вимагає дослідження будови речей, з'ясування їх причин та функцій. Зазначений підхід, як це неважко зрозуміти, більш прийнятний для науки, ніж платонівська концепція.

Протилежну позицію у трактуванні буття займав *Геракліт*. Першооснову світу він бачив в постійному русі, течії речей, змінах, які втілилися у його формулі "panta rhei" "все тече". На відміну від перших натурфілософів, які відшуковували сталу першоречовину, *Геракліт* визнавав лише змінність. Вогонь для нього був втіленням самих перетворень. Постійна рухливість вогню трактувалась *Гераклітом* як вираз зміни світу взагалі.

*У Середні віки* буття постає в окресленні абсолюту. *Бог* як абсолютне буття протистоїть світові, природі; за своїми якостями він вічний, незмінний, всеохоплюючий; він до того ж є запорукою того, що буття невмируще. Але парадоксальність середньовічного способу мислення полягає у тому, що самодостатній та абсолютний корінь буття може виявити себе лише *на тлі* та *через* відносне, змінне, плинне. А тому буття тут розпадається на самодостатнє та породжене, перше та похідне, а весь світ постає в окресленні ієрархічної системи, просякнутої енергетичними струменями, що несуть із собою буттєвість. Для того, щоби розрізнити стан первинного буття від буття як причетності, було введене розмежування понять субстанція та субсистенція:

Парменід: *справжнє буття є незмінним і сталим, а зміни, що спостерігаються у світі є оманою.*

*субсистенція -* це те буття, яке для свого існування не потребує нічого, тобто, це незмінне, вихідне буття, а *субстанція* окрім того включала у свій зміст і набуті ззовні якості, тобто це було буття як дещо конкретне, в єдності загальних та індивідуальних особливостей.

Важливим є також і те, що середньовічне уявлення про буття набуває антропоморфних та ціннісних забарвлень. Людина в цю добу стає центром світу вже внаслідок того, що вона поєднує у собі дух і тіло, буття істинне та створене. Якщо енергетика творення спрямована від *Бога* до людини, то енергетика оновлення світу має протилежне спрямування: від людини до *Бога.* При тому запорукою можливості останнього спрямування активності постає саме те, що в людині присутня *" Іскра Божа*

*Отже, буття у Середньовіччі має тотальний, системний та ієрархізований порядок, а в його виявленні вирішальна роль належить активності, у т.ч.* - *людській. Обидва напрями енергетичної єдності світу поступово були оформлені в ідею про єдність у світобудові процесів еманації (творення, "виливання " божественної енергії) та еволюці ї*— *сходження від простого (у т.ч. - простих форм сущого) до складного та вищого.*

Розуміння буття як системно-процесуального, енергетично-дійового набуло свого завершення *в епоху Нового часу.* На перший план у розумінні буття тут виходить поняття *субстанції,* яке плідно й досить інтенсивно розробляли *Р.Декарт, Б. Спіноза, Г. Лейбніц* та представники німецької класичної філософії. Саме це поняття — поняття субстанції, на думку *Дж. Локка,* було всеохоплюючим і поставало синонімом буття у його більшій конкретизації.

Субстанцію розглядали не лише самодостатньою, не лише такою, що позначає вихідний початок сущого, а такою, що пояснює усю розмаїтість мінливих форм реальності. Це досягалось співвідношенням, а точніше, співпідпорядкуванням понять "субстанція-атрибут-акциденція-модус". Під *атрибутами* субстанції розуміли її вихідні якісні характеристики, поза якими субстанція була неможлива. *Б. Спіноза* відносив до атрибутів світової субстанції протяжність і мислення. Під *акциденцією* розуміли мінливі стани прояву субстанції, під *модусами -* конкретні утворення: речі, явища, стани реальності.

У *німецькій класичній філософії* атрибутами світової субстанції постали також активність, рух, індивідуація, розвиток. Загалом розроблення поняття субстанції у XVIII - XIX ст. наблизилось до наукової картини світу. Тому в цей час виявилось досить багато точок співпадіння між філософією та наукою. Буття-субстанція постала як багаторівнева, ієрархічно та системно впорядкована реальність, що існує завдяки органічному зв'язку внутрішнього та зовнішнього, необхідного та випадкового, суттєвого та другорядного, зв'язку, що інтегрально звершує світовий еволюційний процес.

Водночас розуміння субстанції наштовхнулось на невирішуваний конфлікт: виникли дві лінії у тлумаченні вихідної природи субстанції. Прихильники однієї лінії наполягали на тому, що основою світу, тобто субстанцією, може бути лише духовне. Ця лінія дістала назву *ідеалізму*, вона була певною формою продовження платонівської традиції. Прихильники другої лінії вважали субстанцією чуттєву сутність, або матерію. Ця лінія дістала назву *матеріалізму*. Обидві лінії доводили своє сперечання до досить великої гостроти, але особливо воно загострилось тоді, коли філософська дискусія сплелася з політичними антагонізмами (середина XIX ст.). Тоді ж з'явилися філософи, які почали розуміти безперспективність протиставлення названих позицій у субстанціалізмі. З'являється некласична філософія, а з нею і нове розуміння буття.

Буття є ніщо інше, як інтенція свідомості, її націленість на те, щоби фіксувати будь-що у статус і того, що постало як предмет свідомості та усвідомлення. Тобто буття є першою і необхідною умовою будь-якого людського усвідомлення. Свідомість завжди є усвідомленням чогось, а тому і першою визначеністю будь-яких актів свідомості є фіксація факту буття цього "чогось". Тому поза свідомістю ніякого буття не існує; принаймні, про нього ми нічого не знаємо і сказати нічого не можемо. Буття є внутрішньою умовою самоздійснення, самореалізації людського інтелекту в актах.

Некласична філософія звернула увагу на те, що всі і всілякі розмови про буття мають сенс лише в межах усвідомлення дійсності. Якщо бути більш реалістичними, то слід визнати, що маємо підстави вести розмову не про буття як таке, а про те, що і як нам надано в контактах із дійсністю.

Розвиваючи далі таку лінію розуміння буття, Е. Гуссерль та А. Бергсон виявили, що, крім інтенції, буття постає ще й у часовому вимірі. З одного боку, ніяка свідомість неможлива без неперервної тривалості своїх здійснень, а з іншого - ця тривалість передбачає рух, зміни, але неперервні. М. Гайдеггер порівнює таке виявлення буття з горизонтом, який нібито окреслений конкретними предметами, але під час руху виявляється завжди тим, що перебуває поза предметами.

Отже, буття — це тривалість, неперервність, необхідна націленість свідомості на змістове відношення. Але це ще й постійна предметна мінливість зазначених тривалості та спрямованості на зміст. Окреслюючи останні характеристики буття, різні філософи надавали їм різного конкретного визначення. А. Шопенгауер, Ф. Ніцше, А. Бергсон, В.Дільтей називали це життям з його самопродукуванням, змінами форм, внутрішньою енергетикою. М. Гайдеггер окреслював буття як горизонт людської предметності, М. Шелер, М. Аббаньяно—як екзистенціальну зустріч людини з Буттям. М. Гартман у розробленій ним концепції "критичної онтології" подає буття як те, на чому тримається будь-яке пізнання: буття — це те останнє, про що взагалі можна запитувати. У будь-якому варіанті буття постає внутрішньою умовою свідомості бути у відношенні до чогось, вибудовувати свій зміст І тут відкривається ще один ракурс некласичного тлумачення буття, що його особливо переконливо розробив М. Гайдеггер. Свідомість вибудовує свій зміст, але не кожен зміст виправдовує себе в межах реального життя свідомості. Тому не кожне утворення, пройшовши крізь інтенцію свідомості, набуває характеристик тривалості; дещо постає лише в окресленнях зникання, в окресленнях руху, трансформації певних форм в інші. На думку М. Гайдеггера, виправдовує себе лише така думка, яка, окреслюючи межу між буттям та небуттям, здатна утриматись у тривалості становлення, а не зникнення. Такий хід думки М. Гайдеггер називає "правильним мисленням" і ототожнює його із "прибутті-перебуванням ".

Сьогодні онтологію М.Гайдеггера можна вважати найповнішою та найдокладніше розробленою. Інший варіант філософської онтології розробив у XX ст. німецький філософ М. Гартман. Він назвав своє вчення "критичною онтологією" наполягав на тому, що поза визнанням буття найпершим предметом філософського мислення всі наші твердження будуть позбавлені значущості. М. Гартман доводив, що буття можна визначити тільки категоріально і розрізняв буття ідеальне та реальне. Ідеальне буття перебуває поза простором і часом з тієї простої причини, що у будь-яких наших міркуваннях ми ніколи не виходимо за його межі, а воно не зазначає ніяких змін.

Отже, історія категоріальних визначень буття спрямована:

* на конкретизацію та деталізацію цього поняття, на наповнення його все більш точним змістом
* на зближення філософських визначень буття із трактуваннями проявів буття наукою
* на поступове перетворення поняття буття із позначення чогось позасвідомого на внутрішню умову змістовного само здійснення свідомості та мислення

Підсумовуючи здійснений історико-філософський екскурс, можна вибудувати таку сукупність категорій, що окреслюють різні рівні та ступені осмислення буття: ніщо - першопочаток; детале—мінливе, єдине - множинне, о корінь сущого - будова речей; абсолют - причетність - ієрархія; о субстанція - акциденція — модус; інтенція - наданість - екзистенціальна зустріч; тривалість - час — правильне мислення.

Названа сукупність категоріальних визначень буття працює саме як сукупність, тобто вона позначає шлях поглиблення наших уявлень про буття від означення "усе, що існує", яке більшість людей вживає інтуїтивно як синонім буття як такого, до поняття "правильного мислення", мислення категоріального, історично виправданого.

Розгорнута сукупність категорій має системний характер, оскільки останнє визначення - "правильне мислення " відправляє нас до початку, тобто до визнання, що за умов правильного осмислення буття ми повинні зіставити "все" та "ніщо", звернутися внаслідок такого зіставлення до поняття "першопочатку", через яке дійсність постане у виявленнях "сталого " та "мінливого " і т. ін. За такого підходу до буття воно окреслиться перед нами у вигляді процесу, який постає спочатку у вигляді процесу визначення свідомості дійсністю, а потім - навпаки, як процес визначення буття свідомістю.

1. **Просторово-часові характеристики буття.**

Усі предмети, що нас оточують, мають певні розміри, протяжність у різних напрямках, переміщуються один відносно одного або разом з Землею - відносно космічних тіл. Так само всі об'єкти виникають і змінюються у часі.

Простір і час є загальними формами буття всіх матеріальних систем і процесів. Не існує об'єкта, який перебував би поза простором і часом, як немає простору і часу самих по собі, поза матерією, що рухається. Абсолютного простору як нескінченої порожньої протяжності не існує. Всюди є матерія в тих чи інших формах (речовина, поле), а простір виступає як загальна властивість (атрибут) матерії. Так само немає і абсолютного часу, час завжди нерозривно зв'язаний з рухом, розвитком матерії. *Простір і час існують об'єктивно і незалежно від свідомості, але зовсім не від матерії.*

Поняття простору і часу є фундаментальними поняттями людської культури. Вони настільки фундаментальні, що на певному ступені розвитку людського пізнання (або незнання) їх розглядали як абсолютну субстанцію світу. Таким є зрван у ранньому зороастризмі, хаос у давньогрецькій міфології, акаша і кала у давньоіндійських системах. Простір і час вважалися основами Всесвіту і в античній натурфілософії або у християнській картині світу. Для просторово-часових уявлень тих часів характерне неймовірне різномаїття концепцій і моделей простору і часу:

* Субстанційні
* Реляційні
* Дискретні
* Циклічні
* кінцеві .

Зовсім інший напрям розвитку уявлень про простір і час започатковується у працях Галілея, Декарта та Ньютона: створення класичної механіки ознаменувало народження нового фізичного підходу до пізнання простору і часу. Було створено низку фундаментальних фізичних теорій (*спеціальна* і *загальна* *теорія* *відносності*, *релятивістська* *космологія*, *квантова* *геометродинаміка* та ін.), у руслі яких оригінальні, більш ускладнені метричні, топологічні і інші структури простору і часу.

У загальному вигляді динаміку міфологічного світу можна охарактеризувати як перехід від Хаосу до Космосу.. Все природне і соціальне виступало як єдине ціле, а тому ділення племені на групи визначало розподіл простору, а порядок обрядової церемонії пов'язаний з напрямком у просторі. Весь міфологічний пейзаж виявляється втіленим міфом. Тотемні центри племені - це осередок "містичної енергії", під охороною духів предків знаходиться територія племені, а весь простір за цими межами злий і жахливий. Розвиток міжплемінних зв'язків призвів до ідеї розмноження оазисів упорядкованого буття. Простір існує "у малому" і у "великому", він неперервний, ба-гатозв'язковий, а пізніше усвідомлюється як багатослоїстий (верхній рівень - світ сакральних персонажів, середній - світ людей, нижчий - світ мертвих).

Відповідно до уявлень про простір розвивались і ідеї часу. Оскільки Всесвіт слоїстий, то душа шамана гониться за злим духом у сакральному часі, який перебільшує вік життя людини. Для міфу характерна також спрямованість у минуле: міфічний світ існує тоді, коли ще не було часу. Хоча час і віднесений до минулого, він виступає і як сучасне, і як майбутнє (циклічна модель часу), як коливання між життям і смертю, днем і ніччю.

Взагалі ж, *міфологічний простір і час* можуть бути визначені таким чином: циклічна структура часу і багатослоїстий ізоморфізм простору. Саме на цьому підґрунті пізніше сформувалась спіральна модель часу.

Якщо специфічною ознакою міфології є віднесеність до минулого, то релігія орієнтується на специфічне переживання сучасного з метою досягнення певного майбутнього. Релігія оволодіває душею людини саме своєю обіцянкою подолати і перемогти час: нірвана буддиста, рай християнина, джанна мусульманина співвідносні не з часом, а з вічністю. Час - це форма існування світу між актом творення і есхатологічним актом. В той же час підкреслюється життєвість Божих актів: у мусульманстві пророк подолав великі відстані, а коли повернувся, то помітив, що з келиха не встигла витекти крапля води.

Ставлення людей до простору на перших етапах людської історії було обумовлене не. тільки специфікою життєдіяльності (збирання, полювання, хліборобство), а й містичними і релігійними уявленнями, особливо про смерть. Жахлива не сама по собі смерть, а смерть на чужині. Пізніше розподіл праці, товарне виробництво, розквіт міст спонукали нові ідеї, пов'язані з простором (нездоровий інтерес до чужих територій, тобто експансіонізм, спроби створення об'єднаних імперій). В умовах панування уявлення про нерозривний зв'язок простору і Бога як кару розглядали просторову трансформацію, тобто переселення повсталого народу або, навпаки, десакралізацію території (переселення самого Бога). Так були покарані Ксерксом по-встанці-вавилоняни: зруйнували головний храм, а статую бога Мардука завезли до Персії. Такі просторові трансформації сприяли розвиткові уявлень людей про простір і час і оточуючий світ. В уявленнях про богів відбулось абстрагування від їх родової належності - це вже не майбутня "рідня", а володарі території і всього, що живе на ній.

*Філософський зміст уявлень про простір* зазнав тривалої і суперечливої еволюції. Деякі стародавні філософи розглядали простір як однорідну, нескінчену, нерухому порожнечу, заповнену атомами, субстанціями (Демокріт, Епікур). У науці Нового часу простір уявляли однорідною і нескінченою протяжністю. Класична механіка Ньютона привела до відриву простору від матерії, руху і часу. В концепції Ньютона абсолютний простір тлумачиться як нескінчена протяжність, яка містить у собі всю матерію і не залежить від будь-яких матеріальних процесів, а абсолютний час - як плинна безвідносно до всяких змін рівномірна подовженість, у якій все виникає і зникає. У нью-тоновській концепції простору і часу приписувались деякі суб-станційні ознаки - абсолютна самостійність і самодостатність існування; в той же час простір і час розглядались як порожнечі, субстанції, в котрих виникають всі тіла.

У релігійних і об'єктивно-ідеалістичних концепціях простір і час трактувались як утворені разом з матерією Богом або абсолютним духом. З точки зору теології до Бога поняття простору і часу неприйнятні, оскільки він існує за межами простору і часу у вічності. У суб'єктивно-ідеалістичних концепціях висувались еклектичні і внутрішньо суперечливі тлумачення простору і часу як апріорних форм чуттєвого споглядання (Кант) або як форм упорядкування комплексів відчуттів і дослідних даних, встановлення між ними функціональних залежностей (Берклі, Мах, позитивізм).

***Простір -*** *це форма буття матерії, яка характеризує її* протяжність, структурність, співіснування і взаємодію елементів в усіх матеріальних системах. Поняття простору тісно пов'язано із *структурністю* матерії, її здатністю ділитися на частини. Дійсно, сама можливість виділити у будь-якому об'єкті складові частини дозволяє говорити про їх взаємне розташування, взаємну координацію, тобто говорити про простір.

Саме визначення простору має на увазі нерозривний зв'язок його з матеріальними об'єктами, оскільки він визначається як властивість цих об'єктів. Наприклад, абсолютної порожнечі, "чистого вакууму" без будь-якої матерії існувати не може. Навіть якби ми в уявному експерименті з-під деякого ковпака викачали все повітря, вилучили всі молекули (що реально неможливо), то й тоді там залишиться гравітаційне поле і так зване поле вакууму. Буде там також і "звичайне" електромагнітне поле, котре утворюється стінками ковпака, який має температуру, відмінну від абсолютного нуля (абсолютний нуль, як відомо, недосяжний). Ці поля не можна екранувати навіть в уявному експерименті.

***Час*** - форма буття матерії, яка виявляє тривалість її існування, послідовність зміни станів у розвитку всіх матеріальних систем. Поняття часу нерозривно пов'язане з рухом (змінюваністю) матерії. Дійсно, змінюваність є зміна одного стану іншим, але саме ця зміна станів і дозволяє говорити про час. Так, уже у давні часи порівняння циклічних станів, повторень - зміна дня і ночі - з усіма іншими станами, з якими мала справу людина, привело до поняття часу і винаходу приладдя для виміру його проміжків.

Довго час уявлявся у вигляді якогось потоку, річки, яка рівномірно пронизує весь світ, несе на собі усі події. Звідси вираз - ріка часу, потік часу. Самий же час не залежить від будь-яких матеріальних процесів. Таке тлумачення одержало назву "абсолютного часу".

Історично склались два підходи до простору і часу. Перший може бути названий *субстанціональною концепцією.* Простір і час тлумачаться тут як щось самостійно існуюче поряд з матерією, як її порожня місткість. Простір - це чиста протяжність, а час - чиста тривалість, у які ніби то "занурені", "розміщені" матеріальні об'єкти. Таким чином, простір і час уявлялись як арена, на якій відбуваються різні події. Першим цей погляд висловив Демокріт, підкреслюючи, що існують атоми і порожнеча, а свій розвиток і завершення субстанціальна концепція одержала у Ньютона і у класичній фізиці в цілому.

Другий підхід можна назвати *реляційною* (від лат. геїайуііз -відносний) концепцією простору і часу. Намітки її можна виявити ще у Арістотеля, але вперше з усією чіткістю вона сформульована Г. Ляйбніцем. З точки зору реля-ційної концепції, простір і час - не особливі субстанціальні сутності, а форми існування матеріальних об'єктів. Простір виявляє співіснування об'єктів, час - послідовність їх станів. Реляційна концепція у філософському плані була сприйнята і розвинута діалектичним матеріалізмом, а у природничо-науковому плані - релятивістською фізикою і у наш час найбільш повно відповідає рівню розвитку природознавства.

Субстанційна і реляційна концепції не пов'язані однозначно з матеріалізмом і ідеалізмом. Тут можливі будь-які комбінації. Зокрема, Ляйбніц намагався використовувати розроблену ним реляційну концепцію для боротьби проти субстанційної концепції Ньютона, яка виявляла точку зору метафізичного матеріалізму. Однак це не повинно приводити до оцінки самої ре-ляційної концепції як ідеалістичної.

Існують дві концепції часу: динамічна і статична.

Згідно з *динамічною* концепцією, існують події тільки теперішнього часу, минулого буття немає, воно лише залишило свої сліди в теперішньому і пішло в небуття. Майбутні події не існують взагалі, є тільки їхні передумови. Тому є минуле, теперішнє і майбутнє.

Згідно зі *статичною* концепцією, не існує поділу на минуле, теперішнє, майбутнє. Всі вони існують реально одночасно.

Різниця між ними обумовлена не об'єктивними характеристиками, а властивостями нашої свідомості, яка рухається по світовій лінії.

До загальних *властивостей простору і часу* відносяться: об'єктивність і незалежність від свідомості людини; їх абсолютність як атрибутів матерії; нерозривний зв'язок часу і простору між собою, а також з рухом матерії; залежність від структурних відносин і процесів розвитку у матеріальних системах; єдність перервного і неперервного у їх структурі; кількісна і якісна нескінченність. Крім того, розрізняють метричні (тобто пов'язані з вимірюваннями) і топологічні (наприклад, зв'язність, симетрія простору і неперервність, одномірність. незворотність часу) властивості простору і часу.

Поряд з єдиними характеристиками, притаманними як простору, так і часу, для них характерні деякі особливості. До загальних властивостей простору відносяться перш за все протяжність, яка означає рядопокладання і співіснування різних елементів (крапок, відрізків, об'ємів тощо), можливість додавання до кожного даного елементу деякого наступного елементу або можливість зменшення числа елементів. Протяжною можна вважати будь-яку систему, у котрій можливі зміни характеру зв'язків і взаємодій складових елементів, їх чисельності, взаємного розташування і якісних особливостей. А тому саме протяжність тісно пов'язана зі структурністю.

Простору притаманна також *зв'язність і неперервність,* яка виявляється як у характері переміщення тіл, так і у розповсюдженні фізичних впливів через різні поля (електромагнітне, гравітаційне, ядерне) у вигляді близькодії у передачі матерії і енергії. Зв'язність означає відсутність якихось "розривів" у просторі і порушення близькодії у розповсюдженні матеріальних впливів у полях. Разом з тим простору притаманна відносна перервність, яка виявляється у розподільному існуванні матеріальних об'єктів і систем, котрі мають певні розміри і межі, у існуванні різних структурних рівнів матерії з різними просторовими відносинами.

Загальною властивістю простору є тривимірність, яка органічно пов'язана зі структурністю систем та їх рухом. Всі матеріальні процеси і взаємодії реалізуються лише у просторі трьох вимірів. В одномірному або двомірному просторі (лінія, площина) не могли б відбуватися взаємодії речовини і поля. Абстрактні (концептуальні) багатомірні простори у сучасній математиці і фізиці утворюються шляхом додавання до трьох просторових координат і інших параметрів, врахування взаємного зв'язку і змін яких необхідне для досконалого дослідження процесів. Однак не слід ототожнювати ці концептуальні простори, які вводяться як засіб опису систем, з реальним простором, що завжди тривимірний і характеризує протяжність і структурність матерії, співіснування і взаємодію елементів у різних системах.

До *специфічних (локальних) властивостей простору* відносяться симетрія і асиметрія, конкретна форма і розміри, місце, відстань між тілами, просторовий розподіл речовини і поля, межі кожної системи. Простір кожної матеріальної системи принципово незамкнений, безперервно переходить у простір іншої системи, яка може відрізнятися за метричними і іншими локальними властивостями. Звідси походить багатозв'язність реального простору, його невичерпність у кількісному і якісному відношеннях.

До *загальних властивостей часу* відносяться: *об'єктивність;* нерозривний зв'язок з матерією, а також з простором, рухом і іншими атрибутами матерії; тривалість, яка виявляє послідовність існування і зміни стану тіл. Тривалість утворюється з моментів або інтервалів часу, які виникають один за одним і складають у сукупності весь період існування тіла від його виникнення до переходу у якісно інші форми. Час існування кожного конкретного об'єкту скінченний і перевний, оскільки кожний предмет, явище має початок і кінець існування. Однак матерія, з якої складається тіло, при цьому не виникає з нічого і не знищується, а тільки змінює форми свого буття. Завдяки загальному збереженню матерії і руху час її існування безперервний, ця неперервність абсолютна, тоді як перервність відносна. Неперервність часу тотожна його зв'язності, відсутності "розривів" між його моментами і інтервалами.

Час *одномірний, асиметричний, незворотний* і спрямований завжди до майбутнього. Конкретними фізичними факторами, які характеризують незворотність часу, є зростання ентропії у різних системах, зміни кількісних законів руху тіл.

Специфічними властивостями часу є конкретні періоди існування тіл з моменту їх виникнення до переходу у якісно інші форми, одночасність подій, котра завжди відносна, ритм процесів, швидкість зміни станів, темпи розвитку, часові відносини між різними циклами у структурі систем.

Розвиток науки у XX ст. розкрив нові аспекти залежності простору і часу від матеріальних процесів. *Спеціальна теорія відносності* (1905) показала, що простір і час не можна розглядати як незалежні від рухомої матерії самостійні сутності. Просторові і часові проміжки відносні, оскільки змінюються в залежності від руху об'єктів, тобто від їх швидкостей. Час у рухомій системі уповільнюється порівняно з нерухомою, а всі просторові розміри скорочуються у напрямку руху. Простір і час виявились не абсолютними величинами, а відносними, оскільки вони мають сенс тільки за умов урахування того, відносно яких матеріальних тіл (систем числення) вони змінюються. Простір і час мають той же сенс, що, наприклад, і швидкість тіла, яка не абсолютна, а відносна. Таким чином, спеціальна теорія відносності виявила нерозривний зв'язок простору і часу від руху матеріальних об'єктів.

*Загальна теорія відносності* (1916) ше більш глибоко виявила зв'язок простору, часу і матерії. А. Ейнштейн довів, що в разі знищення всіх матеріальних речей зникли б простір і час. Загальна теорія відносності виявила фізичний зв'язок між розподіленням матеріальних мас, простору і часу - поблизу великих мас час уповільнюється, а просторові розміри у напрямку на центр маси скорочуються. Ця теорія виявила фізичний сенс неевклідових геометрій. Вона показала, що наявність гравітації відрізняє геометрію простору від евклідової геометрії. Отже, у Всесвіті, залежно від розподілу мас, можуть реалізовуватися різні геометрії простору.

Таким чином, загальна теорія відносності блискуче підтвердила тезу: простір і час - не самостійні сутності, а форми існування матерії. З теорії відносності і експериментальних фактів сучасної фізики виходить, що із збільшенням швидкості руху тіл і наближенням її до швидкості світла зростає маса, відносно скорочуються лінійні розміри у напрямку руху, уповільнюються усі процеси порівняно зі станом відносного спокою тіл. Важливі висновки одержані також у квантовій механіці. У галузі слабих взаємодій виявлена просторова асиметрія розпаду деяких мезонів (незбереження парності). Висувається гіпотеза квантування простору і часу, що викликало у певної частини фізиків тенденції до заперечення загальності простору і часу. Насправді ж зникають не простір і час, а певна межа наших знань про них. У зв'язку з наступним проникненням у мікросвіт і в космос можна виявити нові незвичайні властивості простору й часу.

1. **Філософське поняття руху. Рух і розвиток.**

Пізнаючи навколишній світ, ми бачимо, що в ньому немає нічого абсолютно застиглого і незмінного, все перебуває в русі, переходить з одних форм в інші. Абсолютного спокою, рівноваги, нерухомості ніде немає, усякий спокій, рівновага відносні, являють собою певний стан руху.

Ф. Енгельс у творі "Діалектика природи" говорить про існування таких форм руху:

*♦ механічного* (просторове переміщення);

*♦ фізичного* (електромагнетизм, гравітація, теплота, звук, зміни агрегатних станів речовини);

*♦ хімічного* (перетворення атомів і молекул речовини);

*♦ біологічного* (обмін речовин у живих організмах);

*♦ соціального* (суспільні зміни, а також процеси мислення). Серед основних форм руху матерії Енгельс розрізняв вищі і нижчі форми, які з необхідністю пов'язані одна з одною. Він відмічав, що елементи нижчих форм входять у вищі, ніби супроводжують їх.

В основі матеріалістичного, діалектичного розуміння руху лежать три основних положення. Згідно з першим з них, рух є невід'ємна, необхідна і суттєва властивість, спосіб існування матерії. "Матерія без руху, - писав Ф. Енгельс, - неможлива так само, як і рух без матерії". Згідно з другим положенням, рух визначається як будь-яка зміна, "зміна взагалі". У третьому положенні підкреслюється, що рух являє собою суперечність, а її *джерелом, внутрішнім імпульсом є взаємодія протилежностей.*

Рух має певні властивості:

– об'єктивність, вона випливає з об'єктивного існування світу;

– рух незнищуваний, бо незнищувана матерія, світ;

– загальність (універсальність) руху, бо немає таких матеріальних тіл, які б не перебували в русі, тобто без взаємодії, зміни;

– абсолютність і відносність руху, тобто він відносний в міру конкретних форм його прояву;

– суперечливість руху, яка проявляється в тому, що він абсолютний і відносний, перервний і безперервний (наприклад годинник).

З погляду спрямованості змін виділяються три типи руху:

– прогресивний (наприклад, загальний процес пізнання);

– регресивний (наприклад, старіння живого організму);

– кругообіг.

Перший тип руху називається розвитком. **Розвиток** – це поява нових якісних станів, нових типів організації, систем, що народжуються з попередніх систем. Це зміни, які є розгортанням можливостей, що знаходяться в попередніх якісних станах. Наприклад, у жолуді прихована можливість стати дубом, і коли жолудь попадає в сприятливі для цього умови, можливість реалізується – відбувається процес розвитку жолудя в дуб.

* В античності вищою цінністю вважалась насолода прекрасним, яскраве повноцінне життя. Тому не хотілося уявляти розвиток, зокрема життя, як невідворотний рух до смерті. Звідси – концепція великого колообігу. В світі, на думку греків, все підкорено циклічним, повторним змінам. Зокрема Геракліт стверджував, що світ "є і буде вічно спалахуючим і згасаючим".
* Середньовічна християнська філософія історії: життя розумілося як устремління вперед від минулого до майбутнього, від зародження до Страшного суду. Тобто виникає уява про часову спрямованість, неповторність подій індивідуального і суспільного життя.
* Р.Декарт вважав, що Бог дав природі першопоштовх, імпульс, подібно тому, як годинникар, заводячи годинник, надає йому рух. Природа після цього почала "розкручувати первісний хаос", породжуючи нові форми. Але таке розуміння розвитку Декарт не поширював на суспільство. Однак низка буржуазних революцій змусила звернути увагу на історію.
* Французькі просвітителі Вольтер і Ж.-Ж. Руссо висунули ідею історичного розвитку, що включала й етапи революційних перетворень. Кондорсе доповнює їх погляди вченням про безперервний прогрес як найбільш поширену форму суспільного розвитку.
* І. Кант застосовував поняття розвиток до Сонячної системи та інших зоряних світів.
* Г. Гегель розробив цілісну концепцію розвитку, насамперед Історичного розвитку людства з позицій об'єктивного ідеалізму. Концепція Гегеля була необхідною передумовою для марксистської розробки матеріалістичного вчення про розвиток природних, суспільних та духовних явищ – матеріалістичної діалектики.

1. **Пізнавальна, емоційна і мотиваційно-вольова сфери свідомості.**

Можна виділити такі рівні свідомості та їх елементи.

1. Базовим і найбільш давнім рівнем свідомості є чуттєво-афективний пласт, до якого належать:

– відчуття – відображення в мозкові окремих властивостей предметів та явищ об'єктивного світу, що безпосередньо діють на наші органи чуттів;

– сприйняття – образ предмета в цілому, який не зводиться до суми властивостей та сторін;

– уявлення – конкретні образи таких предметів чи явищ, які в певний момент не викликають у нас відчуттів, але які раніше діяли на органи чуттів; (більш детально про відчуття, сприйняття, уявлення див. пит. 48 "Єдність чуттєвого і раціонального пізнання");

– різного роду афекти, тобто сильні мимовільні реакції людини на зовнішні подразники (гнів, лють, жах, відчай, раптова велика радість).

2. Ціннісно-вольовий рівень, до якого належать:

– воля – здатність людини ставити перед собою мету і мобілізовувати себе для її досягнення;

– емоції – ціннісно-забарвлені реакції людини на зовнішній вплив. Сюди можна віднести мотиви, інтереси, потреби особи в єдності зі здатностями у досягненні мети.

3. Абстрактно-логічне мислення. Це найважливіший пласт свідомості, який виступає в таких формах:

– поняття – відображення в мисленні загальних, найбільш суттєвих ознак предметів, явищ об'єктивної дійсності, їх внутрішніх, вирішальних зв'язків і законів;

– судження – форма думки, в якій відображаєте ! ся наявність чи відсутність у предметів і явищ яких-небудь ознак і зв'язків;

– умовивід – форма мислення, коли з одного чи кількох суджень виводиться нове судження, в якому міститься нове знання про предмети та явища (більш детально про поняття, судження, умовивід див. пит. 48 "Єдність чуттєвого і раціонального пізнання");

– різні логічні операції.

4. Необхідним компонентом свідомості можна вважати самосвідомість і рефлексію:

– самосвідомість – це виділення себе, ставлення до себе, оцінювання своїх можливостей, які є необхідною складовою будь-якої свідомості;

– рефлексія – це така форма свідомості, коли ті чи інші явища свідомості стають предметом спеціальної аналітичної діяльності суб'єкта (детальніше див. пит. 40 "Свідомість і самосвідомість").

У деяких літературних джерелах можна зустріти думку, згідно з якою до структури свідомості належать також несвідоме (сукупність психічних явищ, що не входять до сфери розуму) та підсвідоме (психічні явища, що супроводжують перехід певної діяльності з рівня свідомості на рівень автоматизму).

1. **Філософія і наука про природу людини.**

Питання про походження людини хвилювало людство протягом всієї його історії. Але довгий час ця проблема обговорювалася в межах релігії, міфу. В XX ст. особливо швидко почали накопичуватися природничо-наукові знання про походження життя на землі, а отже, і людини. Але, не дивлячись на значну, розгалужену систему досліджень, накопичені знання, експериментальні роботи, проблему не можна вважати вирішеною. Це лише гіпотези, жодна з яких не підтверджується практично.

Назвемо основні з них.

Космічна гіпотеза має варіанти. Згідно з першим процес виникнення життя на Землі є наслідком занесення з космосу примітивних організмів і подальшого їх розвитку завдяки сприятливим фізико-біологічним умовам на Землі.

Другий варіант космологічної гіпотези. Землю відвідали інопланетяни. Вони залишили на ній своїх представників, які пережили низку катастроф, переродилися в сучасний вигляд людини і досягли сучасного розвитку.

Прихильники еволюційної гіпотези стверджують, що виникнення земного життя є закономірним результатом попередньої еволюції нашої планети без втручання зовнішньої волі.

За сучасними науковими уявленнями перші ознаки життя на Землі з'явились близько 3,8 млрд років тому. Пізніше, приблизно 2 млрд років тому, виникли перші І клітини, здатні до фотосинтезу, тобто до використання 1 сонячної енергії. В процесі фотосинтезу виділяється І кисень. Змінюється докорінно земна атмосфера, що дало змогу життю розповсюдитись по всій планеті. Виникла нова система – біосфера. В результаті саме життя стало найважливішим фактором підтримки на Землі умов, необхідних для його збереження і розвитку. Живі організми на Землі еволюціонували в тваринний світ у сучасних зразках, в тому числі й у людину, внаслідок природного добору (див.: Дарвін Ч. "Походження видів шляхом природного добору").

В межах еволюційної гіпотези розробляється комплексний діяльнісний підхід до вирішення проблеми про походження людини, який включає такі фактори, як праця, мова, свідомість, різні форми спільності, регулювання шлюбних відносин, моральність. Але незважаючи на те, що цей підхід і концепції, які розробляються на його основі, претендують на науковість, проблема походження людини багато в чому залишається загадковою. Ці концепції нерідко поєднуються з релігійними та інопланетними підходами, що передбачають вторгнення розуму із Космосу.

Після створення Ч. Дарвіним своєї теорії, виникає трудова гіпотеза походження людини. Широковідомий її марксистський варіант, але не зводиться до нього. Наріжним каменем цієї гіпотези є положення, що саме праця, яка започатковується з виготовлення знарядь праці, використання вогню, створила людину. В процесі трудової діяльності рука стає все більш гнучкою і вільною. Одночасно розвивається мозок, спостерігається більш тісний зв'язок між людьми і виникає потреба щось сказати один одному.

Отже, праця за допомогою певних знарядь, згуртування в суспільство, мова та мислення, використання вогню є вирішальними факторами перетворення мавпи на людину. Згодом додається регулювання шлюбних відносин, моральність та інші аспекти формування та існування людини.

Прибічники трудової гіпотези походження людини, згідно з якою "праця створила людину", стверджують, що в процесі праці розвиваються здібності людини, органи її тіла, за допомогою яких вона здійснює ті чи інші операції, а також мислення, чуттєве сприйняття світу тощо.

Людська праця цілком відрізняється від діяльності тварин. Можна виділити такі основні відмінності:

– людина використовує знаряддя праці,

– універсальність людської праці. Тварина діє лише за характером свого виду. Так, бобри будують греблю, бджоли – стільники, добувають мед. Але вони не здатні робити те, що не закладено в них природою. Людина діє універсально: будує і греблю, і житло, використовує бджіл для виготовлення меду;

– людська праця цілепокладена. Тварина будує інстинктивно, тобто так, як генетично спонукає її природа. Людина "планує", моделює результат в голові, потім за допомогою праці переносить модель у реальність. Вона формує, ставить мету, коригує її відповідно до зміни умов, нових уявлень і втілює її в життя;

– людина творить не лише на засадах доцільності, а й за законами краси. Наївшись, тварина спить, людина – співає, малює. В праці, знаряддях людина прагне творити красиво, естетично.

Слід зауважити, що проблематика походження людини названими підходами не вичерпується. Існує розмаїття різних відтінків цієї складної, таємничої в багатьох аспектах проблеми.

1. **Людина як об'єкт філософського аналізу.**

Античний образ людини космоцентричний. У стародавній грецькій філософії людина розглядається як частина космосу (єдиного надчасового "порядку" і "сутності" буття – природи). Це "малий світ", мікрокосм, який є відображенням і символом Всесвіту, макрокосмосу. Людина поєднує в собі всі основні елементи космосу і складається із тіла і Душі, які є двома аспектами єдиної реальності (арістотелізм), або дві різнорідні субстанції (платонізм).

Греки вважали, що людина мислить всім тілом, а тому, для того щоб добре мислити, треба вміти добре бігати, добре метати диск, добре стріляти із лука, добре боротися. Для них є природним (що досить дико для нас), щоб великий філософ одночасно міг бути олімпійським чемпіоном.

Якщо античний образ людини космоцентричний, тo середньовічний – теоцентричний.

У Середньовіччі біблійне уявлення про людину як "образ і подобу Бога", поєднується зі вченням про поєднання божественної і людської природи в особі Христа і можливості, внаслідок цього, внутрішнього залучення кожної людини до божої "благодаті". Людина не вірить в себе, вона вірить у Бога. Її очі звернені до потойбічного світу, який є істинно духовним світом. Поцейбічний світ, як і сама людина, розглядаються не такими, якими вони є в дійсності, а лише як момент руху людини до Бога. Сама по собі вона є втіленням гріха і печалі.

Тут протиставлені один одному безсмертна душа і смертна плоть людини. Турбуватися треба лише про спасіння душі, зокрема вдаючись до ущемлення тіла. Велике значення надається промислу Божественному, прояву "божої волі" в усіх подіях у світі. Вважається, що людина не може самостійно здобути знання, воно відкривається їй в одкровенні.

Епоха Відродження характерна пафосом автономії (самостійності) людини, її безмежних творчих можливостей (Мірандола та ін.). Бог переміщається на периферію людського життя. Людина відривається від нього. Вона тепер вірить у себе. Характерними в цей час є думки французького філософа Декарта про людину. Сутність його відкриття – "людина є мисляча річ". Мислення – це єдине достовірне свідчення людського існування (Декарт: "Мислю, отже існую"). Отже, саме в розумі, мисленні вбачається специфічна особливість людини, її сутність.

Декартівський дуалізм душі і тіла значною мірою визначав у подальшому характер антропологічної проблематики. При цьому тіло розглядалося як автомат, машина, однакова у людини і тварин (Ламетрі: "Людина – машина"), а душа ототожнювалася зі свідомістю (Франклін визначає людину як "тварину, що виробляє знаряддя").

Класична німецька філософія характеризується розмаїтістю відповідей відносно сутності людини.

Кант вважає, що питання: "Що таке Людина?" – це основне питання філософії. На його думку, людина – це істота, яка належить двом різним світам – природній необхідності й моральній свободі (дуалістичний підхід). Кант розділяє антропологію в "фізіологічному'' і "прагматичному" плані. Перша досліджує те "...що робить з людини природа...", друга – те, що людина як вільна діяльна істота "робить або може і повинна робити з себе сама".

Гегель розвиває ідею історичності людського існування. В цілому, для німецької класичної філософії визначальним є уявлення про людину як про суб'єкт духовної діяльності, що створює світ культури, е носієм загальнозначущої свідомості, всезагального ідеального начала – духу, розуму.

Фейєрбах, критикуючи ці ідеї німецького ідеалізму, здійснює антропологічну переорієнтацію філософії. Він ставить у центр людину, розуміючи її насамперед як чуттєво-тілесну істоту.

Прихильники ірраціоналістичної концепції люка- ни XIX–-XX ст. вважають, що домінуючим у людини є позамислительні здібності та сили – почуття, воля тощо. Згідно з Ніцше, людина визначається грою життєвих сил і потягів, а не свідомістю і розумом. К'єркегор висуває на перший план вольовий акт, в якому людина "породжує себе", вибір, завдяки якому індивід, природна істота стає особистістю, тобто буттям духовним, самовизначальним.

В екзистенціалізмі та персоналізмі проблема особистості є центральною в концепції людини. Представники цих течій стверджують, що людину не можна зводити до якої-небудь "сутності" (біологічної, психологічної, соціальної, духовної). В екзистенціалізмі і персоналізмі заперечується соціальна природа особистості, розділяються і протиставляються поняття індивідуальності (як частки природного і соціального цілого) й особистості (як неповторного духовного самовизначення).

Ідеї філософії життя (персоналізм, екзистенціалізм, структуралізм та інші) стали основою для виникнення філософської антропології. Остання характеризується спробою створити цілісне поняття про людину шляхом використання і переробки розмаїтих предметних знань про людину, які були отримані окремими конкретними науками в кінці XIX – на початку XX ст. – біологією, психологією, соціологією, етнографією тощо. Центром уваги філософської антропології є сутнісна відмінність у способі існування людини і тварин. Цю відмінність Шелер вбачає у здатності людини уникати тиску біологічних потреб, в "дистанції" її відносно навколишнього середовища. Гелен вважає, що відмінністю людини від тварин є елементарні, але специфічно людські, комбінації сприйняття і руху, сенсомоторних процесів, визначальною рисою людини вбачає її діяльність.

Марксисти розглядають людину як суспільну істоту, яка є вищим ступенем розвитку живих організмів на Землі, здатна виробляти знаряддя праці, використовуючи їх у своєму впливові на навколишній світ і володіє членороздільною мовою, свідомістю і світоглядом. Людина – це суб'єкт праці, думки, відчуттів, волі, переконань і спілкування. Головне в сутності людини – здатність свідомо перетворювати дійсність за допомогою штучно створених знарядь. Людина, згідно з марксизмом, є єдністю природного і соціального, фізичного і духовного, спадкоємного і життєво набутого.

Марксисти заперечують уявлення про існування вроджених ідей і здібностей у людини. Вихідним пунктом марксистського розуміння людини є тлумачення її як похідної від суспільства, як продукта суспільної трудової діяльності.

1. **Основні цінності людського буття. Самоцінність людського буття. Сенс життя.**

Уперше в історії філософії до проблеми цінностей звернувся Арістотель. На його думку, засадничим поняттям, яке зумовлює існування людських уявлень про "бажане" і "належне", є поняття "благо". Благом "називають або те, що є кращим для кожного сущого..., або те, що робить благами інші причетні до нього речі, тобто ідею блага" ("Велика етика", Арістотель). Платон, розвиваючи цю концепцію, визначив існування двох світів (сфер) буття:

1) фізичну (природну) реальність, чуттєве буття;

2) ідеальну (надприродну) реальність, буття ідей (ейдосів), доступну лише розуму.

Ці два світи, за Платоном, пов'язує єдине начало - благо. Ідея блага й уявлення про його досягнення в реальному житті людини стали основою європейської традиції осмислення проблеми цінностей.

Аксіологія як окремий розділ філософського знання, теорія виникає значно пізніше, ніж постає проблема цінностей.

Аксіологія – філософська теорія цінностей, що з'ясовує якості і властивості предметів, явищ, процесів, здатних задовольнити потреби, інтереси, запити і бажання людей.

Одним із її засновників був німецький філософ Рудольф-Герман Лотце, який надав поняттю "цінність" категоріального сенсу, застосував як одну із визначальних характеристик цінностей (у т. ч. в етичних, естетичних концепціях) поняття "значення". Цінністю є все, що для людини значуще, має особистісний або суспільний смисл. Послідовники Лотце розвинули, збагатили концепцію цінностей, доповнили базові категорії аксіології - "благо" і "цінність" - поняттями "оцінка", "вибір", "ціна", "успіх", "бажане", "належне", "краще", "гірше" тощо.

Світ цінностей багатоманітний. Він охоплює матеріальні і духовні, соціальні і політичні, естетичні та етичні цінності. Інколи їх поділяють на "нижчі" (матеріальні) і "вищі" (духовні). Однак матеріальні, біологічні, вітальні, тобто життєво необхідні, життєво забезпечувальні цінності не менш важливі для людини, ніж духовні, інтелектуальні, моральні, естетичні. Протиставляти ці класи цінностей недоречно і некоректно. Нерідко одні види цінностей, зокрема матеріальні, абсолютизуються.

Цінності поділяють також відповідно до їх носіїв на:

* індивідуальні: життя (вітальні цінності), щастя, благополуччя, здоров'я, родинний добробут
* групові:
* колективні
* національні: незалежність, добросусідство, патріотизм, гідність, соціальний спокій, мир
* вселюдські: цінності добра (блага), свободи, істини, правди, творчості, краси, корисності, віри, надії, любові.

Цінності відіграють виняткову роль у житті людини. Деякі вчені і філософи особливо виділяють серед них такі:

• вітальні цінності, пов'язані з ідеалами врівноваженого особистого життя, фізичного і духовного здоров'я;

• суспільно-трудові цінності, пов'язані з ідеєю загального права на гідну працю, матеріальне і моральне задоволення від її результатів, оцінкою майстерності і таланту;

• соціальні цінності, пов'язані з ідеалами громадянської рівності, матеріальним благополуччям, гідною роботою за фахом;

• політичні цінності, пов'язані із затвердженням реальних суспільних свобод, правопорядку та особистої безпеки;

• моральні цінності, пов'язані з ідеалами справедливості, гідності і честі;

• ідеологічні та релігійні цінності, пов'язані з піднесеним сенсом життя, пошуком гармонії у відносинах між людьми;

• етичні й естетичні цінності, пов'язані з ідеалами добра і краси;

• сімейно-родинні цінності, пов'язані з прагненням до сімейного затишку, сімейним благополуччям, збереженням сімейно-побутових традицій і т.д.

**Самоцінність людського життя** – філософське поняття, що позначає оцінку людиною власного унікального буття. Справа йде про буття в біологічному, соціальному і духовному значенні.

Вона органічно пов’язана з умінням особистості визначати сенс свого життя, який характеризує будь-які її дії – розумові, емоційні, практичні – для досягнення своєї досконалості як суб’єкта життєдіяльності. Справа йде не про досягнення якогось божественного, абсолютно гармонічного стану, а про досягнення найвищої досконалості в якійсь сфері діяльності. Кожна людина прагне бути потрібною іншим людям. В цьому, власне і полягає сенс людського життя, який проявляється не інакше, як абсолютна самоцінність.

У самоцінності життя полягає суть Всесвіту. Інакше кажучи, людина тільки тоді відчуває себе в повному розумінні людиною, коли знаходить у житті його космічне призначення. Тут на перший план виходять такі моменти. По-перше, сенс спочатку властивий свідомій життєдіяльності людини, адже вона являє собою вище суспільне благо і вищу духовну цінність. По-друге, сенс життя перебуває ніби за межами буття особистості - в якомусь історичному бутті людства, отже, його треба шукати і осягати кожному. І по-третє, сенс життя «твориться» суб'єктом (особистістю) для повноцінного прояву себе в бутті. Мова йде про те, що кожен мислячий індивід хоче «присвятити» свою життєдіяльність кому-небудь або чому-небудь. Людина живе не тільки для самого себе, власного задоволення, задоволення своїх матеріальних потреб і духовних інтересів, а й для інших людей. Вона живе в смисловому просторі філософії, науки, мистецтва, медицини, інших форм людської життєдіяльності.

***Сенс життя*** являє собою осмислення людиною свого призначення, "самовиправдовування" своєї життєдіяльності. Він містить у собі цілі, ідеали, установки, умонастрій та лінії поведінки людини. Сенс життя не заданий людині одвічно. Людина змінюється у зв'язку із змінами в суспільних відносинах, в особистому житті, у формах життєдіяльності; разом з цими змінами змінюється і сенс життя. До того ж людина існує в багатьох формах буття, тому сенс її життя багатомірний.

В історії духовних пошуків людства можна виділити три головні підходи до вирішення цієї проблеми.

1. Сенс життя знаходиться за межами світу – в об'єктивних порядках вищого буття, *у надособистісних цінностях,* у Богові. З цієї точки зору, єдиним, що робить життя усвідомленим, що надає йому абсолютного сенсу, є дійова співучасть у житті, що спрямовується надприродними силами.

2. Цінність і сенс життя - *у самому житті,* тому людина здатна перебудовувати світ на засадах добра та справедливості. Ця прогресивна мета і надає сенсу людському існуванню.

3. Сенс життя задається *самою людиною* завдяки її зусиллям щодо самореалізації. Життя саме по собі не має заданого сенсу, тільки людина завдяки своїй діяльності свідомо чи несвідомо, доцільно чи стихійно творить свою людську сутність.

Кожний індивід може проектувати свій спосіб буття та його стиль, але при цьому він завжди виходить з деяких припущень про дійсність цінностей, з певного розуміння сенсу життя і цілей життєдіяльності.

1. **Суспільство як об'єкт філософського аналізу. Соціоцентризм і індивідоцентризм.**

Суспільство – це складний феномен, соціально-історичний продукт, живий соціальний організм, діяльніша суспільна організація, в якій живуть і діють люди. Їм притаманні різноманітні всезростаючі потреби та інтереси, вони володіють певними здібностями й навичками, прийомами й засобами їх задоволення, наділені розумом і волею, інтелектом і свободою, уподобаннями, переконаннями та сумнівами. Як специфічна форма матеріального світу, особливий різновид діяльності, суспільство є не лише матеріальним, а й духовним утворенням, носії якого єдино відомі суб'єкти, усвідомлюють свою життєдіяльність.

Суспільство існувало не завжди. Воно виникає на певному етапі розвитку й має свою історію. Важливу роль у цьому зіграло природне середовище, яке є основою виникнення життя, підставою формування сфери живих організмів, в тому числі й людиноподібних істот, та передумовою для розгортання матеріально-виробничої діяльності. Завдяки праці, трудовій діяльності, мові, спілкуванню та іншим факторам відбувається соціалізація людиноподібної істоти, формується й утверджується нова, - відмінна від природно-біологічної, - соціальна реальність. Витіснення й обмеження "зоологічного індивідуалізму" супроводжувалося формуванням і набуттям власне людських якостей. Колективізм, згуртованість, взаємодопомога, турбота про рідних, близьких, майбутні покоління та інші соціальні фактори й спонукальні мотиви викликали до життя появу моральних норм (табу), які закріплювалися як шляхом відбору, так і передачею й успадкуванням досвіду. Цьому найбільше сприяли колективна знарядійно-трудова діяльність, навички до якої постійно удосконалювалися, набуваючи свідомих, цілеспрямованих дій - тобто людської праці. Вони, передаючись від покоління до покоління, заклали фундамент для формування культурної спадщини людства.

Активно вплинув на цей процес і спосіб діяльності, який історично розпочався з моменту виготовлення й застосування знарядь праці. Усвідомлена, цілеспрямована діяльність стала колективною працею, витісняючи дотрудову діяльність, надавала їй життєвої сили і сенсу. Праця, виготовлення знарядь праці стали "вагомим чинником соціалізації людини та її формування (в першу чергу, виробничих відносин). Завдяки їм стає можливим регулювати Й контролювати процес обміну речовини з природою. Поряд з цими процесами йшов процес становлення власне людської мови, як засобу спілкування, обміну думками й розвитку мислення. "Вплітаючись" у контекст трудової діяльності, вони впливають на функціонування трудового процесу, ускладнюють його структуру і розширюють можливості соціалізації людини.

Ці та інші фактори лягли в основу формування суспільних відносин, соціальної сутності людини. Цим самим, цей процес постає як одночасне становлення людини і суспільства, у ході якого утверджувалася система історично визначених форм суспільних відносин, котрі формувалися й виникали у ході діяльності людей по перетворенню природи, свого власного єства та життя. Виникнення суспільства -двоєдиний процес, у якому соціальні сторони: людина і суспільство взаємообумовлюють і передбачають одна одну. Суспільство виникає лише за наявності соціальних "атомів" - індивідів та колективів людей. Без людини ніяке суспільство відбутися не могло б, але й власне людина ставала соціальною істотою лише у суспільстві, творячи його.

Становлення суспільства - це виникнення й набуття нової, соціальної якості, яка істотно відрізняється не лише від світу неживої, а й живої природи. Діяльність суспільства чи окремої людини є одухотвореною, просякнутою сенсом життя й наявністю конкретних цілей (мети). Тільки для них властива єдність матерії й духу, і тільки завдячуючи цьому матеріальний світ одержує можливість бути осяяним духовно. Тому, продуктами діяльності людини, суспільства є як матеріальні, так і духовні цінності. Специфічність суспільного проявляється і в раціональному наслідуванні, здатності успадковувати культурну спадщину, відбираючи і втілюючи в життя кращі зразки та трансформуючи їх, зберігати й передавати новим поколінням від однієї цивілізації (формації) до іншої. Завдяки знаковим системам (мові, писемності й таке інше) стало можливим отримувати, засвоювати, зберігати й передавати інформацію. Спілкування між епохами стає можливим завдяки соціальним факторам.

Суспільство - динамічно функціонуюча система, життєдіяльність якої не є біологічна, а соціальна. Освоєння і продукування світу (природи, суспільства) в ньому здійснюється соціальними засобами (наявний рівень культури, здатність до праці, мислення й пізнання, оперування знаковими системами, мовою, писемністю тощо). Завдяки їм суспільство створює світ "другої" (олюдненої) природи, наповненої духовністю, розумом та інтелектом. Більше того, соціальні фактори - це не лише можливість, а й реальна основа виникнення суспільства, Його творення та відтворення. Важливим показником соціальності людини, суспільства є їх діяльність, яка послідовно спрямована на досягнення певної мети задля задоволення своїх потреб та інтересів. Тут характерним є те, що мислительна діяльність передує практичній. Людина, суспільство спочатку вибудовують ідеальну конструкцію, як і що слід зробити, щоб досягти того чи іншого результату.

Суспільство - це єдиний цілісний організм, що складається із людей, які пов'язані між собою різноманітними зв'язками, різною мірою залежності та загальності. Це певний загал, спільність взаємодіючих індивідів. Це не родинно-етнічна, а соціальна спільність, феномен історичного саморозвитку світу, зокрема соціальної матерії. Суспільство - не лише інтегрована сукупність людей, а й форми їх спільної діяльності, продукти цієї діяльності і таке інше), які взаємодіють, взаємовпливають одне на одного. В цьому сенсі суспільство - це самоорганізована система взаємин, поведінки і відношень між людьми, система взаємодіючих спільнот тощо. Тому суспільство без людей, їх діяльності та продуктів життєдіяльності не існує. Водночас воно не є простою сукупністю чи сумою окремих індивідів. Як соціальна реальність воно є вищою якістю, яка проявляється через процеси суспільного розвитку. Логіка розвитку суспільства йде від простих форм до більш складних, супроводжуючись заміною примітивних і недосконалих епох, формацій і цивілізацій на досконаліші й розвиненіші.

Суспільство пов'язане з життєдіяльністю як нинішніх, минулих так майбутніх поколінь. Тому воно - це людство в його історичній динаміці та перспективі, багатоманітне й багатофункціональне утворення зв'язків і відносин між людьми. Життя й діяльність суспільства значно багатше, розмаїтніше й складніше, аніж життєдіяльність окремих індивідів, що його становлять. Суспільство створює такі об'єкти, які не під силу навіть найздібнішій, найдосконалішій людині. Мова й наука, мистецтво і заклади культури, право й політика, їхні інститути, техніка і технології, продукти виробництва за своєю суттю є соціальними. Поза суспільством їх виникнення чи функціонування неможливі. Окрема людина не в змозі їх створити чи забезпечити їм функціонування. Суспільство визначає характер дій, існування й функціонування будь-якого елементу, що входить до нього, визначаючи, в кінцевому рахунку, їх розвиток.

Суспільство ~ це динамічна соціальна система, особливий організм, переміни, трансформації якого та розвиток в цілому зачіпають підвалини соціального, тобто, основне в його життєдіяльності й функціонуванні.

Розвиток суспільства не зводиться до змін конкретних індивідів, оскільки вони у своїй самоті не є визначальними. Люди народжуються і вмирають (на зміну одним поколінням приходять інші), а суспільство тривалий час може залишатися незмінним. Або ж, навпаки, за короткий термін воно може кардинально змінитися, а люди - ні. Розвиток суспільства пов'язаний з такими змінами, які характеризуються трансформаціями способу, умов життя соціуму загалом. Щодо людини, то вона застає їх у готовому вигляді й змушена їх прийняти, оскільки сама не може їх змінити. Тому, суспільство - це загал людей у сукупній єдності з об'єктивно-існуючими умовами, способами й формами їх спільного проживання.

В своєму розвитку суспільство послідовно проходить різні стадії якісних перетворень, набуваючи все досконаліших форм. Воно є явищем цивілізаційного процесу, а відтак - конкретно-історичною сукупністю взаємодіючих суб'єктів та умов їх життєдіяльності. В цьому сенсі не існує абстрактного суспільства, а були, є і будуть конкретні форми соціальної організації людей. Суспільство завжди має обов'язкові риси, властивості, які відрізняють його від інших утворень.

Суспільство характеризується не лише своїми кількісними параметрами, а й своєю якістю (спільністю людей, їх інтересів, цілей, дій, традицій і звичаїв, активністю у трудовій діяльності тощо). Це відбувається об'єктивно, поза бажанням конкретних індивідів, оскільки вони незалежно від волі чи бажання включаються у суспільне життя.

У суспільстві, з одного боку, має місце взаємодія, взаємовплив та тісний взаємозв'язок, а з іншого - жорстка і чітка внутрішня розчленованість його елементів, блоків, сфер тощо. І все ж, незважаючи на органічну єдність і цілісність у суспільстві можна виокремити ряд відносно самостійних сфер. Виникнення суспільства супроводжувалось становленням і розвитком економічної, політичної, соціальної та духовної сфер. Вони є базовими для розвитку суспільства і формування соціальної реальності. Всі ці сфери є не лише жорстко структурованими, а й являють певну єдність дій, зв'язків, відносин тощо. Єдність суспільства як соціально цілого забезпечує взаємодію і взаємозв'язок між сферами, а, в свою чергу, єдність сфер суспільства значно поглиблює і зміцнює взаємо зв'язаність і цілісність соціуму. Так, наприклад, інститут виробництва економічної сфери забезпечує потреби соціальної сфери у їжі, одязі, взутті, житлі тощо, а інститут торгівлі - враховує і задовольняє запит споживачів соціальної сфери; держава як інститут політичної сфери визначає не тільки зовнішню і внутрішню політику, а й перспективу розвитку науки, освіти, культури тощо; у свою чергу, наука як інститут духовної сфери впливає і визначає рівень освіти, освіченості кадрів у економічній, політичній, соціальній та духовній сферах суспільства.

Без цієї внутрішньої суперечності і гармонії стає неможливим виникнення й розвиток ні економіки, ні політики, ні моралі. Все це - сторони, грані єдиного соціального організму, життєдіяльність якого відбувається за суспільними нормами й законами. Суспільство - це така система різноманітних відносин, які об'єднують і протиставляють людей. І все ж у ньому створюються необхідні умови для функціонування і розвитку людини. Тому саме суспільство є необхідним фактором життєдіяльності людей. Це соціальний союз індивідів, об'єднаних з метою досягнення результатів, які недоступні кожному зокрема. Суспільство - це особлива, специфічна цінність, у якій індивіди беруть активну участь (борються, страждають, воюють, виробляють тощо). Проте воно не є їх арифметичною сумою, механічним цілим, а діалектичним утворенням, об'єднанням людей, цінність якого в тому, що вони живуть і діють спільно, успішно вибудовують сьогодення й майбутнє.

Суспільство - це соціальна кооперація людей, у якій всі спільно діють і вирішують загальні справи. Вирішуючи їх, людина створює передумови для розгортання й розвитку своїх сутнісних сил (розуму, інтелекту, волі тощо). В суспільстві має місце й чіткий розподіл дій та повноважень. Цей процес є соціально організованим і керованим. Навіть тоді, коли окремий індивід вирішує свої особисті проблеми, він діє суспільно, оскільки у його діяльності проявляється суспільний досвід як минулого, так і сьогодення. Таким чином, суспільство - це соціальна організація, де всі ЇЇ складові частини взаємозв'язані й знаходиться у таких відношеннях, що лише у їх єдності стає можливим нормальне, цивілізоване існування й функціонування кожного.

Суспільство, як соціальна організація, володіє статусом буття. Воно наявне з моменту виникнення соціуму й реально існує на всіх етапах його розвитку. Суспільство - це реальність вищого порядку у порівнянні з природою чи окремою людиною. Воно підноситься над ними, набувши "надприродного" характеру, ставши чимось вищим і над людиною. У всій своїй сукупності зв'язків та відносин між суб'єктами діяльності та суб'єктами, об'єктами й продуктами цієї діяльності, воно становить ареал соціальної реальності.

Суспільство, як соціальна реальність, постійно творить, відтворює і захищає себе. Цей процес не є біологічним відтворенням собі подібного. Він характеризується запереченням того, що віджило і збереженням, успадкуванням життєдайного. Відтворення соціальної реальності не є абсолютною подобою попередньому стану суспільства, а здійснюється вибірково, набуваючи все нових, вищих якостей. Суспільство залишається собою лише в абстракції, у дійсності ж постійно еволюціонує, розвивається, набуваючи нових властивостей.

Здатність суспільства до само відтворення забезпечує йому високу ступінь самостійності, незалежності існування й функціонування. У цьому сенсі воно є самодостатньою організаційною структурою, оскільки автономно створює та відтворює життєво необхідні умови для свого існування й функціонування. Окремі його структури (виняток -релігія, церква, політична система) самодостатністю не володіють, а відтак - неспроможні самостійно й автономно існувати та функціонувати. Як видно, лише суспільство спроможне до самозабезпечення себе всім необхідним, постійно удосконалювати себе та окремі свої складові. Тому будь-яке суспільство спроможне існувати, функціонувати й розвиватися автономно протягом тривалого історичного періоду, хоча й самодостатність його не завжди є абсолютною. Вона обумовлена часовими, просторово-територіальними рамками, чисельністю населення, природничо-ресурсною і матеріально-виробничою базою, станом загальної культури тощо. Абсолютно самодостатнього, як і абсолютно незалежного суспільства у природі не існує. Особливо тепер, коли світ глобалізувається. Будь-яке суспільство прагне через економічні, соціальні, виробничі, наукові, культурні, військово-політичні зв'язки і відносини та структури і організації інтегруватися у світове співтовариство.

**Соціоцентризм** (соціологізм, культуроцентризм) - методологічний підхід, який у визначенні людини, її сутності встановлює пріоритет соціуму, культури, вважаючи, що людина, її життя і поведінка цілком залежні від суспільства.

Витоки такого підходу можна виявити у французьких матеріалістів XVIII століття (К. Гельвеція та ін), які сформували уявлення про людину як продукт соціального середовища і виховання. Але вони не розглядали людину діяльною істотою, бо вважали, що соціальне середовище в кінцевому підсумку визначається і перетворюється свідомістю.

Своє найбільш повне вираження соціоцентризм знайшов у марксизмі. З точки зору К. Маркса, людина – це діяльна істота. Вона сама творить і перетворює середовище, а разом з нею і свою природу. Саме тому, вважає К. Маркс, проблема людської сутності не може бути пояснена натуралістично. Обґрунтовуючи це положення, К. Маркс показує, що біологічна єдність людини (загальні анатомо-фізіологічні та інші подібні особливості людей) ніколи не грали якоїсь помітної ролі в історії. Навпаки, вся історія, стверджує К. Маркс, свідчить про "поїданні" людьми собі подібних. Ось чому підстава людського життя корениться не в біології, а в колективній практичній діяльності.

Це означає, по-перше, що людина нерозривно пов'язана з суспільством, є його продуктом. Слід звернути також увагу і на те, що сутність людини не абстрактна, а конкретна. Людина визначає себе саму, так само як змінює саму себе тою мірою, в якій існує і змінюється весь комплекс суспільних відносин. Це означає, по-друге, що людина, її сутність знаходиться в розвитку. У цьому зв'язку слід підкреслити, що недостатньо знати сукупність відносин суспільного життя, якими вони є в даний момент в якості певної (конкретної) їх системи. Важливо бачити генезис і процес розвитку суспільних відносин, тому що кожен індивід - це не тільки синтез існуючих відносин, а й історія цих відносин (тобто підсумок всього минулого розвитку).

Згідно з К. Марксом, людина спочатку не народжується суспільною істотою, вона нею стає разом з розвитком суспільних відносин, змінюючись разом з ними. Як бачимо, для К. Маркса неприйнятна позиція, коли все людське виводиться з якоїсь абстракції людини взагалі (якоїсь єдиної біологічної природи або незмінною соціального середовища) як вихідного пункту загальної теорії про сутність людини. За К. Марксом, людина завжди співвідноситься з певним соціумом (тим чи іншим колективом людей), пов'язаною з ним нерозривними, тісними нитками. Вона - діяльна істота, бо сама творить і перетворює середовище, а разом з ним змінюється сама.

Критики соціоцентризму вважають, що якщо все в людині зводити до соціуму, то вийде, що не людина мислить, відчуває і діє, але в ній мислить, відчуває і діє громадське середовище, в якому вона живе. У цьому випадку, сама по собі людина, як вони вважають, прирівнюється до нуля, бо він нібито стає засобом, іграшкою нею ж створеного соціального середовища.

1. **Природні, духовні і соціальні основи суспільства.**

**Природні.** "Суспільне життя" – це комплекс явищ, які виникають із взаємодії осіб та груп. "Суспільність" виявляється і в рослинному, і у тваринному світі. У рослин це природний процес еволюції, пристосування до середовища, пряма залежність від умов, і в них немає свідомої дії, намірів. У тварини є зв'язки, пробудження, які є і в людей, на прикладі некоординованих об'єднань (таргани); згуртованості високого типу (мурахи, бджоли, вовки, леви, мавпи). І оскільки ці зв'язки не визначаються більше ніякими факторами, а тільки природними, то можна виявити і вплив їх на людей.

Початковими основами суспільного життя є **біологічні** – це особливості людського організму, біологічні потреби, фізіологічні процеси. Основні з них, завдяки яким формувалася людська культура, - це:

■ пряма ходьба;

■ руки, пальці (до сьогоднішнього дня найуніверсальніший інструмент людської діяльності);

■ мозок;

■ структура голосу, мова;

■ залежність дітей від батьків, турбота останніх;

■ пластичність потреб, звичок, розвинута адаптація;

■ стійкість та специфічність поведінки (зокрема, статевої), зв'язки.

Існують різні антропологічні теорії, згідно з якими природні умови трактуються як основний фактор у розвитку суспільства.

**Географічні умови** - це другий комплекс природних умов. Людина, як "зоологічний вид", живе на суші, де існує вплив географічних умов на її діяльність (рельєф, кліматичні та погодні умови). Специфіка цих умов відображає розміщення людей, розселення, стан здоров'я. Існує напрям у соціологічній теорії – географічний детермінізм, який пояснює психіку людини як реакцію на природні географічні умови. Але людина - це творча істота, вона змінює, підкоряє, пристосовує природне середовище. Залежність від географічних умов відчувалася переважно тільки в первісному суспільстві. Тому географічне середовище, хоч і становить основу, але не визначає ходу суспільного життя.

До природних умов можна віднести і **демографічні** основи: це явища народжуваності, природного приросту, густоти населення; відносний склад певного типу населення (молодь, люди похилого віку). Все це впливає на економічні та соціальні процеси та явища (виробництво, рівень життя). Демографічний процес також визначає певні рамки суспільного життя.

Інша велика група умов-факторів суспільного життя – це **економічні умови**. Процес цілеспрямованої дії людини, в ході якої вона перетворює елементи природного середовища на засоби задоволення своїх потреб, на необхідні для життя матеріальні блага називається працею. Це постійний та необхідний процес, а тому виробництво матеріальних благ визначає основні процеси суспільного життя. У процесі історико-економічного розвитку одні оволодівали засобами, інші - пропонували робочу силу (фізична сила, уміння, знання). Звідси – йшов поділ людей на суспільні класи, прошарки. Задоволення природних благ спричинило формування інститутів виробництва, обміну та споживання, певну систему відносин, які, в свою чергу, породили різні форми спільності людей.

**Культурні основи** – це третій комплекс факторів, що визначає явища та процеси суспільного життя.

Вплив культури на суспільне життя виражається, перш за все, через соціалізацію та формування окремої особи, а також через формування та розвиток кожної окремої епохи в процесі історичного розвитку суспільства, котра, в свою чергу, і окреслює відтінок та характер соціалізації. Найбільш повно місце і роль феномену культури реалізується завдяки важливим соціальним функціям, котрі культура виконувала і виконує в суспільстві. Кожний індивід стає, членом суспільства, а головне – особистістю тільки в процесі соціалізації, завдяки засвоєнню знань, умінь, навиків, мови, цінностей, норм, традицій, правил поведінки своєї соціальної групи і всього суспільства в цілому. Культура консолідує, інтегрує людей, забезпечує цілісність суспільства.

Схематично **соціалізацію** можна зобразити як систему "дитина – сім'я - людина". Саме в сім'ї дитина набуває перших ознак суспільного життя. Людина формується в процесі виховання. Дитина навчається, сприймає та набуває певних рис, знань та навиків.

Створення та введення системи цінностей - інша форма впливу культури. Сюди можна віднести не тільки навчання культурним нормам та освоєння соціальних ролей, але і передачу від батьків дітям соціальних цінностей, уявлень про те, що таке добро та зло, добре та погане тощо. Людина перш за все характеризується біологічними потребами, і їх вона задовольняє. В подальшому механізмі задоволення потреб виникають інтереси, цінності, бо реалізовуються вони різними шляхами, засобами, методами - формується вибір в інтересах і засобах.

Завдяки ієрархії цінностей людина по-різному виявляє своє ставлення, поводить себе, реагує. Створюється комбінація її дій в різних ситуаціях. Цінності створюються і розвиваються в ході розвитку культури. Розвинута система цінностей - результат правильної соціалізації.

Взірці діяльності та взірці поведінки також є елементами механізму формування та функціонування суспільних відносин. Взірці поведінки – це певні схеми поведінки, що застосовуються в певних ситуаціях, тобто: "як належить себе поводити та діяти в різних умовах та ситуаціях". Взірець поведінки виражає певну встановлену та прийняту в даній культурі регулярність ходу явищ. Це - встановлена схема суспільної поведінки. Це - бажана модель, пов'язана з цінностями, які треба прийняти. Прийняті моделі стають стилем, принципом, певним чином діють на організацію людських спільностей.

Остаточно на формування особи культура справляє впливову дію через створення та функціонування **соціальних** інститутів, соціальних систем. У процесі суспільного розвитку історично сформовувалися форми організації спільної діяльності людей, згідно з якими останні в процесі своєї життєдіяльності при взаємних діях користуються (і повинні) прийнятими соціальними нормами та соціально- культурними зразками, що визначають сталі форми соціальної поведінки. Ці норми і зразки людина не обирає, а закріплює їх і діє згідно з ними.

**Духовна** сфера суспільства досить багатогранна. До неї відносять весь світ ідеального: сукупність різних знань, ідей, ідеали, принципи, типи світогляду, твори мистецтва, освіту, виховання, їх відображення в свідомості й поведінці людей, різні відносини, заклади (музеї, театри, галереї та інші організації, інститути і інституції) тощо.

Ця сфера підноситься над економічним та соціально-політичним життям, є досить віддаленою від матеріального життя і зазнає його впливу в опосередкованому вигляді. Дещо ближчий її зв'язок з політичними явищами та процесами. Вона має відносну самостійність, в ній постійно проявляється творчий потенціал духу, суспільної свідомості, зокрема.

Духовне життя включає в себе й духовне виробництво, охоплює собою всю багатогранну діяльність людей з виробництва, розподілу, обміну, споживання та зберігання духовних цінностей (ідей, уявлень, наукових знань, ідеалів тощо), здійснюваних за допомогою певних соціальних інститутів. Сюди відносять освіту, ідейне, моральне, релігійне, естетичне, правове виховання.

1. **Стадійні і цивілізаційні моделі історії.**

Ідея стадійності є традиційною для європейської філософії історії із середини XVII ст. Теорія стадійного розвитку виходила з того, що процеси розвитку проходять послідовними, якісно відмінними етапами - стадіями. Теорія стадійного розвитку - це вчення про закономірності індивідуального розвитку людських спільнот. Вона передбачає наявність певних визначених стадій історичного розвитку людства. У той же час ідея стадійності розвитку людства має бути доповнена баченням його полілінійності та унікальності окремих цивілізаційних систем.

Засновником цивілізаційного підходу до історичного процесу став російський вчений Н.Я.Данілевський, автор книги "Росія та Європа", який вважав, що головні суб'єкти історичного процесу - не держави або нації, а культурно-релігійні спільноти (культурно-історичні типи) і підкреслював принципові цивілізаційні розбіжності Росії та Європи. Головне завдання зовнішньої політики Росії - розвиток "слов'янського культурно-історичного типу". Пізніше цей принцип - зона впливу однієї цивілізації - здобуває назву "великого простору". Ці принципи розвивали К.Н.Леонтьев, О.Шпенглер, П.Н.Савицький, Л.Н.Гумільов, А.Тойнбі.

1. **Проблема джерел пізнання: раціоналізм і сенсуалізм.**

***Сенсуалісти* вважали, що вирішальна роль у процесі пізнання належить органам почуттів, а відчуття і інші форми живого споглядання визнавалися єдиним джерелом достовірного знання і засобом досягнення істини.**

*Вже античні мислителі однозначно сформулювали принцип сенсуалізму: нічого немає в інтелекті, чого не було б раніше в почутт). Сучасна ж сенсуалістична теорія пізнання бере свій початок в Англії* *XVII* *в. - Часу бурхливого торгового і промислового розвитку цієї держави. Вчені того часу заявляли, що їхня мета - не відкриття абсолютних і безперечних істин про всесвіт, а розробка правдоподібних гіпотез про навколишній світ.*

Першим помітним представником емпіричного підходу в Англії був *Ф. Бекон* (1561-1626). Закликаючи посилювати фортецю розуму діалектикою, він вважав, що розповсюджена в його час логіка - спотворена схоластом аристотелівська формальна логіка - марне для відкриття знань. Ставлячи питання про новий метод, про «іншу логіку», Ф. Бекон підкреслював, що нова логіка – на відміну від суто формальної – повинна виходити не лише з природи розуму, а й з природи речей, відкривати та виражати те, що робить природа, тобто бути змістовною, об’єктивною. Він розробив свій емпіричний метод пізнання - *індукцію -* як справжнє знаряддя дослідження законів («форм») природних явищ, яке, на його думку, дозволяє зробити розум адекватним природним речам. А це і є головна мета наукового пізнання. Ця вимога була історично виправдано в епоху боротьби емпіричної філософії та емпіричного природознавства проти схоластичної середньовічної натурфілософії.

Трохи пізніше спробу пояснення нашого знання в термінах чуттєвого досвіду зробив *Дж.* *Локк* (1632-1704). У "Досвіді про людське розуміння» він намагається довести, що все наше знання походить з вражень, що отримуються від органів почуттів і що у нас немає вроджених ідей. Локк стверджував, що спочатку розум є «листом чистого паперу, позбавлений будь-яких образів та ідей». Все наше знання ґрунтується на досвіді, отриманому або за допомогою органів чуття, або в результаті спостережень за тим, що відбувається в наших головах. Французький філософ *К. Гельвецій* вважав, що «все, що недоступно почуттям, недосяжне для розуму». Сенсуалістами були представники як матеріалізму *(Т. Гоббс, Л. Фейєрбах* та ін), так і ідеалізму *(Дж. Берклі, Д. Юм* та ін.)

Виділяють два види сенсуалізму:

1) Матеріалістичний сенсуалізм вбачає у чуттєвій діяльності людини зв’язок її свідомості з зовнішнім світом, а в показниках її органів почуттів – відображення цього світу.

2) Ідеалістичний сенсуалізм (Д.Берклі, Д.Юм) обмежує досвід сукупністю відчуттів або уявлень, заперечуючи, що в основі досвіду полягає об’єктивний світ.

***Раціоналісти*, спираючись перш за все на успіхи математики, прагнули довести, що загальні і необхідні істини (а вони безперечно існують) не виводяться безпосередньо з даних чуттєвого досвіду та його узагальнень, а можуть бути почерпнуті тільки з самого мислення.**

Вони стверджують, що за допомогою одного тільки розуму ми можемо осягнути знання в строгому сенсі цього слова, тобто достовірне знання, яке ні за яких обставин не може бути помилковим. Такі погляди розвивали *Платон, Декарт, Лейбніц, Гегель* та ін

За Декартом, розум, озброєний такими засобами мислення, як *інтуїція* і *дедукція,* може досягти у всіх областях знання повної достовірності, якщо тільки керуватиметься дійсним методом. Останнім є сукупність точних і простих правил, суворе дотримання яких завжди перешкоджає прийняттю помилкового за істинне.

Потрібно мислити ясно і чітко, розчленовувати кожну проблему на складові її елементи, методично переходити від відомого і доведеного до невідомого і недоведеного, не допускати пропусків у логічних ланках дослідження і т.п.

Усупереч уявленням раціоналістів, що постулювали принципову незалежність мислення від чуттєвості, сучасна наука доводить, що людський індивід володіє свідомістю лише настільки, наскільки він чуттєвим чином сприймає зовнішній світ. Якщо його чуттєвий зв’язок із зовнішнім світом переривається (наприклад, шляхом експериментального створення сенсорного «голоду»), людина через якийсь час впадає в несвідомий стан.

Хоча в рамках обох названих концепцій було висловлено чимало вірних і глибоких ідей, в цілому вони були обмежені, однобічні.

***Сенсуалізм*** **абсолютизував чуттєве пізнання, не беручи (або зовсім відкидаючи) роль мислення. *Раціоналізм* же надмірно перебільшував значення мислення - аж до відриву його від реальності.**

**Розвиток філософії, науки та інших форм духовної діяльності показує, що насправді *будь-яке знання є єдністю двох протилежних сторін*** *-* ***чуттєвого і раціонального.***

Органи відчуттів забезпечують розум відповідними даними, фактами. Розум їх узагальнює і робить певні висновки. Без органів чуттів немає роботи розуму, а чуттєві дані завжди регулюються розумом. Їх єдність є тією фактичною основою, на якій може бути, нарешті, здійснено теоретичний синтез *сенсуалізму (емпіризму)* та *раціоналізму.*

1. **Рівні та форми пізнання.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рівень пізнання** | **Об’єкти пізнання** | **Форми пізнання** | **Результат пізнання** |
| Чуттєвий | Окремі властивості та ознаки речей | Відчуття  Сприйняття  Уявлення | Створення образу реальності |
| Раціонально-логічний | Зв’язки, функції, відношення речей | Поняття  Судження  Умовиводи | Створення понять, учень, концепцій |
| Синтезувальний | Синтез абстрактного мислення та наочного даного | Експеримент  Досвід  Практика | Підвищення рівня достовірності знання. Вихід на нові обрії пізнання та діяльності |

Першим, вихідним рівнем пізнання, поза яким неможливе формування знання, є **чуттєве пізнання** ("перцептивний досвід"): це фіксація окремих властивостей та ознак речей органами чуття людини відповідно до їх внутрішніх можливостей.

Чуттєвий рівень пізнання ще не творить знання (тому, наприклад, побачити річ - ще не значить її пізнати або зрозуміти), але дає пізнанню такий його компонент, поза яким пізнання неможливе. Навіть у занадто раціоналізованих концепціях гносеології чуттєвий рівень розглядають принаймні як імпульс до пізнання. Чуттєве пізнання здійснюється у таких формах: відчуття фіксують окремі властивості речей (холодне, світле, гладке та ін.); сприйняття постають поєднанням відчуттів та створенням певного образу або певної проекції речей; уявлення є відтворенням образу без безпосереднього контакту з річчю.

Слід наголосити, що вже на рівні відчуття у діяльність чуття втручаються розумові операції, бо з'єднувати елементи відчуття у сприйнятті можна по-різному. Основне ж полягає у тому, що чуттєве пізнання не може задовольнити людину, бо воно має цілу низку очевидних недоліків:

* відчуття мають свої межі, тобто далеко не все ми можемо бачити, відчувати й т.ін.;
* відчуття мінливі, нестійкі, відносні;
* самі відчуття не дають нам надійного критерію для розмежування суттєвого та несуттєвого.

Названі недоліки надолужуються подальшим рівнем пізнання: **раціонально-логічним** (або абстрактним) мисленням. Форми абстрактного мислення досить чітко виражають його особливості:

♦ поняття — це слова (терміни), що фіксують суттєві характеристики, як звичайно, класу предметів (але інколи - і окремих унікальних предметів);

♦ судження — це речення, які зв'язують між собою поняття так, що хід мислення у суттєвих моментах збігається з процесами реальності;

♦ умовиводи - сукупність речень (суджень), пов'язаних між собою законами логічного виведення. Типи: індуктивний (рух думки від часткового до загального) та дедуктивний (рух думки від загального до часткового).

Зауважимо, перш за все, що при переході до абстрактного мислення (раціонального пізнання) відбувається зміна об'єкту пізнання: якщо чуттєве пізнання фіксує окремі ознаки та властивості предметів, то абстрактне мислення постає спрямованим на виявлення та дослідження зв'язків, функцій та відношень між речами (або всередині окремих речей). Завдяки цьому абстрактне мислення фіксує суттєві (стійкі, сталі) характеристики та ознаки цілих класів предметів. Воно, рухаючись з усвідомленням власних актів, є стабільним, упорядкованим, а отже, таким, що здатне відділяти суттєве від несуттєвого. Але водночас воно також має певні недоліки. В основі їх лежить те. що надає абстрактному мисленню переваги: дистанціювання від наявної реальності. Через це положення абстрактного мислення не можуть бути безпосередньо застосовані до реальних речей, подій, явиш. Коли ми, наприклад, кажемо "стіл", "дерево", то вказуємо не на якісь конкретні столи або дерева, а на "столи" та "дерева" як такі; тобто ці поняття фіксують дещо суттєве, притаманне будь-яким столам та деревам (зокрема й таким, яких ми ще ніколи не бачили). Тут і виникає проблема застосування понять, теорій; наприклад, одна річ вивчити теорію медицини, а інша - лікувати реальних хворих.

Отже, розгляд перших двох рівнів пізнання засвідчує: кожен із них є необхідним, але недостатнім для пізнання в цілому" кожен має переваги, але й недоліки.

Постає досить очевидне завдання: поєднати їх, тобто поєднати поняття і теорії з наочно даним, із тим, що надано нам у відчуттях. Звідси — подальший рівень пізнання, на якому умовиводи, поняття та концепції абстрактного мислення втілюються у реальність і набувають не лише інтелектуального, а й реального вигляду. Особливості **третього рівня** пізнання виразно проявляються у його формах:

♦ досвід - особисте свідоме виявлення умов та обставин як збігання, так і незбігання розумового конструювання з реальним ходом речей і процесів;

♦ експеримент - дослідження певних, спеціально виділених властивостей, параметрів та характеристик речей у спеціально організованих умовах з обґрунтованим дозуванням дій чинників, факторів і т. ін.;

♦ практика - свідомо фіксований досвід застосування теорій, учень, концепцій у реальному історичному житті певних соціальних груп, суспільств, цивілізацій і т. ін.

В процесі дослідів, експериментів, практики ми не лише приводимо у відповідність між собою чуттєві враження та розумові конструкції, а й отримуємо нові чуттєві враження, здобуваємо нові відчуття; від них ми за вже розглянутою схемою переходимо до нових понять та узагальнень, а, відтак. - знову до синтезів і т. ін.

Отже, пізнання розвивається від чуття абстрактного мислення та до їх синтезу, у процесі якого людина знову отримує чуттєві враження. переходить до нових міркувань і т. ін.. тобто процес пізнання розвивається спіралеподібно, воно еволюціонує, нарощується, маючи певну внутрішню ритміку.

1. **Основні екзистенціали людського буття. Сутнісні сили людини.**

Розуміння діяльності як основи власне людського способу буття дає змогу окреслити екзистенціали людського буття. Термін "екзистенціал" походить від слова "екзистенція", що його у філософії XX ст. вживають для позначення специфіки людського існування. З цього огляду термін "екзистенціал" означає:

те, поза чим немає людини як людини;

те, чого немає у світі без людини, тобто саме те, що людина вносить у світ своїм способом буття.

Основні екзистенціали буття:

* дистанціювання від будь-яких природно-космічних процесів, тобто не пряме, безпосереднє, тобто природне, а опосередковане культурою, знанням, усвідомленням ставлення до дійсності;
* трансендентування (дослівно – вихід за межі, процесування через щось) – неприлученість людини ні до чого остаточно і назавжди, своєрідне «перелітання» від одних форм прилучення до буття до інших;
* свобода, тобто не запрограмованість, наявність вибору типу дій та поведінки, можливість замінювати природну необхідність;
* індивідуація: у людському бутті на перший план виходять людська індивідуальність, унікальність та неповторність: тут багатство розвитку індивідуальності стає умовою розмаїтості людства взагалі;
* принципова всеєдність людського початку буття: завдяки свідомості, розумінню, спілкуванню людина усвідомлює себе часткою людства: «обираючи себе, я завжди створюю всезагальне. Я створюю його, розуміючи проект будь-якої іншої людини, до якої б епохи вона не належала» (Ж-П. Сартр);
* перебування (буття) «на межі», цей важливий екзистенціал людського буття ніби інтегрує усі інші, бо фіксує проблематичність, неузасадненість, але водночас і рухливість, динамізм та діалогізм людського існування.

В цілому становище людини у світі можна передати умовно як перебування на перехресті двох нескінченностей: з одного її боку лежить нескінченність Космосу, Всесвіту, а, з іншого, - нескінченність її культуротворення та власних проявів, і людина переводить одну нескінченність у іншу. На людині світ ніби фокусується, але водночас і трансформується, виходячи в людську історію, де приховані сили та властивості природи набувають своєї яскравості, розмаїтості та виявлення. Фактично це значить, що людина водночас прилучена до кінцевого та нескінченного, часткового та тотального, тобто людина існує ніби на перехресті одвічних світових або буттєвих альтернатив: Ядуху і тіла, ■ неба і землі, ■одиничності та всезагальності, ■ ницості та величі, ■ свободи та необхідності.

Під **сутнісними силами** людини, як звичайно, розуміються ті сили та здібності, спираючись на які людина здатна стверджуватись у світі специфічно людським способом. У сучасному окресленні сутнісні сили людини виглядають дещо ширше, оскільки до названих Л.Фейєрбахом додають ще й людську тілесність.

Людська тілесність постає досить унікальною, надзвичайно складною, такою, що концентрує в собі майже всі відомі нам природно-космічні якості: саме в людському сприйнятті кольори починають набувати повноти спектральних проявів, запахи — належної оцінки, смаки — реакцій та ін. Людська тілесність має надзвичайну пластичність, вищий ступінь саморегуляції та ін.

Людські почуття, як про це свідчать сьогодні спеціальні дослідження, завжди предметно навантажені та до певної міри інтелектуалізовані. Через це вони, по-перше, осягають найвищих почуттів, таких, як любов, самовідданість, страх, ненависть, надія та ін. Такого роду почуття, по-друге, здатні бути провідними чинниками людської поведінки, значно перевершуючими усякі інші, в тому числі - інстинкт самозбереження.

Людське розуміння підносить людину над усім сущим, дозволяючи судити про нього, оцінювати, подумки переробляти, проникати у глибинні закономірності світу, перебувати, нарешті, на дистанції у відношенні до всякої реальності.

Нарешті, воля (воління), наділяє людину унікальними у світі живого здатностями зосереджувати свої сили, енергію, задуми на певній меті, на певних діях, що можуть не мати безпосереднього вітального (життєвого) значення, а також можуть знаходитись на величезній просторовій та часовій відстані від людини. Існує дещо перебільшений, але і певною мірою виправданий афоризм: "Не можна, але якщо сильно воліти, то можна'4.

Всі ці сили ніби виводять людину у перший ряд того всесвітнього процесу, де відбувається саморозкриття та самопродукування світових сил та нових сутностей. Через це сучасне розуміння людини дозволяє нам належною .мірою оцінити давні філософські твердження про те, що глибини світу розкриваються в людині та через людину. А звідси вишиває, що ми не повинні ставитись до людини, як до "біомаси", що цінність людини не може бути обмежена ні її соціальними функціями, ні, навіть, її думками та ідеалами: це є передній край світового метаморфозу (процесу зміни та породження нових форм).

1. **Проблема істини у філософії. Поняття істини і фальші.**

Метою пізнання є істина. Що це таке? Істина – це правильне, перевірене практикою, відображення в нашій свідомості предметів та явищ природи і суспільства, що існують поза свідомістю і незалежно від неї.

Щоб правильно вирішити проблему істини, слід насамперед вирішити два питання.

1. Чи існує об'єктивна істина, тобто чи може в людському уявленні постати такий зміст, який не залежить від суб'єкта, не залежить від людства?

2. Якщо це так, то чи може людське уявлення, у якому відображається об'єктивна істина, відобразити її зразу, цілком, безумовно, абсолютно чи лише приблизно, відносно?

Друге питання, по-суті, є питанням про співвідношення абсолютної і відносної істини. Отже, з цього всього виникає необхідність вирішення питання про об'єктивну, абсолютну і відносну істину.

Під **об'єктивною істиною** розуміється такий зміст наших знань, який не залежить ні від людини, ні від людства. Будь-яка істина є об'єктивною істиною її об'єктивність визначається джерелом пізнання, тобто об'єктивним матеріальним світом, що відображається в свідомості людини.

Не можна ототожнювати істину з самим об'єктивно існуючим предметом. Не сам предмет, а його правильне відображення в свідомості людини – ось що є об'єктивною істиною. Питання про об'єктивну істину – це питання про зміст наших знань, питання про те, що ми пізнаємо. А пізнаємо ми об'єктивний матеріальний світ.

Питання про істину має ще й інший аспект. Це питання про повноту наших знань, про пізнання як процес, про те, наскільки повно пізнаний об'єктивний матеріальний світ, його предмети та явища.

Питання про повноту наших знань, про пізнання як процес пов'язане з розглядом питання про відносне й абсолютне в істині.

Пізнання – це процес, що здійснюється поступово, по висхідній, від нижчого до вищого, від незнання до знання, від неповного, неточного знання до знання повного, від відносної істини до істини абсолютної. Цей процес безкінечний. Інколи здається, що об'єкт пізнаний всебічно, а з часом виявляються його нові властивості.

Відносна істина – це неповна, незавершена, неостаточна істина, тобто істина, яка відображає об'єктивну дійсність не повно, не точно, а лише приблизно правильно. У подальшому, в процесі пізнання, відносні істини піддаються уточненню, поглибленню, конкретизації.

Кожний ступінь пізнання обмежений рівнем розвитку науки, історичними умовами життя суспільства, які неминуче роблять наші знання відносними, тобто неповними. Але кожна відносна істина має значення об'єктивної істини, яка відображає дійсно існуючий світ.

Відносність нашого знання не означає, що в ньому немає ніякого абсолютного змісту. В кожній відносній істині є абсолютний, неминучий, об'єктивно-істинний зміст, який служить основою для подальшого розвитку знання. У процесі пізнання кожне нове відкриття в науці додає нові зерна в суму абсолютної істини. Тому абсолютна істина пізнається не зразу цілком, а шляхом відносних істин.

Отже, **абсолютна істина** – це повне, адекватне (правильне) відображення в людській свідомості об'єктивного світу. Це істина цілісна, остаточна, тобто така істина, яка не може бути спростована подальшим ходом розвитку науки і практики.

Прикладом співвідношення відносної та абсолютної істини може бути розвиток знань про будову речовини. У XVIII та, особливо, у XIX ст. в природознавстві була обґрунтована думка, що матерія складається з найдрібніших неподільних частинок – атомів. Цей погляд був відносною істиною, тому що він відображав дійсну будову матерії лише приблизно правильно. Зерно абсолютної істини полягало в правильному уявленні, що матерія дійсно складається з атомів. Подальший розвиток знань про будову речовини призвів у кінці XIX ст. до відкриття електрона – найдрібнішої складової атома. Це відкриття додало до попередніх уявлень про атомну будову матерії нову зернину абсолютної істини, розширивши і поглибивши людські знання про будову матерії. Але електронна теорія не була межею знань про будову матерії. Вона хоча і мала в собі набагато більшу частку абсолютної істини, ніж попередня теорія, але водночас була відносною істиною. Подальший розвиток знань про будову матерії сприяв виявленню значно більшої частини абсолютної істини, яка відображає природу глибше, повніше, точніше, ніж попередні знання, але і вони не вичерпують всієї абсолютної істини.

У процесі пізнання через відносні істини людина все більше наближається до абсолютної істини. Але, разом із тим, людство ніколи не досягне такого стану, коли б можна було сказати: "Все пізнано, далі пізнавати нічого". Не буде такого моменту насамперед тому, що об'єктивно існуюча матерія вічна в часі, безкінечна в просторі і перебуває у постійному русі й розвиткові. Пізнання є відображенням безкінечного об'єктивного світу, що постійно змінюється, тому саме пізнання є безкінечним процесом, що постійно розвивається, змінюється. Якщо явища природи, суспільства взаємопов'язані, рухливі, переходять одне в одне, то зрозуміло, що і людські поняття можуть бути правильною копією дійсності лише тоді, коли вони також будуть мінливими і гнучкими.

Вимога гнучкості понять невід'ємна від вимоги конкретності поняття істини. Будь-яка наукова істина конкретна. Істинними є знання стосовно відповідних умов, місця і часу. Абстрактних істин немає. Те, що істинне в одних умовах, стає неістинним в інших. Тому до вирішення тієї чи іншої проблеми слід підходити з урахуванням реальних умов, зв'язків всіх сторін об'єкта та їх взаємодії. Тільки так можна пізнавати істини і використовувати їх в практичній діяльності.

1. **Класична і некласична теорії істини. Критерії істини.**

У гносеології сформувалися різні трактування істини:

* класична або кореспондентська концепція істини (Платон і Аристотель): під істиною розуміється відповідність людських знань реальному положенню справ, об’єктивній дійсності;
* Платон: «... той, хто говорить про речі відповідно до того, які вони є, говорить істину, той же, хто говорить про них інакше, - бреше...»
* Аристотель у «Метафізиці»: «... говорити про суще, що його немає, або про несуще, що воно є, - значить говорити помилково; а говорити, що суще є і несущого немає, - значить говорити істинно». «Треба мати на увазі - не тому ти білий, що ми правильно вважаємо тебе білим, а навпаки - тому, що ти білий, ми, які стверджують це, маємо рацію»
* когерентна концепція істини – істинне знання завжди внутрішньо і системно упорядковане; істинною повинна бути та гіпотеза, яка не суперечить фундаментальному знанню, що існує в науці.
* прагматистська концепція (В. Джемс) – знання повинне бути оцінене як істинне, якщо здатне забезпечити одержання деякого реального результату, істинність ототожнюється з користю;
* апріористська концепція – деяке іманентне, властиве душі до досвідне знання, що лише розкривається в ході індивідуальних і загальнолюдських пізнавальних зусиль
* індійська веданта про всезнання людського атмана, тотожного брахману
* античне розуміння знання як пригадування безсмертної душі
* християнське вчення про богоподібну людину
* декартівська доктрина вроджених ідей
* Кант: знання не те, що відповідає дійсності, а яке відповідає критеріям загальності й необхіності
* конвенціалістська концепція істини (Пуанкаре): істина – це продукт певної угоди між учасниками пізнавального процесу.

Думки відносно критерію істини:

* Ряд філософів (наприклад Р. Декарт) критерієм істинних знань вважали їх ясність і очевидність. Але багато фактів свідчить, що ясність і очевидність можуть ввести в оману. Наприклад, візьмемо Копернікову теорію обертання Землі навколо Сонця. Так, "ясним і очевидним" людині уявляється рух Сонця навколо Землі. Адже не випадково дотепер люди говорять: "Сонце сходить", "Сонце заходить". Або відносно того, що Земля кругла, наші спостереження показують, що аж до горизонту земля плоска. Як перевірити ясність і очевидність суджень про мікросвіт? Це ж особливо стосується також закономірностей, рушійних сил суспільного розвитку.
* Інші філософи критерій істини шукали в чуттєвих даних. Істина, вважали вони, – це те, що відповідає показанням наших органів чуття. Зокрема, Фейєрбах стверджував: "Там, де починається чуттєвість, закінчується будь-яка суперечка". На перший погляд, вони мають рацію. Але в дійсності це далеко не так, тому що не все в світі доступно органам чуття. Наприклад, як можна відчути елементарні частки, їх властивості тощо?
* Прагматизм (від гр. pragma – справа, діяльність) вважає істинними ті думки, які корисні, ведуть до успіху, краще "працюють" на нас. Те, що служить людині для досягнення благополуччя, процвітання, повинне бути істинним. Прагматизм ототожнює практику з відчуттями людини, заперечує достовірність наших знань про світ. Виходить, що людина є повним невігласом щодо законів світу. Світ – це хаос відчуттів та переживань, він позбавлений внутрішньої єдності й не підвладний розумовому пізнанню.
* Як критерій істини висувалася загальнозначимість (те, що визнається багатьма людьми). Здавалося б, на перший погляд, що цей критерій має бути переконливим, адже якщо одна людина може помилятися, то мільйони людей, тим більше протягом багатьох поколінь, помилятися не можуть. Але і цей критерій не здатний відрізнити істину від помилкового знання. Наприклад, мільйони вірують – хто в Христа, хто в Аллаха, існують світові релігії. Яка ж з них істинна? Прибічник кожної з них вважає істинною свою позицію.
* Різновид критерію істини вбачався також в умовній згоді тобто конвенціоналізмі, у тому, в що люди сильно вірять, що відповідає думці авторитетів тощо.

**КЛЮЧОВІ СЛОВА**

***(необхідно вміти пояснити їх значення):***

*філософія, мудрість, філософування, історія філософії, світогляд, філософський світогляд, метафізика, епістемологія, аксіологія, матеріалізм, емпіризм, раціоналізм, ідеалізм; архе, гілозоїзм, апейрон, логос, ідея, агностицизм, буття, форма, матерія, субстанція, потенція, логіка, дедукція, індукція, першопричина, катарсис, калокагатія; теоцетризм, гностицизм, креаціонізм, екзегеза, містицизм; пантеїзм; картезіанський дуалізм, інтуїція, механіцизм, метод, розум, раціоналізм, методичний скептицизм, монада, сумнів, ірраціоналізм; догматика, ноумен, феномен, абсолют, діалектика, дух; волюнтаризм, екзистенція, надлюдина, аполонійське начало, діонісійське начало; «позитивна» істина, фізикалізм, номіналізм, утилітаристська етика, кордоцентризм; ноосфера, культура; філософська істина; софійність; монізм; дуалізм; плюралізм, несвідоме, підсвідоме, свідоме.*

**Обов'язкові до прочитання тексти та їх аналіз**

* 1. + Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М., 1990 - с. 14-26. Доступно на: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s01/z0001103/st003.shtml>
  2. - Кримський С.Б. Під сигнатурою Софії. – К.: Вид.дім «Києво-Могилянської академії», 2008.
  3. + Платон. Діалоги. К.: Основи 1999.
  4. + Сенека. Моральні листи до Луцилія / Доступно на

http: // ae-lib.org.ua/texts/seneca\_\_ad\_lucilium\_epistularum\_moralium\_\_ua.htm

* 1. - Аврелій Августин. Сповідь. – К., 1999.
  2. - Еразм Роттердамський «Похвала глупоті» // Доступно на [http://ukrkniga.org.ua/ukrkniga-text/395/](http://ukrkniga.org.ua/ukrkniga-text/395/%20%20)
  3. + Декарт. Метафізичні розмисли. - К.: Юніверс, 2000. - с. 53-69.
  4. - Паскаль Б. Думки. - К.: Дух і літера, 2009. – 704 с.
  5. + Геґель Ґ. Феноменологія духу // Рижак Л. Хрестоматія: Філософія як рефлексія духу. Львів: Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2009. – С. 141–167.
  6. + Ніцше Ф. Народження трагедії // Ніцше Ф. Повне зібрання творів. - т. 1. - Львів, 2004. ***АБО*** Ф.Ніцше Так казав Заратустра. Київ: Основи, Дніпро, 1993. - 365 с.
  7. + Григорій Сковорода. „Розмова, названа Алфавіт, або Буквар миру”Сковорода Г. Повне зібрання творів: У 2-х т. - К.: Наукова думка, 1973. - Т. 1. - 532 с. - Т. 2. - 576 с.
  8. + Памфіл Юркевич. „Серце та його значення в духовному житті людини за вченням Слова Божого”