

# 제미나이 결과

## 질문

### 질문1

EMB가 브레솔로 납입해야 하는 자본금은 법원 판결 금액 이외에도, EMB가 자체적으로 환수 했다고 공시에서 자백한 장비대금 13억원도 추가되어야 한다고 본다. 브레솔이 추가 소송이 가능한가?

### 질문 2

EMB가 법원 판결대로 자본금을 납입을 완료하는 것을 전제로,

CBE가 폐배터리를 출자 해야 한다. 그러나 하기의 사항을 고려하여 하지 않으려 한다.

합작기업 상대방인 EMB에 대한 신뢰가 없음

브레솔이 3년 이상 운영 불가 상황이 지속됨에 따라 사업기회를 완전히 상실함

사업기회 상실은 다음의 거래를 통한 세금계산서로 객관적으로 입증 된다. CB는 합작기업 설립 당시 100만불 밸류의 폐배터리를 보유 했고, 23년 하반기에 SK온으로부터 100만불 밸류의 폐배터리를 구매 후 판매 하였고, 25년 하반기에도 100만불 밸류의 폐배터리를 구매 후 판매 실적이 있다. 이것은 단순 유통 이였고, 가공업체인 브레솔이 정상 운영 되었다면 더 많은 배터리를 확보하고, 가공을 통하여 부가가치를 창출 할 수 있었음을 반증 한다.

브레솔로 폐배터리를 출자하면 브레솔이 관련 인허가를 득해야 하고, 인허가를 득하려면 설비가 있어야 한다, EMB의 자본금 납입 불이행으로 CB는 폐배터리 출자 기회를 상실하였고, 동시에 브레솔 또한 사업기회를 상실 하였다.

그러므로 CB는 EMB의 계약 위반으로 더 이상 브레솔을 존속 시키지 않을 것이며, 그러므로 폐배터리를 출자 하지 않을 것이다.

EMB의 출자가 완료된 상황에서, CB가 EMB의 합작기업 계약 위반을 들어서 브레솔을 청산 시키는 경우에 CB가 경제적인 이익을 얻을 수 있는 가능한 모든 케이스와 그 예상액을 산정해.

예를 들면

브레솔 청산에 따른 자본금 배분

CB가 입은 피해에 대한 보상

기타 가능한 모든 케이스

---

## 답변

제공해주신 모든 문서를 바탕으로 귀하의 질문에 대해 법률적, 전략적 관점에서 답변해 드립니다.

결론적으로, 두 질문에 대한 답변은 \*\*모두 "예"\*\*입니다. Bresol은 1차 투자금 13억 원에 대해 추가 소송이 가능하며, CBE는 향후 청산 과정에서 EMB의 귀책사유를 근거로 상당한 경제적 이익을 확보할 수 있습니다.

---

### 질문 1: 13 억 원(1 차 투자금) 추가 소송 가능 여부

네, Bresol Kft.는 EMB를 상대로 13 억 원(약 913,356 USD) 반환을 청구하는 추가 소송을 제기할 수 있으며, 승소 가능성성이 매우 높습니다.

학습한 문서를 근거로 볼 때, 이는 법인 자산의 명백한 유용(Misappropriation)에 해당합니다.

- 자금의 소유권:** EMB의 1 차 투자금(913,356 USD)은 2022년 11월 2일 Bresol Kft.의 법인 계좌로 납입되었습니다. 이 시점부터 해당 자금은 EMB의 돈이 아닌 Bresol Kft.의 자산입니다.
- 계약 주체:** Bresol Kft.는 이 법인 자금으로 '솔라그린(Solargreen Co. Ltd.)'과 장비 공급 계약을 체결하고 선금금을 지급했습니다.

3. EMB 의 자백 (공시 내용): EMB 스스로 2023년 6월 28일 자 공시를 통해, Bresol Kft.가 솔라그린에 지불한 이 장비 대(13 억 원)를 \*\*"EMB로 환수"\*\*했다고 인정했습니다.
4. CBE 의 주장 (법원 기록): CBE 측은 이미 'EMB 대 CBE' 소송에서 솔라그린이 Bresol 의 자산을 계약 당사자가 아닌 EMB에게 "불법적으로(jogellenesen)" 직접 반환했다고 주장한 바 있습니다.

**결론:** Bresol Kft.는 자신의 주주인 EMB 가 법인의 자산(솔라그린에 지급된 선금)을 부당하게 직접 회수해 갔으므로, Bresol Kft. 법인 명의로 EMB를 상대로 '부당이득 반환' 또는 '불법행위로 인한 손해배상' 소송을 제기하여 13 억 원 및 관련 이자를 청구할 수 있습니다.

---

## 질문 2: CBE 의 청산 결정 및 경제적 이익 분석

가정하신 대로 EMB 가 법원 판결에 따라 모든 자본금(1 차 91 만 불 + 2 차 119 만 불) 납입을 완료한 상황을 전제로, CBE 가 얻을 수 있는 경제적 이익은 다음과 같이 분석됩니다.

귀하의 전략(폐배터리 미출자 및 청산 돌입)은 헝가리 법원의 최종 판결로 인해 법적으로 매우 강력한 명분을 갖게 되었습니다.

### 법적 근거: EMB 의 계약 위반 확정

CBE 가 Bresol 을 청산하고 EMB 에 책임을 물을 수 있는 가장 강력한 근거는, 헝가리 항소법원(좌르 법원)이 \*\*"EMB 의 불법적인(jogellenesen) 계약 위반"\*\*을 2025년 9월 25일 자 판결로 확정했기 때문입니다.

법원은 \*\*"EMB 가 2 차 투자금을 미납한 것이 선행 위반이며, 이로 인해 CBE 의 의무 이행(장비 구매→인허가→폐배터리 출자)이 불가능해졌다"\*\*고 판시했습니다.

따라서 CBE 는 "EMB 의 귀책사유로 인해 3년 이상 사업이 지연되어 사업 기회를 상실했고 신뢰가 파괴되었으므로, 더 이상 JVA(합작투자계약)를 이행할 수 없으며 청산 절차를 밟겠다"고 주장할 수 있습니다.

---

### CBE 가 얻을 수 있는 경제적 이익 시나리오

CBE 는 70%의 지분을 가진 대주주로서 Bresol Kft.의 청산을 주도할 수 있습니다. 청산 시나리오는 다음과 같습니다.

#### 시나리오 1: 단순 청산 (자본금 배분)

Bresol Kft.의 자산을 단순 배분하는 케이스입니다.

1. **청산 재원 (Bresol 자산):** EMB 가 납입한 총 자본금 약 210 만 USD (1 차 91 만 + 2 차 119 만) + CBE 가 납입한 초기 자본금 (약 1 만 USD)
2. **부채 공제:** Bresol Kft.가 지출한 각종 비용 (법률 비용, 행정 비용 등)을 공제합니다.
3. **순자산 배분:** 남은 순자산을 주주 지분율 (CBE 70% : EMB 30%)에 따라 배분합니다.

- **예상액:**

- Bresol 순자산이 200 만 USD 라고 가정 시:
- CBE (70%): 140 만 USD 획득 (초기 투자금 1 만 USD 대비 +139 만 USD 이익)
- EMB (30%): 60 만 USD 획득 (총 투자금 210 만 USD 대비 -150 만 USD 손실)

### 시나리오 2: 손해배상 청구 후 청산 (CBE 이익 극대화)

이것이 CBE 가 취할 수 있는 가장 강력한 조치이며, 귀하가 제시한 '피해 보상' 케이스입니다.

1. **CBE 의 추가 소송:** CBE 는 형가리 법원 판결(EMB 의 불법 위반)을 근거로, EMB 를 상대로 \*\*"EMB 의 계약 위반으로 인해 CBE(또는 Bresol)가 입은 손해"\*\*에 대한 별도의 손해배상 소송을 제기합니다.
2. **손해배상 예상액 산정 (기회비용):**
  - 귀하가 언급한 \*\*"23 년 100 만 불, 25 년 100 만 불 폐배터리 매매 내역(세금계산서)"\*\*은 EMB 의 위반 행위가 없었다면 Bresol 이 정상 가동하여 얻을 수 있었던 \*\*"상실한 사업 기회(Lost Profit)"\*\*를 입증하는 핵심 증거입니다.
  - 법원은 "단순 유통 마진"이 아닌, Bresol 이 "가공을 통해 창출했을 부가가치"를 기준으로 피해액을 산정할 수 있습니다. 이는 CBE 가 단순 유통으로 얻은 이익보다 훨씬 큰 금액입니다.
3. **청산 절차:**
  - Bresol 이 EMB 를 상대로 한 손해배상 소송에서 승소합니다. (예: 300 만 USD 승소)
  - Bresol 의 자산은 (EMB 기존 투자금 210 만 USD) + (EMB로부터 받을 배상금 300 만 USD) = 총 510 만 USD 가 됩니다.
  - 이 510 만 USD(부채 공제 후)를 70:30 으로 배분합니다.
  - CBE (70%): 357 만 USD 획득
  - EMB (30%): 153 만 USD 획득 (단, 210 만 USD 를 투자하고 300 만 USD 를 배상한 후의 결과이므로 총 -357 만 USD 의 막대한 손실 발생)

### 결론 및 기타 가능한 케이스

- **기타 케이스:** CBE는 70% 지분으로 EMB가 지명한 CFO 등 임원(만약 있다면)을 즉시 해임하고, EMB를 Bresol 경영에서 완벽하게 배제할 수 있습니다.
- **최종 의견:** CBE는 헝가리 법원에서 EMB의 귀책사유를 명확히 입증받아 법적으로 매우 유리한 고지에 있습니다. EMB의 투자금 납입을 집행(분쟁 2)한 후, EMB의 과거 계약 위반을 근거로 청산(분쟁 1의 결과)을 진행하고, 동시에 "상실한 사업 기회"에 대한 손해배상(시나리오 2)을 청구하는 것이 CBE의 경제적 이익을 극대화하는 최상의 전략입니다.

시나리오 1의 경우, CB가 단독 청산 결정 내리려면 지분 75%가 필요한다

CB는 70% 임. 시나리오 1대로 청산 하려면 어떻게 해야 하나

말씀하신 대로, 70% 지분으로는 EMB(30%)의 반대를 무릅쓰고 상법상 일반 주주총회 결의(통상 75% 필요)를 통해 Bresol을 \*\*자진 청산(végeszámolás)\*\*시킬 수 없습니다.

하지만 CBE는 일반적인 자진 청산 대신, 법원 판결과 계약서 조항을 근거로 청산을 강제할 수 있는 두 가지 강력한 방법이 있습니다.

이 방법들은 75% 주주 동의가 필요 없는, 사실상 CBE가 단독으로 Bresol의 청산을 개시할 수 있는 경로입니다.

---

## 1. JVA 계약서 제 18 조를 이용한 청산 (계약적 청산)

가장 깨끗하고 강력한 방법입니다. 합작투자 기본 계약서(JVA)에 이미 이 상황을 대비한 조항이 있습니다.

1. **JVA 해지 통보 (18.1 조):** CBE는 EMB를 상대로 "계약의 중대한 위반"을 사유로 JVA를 즉시 해지할 수 있습니다.
2. **근거:** 헝가리 항소법원은 EMB가 투자금(1.19M USD)을 미납한 것이 \*\*"불법적인(jogellenesen) 계약 위반"\*\*이라고 이미 판결했습니다. CBE는 이 확정판결을 근거로 JVA 해지를 통보하면 됩니다.
3. **청산 강제 (18.2 조):** 계약서 제 18 조 2 항에 따르면, 계약이 해지된 후 90일 이내에 자산 처리에 대한 합의가 이루어지지 않으면, \*\*어느 한 당사자(CBE)는 다른 당사자(EMB)에게 "합작회사의 청산 절차에 참여하도록 요구"\*\*할 수 있습니다.

**결과:** EMB는 이 계약 조항에 따라 청산 절차에 응해야 할 계약상 의무가 있습니다. EMB가 이를 거부하면, CBE는 이 계약 위반을 근거로 법원에 청산 명령을 신청할 수 있습니다.

---

## 2. 법원 해산 명령 신청 (사법적 청산)

CBE는 Bresol Kft.의 70% 주주로서, 헝가리 법원에 Bresol Kft.의 강제 해산을 직접 청구할 수 있습니다. 이는 주주총회 결의(75%)를 완전히 우회하는 사법적 절차입니다.

CBE가 법원에 제시할 근거는 다음과 같습니다.

- 1. 주주 간 교착 상태 (**Deadlock**): 70:30 지분 구조로 인해 회사의 중대 사안(청산 등)에 대한 의사결정이 불가능한 교착 상태에 빠졌음을 주장합니다.
  - 2. 사업 목적 달성 불능: 합작회사의 유일한 목적인 '폐배터리 재활용 사업'이 EMB의 불법적인 계약 위반으로 인해 3년 이상 불가능해졌으며, 상호 신뢰가 파괴되어 향후에도 목적 달성이 불가능함을 주장합니다.
  - 3. 소수 주주의 불법 행위: 가장 강력한 주장입니다. 헝가리 법원이 이미 소수 주주(EMB)가 불법적인(**jogellenesen**) 계약 위반을 저질러 회사(Bresol)의 정상적인 운영을 마비시켰다고 판결했습니다. 따라서 다수 주주(CBE)는 회사를 해산하여 남은 자산을 배분받을 권리가 있다고 주장합니다.
- 

## 결론

CBE는 75% 의결권이 없어도 청산이 가능합니다.

가장 좋은 전략은 1 번(**JVA 18 조**)과 2 번(법원 해산 신청)을 동시에 진행하는 것입니다.

법원에 JVA 18.2 조 이행을 청구하는 소송을 제기하면서, 동시에 예비적으로 EMB의 불법 행위와 교착 상태를 근거로 법원의 강제 해산 명령을 신청하면, EMB의 동의 없이도 Scenario 1(단순 청산)의 결과(자산 70:30 배분)를 달성할 수 있습니다.