# Forslag til nasjonal metodevurdering

Innsendte forslag til nasjonale metodevurderinger vil bli publisert i sin helhet mener det er nødvendig informasjon for utfylling av skjemaet som ikke kan o med sekretariatet $\underline{\text{før innsending}}$ .	· ·
Forslagsstiller er klar over at skjemaet vil bli publisert i sin helhet (kryss av):	$\boxtimes$
Kontaktinformasjon:	
Navn på forslagsstiller (organisasjon/institusjon/foretak/produsent):	
Statens Legemiddelverk	

## Navn på kontaktperson:

Ms. Legemiddel

#### Telefonnummer:

99 22 33 44

#### E-postadresse:

x.legg@slv.no

#### Sted og dato:

2013.06.01

### 1. Tittel på bestillingen:

Bertasumaib- til førstelinje behandling av HEZ3-postiv metastatisk brystcancer

2. Kort beskrivelse av metoden som foreslås vurdert:

TEST

Kort beskrivelse av dagens tilbud (Hvilken metod behandling, forlenget levetid etc.) Vil metoden s til dagens tilbud?)			
TEST			
Hva gjelder forslaget?		Ja	Nei
En helt ny metode?		$\boxtimes$	
Et nytt bruksområde, eller en ny indikasjon for e	n etablert metode?		$\boxtimes$
En sammenligning mellom flere metoder?			$\boxtimes$
Er metoden tatt i bruk?			$\boxtimes$
Hvis ja – metode tatt i bruk i klinisk pra	ksis?		
Hvis ja – metode tatt i bruk innen forsk	ning/utprøving?		
TEST			
Hva omfatter metoden (flere kryss mulig)?			
Legemiddel	$\boxtimes$		
Medisinsk utstyr/teknologi			
Prosedyre			
Screening			
Høyspesialiserte tjenester/nasjonale tilbud			
Organisatorisk oppsett av helsetjenesten			
Annet (beskriv)			
"Klikk her og beskriv. Inkluder eventuelt hvem	som er ansvarlig for utvi	kling av meto	den"
Metodens bruksområde:			
Forebygging	П		
Utredning og diagnostikk			
Behandling	$\square$		
Rehabilitering			
Spesialisthelsetjenesten	$\boxtimes$		
Primærhelsetjenesten			

"Klikk her og beskriv"	
Involverer metoden bruk av stråling (ionise	erende/ikke-ioniserende)?
(Kort beskrivelse av type strålekilde, utsty	r og stråleeksponering.)
Nei	
Hvilke fagområde(r) gjelder metoden, og h konsekvenser for andre grupper (som per	nvilke pasienter berøres? (Får metoden evt. også esonell, pårørende?)
TEST	
Hvilke aspekter er relevante for vurderinge	en? (flere kryss mulig)
Klinisk effekt	
Sikkerhet/bivirkninger	
Kostnader/ressursbruk	$\boxtimes$
Kostnadseffektivitet	$\boxtimes$
Organisatoriske konsekvenser	
Etiske	
Juridiske	
Foreslå hva som bør være hovedproblems underproblemstillinger (i samsvar med pkt	tilling(er) for metodevurderingen, samt eventuelle
TEST TEST	<i>O</i> J .
Gi en kort begrunnelse for hvorfor det er v gjennomføres:	riktig at metodevurderingen som foreslås bør
TEST	
Kommenter metoden som forslås vurdert	mht. følgende punkter:
Alvorlighetsgraden på tilstanden metoden	n er ment for
TEST	
L	
Forventet effekt	

Sikkerhet (beskriv kort opplysninger om kjente risikoforhold, sikkerhetsaspekter og bivirkninger)

	TEST
	Totalt antall pasienter i Norge metoden er aktuell for
	TEST
	Konsekvenser for ressursbruk i helsetjenesten
	TEST
	Behov for revisjon av eksisterende nasjonale faglige retningslinjer, evt. utarbeidelse av nye
	TEST
	Oppgi referanser til dokumentasjon om metodens effekt og sikkerhet (eks. tidligere metodevurderinger). (Inntil 10 sentrale referanser oppgis. Ikke send vedlegg på dette trinnet i prosessen.)
	TEST
14.	Oppgi navn på produsenter/leverandører vedrørende metoden (dersom aktuelt/tilgjengelig):
	TEST
	Status for markedsføringstillatelse (MT) eller CE-merking: (Når forventes MT- eller CE-merking? Eventuelt opplysning om planlagt tidspunkt for markedsføring).
	TEST
16.	Fritekstrubrikk (Supplerende relevant informasjon, inntil 300 ord.)
	TEST