

商业银行的中小企业信贷风险因素 及其管理对策

贾生华, 史煜筠

(浙江大学 工商管理系, 浙江 杭州 310027)

[摘 要] 中小企业信贷风险高被认为是造成其融资难的关键原因, 也是商业银行信贷风险管理的难点之一。实证调查的结果表明, 影响中小企业信贷风险的因素可归纳为企业、银行和环境三大方面十二个关键因素。就商业银行可控因素而言, 应从内控机制等四方面入手化解中小企业信贷风险。但不同的被试类别对风险因素和策略表现出不同的看法。

[关键词] 商业银行; 中小企业; 信贷风险; 对策

[中图分类号] F832.42 [文献标志码] A [文章编号] 1008-942X(2003)02-0056-08

一、研究背景

中小企业^①是我国经济中不可或缺的重要力量, 它在吸收就业、稳定社会、活跃经济等方面发挥了重大作用, 并成为 GDP 的主要贡献者。但是与中小企业在国民经济中日益显要的地位不相称的是, 它的发展受到众多因素的制约, 尤以融资约束为最。以中小企业相对较为发达的浙江省为例, 70% 的中小企业存在资金短缺问题^[1]。由于银行贷款是中小企业融资的主渠道, 而商业银行从自身信贷风险控制的角度出发对中小企业贷款设置诸多合理的和不合理的限制, 在一定程度上加剧了其获取资金的难度。

1997 年亚洲金融风波及随后全球金融局势的动荡, 使金融行业风险管理成为焦点问题。资产质量是评价一个银行经营稳健与否的重要指标。就我国商业银行信贷资产质量状况而言, 存在许多不如人意之处。1999 年, 四家金融资产管理公司的成立和不良资产的剥离, 已经使国有独资商业银行的不良资产率下降了将近 10 个百分点。截止到 2001 年 12 月底, 央行数据表明, 四家国有商业银行的不良资产比率为 25.37%, 不良资产的总数远远超过了四家资产管理公司手中持有的数量。至 2002 年 6 月底, 根据人民银行和四家国有银行发布的数据, 不良贷款率合计 23.36%。虽然总体在下降, 但与国际大型商业银行相比较仍然存在较大差距。1998 年美国银行业的不良资产比率不到 3%, 香港汇丰银行和渣打银行不到 4%, 最高的日本十家银行也未超过 7%。

因此, 关注信贷风险, 关注银行资产质量已成为当前金融经济领域的一个焦点。而被认为风险

[收稿日期] 2002-10-31

[基金项目] “中小企业融资风险与管理对策实证研究”(70142007)课题成果之一。

[作者简介] 1. 贾生华(1962-), 男, 浙江大学管理学院副院长, 教授, 博导, 博士, 主要研究方向为企业理论和房地产; 2. 史煜筠(1971-), 男, 浙江嵊州人, 浙江大学管理学院工商管理系讲师, 博士研究生, 主要研究方向为企业理论和金融。

① 对中小企业的界定目前尚无定论。我国曾先后出现多种不同的界定标准, 但均因较大的局限性而不能被广为接受。本文中所指中小企业主要从三个方面界定: 资产规模在 5 亿元以下, 年销售额在 5 亿元以内, 经常性雇员人数在 500 人以内。三条件同时符合两个以上即为本文中所指中小企业。

较高的中小企业信贷成了“理所当然”的治理对象。

信贷风险的大小可从违约率和损失程度两方面进行衡量。小企业贷款一旦违约后由于企业规模小和资产质量差及没有足够的担保,致使银行难以有效止损;而高的违约率一般与中小企业贷款的高度信息不对称有关。传统的经济理论要求收益和风险的对称性。对于较高风险的中小企业贷款,要求有较高的收益以抵补风险损失。但是,由于信息的不对称及由此引发的道德风险和逆向选择问题,使银行收益和贷款利率之间产生倒 U 型的非线性关系^[2],即过高的利率引起的不是收益的增加,而是违约损失的增加。抵押担保要求同样会引发逆向选择和道德风险问题^{[2][3]}。因此,在不对称信息下许多防损、止损措施的效果受到较大的限制。

本文以杭州、宁波、台州、绍兴和嘉兴五地区的商业银行为对象,借助问卷测量,从实证的角度探讨商业银行的中小企业信贷风险影响因素及管理策略问题。问卷采用利克特五点量表设计,各项目评价中,得分越低,说明该项目在现实中表现越差。调查对象主要为五地各商业银行内从事信贷相关工作人员。总计调查了 2 家省分行,9 家市级分行(含省分行营业部),19 家支行,10 家分理处,共计发放问卷 250 份,实际回收 181 份(不包括回收截止日后收回的问卷数),回收率 72.4%,回收问卷中有效问卷数 161 份,回收问卷有效率 89.0%。

二、研究结果

问卷测量数据借助“社会科学用统计软件包”(Statistical Package for the Social Science,简称 SPSS11.0)进行统计分析。分析分两步,首先进行因素分析,对信贷风险影响因素、风险控制措施等指标抽取公因子。因素分析采用主成分分析法,按特征值大于 1 的标准抽提,并经方差最大旋转。第二步对抽取的主成分进行差异比较。分析各因素在不同地区、不同银行体制、银行层次和不同职务层次之间的差异。具体结果见下文。

1. 因素分析结果

(1)风险因素分析结果

影响商业银行中小企业信贷风险的因素主要从三个维度考虑:中小企业本身固有的缺陷,商业银行自身的不足,外部环境的约束。三类要素具体的因子构成如下分析所示。

a. 企业风险因素的因子分析

涉及企业的风险因素变量总计 12 项。从表 1 的因子荷重可以看出,影响信贷风险的中小企业本身缺陷可以分成四类因子。从各个因子构成项目的内容上看,因子 1 可以命名为企业素质;因子 2 命名为投机行为;因子 3 命名为偿债能力;因子 4 命名为企业信息。四因子解释了总体差异的 62.4%。各因子的 Cronbach α 系数如表 1 所示。按各项目因子荷重加权平均计算各因子得分(表中略,后同),其中企业素质的平均得分 2.566,投机行为平均分 2.917,偿债能力平均值 2.529,相对而言,企业信息表现最差,平均得分 2.275,说明中小企业信贷中严重的不对称信息问题。

b. 银行风险因素的因子分析

银行风险变量总计 16 项。表 2 表明,银行自身的风险因素可以分成五类。五类因子解释了总体差异的 63.34%。根据其各构成项目内容,第一类因子命名为内控因素,平均得分 3.623;第二类因子命名为银企关系,平均得分 2.990;第三类因子命名为业务素质,平均得分 2.680;第四类因子命名为努力动力,平均得分 2.875;第五类因子命名为道德素质,平均得分 3.552。各因子的 Cronbach α 系数如表 2 所示。

从各因素的均值看,最小值为业务素质,最大值为内控因素。说明经过近几年不断对商业银行内控机制的强调和改进,业已取得一定成效。但商业银行的信贷人员专业知识普遍缺乏、专业信贷人员少的痼疾仍在一定程度上影响银行业的发展。

表 1 企业风险因子荷重表

	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	a 系数
SME 产品质量差, 市场不稳定	0.719	0.202	0.233	0.134	0.744
SME 技术力量薄弱	0.691	-0.180	0.180	0.082	
SME 经常任意改变贷款用途	0.677	0.271	-0.090	0.250	
SME 多经验式管理, 决策风险高	0.615	0.409	-0.901	-0.017	
SME 容易转移财产, 悬空债务	0.557	0.145	0.337	0.334	
SME 投资欲望强, 常过度投资	0.063	0.818	0.061	0.036	0.645
SME 经常恶意逃废银行债务	0.239	0.722	0.102	0.117	
SME 资产规模小, 注册资本少	0.193	-0.184	0.753	0.085	0.600
SME 资产质量差, 抵押资产少	0.106	0.299	0.739	-0.058	
SME 负债率高, 缺乏资金保障	0.132	0.499	0.580	0.129	
SME 数据资料缺乏, 信息失真	0.138	0.164	0.107	0.835	0.627
SME 管理素质差, 规章制度缺乏	0.055	-0.016	-0.020	0.814	

注: SME 为中小企业(Small and Medium Enterprise)的缩写, 下同。

表 2 银行风险因子荷重表

	因子 5	因子 6	因子 7	因子 8	因子 9	a 系数
关系贷款, 命令贷款多, 管理虚设	0.736	0.091	0.076	0.015	0.134	0.755
银行主张权利、资产保全不及时	0.729	0.065	0.098	0.108	0.149	
信贷贷款管理各环节之间不协调	0.705	0.060	0.261	0.214	-0.133	
贷款审批程序乱, 随意性大	0.645	0.119	-0.113	0.040	0.507	
银企关系缺乏持续性	0.088	0.841	0.000	0.041	-0.052	0.691
对 SME 建立信贷关系条件高, 关系差	0.189	0.826	-0.090	0.018	0.091	
贷款审批权过度上收使银企关系疏远	0.478	0.507	0.021	0.184	0.005	
银行的 SME 信用档案缺乏, 记录不全	-0.148	0.506	0.128	0.398	0.222	
信贷员业务素质低	0.016	-0.222	0.832	0.022	0.024	0.605
专业信贷员少, 缺乏风险知识	0.250	0.045	0.707	-0.042	0.264	
银行缺乏风险衡量手段	0.056	0.342	0.543	0.124	0.180	
贷款审批环节多, 责任过于分散	0.132	0.032	-0.049	0.792	0.202	0.615
信贷相关部门间责任利益认定不合理	0.495	0.120	0.027	0.663	-0.126	
银行缺乏对客户信用动态的了解	0.090	0.419	0.386	0.513	-0.199	
贷款检查不认真, 不到位	0.025	0.140	0.145	0.160	0.818	0.541
信贷员道德素质低	0.241	-0.105	0.325	-0.079	0.610	

c. 环境风险因素的因子分析

环境风险变量共计 6 项。因子荷重表 3 说明, 环境对中小企业信贷风险的影响主要分成三类, 第一类涉及国家信贷政策和政府政策意图导向, 称为政策环境因素, 平均得分 3.213; 第二类涉及执法环境、执法力度等, 称为法制环境因素, 平均得分 2.516; 第三类涉及担保抵押、金融工具等, 称为金融环境因素, 平均得分 2.215。三因素解释了总体差异的 73.1%。

从环境因子平均得分看, 金融环境的均值最小, 说明目前商业银行信贷中风险转嫁的工具较少, 同时担保机构建设落后, 一旦发生违约, 银行可以动用的止损措施比较有限。

(2)风险控制措施的因素分析

风险控制措施共计 15 条, 为重要性评价, 得分越高说明越重要。表 4 所示风险控制因素可以分为四大类, 第一类为止损措施, 平均得分 4.162; 第二类公平措施, 平均得分 4.066; 第三类信用紧缩措施, 平均得分 3.135 分; 第四类决策机制平均得分 3.746。四因素解释了总体差异的 57.13%。分

表 3 环境风险因子荷重表

	因子 10	因子 11	因子 12	a 系数
国家信贷政府倾向 SME, 降低审查质量	0.879	0.091	0.083	0.699
地方政府干预银行贷款, 影响贷款决策	0.843	0.201	0.079	
执法力度不够, 对违约制裁不力	0.111	0.903	0.035	0.618
法制环境差, 地方政府支持保护逃废债	0.243	0.738	0.295	
担保机构不全, 担保力量弱	0.057	0.097	0.821	0.521
金融市场落后, 风险转移工具缺乏	0.093	0.141	0.793	

值最小为信用紧缩措施, 说明就信贷风险控制措施而言, 压缩中小企业信贷规模的措施在现有几种措施中最不被银行看好。但均值超过 3 分, 说明也有相当部分人认为需要压缩中小企业信贷规模。

表 4 风险控制因素因子荷重表

	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	a 系数
建立银行间共享的客户信息资料库	0.783	0.180	-0.036	-0.050	0.781
及时界定、处置不良资产	0.764	0.187	0.084	0.030	
加大法定代表、经营者信用审查比重	0.700	0.232	0.009	0.139	
担保中提高业主反担保比重	0.587	-0.031	0.330	0.394	
确定合理的不良资产催收处置程序方法	0.572	0.522	0.031	0.015	
加强贷款管理环节间的相互制约	0.264	0.718	-0.124	0.060	0.707
调整存贷业务奖惩体系, 注重综合效益	0.202	0.697	0.155	0.225	
改进信贷相关部门间奖惩和责任认定	0.276	0.680	0.174	0.197	
减少对 SME 贷款	-0.129	-0.027	0.743	-0.012	0.598
提高担保抵押要求, 降低抵押物折扣率	0.096	0.187	0.674	0.188	
提高对 SME 的贷款条件	0.091	0.367	0.672	-0.191	
对 SME 设置特殊审查程序和指标	0.201	0.182	0.493	0.268	
减少贷款决策参与人数, 明确落实责任	0.051	0.180	-0.017	0.743	0.436
尽职调查结果真实性与业务员奖惩挂钩	0.169	0.092	0.276	0.558	
贷款审批权适当下放到基层机构	-0.105	0.476	-0.318	0.485	

2. 差异比较分析

本研究分析了地区因子、银行体制、银行层次、职务层次等因素对风险因素、控制措施的影响。其中, 银行体制分为国有独资银行、股份制商业银行、信用社和城市商业银行三类; 银行层次则分成省分行、市分行、支行和分理处四类; 职务层次是根据问卷填写人的职务分为一般职员、科级干部、处级及处级以上干部三类; 地区比较主要分析杭州、宁波和台州之间的差异。没有考虑绍兴和嘉兴两地区一方面是因为这两地区分组的有效样本量偏小, 同时杭州等三地区已经代表了传统、新兴和民营经济三大主要关注的类别。差异比较的结果如下所示。

a. 信贷风险影响因素的差异比较

方差分析可知, 企业素质、企业信息因素、银行内控因素、银企关系和银行业务素质在银行体制上存在显著差异(F 值分别为 3.852, 3.631, 3.082, 2.900, 3.204; $p < 0.05$), 多重比较(见表 5)可知: 企业素质、企业信息因子上, 股份制银行显著高于其他两类银行; 银行内控上, 股份制银行和国有银行显著高于信用社和城市商业银行; 业务素质上股份制银行显著高于城市商业银行和信用社; 银企关系则城市商业银行和信用社显著高于其他两类银行。

在不同银行层次上, 企业投机行为、银企关系和业务素质存在显著差异(F 值为 3.095, 3.226, 3.356; $p < 0.05$)。分理处对企业投机行为、银企关系的评价显著高于省、市分行, 而省、市分行的业务素质显著高于支行和分理处。

在地区差异上, 杭州在企业信息因子上显著高于宁波(F 值 2. 805, $p<0. 05$), 而台州的金融环境显著高于杭州和宁波(F 值 4. 345, $p<0. 05$)。

在职位层次上, 所有 12 个因素都没有显著差异。

表 5 风险因素分析均值表

因子均值		企业素质	投机行为	偿债能力	企业信息	内控因素	银企关系	业务素质	努力动力	道德素质	政策环境	法制环境	金融环境
银行类别	国有独资	2. 53	2. 85	2. 51	2. 22	3. 65	2. 94	2. 70	2. 80	3. 60	3. 25	2. 56	2. 20
	股份制	3. 00	3. 12	2. 60	2. 78	3. 89	2. 96	2. 99	3. 05	3. 62	2. 89	2. 40	2. 31
	信用社等	2. 44	3. 21	2. 68	2. 22	3. 25	3. 41	2. 33	3. 19	3. 24	3. 32	2. 32	2. 25
银行层次	省分行	2. 66	2. 74	2. 52	2. 25	3. 54	2. 86	2. 76	2. 83	3. 40	3. 11	2. 31	2. 08
	市分行	2. 51	2. 79	2. 42	2. 27	3. 67	3. 02	2. 88	2. 95	3. 63	3. 16	2. 51	2. 33
	支行	2. 60	3. 07	2. 63	2. 29	3. 60	2. 90	2. 42	2. 76	3. 54	3. 27	2. 70	2. 16
	分理处	2. 45	3. 39	2. 67	2. 33	3. 71	3. 64	2. 57	3. 12	3. 63	3. 54	2. 31	2. 29
地区	杭州	2. 63	2. 77	2. 51	2. 48	3. 55	2. 92	2. 76	2. 92	3. 60	3. 14	2. 54	2. 18
	台州	2. 45	3. 20	2. 67	2. 19	3. 57	3. 18	2. 66	3. 03	3. 47	3. 28	2. 25	2. 66
	宁波	2. 71	3. 10	2. 65	2. 02	3. 76	3. 18	2. 49	2. 88	3. 43	3. 30	2. 63	1. 85

b. 风险控制措施的差异比较

表 6 表明, 对决策机制的重要性认识上, 城市商业银行和信用社显著高于股份制和国有银行(F 值为 3. 853, $p<0. 05$); 对信用紧缩措施的重要性, 省市分行显著高于支行(F 值为 2. 664, $p<0. 05$); 对于损失补偿措施和公平措施两个因素的重要性认识上, 科级干部非常显著地高于一般职员和处级及以上干部(F 值为 8. 617, 5. 003, $p<0. 01$); 从地区差异看, 对决策机制的重要性, 台州、宁波的评价显著高于杭州(F 值为 2. 486, $p<0. 05$), 而损失补偿措施的重要性评价则宁波显著地高于杭州, 杭州高于台州(F 值为 3. 760, $p<0. 01$)。

表 6 风险控制措施因子分组均值表

因子均值		止损措施	公平措施	信贷紧缩措施	决策机制
银行类别	国有独资	4. 18	4. 07	3. 17	3. 71
	股份制	3. 87	4. 04	3. 05	3. 55
	信用社等	4. 30	4. 04	2. 94	4. 10
银行层次	省分行	4. 11	4. 07	3. 28	3. 64
	市分行	4. 07	3. 95	3. 24	3. 63
	支行	4. 24	4. 20	2. 96	3. 89
	分理处	4. 45	4. 04	2. 96	3. 98
职务层次	一般职员	4. 09	4. 01	3. 13	3. 69
	科级干部	4. 45	4. 30	3. 23	3. 92
	处级及以上	3. 63	3. 58	2. 60	3. 59
地 区	杭州	4. 12	4. 08	3. 15	3. 60
	台州	3. 91	3. 99	3. 04	3. 96
	宁波	4. 50	4. 23	3. 15	3. 95

三、分析与讨论

(一)商业银行对中小企业信贷的风险是一个多因素相互作用的结果。

理论界对企业信贷风险成因有多种解释, 主流思想从不对称信息论和激励机制角度考虑。从

本研究的结果看, 中小企业信贷风险主要是由企业因素、银行因素和环境因素综合作用的结果。从企业因素看, 四类因素的均值都小于 3, 说明人们对这些因素致使信贷风险的形成持赞同态度, 其中尤以企业信息因素得分最低, 这也符合不对称信息理论的观点。

从银行因素分析, 银行内控因素和道德因素得分超过 3 分, 说明目前银行内部对于其风险内控机制、信贷从业人员的道德素养等普遍较为满意。但在访谈中, 普遍表示出对信贷人员道德问题的关注。尤其信贷员的败德行为已成为信贷资产流失的一个隐患。这一点在问卷测量中没有明显反映。

银行业务素质低下导致信贷风险则引起了广泛的共鸣, 也是所有银行因素中得分最低的一个。缺乏基本的信贷风险知识, 缺乏可靠的风险衡量工具是我国银行业在信贷业务中的一个通病。

政策环境得分在 3 分以上, 说明政策对信贷风险的影响力在公众看法中已下降, 但法制环境和金融环境不佳致使信贷风险产生的看法得到普遍认同。由于地方利益的考虑, 地方政府往往对银行信贷决策施加影响。虽然政府干预贷款、公然支持或保护企业逃废银行债务的现象有所收敛, 但影响的惯性仍在。

金融市场建设的滞后和担保机构力量的不足直接影响了银行信贷风险水平。缺乏必要的风险转移工具使银行被迫采用自留方式处置信贷风险, 而担保不足则致使信贷风险发生后银行无法控制损失, 从而导致信贷资产的大量流失, 同时也在一定程度上加剧借款人的道德风险问题。

(二)多因素共同影响下的信贷风险应由多渠道解决, 必须多管齐下才有效果。

风险因素是促使或引起风险事故发生, 以及风险事故发生时致使损失增加、扩大的条件。风险管理的意图在于消除或弱化这些条件, 从而减少风险事故的发生或抑制损失增加。从前文所述可知, 中小企业信贷风险的诱致因素可分三大类共计十二个, 因此信贷风险管理主要也从这些要素入手, 任何一环的疏漏均可能造成严重后果。但由于风险因素过多, 使人防不胜防, 这也是信贷风险一直难以很好解决的主要原因。

从银行的角度看, 可从几方面考虑风险控制: 1. 建立稳妥的损失补偿机制: 适当要求担保抵押水平, 增加业主或主要管理人员个人资产的反担保, 对逾期贷款及时清收处置等; 2. 调整内部激励机制, 保证奖励的公平有效, 发挥奖励机制的导向作用; 3. 改进贷款决策机制, 适当下放贷款审批权, 减少决策参与人数, 明确贷款责任; 4. 适当控制中小企业信贷规模。

(三)银行体制对风险因素知觉和风险控制措施的选择有重要影响。

1. 在四类差异显著的风险因素中, 股份制商业银行在除银企关系外的三个因素中评价都显著高于国有银行和城市商业银行及信用社。原因在于: 一方面, 股份制银行多定位于中小企业, 在广大的中小型贷款申请人中通过信息甄别、发展银企关系等方式确定了一批优良客户, 对中小企业有较深入的了解; 另一方面, 股份制银行也非常注重从加强自身素质入手控制信贷风险。相对而言, 它没有其他银行的历史包袱, 其许多职员, 尤其管理人员是原来国有银行的业务骨干跳槽而来, 因此业务素质表现较好也是理所当然, 从这一点上也可看出股份制银行的发展潜力。

2. 城市商业银行和信用社是本地惟一的一级法人组织。由于管理层级之间的地域隔阂小, 层级间沟通较为容易, 决策机制相对灵活。但其业务素质 and 内控机制在三类银行中都是最低的, 说明信用社和城市商业银行的内部管理上与其他行相比尚有差距。如果把这点和决策机制的灵活性结合考虑, 很可能导致缺乏约束的过度灵活的信贷决策, 这是在信贷管理中必须重视的问题, 在一定程度上也能说明为什么城市商业银行, 尤其农村信用社的不良资产率居高不下的原因。

城市商业银行和信用社是区域性金融组织。由于历史的渊源, 与当地政府和地方企业有密切的联系, 其服务对象主要为城市中小型工商企业和乡镇企业, 因此银企关系比国有银行和股份制银行表现更好, 这也为组建中小企业专业银行提供了现实的基础。尤其城市商业银行, 如果能顺利解决其不良资产、人员素质等历史包袱, 通过改造组建成专门服务于本地中小企业的专业区域性金融

机构,则对于解决中小企业融资约束问题,完善中小企业金融服务将产生很大的推动作用。

(四)银行不同层次对风险因素的认知和控制措施的选择存在较大差异。

1. 银企关系和投机行为上分理处的评价好于上级行。由于分理处是基层的信贷机构层次,与众多中小企业直接接触,对企业信息相对了解更细致,因此对企业诚信的把握相对较好,并更容易建立相互协作关系。这也为信贷审批权的适当下放提供了一定的保障。

2. 业务素质上,支行和分理处这些基层机构与省、市级分行之间存在显著的差异。基层信贷相关工作人员在专业知识、风险管理手段等的不足可能加大信贷风险程度,尤其是在面对中小型企业。因此,提高基层机构信贷业务素质已经成为信贷风险控制的重要一环。

3. 对风险管理措施上,省、市级分行更倾向于压缩中小企业信贷规模。这种结果一方面是由于对风险认知上的差异,但更深层次的原因在于商业银行资金管理体制的调整和银行经营思路的改变。由于商业银行实行一级法人制度,各地吸收的资金在全行、全国范围内统一调度使用,对基层行的存贷比控制很低,基层机构自由处置资金余地很小。而基层机构的信贷对象主要为中小企业,其资金供给必然受到限制。同时,由于当前国家明确把降低不良资产率作为银行经营的首要目标,商业银行“垒大户”思想和“无过便是功”思想盛行,纷纷把资金投向大型企业,对中小企业则采取“多贷不如少贷,少贷不如不贷”政策,小企业资金配额减少。

对中小企业的信贷紧缩一方面容易造成基层行和上级行之间的对立情绪,也在客观上加剧了中小企业的资金困难,使更多中小企业发展受阻。另外,采取信贷紧缩措施不仅不能解决信贷风险问题,还容易陷入“信贷紧缩—不良贷款形成”陷阱,招致更大的违约损失^④。

(五)职务层次在风险控制措施的认知上存在明显的差异。

职务层次在风险因素的认识上没有表现出差异,但对于风险控制措施的认识上,科级干部与更高层干部或一般职员相比表现出显著的不同。在损失补偿措施和公平措施上,科级干部均显著高于其他两类职务。他们一方面对手下业务员的业务安全负责,同时对业务员的激励也非常关注,并对激励效果有直接的感受。由于科级干部一般处于承上启下的位置上,对业务开展有直观的认识,同时对银行内部管理也有一定的了解,因此他们对风险管理措施的认识有很重要的影响。责、利界定不清、存贷奖惩失衡是银行内部机制上的缺陷,影响了信贷员的信贷业务积极性。

(六)区域特征是影响风险形成和控制对策选择的重要因素。

1. 在企业信息方面,杭州和宁波之间表现出明显的差异。杭州的信息不对称问题较宁波轻。其主要原因在于杭州市政府和人民银行杭州中心支行的卓有成效的努力。杭州市政府在每年的工业服务月中都组织金融机构和中小企业的见面会,增进了双方的了解,同时作为中日中小企业振兴计划的试点城市,就中小企业融资问题做了专项研究,建立中小企业网站为企业和银行服务,人行也经常进行中小企业专项调查,这些工作在很大程度上降低了信息不对称程度。

2. 台州的金融环境显著好于杭州和宁波。台州是民营经济的代表地区之一,大量中小型企业存在使金融机构以中小企业作为服务主要对象成为必然的选择,而活跃的民间金融组织对缓解企业资金约束发挥了重要的作用。台会、钱庄、商户互保等方式的流行,使银行贷款具有较好的风险补偿机制,抵押物不足、担保机构不全的问题在台州经济中表现已经不明显。

3. 在风险控制措施中,杭州市的商业银行决策机制问题较宁波和台州突出。宁波是开放的港口城市,工商银行宁波分行等国有银行都为总行直属分行,决策层次少,机制相对较为灵活,而台州的国有银行和非国有银行在经营机制上的差异已经很小。但杭州市作为一个相对传统的城市,国有银行都设置省级分行,贷款决策层次、参与人数相对较多,且在银行机制改革上相对落后,因此在贷款决策机制方面产生一定问题。

[参 考 文 献]

[1] 马文良. 商业银行对中小企业的支持和贷款风险分解研究[J]. 软科学研究通报, 2002, (144): 1— 11.
[2] Stiglitz J. E., Weiss, A. Credit Rationing in Markets with Imperfect Information[J]. The American Economic Review, 1981, (71): 393— 409
[3] Riding, A. L., Haines G. JR. Loan guarantees: costs of default and benefits to small firms[J]. Journal of business venturing, 2001, (16): 595— 612
[4] 钱小安. 信贷紧缩— 不良贷款陷阱的形成及其治理[J]. 金融研究, 2000 (5): 29— 38

[责任编辑 曾建林]

A Study on the Credit Risk of Commercial Banks in SME Loans:
Determinants and Managerial Strategies

JIA Sheng-hua, SHI Yu-jun

(Department of Business Administration, Zhejiang University, Hangzhou 310027, China)

Abstract: In recent years, small and medium enterprises (SME) have received much attention from policy-makers and researchers, in that these businesses are considered important in economic growth and job creation. At the same time, SMEs are facing major problems in securing external finance, which is regarded as restraining their development and growth. Loans from commercial banks are the main source of external finance for SMEs. But banks are reluctant to lend SMEs loans just because of their high risks. So, how to control loan risk becomes an important problem not only for banks, but also for policy-makers. There are many factors that make loans to SMEs much more uncertain. Firms, banks and the external financing environment are studied in this paper. The most important characteristic defining SME finance is informational opacity. Asymmetric information between firms and banks creates adverse selection and moral problems in the credit market. Opportunistic behaviors of SMEs do great harm to the assets of commercial banks. SMEs' ability to repay their loans is usually poor. And they have little valuable assets to guarantee their debts. From the aspect of banks, risk factors can be concluded into five principal factors: relationship between banks and SMEs, knowledge of credit risk management, incentive mechanism, loan decision making control and moral hazard. The first three appear to be very low, which means poor risk management, but the scores of loan decision-making control and moral hazard are higher than average in our study, which is different from common knowledge. Financing environment also plays an important role in the risk of SME loans. Underdeveloped financial market and legal system may be the key macro determinants of SME credit risk, which is identified by most of the subjects. Policy is no longer the source of credit risk. In order to improve the quality of loans, banks should keep an eye on auditing loan decision-making process, finding ways to prevent losses while improving the effectiveness of incentive systems. Credit crunch is not thought to be a good choice. Difference analysis is executed in the study. Subjects are grouped according to area, ownership, and so on. Different opinions of subjects are shown in the article.

Keywords: commercial bank; small and medium enterprise; credit risk; managerial strategy