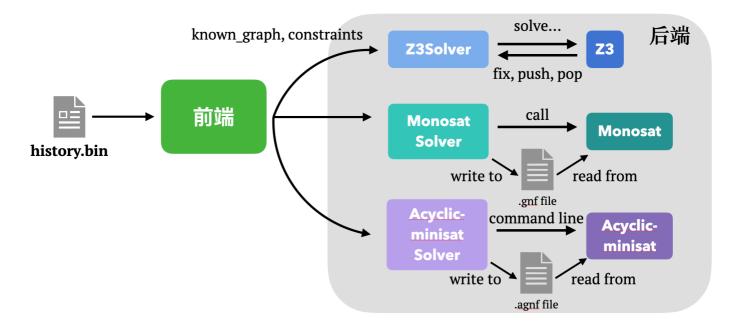
# SMT-Transactional-Consistency 做法和计划整理

最后更新: 2023-08-18

## SER-checker

- github repo (未完全更新)
- 前端:解析 dbcop 生成的历史记录
- 后端: SMT Solver 求解, 现有三个后端 z3 、 monosat 和 acyclic-minisat (实现较为粗糙)
- 示意图如下:



## z3

• 继承 User Propagator : (参考资料), 重载 push() 、 pop() 和 fix(), 在某一个变量被赋值的时候检查是否成 环

## monosat

- 在调用 monosat 之前,求解器首先通过 /utils/gnf.h 中的 API write\_to\_gnf\_file() 将其写入辅助文件 monosat\_tmp\_input.gnf 中
- 将 Monosat 作为共享库使用,使用两个 API ( src/monosat/api/Monosat.h ):
  - readGNF() : 从 .gnf 中读取约束
  - o solve(): 求解,因为编译的原因包装了 solveWrapper()

## gnf 格式

- 是 monosat 的输入格式, 文档
- 大致继承自 .cnf :
  - 。 第一行为 p cnf <#Vars> <#Clauses> 。 <#Vars> 表示 var 的数量(编号从 1 到 <#Vars> ), <#Clauses> 表示 clauses 的数量。

  - 。 接下来描述图结构和性质:

- 有一行 digraph <weight type> <#nodes> <#edges> <GraphID> 描述图的信息。取 <weight type> 为 int (不关心边权), <GraphId> 为 0 (只有一个图)。其中 <#nodes> 表示图中结点数量(编号从 0 到 <#nodes> ), <#edges> 表示图中边数。
- 接下来有 <#edges> 行,每行形如 edge <GraphId> <from> <to> <CNF Variable> [<weight>] ,其中 <GraphId> 取 0 , <from> 和 <to> 是图中结点的编号; <CNF Variable> 表示这条边绑定的 var 的编号(从 1 到文件第一行定义过的 <#Vars> ),若 CNF 中的第 <CNF Variable> 个变量赋值为 true ,则代表这条边存在,否则代表这条边不存在。
- 接下来有若干行描述性质,只关心无环性 Acyclicity ,因此格式为 acyclic <GraphId> <CNF Variable> ,其中 <GraphId> 仍然取 0 , <CNF Variable> 绑定 CNF 中的一个 var,若 CNF 中的第 〈CNF Variable〉 个变量被设为 true ,则认为该性质被满足。

## • 例:

```
1 | p cnf 6 4

2 | 1 3 -4 0

3 | 4 0

4 | 2 -3 0

5 | 5 0

6 | digraph int 3 4 0

7 | edge 0 0 1 1

8 | edge 0 1 0 2

9 | edge 0 0 2 4

11 | acyclic 0 6
```

## Polygraph to GNF 的建模方法

PolyGraph 主要包含两部分:  $known\_graph$  以及 constraints。所有的 clause 可分为三部分: 1、 $known\_edge$  中的 边; 2、constraints 建模; 3、acyclicity 。

1. known\_edge 中的边

在 monosat 的编码规则中,一条边绑定一个 CNF 中的 var, 因此只要令这些 var 为 true 即可。

## 2. constraints 建模

一个 constraints 可视为若干 constraint 组成的集合,一个 constraint 可定义为(either, or) ,其中 either 和 or 均为边集,核心在于如何将"二选一"的模式编码为 CNF 范式。

对于每个 constraint : 增加辅助的 var ,用 A 和 B 分别代表 either 和 or 集合是否加入图中,那么:

- A 和 B 必须满足"二选一"关系,即  $(A \land \neg B) \lor (\neg A \land B)$  ,CNF 范式为  $(A \lor B) \land (\neg A \lor \neg B)$  ,因此有两个 clause:  $A \lor B$  、 $\neg A \lor \neg B$  。
- 需要用 A 和 B 分别代替 either 和 or 集合中的情况,设 binding(A,s) 表示用 var A 绑定 s 中的边,设 s 中的边对应的 var 的集合为  $\{a_1,a_2,\ldots,a_n\}$  ,则

$$binding(A, s) := (A \to (a_1 \land a_2 \land \dots \land a_n)) \land (\neg A \to \neg (a_1 \land a_2 \land \dots \land a_n))$$

$$(A \to (a_1 \land a_2 \land \dots \land a_n)) = \neg A \lor (a_1 \land a_2 \land \dots \land a_n)$$

$$= (\neg A \lor a_1) \land (\neg A \lor a_2) \land \dots \land (\neg A \lor a_n)$$

$$(\neg A \to \neg (a_1 \land a_2 \land \dots \land a_n)) = A \lor \neg (a_1 \land a_2 \land \dots \land a_n)$$

$$= A \lor \neg a_1 \lor \neg a_2 \dots \lor \neg a_n$$

$$(1)$$

TODO: monosat 可能可以直接编码二选一的输入格式

#### 3. acyclicity

单独用一个 var 绑定然后将其设置为 true 即可。

## acyclic-minisat

## 想法

- monosat 中除去 acyclicity , 还有支持很多其他 theory , 应当删繁就简
- 约束的形式  $A \lor B$  和  $\neg A \lor \neg B$  较好(2 SAT),而  $A \lor \neg a_1 \lor \neg a_2 \cdots \lor \neg a_n$  不太好,考虑仿效 zord ,将"把 A 设为 true"赋予向图中添加边的语义,这样不仅约简了 var 的数量,而且将问题的约束转化为 2SAT 形式
- 将 monosat 开盒以进一步改进

## 观察

```
function T-Propagate(\mathcal{M})
     UpdateBounds:
    E^- \leftarrow \{\}, E^+ \leftarrow \{E\}
     for each finite symbolic graph G = (V, E) do
          for each edge e_i of E do
              if (e_i \notin E) \in \mathcal{M} then
                   E^+ \leftarrow E^+ \setminus \{e_i\}
              if (e_i \in E) \in \mathcal{M} then
                   E^- \leftarrow E^- \cup \{e_i\}
          G^- \leftarrow (V, E^-), G^+ \leftarrow (V, E^+)
     PropagateBounds:
     for each predicate atom p(E) do
          If p is negative monotonic, swap G^-, G^+ below.
         if \neg p \in \mathcal{M} then
              if evaluate(p,G^-) then
                   return FALSE, analyze(p, G^-)
         else if p \in \mathcal{M} then
              if not evaluate(p, G^+) \mapsto FALSE then
                    return FALSE, analyze (\neg p, G^+)
              if evaluate(p,G^-) then
                   \mathcal{M} \leftarrow \mathcal{M} \cup \{p\}
              else if not evaluate(p, G^+) then
                   \mathcal{M} \leftarrow \mathcal{M} \cup \{\neg p\}
     return True, \mathcal{M}
```

以上为 monosat 的 phdthesis 5.1 中针对图上问题对于 T-propagate() 作出的特化,在仅有一张图、一个需要支持的性质(acyclicity)的前提下,可以进一步特化,观察到:

- 仅有一个 Graph G
- 只有一个 predicate acyclic() ,这个 predicate 应该会被 unit propagation 第一步就约简掉,因此可以不将其视为一个 predicate
- 在上一步的前提下, $G^+$  似乎没用。

现有的 T-propagate() 如下:

## Algorithm 1 Propagate

```
function Propagate(\mathcal{M})

E^- \leftarrow E_0

for edge e_i of E do

if (e_i \in E^-) \in \mathcal{M} then

E^- \leftarrow E^- \cup \{e_i\}

G \leftarrow (V, E^-)

if ¬acyclic(G) then

return False, analyze(G)

return True, \mathcal{M}

▷ E_0: known_graph

▷ E_0: known_graph
```

这和 zord 还有我们之前做的事情(z3)似乎几乎一样,为什么 monosat 会变快?

猜想: z3 很复杂, monosat 比它简单, 那么我们能不能做个更简单的?

于是, 仿照 zord, 在 minisat 的基础上改了一个

## 设计

有了 propagate() , 关键可能在于 acyclic() 和 analyze() 怎么设计, 即判定环和找环的算法。

观察: 图比较稀疏, 且随着结点数量(事务数量)的增大, 边可能呈现越来越稀疏的形式。

#### 细节 1

把  $known\_graph$  和 constraints 中的边全部加入到图中,然后删去所有不在强联通分量中的边("桥")。

#### 细节 1.1

在图中,边对应的类型(WW、WR、SO、RW)似乎不重要,但是这可能导致重边。

解决方案: 给每一条边标上对应的 var id 作为 label ( $known\_graph$  中的边可标为 0 ) ,若标号相同,可直接认为边相同,label 在生成 conflict clause 时也需要。

### 细节 1.2 (TODO: 实现它)

如果有一个 var 对应的边集为空,那么可以直接设为 true ,同时可以将其对应的另一个 var 设为 false (触发 unit propagation 或 manually)

如果删去了所有的"桥",理想情况下图可能分裂成若干个大小比较均匀的子图,那么直接对于全图拓扑排序应当是很浪费的,还是选择 ICD algorithm。

为了保证找环的复杂度,将 ICD algorithm 发现的第一个环(上所有的非 0 label 排序去重之后)作为 conflict clause 返回。

TODO: 启发式算法, 找一个更好的环 (一般想法: 让环上涉及到的 var 最少)

## agnf 格式说明

目前 acyclic-minisat 采用这种输入格式。

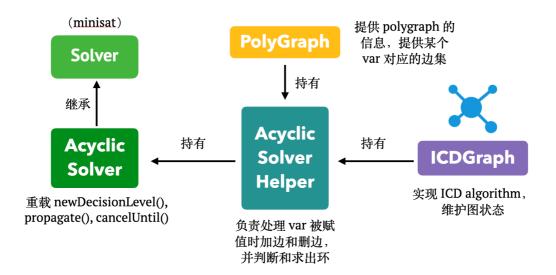
第一行包含四个整数 n,m,k,c ,分别表示图中结点数量(编号 0 到 n-1)、图中边的数量、 $known\_graph$  中边的数量,constraint 的数量。

接下来有 m 行,每行包含两个整数 x,y ,表示图中有一条  $x\to y$  的有向边,第 i 条边的编号为 i ( $1\le i\le m$ ),这 m 行表示的边完全包含  $known\_graph$  和 constraints 中的边。

接下来有 k 行,每行包含两个整数 x,y ,表示  $known\_graph$  中有一条 x o y 的有向边。

接下来有 2c 行,每两行构成一个 constraint ,分别表示 either 和 or 中的边集,格式相同,都为 either 包 ,表示 这个边集对应的边的编号,以 either 0 结尾。

## 实现细节



## 下一步工作

- 统计上述优化的效果 (profiler, 统计删去了多少桥边, 统计并尝试 ICD algorithm 的  $\Delta$  设为多少最好等等) 。
- 想要进一步优化需要对于真实世界中的数据分布有更加细致的观察,我认为 cobra 中的 benchmark 具有一定代表性,但是他的格式和现有的格式不一样,转化较为繁琐,耗时应该不短。
- 设想在 propagate() 中插入一种推导 conflict 的办法,这样就可以在现有的基础上进行一连串的 unit-propagation,压缩 搜索树的深度,那么可能类似于 zord 中的 unit-edge propagation ,但是这种方法和找环本质上可能比较类似,所以这里应该 存在一个算法之间的 tradeoff 。
  - o 一种可能可行的办法,仅对于 DAG 中的部分边(链)进行推导,辅以搜索 + 找环,轻重链剖分可能是不错的办法,22 年有 NOI 集训队论文(djg) 将轻重链剖分拓展到 DAG 上(但是是和 SAM 结合的,不知道有没有用)

# 运行时间统计

## monosat

name	#sessions	#txns	#events	#constrains	construct time	ruct time   init time		status	
15_400_15_1000	16	6001	91000	982558	61152ms	144052ms	L44052ms   6196ms		
10_45_15_1000	11	451	7749	6236	67ms	91ms	16ms	accept true	
15_60_15_1000	16	901	14500	23616	275ms	754ms	60ms	accept true	
15_45_25_1000	16	676	17875	33152	457ms	1895ms	91ms	accept true	
15_100_15_1000	16	1501	23500	62430	919ms	3233ms	216ms	accept true	
15_15_15_1000	16	226	4347	1492	20ms	21ms	3ms	accept true	
15_45_15_500	16	676	10625	24835	275ms	1277ms	65ms	accept true	
15_45_15_1000	16	676	11125	12755	125ms	393ms	30ms	accept true	
15_75_15_1000	16	1126	17875	35045	417ms	1245ms	86ms	accept true	
15_45_15_1250	16	676	11375	10629	109ms	322ms	24ms	accept true	
15_45_5_1000	16	676	4341	2143	25ms	48ms	5ms	accept true	
15_700_15_1000	16	10501	158500	3015027	354458ms	532475ms			
15_45_15_1500	16	676	11624	8786	98ms	149ms	27ms	accept true	
15_30_15_1000	16	451	7748	5863	67ms	141ms	14ms	accept true	
25_45_15_1000	26	1126	17875	35590	500ms	2327ms	102ms	accept true	
20_45_15_1000	21	901	14500	22742	273ms	1003ms	60ms	accept true	
15_200_15_1000	16	3001	46000	247367	6907ms	16055ms	958ms	accept true	
5_45_15_1000	6	226	4343	1507	19ms	38ms	3ms	accept true	
15_300_15_1000	16	4501	68500	559672	25415ms	54176ms	2781ms	accept true	
15_45_15_750	16	676	10875	16796	159ms	337ms	39ms	accept true	
15_600_15_1000	16	9001	136000	2214069	233248ms	362586ms			
15_45_20_1000	16	676	14500	22020	266ms	474ms	64ms	accept true	
15_500_15_1000	16	7501	113500	1559468	199239ms	478439ms	54542ms	accept true	
15_45_10_1000	16	676	7750	6337	58ms	80ms	14ms	accept true	

# acyclic-minisat

	<b>+</b>	+	·	<b></b>	<b></b>	<b></b>	<b></b>	<b></b>
name	#sessions	#txns	#events	#constrains	construct time	init time   solve time		status
15_400_15_1000	16	6001	91000	982558	61761ms	129037ms	4501ms	accept true
10_45_15_1000	11	451	7749	6236	59ms	59ms   96ms   19ms		accept true
15_60_15_1000	16	901	14500	23616	248ms	612ms	70ms	accept true
15_45_25_1000	16	676	17875	33152	417ms	845ms	98ms	accept true
15_100_15_1000	16	1501	23500	62430	864ms	2674ms	194ms	accept true
15_15_15_1000	16	226	4347	1492	18ms	32ms	6ms	accept true
15_45_15_500	16	676	10625	24835	251ms	699ms	72ms	accept true
15_45_15_1000	16	676	11125	12755	120ms	219ms	40ms	accept true
15_75_15_1000	16	1126	17875	35045	403ms	1357ms	108ms	accept true
15_45_15_1250	16	676	11375	10629	94ms	94ms   319ms   33ms		accept true
15_45_5_1000	16	676	4341	2143	22ms	31ms	7ms	accept true
15_700_15_1000	16	10501	158500	3015027	354703ms	710980ms	18158ms	accept true
15_45_15_1500	16	676	11624	8786	99ms	170ms	33ms	accept true
15_30_15_1000	16	451	7748	5863	58ms	103ms	19ms	accept true
25_45_15_1000	26	1126	17875	35590	433ms	1232ms	111ms	accept true
20_45_15_1000	21	901	14500	22742	236ms	787ms	72ms	accept true
15_200_15_1000	16	3001	46000	247367	6718ms	18838ms	903ms	accept true
5_45_15_1000	6	226	4343	1507	18ms	50ms	6ms	accept true
15_300_15_1000	16	4501	68500	559672	24524ms	67678ms	2465ms	accept true
15_45_15_750	16	676	10875	16796	177ms	438ms	51ms	accept true
15_600_15_1000	16	9001	136000	2214069	235755ms	383063ms	12456ms	accept true
15_45_20_1000	16	676	14500	22020	255ms	969ms	69ms	accept true
15_500_15_1000	16	7501	113500	1559468	158706ms	252016ms	8106ms	accept true
15_45_10_1000	16	676	7750	6337	63ms	102ms	21ms	accept true
	+	+	+	<del></del>	<del> </del>	·	+	·

# z3

name	#sessions	#txns	#events	#constrains	construct time	e   init time   solve time		status	
15_400_15_1000	16	6001	91000	982558	61420ms	36583ms	54805ms	accept true	
10_45_15_1000	11	451	7749	6236	58ms	54ms	183ms	accept true	
15_60_15_1000	16	901	14500	23616	255ms	243ms	856ms	accept true	
15_45_25_1000	16	676	17875	33152	474ms	417ms	580ms	accept true	
15_100_15_1000	16	1501	23500	62430	823ms	895ms			
15_15_15_1000	16	226	4347	1492	21ms	20ms	42ms	accept true	
15_45_15_500	16	676	10625	24835	287ms	263ms	559ms	accept tru	
15_45_15_1000	16	676	11125	12755	115ms	116ms	497ms	accept tru	
15_75_15_1000	16	1126	17875	35045	475ms	521ms   1573ms		accept tru	
15_45_15_1250	16	676	11375	10629	108ms	100ms   490ms		accept tru	
15_45_5_1000	16	676	4341	2143	24ms	24ms   388ms		accept tru	
15_700_15_1000	16	10501	158500	3015027	346327ms	197828ms	201879ms	accept tru	
15_45_15_1500	16	676	11624	8786	97ms	118ms	421ms	accept tru	
15_30_15_1000	16	451	7748	5863	55ms	54ms	196ms	accept tru	
25_45_15_1000	26	1126	17875	35590	413ms	447ms	1484ms	accept tru	
20_45_15_1000	21	901	14500	22742	281ms	307ms	876ms	accept tru	
15_200_15_1000	16	3001	46000	247367	7032ms	5972ms	12193ms	accept tru	
5_45_15_1000	6	226	4343	1507	20ms	20ms	44ms	accept tru	
15_300_15_1000	16	4501	68500	559672	26395ms	17225ms	31148ms	accept tru	
15_45_15_750	16	676	10875	16796	173ms	173ms	499ms	accept tru	
15_600_15_1000	16	9001	136000	2214069	234787ms	111165ms	148430ms	accept tru	
15_45_20_1000	16	676	14500	22020	235ms	264ms	510ms	accept tru	
15_500_15_1000	16	7501	113500	1559468	148431ms	74381ms	83328ms	accept tru	
15_45_10_1000	16	676	7750	6337	59ms	58ms	414ms	accept tru	

# 对比

					Z3			monosat		acyclic-minisat	
name	#sessions	+   #txns	+   #events	#constrains	construct time	init time	solve time	init time	solve time	init time	solve time
15 400 15 1000	16	6001	91000	982558	61420ms	   36583ms	54805ms	144052ms	6196ms	129037ms	4501ms
10_45_15_1000	11	451	7749	6236	58ms	54ms	183ms	91ms	16ms	96ms	19ms
15_60_15_1000	16	901	14500	23616	255ms	243ms	856ms	754ms	60ms	612ms	70ms
15_45_25_1000	16	676	17875	33152	474ms	417ms	580ms	1895ms	91ms	845ms	98ms
15_100_15_1000	16	1501	23500	62430	823ms	895ms	2716ms	3233ms	216ms	2674ms	194ms
15_15_15_1000	16	226	4347	1492	21ms	20ms	42ms	21ms	3ms	32ms	6ms
15_45_15_500	16	676	10625	24835	287ms	263ms	559ms	1277ms	65ms	699ms	72ms
15_45_15_1000	16	676	11125	12755	115ms	116ms	497ms	393ms	30ms	219ms	40ms
15_75_15_1000	16	1126	17875	35045	475ms	521ms	1573ms	1245ms	86ms	1357ms	108ms
15_45_15_1250	16	676	11375	10629	108ms	100ms	490ms	322ms	24ms	319ms	33ms
15_45_5_1000	16	676	4341	2143	24ms	24ms	388ms	48ms	5ms	31ms	7ms
15_700_15_1000	16	10501	158500	3015027	346327ms	197828ms	201879ms	532475ms		710980ms	18158ms
15_45_15_1500	16	676	11624	8786	97ms	118ms	421ms	149ms	27ms	170ms	33ms
15_30_15_1000	16	451	7748	5863	55ms	54ms	196ms	141ms	14ms	103ms	19ms
25_45_15_1000	26	1126	17875	35590	413ms	447ms	1484ms	2327ms	102ms	1232ms	111ms
20_45_15_1000	21	901	14500	22742	281ms	307ms	876ms	1003ms	60ms	787ms	72ms
15_200_15_1000	16	3001	46000	247367	7032ms	5972ms	12193ms	16055ms	958ms	18838ms	903ms
5_45_15_1000	6	226	4343	1507	20ms	20ms	44ms	38ms	3ms	50ms	6ms
15_300_15_1000	16	4501	68500	559672	26395ms	17225ms	31148ms	54176ms	2781ms	67678ms	2465ms
15_45_15_750	16	676	10875	16796	173ms	173ms	499ms	337ms	39ms	438ms	51ms
15_600_15_1000	16	9001	136000	2214069	234787ms	111165ms	148430ms	362586ms		383063ms	12456ms
15_45_20_1000	16	676	14500	22020	235ms	264ms	510ms	474ms	64ms	969ms	69ms
15_500_15_1000	16	7501	113500	1559468	148431ms	74381ms	83328ms	478439ms	54542ms	252016ms	8106ms
15_45_10_1000	16	676	7750	6337	59ms	58ms	414ms	80ms	14ms	102ms	21ms

# 相关资料

## 可能值得挖掘的图上算法

• DAG 上轻重链剖分: DAG 链剖分

• tarjan: 做的过程中或许可以借鉴一些 tarjan 的信息减少开销(就像删去桥边)

• 动态树(森林): 动态树可以很方便快速地处理 link 和 cut 的操作, 但是现有的动态树都是针对无向图的

• link cut tree

• top tree and finger tree

## SAT / SMT 搜索技巧

(还没开始看)

# 利用编码规则优化求解过程的可行方向:

- 1. SAT Solver 只需要猜 WW 的边, RW 不需要猜 (RW 可能可以认为是 WW 的子集?)
- 2. 利用启发式规则优化 SAT Solver 的求解过程,即优化 pick() 选择一个赋值为 true 的 var 的过程
- 3. 在 propagate() 中, theory solver 可以尝试向图里面加入一条 WW 的边(类似于上面提到的 unit-edge propagation 操作),也可以尝试加入多条 WW 的边推出 conflict clause (目前认为可以尝试加两条,否则此步骤开销过大)