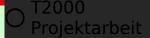
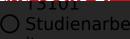
## Schematische Bewertung (Seite 1) T2000 Projektarbeit Studienarb









|  | Vorname Name   |   |   |   |  | Kurs                  |                     |                          |  |
|--|--|---|---|---|--|-----------------------|---------------------|--------------------------|--|
| Student(in)  |  |   |   |   |  |                       |                     |                          |  |
| Gutachter(in)  |  |   |   |   |  |                       |                     |                          |  |
| Titel der Arbeit:  |  |   |   |   |  |                       |                     |                          |  |
| Kriterium  | Nicht bestanden<br>0 - 49 %  | Ausreichend<br>50 - 57 %  | Befriedigend<br>58 - 74 %   | Gut<br>75 - 90 %  | Sehr gut<br>91 - 100 %   | Gewich-<br>tung       | Zielerrei-<br>chung | gewich<br>tete<br>Punkte |  |
| Bereich  | Inhaltliche Bearb  | eitung  |   | (55% Ge   | wichtung)  |                       |                     |                          |  |
| Fachliche Bearbeitung (unter Berücksichti- gung des Schwierig- keitsgrads) | Unzureichende<br>Abhandlung des<br>Themas, lediglich<br>Lösungsansätze   | Ausr. Abhandlung des<br>Themas, Lösungswege<br>aufgezeigt,<br>Teilergebnisse erläutert.   | Befr. Abhandlung des<br>Themas, Lösungswege<br>kritisch analysiert,<br>Teilerg. erläutert   | Gute Abhandlung des<br>Themas, Lösungswege<br>kritisch anlysiert und<br>begründet, Ergebn.<br>fundiert dargestellt  | Sehr gute Abhandlg des<br>Themas bzgl. Lösungs-<br>wege und Ergebnisse,<br>zusätzlich Alternativen<br>und Aspekte aufgezeigt   | 15                    | 83 %                | 12.5                     |  |
| Nutzung von<br>Fachwissen  | Geringe Kenntnis des<br>Standes der Technik  | Grundsätzliche<br>Kenntnis, aber mit<br>deutlichen Lücken des<br>Fachwissens  | Grundsätzliche<br>Kenntnis, aber mit<br>mässigen Lücken des<br>Fachwissens  | Gute Grundlagen-<br>kenntnis, nur Details<br>fehlen   | Umfassende<br>Kenntnisse, sehr gutes<br>Fachwissen   | 10                    | 83 %                | 8.3                      |  |
| Einsatz von<br>Methoden und<br>Werkzeugen                                  | Keine/wenig Nutzung<br>von Ingenieur-Methoden<br>und IngWerkzeugen<br>zur Problemanalyse und<br>Lösungsfindung | und Ingenieur-  | Sinnvoller Einsatz von<br>Ingenieur-Methoden<br>und Ingenieur-<br>Werkzeugen  | Bewusste Auswahl und<br>sinnvoller Einsatz von<br>Ingenieur-Methoden<br>und Ingenieur-<br>Werkzeugen  | Bewusste Auswahl und<br>konsequenter sowie<br>fundierter Einsatz von<br>Ingenieur-Methoden<br>und Ingenieur-<br>Werkzeugen   | 15                    | 83 %                | 12.5                     |  |
| Umsetzbarkeit<br>des Ergebnisses   | Ergebnis im Sinne der<br>Aufgabe praktisch nicht<br>nutzbar  | Ergebnis als erste<br>Grundlage für<br>praktische Lösung<br>verwendbar  | Ergebnis kann mit<br>Modifikationen in der<br>Praxis umgesetzt<br>werden  | Gutes Ergebnis, mit<br>geringen Modifikationen<br>umsetzbar   | Sehr gutes Ergebnis,<br>ohne Modifikationen<br>umsetzbar oder bereits<br>umgesetzt   | 5                     | 83 %                | 4.2                      |  |
| Kreativität  | Keine eigenen Ideen;<br>bekannte Lösungen<br>werden nicht auf neue<br>Situation übertragen                     | Nur einzelne eigene<br>Ideen; ansatzweise<br>Anwendung bekannter<br>Lösungen auf Probleme   | Wenige eigene Ideen<br>genutzt; erfolgreiche<br>Anwendung von<br>Prinziplösungen  | Eigene, eventuell auch<br>originelle Ideen<br>eingebracht und<br>teilweise umgesetzt  | Viele eigene/originelle<br>Ideen eingebracht und<br>in neuen, erfolgreichen<br>Lösungsansätzen<br>umgesetzt  | 5                     | 83 %                | 4.2                      |  |
| Wirtschaftliche<br>Bewertung   | Kein oder kaum<br>wirtschaftliches Denken<br>in der Lösung   | Teilweise<br>wirtschaftliches Denken<br>in Ansätzen oder bei<br>zentralen Aspekten  | Wirtschaftliches Denken<br>in Ansätzen oder bei<br>zentralen Aspekten   | Gutes allgemeines<br>wirtschaftliches Denken<br>in der gesamten Lösung  |  | 5                     | 83 %                | 4.2                      |  |
| Bereich  | Wissenschaftlich   | es Arbeiten   |   | (45% Ge   | wichtung)  |                       |                     |                          |  |
| Selbständigkeit,<br>Eigeninitiative  | Umfangreiche<br>Unterstüzung notwendig   | Unterstützung   | Großteils selbstst.<br>Arbeiten, geringe<br>Unterstützung   | Selbstständige<br>Durchführung, gute<br>Eigeninitiative   | Hervorzuhebende<br>Selbstständigkeit und<br>Eigeninitiative  | 5                     | 83 %                | 4.2                      |  |
| Systematik   | Keine erkennbare<br>Systematik in Vorgehen<br>und Ergebnis   | notwendin<br>Erhebliche Mängel im<br>systematischen<br>Vorgehen hinsichtlich<br>Methoden,<br>Prioriätensetzung und<br>inhaltlicher Struktur                                   | notwendin<br>Methoden<br>nachvollziehbar<br>eingesetzt und verfolgt,<br>Prioritäten z.T. sinnvoll<br>gesetzt, inhaltliche<br>Struktur nachvollziehbar | Wesentliche, inhaltliche  | Methoden konsequent<br>eingesetzt, Prioritäten<br>sinnvoll gesetzt, klare<br>Konzentration auf das<br>Wesentliche, klare<br>inhaltliche Struktur                               | 10                    | 83 %                | 8.3                      |  |
| Dokumentation  | Erhebliche Mängel in<br>der Dokumentation,<br>unvollständig und unklar   | Nachvollziehbare<br>Gliederung und<br>Gedankenführung, zentrale<br>Aussagen in<br>Zusammenfassung<br>genannt, Mängel im<br>sprachl. Ausdruck und in<br>der Prägnanz der Texte | Nachvollziehbare<br>Gliederung und<br>Gedankenführung, Texte<br>gut verständlich, solide<br>Zusammenfassung, guter<br>sprachlicher Ausdruck           | Logische Gliederung und<br>Gedankenführg, Texte gut<br>verständl., unterstützt<br>durch Beispiele, Grafiken<br>usw., treffende<br>Zus.fassung, guter<br>sprachlicher Ausdruck | Durchgängig log.<br>Gliederung und<br>Gedankenführg, präzise<br>Texte, prägnante<br>Zus.fassg, aussagekräftige<br>Beispiele, Grafiken usw.,<br>sehr guter sprachl.<br>Ausdruck | 10                    | 83 %                | 8.3                      |  |
| Literatur-<br>recherche  | Kaum Literatur,<br>Literaturverzeichnis fehlt<br>oder ist mangelhaft   | Mäßige Literaturrecher-<br>che, häufig Sekundärlit.,<br>unspez.<br>Grundlagenwer-ke oder<br>zufällig gewählt<br>wirkende online Quellen                                       | und Sekundärliteratur,<br>weiterführende Werke<br>und qualifizierte Online-<br>quellen recherchiert   | Umfassende Primär- u.<br>Sekundärlit., angem.<br>Grundlagenwerke,<br>quali-fizierte<br>Onlinequellen<br>recherchiert  | Sehr umfangreiche und<br>breite Literaturrecher-<br>che unter Einbeziehung<br>aktueller Artikel  | 10                    | 83 %                | 8.3                      |  |
| Verwendung der<br>Literatur  | Literaturangabe ohne<br>Verwendung,<br>kommentarloser<br>Verweis auf Literatur                                 | Belegung zentraler<br>Aussagen mit Literatur,<br>Material unvollständig<br>ausgewertet, keine<br>Diskussion   | Mehrfache Belegung<br>der meisten Aussagen<br>mit Literatur, Diskussion<br>der Literatur bei<br>wesentlichen Aussagen                                 | Diskussion der Lit.,  | Zusätzlich gründliche,<br>zielgerichtete und<br>kritische Reflexion,<br>Entwicklung eigener<br>Interpretationen /<br>Lösungen  | 10                    | 83 %                | 8.3                      |  |
|  | Summe der gewichteten Punkte (gerundet)  |   |   |   |  |                       |                     |                          |  |
|  |  |   |   |   |  | Punkten<br>4,0 bei 50 |                     | 2.0                      |  |
|  |  |   |   |   |  | Dunkton               |                     |                          |  |

| Erläuterui   | DI DIM                        |  |
|--|-------------------------------|--|
|  |                               | DIID VV<br>Duale Hochschule<br>Baden-Württemberg |
|  | Vorname Name                  | Kurs   |
| Student(in)  |                               |  |
| Gutachter(in)  |                               |  |
| Titel der Arbeit:  |                               |  |
|  |                               |  |
| Bereich  | Inhaltliche Bearbeitung       |  |
| Fachliche<br>Bearbeitung<br>(unter Berücksichti-<br>gung des Schwierig-<br>keitsgrads) |                               |  |
| Nutzung von<br>Fachwissen  |                               | <br>   |
| Einsatz von<br>Methoden und<br>Werkzeugen  |                               |  |
| Umsetzbarkeit<br>des Ergebnisses   |                               |  |
| Kreativität  |                               |  |
| Wirtschaftliche<br>Bewertung   |                               |  |
|  | Wissenschaftliche Bearbeitung |  |
| Selbständigkeit,<br>Eigeninitiative  |                               |  |
| Systematik   |                               |  |
| Dokumentation  |                               |  |
| Literatur-<br>recherche  |                               |  |
| Verwendung der<br>Literatur  |                               |  |
| Bemerkungen  |                               |  |