

FRTB 框架下商业银行市场风险资本计量研究

赵 慧¹ 段武煊² 魏 涛¹

1. 贵州财经大学会计学院 2. 贵州银行风险管理部

【摘 要】2017 年 12 月, 巴塞尔委员会发布了《巴塞尔协议Ⅲ: 后危机时代监管改革最终版》, 并提出了以修订后的交易账簿基础评估(FRTB)框架为基础, 对商业银行的市场风险资本进行计量的要求。目前, 国内理论界的研究主要集中在对 FRTB 计量框架介绍及监管政策的分析方面。文章以中等规模的 G 商业银行金融市场业务交易组合数据为基础, 以实证的方式对比分析了新旧标准法下市场风险资本计量的差异, 发现新标准法下商业银行的资本要求明显提升; 并进一步探讨了新标准法的实施使我国商业银行面临的监管更趋严格、成本上升的压力以及资产配置等方面所遇到的挑战。在此基础上提出了促进我国商业银行更好地推进新标准法实施的对策建议。

【关键词】巴塞尔协议; FRTB 框架; 市场风险; 风险计量; 资本监管

【中图分类号】F832.0 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1004-5937(2020)21-0018-07

一、引言

2008 年, 全球金融危机爆发, 很多银行遭受了重大损失甚至破产清算, 其中部分大型金融机构倒闭的主要原因市场风险管理出现了问题, 比如美国的雷曼兄弟、美林证券等。面对市场风险资本监管存在的重大问题, 巴塞尔委员会(以下简称“BCBS”)于 2009 年提议对《巴塞尔协议Ⅱ》中关于市场风险资本计量框架进行重大修订, 并于 2012 年提出了交易账簿基础评估(FRTB)框架^[1], 作为银行业市场风险资本监管的新要求。2016 年 1 月, 巴塞尔新资本协议(3.5)发布, 正式推出了修订后基于 FRTB 的商业银行市场风险最低资本充足率标准, 重新划分了交易账簿和银行账簿的边界, 更新了市场风险标准法和内部模型法, 并引入市场流动性风险。修订后的标准法(FRTB 标准法)从根本上改革了旧的标准法, 使其具有足够的风险敏感性。作为内部模型法可信赖的支持和基础, 这种方法同时为不需要复杂的市场风险管理的商业银行提供适当的标准。修订的内部模型法使用损失期望值(Expected Shortfall, ES)替代风险价值(Value at Risk, VaR)作为风险度量指标, ES 的使用有助于确保在严重的金融市场压力期间更谨慎地捕捉尾部风险和资本充足率^[2]。FRTB 还加入市场流动性风险, 将不同的流动性时间轴纳入修订后的标准法和内部模型法中, 以减轻资本市场上的市场流动性变化和严重损失的风险。

标准法是监管机构规定的资本计量的基本规范, 适用

于所有银行机构, 是法定的市场风险计量方法, 具有普遍意义; 内部模型法需要构建计量模型, 计量复杂、工作量大, 监管机构未强制要求银行使用^[3]。近年来, 我国商业银行金融市场业务发展较快, 交易产品不断丰富, 交易规模快速增长, 但市场风险管理能力较弱的状况并未根本改变, 市场风险管理理念、管理机制和手段仍比较落后, 估值体系、风险计量体系和市场风险管理系统缺失问题比较突出。从资本计量和风险监控的角度来看, 除系统重要性银行和个别规模较大的城商行已建立市场风险计量系统, 构建内部模型进行资本计量和风险监测分析外, 多数商业银行市场风险资本采用监管规定的标准法进行计量, 市场风险监控处于空白, 缺乏有效的计量和监测手段, 已无法完全满足业务发展需要^[4]。目前国内对市场风险资本计量改革的研究主要集中在计量框架及监管要求等方面, 针对新旧标准法下市场风险资本计量的实证分析及影响方面的研究较少。本文从新旧标准法下市场风险资本计量的框架和差异出发, 选取 G 商业银行投资组合进行实证研究, 基于实证结果, 分析新标准法对商业银行市场风险资本要求的影响, 同时对商业银行未来市场风险管理提出建议。

二、新、旧标准法市场风险资本计量方法介绍

(一) 市场风险资本计量——现行标准法

现行标准法采用了巴塞尔委员会为各种金融工具设定的固定参数, 以加权方式计算各风险类别的资本要求,

【基金项目】贵州省教育厅高校人文社会科学研究项目“中资银行海外并购的动因、绩效与策略研究”(2018ssd07)

【作者简介】赵慧(1967—), 女, 贵州贵阳人, 贵州财经大学会计学院副教授, 研究方向: 银行经营管理、财务会计; 段武煊(1987—), 男, 贵州安顺人, 贵州银行风险管理部新资本协议中心主管, 研究方向: 银行风险管理、基金业绩持续性; 魏涛(1970—), 男, 河南滑县人, 博士, 贵州财经大学会计学院教授, 研究方向: 企业并购重组、银行业国际化

最后将所有不同风险简单加总,形成总体市场风险资本要求:

$$MRC_i^{STD} = \sum_{j=1}^5 MRC_i^j = MRC_i^{IR} + MRC_i^{EQ} + MRC_i^{FX} + MRC_i^{CO} + MRC_i^{OP}$$

其中: MRC_i^{IR} 为利率风险资本要求; MRC_i^{EQ} 为股票风险资本要求; MRC_i^{FX} 为汇率风险资本要求; MRC_i^{CO} 为商品风险资本要求; MRC_i^{OP} 为期权风险资本要求。

1.利率风险资本要求。任意t时刻利率风险的资本要求为一般利率风险和特定利率风险资本要求的加总。一般利率风险资本要求的计算可以采用到期日法和久期分析法;特定利率风险资本计提依据发行主体性质、评级、剩余期限等信息,确定资本计提风险权重。

2.股票风险资本要求。任意t时刻股票风险的资本要求为一般风险和特定风险资本要求的加总,其中,一般股票风险资本要求,等于各不同市场中各类股票多头及空头头寸抵消后股票净头寸(取绝对值)乘以8%后所得各项数据值之和;特定风险等于各不同市场中各类股票多头头寸绝对值及空头头寸绝对值之和乘以8%后所得各项数值之和。

3.汇率风险资本要求。需要覆盖银行机构全口径的外汇敞口,但是可以剔除结构性汇率风险暴露。汇率风险资本要求=[MAX(|净空头头寸之和|,|净多头头寸之和|)+黄金净头寸]×8%。

4.商品风险资本要求。覆盖整个银行持有或建立的商品头寸风险。商品风险对应的资本要求包含两部分:各项商品净头寸的绝对值之和乘以15%+对总头寸乘以3%。

$$MRC_i^{CO} = 15\% \times |V_i^{LONG} - V_i^{SHORT}| + 3\% \times (|V_i^{LONG}| + |V_i^{SHORT}|)$$

5.期权风险资本要求。期权风险资本计提分为简易法、高级法(Delta-Plus)两种。简易法适合只存在期权多头的金融机构,Delta-Plus法适合同时存在期权多头及空头的金融机构。

(二)市场风险资本计量——FRTB 标准法

FRTB 标准法引入了敏感性风险度量,该方法下每个分组的风险度量计算公式为 $\sum_i w_i^2 v_i^2 + 2 \sum_{i,j} \rho_{i,j} w_i w_j v_i v_j$ 。

其中, v_i 为金融工具的加权敏感性, w_i 和 $\rho_{i,j}$ 分别为巴塞尔委员会给定的风险权重和相关性。在FRTB标准法下,后续在分组之间对各个分组的风险度量进行汇总。

FRTB 标准法的资本要求主要由三部分资本要求汇总构成:基于敏感性的风险资本要求、违约风险资本要求和

剩余风险附加资本要求。

1.敏感性风险资本要求

敏感性方法定义了七个风险类别,分别是一般利率风险、非证券化信用风险、证券化信用风险(非相关交易组合)、证券化信用风险(相关交易组合)、股票风险、商品风险和汇率风险。基于敏感性方法的风险资本要求必须通过汇总以下风险度量来进行计算:

Delta 风险:基于监管 Delta 风险因素敏感性风险度量,用作基于敏感性方法的资本要求汇总公式的输入项。

Vega 风险:基于监管 Vega 风险因素敏感性风险度量,用于与 Delta 风险相似的汇总公式的输入项。

Curvature 风险:用于期权价值变动的 Delta 风险未捕捉的新增风险度量。Curvature 风险基于两种压力情景,包括给定风险因素的上升冲击和下降冲击,这两种情景的最大损失用作资本要求的汇总公式的输入项。

为解决金融压力期间相关性可能增加或减少的风险,必须根据敏感性方法计算每个风险类别的上述三个敏感性风险资本要求。

2.违约风险资本要求

FRTB 规定,商业银行必须遵循以下步骤来捕捉违约风险资本要求:首先,分别计算每个金融工具的 JTD 头寸。JTD 头寸是指名义金额、市值和 LGD 的函数。其次,违约风险资本中规定了抵消规则,从而得出净 JTD 风险头寸。最后,净 JTD 风险头寸被分配给分组并由规定的风险权重加权。

3.剩余风险附加资本要求

剩余风险附加资本要求是带有剩余风险的金融工具的总名义金额乘以具有奇异性基础工具的1.0%的风险权重,或带有其他剩余工具的0.1%的风险权重。具有奇异性基础资产的金融工具是指不在基于敏感性方法的任何风险类别中 Delta、Vega 或 Curvature 风险或标准法中的违约风险要求处理范围内的交易账户工具。

(三)FRTB 市场风险资本计量目标及其特点

巴塞尔委员会通过多次征求行业的意见,最终于2019年1月完成了对FRTB框架的修订与完善,新版市场风险资本充足要求改革的目标主要体现在三个方面:一是通过引入交易台这一概念,促进银行的各业务部门、运营部门和风险管理部门共同探讨经营风险的实质,进而采取更加有效的风险管理手段;二是明确新的账户划分标准,合理确定银行账户与交易账户的边界,进一步限制银行的资本套利行为;三是进一步完善标准法和内部模型法对市场风险计量规则,在提升标准法对敏感性指标依赖性的同时,通过引入ES和“可建模风险因子”等计量指标,

在标准法与内部模型法之间建立了资本计量关联关系,增强了两种计量方法的可比性^[5]。

FRTB 标准法不仅弥补了现行标准法和内部模型法在市场风险资本计量方面的不足,而且还充分体现了对市场风险的敏感性。相较于现行标准法,FRTB 标准法呈现出如下三个特点:

1.缩小标准法与内部模型法的差异,便于两种方法之间的比对。根据 BCBS 的要求,FRTB 标准法融合了现行标准法及内部模型法计量方法的相关理论,在保持足够敏感性的同时,成为内部模型法计量资本的底线。

2.充分考虑风险的传染性。相较于现行标准法不考虑相关性,FRTB 标准法考虑了不同情景下投资组合之间的相关性,并通过相关性计算,对同一组别的风险再进行分组,充分考虑对冲和分散化效应,建立了一套严谨科学的计量体系,业务的实质性风险得到更好体现,有助于银行充分了解其承担的市场风险水平,引导业务健康发展。

3.风险分类维度更加精细化,风险计量更加准确。相较于现行标准法,FRTB 标准法除了现行的一般利率风险、股票风险、商品风险、汇率风险和期权风险外,还加入了非证券化信用风险、证券化信用风险(非相关交易组合)、证券化信用风险(相关交易组合)三大类风险因子,将风险因子定义从现行标准法的五类扩展至八类,并针对违约风险和剩余风险附加资本进行计量,风险计量更加准确。新、旧标准法存在的差异如表 1 所示。

三、实证研究

(一)样本选择

为研究新旧标准法市场风险资本计量差异,本文通过对 G 银行交易账簿投资组合进行分析,以 2019 年 9 月 4 日为样本时间点,构建了包括 64 笔债券、5 只期权

的投资组合样本,其中债券数据为从 G 银行交易账簿抽取的数据,由国债、企业债、金融债、地方政府债、同业存单、中期票据、定向工具等组成;期权数据为构建数据。组合中债券总头寸为 138.44 亿元,期权总头寸为 8.76 亿元(如表 2 所示)。在现行市场风险标准法下,该组合的资本计量涉及到利率风险、股票风险与期权风险。而在 FRTB 标准法下,该组合的资本计量涉及到的敏感性风险中的风险因素为一般利率风险(GIRR)、信用价差风险(CSR)及股票风险,此外还需要计量违约风险资本。

G 银行作为国内中型城市商业银行,金融市场业务规模持续增长,本文根据 G 银行交易数据选取样本,同时构建了商业银行可以开展的衍生产品数据,样本组合包含了国内大部分同等或以下规模商业银行涉及的市场风险资产类别,对我国大多数中小型商业银行未来市场风险管理及资本计量具有重要的借鉴意义。

在实证计算过程中,本文采用银保监会资本管理办法设计的模板对现行市场风险标准法进行计量;FRTB 新标准法资本需求量的计算,本文则是依据《巴塞尔协议Ⅲ》(最终版)的要求用 Matlab 统计软件编写代码计量的。

(二)现行市场风险标准法计量结果

在现行市场风险标准法下,组合中的债券产品需要计量利率风险资本。利率风险的资本要求为一般利率风险和特定利率风险资本要求的加总。

一般利率风险部分,选择使用剩余期限法,计算结果如表 3 所示。

利率风险资本要求为一般风险资本和特定风险资本要求的加总,等于 63 278.39 万元。

期权产品部分,基础工具为股票,Delta 计算出来的期权加权头寸需要放入到股票风险中计量资本,Gamma 风险资本要求与 Vega 风险资本要求放入期权风险资本要

表 1 新、旧标准法主要差异对比

项目	新标准法	旧标准法
风险分类	一般利率风险、股票风险、商品风险、汇率风险、期权风险、非证券化信用风险、证券化信用风险(非相关交易组合)、证券化信用风险(相关交易组合)	一般利率风险、股票风险、商品风险、汇率风险、期权风险
风险因子	拆分无风险利率风险因子和信用利差风险因子,并按固定期限、评级、币种、行业进行风险权重的划分	按剩余期限、评级、币种进行风险权重的划分
相关性	考虑风险因子之间的相关性因素及对冲效应	不考虑相关性的影响
计量指标	敏感性风险(Delta、Vega、Curvature)、违约风险和剩余风险	名义本金、市值、头寸
计量频率	每月	每季
汇总方式	考虑不同风险因子和风险类型之间的相关性,计算高、中、低三种情境下的资本,选取最大值作为资本要求	直接加总

表2 样本选择总体情况

单位:万元

	按债券类别		按剩余期限	
债券	次级债	10 481.400	1个月或以下	49 131.80
	地方政府债	310 917.248	1—3个月	34 249.02
	二级资本工具	9 922.210	3—6个月	17 886.34
	公司债	315 209.200	6—12个月	85 355.15
	国债	10 319.400	1—2年	194 663.06
	企业债	311 954.653	2—3年	115 131.51
	商业银行债	15 013.377	3—4年	—
	同业存单	141 561.280	4—5年	297 809.84
	项目收益债券	68 144.355	5—7年	388 937.15
	政策性银行债	107 878.006	7—10年	132 309.50
	中期票据	82 963.838	10—15年	19 300.32
			15—20年	49 591.28
期权 (构建数据)	期权代码	期权标的物	Delta	标的物头寸
	10001852	50ETF	-0.065	-1 930.50
	10001847	51ETF	1	4 455.00
	10001809	52ETF	0.062	1 473.12
	10001957	53ETF	0.056	997.92
	10001928	54ETF	-0.713	-8 470.44

求。依据5只股票期权的性质,使用期权分组资本计提中的Delta-Plus法。

Delta计算出来的期权加权头寸需要放入到股票风险中计量资本,计算结果如表4所示。

股票风险的资本要求为一般风险资本要求与特定风险资本要求加总,等于1 664.15万元(277.99+1 386.16)。期权资本要求为Gamma风险资本要求与Vega风险资本要求加总,等于7 264.88万元(7 009.20+255.68)。

现行标准法下期权资本要求为1 664.15+7 264.88=8 929.03(万元)。

综上所述,现行标准法下该组合市场风险资本计量整体结果为利率风险资本和期权资本之和,等于72 207.42万元(63 278.39+8 929.03)。

(三)FRTB标准法计量结果

第一步,针对敏感性风险资本,首先分别计量一般利率风险(GIRR)、信用价差风险(CSR)与股权风险的风险资本。由于每项具有期权性的工具都有Vega和Curvature风险,反之不具有期权性的工具不约束于Vega和Curvature风险,因此,针对债券类产品,一般利率风险

表3 现行标准法下一般利率风险资本计量结果

单位:万元

一般利率风险资本要求			特定利率风险资本要求		
时区	净头寸	资本要求	类别	净头寸	资本要求
1(12个月以内)	186 622.31	737.53	政府债券	433 538.58	
2(1—4年)	309 794.57	4 448.09	合格证券	709 137.47	9 493.77
3(5年以上)	887 948.09	29 263.89	其他	241 688.92	19 335.11

表4 现行标准法下期权资本计量结果

单位:万元

期权代码	期权标的物	Delta	标的物头寸	标的物市值	一般风险资本	特定风险资本	Gamma资本	Vega资本
10001852	50ETF	-0.065	-1 930.50	1 930.50	277.99	1 386.16	7 009.20	255.68
10001847	51ETF	1	4 455.00	4 455.00				
10001809	52ETF	0.062	1 473.12	1 473.12				
10001957	53ETF	0.056	997.92	997.92				
10001928	54ETF	-0.713	-8 470.44	8 470.44				

(GIRR)与信用价差风险(CSR)因素的敏感性风险资本都只具有 Delta 风险资本,Vega 风险资本和 Curvature 风险资本计提额度为 0。而针对期权类产品,股权风险的敏感性风险资本需要计量 Delta 风险资本、Vega 风险资本和 Curvature 风险资本,计算结果如表 5 所示。

表 5 FRTB 标准法下敏感性风险资本计量结果 单位:万元

类别 敏感性指标	一般利率风险 (GIRR)	信用价差风险 (CSR)	股权风险(Equity)
Delta	69 367.20	31 786.98	2 854.86
高相关性	69 367.20	27 026.47	2 854.86
中相关性	67 624.84	22 071.15	2 837.45
低相关性	58 564.83	31 786.98	2 854.86
Vega	0.00	0.00	5 252.94
高相关性	0.00	0.00	5 252.94
中相关性	0.00	0.00	4 727.64
低相关性	0.00	0.00	4 494.52
Curvature	0.00	0.00	3 064.21
高相关性	0.00	0.00	3 064.21
中相关性	0.00	0.00	3 064.21
低相关性	0.00	0.00	2 913.12

通过计算得出总的敏感性风险资本为 112 326.19 万元(69 367.20+31 786.98+2 854.86+5 252.94+3 064.21)。

第二步,计量违约风险资本。对于信用价差风险(CSR)的风险因素,还需要计量跳跃违约(Jump-to-Default,JTD)资本,依据 FRTB 标准法框架,计量结果如表 6 所示。

表 6 FRTB 标准法下违约风险资本计量结果 单位:万元

	公司	主权	地方政府
资本要求	14 231.73	161.22	390.23

通过计算得出总的违约风险资本为 14 783.18 万元(14 231.73+161.22+390.23)。

第三步,计量剩余风险附加资本。由于期权既存在 Vega 风险也存在 Curvature 风险,所以需要计提剩余风险附加资本,对于非奇异性工具,风险权重为 0.1%。期权头寸为 8 762 万元,因此剩余风险附加资本计提额度为 8.76 万元。

综上所述,FRTB 标准法下该组合的市场风险资本计量结果为敏感性风险资本(112 326.19 万元)、违约风险资本(14 783.18 万元)和剩余风险附加资本(8.76 万元)三项之和,合计为 127 118.13 万元。

(四)实证结果对比

从以上利用两种方法对资本需要量的计算结果不难看出,FRTB 标准法的市场风险资本计量是现行标准法资本计量结果的 1.76 倍,利用 FRTB 标准法计算的风险资本需求比现行标准法上升了 76%,也就是说在 FRTB 框架下资本要求将大大提高。根据巴塞尔委员会 FRTB 资本影响测算报告,基于 2016 年 12 月末数据,从 20 个国家选取的 89 家银行,FRTB 标准法下资本要求平均上升 74.4%^[6]。我国具有不同于欧美国家的国情,我国众多的地方性中小商业银行也具有不同于大型商业银行的特点,本文选择 G 商业银行实证分析的结果表明:FRTB 标准法的实施将导致我国中小商业银行市场风险资本占用的增加,在信用风险和操作风险资本占用不变的情况下,我国类似 G 商业银行的中小商业银行的资本充足率也将下降,面临一定的资本监管压力。

四、实证结果分析及 FRTB 标准法实施给商业银行带来的影响

实证分析结果表明,FRTB 框架下市场风险资本占用增加,主要是由以下三个方面的原因造成的:

一是 FRTB 标准法的风险权重有所调整。实证结果显示:FRTB 标准法下产品风险权重明显变大。FRTB 标准法下期权风险中的 Delta 资本、Vega 资本与现有标准法下的 Delta 资本、Vega 资本比较资本计量均有所上升,本次测算 FRTB 标准法下产品涉及的股票即期价格 Delta 风险权重在 50%~70%之间,股权 Vega 风险权重在 18%~33%之间,而现行标准法下 Delta 风险权重为 16%,Delta 风险权重为产品波动率×25%。FRTB 标准法下产品期限权重也有变化,FRTB 标准法下短时段风险权重变大,长时段风险权重变小。二是 FRTB 标准法新增了对信用利差风险因素的资本计提以

及信用类跳跃违约风险的资本计提,这也会导致相对于现行标准法下风险资本变大。三是衍生类产品尤其是期权性工具除了 Vega 和 Curvature 风险,还必须额外计提剩余风险附加部分的风险资本。

总体来说,FRTB 标准法的实施体现了稳健性原则,风险计量更加审慎也更加贴近市场风险实际,但同时 FRTB 标准法下商业银行的市场风险资本占用增加,对银行资本充足率满足监管要求也提出了挑战。

(一)FRTB 标准法下商业银行市场风险资本要求将更加严格

从本文实证结果看,采用 FRTB 标准法计量的市场风险资本占用大幅提高。对于固定收益类产品,由于风险权重的变化和风险资本汇总相关性的引入,以及新增的针对信用风险因素的敏感性分析资本计提和违约风险资本计提的要求,一般会使得资本要求比现行标准法高。除此之外,衍生类产品尤其是期权性工具还要求计提 Vega 和 Curvature 风险资本以及剩余风险附加资本,一般情况下 FRTB 标准法资本要求也会比现行标准法更高。《巴塞尔协议Ⅲ》(最终版)同时规定,到 2027 年,商业银行使用内部模型法计量的风险加权资产,应当不低于以标准法计量的风险加权资产的 72.5%,这意味着内部模型法节约资本的空间有限,无论是新标准法还是新的内部模型法,商业银行市场风险资本要求都将提升。

资本充足率是商业银行风险管理评价的重要指标。从外部来看,资本充足率是核心监管指标,是否达标是监管的重点,也是外部投资人关注的核心指标,通常在评价商业银行风险管理能力时都会作为主要分析指标。从内部来看,资本充足率直接影响到商业银行持续经营和发展,资本充足率管理是商业银行的一项重要内容。FRTB 新标准法实施带来的市场风险资本占用增加,将迫使商业银行改进资本管理方法,以满足监管要求。

(二)FRTB 标准法的实施使商业银行面临着成本升高的压力^[7]

从资本计量的过程来看,现行标准法资本计量方法较为简单,商业银行不需要开发计量系统,借助简单工具(如 EXCEL/WPS 工具)也能满足监管报表报送的要求;而在新标准法下资本计量复杂,商业银行现有的资本计量工具已无法适应资本计量要求,需要构建数据集市和建设计量系统才能支持新标准法市场风险的资本计量,市场风险管理体系的建设将是商业银行必然的选择,这将对商业银行人员配置及 IT 系统建设提出更高要求,增加市场风险管理的成本。人员配置方面,商业银行需要建立高素质的市场

风险管理队伍,培养专业计量人才,掌握核心技能,一定程度上增加了市场风险管理的人力成本;系统建设方面,商业银行需要对相关系统进行改造升级或建设新的市场风险管理系统,数据基础和系统建设薄弱的商业银行将面临更高的实施成本。

(三)商业银行在资产配置方面面临着两难的监管窘境

《巴塞尔协议Ⅲ》增加了对商业银行流动性比率的监管指标,要求商业银行要保持一定比例的现金、中央银行存款以及可随时出售的证券等高质量的资产,以确保这些高质量资产与 30 天净现金流出的比率不低于 100%。这些高质量的资产虽然流动性较强,且与风险资产的相关程度较低,但是其产生收益的能力却相对较弱;商业银行拥有一定规模的高质量资产必然导致其盈利能力受到削弱,这不可避免地会弱化商业银行通过留存收益补充资本的机制,进而使商业银行资本充足率的提升受到影响。另外,我国一些商业银行为更好地获得股权融资,在信贷投放上往往会对入股企业进行倾斜,在寻求长期资本补充渠道的同时也增强了与借款企业之间的风险关联性,这也造成了商业银行对市场风险资本的需求^[8]。

五、对策建议

随着利率市场化的推进及金融市场业务的不断发展,在传统信贷业务利差逐步收窄的情况下,商业银行以金融市场业务为主要利润增长点将是转型的目标之一。在此背景下,针对上述影响,商业银行应紧跟监管要求,建立专业团队,加快市场风险管理体系建设,并不断优化投资组合,保障业务持续健康发展。

(一)积极适应 FRTB 框架的监管要求

目前,商业银行重信用风险管理轻市场风险管理的现象比较普遍,市场风险管理体系不完善,计量体系尤其是市场风险计量系统建设严重滞后。按照 BCBS 发布的信息,《巴塞尔协议Ⅲ》(最终版)拟于 2023 年 1 月 1 日实施,中国银保监会也正抓紧推进中国应用方案的制定。面对市场风险资本计量体系的重大改革,国内商业银行应高度重视,评估最终版实施对资本充足率的影响,提前布局谋划。从商业银行资本管理角度,银行资本补充途径受到监管管制,在资本无法快速通过外部途径补充的情况下,为适应市场风险资本占用增加可能导致的资本充足率下降问题,调整资产结构是银行的首选方案。同时,市场风险管理的复杂性和专业性要求银行不仅要针对不同的交易台制定不同的交易策略,完善相应

的交易体系,明确交易台的划分标准,而且还应提升前、中和后台在计量基础和规则等方面的一致性,使市场风险管理走向精细化,保障 FRTB 标准法实施后对银行资本充足率的冲击不会过大。

(二)切实规范账簿划分工作

FRTB 标准法对交易账簿和银行账簿划分建立了更客观的边界,提出将分类结果报备监管机构的要求,以降低银行账簿和交易账簿之间的监管套利,这将促使商业银行根据 FRTB 框架进一步完善账簿划分及账簿间调整的相应政策制度。此外,FRTB 要求对于被批准使用内部模型法的商业银行,在计量市场风险资本时,仍须使用新标准法进行资本计量。我国商业银行应以此为契机,逐步推进国际会计准则的实施,一方面要进一步细化银行账簿与交易账簿的划分工作,从逻辑上明确交易账簿与银行账簿之间的边界,切实理顺市场风险计量与会计分类的关系;另一方面控制商业银行短期高风险交易类业务的盲目扩张,谨慎使用同业存放资金,在经营的过程中要努力回归商业本质,不断提升运营效率。

(三)对市场风险的计量要统筹敏感性、简单性和可比性

商业银行在对风险进行计量时可以使用标准法、内部模型法或组合两种方法,风险计量方法的多样化以及计量模型的复杂化,在一定程度上降低了不同银行计提监管资本的可比性。为了尽快与国际接轨,我国商业银行在对市场风险进行计量的过程中,应对敏感性、简单性和可比性进行权衡,在细化不同风险权重的基础上,尽可能简化计量模型的计算过程,以降低新标准法实施所带来的成本上升的压力,同时还应进一步增强不同银行之间风险资本计量的可比性。

(四)加快市场风险系统建设

相较于现行标准法,FRTB 标准法将风险因子定义从五类扩展至八类,并针对违约风险和剩余风险附加资本进行计量,商业银行市场风险度量监管参数的复杂性大大增加^[9]。因此,商业银行需要建立完善的市场风险管理系统,保障 FRTB 新标准法实施后能按照要求计量市场风险资本。

与其他风险管理系统相比,市场风险系统更为复杂,系统建设周期较长,且成本投入较大。《巴塞尔协议Ⅲ》(最终版)提出了大量的数据和系统建设要求,商业银行一方面应做好市场风险数据的搜集和整理工作,保

障市场风险计量的真实性和准确性;另一方面,应加快启动或优化市场风险系统建设工作,逐步开展以敏感性分析为基础的新标准法和以 ES 为核心的内部模型法计量,细化模型管理和内部验证,加快市场风险管理系统建设,不断提升市场风险管理效率及应对监管变化的能力。在队伍建设方面,商业银行应抓牢人才队伍建设,加快培养市场风险计量人员,为新标准法或新内部模型法的顺利落地应用提供保障,为市场风险管理水平的提升奠定基础。

(五)进一步搞好投资组合的优化

在新标准法下市场风险资本要求将会大幅提高。根据 FRTB 标准法设计原理,从资本配置角度来看,短期交易类业务,特别是复杂的、结构化交易类业务将面临较高的资本要求。对商业银行来说,面对越来越严格的市场风险资本监管要求,应进一步注重投资组合的优化工作,强化高波动性及高相关性资产的管理,尤其是关注衍生品交易的风险,利用计量系统功能进行组合试算,寻找风险与收益的平衡,保障业务在风险可控的情况下实现利润最大化。●

【参考文献】

- [1] 黄志凌.商业银行市场风险的若干思考[J].金融监管研究,2013(8):21-33.
- [2] 肖远企.巴塞尔Ⅲ改革的“终结”与逻辑[J].中国金融,2018(1):85-87.
- [3] 蔡相,朱元倩.交易账户市场风险新规[J].中国金融,2016(11):17-20.
- [4] 奚宾,李洁.融资流动性与商业银行风险承担关系研究——基于中国 19 家上市银行的实证分析[J].会计之友,2020(15):36-42.
- [5] 王胜邦.巴塞尔Ⅲ最终方案的总体思路与国际影响[J].中国金融,2018(2):81-84.
- [6] BCBS.Minimum capital requirements for market risk [M].Press Release,Bank for International Settlements,2016.
- [7] 罗瑜,赵蕊,陈璐.巴塞尔协议Ⅲ市场风险新监管标准实施对商业银行的挑战[J].金融监管研究,2019(12):1-17.
- [8] 谭文浩,赵西英.企业与银行股权联姻的“亲家效应”[J].会计之友,2019(18):121-124.
- [9] 杨凯生,刘瑞霞,冯乾.《巴塞尔Ⅲ最终方案》的影响及应对[J].金融研究,2018(2):30-44.