

PDF-CASE2015015

## 贸易融资惹得祸\*

### 案例正文

**内容提要：**商业银行作为经营存贷款并以获取利润为目的金融机构，风险管理对其生存和发展尤为重要。南海银行重庆分行为了追求发展速度，将“敞口授信+保证金”转圈模式引入到煤炭贸易融资中，欲速则不达。本案例探讨了银行业经营中安全性与业绩之间的关系问题，合规性与合规风险管理的问题，信贷风险集中度管理问题，以及不良贷款责任追究等问题，对于深入了解商业银行的经营管理和风险管理有较高价值。

**关键词：**风险管理；商业银行；合规；贸易融资；责任追究

### 0 引言

2014年12月24日晚9点半，平安夜。然而，对于南海银行重庆分行（以下简称重庆分行或分行）而言，这注定是一个不平静的平安夜。尽管早已过了下班的时间，但分行28楼的会议室灯火通明，分管信贷的张行长正主持召开不良贷款责任追究会，对最近一年以来发生的多起贸易融资不良贷款进行责任认定。尽管责任追究会以往也曾不定期地召开过多次，但这一次的追究会实际上也是对

---

\*1. 本案例由重庆大学经济与工商管理学院的陆静编写，作者拥有著作权中的署名权、修改权、改编权。  
2. 本案例授权中国金融专业学位案例中心使用，中国金融专业学位案例中心享有复制权、发表权、发行权、信息网络传播权、汇编权和翻译权。  
3. 本案例来自某银行发生的真实事件，所有资料来自相关银行和媒体等公开披露的信息或报道，但由于银行保密需要，在本案例中对有关名称、数据等信息做了必要的掩饰性处理。  
4. 本案例只供课堂讨论之用，并无意暗示或说明某种管理行为是否有效。

重庆分行近年来激进发展模式的反思。

透过会议室巨大的玻璃幕墙，望着长江对岸灯火阑珊、错落有致的山城夜景，张行长颇有感慨。

## 1 业绩冲动

重庆市自 1997 年直辖以后，社会经济各方面都获得了迅猛发展。以金融行业为例，许多全国性股份制商业银行也借着直辖的东风纷纷在重庆开设分支机构。南海银行也不例外，它在重庆设立了其总行注册地以外的第 12 个分行。张行长是南海银行重庆分行的创建者之一。

不过，接下来的十几年南海银行重庆分行的发展并不太理想。开业当年，重庆分行的资产规模在南海银行系统内排名第 9、网均总资产排名第 11、人均总资产排名第 9。这几个指标也是重庆分行十多年来的最好成绩（表 1-表 6）。到 2010 年底，重庆分行的总资产、网均总资产和人均总资产等规模指标已经分别跌到了第 15 名、第 18 名和第 17 名。

除了在系统内的发展落后以外，与其它几乎同时甚至更晚在重庆设立分行的股份制银行相比，南海银行重庆分行也有很大差距。仍以 2010 年底为例，南海银行重庆分行的存款余额只有 68 亿元，招商银行重庆分行为 330 亿元、浦发银行重庆分行 280 亿元、兴业银行重庆分行 290 亿元、民生银行重庆分行 280 亿元等。显然，兄弟银行的规模已经数倍于南海银行重庆分行。

为了加快发展，迎头赶上其它银行，南海银行重庆分行于 2011 年制定了以贸易融资为突破口的发展策略，决定在部分贸易行业中大规模推行敞口授信和保证金存款转圈模式。在该模式帮助下，南海银行重庆分行在 2012 年和 2013 年期间存款很快实现了突破性的发展，从以往不足 70 亿到 2013 年 3 月就接近 200 亿，再到 2013 年 6 月就突破了 250 亿。

在南海银行系统内的排名，2012 年底，总资产、网均总资产和人均总资产分别上升至第 11 名、第 16 名和第 9 名；2013 年底，重庆分行总资产已经达到了 512 亿元，是成立当年 21 亿元的 24 倍，总资产、网均总资产和人均总资产分别上升至第 9 名、第 13 名和第 7 名，其中人均总资产还创造了重庆分行在总行

系统内的最好名次。

## 2 秘密武器

带领南海银行重庆分行高速发展的秘密武器是“敞口授信+保证金”转圈的模式。当然，这模式只能适合于愿意且能够承担高额融资成本的企业。

“敞口授信+保证金”转圈的模式在银行业内是一个公开的秘密，不过多数银行对该模式不敢大规模使用，过去仅仅是在季末或年末考核临近时偶尔使用并且之后会尽快抹平。在该模式操作过程中，如果银行给予企业 5000 万元的敞口授信，可以要求企业将获得的敞口授信（含贷款和承兑汇票开票后贴现款）通过关联方公司或交易对手方回流到南海银行重庆分行，然后作为全额保证金开立银行承兑汇票，接着将该银行承兑汇票在本行或系统内贴现后转为新的存款，如此反复可以重复三圈乃至四圈，这样银行给予企业 5000 万的敞口授信可以直接创造出 1.5 亿元甚至 2 亿元的存款。

显然，存款增长额度和速度与初始授信额度的大小密切相关，如果初始授信额度很小如 100 万元，即使多转几圈，存款增加也仅有几百万元；但如果授信额度太大而超过了重庆分行的权限，就得上报总行审批。因此，为了保证存款迅速增长而又把知情权和审批权控制在重庆分行范围内，重庆分行除了采取“现货+保理”模式，甚至采取了分拆授信的办法，即把单一企业授信控制在分行而非总行的权限内进行审批。这些手段比传统的“敞口授信+保证金”转圈模式更为激进。

不过，采用“敞口授信+保证金”模式增加的存款并非没有代价，其代价就是被授信企业得付出高额的利息。如果正常融资成本为年利率 5%，转四圈相当于把融资成本提高到了 20%，多数企业不愿意接受这么高的资金利率。但也有例外，这就是煤炭贸易融资领域的企业。在 2008 年全球金融风暴之后，各地政府都实施了投资拉动经济的战略，开足马力大搞基础设施建设，对能源的需求非常旺盛，致使煤炭贸易成为赚钱行业，尽管利差不大，但只要能融到资金保持足够的交易规模，周转一下就能赚钱，所以这个行业对融资需求非常迫切，因为这可以增加交易杠杆。

南海银行重庆分行从 2012 年开始把煤炭贸易融资作为提升规模的主攻方向，其融资余额在重庆分行总贷款余额的占比一直保持在 40% 以上，保证金存款甚至一度占总存款规模的 70% 以上。这在某种程度上已经严重违背了监管部门及包括南海银行在内的大多数商业银行内部授信管理中行业分散的基本原则。银行监管部门和南海银行总行曾多次提醒过重庆分行煤炭贸易融资占比巨大，可能隐藏着信贷过于集中某一行业的风险；分行部分信贷审批的职员也对通过煤炭贸易融资业务冲存款的做法提出质疑。但是，在压倒骆驼的最后一根稻草到来之前，谁也没有意识到危险就在身边。

### 3 行业困局

2012 年起，国内经济周期逐步下行，煤炭行业产能过剩矛盾日益突出，加上国家对于大气环境的关注（如推广清洁能源、减少雾霾等），导致煤炭价格不断下行，煤炭贸易融资领域的风险也不断加大。从 2013 年下半年开始，经济下行趋势更加明显，煤炭价格进一步下滑，同时部分煤炭贸易企业利用南海银行贷款所进行的投资也出现了亏损。

另外，采用“敞口授信+保证金”转圈这种模式的高额融资利率是贸易行业很难持续负担的，其背后往往通过虚假融资背景来套取银行资金从而投入到房地产、小额贷款及民间借贷这些高利润行业来覆盖较高的资金成本，以及通过不断借新还旧，玩“拆东墙补西墙”的资金游戏。但融资环境的进一步恶化，许多以往愿意给南海银行煤炭贸易融资客户“顶贷”的小额贷款公司（“顶贷”是过桥性质的贷款，在企业贷款到期前，如果银行觉得业务有风险就可能决定不再续做，所以企业往往会找小额贷款公司借一笔钱先还银行，让银行放心企业的还款能力，等新批的贷款放出来后再还给小贷公司）、担保公司和城商行也担心风险而纷纷收紧贷款，煤炭贸易商的资金链终于断裂了。

### 4 风险暴露

自 2013 年下半年开始，重庆分行的煤炭贸易融资出现了贷款逾期和票据到

期垫款的情况，部分授信客户暴露出经营困难、资金周转紧张等风险，导致授信逾期垫款成为问题授信，其中部分授信已经成为不良贷款。

而对于授信作抵押的货物煤炭，在价格不断下行之下，也已经远远低于之前的抵押价值。同时，由于煤炭特殊的物理性质，导致在仓储保管以及品质控制上存在着巨大风险，煤炭作为抵押物的变现价值也会随着时间而快速跌价。对于作为抵押物的煤炭，重庆分行尽管努力处置，不过即使低于三折也无人问津。再者，重庆分行还要支付大量的仓储保管费用。而贸易融资中所做的应收款质押的保理业务又存在应收款造假，银行根本无法追索。

南海重庆分行曾在 2014 年 3 月对这些问题授信进行一次通报，但并未明确问题授信的企业究竟有多少？其次也没有提及问题授信是否存在违规，最重要的是，那次通报中没有一家客户涉及到问题最为严重的石桥支行。实际上，问题大的都在石桥支行。2013 年底，石桥支行所涉及的煤炭企业所导致的问题授信高达 7 个亿以上，占整个重庆分行问题授信的比例超过了 50%。主要的问题授信客户包括重庆开燃煤业（1.54 亿）、开县永源煤业（问题授信 1.25 亿）、开县东森煤炭（问题授信 1.07 亿）、重庆亨通煤业（问题授信 0.96 亿）等。

石桥支行大部分的煤炭贸易融资贷款还存在严重的道德风险，为了帮助支行的煤炭贸易融资客户顺利从银行获得贷款，该支行时任副行长张正军甚至主动出面伪造电厂公章和贸易合同，制造出这些煤炭企业与电厂有供货往来，形成应收款，从而依据这些虚假的“应收账款”向分行申请授信并提款，并且有从中谋取经济利益的嫌疑。曾有南海重庆分行营销条线的员工向媒体披露“如果石桥支行相关贷款的保理合同真实的话，为什么当借款人无法还款时，我们银行作为应收款质押权人却不去追索电厂的责任？”

据 2014 年 4 月末的统计，南海重庆分行已经新增 2 个多亿不良贷款，到 5 月末已经突破 3 亿，并且仍在持续增加。而这些多数是煤炭贸易融资的不良贷款。从南海银行 2013 年年报来看，2013 年末南海银行不良贷款余额 75.41 亿元，较年初增加 6.75 亿元，增幅 9.83%，不良贷款率为 0.89%。而南海银行 2014 年三季度报显示，到 2014 年 9 月底该行不良贷款余额 97.65 亿元，较年初增加 22.24 亿元，增幅 29.50%；不良率 0.9%，较年初上升 0.09 个百分点。

重庆分行“仅仅向总行上报了 2.99 亿不良，实际上按照人民银行贷款五级分

类，不良贷款已经是超过 14 亿了。”一位南海银行重庆分行内部人士曾在 2014 年 7 月向媒体透露。

更为糟糕的是，整个 2014 年，煤炭行业都没有见到回暖的迹象。据钢铁网大宗数据显示，动力煤绝对价格指数秦港 5500、广州港 5500 从 2011 年底达到高点后就开始一路下行，分别从 2011 年底的 840、960 跌至 2014 年 7 月 11 日的 510、595。炼焦煤、无烟煤也保持同样的下行趋势和速度。同时，环渤海动力煤综合价格指数（5500 大卡）也是一路下跌，2014 年 7 月 9 日的数据为 513，2015 年 4 月 1 日已经跌到了 469。

## 5 责任问津

对于重庆分行的困境，南海银行总行在 2014 年上半年已经直接介入，4 月中旬调整了重庆分行的领导班子，任命了新的信贷执行官，对重庆分行的煤炭贸易融资授信进行全面排查清理，并且直接向涉及问题授信的支行下达了最后通牒，如果企业在 2014 年 6 月 30 日前再不配合清收工作，则银行方面将采取法律方式，通过诉讼和报案的方式维护银行权益。

在对外采取措施收贷等保全措施的同时，对内也开始进行反思，经过近半年的详细调查，分行决定在 2014 年 12 月 24 日召开不良信贷责任认定和追究会议。会议一直持续到次日凌晨，最终形成了一份对相关责任人经济处罚的情况通报。该报告对总共 10 家问题授信单位进行了通报，并对相关责任人进行了经济处罚。这 10 家问题授信单位分别是：泸州市长顺矿业、重庆市东兴物资、重庆九中商贸、达州昌盛煤业、奉节永隆矿产、奉节顶赐矿产品、公安万源煤炭、重庆万铁金属、彭水太字煤炭、巫山南翔商贸。

对相关责任人的处罚力度根据问题授信额度差异而有所不同，个人受罚最低的是泸州长顺矿业协办客户经理胡某，被罚 1500 元。最高的为巫山南翔商贸主办客户经理李某，被罚 30000 元。其他多数罚款均在 3000 元、5000 元、10000 元等。

从问题授信单位的角度，巫山南翔商贸问题授信处罚总共包括三人，营业部负责人刘某处罚 20000 元，主办客户经理单某处罚 30000 元，协办客户经理丁某

处罚 7500 元。共计罚款 57500 元，相关责任人的罚款总额远远高于其他问题授信单位。

事实上，巫山南翔商贸的问题授信确实比较多，是分拆为五笔授信来做的，分别是 680 万、540 万、300 万、1600 万、1700 万，共计 4820 万。

除了对相关具体问题授信责任人的处罚，南海重庆分行还对公司信贷管理部杨某给予 15000 元处罚，还将按照公司信贷管理部每月更新的问题授信名单和扣减比例对相关客户经理进行绩效扣减。

不过，对涉及问题授信额度最大的石桥支行副行长张正军，这次追责会却没能给予处罚，因为张正军已于 2013 年底向重庆分行提出辞职申请，并被重庆分行免去其石桥支行副行长职位后离开南海银行了。据传，张正军于 2014 年初前往另一家商业银行重庆分行任职了。

## 6 尾声

尽管追责会开完了，情况通报也形成了，但张行长心里却无法平静下来。前些年虽然发展是慢了点，但风险是可控的，没有出现大规模的不良贷款。这两年过分追求速度，忽略了风险点，甚至犯了信贷不能过于集中于某一行业的风险管理大忌，重庆分行这一跟斗栽得不可谓不大。在贸易融资去杠杆化和清收不良贷款的过程中，重庆分行的存款规模又被打回了原形，到 2014 年底不足 200 亿元，与兴业银行、招商银行、民生银行和浦发银行等兄弟银行 500-600 亿元的距离更远了。

唉，真是贸易融资惹得祸！

## Lesson from Trade Financing

Abstract: Commercial banks are the financial institutions which operate deposit and loans and take profit as their goals. Therefore, risk management is very important for commercial banks. In order to get quick development, Chongqing Branch of Nanhai Bank introduces “exposure and credit” method into trade financing of coal transaction, which is not suitable and bring disaster the bank. This case discusses the issue between security and development of banking management, issue on compliance and its management, issue on concentration of credit risk and responsibility of non-perform loans. This case is helpful to deeply understand the operational management and risk management of commercial banks.

Key Words: Risk management; commercial bank; compliance; trade financing; responsibility sharing



## 案例正文附件：

表 1 南海银行各分行规模排名（1998 年）

分行名称	资产规模 (亿元)	网均总资产 (亿元/网点)	人均总资产 (亿元/人)	总资产 排名	网均总资产 排名	人均总资产 排名
深圳分行	419	5.74	0.25	1	12	7
上海分行	172	17.20	0.41	2	1	1
广州分行	162	10.80	0.27	3	6	6
北京分行	74.8	12.47	0.32	4	4	4
杭州分行	74.6	12.43	0.32	5	5	3
佛山支行	59	9.83	0.36	6	9	2
宁波支行	42.6	14.20	0.25	7	2	8
南京分行	39.7	13.23	0.28	8	3	5
重庆分行	21.6	7.20	0.17	9	11	9
大连分行	21	10.50	0.17	10	7	10
珠海支行	20.9	4.18	0.16	11	14	11
温州支行	15.8	7.90	0.14	12	10	12
天津分行	10.8	2.70	0.09	13	15	15
济南分行	10.3	10.30	0.13	14	8	14
海口分行	9.6	4.80	0.14	15	13	13

资料来源：南海银行年报。下同。

表 2 南海银行各分行规模排名（2010 年）

分行名称	资产规模 (亿元)	网均总资产 (亿元/网点)	人均总资产 (亿元/人)	总资产 排名	网均总资产 排名	人均总资产 排名
深圳分行	1044	11.86	0.45	1	19	14
上海分行	1020	35.17	0.71	2	3	2
北京分行	855	35.63	0.79	3	2	1
广州分行	631	28.68	0.59	4	6	4
杭州分行	436	31.14	0.59	5	5	3
南京分行	345	26.54	0.53	6	8	8
宁波支行	247	27.44	0.47	7	7	12
天津分行	233	16.64	0.41	8	16	15
成都分行	216	24.00	0.53	9	12	9
佛山分行	206	20.60	0.38	10	13	19
青岛分行	205	25.63	0.51	11	9	10
济南分行	203	25.38	0.58	12	10	6
温州分行	201	33.50	0.50	13	4	11
大连分行	158	17.56	0.40	14	15	18
重庆分行	152	13.82	0.40	15	18	17
海口分行	145	24.17	0.58	16	11	5
珠海分行	103.2	14.74	0.40	17	17	16
昆明分行	98.5	10.94	0.32	18	20	20
义务分行	74	18.50	0.54	19	14	7
武汉分行	62	62.00	0.47	20	1	13
无锡分行	7	7.00	0.09	21	21	21

表3 南海银行各分行规模排名（2011年）

分行名称	资产规模 (亿元)	网均总资产 (亿元/网点)	人均总资产 (亿元/人)	总资产 排名	网均总资产 排名	人均总资产 排名
深圳分行	1373	17.83	0.60	1	17	7
上海分行	1231.7	41.06	0.92	2	2	1
北京分行	1011	38.88	0.86	3	3	2
广州分行	857	37.26	0.76	4	4	3
杭州分行	493	32.87	0.57	5	6	8
天津分行	439.7	27.48	0.66	6	10	5
南京分行	351.8	23.45	0.48	7	13	15
宁波支行	310.6	31.06	0.52	8	7	11
佛山分行	290.5	24.21	0.51	9	12	14
大连分行	265	29.44	0.54	10	8	9
济南分行	251.8	27.98	0.62	11	9	6
成都分行	232	23.20	0.51	13	14	12
温州分行	232	33.14	0.51	12	5	13
青岛分行	225	25.00	0.54	14	11	10
重庆分行	193.6	16.13	0.44	15	18	17
昆明分行	137.4	15.27	0.39	16	19	18
义务分行	115.3	23.06	0.67	17	15	4
武汉分行	110.8	22.16	0.44	18	16	16
珠海分行	102.2	14.60	0.39	19	20	19
海口分行	98	12.25	0.31	20	21	21
无锡分行	41.5	41.50	0.35	21	1	20

表 4 南海银行各分行规模排名（2012 年）

分行名称	资产规模 (亿元)	网均总资产 (亿元/网点)	人均总资产 (亿元/人)	总资产 排名	网均总资产 排名	人均总资产 排名
深圳分行	3464	27.71	0.75	1	12	4
上海分行	1768	41.12	0.88	2	4	2
北京分行	1334	47.64	0.97	3	2	1
广州分行	1201	44.48	0.72	4	3	5
杭州分行	711	37.42	0.54	5	5	12
天津分行	596	33.11	0.77	6	9	3
南京分行	562	35.13	0.61	7	7	8
成都分行	408	34.00	0.71	8	8	7
佛山分行	361	24.07	0.52	9	15	14
济南分行	357	35.70	0.71	10	6	6
<b>重庆分行</b>	<b>330</b>	<b>23.57</b>	<b>0.61</b>	<b>11</b>	<b>16</b>	<b>9</b>
宁波支行	325	23.21	0.48	12	18	17
大连分行	306	27.82	0.51	13	11	15
青岛分行	297	27.00	0.56	14	13	11
温州分行	229	25.44	0.42	15	14	20
武汉分行	212	23.56	0.52	16	17	13
昆明分行	202	20.20	0.45	17	22	18
福州分行	165	18.33	0.35	18	23	23
珠海分行	145	20.71	0.49	19	21	16
海口分行	139	15.44	0.38	20	25	22
义乌分行	98	16.33	0.38	21	24	21
中山分行	96	48.00	0.60	23	1	10
厦门分行	96	13.71	0.32	22	26	24
无锡分行	66	33.00	0.24	24	10	25
泉州分行	66	11.00	0.24	25	27	26
东莞分行	44.6	22.30	0.16	26	19	28
惠州分行	31	10.33	0.15	27	28	29
郑州分行	22	22.00	0.17	28	20	27
漳州分行	3.5	3.50	0.44	29	29	19
台州分行	1.1	1.10	0.02	30	30	30

表 5 南海银行各分行规模排名（2013 年）

分行名称	资产规模 (亿元)	网均总资产(亿 元/网点)	人均总资产 (亿元/人)	总资产 排名	网均总资 产排名	人均总资 产排名
深圳分行	3587	28.70	0.76	1	17	6
上海分行	1941	42.20	0.90	2	5	2
北京分行	1820	60.67	1.28	3	3	1
广州分行	1392	46.40	0.78	4	4	5
杭州分行	703	30.57	0.51	5	11	19
天津分行	621	29.57	0.72	6	14	8
成都分行	602	37.63	0.83	7	7	4
南京分行	598	33.22	0.61	8	9	13
<b>重庆分行</b>	<b>512</b>	<b>30.12</b>	<b>0.75</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>7</b>
大连分行	422	30.14	0.59	10	12	14
济南分行	405	31.15	0.66	11	10	9
佛山分行	403	25.19	0.53	12	20	16
宁波支行	384	29.54	0.53	13	15	17
武汉分行	358	25.57	0.63	14	18	11
昆明分行	358	23.87	0.61	15	21	12
青岛分行	296	21.14	0.44	16	23	24
温州分行	280	25.45	0.48	17	19	22
福州分行	246	15.38	0.46	18	26	23
海口分行	209	23.22	0.59	19	22	15
西安分行	188	188.00	0.63	20	1	10
郑州分行	177	88.50	0.52	21	2	18
无锡分行	143	35.75	0.85	22	8	3
厦门分行	140	14.00	0.40	23	28	25
珠海分行	137	15.22	0.39	24	27	26
中山分行	117	29.25	0.50	25	16	21
义乌分行	107	17.83	0.36	26	24	27
泉州分行	98	10.89	0.29	27	31	28
东莞分行	83	16.60	0.23	28	25	32
惠州分行	69	11.50	0.29	29	30	29
台州分行	41	41.00	0.51	30	6	20
漳州分行	13	13.00	0.26	31	29	31
乐山分行	8.7	8.70	0.28	32	32	30
荆州分行	7.4	7.40	0.16	33	33	33
红河分行	1.4	1.40	0.05	34	34	34

表 6 南海银行各分行规模排名（2014 年）

分行名称	资产规模 (亿元)	网均总资产 (亿元/网点)	人均总资产 (亿元/人)	总资产 排名	网均总资产 排名	人均总资产 排名
深圳分行	4284	30.60	0.97	1	8	4
上海分行	2239	45.69	1.05	2	4	3
北京分行	2047	44.50	1.20	3	5	2
广州分行	1420	26.79	0.78	4	10	8
杭州分行	815	33.96	0.61	5	6	12
成都分行	640	32.00	0.80	6	7	6
南京分行	580	20.71	0.64	7	14	11
天津分行	545	20.96	0.60	8	13	14
佛山分行	388	15.52	0.50	9	23	19
大连分行	376	17.90	0.51	10	17	17
昆明分行	353	10.70	0.55	11	29	16
武汉分行	325	17.11	0.50	12	19	18
<b>重庆分行</b>	<b>304</b>	<b>9.81</b>	<b>0.43</b>	<b>13</b>	<b>30</b>	<b>24</b>
济南分行	294	18.38	0.47	14	15	20
西安分行	284	71.00	0.78	15	2	7
宁波支行	281	21.62	0.39	16	12	27
青岛分行	277	17.31	0.44	17	18	22
郑州分行	244	16.27	0.61	18	21	13
厦门分行	218	15.57	0.59	19	22	15
福州分行	215	7.17	0.38	20	36	29
温州分行	190	13.57	0.35	21	26	32
海口分行	153	13.91	0.43	22	24	25
珠海分行	133	13.30	0.39	23	27	28
义乌分行	125	13.89	0.40	24	25	26
无锡分行	124	24.80	0.68	25	11	9
泉州分行	123	9.46	0.37	26	31	30
中山分行	120	7.50	0.45	27	33	21
东莞分行	88	11.00	0.26	28	28	35
惠州分行	80	7.27	0.32	29	34	34
沈阳分行	77	77.00	0.37	30	1	31
台州分行	54	18.00	4.15	31	16	1
临沂分行	47	47.00	0.82	32	3	5
常州分行	36	7.20	0.35	33	35	33
苏州分行	27	27.00	0.25	34	9	37
漳州分行	20	4.00	0.43	35	39	23
乐山分行	17	17.00	0.65	36	20	10
襄阳分行	9	9.00	0.25	37	32	36
荆州分行	8.7	4.35	0.20	38	38	38
红河分行	5	5.00	0.19	39	37	39

表 7 2010-2014 年重庆市各主要商业银行存款规模

日期	工商银行	农业银行	中国银行	建设银行	交通银行	中信银行	光大银行	华夏银行	南海银行	招商银行	浦发银行	兴业银行	民生银行	合计
2010 年 3 月	1226	1159	717	1272	346	247	219	197	77	292	221	230	265	9581
2010 年 6 月	1293	1232	713	1283	367	288	223	212	63	299	243	266	307	10213
2010 年 9 月	1356	1315	708	1271	378	267	234	218	62	307	243	263	287	10478
2010 年 12 月	1378	1457	678	1287	385	305	245	262	68	329	279	287	282	10891
2011 年 3 月	1502	1512	758	1387	407	299	273	287	79	359	306	258	331	11478
2011 年 6 月	1489	1621	748	1388	435	341	275	309	105	371	274	304	356	12202
2011 年 9 月	1491	1691	745	1405	439	313	278	279	90	359	263	301	336	12304
2011 年 12 月	1594	1730	823	1467	471	348	280	281	88	398	271	324	343	12903
2012 年 3 月	1702	1840	787	1514	517	352	287	305	124	361	245	332	347	13527
2012 年 6 月	1789	1881	789	1643	537	411	341	341	123	416	299	392	371	14499
2012 年 9 月	1858	1923	768	1677	513	397	340	353	119	359	310	422	383	14903
2012 年 12 月	1905	1922	874	1663	512	453	289	354	121	391	351	464	427	15539
2013 年 3 月	2064	2030	847	1868	551	499	371	387	197	422	352	572	433	16985
2013 年 6 月	2028	2055	950	1855	574	593	375	421	251	464	368	585	493	17639
2013 年 9 月	2111	2095	1028	1862	585	556	375	394	205	445	408	583	478	18013
2013 年 12 月	2143	2082	939	1873	587	560	336	415	199	502	419	619	458	18231
2014 年 3 月	2247	2204	1085	1971	566	610	409	447	267	526	434	550	441	19297
2014 年 6 月	2324	2269	1028	2002	654	646	443	465	309	589	456	624	500	20298
2014 年 9 月	2294	2232	996	1946	621	582	416	427	216	544	445	618	472	20069
2014 年 12 月	2287	2246	934	1902	620	590	381	428	192	546	497	625	487	20128

注：1、单位为亿元人民币；2、所有数据均指各商业银行重庆分行的规模，下同；

3、合计包括了其他商业银行如邮政储蓄银行重庆分行、重庆银行、重庆农村商业银行等的的数据，下同。

表 8 2010-2014 年重庆市各主要商业银行贷款规模

日期	工商银行	农业银行	中国银行	建设银行	交通银行	中信银行	光大银行	华夏银行	南海银行	招商银行	浦发银行	兴业银行	民生银行	合计
2010 年 3 月	957	975	495	920	254	209	221	143	73	220	179	200	275	7592
2010 年 6 月	1009	1041	509	973	268	223	224	147	61	227	191	207	288	8004
2010 年 9 月	1038	1102	531	1011	277	219	226	150	60	239	194	217	300	8332
2010 年 12 月	1081	1143	548	1040	288	238	237	160	73	250	201	224	300	8800
2011 年 3 月	1122	1210	592	1088	302	231	262	167	72	262	205	229	315	9270
2011 年 6 月	1164	1264	618	1124	310	253	265	179	77	266	221	229	332	9986
2011 年 9 月	1208	1299	635	1157	320	249	260	175	81	274	218	233	338	10307
2011 年 12 月	1243	1341	645	1186	333	274	272	200	82	280	220	238	376	10556
2012 年 3 月	1296	1418	662	1230	342	270	280	246	88	291	222	241	407	11130
2012 年 6 月	1330	1459	656	1294	352	295	290	227	95	313	232	238	414	11617
2012 年 9 月	1470	1515	651	1354	361	300	297	245	94	312	240	243	439	12178
2012 年 12 月	1493	1560	665	1409	373	336	300	260	95	318	243	271	465	12475
2013 年 3 月	1754	1619	683	1439	397	358	314	274	138	342	253	302	444	13292
2013 年 6 月	1737	1659	720	1540	408	391	322	277	117	349	265	307	455	13831
2013 年 9 月	1675	1696	776	1566	407	416	334	285	130	347	269	334	403	14104
2013 年 12 月	1732	1727	768	1594	414	422	342	287	166	348	274	312	398	14405
2014 年 3 月	1798	1802	848	1704	407	478	360	289	143	370	282	317	413	15120
2014 年 6 月	1837	1871	809	1757	436	493	378	295	164	388	296	337	378	15591
2014 年 9 月	1919	1914	815	1843	439	486	388	293	165	387	306	372	383	16143
2014 年 12 月	1977	1950	787	1873	444	459	384	308	162	406	312	370	423	16505



表9 2010-2014年重庆市各主要商业银行存贷比

日期	工商银行	农业银行	中国银行	建设银行	交通银行	中信银行	光大银行	华夏银行	南海银行	招商银行	浦发银行	兴业银行	民生银行	合计
2010年3月	78.06%	84.15%	69.03%	72.29%	73.40%	84.48%	100.79%	72.70%	<b>95.39%</b>	75.19%	81.19%	86.89%	103.51%	79.24%
2010年6月	78.05%	84.56%	71.39%	75.83%	73.11%	77.39%	100.37%	69.31%	<b>96.95%</b>	75.88%	78.57%	77.94%	93.63%	78.37%
2010年9月	76.51%	83.85%	75.10%	79.58%	73.19%	82.30%	96.62%	68.72%	<b>96.46%</b>	77.99%	79.64%	82.52%	104.54%	79.52%
2010年12月	78.41%	78.40%	80.87%	80.78%	74.88%	77.89%	96.38%	61.30%	<b>107.04%</b>	75.91%	71.89%	77.78%	106.17%	80.80%
2011年3月	74.70%	80.01%	78.10%	78.43%	74.32%	77.16%	95.75%	58.11%	<b>91.22%</b>	73.11%	67.07%	88.51%	95.43%	80.76%
2011年6月	78.16%	77.93%	82.72%	81.02%	71.41%	74.14%	96.21%	58.05%	<b>73.15%</b>	71.64%	80.64%	75.31%	93.20%	81.84%
2011年9月	80.99%	76.80%	85.26%	82.38%	72.80%	79.52%	93.58%	62.62%	<b>89.71%</b>	76.27%	83.00%	77.36%	100.42%	83.77%
2011年12月	77.98%	77.51%	78.30%	80.90%	70.67%	78.70%	96.83%	70.96%	<b>93.22%</b>	70.32%	81.14%	73.42%	109.73%	81.81%
2012年3月	76.13%	77.08%	84.13%	81.25%	66.14%	76.92%	97.67%	80.59%	<b>71.01%</b>	80.73%	90.46%	72.68%	117.23%	82.28%
2012年6月	74.33%	77.58%	83.03%	78.72%	65.54%	71.86%	84.99%	66.51%	<b>76.99%</b>	75.16%	77.57%	60.79%	111.74%	80.12%
2012年9月	79.13%	78.75%	84.70%	80.78%	70.40%	75.55%	87.38%	69.52%	<b>78.94%</b>	86.78%	77.47%	57.67%	114.75%	81.72%
2012年12月	78.39%	81.20%	76.01%	84.72%	72.91%	74.11%	103.57%	73.56%	<b>78.62%</b>	81.29%	69.30%	58.53%	108.88%	80.28%
2013年3月	84.97%	79.72%	80.62%	77.05%	72.05%	71.86%	84.73%	70.70%	<b>70.09%</b>	81.06%	71.85%	52.84%	102.49%	78.26%
2013年6月	85.65%	80.75%	75.79%	83.02%	71.07%	66.00%	86.02%	65.80%	<b>46.58%</b>	75.15%	71.99%	52.50%	92.23%	78.41%
2013年9月	79.34%	80.93%	75.44%	84.14%	69.62%	74.81%	89.13%	72.52%	<b>63.49%</b>	78.00%	65.92%	57.32%	84.37%	78.30%
2013年12月	80.85%	82.99%	81.80%	85.10%	70.52%	75.31%	101.83%	69.04%	<b>83.65%</b>	69.32%	65.40%	50.46%	86.81%	79.01%
2014年3月	80.01%	81.77%	78.18%	86.45%	71.89%	78.46%	87.96%	64.53%	<b>53.61%</b>	70.33%	64.97%	57.74%	93.79%	78.35%
2014年6月	79.04%	82.46%	78.71%	87.74%	66.70%	76.37%	85.35%	63.57%	<b>53.20%</b>	65.80%	64.98%	53.91%	75.63%	76.81%
2014年9月	83.65%	85.77%	81.75%	94.72%	70.69%	83.44%	93.40%	68.64%	<b>76.32%</b>	71.25%	68.70%	60.22%	80.97%	80.44%
2014年12月	86.42%	86.83%	84.25%	98.44%	71.15%	76.70%	93.96%	67.94%	<b>78.99%</b>	75.27%	73.73%	66.68%	98.12%	82.00%
平均	79.54%	80.95%	79.26%	82.67%	82.51%	76.57%	94.95%	68.82%	<b>82.78%</b>	73.04%	74.67%	66.22%	97.58%	80.10%

注：存贷比=贷款余额/存款余额。

中国金融专业学位案例中心