

Fiche d'investigation de fonctionnalité

Fonctionnalité : Recherche principale

Problématique : Déterminer l'algorithme le plus efficace pour vérifier la présence d'une sous-chaîne de charactères, parmis 3 chaines aléatoires de type et longueurs variables.

Option 1 : Méthodes de l'Object Array (Built-in Library)

La bibliothèque Js standard inclut de nombreuses méthodes différentes pour l'objet Array. Sur Node & Chrome, l'implémetation du moteur V8 permet de nombreuses optimisations bas niveaux améliorant les performances des constructions haut niveaux a travers différents composants du JIT (Just in Time) compiler.

Avantages

- ⊕ Lisibilité humaine, maintenabilité ...
- ⊕ Rapidité

Inconvénients

- ⊖ Difficulté d'optimization en fonction du dataSet ?
- ⊖ Algorithme naïf de compléxité O(m*n)

Longueur minimal de P: 3

Recherche exécuté sur 3 chaînes (T) de taille variable

Option 2: Boucles natives

Implémentation d'un algorithme sensiblement identique a la méthode includes mais non optimisé par V8 JS étant un langage de haut niveau, l'implémentation d'une construction bas niveau à son échelle du stack sera pour la majorité du temps, dépassé en performance par des methodes standards

Avantages

- Personnalisation de l'algorithme de recherche strStr
- ⊕ Pré Optimisation par adaptation du dataSet ?

 \oplus

 \oplus

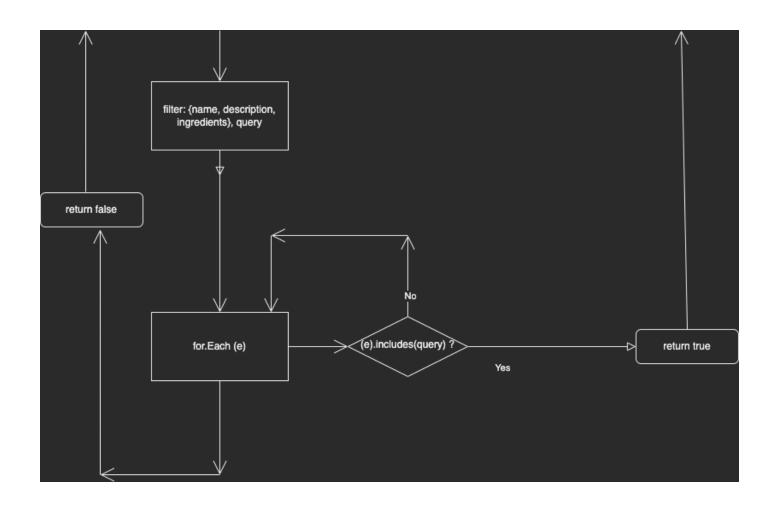
Inconvénients

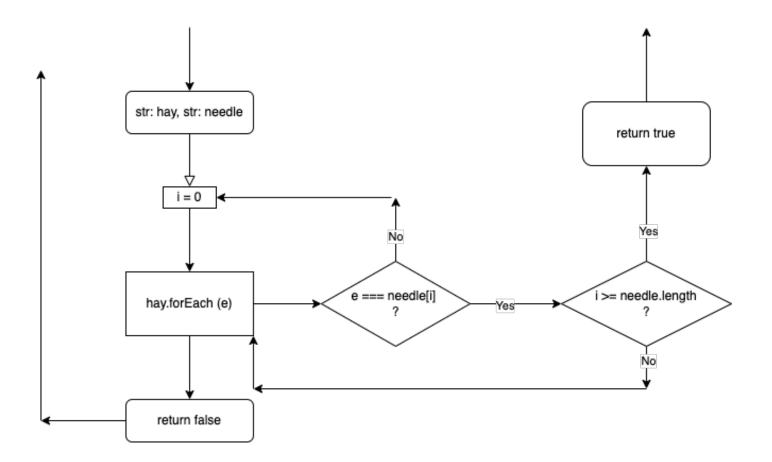
⊖Moins lisible pour un humain

Même variables d'expérimentation que pour l'option 1

Solution retenue :

Le choix s'est porté sur l'option 1 après analyse des benchmarks Lighthouse sur un env Chrome. L'implémentation de différents algorithmes plus bas niveaux comme KMP ou Boyers Moores peut se présenter comme voie d'amélioration possible.





f0:Control loop performance: 241.186ms
f1:Native loop performance: 210.399ms
f2:Func loop performance: 260.313ms
f3:kmp loop performance: 176.107ms
f4:bm loop performance: 167.793ms
[nodemon] clean exit - waiting for changes before restart
[nodemon] restarting due to changes...
[nodemon] starting `node main.js`
f0:Control loop performance: 51.606ms
f1:Native loop performance: 26.521ms
f2:Functionnal loop performance: 36.46ms
f3:kmp loop performance: 31.517ms
f4:bm loop performance: 29.155ms

